

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

31 жовтня 2022 року

Веде засідання заступник Голови Комітету Підласа Р.А.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня! Шановні колеги, мені повідомили, що вже є кворум.

КУБІВ. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Героям слава!

Давайте проведемо перекличку, хто є присутній.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Є, присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

Кубів. Бачила.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги! Пані Роксолана, ви будете вести сьогодні засідання?

ГОЛОВУЮЧА. Так, тільки що написав Дмитро Андрійович в

загальний чат, що його не буде.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую. Зрозуміла.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Доброго дня, колеги! Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа присутня.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Вітаю всіх! Я є.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю!

Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня! Я тут, на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня!

Дев'ять членів комітету присутні, можемо починати наше засідання.

Щодо порядку денного мені надійшла інформація про те, що порядок денний вам був наданий, але є пропозиція від народних депутатів Мовчана та Кисилевського зняти з розгляду сьогодні проекти: 7442 – щодо застосування процедур банкрутства, та щодо космічної програми – 6129. Чи все вірно, колеги?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Роксолана Андріївна, з вашого дозволу я по космічній програмі хотів би прокоментувати, бо тут зібралися люди, які до цього питання дотичні. Якщо можна, перед голосуванням за порядок денний?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно. Якщо можна, коротко, так.

КУБІВ С.І. І у мене буде просьба одна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧА. Так-так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, пропозиція по космічній програмі наступна. Ви пам'ятаєте, що минулого року ми розглядали проект космічної програми. Вона розробляється урядом і затверджується відповідним законом. Тоді у нас була дискусія з приводу того, що досконалий цей проект програми, чи ні, але ми вирішили, що його треба на перше читання виносити в зал, і потім вже правити.

Зараз ситуація після вторгнення, вона кардинально змінилася, і від космічної програми є трохи інші очікування, ніж ті, які були на момент її розробки. Зрозуміло, що тематика тепер, скажімо так, безпеки і оборони, да, має переважати в цій програмі. Ми провели певні консультації, зокрема, тут

присутній керівник космічного агентства, тут присутній заступник міністра стратегічних галузей промисловості, представники підприємств галузі. Ми провели консультації щодо того, як нам зараз можна скорегувати цю космічну програму. Ми дійшли до висновку, що ми її можемо скорегувати відповідно до потреб часу між першим і другим читанням. Це одна опція.

Друга опція – це відправити її на доопрацювання суб'єкту ініціативи, тобто Кабінету Міністрів, щоб вони її доопрацювали і заново внесли. Оскільки з огляду на те, що от я сказав, є такий компонент про безпеку і оборону, вбачається, що строки важливіші в даному випадку. І тому ми би пропонували її правити між першим і другим читанням. Відповідно це означає, якщо ми погоджуємося з такою постановкою питання, що нам не потрібно переглядати рішення комітету, воно у нас прийнято – рекомендувати її в зал на друге читання.

Зараз я от охарактеризував ситуацію яка є, і до другого читання між першим і другим ми будемо вносити ті правки, які потрібні. В тому числі ви пам'ятаєте, що ця програма називається на 2021-2025 роки. Звичайно, нам потрібно буде змінити ці дати, тобто вона має бути вже на 2023-2027 роки. І відповідні внести правки по суті програми з огляду на обставини, які змінилися.

Якщо така логіка прийнятна, то я пропонував би йти шляхом внесення правок між першим і другим читанням. Наскільки я знаю, секретаріат не заперечує проти того. Досвід розгляду попередніх програм такі обсяги передбачає. І відповідно це в практиці означатиме, що ми сьогодні не маємо розглядати цей проект рішення, не маємо його переглядати, маємо пропонувати її в зал, приймати в залі в першому читанні і потім правити.

Ось з такої логіки я пропонував би, якщо всі її підтримують, я пропонував би не розглядати сьогодні космічну програму, а просто рекомендувати її в зал, пропонувати її в порядок денний на найближче засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитро Давидович, але ви сказали, що в нас вже є рішення Комітету. Чи потрібно нам переглядати це рішення комітету?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. З огляду на ту логіку, яку я висловив, якщо з нею згодні, нам не потрібно переглядати рішення Комітету, ми залишаємо його, як є, і просто подаємо її в зал. Якщо потрібно...

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. ...представник космічної галузі, космічного агентства чи заступник міністра профільного можуть додати. Якщо є в цьому потреба, вони тут присутні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги народні депутати, чи потрібно додатково обговорювати зняття з розгляду цього питання, чи ми погоджуємося з такою логікою?

КУБІВ С.І. Треба ставити на голосування і на інше засідання.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Степане Івановичу, у вас були теж зауваження та пропозиції.

КУБІВ С.І. У мене не зауваження, я хочу підтримати Дмитра з його виступом, це абсолютно є логічно і це принципово. Він висвітлив ті причини, які багато з нас і розуміють, і знають.

Я в "Різному" хотів питання підняти щодо комітетського слухання, тому що представники держпідприємств Чернігова, з Вінниці, зі Львова і ряд інших звернулися по Всеукраїнському державному науково-виробничому центру стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів. Я

знаю, що такі листи пішли на комітет, пані Роксолана, і відповідно відбулося звернення до ряду народних депутатів.

Я хочу в "Різному" поставити це питання щодо комітетських слухань відкритих. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую. Ми це обов'язково проголосуємо в "Різному".

КУБІВ С.І. Проголосуємо... все-таки.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

КУБІВ С.І. Отже, зараз проголосуємо конкретне питання про внесення в "Різне" даного питання, тому що воно потребує голосування і визначення.

ГОЛОВУЮЧА. Для внесення в "Різне" голосування не потребує, але для проведення комітетських слухань потребує голосування. Ми це проголосуємо після всіх питань.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Васильович, чи є потреба коментувати, чому ви хочете зняти з розгляду питання сьогодні – 7442?

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Насправді немає чого коментувати, потрібно ще часу для додаткових консультацій зі стейкхолдерами.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Тоді Тарута ще коментар і пропоную переходити до голосування.

ТАРУТА С.О. Доброго дня, всім!.. *(Не чути)* зв'язочок, я під Харковом. Ми сьогодні зранку розмовляли вже із Дмитром, що це... я теж підтримую і хочу, щоб всі колеги якомога швидше не тільки підтримали сьогодні це рішення зняти, а і підтримали в парламенті, тому що нам треба в цьому місяці остаточно прийняти закон. Це дуже важливо для того, щоб ми давали відсіч нашому ворогу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Приймається.

У мене також буде пропозиція зміни черговість розгляду питань. І першим питанням розглянути законопроект 6013 з огляду того, що у нас тут присутній сьогодні на комітеті автор законопроекту Ярослав Олексійович Стефанчук.

Відповідно другим запитанням – презентація від керівника Дослідницької служби Верховної Ради.

Третім запитання – інформація про діяльність Державної служби з питань безпеки харчових продуктів. І "Різне".

Пропоную голосувати такий порядок денний.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С. І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталухи немає

Підласа – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Таруга.

ТАРУГА С.О. За.



ГОЛОВУЮЧА. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Рішення прийнято.

Тоді переходимо до обговорення першого питання – проект Закону про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період (номер 6013).

Руслан Олексійович, прошу.

СТЕФАНЧУК Р.О. Доброго дня, шановні колеги. Дуже радий вас усіх бачити. Дякую за те, що запросили мене на засідання вашого комітету. І для мене сьогодні велика приємність представляти законопроект 6013, тому що, мабуть, це одне з тих питань, заради яких я прийшов в парламент. Тому що ви знаєте, що до парламентської роботи я більше 25 років займався питаннями цивільного права і вибудовуванням нормальної європейської системи підприємницьких відносин.

І ви знаєте, що в 2003 році разом з Цивільним кодексом був прийнятий Господарський кодекс, який переніс всі найтяжчі гріхи радянської системи планування, радянської системи розподілу економіки, радянської системи підходу до формування економічних відносин. І так воно проіснувало до цих пір.

І прямо страшно сказати для мене як для прихильника дерадянізації законодавства, що станом на сьогодні у нас існують такі правові режими, які невідомі в жодній з країн світу, але які, умовно кажучи, успішно використовуються в Україні з 1938 року. І це от просто, мені здається, дуже невиправданий підхід. Крім цього, ціла низка суспільних відносин, вони також тягнуть за собою ще пострадянське регулювання, яке невідоме в жодній країні світу. Враховуючи, бачите, в нас же ж у всіх зараз прапори

Європейського Союзу, в Європейському Союзі ні таких правових конструкцій, ні таких підходів немає.

Тому суть цього законопроекту зводиться до простого. Перше: ми прибираємо Господарський кодекс України як атавізм, як пережиток минулого.

Друге. Ми зберігаємо на певний період деякі види тих відносин, які ним регламентувалися, їх дуже небагато, даємо їм певний строк для того, щоб вони гармонізувалися в нормальні правові порядки.

І третє. Ми формуємо нову систему господарських відносин у відповідності до європейських стандартів.

Цей законопроект обговорений і мною особисто з великою робочою групою. Я дякую всім, хто працював з Міністерством економіки, з Міністерством юстиції, з особами, які відповідальні за економічний напрямок. Безперечно, між першим і другим читанням там є ще багато що подискутувати і внести. І я би навіть у зв'язку із цим просив вас, якщо ви проголосуєте в першому читанні, дати можливість поправити по частині першій 116-ї, а також збільшити строки внесення поправок до другого читання до трьох тижнів для того, щоб ми разом могли попрацювати над цим документом.

Але я глибоко переконаний, що прийняття цього документу – це, очевидно, нова віха законотворення, нова віха розвитку економічних відносин. І я, і думаю, багато поколінь українців, які займаються економічними підприємницькими відносинами, будуть вам вдячні за той порядок, який ми врешті-решт наведемо з 2003 року в економічній системі України, в правовому регулюванні економічної системи.

Тому я ще раз дуже дякую. І якщо є питання, я спробую відповісти або тут є мій радник Роман Сабодаш, він... Київський національний університет, який допомагав мені багато в чому в розробці цього законопроекту. Тому, будь ласка, я готовий, якщо будуть питання, колеги.

КУБІВ С.І. В мене є запитання, пані Роксолано, до Руслана Олексійовича.

СТЕФАНЧУК Р.О. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу.

КУБІВ С.І. Пане Руслане, дійсно ті зміни є потрібні, це фундаментальний законопроект. І часу пройшло мало, небагато, а 19 років. Але коли взяти конкретний законопроект, і ми говоримо про перехідний період, ми бачимо перехідний період 7 років, повірте, це час немалий.

Друге. Коли дивитися висновки Комітету з цифрової трансформації, з питань освіти, науки, євроінтеграції, ну, Мінекономіки – плюс, але 12 сторінок додатків. Мене турбує: Мінфін не підтримує, Міносвіти дали своє. Тобто є дуже багато зауважень. І саме головне, Міноборони не підтримує теж у період воєнного стану. Тут, мені здається, треба дуже акуратно підійти, і чи вдасться можливість навіть за три тижні між першим і другим читанням змінити пропозиції.

Як би я пропонував взагалі цю позицію робити, і не раз ми робили в минулому на урядових навіть комітетах і так далі. Коли такі були ряд зауважень, особливо коли є зауваження Мінцифри, Міносвіти, а особливо Мінфінансів, Міноборони, все-таки провести навіть на базі нашого підкомітету, може, напевно, або в іншому, засідання до того, як виносити в зал. І тоді вже у виступі перед тим, щоб його прийняти, щоб були голоси в першому читанні, сказати, що ця робоча група, яка вивчила оці зауваження дає можливість зробити. Дякую. Це порада.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую-дякую. Степан Іванович, я одразу відповім. З переважною більшістю суб'єктів, про які ви говорили, ми провели попередні зібрання. Роман Богданович Сабодаш теж був присутній на них.

Ми склали всю необхідну таблицю розбіжностей, і у нас вже є розуміння, на чому вони наполягають і, які аргументи і контраргументи.

Я думаю, що ми за цих три тижні зможемо з ними доузгодити всі позиції, які є і з Міносвітою, і з Міноборони, тому що з Мінекономіки і з іншими ми вже це все проговорили. Але я дякую за зауваження, воно слушне.

Це непростий законопроект, це дуже складний. Він переводить на абсолютно нові рейки українську економіку, але це нові рейки європейського типу, а не пострадянського, який сьогодні існує у зв'язку з Господарським кодексом. Дякую.

КУБІВ С.Б. Руслане Олексійовичу, якщо можна, я, може, навіть не вам більше, а вашому помічнику. Коли ми говоримо про конкретний план євроінтеграційного процесу, цей закон треба представити з точки зору потреби європейського шляху нашого розвитку і адаптації законодавства. Це перше.

І друге, що важливо зробити, особливо, повторюю, Мінфін, бо навіть бюджет, якщо він пише, що зменшує надходження, чим вони аргументують? Слова "зменшення надходження" без аргументів, я теж не сприймаю. Бо Мінфін пише: ми проти. Якщо проти, то чому і дайте, будь ласка, аргументи. Тобто нехай би помічник попрацював і з держсекретарями, і, може, з окремими комітетами, бо це дійсно фундаментальні зміни. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую, Степан Іванович. Дякую. Врахуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Шановні колеги, чи в когось запитання, коментарі, пропозиції?

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Олексій Васильович. Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так-так. Прошу, ми вас чуємо.

МОВЧАН О.В. Так, доброго дня ще раз всім. Значить, вітаю вас, Руслане Олексійовичу, в нашому комітеті. Значить, законопроект, він, як мені здається, він дуже великий і важкий з точки зору впливу на законодавство і реформування його. Визнати, як це, вбити Господарський кодекс – це досить-таки, досить великий виклик, от. При цьому викликів ми не боїмося, але хочеться зауважити, хочу зауважити, що над таким документом треба дуже сильно і глибоко працювати. І я боюсь, що це не три тижні точно на подачу поправок, а це якийсь довгий період. Я знаю, що ви його дуже довго розробляли, цей законопроект, тепер він вже не тільки ваша власність, а ще і знаходиться в Комітеті економічного розвитку, да, і є тепер частиною нашої відповідальності.

Тому перше, що я хочу зазначити, що дискусії необхідно приземлити на базу Комітету економічного розвитку для того, щоб ми зняли всі ті зауваження, які існують.

Друге. Те, що я прочитав його, але я не до кінця зрозумів. Ми сильно нічого не реформуємо, я маю на увазі по суті. Тобто у нас є певні норми Господарського кодексу та інших законодавчих актів, які регулюють режим управління державною, комунальною власністю, відносин між органами управління, засновниками і так далі. Але... тобто і є там якась негативна судова практика по цих напрямках, відповідно до якої варто поправити діюче законодавство. І ми це можемо зробити, але по суті ми не міняємо кардинально законодавство для суб'єктів господарювання.

Я про що кажу, що коли ми, наприклад, заявляємо, що форма державного підприємства є застарілою, і це правда, то ми, по суті,

переносимо все регулювання для державного підприємства, яке сьогодні існує, просто в інший документ, да, і по-іншому це викладаємо. Але суть та сама. І я так і не зрозумів ні з пояснювальної записки, ні з інших документів, ні з самого тексту законопроекту, що отримають суб'єкти господарювання та і, в принципі, система права в Україні і законодавства, може, так краще – бо я не юрист, можу помилятися – що отримає бізнес від такої реформи.

Тобто ми зараз зйдемо, багато часу витратимо і будемо боротися з багатьма стейкхолдерами для того, щоб це впровадити, але який ефект ми очікуємо через сім років чи через десять, що має відбуватися? Оце моє питання. І те, що я не зрозумів, хочу, щоб ви пояснили. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую.

Дивіться, Олексій, якщо можна, бо тут у мене тут вже люди підходять, я коротко поясню, а далі я попрошу, може, якщо, щоб ви не образилися, Роман ще відповість на всі питання.

Перше. Законопроект цей розроблявся 25 років, 25 років моєї професійної діяльності не у Верховній Раді, а як правника-цивіліста.

Друге. Справді, ми не можемо одразу перерубати і викинути все, тому ми рухаємося поступово, ми запроваджуємо сім років – перехідний період, за який мають вивестись нормальні правові режими. Маємо прибрати оці пострадянські правові режими і перевести їх в існуючі правові режими, які зрозумілі всьому світу. Чи це управління, чи це оренда, чи це узуфрукт – тобто ту форму, яка буде обрана державою.

Друге. Це питання переходу з підприємств в нормальні зрозумілі форми господарювання – господарські товариства. Для цього теж треба період.

Основна ідея: через сім років ми повинні відірватися від радянської економіки. Безперечно, цей законопроект не дасть відповідь на всі питання розвитку. В економічній сфері він і не може цього зробити, для цього існує Цивільний кодекс і галузеве законодавство. Але це той період, те перерізання

пострадянської економічної пуповини, яке дасть можливість, шанс для України через сім років вибудувати систему, яка зрозуміла всьому світові. І не завдати шкоди економічній системі України, не зробивши це одразу якоюсь там гільйотиною чи ще чимось.

Тому отака була логіка закладена. Безперечно, я готовий дискутувати з колегами. Тому я і беру участь сьогодні в комітеті, щоб ми на професійному рівні розглянули ці питання. Я буду дуже радий за всі ваші зауваження і пропозиції. Якщо вони є, ви ж знаєте, я завжди готовий до нормального діалогу. У мене велика команда спеціалістів, які пояснять ці всі речі. Тому що на рівні міністерств, мені здається, ми всі якби зрозумілості знайшли, і будемо їх доопрацьовувати. Дякую, пане Олексію.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дайте мені, будь ласка, слово. Шевченко.

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу, Євгеній Васильович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Володимирович.

ГОЛОВУЮЧА. Володимирович, вибачте. Це я задумалась.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У нас взагалі Васильовича немає в Комітеті нікого.

МОВЧАН О.В. Є. Вона про мене задумалась.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вітаю, Руслана Олексійовича. Нарешті, хтось набрався сміливості скасувати цей ганебний Господарський кодекс. Ну, хто не правники, а я правник і ще й працював в економіці в реальному секторі. Я вам хочу сказати таке порівняння.

Цей Господарський кодекс, по-перше, він ніякого відношення до радянських часів не має. Це така новела української корупції у парламенті,

коли комусь потрібно було захистити докторську дисертацію і написали Господарський кодекс, який на 80 відсотків дублює цивільне законодавство – Цивільний кодекс. І застосування судами Господарського кодексу, Цивільного кодексу, воно надавало плутанини багато. І з точки зору, Олексій каже, що получать там підприємства? Просто буде легше працювати і вирішувати спори. Тому що Господарський кодекс – це як третя нога бабці, вона триста лет не потрібна і всі, хто правники, це все знають.

Тому, Руслан Олексійович, я вам дякую дуже, що ви це таку ініціативу проявили. Я всіх колег, кажу вам, всі правники, всі цивілісти, всі знають, що це просто рудимент, це дурниця, яку потрібно скасувати.

Дякую вам.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги.

Чи ще в когось питання, пропозиції? Чи можемо переходити до голосування?

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді в нас буде три голосування: законопроект – за основу, застосування 116 статті та продовження строків подання пропозицій та поправок до 21 дня.

Почнемо з першого. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період на розгляд Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект за основу.

Буймістер.



Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

Підласа – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Категорично за.

ГОЛОВУЮЧА. 9 голосів – за. Рішення прийнято.

Беручи до уваги...

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Руслан Олексійович. Я думаю, ми вас можемо відпускати вже.

А ми переходимо до наступного голосування. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень і усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту номер 6013, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.  
Маріковський.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.  
Підласа – за.  
Приходько.  
Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. 9 голосів – за. Рішення прийнято.

І нарешті ставлю на голосування пропозицію продовжити строки подання пропозицій та поправок до законопроекту 6013 до 21 дня.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

Підласа – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

9 голосів – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, перш ніж ми перейдемо до наших презентацій, у мене є пропозиція проголосувати пропозицію Кубіва Степана Івановича про

проведення комітетських слухань, щоб в нас не було ексцесів з тим, що кворум зник, якщо немає заперечень.

Степан Іванович, а можете повторити назву комітетських слухань?

КУБІВ С.І. Можу. Я всі "за" голосування. Мене було чути, пані Роксолано?

ГОЛОВУЮЧА. Так, так, ми зареєстрували вас по всіх голосуваннях.

КУБІВ С.І. Ситуація є така, шановні колеги, що Міністерством економіки з метою оптимізації об'єктів державної власності, які перебувають в сфері управління міністерства, заплановано здійснити реорганізацію державного підприємства "Всеукраїнський державний науково-виробничий центр...

ГОЛОВУЮЧА. Ось тепер ви, на жаль, пропали.

КУБІВ С.І. *(Не чути)* Зараз чутно?

ГОЛОВУЮЧА. Чутно. Але ви пропадали саме на...

КУБІВ С.І. Чутно?

ГОЛОВУЮЧА. Так. Так.

КУБІВ С.І. Заплановано здійснити реорганізацію державного підприємства "Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів" шляхом приєднання до нього інших державних підприємств, що забезпечують... *(Не чути)* Для напрацювання виваженої позиції нашого комітету і зазначеного

питання вважаю за необхідне провести ретельний аналіз... *(Не чути)* обсягу внесення необхідних змін до чинного законодавства, не тільки до Закону про метрологію – і далі по тексту, і визначити, що це дає, та реорганізація, для того, коли ми підписали промисловий безвіз з Європейським Союзом.

Також вважаю за доцільне запитати позицію щодо порушеного питання Антимонопольного комітету України, представників державних підприємств, особливо бізнесу: малого і середнього, великого, державних підприємств, підприємств державної власності, які проводять діяльність в даній сфері. З цією пропозицією я пропоную...

Чому саме? Тому що звернулося багато підприємств, і в тому числі народні депутати від інших фракцій, що ряд підприємств – Чернігів, наприклад, Вінниця, Львів і інші області – поставили питання, що в них, в кожного підприємства... я цю роботу, я думаю, що колеги по комітету довіряють, і те, що я говорю, не сумніваються, – що мають відповідні державні підприємства, наприклад, Вінниця, Чернігова чи Києва, чи іншого міста мають відповідні міжнародні відносини з бізнесом особливо, з асоціацією бізнесу, з Європейською Бізнес Асоціацією. І йде питання про те, що повинен бути процес.

І третє важливе питання. Якщо ми починаємо реорганізацію, ми хочемо її зробити за три місяці, то я ставлю до відома тих ідеологів Міністерства економічного розвитку, що січень–лютий–березень всі державні підприємства, державні підприємства, і не тільки державні щодо метрології, проводять тендери, конкурси, продовжують міжнародні угоди, вони мають відповідні типи ліцензування. І ця робота формується на цілий рік.

Якщо ми хочемо знищити державних підприємців, якщо ми хочемо знищити ознаки європейських інтеграційних інструментів, якими володіють, а там працюють дуже професійні люди. Це спеціальна освіта, це спеціальний досвід, це спеціальна практика. І без цих чи інших заключень ми не можемо йти на європейський ринок.

І третє. Ми маємо воєнний стан, воєнний стан на сьогоднішній день говорить про слідує: що необдуманих рішень не потрібно приймати, скорочувати місця не потрібно. Чи ми хочемо, щоб спеціалісти інженерного типу, ви їх... *(Не чути)* не повернуться ніколи. Вигодувати, вивчити, і людина, яка вчить практику по метрології, необхідно мінімум 10 років. Це рівень інженерного характеру, технологічного характеру.

Таким чином, пані Роксолана, дорогі колеги по комітету, прошу підтримати. Я не заперечую проти змін, але я заперечую проти знищення – те, що ми роками робили. Тим більше служба є самоокупна, вона не є збиткова. Вони платять в регіонах податки. Вони сформували нові робочі місця після прийняття Закону про промисловий безвіз.

Давайте ми проконсультуємося, запитаємо Антимонопольний комітет. Це міняє не один закон. Як вони пишуть, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Степан Іванович, ви знову пропали. Степан Іванович. Степан Іванович, чи ви нас чуєте? Колеги, а всі решта мене чують?

ГОЛОСИ З ЗАЛУ. Так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Так, дякую.

Добре. Дозвольте я тоді...

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Шановна пані головуєча, а давайте скоротимо. Я розумію так, Степан Іванович пропонує, щоб називалося це реформування, да, реформування Держстандартметрології – та і все. Це ж з цього приводу, мені здається? Швидко назву візьмемо та і все.

ГОЛОВУЮЧА. Так, мені здається, так.

Дозвольте, я сформулюю пропозицію щодо комітетських слухань. Тут мова йшла про реорганізацію державного підприємства, і пропозиція була



заслухати Мінекономіки, Антимонопольний комітет та відповідні державні підприємства.

Я думаю, що ми можемо це зробити без проблем.

КУБІВ С.І. ...є звернення від регіонів. Чернігів непростий регіон. Київ сьогодні особливо непростий, Вінниця і Західна Україна.

ГОЛОВУЮЧА. Степан Іванович, дозвольте я сформулюю пропозицію на голосування, а ви мене поправите, якщо я десь неправа.

Пропозиція така. Провести комітетські слухання щодо реорганізації Державного підприємства "Всеукраїнський державний науково-виробничий центр стандартизації, метрології, сертифікації та захисту прав споживачів" із залученням представників Мінекономіки, Антимонопольного комітету та відповідних державних підприємств та представників бізнесу.

Чи вірно я сформулювала?

КУБІВ С.І. Саме так, пані Роксолана.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово. Тоді я пропоную голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Відсутній.

Підласа – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не зрозумів, його на приватизацію, чи що? Яке реформування? Це Держстат?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це не Держстат. Це Державне підприємство, яке займається питаннями стандартизації та метрології. Його зараз пропонується реорганізувати, але Степан Іванович пропонує обговорити це в комітеті.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді – за. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. 8 голосів – за. Рішення прийнято. Комітетські слухання будуть проведені. Що додати, ми ще визначимося.

КИЦАК. Роксолана Андріївна, прошу врахувати мій голос – за. Просто вибило зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую. 9 голосів – за, за проведення комітетських слухань з відкритою датою.

Дуже вам дякую, колеги.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Степан Іванович.

Тоді переходимо до наступного запитання, до наступного пункту порядку денного. Це презентація від керівника Дослідницької служби Верховної Ради пані Ваолевської. Чи є на зв'язку?

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Так, на зв'язку ми.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже раді вас бачити на нашому комітеті. Прошу, якщо можна в регламенті 15 хвилин.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Ми швиденько, ми не затягнемо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Доброго дня, шановні народні депутати, присутні! Дякуємо головуючій за можливість виступити на засіданні комітету, презентувати нашу діяльність.

Як уже зазначили, я, Леся Ваолевська, керівник Дослідницької служби, біля мене сидить завідувач відділу Анна Кондратова і заступник керівника тренінгового центру Тетяна Федоренко. Ми декілька слів презентуємо нашу Дослідницьку службу, розповімо, що вона собою являє. Хоча, звичайно, у Верховній Раді відбулося засідання, на якому ми презентували, але в нашій структурі є відділи. І от за відділом, за комітетом вашим закріплений відділ з питань економічного розвитку та фінансової політики. Тому завідувач відділу Анна присутня сьогодні на засіданні.

Оскільки комітет і народні депутати є головними замовниками наших послуг інформаційно-аналітичних і так далі, тому ми би хотіли бути корисними для вас, хотіли би з вами тісно співпрацювати і сприяти вам у вашій діяльності. Тепер ось я передам, декілька слів розповість – що являє собою відділ, які основні його завдання – Анна Кондратова. Будь ласка.

КОНДРАТОВА А.М. Усім доброго дня! Відповідно до Положення про Дослідницьку службу і про відділ, основним завдання нашим є науково-дослідне та інформаційно-аналітичне забезпечення діяльності Верховної Ради України і її органів, народних депутатів, депутатських фракцій Верховної Ради з питань економічного розвитку, фінансової, бюджетної та екологічної політики.

Таким чином напрями діяльності відділу також охоплюють предмети відання інших комітетів, зокрема Комітету з питань аграрної та земельної політики, бюджету, енергетики та житлово-комунальних послуг, фінансів, податкової та митної політики і також частково Комітету з питань інтеграції України до ЄС, зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва

в рамках вищеназваних напрямків. А відтак суб'єктами зверненнями до Дослідницької служби є народні депутати України, комітети Верховної Ради, депутатські фракції, депутатські групи у Верховній Раді.

А також хочемо окремо зазначити, що з питань опрацювання законопроектів комітет визначений головним, профільний комітет також є суб'єктом звернення до Дослідницької служби. Відповідно до Положення про Дослідницьку службу Верховної Ради України за зверненням комітету та народного депутата ми готуємо парламентське дослідження, аналітичну записку з питань порівняльного законодавства, оглядове досьє. Крім того, за зверненням народного депутата служба готує інформаційну довідку.

Ми надсилали для розсилки слайди від Дослідницької служби, там якраз більш детально вказано про всі названі мною аналітично-інформаційні матеріали. Також більш детально ви можете ознайомитися з ними в Положенні про Дослідницьку службу Верховної Ради. Там вказано: особливості, загальна характеристика кожного з названих матеріалів, строки їх підготовки та орієнтовно що ви отримаєте, якщо замовите такий матеріал.

Також хочу особливо звернути увагу, що в нас є форма звернення до Дослідницької служби, яка розміщена в СЕДО. У формі ви можете зазначити відповідно вид аналітичного та інформаційного матеріалу, ваші контактні данні для уточнення інформації, предмет звернення та пріоритетний спосіб викладу інформації. Також для уточнення мети звернення, змісту, форми тощо передбачено зворотній зв'язок між Дослідницькою службою і замовником телефоном або електронною поштою.

Хочемо ми також особливо звернути вашу увагу на те, що Дослідницька служба не надає аналітичні та інформаційні матеріали на звернення з питань, що становлять приватний або комерційний інтерес замовника, надійшли до замовника від виборців, пов'язані з проведенням аналізу фінансового впливу рішень, стосуються інтересів політичних партій, в тому числі у виборчих кампаніях, а також передбачають надання роз'яснень

рішень судів, актів органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування. Також служба не готує доповіді та виступи.

Натомість відділ на виконання своїх основних завдань розробляє наукові концепції, проводить наукові дослідження, здійснює тематичні дослідження з питань, пов'язаних із законопроектами, що знаходяться на розгляді у Верховній Раді України, а також з інших актуальних проблем правового регулювання суспільних відносин. Бере консультативну участь у розробці проектів законів, зокрема, в рамках робочої групи та надає іншу інформаційну допомогу посадовим особам Ради, народним депутатам України в підготовці до проведення брифінгів, виступів тощо. Дякую за увагу.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. І декілька слів іще, в нас заступник керівника тренінгового центру. У нас в структурі є тренінговий центр, відповідно його функції зводяться – зараз вам розповість, до чого, заступник керівника Тетяна Федоренко. Будь ласка.

ФЕДОРЕНКО Т. Доброго дня, шановні народні депутати. Тренінговий центр здійснює професійне навчання або підвищення кваліфікації народних депутатів України, працівників Апарату Верховної Ради України, а також помічників-консультантів народних депутатів України. Підвищення кваліфікації відбувається, здійснюється за очною, дистанційною і змішаною формами. Ми дуже прагнемо, щоб навчання було дуже корисним і цікавим для вас, тому з цією метою для вивчення навчальних потреб тренінговим центром та експертами Дослідницької служби було розроблено анкету, яку ми дамо, надішлемо вам найближчим часом. За результатами анкетування буде визначено пріоритетні напрями підвищення кваліфікації з урахуванням тематики для розробки програм. Дякую за увагу.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Шановні колеги, підсумовуючи, хочу сказати, що на останньому слайді ви бачите контактну інформацію керівництва служби і керівництва відділів відповідно, які з вами співпрацюють.

Ми дуже прагнемо до тісної співпраці. Ми чому просилися виступити на засіданні комітетів? В принципі, на інших також виступаємо. Ми плануємо свою діяльність на 23-й рік, і відповідно ми хочемо не просто спланувати так, що ми щось розробляємо і воно не потрібно. Ми хочемо бути потрібні вам, тому ми сьогодні відправимо вам один лист. І подумайте над такою проблемою, яка вас цікавить. Тому що ми готуємо концепцію розвитку законодавства за власною ініціативою, але ми би хотіли, щоб вона була цікава комітету. В нас є фахівці, які зможуть допомогти розробити це з посиланням на європейський досвід, інше законодавство зарубіжних країн і так далі. Але хочемо мати, так би мовити, зв'язок з вами для того, щоб ці наші документи були потрібні.

Як уже зазначила заступник керівника тренінгового центру, ми проведемо анкетування і уже на 23-й рік сплануємо діяльність нашого тренінгового центру залежно від того, які курси чи що ви хочете прослухати, які тренінги відповідно провести. Тобто ось так ми плануємо з вами тісно співпрацювати. Надіємося на підтримку і співпрацю. Якщо є запитання, ми готові дати відповідь. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, Леся Анатоліївна.

Шановні колеги, чи є в когось запитання, пропозиції?

КУБІВ С І. У мене питання.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. З вашого дозволу, Роксолана Андріївна.

ГОЛОВУЮЧА. Степан Іванович. Давайте, Степан Іванович, а потім – Дмитро Давидович.

КУБІВ С.І. По-перше, дякую, дійсно, за презентацію, тому що удосконалення самого себе і удосконалення професійне – це та аксіома, з якою живе кожна людина, яка повинна постійно, ціле життя, вчитися, незалежно на якій службі і на якому рівні вона працює: чи виконавчої, чи законодавчої, чи у бізнесі.

У мене питання дуже важливе, полягає в тому, що, підписавши певну програму дій по євроінтеграційних процесах, ми вийшли на старт зміни законодавства, включаючи по професійному аспекту. Я говорю про національний... про НАК – Національне агентство кваліфікацій, яке сьогодні провело, і ми проголосували декілька законів у Верховній Раді, це буквально за останній рік. І відповідно Національне агентство кваліфікацій формує відповідно ці нові вимоги, які є в світовому кластері – кластері не тільки Європи, а в цілому. І чи ви враховуєте цей аспект про формування?

І я би вам радив з агентством національним, офісу якраз попрацювати, попрацювати і відповідно там деякі речі, які ви написали, я б їх трошки розглянув у плані стандартів світового рівня. Дякую.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Дякую. Дякую. Врахуємо обов'язково. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Роксолана Андріївна.

У мене запитання таке практичне. Ми вже працюємо близько трьох років чи більше навіть, і я від жодного з колег не чув, щоб у когось була співпраця з таким цікавим підрозділом у Верховній Раді. Може, я просто не уважно питав чи не уважно слухав, але щось мені здається, що не було або майже не було такої співпраці.



Суб'єктами законодавчої ініціативи є депутати. Якщо депутати не звертались, то хто ваш замовник, грубо кажучи? Це таке філософське питання. А практичне питання наступне.

От якщо я працюю над якоюсь законодавчою ініціативою, мені потрібно, от зараз я аналітичну роботу роблю самостійно там, де я можу знайти відповідно експертизу, да. От чи можу я звернутися, наприклад, до вас з якимось запитанням, скажімо, зробити там, от, наприклад: от уряд вніс законопроект про зміни до Закону про великі інвестиції, наприклад. От мені буде цікаво дізнатися, яка аналогічна практика є в інших країнах? От я можу таке питання вам поставити і очікувати, що ви зробите якийсь аналіз?

Що саме в практиці ви можете зробити? Бо, чесно кажучи, так це відкриття от для мене – ваше існування і ваше бажання співпрацювати.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Дякуємо за запитання.

Як я вже зазначила, Дослідницькій службі, нам лише два з половиною місяці. Тобто 23 серпня ми були зареєстровані, тобто з 24-го почали працювати. Але я скажу, що з нами на сьогодні дуже тісно співпрацює два комітети – це комітет Іонушаса і комітет Третьякової. Дуже рідко від Комітету місцевого самоврядування почали заходити нам запити, от зайшов буквально запит. І запит дав ще Перший заступник голови якраз саме на такі аналітичні матеріали, які стосуються певних законопроектів, щоб ми надали зарубіжний досвід.

Тому, звичайно, замовники основні наших послуг – це народні депутати, це комітети. Тобто якщо ви звернетесь до нас і замовите нам аналітичну довідку з питань порівняльного законодавства, де вкажете чітко питання, які вам потребують, – ми надамо вам відповідну відповідь. Тобто ми підніmemo всі матеріали, які є в зарубіжних джерелах, плюс, якщо є в ESPRD така інформація – ми вам будемо її надавати.

Тобто наші фахівці в змозі вам допомогти з даним питанням. Тому ми і робимо презентацію на засіданні комітетів, щоб ми могли тісно співпрацювати, допомагати вам у вашій діяльності.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Тоді з вашого дозволу, якщо так це, Роксолана Андріївна, вибачте, що я так свої персональні якісь питання підіймаю. Тоді з вашого дозволу...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, все в порядку.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. ...там зустрінуся з вами разом з помічниками, з радниками, щоб більш предметно – ну, з радниками, не зі зрадниками, вибачте – щоб більш детально зрозуміти, чим саме ви можете бути корисні. Тому що це, якщо ви дійсно зможете робити аналітичну роботу, це допоможе.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. Звичайно. У вас є контактний телефон вкінці завідувача відділу, ось вона Анна Миколаївна є. Безпосередньо можете телефонувати і домовлятися про зустріч, ми будемо раді допомогти.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Колеги, чи є в когось ще запитання? Добре. Тоді дякую, пані Лесю, пані Анно, за презентацію. Я думаю, наші депутати будуть звертатися до вас за аналітикою.

ВАОЛЕВСЬКА Л.А. І вам також дякуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Наступне питання – це інформація про діяльність Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів в умовах воєнного стану.

Ми запрошували Андрія Юрійовича Лордкіпанідзе на наше засідання для доповіді, але мені повідомляють, що наразі Андрій Юрійович відсутній, тому що не встигає підключитися та доповісти, тому що має нараду з міністром. Нам буде направлений лист з проханням перенести це запитання.

Відповідно якщо доповідачів немає...

КУБІВ С.І. У мене є думка.

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Людина, яка сьогодні внесла в порядок денний, і ми як народні депутати відклали всі свої справи, щоб послухати шановного працівника, який – я вперше чую його фамілію, правда, так – але він повинен не нехтувати засіданням комітету. Міністр – це теж обов'язок, але я врахую, що він... я би направив лист, це неповага є до комітету нашого. Я би попросив це відобразити в протоколі.

І я би попросив, пані Роксолана, від імені, напевно, нашого комітету крайню мою думку висловити, що такого робити не можна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Погоджуюсь.

МОВЧАН О.В. Роксолана Андріївна, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так-так.

МОВЧАН О.В. Я хочу підтримати виступ Степана Івановича. І взагалі дуже велика кількість питань насправді до організації. Чекаємо ми і

керівників, які постійно міняються із десь липня. Вперше тоді було запропоновано запросити керівника, тимчасово виконуючого обов'язки керівника. Ми, я думаю, що тут насправді відповідальність не тільки цих т.в.о., а ще й профільного органу, який відповідає за Держпродспоживслужбу, це СКМУ. Тобто у нас є цілий міністр, який, по суті, координує діяльність Держпродспоживслужби.

Якщо так трапляється, да, що, на жаль, Держпродспоживслужба не чує депутатів особисто, на запити відповідає якимись постійними відписками, то нехай вони разом приходять із міністром Кабінету Міністрів. Може, це буде справедливо. Тому що я розумію, може, про що думає людина, яку там призначили після арешту його попередника, да. Він думає, мабуть, що він теж ненадовго або, тобто йому не треба, він не підзвітний Верховній Раді, а от міністру Кабінету Міністрів підзвітний.

Тому давайте зробимо так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Мені насправді, я з вами погоджуюсь, нічого додати.

Тоді переходимо до "Різного". Чи є в нас...

ЛІЧМАН Г.В. Роксолана, дозвольте, будь ласка. Скажіть, будь ласка, коли нас попередили, що людини не буде? Це було вже в ході засідання чи заздалегідь?

ГОЛОВУЮЧА. Я отримала це повідомлення о 12:37 від співробітника секретаріату.

ЛІЧМАН Г.В. Я погоджуюсь з колегами, це дійсно неповага. Це неповага до комітету. І мабуть, давайте замислимось, можливо, Олексій правий, якщо такі справи. Дякую.

КУБІВ С.І. Давайте зараз підтримаємо думку Олексія: запросимо його і Міністра Кабінету Міністрів, який курує даний аспект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Погоджуюсь. Тоді запросимо, я передам Голові комітету цю ідею. Я думаю, він надасть розпорядження запросити і виконуючого обов'язки, і міністра Кабінету Міністрів.

Чи є оголошення, пропозиції у "Різному" в когось?

Тоді, якщо немає питань у розділі "Різне", то оголошую комітет закритим.

Дуже дякую колегам.