

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

4 жовтня 2022 року

Веде засідання заступник голови Комітету ПІДЛАСА Р.А.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня всім ще раз. Пропоную провести перекличку.

Буймістер є на зв'язку?

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Є, пані Роксолано. Доброго дня, вітаю вас!

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

Лічман. Ганна Василівна!

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку всім. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, Ігор Петрович.

Так, Дмитро Андрійович відсутній.

Підласа є.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. На місці, фізично. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧА. Чудово.

Руцишин. Бачу.

РУЦИШИН Я.І. Так, є, вітаю.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Добрый день. Есть.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

Таруга.

Шевченко.

Так, у нас 7 осіб присутні. Нам треба 9 для початку, для початку засідання.

КУБІВ С.І. Пані Роксолано, можна почати обговорювати, щоб час не тратити.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, вибачте, трошки в мене технічний був збій, я на місці. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня. Вісім. І ще одного, можливо, хтось ще нас чує? Дмитро Давидович!

СКОРИК М.Л. Девять получается сейчас. Личман же не было в переключке.

ГОЛОВУЮЧА. Вісім.

ЛІЧМАН Г.В. Ні, я була, але в мене трошки був технічний збій. Я вас чула, колеги.

СКОРИК М.Л. А я вас нет, извините.

ГОЛОВУЮЧА. А Мовчан на зв'язку?

МОВЧАН О.В. Я тут.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, я вас пропустила.

Чудово, супер, 9 осіб. Тоді пропоную переходити до голосування за порядок денний. Він вам був наданий, ви з ним могли ознайомитися. Чи є до нього пропозиції?

Колеги, а можна виключити звук?

Якщо пропозицій до порядку денного немає, пропоную переходити до голосування.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЩИНИШ Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шевченко. Не з'явився.

10 голосів – за. Порядок денний затверджено.

Тоді переходимо до обговорення першого питання. Це законопроект 6101 (друге читання). Олексій Васильович, прошу, вам слово.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги, радий всіх вітати! Таблиця до законопроекту 6101 про підвищення ефективності управління активами суб'єктів державного сектору економіки, вона була вам роздана. Вибачте, мене видно, бо щось я себе не бачу. Да?

ГОЛОВУЮЧА. Дуже добре вас видно і ваше дзеркало на задньому плані.

МОВЧАН О.В. Дякую, я старався.

Значить, подано 77 поправок до законопроекту. Якщо є зауваження, можемо обговорити їх, власне, і якщо є питання. Ми опрацьовували поправки з різними стейкхолдерами, пропрацювали і з юруправлінням Верховної Ради, там багато чого змінилося. Це все викладено саме в моїх поправках, також у мене буде ще одне уточнення. Але я думаю, що ми до нього перейдемо після обговорення, якщо є що обговорювати і якщо є бажання.

КУБІВ С.І. Дорогий друже Олексій Васильович, я завжди підтримую вас і у вас великі ще перспективи у всіх точно. А дайте, будь ласка, пояснення, Артур Герасимов дав ряд поправок, буду називати, дайте мені аргументацію, будь ласка, про відхилені.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Ну, насправді, так, Артур Герасимов дав трошки більше 30 поправок. Ми можемо...

КУБІВ С.І. Він дав 54.

МОВЧАН О.В. Да. Дивіться, насправді, без особисто до Артура Герасимова, дуже його поважаю, але поправки його не стосуються ідеї законопроекту і його цілей, тому, власне, вони були відхилені. І значна частина поправок, вони дублювалися до одних і тих самих норм, тобто подавалися кілька поправок, наприклад, тобто тут неоднозначна позиція була. Наша задача була зробити так, щоб законопроект працював, щоб законопроект досягнув тих цілей, які були поставлені, власне. Ну, от ми це зробили. Якщо хочете, можемо обговорити конкретно по якихось поправках.

КУБІВ С.І. Я дякую, я зрозумів. Дякую.

МОВЧАН О.В. Так, дивіться, тоді, якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Степане Івановичу, чи будете ви наполягати на голосуванні якихось правок? Степан Іванович! Добре, як повернеться на зв'язок...

КУБІВ С.І. Так, пані Роксолано. Так, Олексій Васильович. Я кажу, дякую, я зрозумів. Ну, я ж не хочу, я можу пройтися по поправках, я бачу по структурі засідання комітету, що це не буде ефективне голосування, ви розумієте, по тому, що ви сказали, коли є там пару у мене позицій. Але я тоді попробую переговорити і донести до фракції ту філософію, яку ви зараз дали. Дякую, я не буду ставити на поправки.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

МОВЧАН О.В. Насправді, там нічого такого немає суперкритичного, тобто ми можемо обговорити все, і самі норми законопроекту, вони є досить таки чіткими, тобто десь було уточнення від суб'єкта законодавчої ініціативи, десь були додаткові пропозиції. Тобто воно там не завжди лягало з ідеологією, але це як би, знаєте, може дискутуватися. Тому, Степан Іванович, нічого особистого до Артура Герасимова.

КУБІВ С.І. Ні, я просто логічне запитання. Бо коли я бачу 77 правок в таблиці і з них 54 подав мій колега, наш з вами колега в цілому, народний депутат, то відповідно дається питання. І коли ми 27 правок врахували повністю або частково, а 50 ми відхилили, то напрошується питання, що ключові правки, які пропонувалося врахувати, внесені були Олексієм Васильовичем, ну, і термін там лист від 03.10.2022, тому пропонується включити до таблиці за окремим рішенням комітету. Ми говоримо про статтю 15 Закону "Про Верховну Раду України".

Тобто в нас є до того, ми говоримо про те, що додані зміни до Господарського кодексу, а саме він доповнюється новою статтею 24-1, в якій йдеться про порядок продажу та найму об'єктів державної та комунальної форм власності через електронні торги в дворівневій системі. Коли ми говоримо про систему функціонування за рахунок сплати на розвиток у розмірі 30 відсотків від максимальної винагороди оператора майданчика, так? То додано зміни до Цивільного кодексу, а саме стаття 388, доповнено новою частиною, в якій йдеться про те, що майно державної і комунальної власності не може бути витребувано від добросовісного набувача, якщо воно буде продано, за результатами аукціону. Тобто ми розуміємо, що аукціон – це публічні торги.

Доповнено "Прикінцеві положення" Закону "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" щодо порядку зарахування коштів за вилучені

об'єкти та передані державним підприємствам. Слідуюче, що внесені відповідні зміни до нового Закону "Про акціонерні товариства", який ми недавно і відповідно затвердили, і змінено термін введення в дію закону і набирає чинності через три місяці з дня опублікування, окрім пункту 2. І, окрім того, внесені відповідно редакційні зміни. І тут логічне питання виникало по Артуру Герасимову.

Я дякую, це я для протоколу, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Дивіться, щодо поправок Герасимова, чому вони не відповідають ідеології законопроекту, хоча вони також мають зміст, але це інша концепція вирішення тієї проблеми, яку ми пропонуємо, точніше вирішення проблеми, ніж та, яку ми пропонуємо. Наша концепція стосується того, що державна власність, що власність акціонерних товариств є все-таки приватною власністю, але ми вводимо поняття державних акціонерних товариств, це ті акціонерні товариства, 100 відсотків акцій яких належать державі. Ми кажемо, що держава може регулювати управління активами лише по таких підприємствах.

У Артура Герасимова інший підхід. Він також, знаєте, цю просту історію я вже казав раніше, що її обговорюють вже там близько 20 років, і він також десь на поверхні, але він більш жорсткий. І тому ми відмовилися від саме тих пропозицій, тому що я переконаний, що ми не маємо права зарегулювати активи акціонерних товариств, у яких більше 50 відсотків державної власності, не 100, тобто менше 100 відсотків. Тобто це вже може піти врозріз із реформою корупційного управління, може піти врозріз із, в принципі, приватною власністю. Тому це дуже такий, знаєте, я би сказав, обережний такий, хірургічне втручання, але дуже таке тонке. І тому от головне – не наробити біди.

Щодо поправок, які внесені. По-перше, вони внесені після зауважень юруправління. Що стосується змін до Цивільного кодексу, там, де ми кажемо про оренду державного і комунального майна, це насправді зроблено для того, щоб захистити, дати додатковий захист для покупців об'єктів приватизації. Тобто ці зміни там не несуть, вони не є якимись там дуже важкими, так би мовити, вони доповнюють в кодексі те законодавство, яке у нас вже є, для захисту тих людей, які купують на приватизації або купуватимуть на приватизації, на аукціонах по приватизації, об'єкти державної власності, щоб в майбутньому до них не застосовували... На жаль, наші суди не завжди є, ми їх поважаємо, український суд, але до нього також є питання і часто до їх рішень, тому ми маємо убезпечити інвестора. Тому, власне, от така логіка цих змін.

Давайте, якщо Степан Іванович не наполягає, я не буду тоді розкривати все. Тобто насправді ми частково змінили редакцію після першого читання, але вона націлена лише на уточнення норм і на покращення деяких позицій з точки зору інвестиційної привабливості в Україні і юридичної визначеності в законодавстві.

КУБІВ С.І. Я не наполягаю, дійсно. Головна філософія нашої розмови на минулому засіданні була в тому, що коли ми проголосували Закон "Про акціонерні товариства" і він був ще не підписаний, пам'ятаєте, я говорив, що давайте ми дочекаємося, щоб його підписав Президент, а потім відповідно внесемо. Ясно, коли зала визначилася в першому читанні так, як визначилася, я підтримую позицію і зараз я ставити на підтвердження не буду. Прошу, якщо нема зауважень, до голосування.

Дякую.

МОВЧАН О.В. У мене буде одне прохання. Все-таки ми ще раз проконсультувалися, просто я вже не хотів там листи додаткові надсилати,

ще раз проконсультувалися і з Мінекономіки і з юруправлінням щодо зміни одного формулювання. Це стосується поправки народного депутата Крулька Івана Івановича, яка відхилена в проекті змін.

Значить ми, коли проектували норму змін до Закону "Про акціонерні товариства", говорили, що є такий собі, ми створюємо новий вид акціонерних товариств, точніше так, понятійно, створюємо поняття акціонерних товариств державної форми власності і уточнюємо, що це державні акціонерні товариства. По законодавству державні акціонерні товариства вже застосовуються, але визначення їм ніхто по суті не давав. Мінекономіки, вони дали зауваження, що акціонерне товариство державної форми власності – це поняття може нести певні ризики і юридичні неточності, тому краще від нього відмовитися. В принципі, я погоджуюсь.

Тому я прошитиму комітет підтримати мою пропозицію врахувати правку Крулька Івана Івановича, вона зараз відхилена, правка номер 8, для того, щоб прибрати оце формулювання "акціонерні товариства державної форми власності" і залишити далі по тексту.

Тобто це просто уточнення було, але через те, що деякі юристи бачать в цьому ризики, я не буду наполягати, а ключове, щоб реформа відбулася.

Роксолано Андріївно, можете поставити на голосування?

ГОЛОВУЮЧА. Так, без проблем.

Тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку номер 8 Крулька Івана Івановича, яка наразі відхилена. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа – за.

Приходько. Борис Вікторович!

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. 8 голосів – за. Рішення прийнято. Правка врахована номер 8.

МОВЧАН О.В. І ще одна правка, якщо можна, вона дзеркальна. Через те, що у нас є по суті два закони про акціонерні товариства, той, який зараз чинний, і той, який набуде чинності з 1 січня, ми відповідно після консультацій з юруправлінням внесли поправки в обидва, тому що набуття чинності законодавством, законами – це окремий розділ, тобто про це можна дискутувати. Але ключове, що зміни мають бути однаковими.

Тобто про ту саму поправку, я прошу, я зараз її зачитаю повністю, як це виглядає. Тобто це ідентична правка тій, що ми зараз врахували, але я попрошу її також внести і до закону, який набуде чинності з 1 січня 2023 року. Тому, якщо можна, я зачитаю і прошу підтримати і проголосувати.

Розділ I проекту доповнити пунктом 6 такого змісту: "У Законі України "Про акціонерні товариства" від 27 липня 2022 року.

Перше. Частину третю статті 3 доповнити абзацом четвертим такого змісту: "Державними акціонерними товариствами є акціонерні товариства, 100 відсотків акцій у статутному капіталі яких перебувають у державній власності".

Друге. Частину другу статті 39 доповнити пунктом 28-1 такого змісту: "Встановлення порядку погодження рішень щодо відчуження або передачі в оренду (найм) майна державних акціонерних товариств на конкурентних

засадах з врахуванням вимог щодо відчуження та передачі в оренду (найм) такого майна, визначених Кабінетом Міністрів України".

Фактично ця правка – це ідентична до тієї правки, яку я подавав, просто ми також прибравли оце поняття про акціонерні товариства державної форми власності. Все інше так само, як в таблиці, у вас уже роздано.

Тому прошу...

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Васильович, дозвольте запитати, чи це нові поправки, чи це ті поправки, які були надані раніше комітету в чаті?

МОВЧАН О.В. Дивіться, ця поправка, вона була раніше надана комітету, її номер 48, от я її зачитав. Але в тій 48 поправці...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я запитую, ви надавали перед комітетом лист поправок додаткових від комітету.

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Чи те, що ви зачитали, відповідає листу, чи це нові поправки?

МОВЧАН О.В. Дивіться, вона відповідає, от ця поправка, яку я зараз зачитав, на 99 відсотків відповідає одній із тих, що я подав до комітету. Просто для того, щоб ми все правильно зробили по Регламенту, я прошу ще раз її проголосувати саме в тій редакції, яку я зачитав. Тобто, якщо ви хочете подивитися на неї, можна в таблиці, її номер 48, і вона починається з: "Акціонерні товариства державної форми власності". І ці п'ять слів я просто прибрав і зараз зачитав без...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що лист від 03.10, ви вже не наполягаєте на врахуванні цих поправок до таблиці?

МОВЧАН О.В. Ні, я наполягаю, я прошу додатково включити цю поправку і проголосувати

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Тоді нам потрібно проголосувати за включення цієї поправки. Потім, наскільки я розумію, за те, щоби ви її подали так само офіційно. Чи правильно, можна уточнити у секретаріату, чи правильно процедуру я розумію?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я прошу Олексія Васильовича прочитати всі правки, які він хоче викласти в редакції комітету, 100 відсотків.

МОВЧАН О.В. Я надав всі прави, я надав на...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ви надали, але ви зараз кажете, що це одна із правок на 99 відсотків співпадає з вашою...

МОВЧАН О.В. О'кей, давайте так. Ми тоді враховуємо... Я вже одну зачитав, яку треба викласти. Тоді я читаю всі інші.

ГОЛОВУЮЧА. А нам їх потрібно окремо голосувати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я думаю, що краще прочитати всі правки, проголосувати їх, внести в таблицю і врахувати в редакції комітету. Тому краще їх прочитати зараз всі разом.

МОВЧАН О.В. Так.

КУБІВ С.І. Думаю, Олексій Васильович, я думаю, треба підтримати секретаріат з точки зору і процедури, і правового поля. Прочитайте всі дійсно і ...

МОВЧАН О.В. Давайте, я не проти, я готовий прочитати. Тоді я зачитую, це з того листа, який був надісланий до комітету.

Перше. Розділ I проекту доповнити пунктом 1 такого змісту та у зв'язку з цим змінити відповідно нумерацію наступних пунктів.

Перше. Главу II розділу I Господарського кодексу України доповнити статтю 24.1 такого змісту.

Стаття 24.1. Продаж, найм (оренда) об'єктів державної та комунальної власності. Перше. Продаж, найм (оренда) об'єктів державної та комунальної власності здійснюється на конкурентних засадах шляхом проведення електронних аукціонів (публічних торгів) в дворівневій електронній системі з врахуванням особливостей визначених законами". Для цілей цього кодексу термін "електронна торгова система" вживаються у значенні, наведеному у Законі України "Про приватизацію державного і комунального майна". Функціонування та розвиток електронної торгової системі ЕТС забезпечується за рахунок плати на розвиток ЕТС, що становить 30 відсотків від суми максимальної винагороди оператора електронного майданчика (плата за участь), якщо інше не встановлено законодавством.

Друге. Розділ I проекту доповнити пунктом 2 такого змісту та у зв'язку з цим змінити відповідну нумерацію наступних пунктів.

У Цивільному кодексі України частину другу статті 388 доповнити абзацом другим такого змісту: "Майно державної або комунальної власності не може бути витребувано від добросовісного набувача, якщо воно було

продане за результатами аукціонів (публічних торгів) на підставі та у порядку, що передбачено законами України».

І у назві статті та частині першій, статті 650 слово "аукціонах" змінити словами "аукціонах (публічних торгах) ".

Третє. Розділ I проекту доповнити пунктом 5 такого змісту.

Розділ II "Прикінцеві положення" Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" від 3 березня 2022 року доповнити пунктом 3 такого змісту: "Установити, що чистий прибуток господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі, з якого розраховуються та сплачуються дивіденди, зменшується на суму доходів або збільшується на суму витрат, які виникли у звітному періоді у зв'язку з отриманням об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів відповідно до Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" та (або) зменшується на суму боргу, право вимоги за якими примусово вилучено як об'єкт права власності Російської Федерації та її резидентів відповідно до Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів", і який вважається погашеним з дня набрання чинності законом про затвердження указу Президента України про введення в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України про примусове вилучення відповідних об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів".

Четверте. Розділ I проекту доповнити пунктом 6 такого змісту. Це те, що я зараз зачитував, ще раз зачитаю.

У Законі України "Про акціонерні товариства" від 27 липня 2022 року частину третю статті 3 доповнити абзацом четвертим такого змісту: "Державними акціонерними товариствами є акціонерні товариства, 100

відсотків акцій в статутному капіталі яких перебувають у державній власності".

Друге. Частину другу статті 39 доповнити пунктом 28-1 такого змісту: "Встановлення порядку погодження рішень щодо відчуження або передачі в оренду (найм) майна державних акціонерних товариств на конкурентних засадах з урахування вимог щодо відчуження та передачу в оренду (найм) такого майна визначається Кабінетом Міністрів України".

П'яте. Пункт 1 розділу II проекту викласти в такій редакції: "Цей закон набирає чинності через 3 місяці з дня його опублікування, крім пункту 6 розділу I цього закону, який набирає чинності одночасно з набранням чинності Закону України "Про акціонерні товариства" від 27 липня 2022 року №2465-IX та пункту 2 цього розділу закону, який набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування цього закону".

I шосте. Абзац перший пункту 2 розділу викласти в такій редакції: "Кабінету Міністрів України у тримісячний строк з дня опублікування цього закону".

Все. Це всі поправки, які я прошу вас підтримати для того, щоб законопроект набув цілісності після консультацій і логічності, після консультацій зі стейкхолдерами і юруправлінням.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, Олексій Васильович.

Тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати пропозицію народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича, які щойно були озвучені під стенограму, та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових поправок, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.
Колтунович. Відсутній.
Кубів.

КУБІВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.
Підласа – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

8 голосів – за. Рішення прийнято.

Наступна моя пропозиція. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ І.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Наталуха відсутній.

Підласа – за.

Перепрошую, Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа теж за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тоді 8 голосів – за. Рішення прийнято.

І, нарешті, переходимо до голосування за законопроект в цілому. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення

ефективності суб'єктів державного сектору економіки (№ 6101) на розгляд Верховної Ради та рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів. Степан Іванович!

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

7 голосів – за.

КУБІВ І.С. Я – за. Пані Руслана, я – за. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧА. 8 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

МОВЧАН О.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Переходимо до обговорення наступного питання, це законопроект 6537, до другого читання також.

Прошу слово Борису Вікторовичу Приходьку. І, наскільки я знаю, у нас є також Мінекономіки на зв'язку з цього питання.

ПРИХОДЬКО Б.В. Давайте розпочну я, мабуть.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня, шановні колеги! 6537. До цього законопроекту було внесено 280 пропозицій, 247 із яких було відхилено. Умовно їх можна розбити на чотири групи. Пропозиції, якими пропонується скасувати редакцію концепції прийнятого в першому читанні законопроекту шляхом вилучення з тексту проекту майже всіх його положень.

Друге. Це пропозиції, відхилені у зв'язку з врахуванням інших конструктивних пропозицій народних депутатів.

Третє. Це пропозиції, що руйнують конструкцію законопроекту.

І, четверте. Пропозиції, які виходять за рамки схваленої Верховною Радою концепції в першому читанні.

Якщо коротко, то що пропонується. Так, це підготовка до другого читання законопроекту, визначає тимчасово, я наголошую, до 2027 року окремі закупівлі за рахунок бюджетних коштів органів місцевого самоврядування мають здійснюватися за спрощеними процедурами. Зокрема, це стосується таких напрямлень, п'ять їх: харчові продукти, паливо, газ, електроенергія, послуги з підвезення учнів, які проживають в сільській місцевості до закладів освіти, і робіт з розроблення документації для проведення поточного ремонту будівель та споруд.

В чому в принципі концепція? Такий ми визначили чіткий перелік об'єктів, які можуть підпадати під норму дії цього закону. От як визначення: такі закупівлі здійснюються лише для потреб підприємств, установ, закладів охорони здоров'я та освіти (крапка, все, більше нічого), що перебувають в комунальній власності.

Звичайно, чому пропонується ця редакція. Тому що реальна ситуація справ, яка відбувається на місцях, вона катастрофічна, скажімо так. І з кожним днем вона погіршується. Це і економічні фактори, і логістичний фактично, і та ситуація, яка відбувається в країні.

Тому пропонується прийняти у другому читанні цей законопроект. Також мною були подані окремі пропозиції, які направлені вам листом.

Давайте не будемо затягувати. І в мене окреме прохання, да, закон дуже важливий і я прошу всіх підтримати в другому читанні. Якщо будуть питання, давайте задавати мені. Роксолана Андріївна, у мене все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Борис Вікторович.

Пані Надія Бігун, заступник міністра економіки, хотіла мати слово з цього приводу.

БІГУН Н.В. Дуже дякую, шановні колеги.

Доброго дня. Надія Бігун, заступник міністра економіки по напрямку закупівель. Я хочу сказати, що Міністерство економіки не підтримує запропонований законопроект. Тому що, по-перше, у нас зараз, місяць тому була проголосована норма, зміни до Закону 7163, яка визначила, що на час війни і 90 днів після закінчення військового стану особливості закупівель визначає Кабінет Міністрів України, і на виконання цієї норми ми підготували проект постанови Кабінету Міністрів з особливостями, яка має бути в цю п'ятницю проголосована, ми вже заслали її на СКМУ. І цей проект постанови, він суттєво спрощує і пришвидшує процедуру закупівель. Наші відкриті торги, які в законі передбачені, вони стануть фактично такі самі, як спрощені, які пропонується прийняти. Після війни ми будемо думати, чи ми будемо повертатися до стандартних відкритих торгів, чи тільки частково, а певні речі, які ми зараз приймемо, ми залишимо.

Єдина різниця наших супер швидких і спрощених відкритих торгів з спрощеною процедурою – це можливість оскарження дискримінації. Тобто швидкість проведення процедури буде така сама, простота така сама, навіть пропозиції одного учасника буде достатньо для того, щоб торги відбулися. Фактично такі самі спрощені процедури, але з можливістю таку процедуру оскаржити в Антимонопольному комітеті.

Ми розуміємо, що система закупівель – це складна система, яка потребує запобіжників. І Антимонопольний комітет, можливість бізнесу оскаржити дискримінацію – це дуже важливий елемент закупівель, без якої закупівлі стають набагато менш ефективними.

Тому прийняття запропонованих змін до законодавства призведуть до викривлення ситуації, до погіршення конкуренції. І врешті-решт ми просто певну кількість постачальників, які приходили в ProZorro, торгувалися, давали пропозиції, ми їх втратимо, бо у них не буде віри в те, що вони можуть відстояти свої права, захистити свої права в Антимонопольному комітеті.

І з урахуванням того, що ми фактично ніяких додаткових цінностей не отримуємо, а лише втрачаємо довіру бізнесу до системи ProZorro і як наслідок до держави, ми як Міністерство економіки просимо запропоновані зміни не підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Надія.

ПРИХОДЬКО Б.В. Апелювати, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо можна, але коротко.

РУЩИШИН Я.І. І питання також.

ПРИХОДЬКО Б.В. Давайте, може, з питань. Я апелую дуже коротко. Дивіться, мій законопроект він в жодному разі не забороняє процедуру оскарження, тобто взагалі нічого не міняється з точки зору оскарження. А те, що ми дозволяємо тільки по п'яти позиціям, це стосується...

По-перше, акцентуємо увагу на те, що це кошти тільки органів місцевого самоврядування, які вони отримали.

По-друге, вони витрачаються тільки на заклади освіти і охорони здоров'я, які знаходяться тільки на території громад, нічого іншого нікуди не йде.

Спростити, давайте почнемо з самого початку. Ви всі знаєте, які там кадри є на місцях, як вони прописують процедуру закупівель. Давайте їм спростимо життя для того, щоб вони витрачали власні кошти, мене мажоритарники зрозуміють просто, витратити власні кошти із застереженням спрощеною процедурою досить швидко і ефективно. Ми забрали там всі, я розумію, що всі кажуть, там можуть бути якісь нюанси, да, ми забрали там і всі дороги канцелярії, тільки те, що в комунальній власності, туди дозволяємо за спрощеною процедурою. Дуже просто. Дякую.

БІГУН Н.В. Колеги, вибачте, але маю все-таки відкоментувати. Тому що в спрощеній процедурі оскарження немає. Тобто можливості оскаржити в Антимонопольному комітеті, яка передбачена для процедури відкритих торгів, не передбачена для спрощених. Відповідно оскарження, на жаль, можливості тільки в суд, а ми розуміємо, що розгляд скарги через суд, який це час і яка віра в те, що система працює.

І, пане Борисе, я з вами згодна, з тим, що є потреба в спрощенні. Війна, вона показала, що ця потреба є дуже нагальною. І тому ми зараз запускаємо постанову, яка спростить процедуру закупівель, і ми фактично відкриті торги робимо такими самими простими, як спрощена. Для того, щоб це не були лише мої слова і могли подивитися на результат, ми говорили, що давайте ми запустимо постанову, подивимося, як вона працює, і потім будемо приймати рішення, де ще є зони для того, щоби покращуватися, що можна ще спростити.

Ми дуже хотіли запустити постанову 15 вересня. На жаль, процеси не такі швидкі, ми її запустимо в цю п'ятницю, і у нас буде час подивитися на те, куди можна покращуватися. Знову ж таки минулим комітетом ви дали

нам право на уряді визначати особливості закупівель на військовий час, тому що це гнучкий і швидкий спосіб адаптувати систему закупівель до викликів і реалій, які зараз є. І ми відкриті до того, щоб з депутатами працювати і шукати зони, куди треба рухатися, як треба покращуватися. Тому ми і приймаємо...

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте запитання?

БІГУН Н.В. Да, будь ласка, пане Ярослав.

РУЩИШИН Я.І. Я хотів питання до шановної заступниці міністра економіки. Ваш виступ все-таки стосувався концептуально до, і він би мав прозвучати у нас на комітеті в першому читанні, і ви підрезюмували, що ми в такий спосіб, приблизно цитую, ми не підтримуємо зміни, які вносяться зараз до законодавства. Це є друге читання і зміни якраз йдуть поправками. Тобто виглядає так, що ви не підтримуєте поправки, які йдуть до того.

Прощу уточнити все-таки висновок від Міністерства економіки, бо я особисто також не підтримую нападок на систему ProZorro в будь-який спосіб. І в даному випадку абсолютно згоден, що цей закон не на часі є. Але уточніть вашу резолютивну частину. Дякую.

БІГУН Н.В. Просто ми зараз не йшли саме по поправкам, щоб ми могли кожен поправку обговорювати. Ми як Міністерство економіки ще в першому читанні давали висновок, що ми в цілому не підтримуємо запропоновані зміни, ні в редакції, яка була на перше читання, ні в редакції, яка зараз пропонується на друге читання. На першому читанні там порого пропонувались підняти і також без ProZorro проводити закупівлі. Зараз пропонується проводити в ProZorro, але по спрощеній процедурі, яка не дає

можливість оскаржувати. Тому ми як і в першому читанні не підтримували, і зараз не підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

КУБІВ І.С. Роксолана Андріївна, два слова можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно.

МОВЧАН О.В. Мені потім.

КУБІВ І.С. Дивіться, шановні колеги, я би взагалі радив нашому комітету, це офіційно звернутися до Кабінету Міністрів України і до міністерств, що законопроекти, які виносяться депутатами, а бажано в період війни вони повинні бути рецензовані урядовим комітетом, урядовим комітетом. І тоді позиція урядового комітету включає позицію Міністерства юстиції, Юридичного департаменту Кабінету Міністрів і в цілому всіх міністерств.

Бо зараз ми виходимо так, шановні колеги, про що говорив наш колега Борис. Ми перше читання провели, а друге читання, про що говорив пан Ярослав Руцишин, ми можемо змінити тільки правками. І тут виходить такий парадокс трошки неетичності між урядом, між Міністерством економіки і комітетом, де ми повинні винести інформацію в зал.

Я б на майбутнє просив, на майбутнє просив, ці законопроекти повинні бути пройдені урядовим комітетом або відповідними міністерствами, які є дотичні, для того, щоб була збережена юридична етика, процедура і регламент. Дякую.

МОВЧАН О.В. Роксолана Андріївна, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Так, прошу.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, я також в жодному разі не можу підтримувати там будь-яких нападок на систему ProZorro, але тут навіть не про ProZorro, а про наш комітет. Я би хотів, щоб ми були освідомлені. Ми кілька комітетів тому дали право на період війни Кабінету Міністрів, да, і ми це прийняли в залі, і цей закон вже набув чинності, ми дали Кабінету Міністрів дуже велику дискрецію для того, щоб полегшувати процедури. У нас як у комітеті, який відповідальний за регулювання публічних закупівель, є досить таки велика дискреція для того, щоб запитати і профільне міністерство, профільного заступника або запитувати, тобто робити запити на ті чи інші зміни в рамках її повноважень, які ми їм надали зараз. Ми маємо бути послідовними, знаєте, і не міняти свою думку там через комітет. Тобто я би запропонував, давайте все-таки дослухаємося до пані Надії, подивимося на ті зміни, які вони зараз приймуть відповідно до нашого з вами рішення, відповідно до того законопроекту, 7163, здається, його номер, відповідно до того законопроекту, який ми прийняли, подивимося, як вони справляються.

Дивіться, якщо вони не справляться, тобто не зроблять гірше, уявімо, да, або нічого не зміниться, ми з вами можемо зараз домовитися про те, що ми ці повноваження у них заберемо і приймемо відповідні зміни до закону, ми ж можемо це зробити. Але дуже якимось так виглядає непослідовно, постійно міняти своє рішення, і тут однією рукою ми повноваження Кабміну даємо, іншою ми забираємо і як би щось там правимо в тому законі. Дайте, нехай вони спробують, і подивимося на результати. Дякую.

ПРИХОДЬКО Б.В. Якщо дозволите, одну ремарочку останню і все, замовкаю. По-перше, Олексій Васильович, з усією повагою, які нападки на ProZorro? Навпаки, адаптували це під процедуру ProZorro для того, щоб вона

працювала насправді. Але, шановні члени комітету, все-таки буваючи і спілкуючи з органами місцевого самоврядування, вони його дуже чекають. Чому? Це взагалі для них спростить багато роботи, які відбуваються.

Знову ж давайте повернемося до останньої ремарки. Да, дійсно, 7163 надали повноваження Кабінету Міністрів визначати процедуру. З усією повагою, пані Надія, чекаємо дуже, правда це все. Але військовий час закінчиться і знову ми повернемося в першу редакцію. Тобто це ж тимчасові повноваження, нам концептуально все рівно змінювати цей закон під кінець військового часу і будемо поспішати. Давайте потихеньку вставляти туди, дійсно, норми закону, які будуть працювати для органів місцевого самоврядування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, чи є в когось ще пропозиції, коментарі чи можемо переходити до голосування?

МОВЧАН О.В. В мене є пропозиція все-таки перенести його, прийняття рішення по цьому законопроекті, після того, як уряд винесе відповідну постанову. Тобто хоча б для того, щоб ми подивилися, що вони щось зробили і ми були послідовними.

КУБІВ С.І. Дивіться, Роксолана Андріївна, чисто з практики нашої. Борисе, я прошу тебе, друже, зараз послухати, що сказав Олексій Васильович. Я би переніс прийняття рішення даного проекту на інше засідання, я би зустрівся в уряді, в Кабінеті Міністрів, хто там відповідає, напевно, з Бровченко Ларисою і з юристами відповідно Міністерства економіки, і з пані заступницею міністра, і проговорити питання, щоб воно мало консенсус в залі. Бо я вже бачу, в даному випадку не буде в залі голосів. Хіба буде, як завжди, деколи. Я би це не робив так, я би просив, напевно, почути, що сказано.

Борисе, яка ваша позиція?

ПРИХОДЬКО Б.В. Зустрічалися з пані Надією, у нас була конференція, були дотичні теж депутати, ми проговорювали концепцію, власне кажучи.

КУБІВ С.І. А Бровченко, Кабінет Міністрів, урядовий? Хто там веде урядовий у нас? Хто у нас веде урядовий зараз?

БИГУН Н.В. Пані Бровченко, її не було на цій зустрічі наразі. Ми говорили, що ми запустимо постанову, подивимося її і там 15 жовтня повернемося до питання, чи є сенс пропонувати зміни до закону.

КУБІВ С.І. Мені здається, треба в комплексі підійти, Борисе. Головне для самоврядування – отримати результат. Правда ж? Ми говоримо про результат. Якщо він буде досягнутий консенсусом ще з Кабміном, Мінекономіки і нашим комітетом, тоді вже відповідно буде прийнято те рішення, яке буде прийнято. Але я б радив ще консультацію провести на рівні уряду.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді ми можемо переходити до голосування за проект.

МОВЧАН О.В. За проект або за перенесення.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Я правильно розумію, що Степан Іванович, Олексій Васильович хочуть поставити на голосування пропозицію про перенесення розгляду на яку дату? Після 15 листопада. Правильно?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Що думає з цього приводу розробник законопроекту, він погоджується на перенесення?

ПРИХОДЬКО Б.В. Я буду наполягати, звичайно, на прийнятті законопроекту, я проти перенесення.

ГОЛОВУЮЧА. Ми нормально маємо поставити на голосування пропозицію про перенесення розгляду. Якщо ця пропозиція не набирає голосів, то голосуємо за ухвалення законопроекту. Підходить така пропозиція?

ПРИХОДЬКО Б.В. Якщо ставити, тоді дату, будь ласка, якусь таку, давайте визначимося, щоб це не було...

ГОЛОВУЮЧА. Пані Надія, чи можете нам дату запропонувати?

КУБІВ С.І. Давайте 25 число поставте. 25, наприклад, два тижні.

БІГУН Н.В. Два тижні, на жаль, буде недостатньо, щоб зробити аналітику по результатах закупівель. Якщо попередньо домовлялися 15-го, але, на жаль, ми не встигли постанову так швидко прийняти. Якщо це буде 15 листопада, це буде та дата, яка дозволить нам провести закупівлі і за цей час зробити аналітику, і показати, як працюють закупівлі в нових умовах.

Дякую.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дивіться, ми первісно домовлялися так, дійсно, що це було 15-е. Але я дивлюся, що з темпами, як це все буде впроваджуватися в життя, а вийдемо за Новий рік, це буде взагалі нікуди.

КУБІВ С.І. Дивіться, Борис, я так, може, з практики скажу. Два тижні абсолютно достатньо, якщо займатися нормально питанням, якщо воно готове. Тільки провести треба дві зустрічі, провести правову консультацію, урядовий комітет, і буде постанова або не буде. Колеги, ми деколи робили і за 7 днів, як потрібно, я згадую, тоді, як був представником уряду в парламенті, робили і за 7 днів.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Давайте якийсь термін погодимо, як будемо голосувати законопроект нашого колеги перенесенням в нікуди. Як це може бути?

КУБІВ С.І. Давайте до 25 числа, абсолютно нормальний термін.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А він погоджується? Борис, погоджуєтеся з цим?

ПРИХОДЬКО Б.В. Я то погоджуюся, просто аналітики не буде, ми стикнемося з тією самою проблемою. Я – за, давайте, тільки ми повернемося в ту ж саму ситуацію. Спитайте пані Надію. Ну що, дай Боже, приймуть у п'ятницю нові положення, вони запрацюють через тиждень, і що ми через тиждень зробимо, буде те ж саме. Давайте ж об'єктивно підходити до цього. Або голосуємо зараз і впроваджуємо, бо це в нікуди буде.

КУБІВ С.І. А нехай заступник пані Надія. А ви яку дату бачите, 27-е, 29-е, 1-е, яке ви бачите?

БІГУН Н.В. Дивіться, постанова буде прийнята в цю п'ятницю. Тобто аналізувати умови, наскільки вони дозволяють досягати цілей, і можна буде вже в цю п'ятницю. А аналітика, коли я кажу, це ми можемо подивитися, як

багато тендерів відбулося чи не відбулося, як у нас статистика міняється, щоб накопичити аналітику, треба хоча б місяць в цих умовах попрацювати. Тобто моя пропозиція була 15 листопада.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Я правильно розумію, що постанова вступає в дію одразу?

БИГУН Н.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Тоді якусь первинну аналітику за два тижні після 7 числа ми зможемо побачити, якусь. І після цього ми зможемо або прийняти рішення якесь або знову його будемо, якщо погодимося про це, відтермінувати.

КУБІВ С.І. Колеги! Руслана Андріївна, ви правильно. Дивіться, 7-го приймається, 14 днів, маємо яке число, і плюс там декілька днів, 25-е – нормально виходить.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Тоді ставлю першу пропозицію на голосування: відтермінувати ухвалення рішення по цьому законопроекті до 25 жовтня. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А я так і не зрозумів, Борис підтримує чи не підтримує?

ПРИХОДЬКО Б.В. Ні, не підтримую, я наполягаю зараз.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре. Я тоді утримався в солідарність з Борисом.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа – утрималася.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

РУЩИШИН Я.І. Руцишин – за. Вибачте, мікрофон не включив, за.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шевченко. Не голосував.

Добре. 4 голоси – за. Рішення не прийнято.

Тому переходимо до голосування за законопроект в цілому, в другому читанні і в цілому.

Ставлю на голосування пропозицію... Дуже добре. Дякую. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо спрощення організації та проведення процедур закупівель за рахунок коштів бюджетів місцевого самоврядування (№ 6537) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Вибачте, будь ласка, Роксолана Андріївна. Ми не проголосували відповідно до статті 15 Закону України «Про Комітети Верховної Ради України» включити пропозиції народного депутата Приходька Бориса Вікторовича.

ГОЛОВУЮЧА. Так, перепрошую. Тоді у нас ще два голосування перед голосуванням в цілому.

Підтримати пропозицію народного депутата України Приходька Бориса Вікторовича, які були надані перед комітетом, та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим урахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів. Степан Іванович!

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

Роксолана Андріївна, дивіться, мені здається, зараз у нас буде не дуже добре голосування в цілому. Тому, можливо, ми зробимо якесь тестове голосування, а потім запропонуємо нашому колезі ще якийсь варіант. Мені здається, було б не добре зараз його, цей законопроект повністю, скажемо так, не підтримувати. Дякую.

ПРИХОДЬКО Б.В. Нічого не поміняється до 25-го. Ми внесемо пропозиції, воно вже буде готове на 25 число, якщо не пройде в другому читанні, щоб ще раз його не вносити. Пропозиції ж не зміняться. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Вибачте, ми перервали голосування.

Пане Борис, ви наполягаєте все ж таки на тому, щоб ми зараз пройшли всю процедуру і проголосували, навіть зважаючи на ризик, що у нас є ризик по голосуванню?

ПРИХОДЬКО Б.В. Давайте проголосуємо пропозиції як би, ми їх включимо, законопроект буде готовий. Потім...

СКОРИК. Я перепрошую, у нас іде процес голосування, що ми зараз обговорюємо?

ГОЛОВУЮЧА. Так, дійсно, давайте, продовжуємо голосування.

Колеги, ми зараз в процесі голосування за внесення пропозиції Бориса Вікторовича до редакції комітету і до таблиці.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шевченко. Не голосував.

8 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую.

Наступна пропозиція. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Приходьку Борису Вікторовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Немас.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута. Я вас бачу, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шевченко. Не голосував.

9 голосів – за. Рішення прийнято.

І, власне, я вимушена поставити на голосування останню пропозицію, як комітет вирішить, так і буде.

Пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо спрощення організації та проведення процедур закупівель за рахунок коштів бюджетів місцевого самоврядування (№ 6537) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним доопрацюванням.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Колтунович.

Кубів. Степан Іванович!

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я утримаюся, спираючись на аргументацію Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук відсутній.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шевченко. Не голосував.

Але 7 голосів – за. І рішення прийнято.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є у нас пропозиції в розділі "Різне", оголошення, пропозиції?

ТАРУТА С.О. Можна, у мене є.

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу.

ТАРУТА С.О. Ми прийняли в першому читанні на комітеті проект Закону відносно цільової державної космічної програми. Я зараз зустрічався з космічним агентством, вони працюють відносно ракетного комплексу. Але ця програма суттєво змінилася, і є пропозиція відпрацювати з нашим комітетом зміни, винести на повторне перше читання в комітеті і з урахуванням тих змін, які є, прийняти вже в остаточному рішенні, варіанті. І тому пропонується на наступне засідання якраз винести цю програму, тому що вона дуже важлива для того, щоб всі ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Сергій Олексійович, вас не чути. Сергій Олексійович, ви пропали.

ТАРУТА С.О. Я пропав, тому що тут мені дзвонили. Якщо не почули, є пропозиція винести ту програму, цільову програму на 5 років по космічній галузі на повторне перше читання у нашому комітеті, зробити зміни в рамках того, що пропонує зараз космічне агентство. І я вчора зустрічався з міністром Мінстратегпрому, вони теж це підтримують. Ми робимо зміни і вже виносимо на комітет з урахуванням цих змін, і тоді остаточно приймемо рішення в рамках першого читання. Це інформація до відома. Якщо нема заперечень, щоб ми відпрацювали з нашим комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, заперечень немає.

ТАРУТА С.О. Добре. Дякую. Тоді всім до побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Оголошую комітет закритим.