

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

28 вересня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є 10 членів комітету, відповідно є кворум. Доброго дня. Можемо всі починати засідання.

У нас був розісланий попередньо порядок денний, він достатньо плотний, сьогодні такий комітет відповідальний. У нас шість позицій плюс "Різне". Ви бачили, це перший проект Закону 8000 (це бюджет), далі 8010, 8058, 7712, інформація Антимонопольного комітету про діяльність в умовах воєнного стану і звіт Антимонопольного комітету плюс "Різне".

Чи будуть зауваження, пропозиції, коментарі до порядку денного?

КУБІВ С.І. У мене є позиція певна, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, коли ми дивимося бюджет у цілому, ми бачимо, що в цьому році відповідно у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації створюється відповідний фонд, створюються нові принципи управління, створюється реально спеціальний фонд ліквідації наслідків збройної агресії.

У мене тоді виникає питання по другому питанню. Якщо ми розглядаємо пріоритетний розвиток Чернігівщини, а чого ми не розглядаємо паралельно разом Сумщини, Харківщини, Маріуполя, Київської області, коли ми говоримо...

РУЩИШИН Я.І. Сумщини, Сумщини.

КУБІВ С.І. Сумщини, Сумщини, так. Слава, а що не так? Сумщини, так.

РУЩИШИН Я.І. Ні, додаю – Сумщина. Додаю ще.

КУБІВ С.І. І коли ми говоримо Київська область, тобто мені здається, що той законопроект бажано, ну, бо це трошки, мені здається, ...*(Не чути)* коли ми слухаємо отак, то я би розширив це питання. І пане голову, я би рекомендував, що це питання перенести на інше засідання, прийняти позицію спеціальний правовий режим господарської, інвестиційної діяльності на території розвитку і далі тих, де там пройшла агресія, в цілому по Україні подивитися. Це перше питання. Така пропозиція.

І друга пропозиція – це 8058 про державне регулювання. Ми минулого разу створили підкомітет європейської інтеграції: спрощення багатьох позицій ліцензування, формування міжвідомчих груп колись, знову ми переходимо до регулювання. Ну, напевно, нам, тоді я не розумію для чого підкомітет євроінтеграції, навіть виходячи з ситуації, яка в нас є. Я теж би пропонував цей законопроект перенести на інше засідання.

Я прошу прийняти це протокольно, як буде – так буде. Але, мені здається, якщо ми слухаємо бюджет і коли ми говоримо про міжнародну співпрацю, дефіцит бюджету, поновити співпрацю з Міжнародним валютним фондом, міжнародними фінансами, і коли ми опускаємося до незрозумілих двох законопроектів...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, давайте дамо слово Сергію Дмитровичу Гривку, колезі нашому, автору законопроекту по Чернігівщині. Пан Сергій, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Дмитро Андрійович, дуже дякую вам.

Шановні колеги, шановний голово, шановні українці! Відповідно цей законопроект був напрацьований безпосередньо колегами з Чернігівщини, з середовищем військової адміністрації, з бізнесом, тому що у нас якби, коли рашисти відійшли, на жаль, дуже багато економічних проблем в цьому напрямку і тому потрібні термінові рішення. В цьому законопроекті і відповідно в "Прикінцевих положеннях" було зазначено, що потрібно напрацьовувати ці законопроекти для кожної області звільненої відповідно з урахуванням її особливостей. Цей напрацьований з урахуванням от наших особливостей, Чернігівщини, і безпосередньо з військовою адміністрацією, з підприємцями, які безпосередньо працюють на території Чернігівщини, але в той же час зараз думають проводити релокацію у зв'язку з великою загрозою, тому що Чернігівщина має, скажімо так, певну, якщо подивитись карту, певний такий прямокутник, де, з однієї сторони, Російська Федерація, з іншої – Білорусь, з третьої, грубо кажучи, Чорнобильська зона і тільки одна сторона. Ну, такий певний глухий кут, вона і так була не, скажімо так, не дуже економічно розвиненою до війни, а зараз зовсім дуже погана ситуація і ситуація, скажімо так, погіршується в такій великій прогресії. Тому прошу розглянути, прошу підтримати, прошу можливість дати доповіді, а вирішувати вам, шановні члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Дмитрович.

Степан Іванович, одну секунду.

Дивіться, ми ж не заперечуємо необхідність розвитку економічної Чернігівщини. Я думаю, що в нас у всіх за те болить і ми чудово розуміємо як би ситуацію. Питання просто в тому, щоб якраз не робити під кожную область окремий закон, а на базі, наприклад, вашого проекту закону розробити регулювання про спеціальний правовий режим господарської та інвестиційної діяльності на території обласних центрів, наприклад, які зазнали руйнувань і знищень внаслідок російської агресії. Тобто зробити це більш системним таким і взяти за основу запропоновані вами як би позиції.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, дозвольте мені, все-таки я один із співавторів цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Борисе.

ПРИХОДЬКО Б.В. Там ситуація яка. Тобто універсальний закон ми не можемо зробити, бо є специфіка кожної області. Чому саме Чернігівщина? Бо депутати швидше за всіх зібралися, співпрацювали з обласною військовою адміністрацією. Так вийшло, власне кажучи, у нас швиденько. І ми всю специфіку як би... Я розумію, що він недосконалий. Я розумію це, що він недосконалий, але якщо ми повернемо його і почнемо робити універсальний, то може затягнути досить довгий процес. Можна зробити його... доопрацювати між першим і другим. Я повністю погоджуюся, що туди треба включити і Сумщину, і Харківщину, і Київську область, бо проблеми десь приблизно однакові, але вони в загальній масі не відрізняються, але є точкові, які треба вирішувати просто в кожному конкретному регіоні. А це буде... якраз спонукає до того, щоб пришвидшити цей механізм та і все.

КУБІВ С.І. Колеги...

СКОРИК М.Л. Можна мені, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Кубів був і Микола Леонідович одразу за вами.

Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, я Чернігівщину підтримую, я люблю цей край, я неодноразово був. Але коли я був і на Одещині, коли я був і в Миколаївській області, і в Харківській, і Сумській, і Київській області, ну, подивіться, проблеми, дійсно, одні. І коли ми винесемо це питання на фракції, навіть

великої фракції, пане Дмитре, провладної, там встануть депутати з Одеси, з Харкова, і там буде те саме питання, яке я задав.

Я більше слова брати не буду. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Леонідович, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я пропоную підтримати колег, які внесли цей законопроект. Я вважаю, що, дійсно, є певна специфіка у кожного регіону. Якщо ми будемо чекати універсального законопроекту, я думаю, що процес може затягнутися. Це буде, як на мене, гарний приклад і спонукання для інших регіонів. І в цілому я готовий долучитися до цього процесу, тому що Одеська область також зазнала руйнувань, кожна область щоб зробила для себе відповідні кроки в цьому напрямку. А зараз пропоную підтримати колег і перейти до голосування за порядок денний.

КИЦАК Б.В. Колеги, а можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто це, я вибачаюсь, не бачу?

КИЦАК Б.В. Кицак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Кицак. Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Ми говоримо зараз про Чернігівщину, а в чому саме тут специфіка регіону, що не підходить універсально до усіх інших, включно із Житомирщиною, яка також була під окупацією? Що тут такого, що відрізняє її від інших регіонів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я пропоную, давайте, знаєте як, давайте тоді, справді, питання, я так бачу, дискусійне, давайте залишимо його в порядку денному, і якраз у нас буде можливість, щоб автори доповіли, і ми проговоримо це питання.

Я тоді залишаю, як є, порядок денний, ставлю його на голосування, і далі рухаємося уже за графіком. Добре?

Ставлю на голосування, колеги, пропозицію затвердити порядок денний в запропонованій попередньо редакції.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – за.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко є? Марчук. Шевченко. Добре.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Порядок денний затверджений.

Давайте тоді перейдемо до пункту першого, у нас бюджет, відповідно у нас доповідає представник Міністерства фінансів. Запрошений пан Марченко. Але я так розумію, що в нас його перший заступник, так?

КАВА О.С. Добрий день, колеги. У нас доповідь передбачена не була. Ви бачили проект бюджету в сесійній залі, коли міністр представляв, тому, якщо будуть якісь додаткові питання, готовий відповідати, щоб не повторюватись і не забирати ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, по бюджету чи є питання?

КУБІВ С.І. Пане голово, а що, поваги до комітету немає міністрів ніяких?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, не хочуть забирати наш час, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Це, не про це говорю, шановні колеги, є Кабінет Міністрів України. Це бюджет не є на сьогоднішній день, це слово до доповідача, це не є бюджет якоїсь області чи міста, це бюджет держави Україна. На превеликий жаль, дохідна частина там в бюджеті, коли гарно подивитися, виникає дуже багато дискусій, і ми говоримо сьогодні про зобов'язання всіх людей, які платять податки, під зовнішніми зобов'язаннями, тим більше маємо агресію, формуються спеціальні фонди. Кабмін скільки має чи там взагалі Кабміну зараз не потрібно вже?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я тоді попрошу все-таки шановного пана Каву, зробіть зусилля, хвилин 10-15 займіть нашого часу, будь ласка, ми потерпимо. Представте бюджет, будь ласка.

КАВА О.С. Добре. Міністр, на жаль, не зміг взяти участь, у нього дуже щільний графік, тому просив вибачення. Давайте розпочнемо.

Проект Державного бюджету на 2023 рік – це є бюджет воюючої країни. І ми переконані, що цей бюджет наблизить нас до перемоги. Бюджет готувався в умовах високого ступеня невизначеності, він враховує помірковано консервативний сценарій макроекономічного прогнозу, вплив військової ситуації та зовнішніх чинників. Ми розуміємо, що сьогодні майбутнє України залежить в першу чергу від наших військових і від того, як буде розвиватися ситуація на полі битви.

Починаючи з 24 лютого, економіка України функціонує в умовах безпрецедентних викликів. Масштаби руйнування в Україні важко переоцінити, падіння валового внутрішнього продукту в першому кварталі склало 15,1 відсотка, у другому кварталі – збільшилось до 37,2 відсотка. І ми достойно прийняли цей виклик і з початку повномасштабного вторгнення Російської Федерації почали вживати заходів для макроекономічної стабілізації та акумулювання фінансового ресурсу для оборони нашої держави.

Що нам вдалось зробити. З перших днів у нас повноцінно функціонує казначейство, податкова, митниця, банківська система і здійснюються всі необхідні платежі. В рамках перемовин з міжнародними партнерами Україна отримала вже майже 19 мільярдів доларів фінансової підтримки, з яких майже 50 відсотків – це є грантові кошти. До кінця року ми плануємо додатково залучити ще близько 17 мільярдів доларів фінансування. За рахунок випуску військових облігацій запозичено 458 мільярдів гривень. Досягнуто домовленостей із кредиторами України щодо призупинення виплат за боргами до кінця 2024 року. Вказана операція дозволить нам зекономити близько 6 мільярдів доларів. Збільшено надходження податків та зборів. Якщо у квітні за рахунок Державної податкової служби до бюджету надійшло лише 45 мільярдів гривень, то вже в серпні надходження збільшились до 65 мільярдів гривень.

Державна митна служба протягом березня дала лише 7 мільярдів гривень, а в серпні за рахунок відновлення сплати митних платежів надходження збільшилися в чотири рази і досягли 29 мільярдів гривень.

В повному обсязі профінансовано сектор безпеки і оборони, фінансуються всі соціальні видатки: пенсії, зарплати вчителям та медикам. Здійснюється підтримка вимушеним переселенцям, які втратили роботу та житло. Надано допомогу для внутрішньо переміщених осіб для покриття витрат на проживання на суму 35 мільярдів гривень. Щомісячно такі виплати отримують понад 1 мільйон наших співгромадян. Розширено програму підтримки малого та середнього бізнесу, зокрема з початку війни в рамках програми "5-7-9" видано кредитів на 51 мільярд гривень та укладено майже 13 тисяч договорів.

Хочу зазначити, що наслідки злочинних дій Російської Федерації в Україні відчуває весь світ. По-перше, зниження темпів зростання економік країн світу, падіння глобального рівня економіки оцінюється на 1,1 відсотка. Зокрема економічне зростання Сполучених Штатів уповільнюється за прогнозом до 2 відсотків цього року, Китаю – до 3,3 відсотка. В Євразії прогноз економічного зростання переглянуто у бік зниження до 2,6 в поточному році та 1,2 в 23-му році. Цього року у Китаї очікується найнижчий за 30 років приріст валового внутрішнього продукту, що спричинений жорсткими заходами боротьби з коронакризою та проблемами на ринку нерухомості. Прогнозується рецесія багатьох розвинених країн, зокрема Великобританії, Німеччини та Італії, країн Східної та Центральної Європи. За деякими оцінками ризик рецесії в Євразії на наступний рік зріс до 80 відсотків.

По-друге, різке зростання цін на енергетичні ресурси. По-третє, зростання цін на продовольство. З початку війни ціни на основні продовольчі товари зросли до 20 відсотків. Збільшується кількість людей, що опинилися за межею бідності, існує загроза голоду та гуманітарної катастрофи.

По-четверте, рекордні показники інфляції. В червні цього року інфляція в США досягла максимум за 40 років і становила 9,1 відсотка. Така сама ситуація спостерігається і у Великобританії, де інфляція вже перевищила 10 відсотків в річному обчисленні. Інфляція в Євросоні в серпні досягла рекорду – до 9 відсотків, найвищі показники в Естонії, Латвії, Литві – понад 21 відсоток. Збільшилась дохідність облігацій у розвинених країнах світу. Країни, що розвиваються, знаходяться на межі дефолту. Це вже Ліван, Шрі-Ланка, Суринам і Замбія оголосили дефолт. Як наслідок – політичні кризи і відставки урядів в багатьох країнах. За останні шість місяців ми спостерігали зміну уряду у Великобританії, Швеції, Італії, Чорногорії. Запровадження європейськими країнами максимальних цін та державного регулювання на енергоносії, зокрема в Великобританії підготовлено окремий компенсаційний пакет вартості енергоресурсів. В Європейському Союзі загалом дискутується питання щодо введення податку на надприбуток, у тому числі для енергетичних компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Степанович, я щиро перепрошую, давайте все-таки до України повернемося. Я розумію, що це впливає безпосередньо на наші показники, але хотілося б розуміти, як це впливає, і більш предметно, скажемо так, не геополітично.

КАВА О.С. Добре. Тоді прогноз макропоказників, який закладався в розрахунок державного бюджету, це такий. Продовження військового протистояння...

_____. *(Не чути)*

КАВА О.С. Прошу? Прогноз макропоказників на наступний рік розрахований, виходячи з таких чинників: продовження військового протистояння з агресором, руйнація інфраструктури, ускладнення

логістичних зв'язків, міграція значної частини переселенців. Але разом з тим відбувається поступова адаптація економічних агентів до нових умов. Таким чином на 2023 рік прогнозується ...*(Не чути)* реального валового внутрішнього продукту на рівні 4,6 відсотка. При тому, що цього року ми очікуємо падіння на 33 відсотки. Номінальний ВВП – 6 трильйонів 399 мільярдів гривень. Прогнозується зростання експорту товарів та послуг на 9 відсотків, імпорту – на 1 відсоток. Доходи загального фонду державного бюджету визначені у сумі 1 трильйон 146 мільярдів 600 мільйонів гривень, що на 64 мільярди гривень менше планового показника 2022 року та на 138 мільярдів гривень більше очікуваного за цей рік. Ще раз хочу наголосити, що ми послідовні прихильники стабільності ставок податків у період воєнного стану. Це не час для експериментів, тому доходи були розраховані, виходячи із чинної системи оподаткування.

Щодо окремих податків, які включені. Наступного року порівняно із показниками плану цього року ми очікуємо падіння частини чистого прибутку та дивідендів, що перераховуються до державного бюджету державними підприємствами на 41 мільярд гривень та податку на прибуток на 26 мільярдів гривень. Таке скорочення надходжень пов'язано із згортанням або зменшенням економічної активності суб'єктів господарювання на території України внаслідок збройної агресії Російської Федерації. При цьому прогнозуємо зростання надходжень внутрішнього ПДВ на майже 49 мільярдів гривень та акцизного податку на 4 мільярди гривень у зв'язку із відновленням споживчих настроїв громадян. Видатки загального фонду державного бюджету плануються в обсязі 2 трильйони 268 мільярдів гривень, що менше планового показника цього року на 272 мільярди гривень.

Пріоритет номер один в бюджеті воюючої країни – це, звісно, видатки на оборону, які складуть майже половину від усіх видатків. Видатки на безпеку і оборону закладені в проект бюджетну на 2023 рік у розмірі 1 трильйон 141 мільярд гривень або 17,8 відсотка від валового внутрішнього

продукту. Це, по суті, обсяг, що дорівнює видаткам, які зазвичай наша країна мала у попередні роки.

За загальним фондом у державному бюджеті заплановані кошти у сумі 1 трильйон 6 мільярдів гривень, які передбачається спрямувати, зокрема на грошове забезпечення військовослужбовцям – 564 мільярди гривень, створення, закупівлю і модернізацію озброєння та військової техніки – майже 300 мільярдів гривень, на продукти харчування – 20 мільярдів гривень, будівництво, придбання житла – майже 2 мільярди гривень.

З метою вивільнення ресурсу для сектору безпеки і оборони передбачається продовжити оптимізацію видатків державного бюджету. Планується зменшити їх на 10 відсотків додатково до цього річного зменшення на 10 відсотків. В тому числі скоротити на майже 12 мільярдів гривень видатки на підтримання органів влади. Видатки на соціальний захист населення передбачаються в обсязі 403 мільярди гривень.

В бюджеті визначено такі напрями соціальних програм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Степанович, хотів подякувати, у нас просто по часу, щоб ми встигли, трошки вийшов час, там геополітика зайняла значну частину.

Дивіться, в мене питання. У нас, зрозуміло, що там 45 відсотків десь витрат – це витрати на оборону для країни, яка страждає від масштабної військової агресії, це цілком нормально, логіка в цьому є. Але з усім тим уряд в наступному році не зменшує соціальні виплати, вони залишаються на рівні цього року. І це було би абсолютно природно за наявності можливостей і фінансових ресурсів піднімати соціальні виплати і, безумовно, це треба робити через інфляцію 25-30 відсотків. Але питання все-таки в тому, що при цьому насторожує ваш оптимістичний прогноз по зростанню ВВП. Якщо активна фаза війни затягнеться не на I, II, а той і III квартали наступного року, то в цих умовах говорити про зростання ВВП буде, чесно кажучи, дуже

складно. І в мене через це як би питання до вас. Чи є, скажімо так, план "Б"? Це перше питання.

Друге питання. Це звідки братимуть решту, тому що... решту на видатки? Бо податкових надходжень там вистачить, щоб покрити хоча б половину, я думаю, максимум, і то менше, напевно. Іншу половину передбачено покривати за допомогою запозичень. В 23-му році це там буде плюс-мінус 1,7 мільярда за вашими цифрами, так. Ви там плануєте суттєво збільшити зовнішні запозичення до 1,6, а з внутрішніх джерел хочете позичити близько 90 мільярдів. Мова йде про 90 мільярдів яким чином: продовження співпраці, звернення за фінансовою допомогою до Нацбанку чи про що йде мова?

Дякую.

КАВА О.С. Дякую, Дмитре.

Що стосується макроекономічних прогнозів, то це ми використовувати ті дані, які були закладені Міністерством економіки України. Якщо будуть змінюватись якісь прогнози, то відповідно будуть вноситись зміни до коригування, до державного бюджету.

Що стосується запозичень, ми знаходимось в дуже активному діалозі з нашими західними партнерами в першу чергу, які постійно нам допомагають. Ми розуміємо, що цього року без їхньої допомоги ми би не змогли виконати дохідну частину нашого бюджету, і на наступний рік ми так само з ними плануємо продовжувати співпрацю. Вже зараз є попередні домовленості про обсяги фінансування і з Сполученими Штатами, і загалом із країнами "Великої сімки", які є нашими ключовими донорами.

Що стосується внутрішнього ринку, то зростання, яке планується, це в першу чергу є результат того, що бізнес адаптується до умов роботи і, в принципі, ми очікуємо, що деякі підприємства зможуть збільшити обсяги виробництва, плюс є ініціативи по стимулюванню в першу чергу оборонно-промислового комплексу, який цього року активно працював і наступного

року буде збільшувати обсяги виробництва. Так само внутрішній ринок запозичень – це продовження випуску військових облігацій, які цього року нам забезпечили понад 400 мільярдів гривень, 458, якщо бути точним. Наступного року плануємо цей механізм теж використовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, будь ласка, запитання до Олександра Степановича.

Я так розумію, що запитань немає.

КУБІВ С.І. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. По-перше, я вважаю, що доповідати бюджет повинні досить на високому рівні. Я дуже поважаю пана Олександра, його професійність, але на сьогоднішній день нам лекцій не потрібно читати по... *(Не чути)* економіці, там дуже багато похибок було зроблено, їх можна почитати в інтернеті.

У мене конкретне питання стосується на даний момент. Мінімальна заробітна плата, про яку ми говорили, повинна бути скоригована на інфляцію. Який розмір мінімальної заробітної плати?

Потім друге, важливе, питання. Ми говоримо про захист пенсіонерів, військовослужбовців, чорнобильців, переміщених осіб. Компенсатори, яке джерело буде? В проєкті говорять про гарантований державний борг, абсолютно не встановлено граничного обсягу по тому. Є зауваження також і до державних гарантій, про які пан Олександр говорив.

Разом з тим, коли ми говоримо про обґрунтовану суму з боку Національного банку, там, по-моєму, 19 з копійками, яка має надходити, це реальна сума це не реальна сума? Відрахування частки прибутку державних

підприємств не менше 90 відсотків. А які ж державні підприємства працюють? А які ж прибуткові?

Тобто я би пропонував, пане голову, ну, я вважаю, що доповідь, може, як доповідь, але я не почув на багато питань, які є дуже важливі. Співпраця з Міжнародним валютним фондом, коли ви згадали донорів міжнародних, вона на сьогоднішній день ще є відсутня. Вона буде в короткій перспективі, в середній, в довгій перспективі? Які умови? Яку суму боргу ми повертаємо на наступний рік? Яке джерело? Що робиться відповідно в тінізації економіки, з точки зору ПДВ повернення, там всякі на ринку, як кажуть, казки виходять чи історії великі. Тут дуже багато виникає питань. Це так до відома.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. Дякую.

Є ще бажані задати питання, колеги, пану Олександрю?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитре Андрійовичу, з вашого дозволу, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидовичу, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. У мене питання наступне. У доповіді прозвучало про те, що Мінфін залучив певну кількість грошей за допомогою військових облігацій. Але разом з тим Національний банк підвищив свою облікову ставку, чим фактично він суттєво здорожчав для Мінфіну вартість залучення цих грошей. Тобто фактично Нацбанк вступив у конкуренцію з Мінфіном за гроші, які Мінфін міг би залучити до цього. А, з іншого боку, Нацбанк цим суттєво погіршив, якщо, мабуть, прямоше казати, то зупинив фактично кредитування реального сектору.

І третє. Цим рішенням Нацбанк суттєво збільшив витрати держави на програму "5-7-9". Тому що для того, щоб дати підприємству кредит під 5 відсотків, треба компенсувати різницю між обліковою ставкою і іншим.

От яке ваше ставлення до таких дій Нацбанку і який відповідно рівень відсоткової ставки, і з якої позиції Нацбанку ви планували надходження бюджету і видатків відповідно наступного року?

КАВА О.С. Пане Дмитре, дякую за запитання.

Ви знаєте, що Національний банк України – це в нас є незалежний центральний банк. Нам так само було з ними дуже непросто співпрацювати. І та інформація, яку ви озвучили, вона для нас теж була інколи сюрпризом. Але ми доклали максимум зусиль для того, щоб за існуючих умов, за існуючої ставки резервування, яка встановлена НБУ, збалансувати наш державний бюджет, прорахувати доходну та видаткову частину. Звісно, що це призвело до збільшення наших видатків, зокрема на програму "5-7-9", яка є дуже таким ефективним інструментом по стимулюванню наших підприємств та наших ...*(Не чути)* у різних частинах нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще бажані поставити запитання?

Добре. Тоді за результатами обговорення, колеги, пропозиція рекомендувати Комітету з питань бюджету внести пропозицію до Верховної Ради України про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону України про Державний бюджет України на 2023 рік (реєстровий номер 8000).

Прошу відповідно голосувати, якщо більше немає запитань або коментарів. Хто - за?

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Марчук є?

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. Двоє утримались, інші - за і не голосували.

Є рішення у нас, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, є рішення. 10 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр Степановичу, дуже дякую.

КУБІВ С.І. Я бачу, мій голос не врахований. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, бачу. Дякую. Три утримались, 10 - за. Дякую.

КАВА О.С. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Проект Закону про спеціальний правовий режим господарської та інвестиційної діяльності на території пріоритетного розвитку "Чернігівщина" (8010). Це наш колега Гривко, наш колега Приходько і інші автори.

Пане Сергію, я тоді попрошу дуже коротко, бо ви уже мали можливість на початку комітету коротко позначити. Скажіть, будь ласка, от відповідь на питання колеги Кицака щодо особливостей Чернігівської області, і чому, на вашу думку ... *(Не чути)* відрізняється.

ГРИВКО С.Д. Я зрозумів. Дякую вам.

В першу чергу хочу зазначити, що протяжність кордону з Білоруссю – 232 кілометри, з Російською Федерацією – 225, з іншої сторони у нас територія Чорнобильської зони. Друге, територія займає третє місце по розміру в Україні. Третє, у нас найменша щільність населення в Україні. У нас виходить так, що Російська Федерація топтала нашу землю на території 60 відсотків приблизно. Було окуповано офіційно близько 500 громад. Але дякуючи нашим Збройним Силам, безпосередньо нашому генералу Віктору Ніколюку, які захищали і ставили щиток для Києва і для всієї країни з захисту нашої держави.

У нас є певні особливості. У нас територія, скажемо так, має дуже багато річок, має дуже багато лісів, але повністю нерозвідана в рамках надр користування. І відповідно цей законопроект був напрацьований безпосередньо з урахуванням наших особливостей. Наприклад, на Житомирщині – це територія, яка межує з Білоруссю, це десь 250 кілометрів, а Сумщина – це 560 кілометрів, є певні свої особливості корисних копалин, є певні особливості щільності населення, під'їзду, територій. Цей законопроект ми напрацювали з урахуванням наших особливостей. І, можливо, таким чином кожна область зможе напрацювати свій законопроект, який забезпечить максимальний ефект економічний. Тому що в даному випадку

потрібно приймати якісь швидкі рішення, результативні та ефективні. Це на думку нас всіх. Але в той же час, якщо там законопроект прийметься в першому читанні, то можна вже буде тоді дискутувати в комітеті і відповідно напрацьовувати в робочій групі певні пропозиції. І ми підтримаємо будь-які пропозиції, тому що якраз безпосередньо всі області, які межують з країною-агресором, повинні стати такою собі військовою та економічною фортецею для України.

КУБІВ С.І. Пане голово, у мене запитання, може, і до доповідача, а може, і до пана Бориса Приходька, колеги нашого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Чи можливо між першим і другим читанням зробити цей законопроект, про що ви, пане голово, говорили, пане Дмитре, універсальним?

ПРИХОДЬКО Б.В. Я підтримую теж Сергія Дмитровича. Думаю, що якщо будуть напрацювання, то треба додати всі прикордонні області постраждалі. А якщо дозволите, трошки доповню питання Богдана Вікторовича, чим відрізняється Житомирщина чи Чернігівщина. По-перше, це все Україна, а по-друге, наш обласний центр знаходиться, який був в облозі не один місяць, він знаходиться всього 60 кілометрів від кордону з Білоруссю, навіть трошки менше, і дуже багато постраждало будівель. І з точки зору бізнесу, що ми зараз отримаємо? Тобто всі, весь бізнес, всі інвестиції не хочуть іти в саме місто обласного значення, поряд з Вінницею один з найрозвинутіших міст області, тому що, якщо дуже просто говорити, то година, не дай боже, наступний захід і все це знову знаходиться в оточенні.

Тому з метою стимулювання треба надавати інвесторам якісь преференції. Я можу навіть послатися на нормативку, яка була у 2003 році прийнята, про спеціальний режим інвестиційної діяльності на території пріоритетного розвитку Чернігівської області. Там у нас потрапило сім районів найпівнічніших і це призвело до доброго економічного ефекту, тобто вони отримали деякі преференції і вони працюють і зараз насправді. І якщо розповсюдити ці преференції на всю територію області і підключити в тому числі місто Чернігів, то, я думаю, що буде ефект.

А на рахунок того, щоб додати Житомирщину, Сумщину, Харківщину – так, це без всяких проблем. Я думаю, що якщо навіть створена робоча група буде, то ми напрацюємо універсальне рішення.

КИЦАК. Можна ще маленьке питання одне? Ми ж розуміємо, що це потрібно давати податкові, митні преференції, тобто це відповідні зміни до відповідних кодексів, і яка позиція йде Міністерства фінансів і нашого мастодонта Данила Олександровича Гетманцева з приводу впровадження таких пільг для зони Чернігівщини?

ПРИХОДЬКО Б.В. Я думаю, як завжди, і Кабінет Міністрів буде з великим незадоволенням відноситись до таких преференцій, але якщо ми не отримаємо хоч маленьку преференцію для розвитку в тих областях, які постраждали від агресії, то в нас буде весь бізнес знаходитись в західній частині нашої держави, і тоді у нас велика частина залишиться взагалі без бізнесу, а люди там будуть жити, якщо будуть продовжувати жити, і мігрувати в Західну Україну.

ГРИВКО С.Д. І можна я ще додам до коментаря Бориса Вікторовича?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Тому що насправді люди ходять за економікою, а дуже сильна оборона там, де безпосередньо знаходяться люди. У нас, на жаль, багато підприємств великих було пошкоджено, більше 80 підприємств, певні великі підприємства вже провели і проводять релокацію в західні області. Відповідно якби буде, іде все до економічної пустелі, а, на жаль, економічна пустеля викликає великі загрози, і відповідно багато територій було окуповано, рашисти посіяли багато таких, скажімо, злих семян, але в той же час нам потрібно приймати якісь швидкі заходи для мотивації людей залишатися, працювати, народжувати дітей.

ТАРУТА С.О. Доброго дня. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Сергій Олексійович. Але, мені здається, колеги, я знаю, в принципі, як нам діяти далі.

Пан Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Доброго дня всім. Відносно ідеї, вона зрозуміла, вона всіма підтримується, і тут дискусії немає. Відносно того, що це буде працювати тільки на Чернігівщину або на інші регіони, безумовно, сьогодні і Сумський регіон уже звільнений, і Київська області звільнена, де більше всього постраждало, Житомирська менше. Але тут треба розуміти, що сама по собі ідея гарна, але сам закон, він дуже-дуже сирий. І пан Кицак затронув тему, що... Тут цей закон чіпляє дуже багато інших законів і кодексів. Якщо ми не будемо вносити зміни до них, то він ніколи не буде працювати. Ми можемо навіть, якщо... беремо всю підтримку парламенту і підтримаємо, але він працювати не буде, тому що не внесені зміни до всіх інших: до Національного банку, до митного... державний бюджет, тому що ми... Тут же чи зачіпляємо всі місцеві бюджети, обласні бюджети. Це дуже складний проект закону, але він важливий і нам треба, безумовно, працювати над ним.

Тому я не знаю, як ми, або ми зробимо робочу групу і будемо його разом доопрацьовувати і включати в робочу групу інші комітети, і намагатися їх все ж таки долучити з відчуттям, що дійсно ці регіони дуже постраждали. Якщо ми не дамо певні пільги, то після війни, закінчення, буде жахлива ситуація. Тому ідея зрозуміла, вона підтримується. Але сам проект закону поки що дуже сирий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція, якщо дозволите...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович. Дайте мені, будь ласка, слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Євгеній Володимирович, давайте, ми вас рідко бачимо останній час, тому завжди раді вас чути. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дякую.

Я вітаю всіх колег наших. Десять років свого життя я пробув на Чернігівщині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а що зі звуком? Продовжуйте, будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Десять років свого життя я пробув на Чернігівщині, я прожив в місті Прилуки Чернігівської області. Чернігівщина для мене не чужий край. Я буду підтримувати цей законопроект. А колегам хочу сказати таке. У нас як гарна ідея, нормальна, від народу йде, для людей, якщо її подає депутат, ми зразу всі становимося юристами такими, правниками: це не буде працювати, треба зміни внести і таке інше. Я знаю, як я вносив проект закону про Запоріжжя, щоб приватизація була для людей, а зараз ці дома вже просто руйнують росіяни. І так завжди у нас.

Якби цей законопроект вніс би Президент або Арестович, ніхто б і не пікнув би. І я призиваю всіх колег відновити суб'єктність депутатів народних і поважати колег. Якщо Чернігівщина вимагає цього, давайте підтримаємо. А то ми за формальністю "це не буде працювати" уже такого наприймали ми, незважаючи на Конституцію, на право, взагалі на совість. А зараз ми питаємося щось там завалить, бо нам же ж нікому сказати нет.

Тому я до всіх колег звертаюся, підтримайте законопроект, який Гривко і Приходько внесли до нашого комітету. Я буду наполягати на цьому. Давайте щось зробимо для людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгенію Володимировичу.

Не намагаємося знайти прикладів сказати "ні", навпаки, я хотів запропонувати якраз більш-менш, на мою думку, робочу версію. Давайте приймемо ще 116...

СКОРИК. Можна, Дмитре Андрійовичу, можна? Я теж хотів підтримати цей законопроект.

Я вважаю, що при всіх проблемах, я розумію, що і при всій його недосконалоості ми маємо його приймати, це має бути меседж щодо того, що держава активно допомагає тим регіонам, які постраждали від військових дій. І це, дійсно, зруйнований регіон. На сьогоднішній день ми маємо зрозуміти, що коштів у бюджеті на його відновлення, тим більше на підтримку бізнесу, немає. Тому не зробити цей крок, як на мене, це абсолютно неправильно. І цей крок має бути. Я повністю підтримую колег, що такий крок має відбутися щодо інших регіонів, але ми маємо дати чіткий меседж Чернігівщині, що держава, розуміючи всі ризики і розуміючи всі витрати, йде на це. Це однозначно. Я теж закликаю за це проголосувати. Я не маю жодного відношення до Чернігівщини, але я повністю підтримую в цьому колегу.

КИЦАК Б.В. Можна ще коментар, Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Кицак. Будь ласка, Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Дивіться, колеги, ніхто не має на меті зарубати законопроекти, чудова ініціатива, всі ми розуміємо, що це абсолютно необхідно і для багатьох регіонів. Просто ми як члени комітету не хочемо, щоб зі стін комітету, власне, виходила ініціатива, яка фактично не буде далі жити або не буде далі працювати. Тому просто між першим і другим читанням, я думаю, колеги підтримають до першого читання, потрібно просто провести дуже величезний об'єм роботи для того, щоб це була чудова економічна ініціатива і механізм, який буде давати свої результати не колись там, а в найближчі роки.

СКОРИК. Абсолютно вірно, абсолютно підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

От, власне, про це і пропозиція. Тобто, по-перше, ми можемо проголосувати 116-у. По-друге, я думаю, Борис Вікторович і Сергій Дмитрович, треба буде дуже активно попрацювати з залом, щоб нас правильно зрозуміли і в залі на це були голоси.

Яким чином попрацювати, цілком можливо, що після першого читання по 116-ій ми можемо його навіть перейменувати і спробувати розширити це на всі регіони, які постраждали внаслідок військових дій, спричинених збройною агресією Російської Федерації. Тобто там можна буде покрутити, але пропозиція зараз рекомендувати прийняти за основу і голосувати 116-у, а далі вже будемо планувати, як рухатись.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, але коли ви будете представляти законопроект, чи хтось, від комітету, те, що ви зараз сказали, треба сказати, це для голосів у залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, згоден, Степан Іванович. Дякую.

Я просто, колеги, до вашого відома, до мене десь тижні два тому якраз звернувся мер Мелітополя Іван Федоров конкретно з пропозицією напрацювати стимули для міст, які були в окупації. Таким чином у нього звучала пропозиція. І, мені здається, воно тут перетинається дуже сильно, і ми можемо просто об'єднати оці всі ідеї в один законопроект.

Добре. Тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення.

Внести проект Закону про спеціальний правовий режим господарської та інвестиційної діяльності на території пріоритетного розвитку "Чернігівщина" (реєстровий номер 8010) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Будь ласка, колеги. Буймістер. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтуновича нема.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

И, Дмитрий Андреевич, у меня сейчас прервется связь. А могу я сказать, что я за все законопроекты, кроме 8058, голосую – за, а за него – удерживаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поняв. Магомедов – за.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, не знаю як поступати. Я, звичайно, за. Чи нема у мене конфлікту інтересів з точки зору...

ТАРУТА С.О. Нема у тебе, ти ж автор. Який у тебе конфлікт інтересів, якщо ти автор?

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО. Боря, якщо законопроект стосується тебе особисто, твого майна особистого, твого бізнесу, тоді конфлікт інтересів. А якщо ти автор законопроекту, ти ж не для себе робиш.

СКОРИК. Может, у него там есть майно, просто он не хочет об этом говорить.

ПРИХОДЬКО Б.В. Да ладно. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за. Дякую.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас 1 – утримався, всі інші – за. Дякую. Рішення прийнято.

По 116-й, будь ласка, ще одне голосування зараз по цьому проекту закону.

Значить, беручи до уваги висновок ГНЕУ Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій по законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 8010, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати. Знову-таки Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута. Тарута є?

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний секретаріат, є голоси у нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9- за, утримався – 1, не голосували – 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. 116-у теж проголосували, колеги.

Дякую, Сергій Дмитрович.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановні колеги. Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Настирливо рекомендую готуватися до зали, бо там треба попрацювати.

ГРИВКО С.Д. Будемо працювати обов'язково. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного – проект Закону 8058: про прискорений перегляд інструментів державного регулювання господарської діяльності. У нас суб'єкт законодавчої ініціативи – Кабмін, відповідно у нас є два доповідачі, тому що там від Міністерства економіки і від Міністерства цифрової трансформації є автори.

Давайте по черзі, буквально там по 3-5 хвилин кожного буду просити. Олександр Олександрович Грибан – це заступник міністра економіки, і Олексій Анатолійович Вискуб, перший заступник міністра цифрової трансформації. Давайте з Олександра Олександровича почнемо.

Пане Грибан, вам слово.

ГРИБАН О.О. Дякую, пане Дмитре.

Шановний голову, шановні народні депутати, проект закону розроблено Мінекономіки за власною ініціативою разом з Міністерством цифрової трансформації з метою створення сприятливого середовища для прискорення розвитку українського бізнесу та економічного зростання нашої держави.

Для реалізації вказаної мети проектом акта пропонується: переглянути інструменти державного регулювання бізнесу, а саме ліцензії, дозволи, інші адміністративні послуги; скасувати надмірні, зайві або неправильно працюючі інструменти; цифровізувати інструменти, щодо яких прийнято рішення про доцільність їх застосування.

Такий перегляд інструментів здійснюватиметься комісією, що є постійно діючим дорадчим органом Кабінету Міністрів України, і буде створена за результатами цього закону. І для реалізації мети проекту закону комісія засідатиме не рідше двох разів на місяць. На засідання комісії запрошуватиметься відповідний орган влади, який захищатиме свої інструменти. Результатом перегляду буде затвердження урядом виключного переліку інструментів державного регулювання господарської діяльності, внесення змін до актів законодавства щодо скасування інструментів державного регулювання, їх спрощення та переведення в електронну форму, застосування до бізнесу лише тих інструментів, які наявні у виключному переліку та законах. Інструменти, які не визначені законами та не включені до виключного переліку, вважатимуться недійсними.

При цьому у разі необхідності запровадження нового інструменту буде діяти принцип one in – two out, схожий принцип працює у Великобританії. Один інструмент до виключного переліку, два інструменти в цій же сфері з виключного переліку виключаються. Варто зазначити, що прийняття закону сприятиме зменшенню адміністративного і фінансового навантаження на бізнес, спростить умови виходу на ринок та ведення господарської діяльності, що в нас час захисту держави є особливо важливим для кожного громадянина і для всіх наших підприємців. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Грибан.

Є Мінфін у нас, Мінцифра? Так, немає. Бачу, руку тримає Роксолана Анатоліївна. Андріївна, вибачте. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги! Я, чесно скажу, не мала змоги долучитися навіть не так до обговорення, до розробки цього законопроекту. Але, коли прочитала його перед комітетом, мене він щиро вразив, тому що, на мою думку, така ідея нам була потрібна ще три роки назад. І, ви знаєте, шкода, що не я придумала цю ідею.

Якщо коротко, я думаю, що ви всі читали законопроект, але він нам говорить про те, що ми фактично даємо можливість скоротити кількість дозвільних документів, ми даємо доручення, там навіть ГНЕУ написало у своєму висновку, що фактично цей законопроект – доручення уряду переглянути всі свої акти і скоротити їх. І, грубо кажучи, ми запроваджуємо цей принцип подвійної необхідності документа. Тобто він має бути і в законі, і в переліку Кабміну для того, щоби бути обов'язковим до отримання бізнесом. І я думаю, що за оцінками Мінекономіки там з 1 тисячі 200 плюс всіляких там ліцензій, документів, сертифікатів, дозволів і іншого залишиться приблизно половина.

Я пам'ятаю, в нас були на комітеті дискусії ще в 2019 році з приводу того, чи можна надавати Кабміну такі повноваження, але... схожі повноваження, тому що тоді пропонувалося, щоби Кабміну, щоби ми передали Кабміну взагалі можливість і створювати нові дозвільні документи, і скасовувати дозвільні документи. А в цьому законопроекті це зроблено набагато розумніше, вибачте за такий простий термін, тому що тут Кабмін не може створювати ніякого нового регулювання, тобто ніякі дозволи нові чи рецензії вимагати він не може, Кабмін може діяти в рамках лише закону, і це добре.

Крім того, тут є запобіжник, який прописаний з точки зору євроінтеграції, що всі ліцензії там і дозвільні документи, які містяться в євродирективах, вони повинні залишитися і в Україні, і їх ігнорувати не можна ні в якому разі. І ще один запобіжник, який тут також є, це те, що закон не поширюється на стратегічно важливі функції, тобто фактично на

дозволи, які видають кілька важливих органів, там НБУ, НКЦПФР, НКРЕКП, НКРЗІ, Держатомрегулювання і Державна прикордонна служба. І це добре.

Я тут бачу зразу проблему зі строками, їх треба буде поправити. Я теж від себе буду подавати ці поправки, тому що, наприклад, ось цей перелік необхідних документів, тут написано, що він має бути до 31 грудня вже створений. Я думаю, це неможливо. Я думаю, потрібно буде продовжувати строки.

І якщо чесно, я думаю, що тут треба 116 статтю теж голосувати для цього законопроекту. Чому? Тому що ця норма про принцип подвійної вимоги до необхідності дозвільного документу вона повинна дублюватися в інших законопроектах. Тут воно не продубльовано. Це треба дублювати, або в Закон про адмінпослуги, який покриває і ліцензії, і дозвільні документи, і інші документи, або окремо в кожен з цих законів, щоб у нас не було колізії законодавства. Це зараз не прописано в 8058, але я б хотіла подати таку правку, щоб воно не створювало різночитання. І щоб потім не приходив інспектор по бізнесу і не казав, що в законі написано, що у вас має бути така ліцензія, я там не знаю, що Кабмін прийняв, і це не моя справа.

Це якщо коротко. Я також прошу всіх колег підтримати цей законопроект. Мені здається, він буде дуже хорошим і популярним серед бізнесу.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, можна декілька слів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я говорив це ще на початку, коли ми порядок денний робили. Знаєте, я буду не теоретично, говорити практичні речі, бо практика і вимоги підписаних зобов'язань в минулому навіть вони не мають у періоді змін відмов чи інших позицій.

Що я хочу сказати тим, шановні колеги? Що якщо уважно прочитати в цілому цей законопроект, рекомендації, а ще краще, коли взяти міжнародне право, трошки аплікувати на нього, то виникає логічне питання: що ми робимо, розробляючи цей закон. Тут є положення, які не узгоджуються, перше, з чинним законодавством. Тут Роксолана Андріївна сказала, там до десятка законів впливає, і постанов, які потрібно змінювати. І ставляться терміни, там навіть 1 січня 2023 року. Я згадую таку дискусію, яка була дуже модною і дуже такою теоретичною, коли ми так успіхом передавали державні підприємства Харківщини, так ...*(Не чути)*, але було дуже модно це все.

Друге. Задачі для ЦОВВ, які могли бути закріплені постановою уряду, виносяться на рівень закону для чого? Порядок утворення і функціонування дорадчого органу уряду закріплюється законом, хоча це виключне є повноваження уряду, де є написано і в законодавстві, і в конституційних правах.

Третє. Закріплюється на рівні закону який абсолютно декларативний арифметичний принцип діяльності. Ми говоримо про один інструмент – запроваджуємо, а два – скасовуємо.

Повністю ігноруються засади регуляторної політики. Ми не маємо заключення від органів регуляторної політики на сьогоднішній день. Маючи певний досвід, коли ми говорили про Doing Business, коли ми спрямували багато позицій на дерегуляцію, то хочу сказати, що для здійснення дерегуляції не потрібно приймати нові декларативні закони, а потрібно працювати точно з існуючими законами і підзаконними актами, які абсолютно можна і оптимізувати, і зробити. Те, знаєте, коли є супутник, який розрізняє величину цифри 5 сантиметрів, ми зараз створюємо супутник, який буде розрізняти цифри – 1 метр, але це наш супутник.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, хто ще бажає висловитись по цьому проекту закону? Я бачу Руцишин тримає руку і Кисилевський, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Пане голово, якщо можна у мене зараз питання до доповідачів, а пізніше, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Там написано, що один in і два на вихід, так? Але я так розумію, я б хотів сказати, щоб мені сказали, які будуть на вихід. Одна з них, я так зрозумів, регуляторна служба, бо це логічно, а друга яка інституція державна скасовується ще? І потім попрошу ще слово мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Грибан. Олександр Олександрович!

ГРИБАН О.О. Так. Почну з останнього. Дивіться, тут не скасовується, це не інституція, це скасовуються саме регуляторні норми, тобто якщо хочете запровадити нову регуляцію, то потрібно скасувати дві, в цьому питання.

Більш того, відповідаючи на питання по строках, ми це розуміємо, усвідомлюємо і розуміємо, що строки треба буде продовжити. Якщо можна буде їх продовжити на підставі протоколу засідання комітету, було би взагалі ідеально, якщо ні, то тоді пропонується між першим і другим читанням всі ці питання врахувати. І так само підтримуємо друге зауваження пані Роксолани теж, якщо таким самим чином, можемо протоколом – супер, якщо не можемо, то між першим і другим.

Стосовно регуляторного впливу, справа в тому, що ДРС приймала безпосередню участь у написанні цього закону, і якраз скасування не потребуватиме в такій моделі додаткового аналізу регуляторного впливу, і це ще й додаткова оптимізація нашого з вами спільного часу і часу Державної

регуляторної служби, яка потім буде безпосередньо органом, який буде реалізовувати всю цю політику. Тому тут, мені здається, я відповів.

ПІДЛАСА Р.А. А я можу додати по принципу two in – one out? Точніше, one in...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, при всій повазі, давайте дамо можливість ще Кисилевському висловитися, так само тут ще у нас Кучер Олександр.

Так, будь ласка. Да, будь ласка, Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, пане голову.

У мене питання до пана Олександра. Потреба регулювати експорт чи імпорт якихось товарів. Ну, от пам'ятаємо, що коли був COVID, вводилися заборони експорту якихось товарів, які нам були потрібні і там інші дії. Такого роду регулювання є предметом от тієї ініціативи, яку ми обговорюємо ...*(Не чути)* Бо, мені здається, що обмежувати права держави діяти в таких випадках – це не дуже доцільно.

ГРИБАН О.О. В принципі, експорт і імпорт, якщо він є предметом ліцензування, то вони будуть предметом регулювання цього законопроекту, так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді я би пропонував би до другого читання ...*(Не чути)* окремо зупинитись, тому що ми вже ...*(Не чути)* коли це було робити необхідно. І позбавляти Кабінет Міністрів права це робити чи обмінювати це на якісь інші речі, які, можливо, не потребують якогось швидкого скасування, мені здається, це ...*(Не чути)* держави ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Давидовичу, у вас щось із зв'язком. Дуже прикро, але вас не чути.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Колеги, давайте тоді слово Кучеру передамо. Дмитре Давидовичу, не чути вас.

КУЧЕР О.В. Доброго дня, шановні колеги! Дякую, пане голово.

Я декілька тез скажу. Що дійсно ми були розробниками, Державна регуляторна служба України була розробником даного законопроекту разом з Мінекономіки та Мінцифрою. Окремо хочу зауважити, що Закон і називається про прискорений перегляд інструментів державного регулювання господарської діяльності, тому певні погодження вони спеціально були розроблені так, що вони скорочуються. Але все ж таки другий рівень погоджень він залишається. І комісія, яка буде створена у разі прийняття вами проекту закону, вони буде відслідковувати шкідливі норми, які ймовірно будуть просувати регулятори.

Тепер паном Ярославом було зазначено про те, що там скорочується Державна регуляторна служба як інституція. Але ні, Державна регуляторна служба не скорочується. Тут мова йде про те, що якщо приймається певний акт, то нам необхідно в подальшому вже буде скасовувати, не акт, перепошую, а певне регулювання, це, наприклад, ліцензія, то дві ліцензії нам необхідно буде скасувати. І це міжнародно визнана практика, необхідно орієнтуватись, я вважаю, на неї. Це буде дуже корисно.

Тепер щодо строків. Я з пані Роксоланою погоджуюсь, що, дійсно, трошки затягнулась передача цього проекту закону з Кабміну. Тому нам необхідно буде чи вам, народним депутатам, необхідно буде внести правки для того, щоб там не 1,5, можливо, на 2 місяці змістити ці строки. Це було б розумно і доречно.

Окремо хочу зазначити, що за проектом закону передбачається створення відповідного порталу, назвемо його, умовно кажучи, ліцензійним порталом, де будуть всі інструменти доступу до ринку регулювання. Це насправді такі революційні рішення. Якщо вони будуть впроваджені, це буде дуже зручно, корисно і це, власне, ця частина стосується Міністерства цифрової трансформації.

Ще окремо хочу сказати, що сам по собі закон, він дійсно революційний насправді. З такою швидкістю не переглядались інструменти дозвільного характеру ніколи, як запропоновано. І я думаю, що наша комісія, вона точно впорається. Тому я дуже прошу вас, колеги, підтримати наш проект закону, він досить доречним буде, тим паче, в тих реаліях, які на сьогоднішній день існують.

І на завершення окремо хочу сказати, що насправді переглядається кількість не лише дозволів, ліцензій, довідок і так далі, а ще їх види. На сьогоднішній день їх існує близько від 15 до 20 нараховується, ми хочемо зробити, щоб їх було лише п'ять. Наприклад, це ліцензії, дозволи, я навіть можу зараз зачитати, це декларації, довідки, дозволи, згоди, повідомлення, погодження, посвідчення, ліцензії, підтвердження, рішення, свідоцтва, сертифікація, акредитація і так далі. Ми хочемо це скоротити. А також кількість, власне, ліцензій, дозволів та тих інструментів, які залишаться. Тому, колеги, будь ласка, прошу підтримати.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще бажання чи можемо підбивати підсумки?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, чути мене зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, у мене питання до pana Олександра наступного чину. Чи підпадають під дію цього закону питання регулювання міжнародної торгівлі – експорту і імпорту? Вже за нашої каденції ми бачили, що це питання національної безпеки економічної, які треба іноді регулювати і їх іноді не варто обмінювати на якісь інші. Бо якщо треба заборонити експорт чи імпорт якогось товару, це просто треба зробити. Це спроможність держави – регулювати свою економічну ситуацію. І якщо ці питання так само будуть підпадати під оцей механізм як би обміну два на один, то це ми собі робимо постріл в ногу таким питанням. Тому, якщо це підпадає, то я пропонував би до другого читання це дуже детально продискутувати.

ГРИБАН О.О. Приймається, пане Дмитре. Воно справді підпадає і я розумію, що питання чутливе. Готові з вами окремо обговорити, просто взяти на конкретних прикладах подивитись, про що йде мова, оскільки це є все ж таки зона відповідальності регулювання Міністерства економіки – міжнародна торгівля. Ми тут теж не хочемо собі стріляти в ногу і готові з вами це детально проговорити.

Дуже дякую за коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную тоді надати слово Багмету Андрію Анатолійовичу – це заступник Директора Департаменту моніторингу додержання соціальних та економічних прав, і на цьому будемо уже підводити підсумок. Будь ласка...

РУЩИШИН Я.І. Мене, пане голову, пам'ятаєте ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Ярослав Іванович. А ви ж просто висловлювались. Я думав, що уже...

РУЩИШИН Я.І. Ні, я питання задавав тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Да, прошу, пане Багмет.

БАГМЕТ А.А. Доброго дня, шановний комітет, шановний голово комітету. В секретаріаті проаналізували законопроект, у нас дещо є, так би мовити, зауваження з приводу припинення дій ліцензій, які не включені в новий перелік до 1 січня 2023 року. Виходить, що ті дозволи і ліцензії, які були видані раніше на декілька років, вони автоматично припиняють дію і суб'єкт вже не може здійснювати діяльність, буде по суті очікувати нових інструментів для того, щоб отримати цей дозвіл і знову працювати. Можливо, доцільно було б прописати, що або до 1 січня, або до закінчення строку дії тих дозволів, які вже були раніше отримані.

Дякую.

ГРИБАН О.О. Справа в тому, що в даному випадку суб'єкт може працювати без ліцензії. Якщо воно втратить чинність, то нічого додаткового не потрібно в даному випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович тоді, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, я хочу вступити з того, що все-таки я вважаю, що поділ влади, розподіл влади між трьома гілками є визначальним у нашій країні, в тому числі це те, чим ми відрізняємося, до речі, від москалів досить сильно. Але я бачу, що нас все-таки тягне до інших територій.

Для прикладу попереднє питання з приводу дуже поважаної мною Чернігівщини. Не треба зменшувати податки, туди треба величезні інвестиції вкладати ...*(Не чути)* з державою. І це питання виконавчої влади.

Так само тут, у цьому законопроекті, питання створення, одноразового створення певної інституції. Законопроект або закон – це є нормативно-правовий акт, який має свою дію в часі і в просторі. Це є також функція виконавчих органів влади. Подивіться, як попереднє питання, так і це питання пов'язане з досить багатьма законами, які треба буде нам доправляти, у першу чергу це бюджет само собою, друге питання – це інші функції інших органів влади. І я бачу тут багато навіть дублювання. І ми от цією нашою 116 статтею вже починаємо викручувати занадто часто, пхаючись на інші території якраз.

Отже, я не вважаю, що цей акт створення певної комісії повинен бути законодавчим актом, він може бути актом виконавчої служби в нашій країні. Так само, як і попереднє питання, де повинна бути створена програма і вливатися в Чернігівщину, як і в інші прикордонні наші ці мільярди і мільярди грошей для того, щоб ожив бізнес з часом. А це комплексне питання потребує програмних рішень, а не створення якоїсь однієї комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, є необхідність прокоментувати *(Не чути)* чи можемо рухатись далі?

ГРИБАН О.О. Якщо є необхідність, можемо окремо просто провести зустріч і проговорити це питання. Власне, мені більше немає чого додати.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. ...говорю до міністерства і до інших. Ми не повинні зловживати ...*(Не чути)* в кожному законопроекті, який ми майже розглядаємо. Ну, це неправильно, колеги. ...*(Не чути)* його підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо хочете мою персональну думку, я би закликав підтримати цей законопроект. У нас справді 15 щонайменше видів цих засобів державного регулювання, з яких тільки дозволів більше пів тисячі, тільки дозволів. Все, я мовчу про ліцензії, про погодження, про свідоцтва і про так далі, і тому подібне.

Це питання насправді напряду корелюється з попереднім проектом закону і попередньою дискусією, яку ми мали щодо необхідності швидкого, стрімкого відновлення регіонів, постраждалих під час війни, та і взагалі всієї країни, яка постраждала під час війни. У нас настільки стрімко падає і ВВП, і будь-які економічні показники, що якщо ми будемо відновлюватись хоча б в такому самому темпі, в якому ми падали, дай бог, щоб ми вийшли на передвоєнні показники років через 15-20. Ну, це нікого не влаштовує, всі хочуть будувати країну для онуків, для дітей. А це значить, що нам потрібно зростати щонайменше вдвічі швидше, ніж ми падаємо. І тому таких умов, коли в тебе пів тисячі дозволів на ту чи іншу діяльність, їх просто не може бути в економіці, яка в пріоритет має поставити швидкість.

Ну, а мені здається, що саме це і має бути пріоритетом, і саме це і буде пріоритетом, і є пріоритетом вже зараз. У нас швидкість стала пріоритетом ще під час COVID по всьому світу: швидкість прийняття рішень, швидкість логістики, швидкість наукових розробок, швидкість фінансової допомоги. Під час війни так само і це буде тільки продовжуватись. І коли питання у швидкості, ми не можемо дозволити в системі лишати стільки бар'єрів, стільки перепонів і стільки стримуючих фактів. Тому мені здається, що, незважаючи на якісь там мінуси або недосконалість, сама ідея надзвичайно

правильна. І я би закликав підтримати в першому читанні і доопрацювати до другого, і справді дати можливість зробити з України одну з найшвидших економік на континенті.

Дякую.

РУЦІШИН Я.І. Пане голово, дозвольте зреагую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РУЦІШИН Я.І. Бачите, ми от з таким рівням до законотворчості в різних галузях дійшли до того, що солдата вбрати тепер ми можемо тільки за допомогою волонтерів. Я до відміни занадто зарегульованості, ми, власне, наплодимо знову багато чого нового, і нових інституцій, яких потім будемо обходити за допомогою волонтерів.

Тому я за те, щоб прибирати державу трішки з тих всіх відносин. Нехай займається суспільство там, де ми не можемо дати собі ради як законотворці чи виконавча влада в цій країні. Тому я б так реагував.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, я вам ще раз кажу, вибачте, колеги, що займаю ваш час, я просто... Мені здається, ну, це моя персональна думка, з державою не треба боротися, а треба просто зробити її невидимою в її ефективності. Це як гвинт в літаку: коли він статичний і він не рухається, ти його чітко бачиш і він не приносить жодної користі; коли він максимально швидко рухається, він стає майже прозорим і він створює силу тяжіння, яка піднімає літак вгору. Та сама історія з державою: якщо вона статична, вона не рухається, вона не приносить користі, ти її бачиш, і вона тебе дратує; якщо ти її не бачиш і вона максимально ефективна, то тоді, в принципі, ти її не помічаєш, але вона приносить користь і створює коефіцієнт корисної дії.

З таким обсягом зарегульованостей держава не може бути ефективною, як на мене, це моя думка. Тому мені здається, що це гарний перший крок для того, щоб, в принципі, розкрутити цей гвинт нарешті, щоб він не висів на півшостого вниз.

Тому я би пропонував переходити до голосування, колеги. Ставлю на голосування пропозицію: з урахуванням обговорення по проекту Закону 8058 рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати. Буймістер немає.

Кисилевський.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Лічман! Ганно Василівно, ви тільки що ...*(Не чути)*

Магомедов.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, колеги, в мене чомусь Zoom зупинився, я підключилася знову. Я – за, за цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.В. За – Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді по голосам, будь ласка, шановний секретаріат.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 7, проти – 1, утрималось – 2. Інші не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є рішення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Рішення прийнято. Так, із 13 – 7...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

116-а. Я думаю, що треба доголосувати. Тому так само, беручи до уваги висновки ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та урахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту України Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту № 8058, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак!

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за. Я – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедова немає. Марчука немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – проти.

Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я так розумію, такий самий результат у нас: 7 – за, 1 – проти, 2 – утримались. Колеги, рішення прийнято. Дякую шановним представникам Мінекономіки.

ПРИХОДЬКО. Дякую, колеги. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, колеги, далі у нас 7712, це проект Закону про внесення зміни до статті 11 Закону України "Про управління об'єктами державної власності". Знову це урядовий проект закону. Олександр Олександрович, вам знову слово, будь ласка, три хвилини буквально на представлення.

ГРИБАН О.О. Дякую, шановний головуючий, шановні народні депутати.

На сьогодні для господарських товариств енергетичної галузі, 100 відсотків акцій яких знаходяться у статутних капіталах господарських товариств, акціонером яких є держава, законодавством передбачено зменшення чистого прибутку, з якого сплачуються дивіденди, на суму цільових коштів, що надійшли у складі тарифу і спрямовуються на виконання інвестиційних проектів і на обсяг повернення кредитних коштів у складі тарифу, що були запозичені для фінансування капітальних вкладень на будівництво, реконструкцію, модернізацію об'єктів тощо.

В існуючій редакції зазначена норма ставить господарські товариства енергетичної галузі, єдиним акціонером яких є держава, в нерівні умови з товариствами, на які поширюється дана норма. Проектом закону пропонується внести зміну до статті 11 Закону "Про управління об'єктами державної власності", відповідно до якої зазначена норма законодавства буде розповсюджуватися на господарські товариства енергетичної галузі, єдиним акціонером яких є держава.

Прийняття проекту закону дозволить забезпечити рівні умови господарювання в енергетичній галузі. Тобто, по суті, перед розподілом дивідендів ми дозволяємо цим товариствам нести витрати, обслуговувати кредити, які пов'язані з капітальними витратами, що дозволить привести у відповідно... господарський стан і дозволить розвиватися цим підприємствам і надалі.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Олександрович.

Рука у Підласої. Будь ласка, Роксолана.

ПІДЛАСА Р.А. Ні, вибачте, це з попереднього разу, я не опустила ще руку. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Шановні колеги, у кого є питання, зауваження, пропозиції до цього проекту закону?

РУЩИШИН Я.І. У мене є питання, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ярослав Іванович. Да, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Прошу роз'яснити мені, бо я, напевно, чогось не розумію в бухгалтерському обліку товариств, яких власником є держава. Але це проти теорії бухгалтерського обліку, включати в інвестиційні інвестиції, а також кредити до оподаткованого доходу. Тобто в нас була інша ситуація в державних підприємствах чи як?

ГРИБАН О.О. Ні, дивіться, справа тому, що на сьогоднішній день прибуток можна використовувати тим підприємствам, яким сто відсотків власником є держава, вони з прибутку можуть платити виключно дивіденди.

Ми дозволяємо їм цим законопроектом так само використовувати кошти з прибутку, виключно з прибутку, не з валового доходу, з прибутку на капітальні витрати. Тобто на, наприклад, оновлення основних засобів і так далі чи на обслуговування кредитів, які пов'язані з оновленням основних засобів.

РУЩИШИН Я.І. Олександр, це ж само собою розуміється, це ж нормально.

ГРИБАН О.О. Але сьогодні цього немає, в тому то і справа. І, враховуючи, що інші підприємства, на них ця норма розповсюджується, то сьогодні вони знаходяться в нерівних умовах, розумієте. Це ми просто виправляємо такий недолік.

РУЩИШИН Я.І. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую.

У кого ще є запитання, пропозиції, зауваження, коментарі? Можемо переходити до голосування.

Добре. Колеги, тоді по 7712: за результатами обговорення так само пропозиція ухвалити рішення внести проект Закону України 7712 на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Пропозиція в цілому від авторів закону?

ГРИБАН. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте спробуємо. Якщо буде на це підтримка. Але майте на увазі, що в залі просто можуть не погодитися з цією пропозицією.

Колеги, буде у нас згода підтримати в цілому цей проект закону? Давайте тоді по голосах.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Прошу пробачення, за яке питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7712 за основу та в цілому.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, може, не так. Ярослав Іванович, у вас просто як у депутата, в якого були там запитання і зауваження, ви в цілому будете це підтримувати чи ні?

РУЩИШИН Я.І. Так. Це ж простенький, там таки два абзаци...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, о'кей, підходить.

Тоді Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз зауважую, щоб потім не було питань: голосуємо за основу і в цілому.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Немає. Марчук. Немає.

Мовчан. Мовчан. Добре.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – за, ви сказали, Ярослав Іванович.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Дякую, колеги. За, рішення прийнято. Рекомендовано закон за основу та в цілому.

Олександр Олександрович, дякую вам за доповідь.

ГРИБАН О.О. Дякую, колеги. Дякую. Гарного продовження комітету. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Навзаєм. До побачення.

Колеги, переходимо до Антимонопольного комітету. У нас запрошена Ольга Станіславівна Піщанська. Пані Ольго, раді вас бачити. Доброго дня.

ПІЩАНСЬКА О.С. Навзаєм. Доброго дня. Вітаю всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. У нас з вами два питання. Перше – це щодо роботи Антимонопольного комітету в умовах воєнного стану. Це наш колега Мовчан ініціював по запитанням взаємовідносин і певних розслідувань. І друге – це ваш звіт. Можливо, ми би могли у вашій доповіді це інтегрувати. Ви би там озвучили звіт і одночасно перейшли би до ситуації в воєнному стані. І ми би тоді уже далі рухалися з запитаннями і з дискусією, добре.

ПІЩАНСЬКА О.С. Я повністю з вами погоджуюся розпочати спочатку з минулого року, і воно, мабуть, логічніше було, да, спочатку звіт минулого року, а потім уже робота в воєнному стані, які там є особливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вам слово тоді, будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добре. Я вам дякую.

Я всіх вітаю і всім вдячна за увагу до роботи Антимонопольного комітету, особливо до того, як він працює і які у нас є питання.

Сьогодні вашій увазі запропоновано звіт Антимонопольного комітету за 2021 рік. На жаль, у нас немає зустрічі таким чином, але ми надіслали посилання, по якому можна з цим звітом ознайомитися в електронному форматі. У разі бажання у когось отримати цей звіт в паперовому вигляді, ми додатково можемо надати, у нас є певна кількість екземплярів і додатково вам надамо для читання і для використання в своїй роботі. Цей звіт ми трохи змінили. І по кожному розділу, по кожному економічному сегменту ми зробили такі як аналітичні статті, яка була ситуація на ринку перед тим, як комітет виходив на прийняття рішення відкриття справ, і які відбулися зміни після того, як комітетом були прийняті певні рішення.

Ми вважаємо це корисним і доречним, і цікаво було б послухати, отримати зворотній зв'язок, чи зручно так і чи є сенс в такому підході Антимонопольного комітету.

Тепер до суті самої роботи. У 2021 році комітет послідовно виконував свою роботу відповідно до загальної стратегії, яку ми оголошуємо кожного року. Тобто не тільки винесення рішень, точкове знаходження якихось порушень, а оцінка ситуації на ринках, якісь проактивні дії, на кшталт видачі рекомендацій, спілкування з бізнесом, оцінка дій органів влади.

І, як наслідок, 2021 рік, можна сказати, мабуть, не посоромлюсь похизуватися, рекордним роком за кількістю винесених рішень по великих суб'єктах; по суб'єктах, які мають монопольне становище; по суб'єктах, які мають домінуюче становище. Я наголошу декілька таких справ. Це справа "Тедіс Україна": справа щодо невиконання рішення комітету в повному обсязі. Було накладено штраф майже такий же, як було накладено попереднього разу у 2017 році. Справа "Авіас" так звана, так звана... *(Не чути)* "Авіас". Це справа щодо змови на ринку роздрібної торгівлі пальним цілим переліком суб'єктів господарювання, а саме: "Авіас", "Торговий дім "Авіас", "Пром Гарант Плюс" і так далі.

Також значна справа, і важлива, на нашу думку, справа – це справа щодо узгоджених дій групою компаній "Інтерстарч Україна", "Дніпровський

КПК" і ПрАТ "Інтеркорн" не зловживання, а зловживання монопольним становищем. Це так звана справа Рошен на ринку патоки та патоки крохмальної.

Також велика справа була і вона обговорювалася в засобах публічної інформації, це справа проти SAP по закупівлі програмного забезпечення. Тобто суб'єктами господарювання, які керувалися одним із працівників SAP, впроваджувалися антиконкурентні узгоджені дії і там було накладено великий штраф у розмірі... сукупно по всім суб'єктам господарювання в розмірі 105 мільйонів гривень.

Справа Подільського мостового переходу. Я думаю, ви всі знаєте, да, це стосується будівництва і стосується змов на публічних закупівлях по будівництву.

Також важлива справа Дніпроазот - це зловживання монопольним становищем. Ми всі пам'ятаємо ситуацію, коли було зупинено постачання хлору суб'єктом господарювання і майже в колапсі стала вся держава, а саме водозабезпечення з причин відсутності хлору для очистки води.

Так звана справа щодо групи суб'єктів, групи ДТЕК і деяких ще підприємств.

Справа щодо вугілля. Узгоджені дії, встановлення цін на вугілля.

Радехівський цукор. Також у нас був великий ...*(Не чути)* Незважаючи на те, що справа стосується отримання концентрації без... набуття концентрації без отримання дозволу комітету, ми її вважаємо важливою, тому що там суб'єкт господарювання мав намір уникнути звернення до комітету шляхом певних дій. Тому... І всі ці справи, вони були завершені. Не всі розпочаті в минулому році, багато справ розпочато раніше, але всі вони були завершені в минулому році і винесені.

Таким чином по показниках по накладенню штрафів у нас є значне зростання. Якщо порівнювати з попереднім роком, наприклад, там у нас було накладено штрафів на суму 7 мільярдів 237 гривень, а минулого року 1 мільярд 635 мільйонів. Але я б запропонувала не оцінювати це як такий

значний розмір в трудомісткості, тому що ми концентрувалися саме на значних справах. По кількості, можливо, воно було не так більше ніж в попередньому році, в 20-му, але були взяті, виносилися рішення по крупним суб'єктам господарювання, по великим справам, тому, можливо, наступного року у нас розміри штрафів уже будуть менші, але це не означає меншу трудомісткість комітету і працю комітету.

Також на що я хотіла б звернути увагу, що ми в своїй стратегії роботи, ми зосереджуємося не тільки на винесенні рішень, ми впевнені і наша позиція, що дія комітету не завершується тільки після рішення і винесення рішення, і накладення штрафу. Для нас головне, щоб рішення комітету було виконано, і на ринках змінилася ситуація. Тому, окрім штрафів, Антимонопольний комітет зосереджений на покращенні співпраці з виконавчою службою, на більшому вдосконаленні захисту в судах, і як наслідок також у нас є збільшення надходження до бюджету в 21-му році.

Наприклад, в 21-му році у нас було надходжень на 530 мільйонів гривень. Якщо порівняти з попереднім роком, ми виключаємо оці 2,6 мільярда так званої табачної справи, які були повернуті з бюджету, і не враховуємо в показники, тому що, я вважаю, це буде справедливо, ми не можемо оперувати цифрами, які в суді не були встояні і які повернуті. Тому в 2020 році було до бюджету перераховано 296 мільйонів, а уже в 2021 – 530 мільйонів.

І взагалі я хочу сказати, що останні три роки Антимонопольний комітет не є дефіцитним для влади. Тобто ми нашою діяльністю повністю перебиваємо усі видатки держави на Антимонопольний комітет. Наприклад, для забезпечення діяльності Антимонопольного комітету державою витрачається 290, здається, в цьому році 148 мільйонів було витрат на Антимонопольний комітет, в минулому – 260. Тобто ми перебиваємо витрати на нас.

Також у нас в минулому році було збільшення звернень до комітету, звернень, скарг, заяв, звернень на рекомендаційні роз'яснення, що також

свідчить про те, що бізнес почав співпрацювати з комітетом, з'явилася довіра до комітету, комітет став більш прогнозований і сам бізнес... особливо зростання кількості заяв на рекомендаційне роз'яснення, бізнес бажає діяти в рамках правового поля і має намір формулювати свою політику відповідно до встановлених правил. Також це, на мою думку, є позитивною ознакою.

Ще є рішення, багато рішень, які у нас підтверджувалися у судах, це важливі рішення, вони є не ключовими, але вони є такими прикладами. Наприклад, в 21-му році судами всіх інстанцій було підтримано рішення Антимонопольного комітету проти Укрзалізниці щодо так званих малодіяльних станцій. Ми всі пам'ятаємо цей кейс, він повністю підтриманий всіма гілками влади. І це дуже добре, тому що це таке класичне порушення суб'єктів господарювання з монопольним становищем.

Також щодо міжнародного аеропорту Дніпропетровська, це в нас так звана авіаційна компанія "Роза Вітрів". Повністю підтримано усіма гілками влади. По антиконкурентним узгодженим діям по Шахтобурінню і Спецшахтобуду. Проти Міністерство інфраструктури. Коли ми вимагали від Міністерства інфраструктури зробити методику недискримінаційну, це була справа протягом кількох років, після винесеного рішення в усіх інстанціях рішення комітету залишилося в силі.

І також в 2021 році у нас відбувалося зростання економічного ефекту. Я хотіла б зазначити, що у Рахункової палати зазвичай є до нас зауваження згідно їх позиції, що економічний ефект ми не можемо рахувати як збільшення, тому що він не поступає до бюджету. Я повністю погоджуюся з тим, що так, економічний ефект – це не та сума коштів, які надходять до бюджету у фізичному вигляді, але це той обсяг додаткового росту, можливості для економіки, який якраз виражається в цій формулі економічного ефекту, яка у нас взята, до речі, відповідно до стратегії і формул, які використовуються в Європейському Союзі.

Це те, що стосується 2021 року. І я плавно пропоную переходити, якщо ви не проти і цього достатньо, до 22-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я думаю, що абсолютно.

ПЩАНСЬКА О.С. Як я вже зазначила, в 21-й рік у нас було винесена значна кількість справ, які ми розуміли, що нам потрібно захищати в судах, тому що вони всі важливі, вони всі критичні, і до них є увага, і, що найголовніше, рішення по цим справам і дії суб'єктів господарювання після цього дуже впливають на ринок і як наслідок на економіку. Тому ми повністю організували робочі групи, які у нас на сьогоднішній день захищають, саме з фахівців, які формували ці рішення, які проводили дослідження, захищають ці рішення у судах.

І як наслідок на сьогоднішній день ми уже маємо підтримані усіма інстанціями Верховного Суду рішення, там по "Справі інсулінів", по так званій справі інсулінів. По справі проти ...*(Не чути)* Це також там були антиконкурентні узгоджені дії. По справі щодо змови на ринку пального компанії "ВОГ Рітейл" – 108 мільйонів гривень. Це рішення, які були прийняті в попередніх роках.

Те, що стосується минулого року. Вже можна сказати, що прийнято, підтверджено всіма судами сьогодні рішення по концентрації проти Ощадбанку, коли Ощадбанк не отримав дозволу Антимонопольного комітету щодо концентрації.

Наразі всі справи, які були перераховані мною, розглядаються судами на різних рівнях інстанцій, в більшості випадків – це тільки перша інстанція, тому що у нас був певний час в державі, коли не переносилися засідання судів зі зрозумілих нам причин.

Також цього року, що ми вважаємо важливим і позитивним, нам вдається забезпечувати нарахування коштів до бюджету. На сьогодні вже сплачено 271 мільйон гривень. Це знов-таки вказує витрати на цей час на бюджет 140 мільйонів, до бюджету вже перераховано 271 мільйон гривень. І ми на сьогоднішній день працюємо з виконавчою службою і працюємо також

з депутатами задля того, щоб внести норму в закон і ми могли або за рахунок продовження можливості сплати судового збору, тому що нас це сильно, дуже зупиняє в можливості співпраці, і з виконавчою службою, і в оскарження в судах.

Є великі ризики, і ми направили пропозицію до комітету пана Гетманцева задля того, щоб зробити певні дії на законодавчому рівні. І, незважаючи ні на що, там, де ми можемо і не обмежені нічим на сьогоднішній день, ми працюємо на надходження до бюджету, тому що ми розуміємо, на сьогоднішній день бюджет пустий, ті суб'єкти, які порушення допустили, ми все розуміємо, ми розуміємо військовий стан, але штрафи мають бути перераховані до бюджету.

Також на сьогоднішній день у нас є певна кількість справ на розгляді в комітеті, яка планується до винесення рішень. Це справа проти Інспекції з питань підготовки та дипломування моряків, можливо, будуть зауваження, що у нас зараз порти не працюють. Але ми розуміємо, що ті дії, які створювала Інспекція з питань підготовки, точніше, я перепрошую, ми вже це винесли, це питання, ми вже оштрафували інспекцію і вони вже зупинили це порушення. Я перепрошую, я трохи хвилююся і тому переплутала з іншою справою. Ми винесли буквально пару тижнів тому це рішення, це також десь 1,5 року ми розслідували. І на сьогоднішній день інспекція змінила правила і порушення, вона визнала порушення і його зупинила.

Також на сьогоднішній день у нас уже винесено рішення проти КП "Київтранспарксервіс". Я думаю, всі чули ті скандальні дописи про нарахування, необмежене нарахування плати за парковку без будь-якого обґрунтування. Рішення винесено, наразі воно оскаржується у судах, але КП "Київтранспарксервіс" припинив це порушення на сьогоднішній день, що також важливо. Рішення проти ТОВ "Енергогарантія" про недобросовісну конкуренцію винесено.

Також там по антиконкурентним узгодженим діям я не буду зупинятися прямо по суб'єктам, там є певна кількість рішень. Наразі

планується до винесення рішення... Я хочу звернути вашу увагу, ми зараз, коли виносимо рішення, ми уважно дивимося на фінансовий стан компанії і уважно дивимося на те, де на сьогоднішній день знаходиться компанія, чи може вона взагалі або відповідати на питання комітету, або впроваджувати діяльність. Але все ж таки і є важливим, коли суб'єкти господарювання, незважаючи на стан України, продовжують порушувати цинічно, отримуючи додаткові якісь бенефіти, незважаючи на ситуацію, в якій ми зараз знаходимося. Тому наразі в нас планується ...*(Не чути)* проти ТОВ "Євро-Реконструкція". Це щодо розміру нарахувань споживачам.

Ми зараз розглядаємо справу проти Національної енергетичної компанії "Укренерго", це по зловживанню монопольним становищем по додатковим рахункам-фактурам, які не передбачені взагалі законодавством.

Розглядається справа, вона складна, ми намагаємось її винести в цьому році, але поки що не впевнені, ПриватБанк, Ощадбанк за те, що... банк-еквайр. І також таке нашумевше питання.

Важлива справа проти "Нафтогаз Україна". Це справа, зараз я вам скажу деталі, по застосуванню різних умов до рівнозначних угод. Справа вже на завершення, маємо надію, що цього року ми її винесемо.

Також у нас є ще справа проти ТОВ ГТС по зміні маржинальних цін. Також важлива справа і дії, на нашу позицію, дії ТОВ ГТС привнесла дуже значних змін.

І є ще значна кількість справ. Взагалі у нас на сьогоднішній день по кількості справ на розгляді в комітеті – це 1 тисяча 385 справ різного рівня, але все ж таки виноситься.

І я, завершуючи, скажу, що за певних умов комітетом ще додатково спочатку війни ми почали співпрацю, окрему співпрацю з усіма нашими партнерами задля виключення Росії, Білорусі з усіх конкурентних будь-яких асоціацій. Як наслідок одразу вони були... призупинена діяльність Росії в ICN і OECD в підрозділі. Також комітет на сьогодні працює з OECD щодо отримання членства в підрозділі конкурентному OECD. І ми вже пройшли

аудит, ми вже виконали рекомендації аудиту і зараз очікуємо фінального етапу – це перевірки виконання рекомендацій. Наступним етапом прийняття рішення включення комітету до членства.

Також ми зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Станіславівна, я думаю, ми вражені уже всі вашими досягненнями і здобутками. Дякую. Я думаю, що варто дозволити було би поставити уточнюючі питання.

Будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Доброго дня всім. Доброго дня, пані Олю. Радий вас бачити. Радий, що всі живі, здорові.

У мене питання стосується роботи Антимонопольного комітету під час військового стану, після його введення. Ми ці питання засиляли в рамках звернення комітету, але я би хотів, щоб ви надали відповідь. Тобто ви про них знали, тому, я думаю, що зможете відповісти. Значить, питання таке, точніше їх кілька буде, але вони всі в розрізі одного.

Значить, ви 3 березня прийняли рішення Антимонопольного комітету, яке стосувалося призупинення роботи комітету на період дії воєнного стану... Точніше, вибачте, воно від 7 березня, це Розпорядження "Про деякі питання організації діяльності Антимонопольного комітету в умовах воєнного стану". І тут Антимонопольний комітет постановляє про те, що призупиняється розгляд заяв по різних категоріям повноважень Антимонопольного комітету. Я просто не буду всі зачитувати, щоб ми час не витрачали. А потім 19 липня приймається рішення... Не так. Оце від 7 березня рішення досить-таки зрозуміле. Почалася війна, Верховна Рада ввела воєнний стан і ви як регулятор ви кажете: ми вважаємо, що, мабуть, зараз бізнес чіпати не варто. І це логічно абсолютно.

Інше питання, що 19 липня ви прийняли рішення про те, щоб відмінити оці от обмеження для роботи Антимонопольного комітету. Тобто 19 липня,

значить, за логікою, Антимонопольний комітет прийняв рішення, що або війна закінчилася, що не так, або можна як би продовжувати роботу по тих заявах, які були надані. Тобто вже бізнесу легше, мабуть, можливо, бізнес вже не так страждає від війни, як це було 7 березня, тому ми будемо далі проводити розслідування.

Питання перше стосується обґрунтування, законного обґрунтування такого рішення: про те, що ви зупинили... точніше, про те, що ви поновлюєте розгляд заяв і скарг. Чому це важливо, тому що ми ж не... повноваження, передбачені законодавством, Антимонопольного комітету – це ж не стоп-кран, да? Тобто не можна просто так, як на мене, зупиняти або поновлювати роботу, має бути якийсь обґрунтування. От оце обґрунтування я би хотів від вас почути: чому саме 19 липня, що було причиною для прийняття саме такого рішення, в тому режимі, в якому воно прийнято. Перше.

І друге стосується кількості заяв, які були подані до Антимонопольного комітету, але по них не були прийняті рішення через введення воєнного стану, до війни, тобто там якийсь був потік з 1 січня до 25 лютого, потік заяв. Скільки таких заяв у вас підвисло? Перше питання.

Друге питання. І ці заяви стосувалися суб'єктів державного сектору економіки, тобто державних підприємств, або, в принципі, державних підприємств і акціонерних товариств, де головним акціонером є держава.

Друге питання в цій частині. Скільки заяв, по яких було призупинено розгляд, з 3 березня до 19 липня, оцей період, коли ви своїм рішенням зупинили розгляд. Скільки таких заяв, які стосуються підприємств державного сектору економіки?

І третє. Скільки заяв, по яким було відновлено розгляд з 19 липня, тобто з моменту, коли ви розблокували роботу Антимонопольного комітету? Скільки таких заяв стосувалося суб'єктів державного сектору економіки? Я думаю, що ці питання зрозумілі, тому що відповіді на них – це просто цифри.

Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Добре. Я вам дякую, пан Олексій.

Я тільки, я не пам'ятаю, скажу вам одразу чесно, я не пам'ятаю такого листа від вас. Нема питання, я одразу після зустрічі підніму всю інформацію, яким чином відповіли, тому що я не пам'ятаю такого запиту. Але я вам дякую за запитання, воно важливе.

Так, дійсно, 7 березня Антимонопольним комітетом було винесено розпорядження щодо призупинки саме процесуальних документів, не роботи комітету, це головне, комітет продовжував роботу, комітет продовжував розслідування справ, комітет продовжував аналіз матеріалів, які є у комітеті. Комітет зупинив процесуальні документи. Я вам наразі поясню, чому. Тому що, як ми всі пам'ятаємо, того часу був дуже обмежений доступ до органів влади, особливо в Києві.

Комітет та працівники комітету працюють з документами з грифом "конфіденційна інформація" і з обмеженим доступом, вони не можуть бути винесені, вони не можуть бути передані в електронному вигляді, вони не можуть підгужатися в облако, тому що це дуже чутлива інформація, і ми всі пам'ятаємо умови, тобто були великі ризики. При прийнятті рішень, те, що стосується по заявам, по справам, по справам по концентрації ми маємо опиратися на всю інформацію, яка є в наявності, і конфіденційну, інформація з реєстрів, які були на той час також закриті з умов безпеки. Тобто для прийняття рішень було недостатньо інформації достовірно, що могло призвести до ризику прийняття невірною рішення. Я думаю, що ви з цим погодитесь, це був великий ризик. І коли воно стосується чи там концентрації, чи справи по прийняттю по якимось заявам, ну, наслідки ми не будемо обговорювати. Це перша причина.

Друга причина – саме безпекова працівників, люди не могли... деякі люди взагалі мали евакуюватися. Це наше Харківське відділення, Чернігівське відділення. Те, що стосується Києва, частина людина була евакуйована до Львова, частина людей знаходилася в Києві вдома. У нас була встановлена дистанційна робота комітету. Тобто не зупинка діяльності

комітету, а зупинка по процесуальним документам, по яким встановлено термін.

Те, що стосується документів від суб'єктів. Перед війною була направлена значна кількість вимог суб'єктам господарювання у форматі справ, у форматі досліджень, у форматі контролю діяльності. У всіх суб'єктів господарювання є відповідальність перед законом за ненадання інформації Антимонопольного комітету. Це наступна причина, по якій було прийнято це розпорядження. Якби воно не було прийнято, зрозуміло, що настали би наслідки у суб'єктів господарювання, з неналежних причин вони не мали, вони не могли жодним чином повпливати на надання відповідей. І саме для того... Але у нас є закон, у нас є норми закону і ми їх маємо виконувати. І саме для цього було прийнято це розпорядження, це рішення.

По причинах прийняття і по логіці прийняття є питання чи я можу переходити тоді...

МОВЧАН О.В. Дивіться, у мене питання якраз не чому ви прийняли рішення про призупинення розгляду заяв і скарг, а питання, чому ви прийняли рішення про відновлення...

ПІЩАНСЬКА О.С. Ні, я ще раз акцентую увагу, не зупинення справ, у нас немає зупинення розгляду справ, там немає в розпорядженні. Комітет працював...

МОВЧАН О.В. Дивіться, можна я скажу. От називається документ, я сказав, що написано... АМКУ постановив: до припинення чи скасування воєнного стану зупинити розгляд заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції і так далі. Там кілька схожих пунктів по різних функціях Антимонопольного комітету. Ну, от так воно називається.

ПЩАНСЬКА О.С. Так воно називається. Я ж звертала увагу, ми не зупиняли розгляд справ досліджень, тобто прямого функціоналу комітету. Ми зупинили терміни по процесуальним документам. Задля того, щоб... тому що процесуальні документи терміни наступають відповідно до норм законодавства. Жодним документом, жодним законом у державі не було там зупинено оці пункти процесуальності. Тому в нас було... але у нас є заяви, у нас є заяви на концентрацію, у нас є заяви про порушення і в нас є вимоги з термінами. І тому було саме призупинено процесуальні документи.

МОВЧАН О.В. А що змінилося 19 числа, 19 липня, що ви відновили?

ПЩАНСЬКА О.С. Ідемо далі. Чому ми зупинили, я сказала.

До 19.07 у нас почали працювати всі реєстри, як ми пам'ятаємо. У нас відновилася робота, відновився доступ до комітету. У нас люди виїхали з евакуації, у нас була забезпечена безпечна робота працівників, доступ працівників до документів з... коли конфіденційна інформація, з обмеженим доступом та інші. Ми отримували багато звернень від суб'єктів господарювання, які не є резидентами України. Але з причин призупинення вони не могли здійснювати економічну діяльність, тому що не отримували дозволу від Антимонопольного комітету. І, до речі, у нас не було обґрунтування, чому ми не можемо продовжувати роботу комітету. Давайте я так вам скажу.

МОВЧАН О.В. Добре. Тоді, якщо можна, по цифрах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, я єдине вас попрошу, у нас зараз просто кворум ляже, бо люди, я бачу, члени комітету починають потрошку губитися у вашій предметній дискусії. Якщо можна, просто буквально ще там одне питання.

МОВЧАН О.В. Останнє. Стосується даних по кількості заяв. Чи є у вас така інформація? Які стосуються державного суб'єктів державного сектору економіки, тобто до 25 лютого, з 7 березня до 19 липня і після 19 липня. Тобто три етапи, у вас три різних режими було у цьому році по прийняттю заяв. Чи можете надати таку інформацію?

ПЩАНСЬКА О.С. Дивіться, я звертаю вашу увагу, що за умови того, що у нас ринкова економіка і у нас суб'єкти господарювання незалежно від форми власності є суб'єктами господарювання, ми зобов'язані оцінювати їх однаково, ми не виділяємо, скільки у нас приходить заяв від суб'єкта з державною власністю, від суб'єкта з приватною власністю, від суб'єкта з державно-приватною власністю, який відсоток. У нас є кількість заяв. От за 8 місяців 2022 року нам надійшло 933 заяви до комітету. За січень-лютий до комітету надійшло 330 заяв. Я перепрошую, за січень 330, в лютому не було заяв взагалі, а січень-квітень – 524 заяви. Але ми не розділяємо, тому що, ну, який критерій: 100 відсотків державна власність, 50 відсотків, 30 відсотків державна власність? Державна власність якої форми: комунальна власність, державне підприємство зі стовідсотковою державною власністю? Це перше. І друге: яка мета цього розподілення?

МОВЧАН О.В. Пані Олю, дуже дякую вам. Давайте, дійсно, щоб ми не затягували, я тоді попрошу. Ми насправді ці питання запитували, я попрошу ще раз у секретаріату, щоб ви дали дані по листу вихідні-вхідні, які ми засилали на Антимонопольний комітет після голосування тоді на комітеті. Тому що я би просто хотів про конкретні речі поговорити, зараз не будемо тягнути час, краще ви надасте відповідь офіційну комітету і ми потім...

ПЩАНСЬКА О.С. Ви можете приїхати, якщо у вас є конкретні якісь запитання, будь ласка, приїжджайте і ми з вами проговоримо їх без проблем.

МОВЧАН О.В. Ну, да. А от точну відповідь треба буде надати на лист комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Я ще раз звертаю увагу, ми не розподіляємо. Нам тоді потрібно буде, щоб ви нам сказали ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

МОВЧАН О.В. Законодавство це розділяє все одно. О'кей. Давайте, ми просто не будемо заходити в дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, я думаю, пропрацюйте питання і мені здається, що варто прийняти запрошення Ольги Станіславівни і знайти там спільну мову.

МОВЧАН О.В. Ясно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я дуже дякую, пані Ольго, вам за доповідь, за звіт. Дуже раді, що навіть в таких умовах вдається якби тримати руку на пульсі і продовжувати свою роботу.

Просить слово Рахункова палата ще, мені передає секретаріат. Але прохання дуже коротко, якщо можна, будь ласка. Пане Ігорю.

ЯРЕМЧУК І.М. Доброго дня. Це, напевно, якась помилка, я не просив слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні? Все. Тоді питання закрито. Дякую.

ЯРЕМЧУК І.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Нам потрібно прийняти до відома, колеги, звіт Голови Антимонопольного комітету. Відповідно давайте я поставлю на голосування таке рішення щодо результатів обговорення по інформації Антимонопольного комітету про діяльність в умовах воєнного стану. І це перше буде голосування. Друге – щодо звіту Антимонопольного комітету за 2021 рік.

Значить, тоді перше. Ставлю на голосування пропозицію інформацію Антимонопольного комітету України про діяльність Антимонопольного комітету України в умовах воєнного стану взяти до відома.

Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів. Кубів!

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан. Олексій Васильович!

СКОРИК. Он же сказал, что он "за".

МОВЧАН О.В. За. Я ж сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, да, дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута, Шевченко є у нас? Дякую.

Є голоси, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Дякую.

9 – за. Інформація прийнята до відома.

І друге голосування, колеги. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України розглянути Звіт Антимонопольного комітету України за 2021 рік та взяти його до відома.

Так само Кисилевський. Кисилевський!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Богдан Вікторович Кицак.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – немає.

Кицак – за.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко.

Теж 9 – за. Дякую, колеги. Інформацію взято до відома.

Ольга Станіславівна, дуже дякуємо вам за доповідь. Завжди раді вас бачити.

ПІЩАНСЬКА О.С. Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо на зв'язку. Дякую. Дякую.

ПІЩАНСЬКА О.С. Колеги, всім гарного дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарного дня вам, гарного дня.

Фінальне рішення у нас, пропозиція ухвалити рішення про проведення слухань у комітеті на тему: "Відновлення та післявоєнний сталий розвиток України" у жовтні місяці з відкритою датою. Це комітетські слухання, саме комітетські. Відповідно ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення про проведення таких комітетських слухань. Прошу голосувати.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійовичу, яка тематика, чи я щось прослухав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відновлення та післявоєнний сталий розвиток України.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

СКОРИК М.Л. Слышно меня было?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Николай Леонидович, слышно.

Шевченко. Тарута.

Голосувало 9 – за. Дякую. Так, рішення прийнято провести комітетські слухання у жовтні з відкритою датою.

Колеги, дуже плідно попрацювали. Всім дуже дякую сьогодні. Бажаю гарного дня і гарного кінця тижня.

Дякую. До побачення.