

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

26 серпня 2022 року

Веде засідання заступник голови Комітету ПДЛАСА Р.А.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаю. Давайте тоді проведемо перекличку.

Буймістер є, Людмила Анатоліївна? О'кей.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський є.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів. Я чула, Степан Іванович є.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

Магомедов. Поки немає.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Є, на місці. Вітаю, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Вітаємо, Ігор Петрович.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан є.

ГОЛОВУЮЧА. Є.

Дмитра Андрійовича немає поки що.

Підласа є.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня всім. На місці.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

Руцишин. Поки немає.

Скорик. Поки немає.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, Сергій Олексійович.

Шевченко. Поки немає.

Так, 11 членів комітету в нас присутні. Можемо розпочинати засідання.  
Магомедов і Руцишин на лікарняному як мені написали.

Тоді, шановні колеги, вам був наданий порядок денний проведення комітету. Чи є до нього пропозиції та зауваження?

КУБІВ С.І. Є пропозиція затвердити.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний.

Буймістер не з'явилась.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедова немає.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан. Мовчан! Не голосував. Добре.

Наталуха - немає.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

Скорик. Не з'явився.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шевченко. Не з'явився.

9 голосів – за. Тоді рішення прийнято.

СКОРИК М.Л. Я ще, мене ще можете додати.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик – також за.

Тоді 10 голосів – за. Рішення прийнято.

Тоді переходимо до першого питання: щодо пропозицій Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Вам були надані ці пропозиції на гугл-диску. Я так розумію, що була у всіх можливість ознайомитися.

Чи є пропозиції і зауваження, чи можемо одразу голосувати?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Роксолана Андріївна, дозволяйте, в мене було кілька пропозицій, щоб додати до цього плану. Я консультувався із секретаріатом, сказали що їх треба озвучити і потім їх можна буде включити після засідання, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧА. Да, давайте так і зробимо. Нам потрібно голосування про це, про включення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. ...були заходи, які Дмитро Давидович пропонує. До пропозицій там входять тільки законопроекти. Я думаю, що якщо є якісь законопроекти, щоб міняти розділи, тоді можна щось міняти, а якщо погоджуються всі, то треба голосувати, я так розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Так, добре.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. В мене пропозиції не по законопроектам, а по заходам на базі комітету: там робочі групи, там по індустріальним паркам, те, що у нас і так проводиться, і там всяке інше таке.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, це, я так розумію, до плану роботи комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, до плану роботи комітету, да.

ГОЛОВУЮЧА. А ми зараз розглядаємо пропозиції комітету до порядку денного сесії.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А, вибачте, це я переплутав, вибачте. Прошу пробачення.

КУБІВ С.І. До порядку денного треба проголосувати перелік законопроектів, а потім вже тоді до... те, що пропонуються, інші питання.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є якісь пропозиції по законопроектам? Чи можемо голосувати?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є запитання по розділу III, законопроекти, які комітет за висновками їх попереднього розгляду пропонує не включати до проекту порядку денного шостої сесії. Ми тут просто не включаємо і проекти постанов про проведення парламентських слухань, тому що дати застарілі і про звільнення і так далі. Але, наприклад, якщо по звільненню Урусського зрозуміло, що його вже немає. А от по проведенню парламентських слухань там з важливої теми, можливо, варто в подальшому зареєструвати нову постанову, подати, чи як це краще зробити? Тому що це III розділ, там випадають 1, 2, 3, 4, 5 документів.

ГОЛОВУЮЧА. Я так розумію, що у нас є два шляхи, як ми можемо діяти в даному випадку.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Власне, дивіться, 6066.

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію. Якщо потрібно змінити дату, то ми можемо або зареєструвати нову постанову, або внести зміни від комітету до першого читання. Третій розділ 64... скільки? 6066, бачу. Тут або змінити дату, або внести нову постанову. Мені здається, що простіше внести постанову і одразу її проголосувати, тим паче, що розпочинається нова сесія на наступному тижні, наскільки я розумію, і можна будь-які документи вносити. А от секретаріат мені каже, що потрібно нову постанову.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Павлівна, можливо, ви можете прокоментувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я так розумію, що постанову будуть голосувати за основу та в цілому, із голосу ніхто не буде змінювати дату. Тому завжди

вноситься новий проект постанови. Ми повинні будемо розглянути на засіданні комітету і схвалити це наше рішення і подати проект нової постанови з новими термінами. Але зараз під час воєнного стану, я так розумію, як і під час карантину парламентські слухання зараз не проводяться.

ГОЛОВУЮЧА. На жаль. Можемо в онлайн-режимі спробувати провести, якщо є така можливість.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Це питання до Апарату, тому що я не знаю, як зможуть забезпечити, такої практики на даний час немає.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Чи є ще пропозиція до порядку денного восьмої сесії?

Тоді я пропоную затвердити пропозицію Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Буймістер. Не з'явилась.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов. Не з'явився.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Не з'явився.  
Підласа – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин. Не з'явився.  
Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута. Не голосував.  
Шевченко. Не з'явився.  
10 голосів – за. Рішення прийнято.



Наступне питання порядку денного: щодо орієнтовного плану роботи Комітету з питань економічного розвитку на період восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Дмитро Давидович, я так розумію, у вас були пропозиції.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, було кілька пропозицій, які я пропонував би додати до плану роботи комітету. Це, зокрема, проведення обговорення плану розвитку переробної промисловості, який ми разом з радниками комітету і деякими членами комітету підготували. Проведення засідання робочої групи з питань розвитку індустріальних парків, яка створена на базі комітету, яка діє і в рамках якої ми вже там напрацювали попередньо прийняті законопроекти і подальші також плануємо. Проведення круглого столу щодо локалізації в публічних закупівлях. Закон вже набув чинності, він працює. І треба буде відслідковувати, як там все відбувається.

Далі. Проведення круглого столу з питань європейської інтеграції. Ви пам'ятаєте, що ми комітетом робили рекомендації стосовно економічної складової євроінтеграції. І з огляду на те, що ми вже є кандидатами, треба буде ці рекомендації, можливо, переглянути і актуалізувати. І, якщо вистачить сил, проведення галузевих круглих столів по великим галузям, як вони там під час війни працюють і як будуть відновлюватися. Це, зокрема, і машинобудування, і металургія, і деревообробна галузь. В нас там закон відповідний є, можливо, агропереробка, якщо там, можливо, спільно з аграрним комітетом. Ось такі п'ять пропозицій: переробна промисловість, індустріальні парки, локалізація, євроінтеграція і галузеві круглі столи по великим галузям промисловості.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ні в кого немає заперечень, я думаю, що всі пропозиції слухні, можна їх враховувати в орієнтовному плані роботи. Чи є в когось ще додаткові пропозиції?

КОЛТУНОВИЧ О.С. А в мене є запитання щодо таблиці, яка подана. Тут є відповідальні працівники, відповідно там по підкомітетах, я так розумію, розподіл іде, відповідальність за підготовку. А ця вже таблиця зверстана з урахуванням нової штатки, де має бути новий підкомітет з євроінтеграції, відповідний той перелік заходів, який буде євроінтеграційний, він буде якраз відповідальна особа. Чи це ще стара таблиця, тому що я от не бачу змін?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наскільки я розумію, ми поки що не утворили підкомітет з питань євроінтеграції і там досі йде внутрішня дискусія з приводу того як це потрібно робити. Не в нас в комітеті, а взагалі в Апараті чи потрібно їх робити і чи, можливо, ми зможемо без них. Але, Вікторія Павлівна, якщо можете більш детально прокоментувати...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, я чому уточнюю, просто ми зараз приймаємо звіт з урахуванням того на сьогодні, потім, якщо у нас буде нова штатка... Тому що я не завжди приймаю участь в засіданнях комітетів, але я бачу, що в одному засіданні комітету були питання порядку денного щодо утворення відповідного підкомітету та перерозподілу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми його не утворили тоді.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто в перспективі, якщо буде це утворено, ми маємо затвердити новий перелік відповідно з іншими відповідальними особами чи ми будемо зі старим працювати? Тільки це мені цікаво.

Дякую.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Там трошки інакше. Там інакше механізм прописаний стосовно законопроектів, які є євроінтеграційними. Відповідно

до Постанови Верховної Ради, яку прийняли 29 липня, там у нас Кабінет Міністрів і Верховна Рада визначають перелік законопроектів, які є євроінтеграційними. У нас таких вісім законопроектів. І кожен цей законопроект повинен буде розглядати, крім відповідального народного депутата, який буде вести цей законопроект, ще і підкомітет, який є євроінтеграційними. Тому, якщо буде у нас проголосовано за створення цього нового підкомітету, мабуть, буде співвиконавець ще, і ми тоді додамо до цих законопроектів ще співвиконавця, голову підкомітету з євроінтеграції.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Якщо немає інших пропозицій, тоді пропоную затвердити орієнтовний план роботи Комітету з питань економічного розвитку з урахуванням пропозицій народного депутата Кисилевського на період восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Немає.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин не з'явився.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. 10 голосів – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Наступне питання...

МАРЧУК. Роксолана Андріївна, я вибачаюся, а за пропозиції Дмитра Давидовича щодо включення п'яти питань вже проголосували, бо в мене зв'язку не було?

ГОЛОВУЮЧА. Ми проголосували орієнтовний план роботи з урахуванням пропозицій депутата Кисилевського. Вони будуть додані.

МАРЧУК. Добре. Тоді я теж – за. Будь ласка, врахуйте мій голос.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді 11 голосів – за. Рішення прийнято.

МАРЧУК.. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Третє запитання. Це третє питання порядку денного. Це звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Чи є запитання, пропозиції? Тоді пропоную одразу голосувати.

За результатами...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Одне уточнення коротке.

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. У звіті 25 плюс, 32 плюс, це мається на увазі основні плюс змішані засідання, там, де з Сеймом і так далі? Чи що це мається? Просто як би для мене кількісні показники вони точні, а не 32 плюс. Ну, наприклад.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Це буде сьогодні додано оце засідання, яке ми сьогодні проводимо. Тому що воно входить ще в цю сесію, в звітний період.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто не 25 плюс, а буде 26, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, буде 26. Да. Якщо ви в понеділок проведете ще засідання комітету, ми його теж дорахуємо сюди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Сподіваюся, що ми сьогодні все з'ясуємо і не будемо в понеділок проводити.

Добре. Тоді за результатами обговорення ставлю на голосування взяти до відома звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов. Не з'явився.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Не з'явився.  
Підласа – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин. На лікарняному.  
Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута.  
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. 11 голосів – за. Рішення прийнято.

І останнє питання на сьогодні. Це звіт про роботу Фонду державного майна та хід приватизації державного майна у 2021 році.

Наскільки я розумію, у нас сьогодні присутня виконуюча обов'язків голови фонду пані Батова. І тому я одразу хочу надати їй слово. Але давайте домовимося про регламент обговорення цього питання. Я пропоную до 10 хвилин виступ пані Батової і потім до 15 хвилин – відповіді на запитання. Після цього виступи, якщо в когось будуть, і переходимо до голосування. Якщо ніхто не заперечує такого...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна з процедури?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, в нас тут звіт іде. В порядку денному він вказаний, що звіт саме за 2021 рік. Зважаючи на той факт, що в нас фактично уже пройшло вісім повних місяців 22-го року, можливо, на розсуд колег наших чи варто було би заслухати також і ситуацію в цьому році, оскільки він надзвичайно важливий і нас, можливо, навіть цікавить не стільки 21-й, а скільки в тому числі 22-й і плани найближчі, які будуть... Я розумію, що звіт – це все-таки, це те, що є на сьогоднішній день, це вісім місяців 22-го року. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо формально заслухати і прийняти до відома звіт за 21-й рік, тому що ми цього не робили, але маємо такий обов'язок. Але я думаю, що це слухна пропозиція, щоб пані Ольга включила в свою доповідь показники за 2022 рік і поточний стан справ, якщо такий є, щоб вона... Ми будемо вдячні...



МОВЧАН О.В. Шановні колеги, є пропозиція все-таки пані голову, виконуючу обов'язки голови зараз не навантажувати, тому що це і по суті, і по формі різні питання. У нас є завжди можливість в рамках контрольної функції заслухати Фонд державного майна, нехай вони підготуються за 22-й рік, дадуть нам попередньо цифри, дані, це дуже важливо і дуже цікаво. Але я особисто хотів би послухати 21-й рік, тому що тоді був інший керівник і там є багато важливих, не менш важливих питань і ми з вами багато разів збиралися і обговорювали їх. І плюс це позиція... Сьогодні ми не просто звіт Фонду державного майна заслуховуємо, а і позицію Рахункової палати, тобто про звіт. Тому давайте не зміщувати, а краще запросимо їх на інше засідання і виділимо час.

Дякую.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, шановна пані Роксолана, дивіться, перше, дуже важливо, що ми слухаємо цей звіт, бо це є процедура і відповідний регламент, де ми щорічно повинні це робити. Пан Олександр те, що говорив, і пан Олексій, мають і один, і другий рацію, а цей рік 22-й є не те, що особливий, а важкий, тому що почалася війна з москалями, це реально, і ми повинні це розуміти, що це інший період.

І я би розділив це на дві позиції. Сьогодні заслухати звіт і подякувати Рахунковій палаті, яка чітко відобразила і, читаючи ... *(Не чути)* інформації. А друге. Попросити пані Ольгу, щоб разом з паном Олексієм ... *(Не чути)* на найближчому засіданні нашого комітету з питаннями, які ... *(Не чути)* включаючи питання оренди і включаючи державних підприємств, включаючи виконання плану, включаючи переміщення, включаючи питання програми відбудови і ряд інших питань. І тоді на підкомітеті Олексія

Васильовича прослухати ці питання, подивитися і тоді окремим питанням на іншому засіданні підтримати якраз оте, що сказав пан Олександр по питанню якраз цьому.

А так я би подякував і Рахунковій палаті, і фонду за ту роботу, яку вони підготували на сьогодні по процедурі і згідно будемо регламенту, який ми повинні робити як профільний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Дійсно, дивіться, по закону ми повинні розглянути звіт за 21-й рік, який нам мав бути поданий і є поданий до 1 травня. Ми це сьогодні зробимо. Я думаю, що не забороняється Ользі Ігорівні прокоментувати, якщо будуть питання чи якщо вона хоче щось додати про стан приватизації в 2022 році, але давайте все ж таки, як правильно каже Олексій Васильович, не вимагати цього, і краще проведемо окреме засідання про поточний стан, про хід приватизації в 22-му році, зважаючи на те, що там, дійсно, багато особливостей, які потрібно обговорювати і, можливо, навіть в режимі закритого засідання комітету, ми всі розуміємо чому. Тому...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вибачаюсь, а у нас строки змістилися з 1 травня на 1 вересня. Це законодавство нове дозволяє, де зміни щодо воєнного стану, ми можемо зараз, да, заслухати пізніше? Я від вас почув 1 травня, до 1 травня треба...

ГОЛОВУЮЧА. За Законом про Фонд державного майна звіт подається до 1 травня. Дедлайну для нас, як для Верховної Ради, коли ми його розглядаємо немає. Тому ми розглядаємо...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А він надійшов вчасно у нас, до 1 травня він вже був в Раді, да, у нас?

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Павлівна, підкажіть, будь ласка, коли він надійшов.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Звіт надійшов вчасно. Але ми його можемо розглядати при умові отримання звіту Рахункової палати. Якщо немає звіту рахункової палати, ми не можемо розглядати звіт Фонду держмайна. Зараз прийшов на минулому тижні звіт Рахункової палати. І тому ми відповідно до Закону про Регламент повинні терміном в 21 день підготувати це питання і подати на розгляд Верховної Ради.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто в нас питання не до Фонду держмайна, а до Рахункової палати чому вони на чотири місяці пізніше надали звіт по Фонду держмайна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У них є таке право. Вони визначають план і вони надають. А, може, краще скаже Рахункова палата? Вони дали нам все вчасно.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, давайте все ж таки, можливо, почнемо вже розгляд питання і задамо питання по звіту Рахункової палати в блоці, де будемо задавати їм питання? У мене пропозиція, повторюсь, по регламенту теж сама: 10 хвилин – пані Ольга Батова, 15 хвилин – відповіді на запитання від народних депутатів і так само після цього 10 хвилин – Голова Рахункової палати і 15 хвилин – відповіді на запитання, тому що це фактично два окремих звіти. Якщо всі погоджуються, давайте переходити до розгляду питання в такому режимі.

Пані Ольга, вам слово.

БАТОВА О.І. Добрий день, колеги! Дякую дуже.

Шановна Роксолана Андріївна, шановні члени комітету, шановна Ірина Миколаївна! Я насамперед хочу подякувати комітету за активну роботу з нами, з фондом, за всі законодавчі ініціативи, які ми змогли в цьому році вже зробити і покращити процедури. І велика робота, яка є в майбутньому в нас. У нас також закон, який був проголосований в Раді нещодавно є на воєнний час обов'язок як у фонду звітувати щомісячно по результатах роботи. Тому я готова і приходити на комітет, і відправляти офіційні листи і фонд тут повністю відкритий.

Я детально не буду зупинятися з урахуванням регламенту на всіх результатах роботи фонду, всім був надісланий звіт, він той великий і в тому числі Рахункова зробила його детальний аналіз і рекомендації для покращення роботи фонду, зупинюся лише на основних, на загальних, на цифрах і на важливій інформації з нашого звіту фонду.

По-перше, це вже ж надходження від приватизації. В 2021 році вони склали 5,1 мільярда гривень, що 2,3 разу більше за показник 20-го року і в дев'ять разів вище за показник 2019 року.

Також 21-й рік, він став таким визначальним, на думку фонду, для оренди. Йдеться перш за все про масштабний запуск вже нових процедур за новим законодавством про оренду: це онлайн аукціони на ProZorro, це наш сайт, який був розроблений, [orenda.gov.ua](http://orenda.gov.ua), де відкривається повністю вся інформація про об'єкт. За результатом 2021 року надходження склали 1,62 мільярда гривень і це незважаючи, це найбільша цифра взагалі за всю історію незалежності України за рік, і незважаючи на те, що також урядом за ініціативою в тому числі і фонду надавалися знижки орендарям під час коронавірусу, і ці знижки були на 170 мільйонів гривень.

Також були зміни в оціночній діяльності. У 21-му році був запуск онлайн сервіс автоматичної оцінки. Я хочу зазначити, що авжеж, якщо говорити чесно, то автоматична оцінка є такою, що потребує вдосконалення. В тому числі це є проблема в тому, що сама база працює на аналогах, і нам

необхідно зачекати наповнення цієї бази угодами для того, щоб ці автоматичні оцінки були більш правильними... у кожному першому випадку, ну, зі ста. Але треба зазначити, що згідно законодавства у нас немає такого обов'язку використовувати саме автоматичну оцінку. І в будь-якого суб'єкта є право звернутися до оцінювача, якщо він не згоден з тією оцінкою, яка йому видалася автоматично.

Хочу наголосити на тому, що також результати (*Не чути*) 2021 року, якщо вже говорити про 22-й рік, нам дуже допомогли у воєнний час, це в першу чергу цифровізація оцих процесів завдяки тому, що в нас і оренда, і приватизація, усі процеси ще у 21-му році були переведені в онлайн режим. Ми також завдяки вам і вашій роботі змогли зробити зміни для того, щоб іще більш удосконалити і цифровізувати оці процеси в 22-му році. І тому зараз ми як фонд можемо ефективно працювати, не дивлячись на війну.

З приводу аналізу звіту (*Не чути*) Рахункової, я вам хочу сказати, і це було зазначено на заслуховуванні звіту Рахункової, що в цьому році і по результатам роботи був такий найбільш ефективний механізм взаємодії і з приводу тих зауважень, які нам надали за результатами звіту, і з приводу тих рекомендацій, фонд з усіма рекомендаціями та зауваженнями згоден, вже частину з них ми розпочали імплементацію в роботу фонду і вже їх враховуємо в аналітичних довідках за квартал.

Це, по-перше, одне зауваження, яке дуже важливе і для держави – це недосконалість планування надходжень до бюджету від приватизації. У нас проблема була на законодавчому в тому числі рівні, де було зазначено, що нам органи управління подають, підприємства, на приватизацію до жовтня, а при цьому зрозуміло, що ми як фонд надаємо до травня і навіть у квітні до Мінфіну пропозиції по надходженням на наступний рік. Це призводило до того, що є розрив взагалі у подачі нам пропозицій і у формуванні і бюджету на наступний рік.

В законі, який був проголосований і вже підписаний Президентом у цьому році, ми змінили обов'язок для усіх органів управління подавати нам

такі пропозиції до фонду раз на квартал для того, щоб ми змогли більш ефективно прогнозувати діяльність на наступний рік і також змінами до постанови Кабміну змінили на аналогічний, на період, наше право як фонду вносити зміни до переліків приватизації, тому що, як зазначила Рахункова, і це дуже неправильно, в минулому році десь до 50 разів фонд вносив зміни до переліку об'єктів приватизації. Зрозуміло, що при такій кількості змін планувати щось дуже важко.

В тому числі зараз на виконання цього закону для врахування зауважень і рекомендацій Рахункової ми працюємо над десятьма іншими підзаконними актами для їх зміни, і я думаю, що найближчим часом уже вони будуть надіслані до Кабінету Міністрів для того, щоб їх прийняти і на підзаконному рівні змінити усі процедури для вдосконалення.

Також у фонді ми зробили окремих відділ, який зараз буде займатися збором інформації про ті об'єкти, які не передаються в управління фонду і регіональних відділень для того, щоб налагодити внесення інформації до реєстру об'єктів державної власності. Це також було одне із зауважень. І на жаль, воно було дуже правильне, і розібравшись всередині було виявлено, що у фонді є 4 департаменти чи відділи, які є відповідальними за передачу до фонду і від фонду цих об'єктів. І через це і відсутність єдиного такого неконцентрованого місця були в нас розбіжності, які об'єкти є фактичними в управлінні фондом і яка інформація значиться в реєстрі об'єктів державної власності.

Також напрацьовуються зміни до законодавчих актів, також про Закон про фонд. Ми над цим працюємо з Мовчаном Олексієм, тому що Закон про фонд вже давно необхідно змінювати. Там є норми, які застаріли і по питанням банкрутства, наприклад, і по питанням там оціночної ради, наприклад, якої вже немає. І я думаю, що просто так, як це не було пріоритетом у воєнний час, зосередилися на змінах по приватизації, і зараз уже будемо переходити до роботи над вдосконаленням Закону про фонд для його гармонізації з іншими нормативними актами.

І коротко зупинюся на тому питанні, яке задавали з приводу результатів 2022 року. Я розуміла, що це питання буде. У нас вже є офіційні дані за пів року. І ми зараз закінчили аналітичну довідку, яка є, в майбутньому буде частиною звіту фонду за 2022 рік. У нас, якщо говорити про надходження від приватизації фактичні, які вже одержані до бюджету України, це 295 мільйонів гривень, і від оренди... а також у нас є надходження і від частини чистого прибутку і дивідендів, це ... Зараз, тут загубила цифру. Від оренди у нас надійшло 65 мільйонів гривень. Ми аукціони з приватизації починаємо оголошувати сьогодні. Сьогодні плануємо оголосити два аукціони ... *(Не чути)* заводи.

Якщо говорити про плани до кінця року, то ми думаємо, що зможемо зробити близько 600 мільйонів гривень надходжень, але будемо сподіватися, що на аукціонах ціна зростатиме. І тому плануємо для себе все ж таки як такий важко досяжний, але реальний план до одного, до мільярда заробити коштів до бюджету. Також...

ГОЛОВУЮЧА. Ольго Ігорівно, дозвольте вас, можливо, тут зупинити, тому що час завершився. Давайте, можливо, ви це в частині запитань покриєте.

Шановні колеги, чи є запитання? Нагадую, що загальний регламент 15 хвилин на відповіді на запитання.

КИЦАК. Є запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

КИЦАК. Доброго дня, колеги! Перше запитання. Чим закінчилася історія із приватизацією майна і території підприємства "Більшовик" колишнього? Це перше запитання.

Друге запитання. Чи приймали участь в аукціонах по приватизації або по оренді державного майна і комунального іноземні компанії великі?

І третє запитання. Прошу пояснити, яка логіка під час військового стану, коли в умовах війни здійснювати приватизацію, коли ціна на українські активи вона є дуже низькою порівняно там з довоєнним часом або післявоєнним?

Дякую.

БАТОВА О.І. Дякую за запитання.

Я відповім по черзі. Якщо говорити про приватизацію Більшовика, то вона завершена. Аукціон пройшов, він був такий, що відбувся, договір укладений і кошти були у повному розмірі перераховані до державного бюджету і акції перераховані на рахунок покупця, тому що це була приватизація акціонерного товариства.

Ми знаємо і бачимо запити, що ведуться кримінальні провадження. В принципі, історично так склалося, що за кожен приватизацію в нас мінімум від трьох до п'яти кримінальних справ, тому це такий для нас звичний процес, і там вже на розсуд правоохоронних органів і по результатам слідчих дій, можливо, будуть або прийматися, або ні якісь рішення. На сьогодні з боку фонду ми співпрацюємо з правоохоронними органами і надаємо їм всю інформацію.

Якщо говорити про участь іноземних інвесторів і учасників в минулому році в приватизації, то такої тенденції немає. Я розумію, що питання не тільки навіть і в інвестиційному кліматі, а також в тому стані державних активів, які є у власності держави, і тих активах, які були виставлені в минулому році, в тому розумінні, що усі особливості України, її ризики недосконалої, так давайте говорити, і правоохоронної, і судової системи. Авжеж, це велике завдання для нас залучати цих іноземних інвесторів, але допоки що такого активного інтересу до приватизації від іноземців не бачу.



Відповідь на третє запитання щодо взагалі доцільності приватизації у воєнний час. Зараз мова йде про те, що ми плануємо робити приватизацію активів або непрацюючих, або збиткових, або тих, в яких немає взагалі доцільності бути в державній власності, тому що вони не потребують інвестицій і модернізації. І ми бачимо в тому числі запити від бізнесу, наприклад, на спиртові активи, на комбінати хлібопродуктів, тому що це ті активи, які допоможуть Україні зараз вирішити проблему зі зберіганням і на переробку зерна ... *(Не чути)* в тому числі. І також є багато таких непрацюючих активів, які не можуть не використовуватися як площадки для запуску бізнесу, в тому числі і у період релокації.

У нас, на жаль, у багатьох є, на мою думку, таке не дуже реальне відчуття того, що саме не виставляється на приватизацію і в якому стані це все знаходиться. Ми буквально два тижні тому запрошували всіх депутатів на декілька об'єктів, які планується на приватизацію в Київській області, для того, щоб своїми очима подивитися на той стан, і в тому числі там Олексій був з нами Мовчан і ще колеги з вашого комітету. І треба розуміти, що якщо ми будемо затягувати з приватизацією цих непрацюючих занедбаних активів, які вже давно не потребують інвестицій, то потім приватизувати вже буде немає чого, тому що вони кожен день накоплюють борги. Тому що, якщо навіть це підприємство не працює, там все одно рахуються охоронники, директор та бухгалтер. І питання просто часу, коли ці підприємства збанкрутують. Тобто вже вартість активів вона буде менша за пасиви, тому що при приватизації у нас є зобов'язання для інвесторів для того, щоб вони погасили всі заборгованості і перед людьми, і перед бюджетом України і так далі.

І тому головна мета приватизації зараз – це саме передати ці активи за тими ринковими цінами, які є на сьогодні, для того, щоб вони запрацювали, для того, щоб були зроблені ці інвестиції, і людям створили і дали працювати. У тому числі там на одному підприємстві, на якому ми були, якраз там працює дві людини, це величезне підприємство у Білій Церкві, і

вони готові працювати, готові все відроджувати, але без інвестицій це неможливо. Зрозуміло, що у воєнний час держава не буде інвестувати у підприємства. І тому це головна мета приватизації саме запустити ці бізнеси, а не отримати, зрозуміло, що це важливо, не отримувати один раз кошти до бюджету.

КИЦАК. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Колеги, ще запитання?

МОВЧАН О.В. Можна мені одне слово? Дуже дякую, пані Роксолано.

По-перше, я хотів би подякувати, точніше так, звернути увагу нашого комітету на взаємодію, цього разу досить таки ефективну взаємодію Рахункової палати і фонду. Ми ще Рахункову послухаємо, але, в принципі, всі бачили звіт і почули коментар Олі Батової щодо зауважень Рахункової. Це насправді те, чого хотілося давно. Тому що я нагадаю, що раніше у нас подібні заходи на комітеті проходили дещо в іншому і емоційному режимі, і інформаційному. Те саме можна сказати про взаємодію із комітетом Фонду державного майна, із Комітетом економічного розвитку. І той закон згаданий про приватизацію, зміни до законодавства, це є результатом, це дуже велика реформа, до якої підходили кілька разів з різного боку, вона важлива і принесе реальні результати в частині КПП Фонду держмайна і ще в майбутніх поколіннях.

Я би попросив пані виконуючу обов'язки голови порекомендувати, які у вас, я, в принципі, уявляю, але хочу, щоб члени комітету також почули, які у вас є потреби в змінах до законодавства і чому. Тобто які ...*(Не чути)* існують, які треба вирішити для того, щоб в цих звітах були вищі і кращі результати.

БАТОВА О.І. Дякую за запитання.

Якщо говорити про ті зміни, які нам ще необхідно і такі комплексні робити, це в тому числі зміни до законодавства про банкрутство та ліквідацію. Ще до війни в лютому, на початку лютого було прийнято рішення, що фонд зроблять єдиним органом в державі, який буде займатися і банкрутством, і ліквідацією державних підприємств для того, щоб не розпорощувати і не дублювати ці функції. І, на жаль, ми бачимо, що ми не можемо це робити ефективно і швидко, в тому числі і через брак коштів, для того, щоб навіть вносити зміни до реєстрів, не кажучи вже про, наприклад, при банкрутстві, при ініціації банкрутства фонд повинен як орган управління, акціонер забезпечити на підприємстві цю мінімальну суму для оплати банкрутства. І ми рахували, що десь 300 тисяч гривень вийде розрахунок витрат для держави на ліквідацію компанії однієї, а і зрозуміло, що немає в цьому ніякого сенсу чому держава не повинна витратити такі дикі кошти для того, щоб ліквідувати чи розпочати ці процедури вже банкрутства. І тому зараз також активно працюємо з Мін'юстом і з депутатами для того, щоб зрозуміти яким чином зробити так зміни, щоб ми могли ефективно займатися ліквідацією та банкрутством, та зменшувати цю дуже велику кількість підприємств, які просто вже по 20 років не працюють і нічого не роблять, але обліковуються в державі.

Друга така необхідна реформа, яка вже була давно на часі, – це реформа далі оціночної діяльності. Розроблений законопроект про перехід на міжнародні стандарти оцінки. Його потрібно в тому числі голосувати зараз у воєнний час для того, щоб ми могли бути ефективнішими в судах при репараціях. Тому що зрозуміло, що в міжнародних судах говорити проте, що розрахунки зроблені на міжнародних, а не на наших національних стандартах, які вже 20 років не змінюються, це буде ефективніше і зрозуміліше для міжнародних учасників.

Також в цьому Законі про оціночну діяльність ми знищуємо так звану фракційну оцінку. У нас в Україні, єдина держава у світі, коли ви продаєте

чи купуєте будинок, який стоїть на землі, ви окремо робите оцінку будинку, окремо робите оцінку землі. Ну, таке враження, що у нас будинок можна зняти і переставити кудись. Це викликає і збільшення витрат, і складності взагалі для людей. І це також є такою прогалиною, якої немає ніде в інших державах.

Цей законопроект напрацьований і зареєстрований. Вже навіть під головуванням Олексія проводили обговорення з гравцями ринку, з оцінювачами і так далі. Є певні зауваження з приводу цього у комітеті, який курує землю, тому що наразі ця оцінка землі вона робиться Держгеокадастром і вона не курується Держгеокадастром, і саме вони не повинні слідкувати за правильністю роботи оцінювачів, і їх позбавляти в тому числі свідоцтв в тому разі, якщо вони занижують енную вартість. І, на жаль, там за два роки ми не знаємо жодного випадку, коли Держгеокадастр провів засідання такої комісії і позбавив хоча б одного оцінювача цього сертифікату. І, наприклад, у нас також це призводить до проблем і в базі. Тому що, наприклад, у нас база показує середню ринкову вартість землі у Козині десь там 90 тисяч гривень за 10 соток.

І це питання, яке треба терміново врегулювати, і ми бачимо це саме через цей законопроект, який зареєстрували. Це, мабуть, таке головне. Я ніби нічого нового не забула, але, думаю, що взагалі законодавчий такий процес вдосконалення всіх процесів це незупиняючийся механізм, тому будемо працювати далі і постійно вдосконалюватися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Ольга Ігорівна.

У нас є ще одне запитання. Колеги, чи є в когось? Супер. Тоді ми повністю вклалися в наш регламент.

І переходимо до другої частини цього питання, це звіт Рахункової палати про результати аналізу звіту Фонду державного майна за 2021 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Наскільки мені відомо, з нами сьогодні член Рахункової палати Іванова Ірина Миколаївна.

Ірино Миколаївно, прошу, у вас є 10 хвилин.

ІВАНОВА І.М. Шановні народні депутати, члени комітету! Дуже дякую за запрошення і за те, що ви дуже оперативно розглянули наш звіт.

Якщо ви дозволите, почну зразу з відповіді на запитання. Чи вчасно Рахункова палата подала свій звіт? Так, звичайно, вчасно. Нам надійшов звіт Фонду держмайна від Голови Верховної Ради України Руслана Стефанчука 5 травня 2022 року, як це і передбачено Регламентом.

На контрольні заходи у нас передбачено від трьох до шести місяців. Тобто протягом шести місяців ми маємо право проводити будь-який контрольний захід. В цьому випадку розгляд відбувся нашого звіту 26 липня, тобто менше навіть трьох місяців і по термінах ми вклалися. Ми йшли по спрощеній процедурі без написання акта. Після схвалення відбувається оформлення звіту, і як тільки було підписано рішення Головою Рахункової палати, в той же день цей звіт був направлений до Комітету.

Взагалі що я хочу сказати про ситуацію, про аналіз звіту Фонду держмайна. Я вже четвертий рік аналізую ці звіти і можу сказати лише одне, що він став значно змістовніший і якісніше підготовлений. І чого ми досягли? Нарешті у звіті Фонду держмайна відсутні відмінності між даними Державної казначейської служби.

Хочу сказати, що загалом у 21-му році надходження до Державного бюджету України від приватизації оренди державного майна та дивідендів від суб'єктів господарювання, що є у сфері управління фонду, становили 7,6 мільярда гривень, і це на 3,8 мільярда більше, ніж у 20-му році. Тобто можна стверджувати про те, що показники, які фонд має забезпечувати, що стосуються виконання державного бюджету, він виконав у більшості ніж у 20-му році.

Хочу звернути увагу шановних членів комітету лише на окремі питання, оскільки пані Ольга Батова дуже ретельно розказала про всі показники і не хочу повторюватися. Головне, на що я хочу звернути увагу, це на питаннях приватизації. Надходження від приватизації, дійсно, збільшилися у порівнянні з 20-м роком майже у 2,3 разу. Однак, якщо говорити про виконання планових показників, дійсно, це лише 42,5 відсотка, при запланованих 12 мільярдах фактично 5,1 мільярд надійшов. Якщо бути точним, 5 мільярдів 97 мільйонів. Такий показник, дійсно, має певні причини, але і вади, які треба буде фонду виправляти. Спочатку це, звичайно, карантинні обмеження, і ми розуміємо, що в цих умовах фонду було важко виконувати свої повноваження. З травня 21-го року було введено законодавчі обмеження на аукціони і зниження стартової ціни, аукціони за методом вивчення цінових пропозицій, а також на приватизацію шляхом викупу об'єктів великої приватизації.

Хочу сказати, що ці проблеми, які сьогодні є з плануванням приватизації, вони ж не виникли тільки в 2021 році. Вони є системними і вони, на жаль, не ліквідовані. І ми наголосили дійсно на тому, що ті планові показники по приватизації, які подаються до Мінфіну, Мінекономіки, вони мають бути обґрунтовані і не загальними, а у розрізі об'єктів приватизації, їх фінансового стану і прогнозних обсягів надходжень від приватизації мають бути по конкретних об'єктах. Цього вимагає 387 Постанова, і ми наголошували фонду на тому, що їм треба цього дотримуватися.

Ми навіть звернулися в бюджетний комітет для того, щоб отримати там такі показники. Бюджетний комітет підтвердив, що і туди не надходили такі показники. Тому, ну, це є проблема і ми їм пропонуємо все-таки або змінити 387-й Порядок, де вони будуть зазначати яким чином вони роблять обґрунтування, або ми будемо мати постійну проблему невиконання планових показників, на жаль, ну, тут є прогалина.

Дійсно той наказ, про який говорила пані Оля, що об'єкти малої приватизації, вони... до них вносилися 33 рази зміни за рік, до об'єктів

Великої приватизації – 10 разів і дійсно вони відбувалися протягом всього року, хоча мали бути внесені ще до попереднього року 1 жовтня. І це також є проблемою, оскільки цифра, яка подається, вона, ну, все рівно має певні переліки. Якщо ці переліки змінюються і змінюються обсяги, можливо, потенційної приватизації, то виконати план дуже складно.

Ще хочу звернутися... звернути увагу шановних членів комітету народних депутатів України на одну проблему – це все-таки яким чином відбувається велика приватизація. Є затягування органами виконавчої влади проектів рішень уряду щодо приватизаційних умов і цю проблему Фонд неодноразово звертали і ми увагу, і вони нас просять про те, щоб ми їх підтримали. Дійсно, провина в цьому не одного, я б сказала, центрального органу виконавчої влади, які не погоджують вчасно, згідно Регламенту Кабінету Міністрів вчасно не погоджують ці документи. І є ще проблеми, які пов'язані з діяльністю радників, і вони тормозили, тому що пройшли лише перший етап, другий-третій етап навіть фондом не було розпочато по відборі радників. Все це в цілому не дало можливості виконати належним чином планові показники.

Тому хочуть подякувати за те, що ви нас запрошуєте, за те, що ви нас чуєте, за те, що ми можемо відверто на комітеті вашому розказувати про ті недоліки, які є.

І ще хочу запросити членів комітету по можливості на 27 вересня до нас у Рахункову палату. У нас буде засідання, де буде розглядатися звіт, який в тому числі, зараз робиться аудит, по зверненню вашого комітету. Це буде звіт по розгляду аудиту ефективності здійснення Фондом держмайна повноважень з управління майном державних підприємств, установ, організацій, що мають фінансові наслідки для державного бюджету.

І одне з питань, яке ми спеціально по зверненню Комітету розглядали і досліджували, і маємо вже висновки про ті проблеми, як їх вирішити, це агрокомбінат "Пуща-Водиця". Тому ми будемо раді, якщо 27 вересня представники комітету будуть... народні депутати, вибачаюся, не

представники комітету, а народні депутати зможуть прийти і послухати на власні вуха, що ми там знайшли, як ми пропонуємо вийти з цієї критичної ситуації, тим паче, що зараз військовий стан, і ці будівлі, які по інвестдоговорам відбудовані, вони продовжують стояти пусті.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже вам дякую.

Шановні колеги, чи є запитання?

МОВЧАН. Мені можна одне питання до...

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу.

МОВЧАН. Навіть коментар до пані Ірини.

Перше. Ірина Миколаївна, я дуже дякую вам за вашу роботу. Звіти і про звіти, да, фонду, ваша робота, тобто ваш аналітичний результат, він допомагає нам, законодавцям, приймати відповідні рішення. Тому що те, що ви озвучили щодо радників, наприклад, роботи радників під час підготовки об'єктів великої приватизації, це вже було об'єктом для обговорення в одному із, мені здається, це були якісь піврічні звіти про роботу Фонду держмайна. І, власне, ми ліквідували ці прогалини вже в законодавстві. Тобто в такому трикутнику, якщо ми будемо продовжувати працювати, чути один одного і прислухатися, да, то ми можемо сильно покращити наше законодавство от. Тому, да, власне, просто дякую вам за роботу.

ІВАНОВА І.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є ще запитання? Добре. Якщо немає запитань, тоді можемо переходити до голосування.



Пані Вікторія, чи є в нас достатня кількість членів комітету для голосування?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, є кворум.

ГОЛОВУЮЧА. Супер. Тоді пропоную переходити до голосування.

За результатами обговорення ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді України розглянути звіт про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна в 2021 році і взяти до відома. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановна пані Роксолана, я вибачаюсь, щойно підключився, не було в мене зв'язку. Підкажіть, будь ласка, ми зараз голосуємо звіт Фонду державного майна, так?

ГОЛОВУЮЧА. Ми рекомендуємо Верховній Раді розглянути звіт і взяти до відома.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Приймається. Це за 21-й рік, про який ми з вами вели дискусію. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.  
Лічман. Ганна Василівна!

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.  
Магомедов. Не з'явився.  
Марчук. Не з'явився.  
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Не з'явився.  
Підласа – за.  
Приходько.  
Руцишин. Не з'явився.  
Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.  
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

10 голосів – за. Рішення прийнято. Дуже дякую, колеги.

Переходимо до частини "Різне". Чи є в когось оголошення, пропозиції, запитання, які ви хочете обговорити?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можна до відома?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Там я ініціював обговорення питання щодо макропрогнозу нового та аналітичної записки. Вона надійшла в СЕДО і, власне, на офіційні електронні адреси, тому там є. Можливо, там я з ним десь не погоджуюсь, але якщо просто колегам з комітету, комусь буде цікаво, то даний документ є, там є прогностичні показники щодо падіння ВВП і прогнозу на 23-й рік, точніше, часткового відновлення.

Тому це питання ми просто ініціювали раніше, воно зараз уже, в принципі, виконано. Я не знаю, чи є необхідність його доповідати, але сам факт даного документа аналітичного, він уже виконаний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Якщо немає більше пропозицій і зауважень, тоді оголошую комітет закритим.

Дякую усім за участь.