

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань бюджету

11 серпня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте спробуємо... *(Шум у залі)* Вітаю! Спробуємо провести невеличку перекличку для того, щоб зрозуміти, чи є у нас кворум, одну секунду буквально.

МАРЧУК І.П. Вітаю, Дмитре Андрійовичу! Вітаю, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Ігорю Петровичу! Вітаю!

Колеги, давайте тоді по черзі.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, радий чути вас.

Кисилевський. Кисилевського немає.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги! Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха є.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Є.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитре Андрійовичу, я теж присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Кисилевський теж є.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня, всім! На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Борисе Вікторовичу.

Руцишин.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть. Мої вітання.

Таруту бачу Сергія Олексійовича.

ТАРУТА С.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю!

І Шевченко Євген Володимирович є у нас?

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... на зв'язі.

МАГОМЕДОВ М.С. Добрый день! Магомедов на зв'язі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мусо Сергійовичу, чудово.

Вітаю, колеги! У нас, здається, що повний кворум. Єдине, не вистачає Олександра Сергійовича Колтуновича. Я думаю, можемо починати. 14 присутніх.

Значить, у мене єдине прохання, мене знов попросили приєднатися до наради, я в процесі попрошу або Дмитра Кисилевського, або Роксолану Підласу підстрахувати, або Сергія Олексійовича, тому що там як би питань не буде. Добре?

Колеги, значить, у нас на порядку денному відповідно є сім рішень, які нам треба з вами сьогодні пройти. По одному з них я хотів би одразу зазначити, це щодо створення нового підкомітету з питань євроінтеграції, це вимога керівництва парламенту. Але, чесно вам скажу, до кінця ми поки що не розуміємо формат, а головне експертизу людини, яка очолюватиме цей комітет. Тому що, наскільки я зрозумів, це має бути людина, яка перевірятиме всі запропоновані проекти законів, які заходять в комітет, на предмет їх відповідності європейським директивам.

ТАРУТА С.О. Є досвід великий Кубіва. Ми можемо Кубіва попросити, щоб він якраз і взяв це питання в роботу від комітету, у нього найкращий досвід, якщо він тільки згодиться.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас зараз насправді в парламенті передбачена, досить нормально працює, ще процедура. У нас є цілий спеціалізований комітет, який якраз і займається перевіркою, який має відповідну експертизу, по-перше, всередині у себе, який формувався за цими принципами. І він дає якраз експертизи на всі законопроекти, всі заключення Комітету євроінтеграції є обов'язковими, до другого читання ми завжди їх маємо. Тому це питання більше планування, може, більш задалегідь роботи комітетів для того, щоб Комітет євроінтеграції міг встигати ...*(Не чути)* законопроекту.

Я перепрошую, колеги, можете звук поставити.

Але, в принципі, у нас для цього все є. Формувати з членів комітету окремий підкомітет, і знову ж таки, коли формувався комітет, це не було як би критерієм експертизи. Я не знаю, чи у нас зможе бути такий самий рівень експертизи, знання саме європейських всіх регламентів і директив, як у Комітеті євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, дивіться, я з вами погоджуюся в певній мірі. Я вважаю, що це таке невеличке, м'яко кажучи, перебільшення, тому що в кожному комітеті знайти людину, в якій буде достатньо досвіду, фаху або спеціалістів принаймні на перевірку кожного проекту закону європейських директивам, - це завдання достатньо складне. Але, скажімо так, це розпорядження, яке ми отримали від керівництва парламенту. Ми будемо,

звісно, ще на цю тему говорити з керівництвом і пробувати донести думку, що це достатньо така нетривіальна задача для комітетів Верховної Ради...

КУБІВ С.І. Пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

Але поки я вважаю, що ми сьогодні не приймемо, не маємо приймати рішення по цьому питанню, але я просто хотів розпочати дискусію, обговорення для того, щоб у нас був час подумати над цим і, може, ще раз в окремому порядку там в залі порадитися, як нам діяти далі. А до цього моменту я, можливо, матиму якісь новини там від Стефанчука.

КУБІВ С.І. Перше. Абсолютно, пане голово, відсутня постановка задачі. Вам говорю з практики, законопроекти, які проходили... виконували ми, то завжди при уряді в кожному міністерстві був департамент, а це юристи, які знали міжнародне право, це ті люди, які знали процеси, процедури. Вони давали заключення по законопроектах, які йшли у Верховну Раду, і людина, і я був відповідальний тоді за Погоджувальну раду, я йшов уже відповідно по кожному ...*(Не чути)* з оцінкою. Ви подивіться, що тут йде питання не про перше читання законопроекту, ми говоримо нині про друге читання законопроекту. Це, вибачте, ми створюємо міні-ГНЕУ при кожному комітеті. Це мені нагадує народ и партия едины, а далі буде видно, як воно буде. Все пройдет, печаль и радость.

Друге. Яка функція того підкомітету і хто з нас, наприклад, наш секретаріат тоді треба розширяти, наші працівники не зможуть це все зробити.

Що би я пропонував конкретно. Дати чітку постановку задач, окрім того, що вони там заклик створити.

Друге, важливе. Чи маємо ми ресурс на експертизу другого читання, повторюю, не першого. По другому читанню ми експертиз не робимо. Ми

маємо тільки правки, які в залі виносяться, чи вони суперечать, чи не суперечать.

Третє. Я би радив конкретно, то і перше є, що нехай пан Голова Верховної Ради і секретаріат чи там керуючі всі проведуть навчання з нашим секретаріатом і з усіма... секретаріатом, і нехай скажуть, що вони ставлять в завдання голови підкомітету. Бо це не є... і не тільки голови, а людей, це дуже важливий аспект. Його... станом на сьогодні його виконати нереально, розумієте. В нас так закони, які ми даємо, потім ми міняємо, торпедуємо, потім торпеди стріляють в нас, а не в противника, розумієте, я законодавчі маю на увазі торпеди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, я погоджуюсь.

КУБІВ С.І. Тобто воно сьогодні, воно не ... *(Не чути)*, тобто ми...

Разом з тим, я би попросив, пане Дмитре, вас переговорити з урядом, з першою віце-прем'єркою, як вони бачать експертизу урядову. Бо раніше експертизу ми робили, відповідно урядові підрозділи, які мали по 3-4 юристи, які мали відповідного ...*(Не чути)*, які мали комунікацію з Єврокомісією, які потрібного... закон, наприклад, виконується і треба отримати юридичну експертизу, особливо правове поле є складне. Ми відправляли в Брюссель, конкретна людина відповідальна, конкретне міністерство – ми отримали відповідне заключення, розумієте. Тобто ми почали в дзвони дзвонити так, але ми не... поки не відчуваю, що ми будемо робити.

І тепер друге хочу вам сказати. Головна проблема сьогодні, в тому числі в Україні, – це все-таки боротьба з політичною корупцією. А чому при комітеті не створити, наприклад, той самий підрозділ антикорупційних, так, засобів? Чому тільки євроінтеграційні? Чи антикорупційне буде входити в євроінтеграційне. Тобто тут виникає дуже більше питань на сьогодні, ніж відповідей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків. Дякую.

Колеги, ну, от як би аргументи ми почули, я ж кажу, я погоджуюсь із аргументами пані Буймістер, із аргументами пана Кубіва. Тому якщо ще в когось будуть думки, як, в принципі, можливо це структурувати без втрати ефективності роботи комітету, діліться, будь ласка. Я тим часом спробую з іншими головами комітетів все-таки донести раціональну думку до керівництва і спробувати переконати, що варто було б знайти іншу форму роботи в межах євроінтеграційних процесів нашого парламенту.

Колеги, я б тоді зняв питання шосте і сьоме з розгляду порядку денного, і запропонував би вам затвердити його у форматі "п'ять питань плюс "Різне". Тобто залишилися: 5886, 5616, 605, 7163, 6101 і "Різне".

Якщо немає заперечень, я б тоді поставив на голосування пропозицію підтримати порядок денний у запропонованій редакції.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Дякую.

Колеги, перше питання порядку денного.

Рішення прийнято. У нас всі – за.

Перше питання порядку денного – це проект Закону про офіційну статистику, це повторне друге читання.

Я спитав, Шевченко. Ви сказали – за.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, я не казав. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Євгеній Володимир, ваше голосування по порядку денному.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... не буду голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Якщо ви мене не назвали, ... *(Не чути)* що я голосував?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Я чомусь був впевнений, що назвав вас.

По засіданню, по порядку денному комітету, Євгеній Володимирович, ваша позиція по запропонованій таблиці.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за, я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Все, Шевченко теж – за. Дякую.

Я тому і сказав, що всі – за, окрім Колтуновича, якого просто немає. О'кей, сорі, я, напевно, помилився.

Добре. Колеги, по офіційній статистиці у нас повторне друге читання. Я би, якщо не буде заперечень, залишив його в існуючій редакції, в якій воно було. Мені здається, там особливо на повторне друге ніяких таких критичних правок не зайшло. Якщо зайшли, можливо, там Роксолана Андріївна мене

поправить, у нас на зв'язку ще пан Вернер є так само, голова Держстату. Якщо є бажання висловитися по цим правкам, які з'явилися нові, то, будь ласка, колеги, прошу брати слово. Якщо ні, мені здається, що, в принципі, у нас консенсус більш-менш був в залі, просто елементарно не вистачило фракційної дисципліни. Будь ласка.

Можемо переходити тоді до голосування, правильно, по ньому. Я тоді, колеги, ставлю на голосування. За результатами обговорення пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону України про офіційну статистику на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в повторному другому читанні прийняти проект Закону України про офіційну статистику, проект Закону 5886, у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Але все-таки би попросив поправка 64, 67, нехай пан Ігор Вернер, нехай подумає, як відповідати або як там представляти на фракції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можна вимкнути мікрофон - ті, хто не виступають, будь ласка.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз, Кицак, є? Добре.

У нас 1 – утримався, 1 – не голосував. І Колтунович – відсутній.
Буймістер ще не голосувала.

12 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Можемо переходити до другого пункту порядку денного. Це проект Закону про особливості правової охорони географічних позначень для сільськогосподарської продукції, так само, друге читання, 5616 проект закону.

Ви, в принципі, мали можливість з ним ознайомитися, там були подані до другого читання правки. Я думаю, що більшу частину ми врахували з тих, які не змінювали істотно сам задум цього проекту закону.

Чи є бажання висловитися по правкам до цього законопроекту, колеги?
Можемо переходити до голосування, так?

Дякую. Тоді...

ПИВОВАРОВ А.А. Шановний головуєчий, перепрошую, Міністерство аграрної політики. Ми як розробник цього законопроекту, який, так би мовити, супроводжували, ще починали з Міністерства економіки і зараз ми

супроводжуємо. У нас є деякий ряд пропозицій до правок, і якщо ваша ласка, то ми хотіли б їх озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію.

ПИВОВАРОВ А.А. Дуже вам дякую.

Хотілося сказати, я ті правки, з якими міністерство погоджує, я їх не озвучую. Якщо ваша ласка, то ми б хотіли озвучити те, з чим ми не погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПИВОВАРОВ А.А. Правка 5 стосовно того, дається визначення "сільськогосподарська продукція". Ми не погоджуємося з цією правкою. У нас в проекті закону було визначено "сільськогосподарська продукція", водночас ми погодилися з пропозицією Головного науково-експертного управління, де вони зазначили, що недоцільно вживати в кількох законопроектах визначення одних і тих самих термінів. І ми погодилися з тим, щоб скасувати, зняти це визначення і залишити визначення, яке є в Законі "Про державну підтримку сільського господарства", і лишитися на цій правців, а не добавляти правку до цього законопроекту.

Враховуючи зазначене, ми просили б також підтримати ці зауваження Головного науково-експертного управління і взагалі прибрати це визначення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я не заперечую.

Колеги, є хтось, хто заперечує?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, я би теж просила для цього б правку нашу з колегами по комітету, там пан Приходько автор і я співавтор, і ще, колеги, є врахувати, а не відхилити. А відповідно 5-у відхилити правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тут, колеги, не заперечую. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Є дублювання, для чого його робити? Тим більше ГНЕУ дає. Я думаю, що треба погодитися. А от правка пана Приходька 13-а щодо гірського продукту є дуже важлива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, тоді давайте по черзі.

Ставлю на голосування, по-перше, пропозицію відхилити правку номер 5 народного депутата Грищенко, треба проголосувати про відхилення правки.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Кицак – немає.

Колтунович.

КИЦАК Б.В. За, за – Кицак.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, "за". Дякую, Богдан Вікторович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

Скорик.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. . Шевченко – за.

Дякую, правка відхилена номер 5.

Тоді давайте врахуємо 6-у. Ставлю на голосування пропозицію врахувати правку номер 6 народного депутата Приходька і колег. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Раз Підласа "за", то я за Підласу теж "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, дякую. Колеги, дякую.

Рішення прийнято. Правка врахована.

Андрій Пивоваров, будь ласка.

ПИВОВАРОВ А.А. Дякую.

В нас також пропозиція стосовно 7 правки. Ми просили б враховувати її. В цій правці йдеться про те, що визначення на сферу дії цього закону, окрім Закону про географічні зазначення і основні принципи та вимоги до забезпечення якості харчових продуктів і державний контроль за дотриманням харчових продуктів, також добавляється ряд інших законів. Зокрема, Закон, який стосується, "Про технічні регламенти та оцінку відповідності".

Ми вважаємо, що ці закони, вони мають трошки інший предмет регулювання, і тому для норм і для напрямів цього закону, регулювання визначень, які передбачені в цьому законі, буде зайвим. Тому ми просили б дану правку відхилити, ми не погоджуємося з нею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрій.

Дивіться, ця правка врахована частково якраз в тому місці, яке не передбачає включення в Закон України "Про технічні регламенти та оцінку відповідності". Якщо ви подивитесь на праву колонку таблиці, то цього закону якраз там не згадується і не зазначено. Це є фінальна редакція тексту.

Що взято з цієї правки частково, да, що було враховано, – це визначення "та інших законах України, а також чинних міжнародних договорах, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України".

ПИВОВАРОВ А.А. Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре? Чи ви пропонуєте просто прибрати, ну, залишити первинну редакцію? Але, ну, я не бачу там конфлікту як такого.

ПИВОВАРОВ А.А. Ну, конфлікту немає. Враховуючи, що ми і так міжнародними договорами керуємося, то, в принципі, воно і не має суперечностей. То воно може бути і за... якщо ми це не зазначимо, ми все одно будемо користуватися міжнародними договорами, якщо ми зазначимо, ми також ними користуватися, там згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою. Тому на ваш розсуд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут, колеги, основне в цьому формулюванні – це не "інші міжнародні договори", а "інші закони України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Інші закони", ми це можемо прибрати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. Це дає просто дуже широке трактування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згодний, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. "Міжнародні договори" я би залишила, а "інші закони України" би прибрала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді в такій редакції сформулюємо правку, яка звучатиме, фінальний текст, наступним чином: "Інші терміни вживаються в цьому законі в значенні, наведеному в Законі України "Про правову охорону географічних зазначення", "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів" та "Про державний контроль за дотриманням законодавства про харчові продукти, корми, побічні продукти тваринного походження, здоров'я та благополуччя тварин", а також чинних міжнародних договорах, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України".

Таким чином зробимо вичерпний перелік законів України, плюс додамо міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою. Підходить так?

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування пропозицію врахувати частково цю правку номер 7 народного депутата Батенка ... *(Не чути)*

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.
Скорик.

СКОРИК. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, якщо Підласа "за", то я теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є.

Пане Пивоваров, будь ласка, які ще у вас пропозиції?

ПИВОВАРОВ А.А. Дякую, пане голову.

У нас пропозиція до 9 правки. Там стосовно того, що доповнити частину першу статті 4 визначенням щодо аналізу операторів ринку та заходів підвищення ефективності наміру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

ПИВОВАРОВ А.А. Самі по собі правки, вони доречні, доцільні, актуальні. Разом з тим, як на нашу думку, вони трошки, їх було б доцільніше включити до статті 5 цього закону через те, що, якщо ми включимо їх сюди, то фактично буде виходити, що міністерство, яке формує політику, має звітуватися перед органом, який її реалізує і безпосередньо спілкується із суб'єктами, знає статистику, має звітність і має можливості для формулювання звітності.

Тому ми просили із статті 4 це виключити і, якщо є така можливість, включити до статті 5, там, де мова йде про Держпродспоживслужбу як орган, який буде реалізувати політику і перевіряти суб'єкти: спілкуватися, контролювати і мати всю звітність, інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, поки єдине питання в чому. Вам тоді треба сформулювати, до якої частини статті 5 доповнити ці нові пункти з відповідним змістом. Якщо ви зараз в змозі це сформулювати швидко, давайте доповнимо, якщо ні, то тоді пропозиція відхилити цю правку і вже потім доопрацювати законопроект новими змінами.

ПИВОВАРОВ А.А. Якщо ваша ласка, то доповнити частину першу статті 5 "Повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів у сфері дії цього закону" доповнити відповідно пунктами 4, 7. І там якраз буде: аналіз дотримання оператором ринку законодавства у сфері дії цього закону та веде статистику такого дотримання, розробляє заходи щодо підвищення ефективності дотримання оператором ринку законодавства у сфері дії цього закону, надає звітність у вигляді статистичної інформації щодо дотримання операторами ринку законодавства у сфері дії цього закону на вимогу центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику... тоді тут буде, що формує державну політику у сфері...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте врахуємо редакційно цю правку номер 9 в редакції комітету.

Ще раз, яку частину статті 5 доповнити цими пунктами?

ПИВОВАРОВ А.А. Частину першу статті 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Частину першу статті 5 доповнити новими пунктами такого змісту" – і далі по тексту правки. Правильно?

ПИВОВАРОВ А.А. Да, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію врахувати редакційну правку номер 9, щойно озвучену, в редакції комітету, щойно озвучену під стенограму. "Частину першу статті 5 доповнити новими пунктами такого змісту" – і далі по тексту правки все залишається як є. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

СКОРИК. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Андрій.

ПИВОВАРОВ А.А. Так, шановний голову, шановні народні депутати, якщо можливо, до наступної 10 правки. Значить, тут визначається, що стосовно того, є підстави для відмови в отриманні пакету документів. Правка звучить так: "Подання неповного пакету документів для проходження специфікації".

Ми просили б виключити цю правку через те, що вона має технічний характер, і така норма, що неподання повного пакету документів є підставою для відмови суб'єкту у визначенні географічного зазначення, воно вже передбачено в порядку, вимогах до специфікації товарів із географічними зазначеннями і вони затверджені в Наказі Мінекономіки 743. Тобто ми вважаємо, що це процедурне питання і, ну, немає доцільності обтяжувати закон цим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

А наскільки воно вам заважатиме, якщо воно лишиться в законі?

ПИВОВАРОВ А.А. Ну, воно принципово не заважатиме, просто воно дублює наказ і фактично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас просто кожна правка – це ...голосування, а голосування – це час. Ми просто думаємо... тільки такі найбільш критичні я

би попросив вас. Якщо воно не критичне і воно там ніяким чином вам не саботує роботу, то я би просив, може, піти далі.

ПИВОВАРОВ А.А. Добре.

Так, далі. Значить, правка 12 стосовно того, що, правка звучить таким чином: пропонується розширити умови для відмови в наданні правової охорони найменування товару відповідно до норми. І стосується того, що фактично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідентифікація товару.

ПИВОВАРОВ А.А. Да, ідентифікацію товару. Ми говоримо про те, що якщо товар не ідентифіковано як географічне зазначення, він просто не може підпадати і не може братися під охорону відповідно до цього закону. Тобто він не є предметом цього закону. Тому фактично ми говоримо про те, чого немає. Тобто ми намагаємося відмовити в охороні того, що і так не має права на охорону, тому ми просили цю правку також виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключити. Добре.

Ставлю на голосування пропозицію виключити правку номер 12 народного депутата Батенка. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, пані Андрію. Багато там у вас ще?

ПИВОВАРОВ А.А. Ще тут буквально чотири правки. Коротко.

13 пункт, 13 правка. Було зауваження від Головного науково-експертного управління стосовно визначення продуктів, які мали походження з гірських районів, гірський продукт. Ми прислухалися до пропозиції Головного науково-експертного управління і виписали визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви поділяєте редакцію 13 правки, правильно?

ПИВОВАРОВ А.А. Так, як воно визначено в Законі про статус гірських населених пунктів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися.

Ставлю на голосування тоді, колеги, пропозицію врахувати правку номер 13 народного депутата Приходька та інших авторів. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.
Далі.

ПИВОВАРОВ А.А. Далі правка номер 16.

Це стосовно того, що орган сертифікації виключається з Реєстру органів сертифікації за неправомірну відмову у видачі сертифікату. Тобто по великому рахунку ми маємо виключити орган сертифікації, якщо він не

розглянутий. Тобто чи буде в нас взагалі у органу спеціального уповноваженого, який надає рішення, дозвіл органам сертифікації на сертифікацію, підстави для визнання такого рішення незаконним. Тобто суб'єкт може звернутися до суду і вже за рішенням суду визнавати неправомірну відмову. Тому ми не вважаємо про доцільне цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторю питання. ...*(Не чути)* чи можемо ми лишити?

ПИВОВАРОВ А.А. На розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте проголосуємо тоді пропозицію відхилити правку номер 16 народного депутата Мороза.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утримуюсь. Я взагалі не розумію, навіщо ми це робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Теж утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримуюся і не розумію, чому ми це робимо, голосуючи "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що не вистачить голосів щось, я бачу.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде голосів, колеги.
Наталуха – утримуюсь.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утримуюсь.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, все, давайте не продовжувати тоді голосування,
давайте ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буде голосів, пане Андрію.
Людмила Анатоліївно, формально ми дотримаємося процедури.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.
Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я підтримую колектив утриматися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Немає рішення. Правка лишається врахованою.

ЛІЧМАН Г.В. На всяк випадок, також утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман, вибачаюся, пропустив, перепрошую вас.

Будь ласка, далі пане Андрію.

ПИВОВАРОВ А.А. Далі у нас пропозиція правка 19. Ми вважаємо, не погоджуємося з її відхиленням через те, що у Законі про технічні регламенти, на які посилається Головне науково-експертне управління, має бути відображено, що у разі, якщо питання стосується технічних регламентів, воно має йти по технічним регламентам, тому ми просимо цю правку залишити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію врахувати правку номер 19 народного депутата Приходька та інших авторів. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене є питання маленьке процедурне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А чому правка Бориса Приходька, якого ми всі поважаємо, а він не ставить її на підтвердження? Чому виступає інший ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я думаю, що це проект урядовий, законопроект і ...

ПРИХОДЬКО. Ні, яка не містить, вони спільні всі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте рахувати ... *(Не чути)*, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО В.Є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрію, будь ласка.

ПИВОВАРОВ А.А. І останнє в мене, це стосовно внесення змін до Закону "Про заходи щодо попередження та зменшення вживання тютюнових виробів і їх шкідливого впливу на здоров'я населення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це відома історія. Я думаю, що є консенсус в певній мірі. Але, я розумію, що ви не бачите, скажімо так, зв'язку. Це по 116 статті колегою була написана правка.

ПИВОВАРОВ А.А. Я розумію, я зазначив.

Тому дякую, шановний пане голово, дякую, шановні народні депутати, за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи будуть ще пропозиції, зауваження по правках, по цьому проекту закону? Можемо переходити до голосування.

Дякую, пане Андрію. Сподіваюсь, що закон буде відповідати, скажімо так, вашим очікуванням і вашим баченням. Єдине, у нас секретаріат пише, що комітет має доручити мені подати правку номер 9, там, де ми поміняли статтю з 4-ї на 5-у, подати цю поправку.

Тоді ставлю на голосування пропозицію доручити народному депутату Наталусі Дмитру Андрійовичу подати до таблиці поправку номер 9 у

редакції, озвученій попередньо... у редакції комітету, озвученій попередньо під стенограму.

Прошу голосувати.

Катерино, ви на зв'язку чи Роман Михайлович?

ГАВРИЛІВ Р.М. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, можемо таким чином проголосувати, чи вам потрібне яесь інше формулювання?

ГАВРИЛІВ Р.М. Ні. Щодо цієї першої правки, там щодо статті правки номер 9 по статті 5, і ми можемо просто в рішенні комітету зазначити, що ця правка врахована в статті 5 і необхідності у поданні нової правки, я думаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чудово. Тоді ми нічого не голосуємо. Голосуємо, за...

ГАВРИЛІВ Р.М. Вибачте, хотілося б уточнити, Дмитро Андрійович, по "Прикінцевих положеннях" у нас залишається врахована правка Фріс і залишається врахована правка Лічман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і Стефанчука.

ГАВРИЛІВ Р.М. Так і правка Стефанчука відповідно.

Також потрібно буде про всяк випадок консультація з юристами, щоб не було суперечень між собою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

ГАВРИЛІВ Р.М. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді зараз за результатами обговорення ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні відповідний проект Закону прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.
Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

СКОРИК. Перепрошую, перепрошую. Це було за доручення вам,
Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це за законопроект в цілому вже в другому читанні.

СКОРИК. Утримався, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута – за.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Я, єдине, зазначу під стенограму, що висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом.

Добре. Колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного, це проект Закону 7605. Так само друге читання. У нас цей законопроект пропонувався до прийняття в залі за основу і в цілому одразу, не було згоди всіх фракцій на це, відповідно ми пішли на друге читання.

До другого читання було подано більше 400 поправок. Найбільша їх кількість від одного нашого колеги, з яким у нас начебто є спільний консенсус про те, що на цих правках він наполягати не буде, він їх зніме. Тому що узгодили редакцію правок народного депутата Єфімова Максима.

Якщо є хтось, хто там хоче заперечити цю інформацію, будь ласка, колеги.

КУБІВ С.І. Пане голово, мене цікавить питання саме по правці, що давав Герасимов відповідно і ... *(Не чути)*, там є консенсус, те, що ви кажете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, власне, я про це і кажу, і, Степан Іванович, так. Ну, мене принаймні Мотовиловець перед комітетом, перший заступник фракції "Слуга народу", проінформував, що знайшли консенсус з Герасимовим і що редакція Єфімова, законопроект в редакції... з урахуванням правок Єфімова влаштовує пана Артура.

КУБІВ С.І. Тобто ми відкидаємо АРМА як таку, а надаємо повноваження Раді національної безпеки і оборони щодо військово-оборонних аспектів необхідності. Правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все вірно.

КУБІВ С.І. Добре, я дякую. Цієї мені відповіді достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Я буду підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

БУЙМІСТЕР Л.А. Там буде ще пару правок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але це не пов'язано з великою кількістю, це окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, будь ласка. Будь ласка, беріть слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. Колеги, у мене була там низка поправок, які не були враховані, які б я розділила принципово на два блоки.

Перший блок правок – це правки, які стосуються законопроекту цього по суті і які уточнюють формулювання в цьому законопроекті, які би я просила поставити на голосування.

І друге. Це, скажімо так, одна ідейна правка, яка безпосередньо не стосується суті цього законопроекту первинної, але, на мій погляд, є вкрай важливою для врахування, адже в нас військовий воєнний стан і нам потрібно якомога швидше приймати ті чи інші рішення і користуватися кожною можливістю, коли ми це можемо зробити.

Тому я буду чотири правки ставити на голосування. Це правки: 284, 12, 34 і 58.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте підемо тоді по порядку. Правка номер 12. Це уточнення предмету та підстав вилучення примусового відчуження майна. Все ж таки я просто не бачу зараз, зараз я відкрию таблицю, я перепрошую, бо все на одному девайсі.

Мені здається, що ми, в принципі, більш, скажімо так, юридично грамотно і, враховуючи всі рекомендації Головного науково-експертного управління, цю статтю сформулювали для того, щоб фактично максимально передбачити таку збалансовану систему вилучення, тому що ми говоримо про дуже тонку таку сферу, коли ми торкаємося права власності на приватну власність це все ж таки. Тому ми тут маємо бути максимально акуратними.

Тому просимо 12 правку поставити на голосування, на врахування. У нас зараз в таблиці, да, я знайшла її, ось. У таблиці у нас зараз: відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 правка.

БУЙМІСТЕР Л.А. ...фактично формулювання. Тому що коли ми залишаємо дуже широкі формулювання: обладнання, яке використовується чи, ще означає, може використовуватися для цілей діяльності оборонно-промислового комплексу, так, як зараз це пропонується редакцією. І таке широке формулювання, як ризик переривання функціонування обладнання, воно буде давати дуже багато підстав для зловживань потенційних.

Тому вважаю, що 12 правка сформульована більш коректно.

ЄФІМОВ М.В. Можно сказати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене заперечень немає. Але я би тоді слово надав Максиму Єфімову, автору цього проекту закону. Будь ласка.

ЄФІМОВ М.В. Людмила, смотри, мы делали где-то 5 или 6 ...*(Не чути)* за последние 10 дней ...сразу договорились о том, что, первое, АРМА убираем, то, что было красной линией. Второе. Ограничили зону действия 30-километровой зоной от зоны ведения боевых действий. То есть убрали всю страну, а оставили только то, что может быть реально захвачено или находится в близости, в непосредственной близости от этого. Это сразу мы буквально на следующий день все договорились. А потом мы пять, шесть разных версий формулирования одного, второго, третьего, от того, что ты сказала, от того, как надо визначати имущество и так далее, все это было сегодня вместе с... как называется это... у Теплюка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ГНЕУ

ЄФІМОВ М.В. Да. Они писали, прописывали формулировки таким образом, чтобы после того, когда это все было несколько раз перепроверено, дальше согласовали с Укроборонпромом и... согласовали с РНБО, согласовали с Укроборонпром, согласовали с Кабмином, с Министерством экономики и Минстратегом, которые... одно з них будет заниматься передачей.

Поэтому я просто прошу вот в этих формулировках, в этих нюансах и как раз и есть, ну, вот это вот, ты правильно абсолютно говоришь, что могут быть злоупивання – да, могут. Как бы ты не сформулировала, они могут быть, невозможно от этого уйти, потому что мы заходим в сферу, в которой непонятно: нужно забирать – нужно забирать. А что забирать? А почему забирать?

Сейчас идет война. Сегодня мы ограничили зону и видим, что есть действительно риск утраты, и дальше потом идут процессы. Если эти ... *(Не чути)* будут возглавлены и мы убрали ... *(Не чути)* АРМА, теми людьми, которые могут сделать рейдерство – да, конечно, это могут быть злоупивання. Мы понимаем, что на этапе реализации этого закона будут действовать государственные интересы, то тогда должны быть мочь и возможности выполнить этот закон.

Если мы сегодня забюрократизируем названиями и всем остальным, в конце концов, это просто будет никому не нужно, никто это ничего не выполнит, тогда этот закон не нужен. Поэтому я просто прошу, не влезать в формулировку, вот это моя просьба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. В будь-якому випадку дякую, пане Максиме. Але ставимо на голосування в будь-якому випадку, тому що автор правки наполягає.

Значить, тоді пропозиція правку номер 12 народного депутата Буймістер врахувати. Вона зараз відхилена.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха. Я теж утримаюсь, колеги.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута.

СКОРИК М.Л. Я – за. І я не розумію взагалі розмови: давайте не бюрократизувати процес. Це настільки тонкий процес, який дійсно входить до сфери приватної власності. І казати, давайте не бюрократизувати, тому що зараз іде війна, абсолютно неприйнятна позиція, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я взагалі питання не зрозумів. Ви, Єфімов, підтримуєте ... *(Не чути)* чи не підтримуєте? Я не зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна поставила на врахування свою правку. Вона просить врахувати її правку, її бачення цієї редакції. Зараз іде голосування, чи поділяєте ви позицію, викладену в правці.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А Максим Єфімов каже, що ... *(Не чути)*

ЄФІМОВ М.В. Они изменяют *(Не чути)* формулирование, мое формулирование. В моем понимании ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Єфімов висловився проти цієї правки.
Секретаріат, будь ласка, я так розумію, немає голосів у нас.

ГАВРИЛІВ Р.М. Як проголосував Євгеній Володимирович, немає даних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович утримався.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГАВРИЛІВ Р.М. Немає голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.
Рішення не прийнято. Дякую.

ГАВРИЛІВ Р.М. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5.
Людмила Анатоліївно, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, колеги, 34 і 58 правки, вони, в принципі, про теж саме, вони пов'язані. Тому якщо не буде голосів на них, то я, в принципі, можу не наполягати на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, якщо не проти, зеконимимо час.

БУЙМІСТЕР Л.А. Просто я хочу всіх попередити, що насправді зараз, коли ми от так от розкидаємося повноваженнями і не створюємо належної системи стримування і противаг для різних державних інституцій, а вирішуємо віддавати все одній, ну, вибачте, але потім, що називається наслідки будуть. І це для протоколу кажу, що це я і в залі буду цю правку пропонувати, тому що це неправильно, прикриваючись війною, віддавати всі повноваження ...*(Не чути)* По такому тонкому питанню, як право приватної власності. Тут я ліберал і завжди ним ідеологічно буду залишатись.

Але решту правок знімаю з голосування, крім однієї, яку я вам зараз обґрунтую і обґрунтую, чому саме до цього законопроекту ця правка була подана.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Мова йде про правку 284. Це мова йде тут пролонгацію строку дії уже діючих угод про будівництво електростанцій, які виробляють електроенергію з відновлювальних джерел.

Я вам можу сказати, яка у нас зараз ситуація. Ситуація у нас сьогодні вкрай критична. Адже ми ризикуємо втратити Запорізьку атомну електростанцію, яка забезпечувала чверть обсягів споживання електроенергії в нашій державі. Плюс у нас в окупації знаходяться наші теплові електростанції, на окупованій території, і на сьогоднішній момент, якщо Запоріжжям шантажують не тільки нас, а і у весь цивілізований світ, і наших європейських партнерів.

Європа прийняла у реакцію на російську збройну агресію план щодо зменшення залежності від російського газу, яким зараз тероризується весь бізнес на всьому континенті, і переходити на альтернативні джерела енергії. Найбільші виробники, іноземні компанії з великими іноземними капіталами звернулися і попросили якомога швидше розглянути питання, бо вони готові навіть зараз під час війни інвестувати в нашу країну, платити гроші і

будувати нові електростанції, які потрібні для реалізації саме цього законопроекту. Тому що нам потрібна буде електроенергія по конкурентним цінам для того, щоб запускати ці виробництва на решті території України.

Сьогодні тариф, про який ми говоримо, там нагнали вже страху за останні кілька років, що він найвищий у світі. Вибачте, давайте дивитися на цифри: 86 – в Україні. Сьогодні спотова ціна електроенергії на ринках в Європі 400 євро. І я вам можу сказати, що якщо ми говоримо про релокацію підприємств із зон ведення бойових дій, то вони або будуть по 400 купувати в Європі цю електроенергію, щоб підключити це обладнання, про яке ми законопроект цей приймаємо, або будуть купувати у наших по 86. Я думаю, що тут математика елементарна.

Друге питання – наповнення бюджету, за що теж ми маємо як Комітет економічного розвитку відповідати. У нас сьогодні найбільший експортний потенціал з врахуванням блокування портів українських... Це вже не металургійна продукція. Із аграрною продукцією ми бачимо, які проблеми, на міжнародному рівні треба вирішувати питання. Все, що ми можемо експортувати зараз великими обсягами і наповнювати бюджет, – це електроенергія, знову ж таки нагадаю, по 400 євро. Ми її можемо і вже зараз продаємо, і активно ведуться перемовини, щоб збільшувати обсяги продажів у Європі.

Тому я дуже попрошу колег підтримати ці правки, тому що вони... вкрай необхідно їх приймати якомога швидше. Я знаю, що процедурно тут є питання щодо застосування 116-ї. Але давайте відверто, в нашому скликанні стільки разів порушувалась ідеальність процедур, що я думаю, що для такої справи під час війни і для забезпечення виконання саме цього закону ми це можемо зробити один раз.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Дивіться, я, в принципі, позицію поділяю, по вашій праці в цілому я не заперечую по цій. Єдина проблема, ви її самі озвучили, я якраз про неї хотів так само зазначити, у нас по цьому законопроекті не передбачена ...*(Не чути)* стаття.

Значить, ми, напевно, в теорії могли би там спробувати підтримати комітетом, але може бути таке, що просто в залі або там керівництво Верховної Ради нам зазначить, що ми порушили Регламент, і таким чином як би будуть певні нюанси. Або ми можемо зараз формально, якщо є консенсус, домовитися про те, що в залі ми готові будемо цю правку підтримати, якщо ви її поставите на підтвердження.

Колеги...

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте все ж таки проголосуємо...

КУБІВ С.І. Пане голово, можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, є, якщо ми говоримо про Регламент, я би це питання не акцентував, бо я можу десятки зараз нарахувати законів, де Регламент не зовсім був тактовно навіть застосований або не застосований.

Відносно другої позиції. Коли ми хочемо, щоб інвестори, сьогоднішній день виконання дохідної частини бюджету проходить тільки завдяки допомозі, і ми це знаємо. І коли є звернення міжнародних структур, і цінова політика, коли ми говоримо до 90 і про 400, про що говорить пані Людмила, а це не тільки говорить, а це є факт, я думаю, що ми повинні підтримати. І коли ви в залі аргументовано, так само, як зараз, ми найдемо консенсус.

Дякую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, давайте тоді поставимо на голосування. Якщо набереться достатня кількість голосів членів комітету, то я думаю, що можемо спробувати вийти з цим у зал.

КУБІВ С.І. Я би попросив, колеги, підтримати, якщо можна.

ТАРУТА С.О. Да-да, я теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

Людмила Анатоліївно, повторіть номер правки, будь ласка, бо у мене сів ноутбук, я щось у телефоні швидко не можу її знайти оперативно.

БУЙМІСТЕР Л.А. 284.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 284 народного депутата Буймістер, Вона відхилена, попередньо в таблиці пропозиція її врахувати.

Прошу голосувати тоді. Хто – за?

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – утримаюсь, тому що я не мав змогу детально ознайомитись з цими правками, які тим більше були відхилені, тому я – утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

Зараз у мене буде інтерв'ю на 20 хвилин, тому я даліше відключаюсь.

За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я думаю, що ми вже підходимо до кінця.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Двома руками "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Євгене Володимировичу.

Колеги, правка прийнята. Більшість голосів комітету є, тому вона врахована. Я тоді...

ГАВРИЛІВ Р.М. Вибачте, Дмитре Андрійовичу, чи можливо за рекомендацією юридичного управління перенести цю правку у випадку її врахування, включивши в "Прикінцеві положення" законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, це правильна рекомендація абсолютно. Це так само потрібне окреме голосування, правильно, Романе Михайловичу?

ГАВРИЛІВ Р.М. Бажано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бажано. Сформулюйте тоді пропозицію, ми зараз тоді проголосуємо, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, зв'язку пропав, я не почула, за що голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За перенесення в "Прикінцеві положення", враховуючи, що вона не відноситься до предмету регулювання.

Романе Михайловичу, сформулюйте пропозицію для голосування, будь ласка.

ГАВРИЛІВ Р.М. Одну хвилинку. Розділ II "Прикінцеві та перехідні положення" доповнити пунктом 2 в такій редакції, і відповідно виклавши правку відповідного тексту її в таблиці. Вибачте, пунктами 2... 2-6... 2-5, вибачте. Розділ II доповнити пунктами 2-5 такого змісту – і далі за текстом цієї правки. "У Законі України "Про регулювання містобудівної діяльності". І далі пункт 3: у Законі "Про ринок електричної енергії". І пункт 4: у Законі "Про альтернативні джерела енергії".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, гаразд. Можемо переходити...

ГАВРИЛІВ Р.М. Пунктами 2-4, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію підтримати щойно озвучену під стенограму зміну до таблиці. Прошу голосувати.

Буймістер

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення враховані, підтримані.

Тоді, якщо немає більше ні в кого зауважень, заперечень чи пропозицій по інших поправкам, я би запропонував перейти до голосування за законопроект у цілому.

Значить, відповідно до результатів обговорення ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону 7605 на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Скорик.

Добре. Дякую.

Я так розумію, є рішення. Правильно? Секретаріат, будь ласка.

ГАВРИЛІВ Р.М. 12 голосів є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Дякую.

І, колеги, під стенограму прошу висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом. Дякую.

Наступний пункт порядку денного – це 7163. Значить, у нас звернувся Мінекономіки з листом про конкретну одну поправку номер 15. У вас була можливість, я думаю, з листом цим ознайомитися, я його скидував в чат комітету.

Вони просять... Значить, ця поправка була про те, що фактично ми зобов'язуємо Міністерство економіки відкривати дані по державним закупівлям, не оборонним, а загальним, для правоохоронних органів, для Державної аудиторської служби для народних депутатів за їхнім запитом прямим.

Значить, Мінекономіки переконує, що немає такої технічної можливості функціональної і відповідно просить надати їм можливість самостійно регулювати питання доступу до цих даних і публікації взагалі результатів проведення публічних закупівель постановами відповідного міністерства.

Враховуючи, що закон передає всі повноваження і як би всю відповідальність за проведення публічних закупівель, крім оборонних, до уряду, безпосередньо до Міністерства економіки, то, в принципі, мені здається, що можна було б піти на зустріч такій ідеї. Але для цього нам потрібно повернутися до розгляду цього питання, нам потрібно набрати 9 голосів, а потім відповідно поставити на голосування пропозицію відхилити цю поправку. Тому ось такий якби порядок зараз роботи.

Так, колеги, по цьому, будь ласка. Значить, у нас... Зараз, зараз, зараз.

Відповідно до частини 5 статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ставлю на голосування пропозицію переглянути рішення комітету щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та інших законів України щодо здійснення оборонних та публічних закупівель на період дії правового режиму воєнного стану (7163).

Значить, у нас така пропозиція. Відповідно я її ставлю на голосування.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є у нас голоси, Роман Михайлович, для повернення?

ГАВРИЛІВ Р.М. 8 голосів – немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. 8 голосів.

Так, колеги, є хто не встиг проголосувати або хотів би проголосувати?

Немає голосів, немає можливості повернутися до розгляду цього питання.

Ще раз, я, звісно, зараз подивлюся. У нас відключилася Буймістер, відключилася Підласа, відключився Скорик, Тарута. Добре.

Колеги, тоді йдемо далі по порядку денному. По порядку денному у нас залишилося 6101: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності суб'єктів державного сектору економіки.

Олексій Васильович, вам слово тоді, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Шановні колеги, законопроект невеличкий, але дуже важливий. Ми довго над працювали, чесно. Чому? Тому що щодо цього питання, викладеному у законопроекті, точиться дискусія десь 18 років після прийняття Господарського кодексу. Питання, дискусія навколо наступного питання. Чи майно акціонерних товариств, 100 відсотків акцій яких належить державі, воно є приватним чи державним, і як його, відповідно як ним управляти, як приватним чи державним?

І тут є зауваження і Фонду держмайна, і є зауваження Мін'юсту, і Мінекономіки, і окрема думка суддів Великої палати Верховного Суду від 2019 року. І, що цікаво, немає єдиної позиції. Тобто ніхто точно не сказав, це державне чи це приватне майно, тому що в законах ніде не написано.

Ми цю проблему цим законопроектом виправляємо. І кажемо, що те майно, яке належить перетвореним, да, на... корпоратизованим державним підприємствам, якими, по суті, є акціонерні товариства державної форми власності, тобто нас підштовхують наші партнери для того, щоб ми відмовлялися від такої форми власності, як державне підприємство, тому що акціонерні товариства існують вже там 300 років або навіть більше і треба переводити свою власність на акціонерні товариства. Але при цьому режим управління майном цих корпоратизованих підприємств, він змінюється. Тобто втрачається контроль законодавства за активами цих підприємств. Що мається на увазі? Да, у нас державне майно, його управління чітко виписано Законом про приватизацію і Законом про оренду, ну, і ще там Закони про концесію і інші є, але це два ключових.

Відповідно, коли державне підприємство перетворюється в акціонерне товариство із 100 відсотками державної власності, пакету акцій державної власності, то ці закони більше не регулюють його майно. Ну, і відповідно можна, наприклад, продавати активи державного підприємства... акціонерного товариства не по Закону про приватизацію, хоча, по суті, це приватизація, да. І так само можна здавати в оренду не по Закону про оренду. Це мільйони квадратних метрів, це Укрзалізниця, Укрпошта, НАК "Нафтогаз", багато чого.

Відповідно ми законопроектом запропонували вирішити цю проблему. Законопроект розроблений на основі висновків і Великої Палати Верховного Суду, рекомендацій Мін'юсту, хоча у зауваженнях до законопроекту Мін'юст висловив неоднозначну позицію. Але саме редакція була взята із їх роз'яснень законодавства.

І запропоновано, власне, розробити, щоб Кабінет Міністрів розробив порядок управління такими активами. Тобто, о'кей, не по Закону про оренду і не по Закону про приватизацію, але по якомусь єдиному порядку, щоб були єдині правила гри. Тому що державне майно, воно, по суті, і було державним,

і залишилося державним, просто організаційно-правова форма підприємства змінилася. Тому це важлива реформа, невеличка, я прошу вас підтримати.

Дякую.

КУБІВ С.І. Можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, звісно, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, дійсно, молодість – це класно і думки, які неординарні, вони теж класні. Але я би сказав, що і логіка даного законопроекту вкладається в загальну логіку, про яку зараз Олексій Васильович говорив.

Але хочу сказати, перше, що законопроект 4020 про перелік об'єктів права державної власності, які не підлягають приватизації з березня минулого року, готується до другого читання. Якщо уряд щось хоче, інші щось хочуть, треба виконати те, що обіцяли. Чи це випадковість, чи може хтось зашпортався, розумієте, може бути так. Коли ми візьмемо вересень 2021 року, і я б попросив всіх повернутися до ГНЕУ, там яка є позиція, це теж зрозуміло всім.

Ну, і третя основна позиція, яка є, що нова редакція Закону "Про акціонерні товариства", де на підпису є у Президента, прийняла Верховна Рада. Давайте дочекаємося, згідно з цими, підписання того законопроекту, тоді воно дійсно ляже в певну площину, бо інші передумови, ніж у вересні 2021 року, і навіть тоді, як я ще працював, ми з вами говорили про ту позицію.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Степан Іванович.

Насправді, дуже слушне зауваження щодо Закону "Про акціонерні товариства". Нам правильно було б застосувати 116 статтю до першого

читання, і після того, як... і дочекатися прийняття підписання Закону "Про акціонерні товариства" Президентом для того, щоб він набув чинності, і тоді ми до другого читання внесемо поправки в той новий закон.

КУБІВ С.І. Дивися, Олексію, якщо ми говоримо сьогодні про: а) Президент України ...*(Не чути)* гарант Конституції. "Б" переходить в "А", ми сьогодні маємо воєнний стан і війну.

Давайте перенесемо на слідуєчє засідання, я думаю, що цей закон буде підписаний, і тоді етично, пане голову і пане Олексію, ми поступимо правильно. Я зараз навіть про законодавчу етику говорю, що я би зачекався підписання. А то так виходить, знаєте, коли і коноплі, і Пилип з конопель. Це моя точка зору. З точки зору етики, вихованості і так далі.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Ви абсолютно праві, Степане Івановичу.

Єдине, ми ж все одно не зможемо змінити редакцію до першого читання, тобто він законопроект, вже який зареєстрований, такий і є. Нового реєструвати і чекати якийсь довгий час, два тижні, для подальшої альтернативи так само не вбачаю за логічне. тобто ми можемо, знаєте, як запасний хід для себе.

КУБІВ С.І. А, дивися, Олексію, Олексію, воно ж не міняється це з вересня 21-го року. Ми маємо вже скоро вересень 22-го року. Що міняє тиждень чи два? Ну, нічого. Знаєте, як кажуть, що деколи ОРЗ проходить за тиждень без лікарств і за сім днів з лікарствами. От ми зараз про це.

МОВЧАН О.В. Дивіться, так можна говорити про багато законодавчих ініціатив, але хотілось би, знаєте, щоб робота не зупинялася. Тобто у нас ще багато є сірих зон, які треба виправити. І виключно там через етичний... я поважаю цей фактор, але вважаю, що ми не маємо зупинятися і робити паузу

в своїй роботі, тому що треба почекати когось. Ми маємо робити свою роботу, а там, якщо щось зміниться або не зміниться, так, то ми відповідні зміни також в свої проекти внесемо. І для того я прошу надати можливість...

(Не чути)

КУБІВ С.І. І останнє запитання до вас. Якщо ми говоримо, пауз не робити, виконувати терміново свої обіцянки, а перелік підприємств 4020 з березня – це обіцянка чи це формальність?

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Це просто невиконання. І невиконання просьб членів комітету, дорослих людей.

МОВЧАН О.В. З вами погоджуюся. По 4020 питання відкриті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо є ще бажання в когось взяти слово по цьому проекту закону чи ні? То я пропонував би переходити до голосування.

Добре. Тоді ставлю на голосування пропозицію... зараз, одну секундочку. Пропозицію, це в нас 6101, правильно?

МОВЧАН О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозицію внести проект Закону України 6101 на розгляд Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений проект за основу.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за?

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

Руцишин.

Скорик.

Тарута.

Шевченко.

Колеги, у нас голосів немає.

Ще раз.

ШЕВЧЕНКО. ЗА

За – Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Кубів.

Скорик.

Тарута.

Добре. 6 – за.

Олексій Васильович, я боюся, що нам потрібно буде ще раз збирати комітет, немає фізично голосів за проект закону.

МОВЧАН О.В. Ну, о'кей. Тому просто трошки ... *(Не чути)* Нічого страшного.

КУБІВ С.І. Пане голово, я – утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Кубів.

Зрозуміло. Дякую, колеги. Я тоді попрошу, можливо, до понеділка або завтра, або на вихідних...

КУБІВ С.І. Пане голово, а чому не перенести на два тижні, наприклад – моя пропозиція? І тоді буде все етично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте я якраз ... *(Не чути)* подумаю над тим, як краще. Ну, просто фізично справді не вистачає голосів, повідключалися всі. Добре.

МОВЧАН О.В. А кворум взагалі є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворуму, до речі, можливо, немає.

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть просто що б ми зараз не поставили на голосування, ми не зберемо голосів, у нас б голосів всього.

Добре. Тоді кворуму теж немає. Колеги, відповідно ... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. А скільки нас було ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було 6 – за, ви – утрималися. 7. Було 14.

КУБІВ С.І. 14, пане голова, то є кворум, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, треба ж 8. Щоб були голоси.

Колеги, я тоді ... *(Не чути)* секретаріат. Я тоді оголошую комітет закритим. На жаль, рішення не прийнято по цьому проекту Закону 6101.

Дякую всім за час і за участь. Будемо на зв'язку. Бережіть себе. Всім гарного дня.