

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

28 липня 2022 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку. Чутно мене?

КУБІВ. Так, чутно.

МОВЧАН. Доброго ранку, колеги.

МАГОМЕДОВ. Доброе утро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго, доброго. Всіх радий бачити.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава, Степан Іванович!

КУБІВ С.І. І всіх вітаю зі святом державності!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навзаєм.

СКОРИК. А я вітаю з перемогою "Динамо" вчора в Лізі чемпіонів.

КУБІВ С.І. Після 1 180 років цінностям і розвитку нашої держави. Так що вітаю! І "Динамо" теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Динамо" як продовження звитяжності держави.

Колеги, давайте подивимося, чи є кворум у нас, будь ласка. І, якщо є

кворум, то тоді можемо, в принципі, переходити до розгляду питань.

Буймістер. Кисилевський. Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович є. Вітаю всіх зі святом!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю!

Кубів є.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго ранку, колеги. Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, Ганна Василівна.

Магомедов, чув, теж є наче Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук. Теж наче бачив.

МАРЧУК І.П. Я є, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Мовчан є, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха є.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Є, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, Борис Вікторович.

Руцишин.

Скорика бачу Миколу Леонідовича у чудовій формі "Динамо".

СКОРИК М.Л. Всіх зі святами!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута. Шевченко Євгеній Володимирович є?

Мені здається, немає кворуму, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є кворум. 10 людей - членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кворум. Добре.

Давайте тоді, напевно, почнемо. І я думаю, що в процесі приєднаються до нас колеги.

Значить, я зараз відкрию порядок денний, перепрошую.

Колеги, у нас порядок денний складається з трьох позицій.

Перша – це перше читання проекту Закону 7319. І друга, і третя – це друге читання. Вчора вночі вийшли терміни на подання правок до них. Це проект закону 7163 і проект Закону 6060. І плюс "Різне".

По порядку денному, скажіть, будь ласка, є необхідність його обговорення чи можемо голосувати і переходити до розгляду безпосередньо питань? Можемо голосувати.

Тоді по порядку денному, колеги, ставлю на голосування пропозицію

ухвалити порядок денний в запропонованій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, вибачте, тільки під'єднався. За що голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСКИЙ Д.Д. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитро Андрійович, я утримаюсь. Немає питань подолання інфляції, інших моментів, тому утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Ми поки не отримали відповіді відповідно, хоча направили, так, як ми з вами тоді говорили, ці всі матеріали.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це одна частина, в нас же ще комплекс різних економічних заходів і в євроінтеграції, там взагалі необхідно було би нам від комітету запросити систему, чи моніторинг системи індикаторів європейської економічної інтеграції. Але це вже окрема тема, зараз голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Зрозумів.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко.

Дякую, колеги. 1 – утримався, інші – за. Скільки у нас, 8 – за, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за, 1 – утримався. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

У нас першим на порядку денному стоїть проект Закону 7319. Якщо коротко, колеги, то він на період воєнного стану пропонує призначення керівників та голів наглядових рад державних унітарних підприємств, господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій, які належать державі, проводити за спрощеною процедурою.

Перша позиція – це те, що суб'єкту управління надається право продовжувати повноваження керівників і членів наглядових рад таких юросіб терміном не більш ніж три місяці з дати припинення дій в Україні воєнного стану.

Друге. Цей проект закону встановлює обов'язок керівника, його заступників відповідно, і членів колегіального виконавчого органу, членів наглядової ради, інших посадових осіб забезпечувати наявність з ними цілодобового зв'язку і також можливість виконання ними своїх обов'язків.

І, крім цього, кандидатури на посаду членів наглядових рад унітарних цих підприємств, вони можуть визначатися за пропозицією суб'єкта управління або голови наглядової ради і, в принципі, за його поданням.

І нарешті таки четвертий, критична пропозиція цього проекту закону - це те, що суб'єкт управління або голова наглядової ради визначає кандидатуру члена наглядової ради серед осіб, яким потрібно найменше часу для ознайомлення з діяльністю відповідного підприємства або господарського утворення.

У нас є зауваження ГНЕУ по цьому, які, звісно, що можна і варто врахувати. Є позиція Мінекономіки, яка зазначила, що вона підтримує це за умов доопрацювання з урахуванням зауважень їх міністерства. Мінфін зазначив, що цей проект закону не впливатиме на показники державного бюджету.

Будь ласка, колеги, чи є необхідність обговорювати цей проект закону? Хто хоче висловитись?

КУБІВ С.І. Якщо можна, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше. Дійсно, хочу підтримати, пане голову, вас, що це питання важливе і дійсно його треба було розглядати, може, навіть трошки і швидше, бо ми говоримо майже про пів року війни з Росією. Цей закон навіть з міркувань, що ми рухаємося до стандартів світового рівня, європейського рівня, ми повинні відповідно привести у відповідність і по наглядових радах, і по керівництву, і особливо у нас є специфіка, якої немає в жодній країні, на сьогодні це перенесення підприємств зі сходу на захід, центр. Те, що робимо на даний момент, де є учасниками відповідно держава.

Але коли, дійсно, ви сказали ряд зауважень, це на бюджет не впливає. Я би врахував між першим і другим читанням пропозиції і Мінфіну, і Фонду державного майна і цінних паперів, і в тому числі надав зауваження і Національний банк управління. Йде питання про те, що суб'єкту управління чи голові наглядової ради суб'єкта не можуть бути передані законом ті повноваження, якими наділений уряд. Бо вже є закон, є вже певні принципи. І тут доцільно дослухатись, те, що ви сказали, до пропозиції ГНЕУ, і відповідно повноважень і їх делегування. Делегування, я думаю, що ми однозначно це визначимо.

Друга позиція - те, що потрібно доопрацювати в частині внесення змін

до положень, що стосуються державних банків, про що говорить Національний банк України, оскільки зараз в цих положеннях бракує чіткості – раз, а друге - немає деколи і обґрунтованості. То треба брати на озброєння, я все-таки з практики говорю, думку Національного банку України, де і традиції, і де є відповідна система в роботі.

І третю позицію, яку би я виділив, - це те, що зміни, які ми маємо, повинні носити все-таки, підкреслюю, тимчасовий характер, до завершення воєнного стану, ми сказали, плюс три місяці. І це треба відповідно врахувати, і на даний момент не вносити їх в основну частину закону, всі вони мають бути перенесені в "Прикінцеві положення". Тоді буде і гармонізація, і збалансуємо, і, я думаю, буде успішне голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

По Нацбанку і Національній комісії з цінних паперів і фондового ринку абсолютно підтримую. У них є слушні пропозиції там передбачити можливість продовження повноважень керівників державних банків без необхідності проведення конкурсного відбору на період воєнного стану. Я думаю, що варто це врахувати між першим і другим.

І в них так само є пропозиція щодо заборони призначення на посаду члена наглядової ради особи, яка є громадянином держави-агресора або держави-окупанта. Так само дуже влучне зауваження, теж обов'язково врахуємо. В цілому погоджуюсь з коментарями, і я думаю, що якраз доопрацюємо його у разі, якщо ухвалимо в першому читанні.

Колеги, є ще необхідність у когось або бажання висловитись по цьому закону? Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, шановні колеги.

Перше. Я розумію необхідність прийняття такого законопроекту. В принципі, контроль держави посилений, як власника, за тим майном, тими

активами, якими вона володіє, він мав би бути реалізований і раніше, і в рамках реформи корпуправління. Єдине... Але в мене є щодо цього застереження.

Дуже чітко на шести сторінках ГНЕУ розклали зауваження до цього законопроекту, і вони зрозумілі. Там, знаєте, буває таке, що є якась дуже складна юридична історія, яку ГНЕУ викладає, вони виклали все по суті. І мене також тривожать деякі речі, які вони там зазначили. Це все стосується великих, надвеликих повноважень окремих органів, тобто це голови наглядової ради, директора і органу управління, щодо діяльності наглядової ради.

Тобто тут питання перше: нащо тоді взагалі наглядова рада, якщо ми можемо робити все самі, назначати членів наглядової ради? І цей фактор, критерій, наприклад, який стосується тих кандидатів, яким потрібно найменше часу для ознайомлення з діяльністю підприємства, я взагалі не розумію, це як. Може, це десь написано і я просто не читав, але дуже така суб'єктивна історія.

І питання щодо того, навіщо тоді взагалі існування наглядової ради, якщо ми можемо визначити самі членів наглядової ради і управляти таким чином підприємством. Це, я вважаю, ризик для ефективності управління державною власністю. І наглядові ради для того і створювались, щоб було якесь ефективне управління з незалежними членами, тобто таке якесь вкраплення ззовні, які приносять свої ідеї, затверджують фінплани, стратегії і так далі.

Далі, якщо взяти поєднати цей законопроект із наступним законопроектом, який йде по публічних закупівлях, то це взагалі щастя для поганих хлопців, тому що закупівлі всі будуть закриті, фінплани ми самі собі затверджуємо, тобто купуємо...

Наприклад, якщо ми візьмемо той Нафтогаз. Там недавно був скандал, що вони купили собі на 900 тисяч євро "ленд крузери", здається. І зрозуміло, що в них є наглядова рада зараз, вона частково незалежна, хоча б по

критеріях, які прописані в Законі "Про управління об'єктами державної власності". Реально ті люди незалежні чи ні, ми не знаємо, але їх відбирали по тих критеріях. І от зараз, в принципі, можна буде це і далі робити, і не питати тих незалежних членів.

Тобто я не проти законопроекту, але я бачу великі ризики, тому що ми надаємо державним підприємствам, державним акціонерним компаніям надвеликі повноваження: перше – для управління своїми фінансами і для контролю над самими собою. І це великий ризик.

Тому я би запропонував до другого читання передбачити хоча б якісь запобіжники, тому що ми один раз відпустимо їх - і потім вже ніколи не дізнаємося, хто які рішення приймав, чи правильно це було, чи, дійсно, взагалі зумовлено перезавантаження наглядової ради на тому чи іншому державному товаристві чи державному банку. От також цікаво, якби директор Приватбанку, або голова наглядової ради, обирав кандидатури членів наглядової ради. Це ж взагалі для когось може бути джекпот. Тому тут дуже зважено треба підходити. Я би попросив, там, я бачив, Денис Кудін є на зв'язку, я би хотів, щоб він прокоментував від Мінекономіки дану законодавчу ініціативу.

Друге. Моя пропозиція така, пам'ятаєте, ми по приватизації з вами збільшували повноваження нашого комітету щодо контролю за приватизацією? Хоча б, щоб якимось було... Давайте пропишемо там контроль за корпоративним управлінням, наприклад. Нехай хоч якимось, якщо ми їх закриваємо в своїй... щоб вони варилися в своєму соку, оці органи управління і державні підприємства, то нехай вони хоча б парламенту звітують на якійсь регулярній основі. І ми напишемо, щоб раз в місяць Мінекономіки як відповідальний орган і відповідальне міністерство за корпоративне управління надавало інформацію про те, скільки таких наглядових рад перетворено в отаких тимчасових з особливим статусом. Ну, не знаю, ще треба буде подумати, які ще показники будуть важливі, але... Коротше, я свої застереження висловив. Я хочу попросити ще Дениса Кудіна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я перед тим, як надати слово Кудіну, відреагую все-таки, з вашого дозволу, на ці зауваження. Якщо брати з кінця друге, по контролю, я підтримую двома руками. Я думаю, що якщо вдасться гарно сформулювати у правці відповідний обов'язок для профільного міністерства, то ми підтримаємо всі разом, це справді важливо.

По основному зауваженню щодо того, що пропонує законопроект. Ну, я би не хотів ставити під сумнів взагалі доцільність реформи корпоративного управління як такої. Тобто, ну, це відповідаючи на питання щодо необхідності наглядових рад. Але під час війни і воєнного стану ефективність і функціональність цих наглядових рад не скрізь, але в певних випадках, не дуже приємних, проявила свою, скажімо так, несостоятельность. Пов'язано це було з тим, що певні члени наглядових рад або не виходили на зв'язок, або були за межами країни, і відповідно надавати їм доступ до певної делікатної інформації або інформації, яка становить там певний рівень доступу, має певний рівень доступу, не було можливості і так далі і тому подібне.

Тому цей законопроект спрямований передусім на те, щоб, по-перше, зберегти реформу корпоративного управління на майбутнє і під час воєнного стану, тобто під час війни не скасовувати повністю наглядові ради. Але при цьому надати їх керівникам тимчасово, до закінчення періоду воєнного стану, повноваження, які дозволять цим наглядовим радам продовжувати ефективно виконувати свої функції.

Наприклад, я не думаю, що у них є розкіш проводити повноцінний конкурс на доповнення членів, складу членів наглядової ради. Звідси пропозиція шукати людину, яка має найменший час на ознайомлення. Тобто, простими словами, це людина, в якій вже був досвід, істотний досвід роботи з певним напрямком діяльності. І навіть у випадку наймання цієї людини керівником наглядової ради його контракт - і про це так само сказано в проекті закону, - він триватиме терміном не більше ніж три місяці з дати

припинення дії в Україні воєнного стану. Тобто після закінчення воєнного стану ці люди, які були набрані до складу наглядових рад за ось такими спрощеними процедурами, знов-таки вимушені будуть піти на повноцінний конкурс, який відновиться з моменту припинення воєнного стану.

Тобто, так, цей закон посилює повноваження керівника наглядової ради, керівника підприємства, але при цьому зберігає реформу корпоративного управління, просто робить її, скажімо так, адекватною до викликів, які існують в країні під час війни. Звідси і історія про забезпечення цілодобового доступу і зв'язку з іншими членами наглядової ради і так далі, і тому подібне.

Тому мета цього законопроекту виключно в цьому. Перше – це зберегти реформу корпуправління навіть під час війни, тому що є позиція у інших колег, що взагалі там наглядові ради треба прибирати і давати пряме, ручне управління. Цей закон якраз не про це. Цей закон про те, що наглядові ради зберігаються, керівники наглядових рад зберігаються, але на період дії воєнного стану у них розширюються повноваження, для того щоб ці наглядові ради більш ефективно здійснювали свою діяльність.

Кудін. Пане Денисе, будь ласка, тоді вам слово.

КУДІН Д.І. Шановний Дмитро Андрійович, шановні колеги, добрий ранок. Дякую за надане слово.

Мінекономіки підтримує цей закон з двох причин. Перша: в принципі, ми були змушені як уряд на початку війни достатньо схожі норми втілити через експеримент рішенням уряду, тому що оті норми, які тут викладені, їх необхідність, вона продиктована часом. Дійсно, в умовах війни ми опинилися в ситуації, коли частина членів наглядових рад, особливо іноземці, спочатку не були присутніми в Україні, не були на зв'язку, потім, не орієнтуючись в ситуації, все-таки намагалися приймати якісь рішення, які були далекими від діяльності підприємства. А інша ситуація – були обставини, коли менеджмент повинен був робити правильні речі, зокрема пов'язані із

захистом своїх підприємств в умовах війни. Під захистом розуміються кілька речей: захист фізичної інфраструктури, захист даних, рішення про перенесення місця діяльності підприємства в окремих випадках. І, скажімо так, наглядова рада не могла адекватно і швидко реагувати на ці виклики. Це і зрозуміло, оскільки сам інститут корпоративного управління, він якраз не швидкий. Правління приймає швидкі рішення, а наглядова рада збирається з певною періодичністю, по закону у нас приблизно раз в квартал обов'язок міститься, ну і приймає якісь рішення. Ясно, що в ситуації, коли падають бомби, літають ракети, раз в квартал не підходить. В принципі, от на сьогодні більшість наглядових рад уже адаптувалися до військових умов, навчилися швидше збиратися. Але оцей закон, він фактично втілює в життя частину норм, які вже діють.

Олексію Васильовичу, хочу вам зазначити таке. Тут треба звернути увагу на те, що цей проект закону не змінює порядок обрання наглядової ради, він тільки встановлює особливості визначення кандидатів. Тобто у нас обрання наглядової ради складається з двох частин.: перша – кандидати, кого ми розглядаємо, а потім процедура їх затвердження. Процедура затвердження зрозуміла, якщо держава одноосібно володіє акціями або там, скажімо, вся частка, 100 відсотків частки належить державі, то тоді держава ухвалює рішення одним зі своїх органів, який є органом управління: або Кабмін, або міністерство чи відомство. І тоді ми як міністерство, наприклад, здійснюємо функцію загальних зборів і це рішення ухвалюємо наказом по міністерству.

Другий випадок – це коли ми не єдиний акціонер, у нас більше 50 відсотків, є інші акціонери, у такому випадку рішення про обрання наглядової ради приймають загальні збори, вони можуть бути дистанційні або очні. Цей закон визначає, яким чином ми визначаємо кандидатів, і не просто так, тут немає підстав звільнення наглядової ради у зв'язку з початком війни. Він врегульовує ситуацію, якщо у наглядової ради випав один або більше членів, відповідно виникає необхідність заміщення такої посади, тоді голова наглядової ради або орган управління можуть без конкурсу

запропонувати одного або кількох кандидатів на ці посади, і далі уже загальні збори приймають відповідне рішення. В принципі, я тут загрози не бачу. Чому?

Перше. Термін дії повноважень такої людини передбачається не довше, ніж на час воєнного стану плюс три місяці, тобто далі потрібно переобрати всіх членів, вибраних по цій спрощеній процедурі, з дотриманням всіх законодавчих умов. Це одна історія.

Друга історія. На жаль, можу чесно сказати, за досвідом двох підприємств в наглядових радах, в яких я був до травня, наявність наглядової ради, навіть дієздатної, не гарантує, що менеджмент не може взяти і заплатити якісь гроші по статтях, які не затверджені наглядовою радою. Ми звільняли менеджмент, трьох людей, на одному підприємстві і відкатували таке рішення на іншому. Наглядова рада не виконує функцію фінмоніторингу, тобто наглядова рада не підписує платежі, наглядова рада затверджує фінансовий план, відповідно до якого здійснюються виплати. Але директор може своїм підписом як уповноважена особа подати платіжку, яка не відповідає фінплану. Наглядова рада повинна і зобов'язана це побачити, а оце відбувається уже в ретроспективі, тобто після вчинення таких дій. І наглядова рада відповідно такі дії скасовує, людей звільняє, ну, власне, що ми і робили. Тому якраз наглядова рада тільки може уже долати наслідки таких дій.

Моя пропозиція - підтримати цей закон. Між першим і другим читанням однозначно треба буде уточнити певні положення. Але це уточнення, воно не заважає нам підтримати проект в цілому. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую, Денис, мені стало зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Колеги, є необхідність ще обговорювати? Чи є у когось бажання висловитись по цьому питанню?

КУБІВ С.І.. Є пропозиція - голосуємо, тому що пан заступник міністра дуже чітко розклав всю картину, яка дає ясність у прийнятті рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж думаю, що, колеги, можемо переходити до голосування, якщо ні в кого немає бажання. Справді дуже фахово прокоментував пан Денис. Дуже дякую.

Я тоді переходжу до безпосередньо голосування. І ставлю на голосування пропозицію: проект закону відповідно 7319 за результатами обговорення запропонувати Верховній Раді внести... точніше, внести його в порядок... перепрошую, проект Закону 7319 на розгляд Верховної Ради України рекомендувати і включити його до порядку денного сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений законопроект за основу.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута. Шевченко.

Дякую, колеги. У нас всі "за". Не голосував Колтунович, і все. Дякую.

Рішення прийнято.

Чи є необхідність скорочувати строки? Чи можемо взяти повноцінні

два тижні на те, щоб відпрацювати проект закону по правкам і... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. По графіку... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас якраз наступне засідання планується плюс-мінус десь там у другій половині серпня, я так розумію. Тому, я думаю, що якраз у нас два тижні буде на відпрацювання поравок. Дякую, колеги.

Тоді можемо переходити до наступного пункту порядку денного. Це проект Закону № 7163, це друге читання. Таблиця і всі матеріали до порядку денного були вам попередньо надіслані. Так само, як я надіслав ще проект правки від комітету, з якою я попросив ознайомитись.

Колеги, була така можливість у вас? Всі встигли подивитись правку щодо звітування? Вона є в чаті комітету, там один абзац. Подивіться, будь ласка.

А поки що, чи є бажання, чи необхідність, у когось висловитися щодо власних поправок, поданих до проекту закону 7163?

Колеги, якщо немає такої необхідності, я поясню тоді логіку правки, яку я надіслав в чат перед засіданням.

Ми виходили з позиції того, що публікувати звіти про публічні закупівлі під час воєнного стану недоцільно і ставить під загрозу постачальників товарів, робіт і послуг, які перемагають або просто навіть приймають участь у такій закупівлі. Але сказати, що на весь період дії воєнного стану повністю закривати доступ до інформації, навіть правоохоронних органів, контрольних, ревізійних органів, до такої інформації, це теж було би неправильно, тому що це заохочувало би, м'яко кажучи, нераціональну поведінку суб'єктів господарювання потенційних.

Тому запропонована норма містить обов'язок не пізніше десяти днів для замовника здати ухвалення... завершення закупівлі і укладення договору про закупівлі, розмістити результат цієї закупівлі і цей договір на відповідному сайті, надавши доступ, в закритій його частині, надавши доступ

органам виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю, правоохоронним органам та народним депутатам за їхнім зверненням. Тобто формально ці звіти будуть присутні, вони будуть в закритій частині, і доступ до цієї закритої частини буде надаватися правоохоронним органам, фінансово-ревізійним органам і народним депутатам за запитом і за зверненням. Ось, якщо коротко, суть цієї поправки.

МОВЧАН О.В. Тобто ідея така, що інформація на сайті ProZorro не буде публікуватися, а буде публікуватися на якомусь іншому сайті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, вона буде публікуватися на сайті ProZorro, просто вона буде публікуватися в закритому розділі цього сайту.

МОВЧАН О.В. О'кей. Дякую. Дивіться, у мене тоді два питання.

Перше питання. Тут по таблиці є формулювання, якраз воно як би з'явилося після редакційного редагування таблиці, тобто поправок. І воно називається: "із забезпеченням захищеності в електронній системі закупівель інформації, розголошення якої може становити воєнну загрозу замовникам та учасникам процедур". Тобто цю фразу треба поділити на два. Із "забезпеченням захищеності" - це як? Перше. А друге: яка інформація може становити воєнну загрозу замовникам і учасникам. Ну, тобто там купуєш ти якийсь умовний там туалетний папір в школу або в дитячий садок, де це має бути написано? Просто ми, здається, ніде тут по тексту не вказали, що там Кабмін каже, яка чутлива інформація, яка нечутлива воєнна, яка несе загрозу, яка не несе. Можете це просто пояснити більше? Тому що в правках ваших цього не було. Ну, воно схоже було, але було більш зрозуміло, а у фінальній редакції менш зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, абсолютно це дискретна функція Кабміну – визначити, ну, як би на власний розсуд, скажімо, цю інформацію, тому що логіка цього закону в цілому, ну взагалі всього закону, - це те, що Кабміну передається весь обсяг повноважень щодо визначення політики державних закупівель на період воєнного часу і відповідно весь обсяг відповідальності.

Тому, виходячи з позиції цієї логіки, встановлюється додатковий обов'язок забезпечити захист цієї інформації щодо цих закупівель від потрапляння в публічний доступ і визначення тієї інформації, яка є особливо чутливою. Тобто я думаю, що буде неправильно нам як законодавцям визначити, яка саме ця інформація є, тому що ми не є фахівцями, але звернути увагу Кабміну на те, що необхідно захистити таку інформацію, і надати їм тоді, скажімо так, напрямок роботи щодо визначення і захисту цієї інформації - це, власне, те на що спрямоване це словосполучення.

МОВЧАН О.В. Дякую. Тобто я правильно розумію, що ми в законі зараз даємо Кабміну рамку для того, щоб він сам потім поділив, поділив на те, що можна публікувати, і те, що не можна публікувати? І те саме стосується процедур, правильно? Тобто, чи у них процедури будуть однакові для всього? Це стосується... зараз я скажу. Да, це стосується рядка 11, ну, там, де сказано, що особливості проведення публічних закупівель будуть визначатися Кабінетом Міністрів.

Я до чого питаю це? Я просто хотів би, щоб Кабмін зробив якийсь диференційований підхід, так як ми йому даємо вже дискрецію, і дискрецію повну, і на закриття (відкриття) інформації, і на визначення, яка інформація є чутливою, і на визначення процедур для чутливих закупівель і нечутливих. Тобто ця ідея, в принципі, у мене була і в моїх поправках. Я на них не буду наполягати бо я знаю, що таке під час комітету це все обговорювати і там збивати, нам воно не треба. Але я би хотів, щоби і Міністерство економіки... Денис, ви нас чуєте? У вас вже є бачення як це буде працювати? Чи Дениса вже немає?

КУДІН Д.І. Я на місці, колеги.

МОВЧАН О.В. Є Надія, і вона підняла... Ну давайте розберіться, це ваша... *(Не чути)*

КУДІН Д.І. Дозвольте мені представити комітету нашу нову колегу - заступницю міністра економіки України пані Надію Бігун. Надія - досвідчений керівник в закупівлях з досвідом, під час всього періоду дії нового Закону "Про публічні закупівлі" очолювала відповідні напрями в державних, приватних компаніях. І от Надія буквально в цьому місяці до нас приєдналася і безпосередньо очолюватиме, і вже очолює, напрямок публічних закупівель. Тому, з вашого дозволу, просив би їй передати слово.

БІГУН Н.В. Доброго ранку, шановні депутати. Дякую дуже, Денисе, за презентацію.

Дійсно, у мене є що додати. Ну, насправді у нас зараз основна проблема, яку ми маємо вирішити цим проектом закону, – це делегувати Кабінету Міністрів України право на те, щоб визначати особливий порядок закупівель там, де цей порядок потрібний. 169 Постанова, яка зараз діє, до неї є питання, чи мали ми право цією постановою визначати такий порядок.

Але війна триває вже пів року, і трошки ситуація від початку змінилася. Якщо на самому початку закуповувати будь-що через звичайні процедури відкритих торгів, які законом передбачені, - це була велика проблема, то зараз наразі я би розділяла всі закупівлі на умовних три великих напрями: закупівлі, які пов'язані з введенням військового стану, і все, що пов'язано з тим, щоб відбивати агресію, формувати інфраструктуру, яка може бути уражена, і інфраструктуру для захисту і так далі. Це досить широке формулювання, і ми вже підходили до цієї справи, чи можливо Кабміном визначити там з цього формулювання якийсь виключний перелік, а що

мається на увазі, які саме закупівлі в це формулювання потраплять. Ну, наразі у нас ситуація дуже непередбачувана, і вона кожного дня змінюється, кожного дня цей перелік також може змінюватися. І тому, очевидно, для того, щоб норма працювала, все-таки ми залишимо право за замовниками визначати, що конкретно, вони вважають, потрібно купувати в умовах, пов'язаних з введенням військового стану. Бо інакше ми будемо кожного дня отримувати побажання щодо того, щоб вносити такі зміни.

І тут цей напрямок, на нашу думку, він все-таки не повинен зараз проходити через процедури закупівель, тобто такі закупівлі треба визначити в повноваженнях Кабінету Міністрів, визначити порядок проведення таких закупівель. І цей порядок має бути без застосування процедур закупівель - це прямі контракти і звіти після того, як військовий стан завершиться, протягом 90 днів. І тут, можливо, відкрите питання, чи у відкриту частину ProZorro ці звіти публікувати, чи у закриту, але навіть зараз ці звіти так, щоб терміново, вони, в принципі, не факт, що потрібні. Тому що ті, хто роблять закупівлі, пов'язані з військовим станом, вони в тому числі знаходяться в таких місцях, де, можливо, і немає можливості зробити звіт протягом 10 днів через те, що йдуть активні бойові дії.

Другий напрямок – це певні категорії товарів, які наразі на ринку зараз відчують дуже сильні коливання ринку і такі категорії товарів закупити дуже важко. Це паливо, це енергоносії. Дефіцит шалений, зміна ціни дуже сильна відбувається. І відповідно ми би планували, щоб такі закупівлі і перелік отаких категорій, не військових, але таких, які закупити процедурами відкритих торгів зараз, не те що проблематично, насправді нереально, визначити також повноваження Кабінету Міністрів про порядок проведення таких закупівель, визначити перелік таких категорій, де ми дозволяємо особливий порядок. І ми би пропонували, щоб такі закупівлі все-таки не звільняти від будь-яких процедур, залишити за такими закупівлями паливо, енергоносії і інші категорії, які складно купити в довгій процедурі, залишити право купувати такі категорії спрощеною процедурою закупівель, дуже

швидкою, або через електронні каталоги.

МОВЧАН О.В. Вибачте, Надія, я вас переб'ю. Це ви говорите, як ви зробите після того, як ми вас як уряд наділимо повноваженнями, чи ви кажете, як би мало бути написано в законопроекті?

БІГУН Н.В. Насправді я би хотіла, щоб так було написано в законопроекті.

МОВЧАН О.В. А чому ви не зможете так зробити, коли ми вам всі повноваження віддамо на уряд? Тобто вам не треба буде нас питати, які спрощені, які неспрощені, які чутливі, нечутливі. Ми вам дали рамки, так Дмитро Андрійович зараз пропонує в законопроекті. Чому це не спрацює?

БІГУН Н.В. Пане Олексію, дуже дякую.

По першим двом категоріям у нас повне співпадіння. Але є ще третя категорія, до якої зараз я підійшла, - це закупівлі, які можна проводити відкритими торгами і які можна повертати в ProZorro, в стандарту процедуру, там, де немає ризиків безпеці, там де немає ризиків того, що це неможливо купити. І от щодо цієї частини ми би пропонували не передавати повноваження КМУ на такі звичайні закупівлі визначати порядок. Тому що, ну, це конструкція, в принципі, незрозуміла, ну, тобто ми передамо повноваження КМУ, а КМУ скаже, що вони знову по закону купуються. Для того, щоби конструкція була однозначна, щоби наші замовники розуміли позицію законотворців... В принципі, вже на цьому етапі зрозуміло, що приблизно там третина закупівель може повертатися в закон. Це ті планові закупівлі, які у замовників є і які не залежать від війни, не залежать від сильних коливань ринку, і їх, ну, бажано залишити в законі для того, щоб там працювали стандартні процедури, оскарження стандартне, ДАСУ працювало по цим процедурам. Тому у нас така була пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Надія.

МОВЧАН О.В. Так хіба ДАСУ не може, якщо ви визначите цю історію, розподілите, хіба ДАСУ не зможе працювати, або там АМКУ, по цих закупівлях? Тобто ви постановою Кабміну розписуєте категорії закупівель, і якась частина із них буде відкриті, ми ж, ну, тобто... Чи ні? Чи ви не зможете...

БІГУН Н.В. Це можливо насправді. Дійсно, все правильно, це можливо. В принципі, такий алгоритм дії також можливий. Але справа в тому, що чи є в цьому логіка: передавати спочатку на Кабмін, а потім повертати якусь частину з того, що передали на Кабмін, і казати, що "а ці назад по закону"? Якщо ми можемо зараз вже на цьому етапі визначити, що якась частина, вірогідно, не потребує особливого порядку, а може купуватися стандартно по закону, і закон не відмінюється повністю, а тільки в тій частині, що стосується закупівель, пов'язаних з введенням військового стану, то насправді це дасть більше однозначності в сфері. Але те, як ви пропонуєте, також можливо, так.

МОВЧАН О.В. Я просто скажу, що для Мінекономіки, мені здається, це велика можливість, наприклад, по відкритих... по тих процедурах, які можна проводити по старим моделям, як це в законі прописано, тобто не воєнним, не чутливим, а просто по відкритим торгам, спробувати те, що ви давно хотіли спробувати, тобто щось перевести на електронні каталоги, щось... я вже забув, чесно кажучи, що потрібно було, але ми навіть окремі законопроекти до війни реєстрували, для того щоб оця можливість в законі з'явилась. А зараз ви зможете провести там типу пілотні проекти, сказати: от, дивіться, уряд так вирішив, Верховна Рада делегувала ці повноваження, - а потім ми це повернемо в закон. Тобто, мені здається, це взагалі можливість.

І чому... Можливо, Дмитро Андрійович правильно каже, щоб віддати максимум повноважень на уряд, щоб ми зараз не створили певні неузгодженості між собою. Потім ви ще раз прийдете скажете: "Тут з'явилися потреби від замовників, давайте ще раз поміняємо закон". Тобто, якщо це воно на військовий період, то, можливо, дійсно, є сенс зробити саме так, і повноваження у ваших руках, тобто ви маєте бути задоволені.

Дякую.

БІГУН Н.В. Дякую, Олексію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я справді вважаю, що нам варто було би це зробити якомога раніше, ледь не з перших днів, тому що я думаю, що, колеги по комітету не дадуть збрехати, Закон "Про публічні закупівлі" – це один з найбільш змінюваних законів за весь період каденції, і під час війни в тому числі. Як тільки починається якась криза в нас, і як був COVID, тепер війна, в нас постійно, і навіть без криз, вносяться зміни до цього законопроекту. Для комітету це постійно дуже болісне питання, тому що часто це якісь політичні рішення, і це виключення з закону, і тих виключень стає все більше, і більше, і більше. І ми відчуваємо дуже гірке розчарування час від часу від того, що так часто доводиться змінювати цей законопроект.

Мені здається, що отой вихід: на період чергової кризи дати можливість Кабміну, який розуміє повністю і може оперативнo реагувати на ті чи інші ситуації, на виклики, власне, самостійно визначати політику щодо реалізації положень цього закону, – це не просто правильно, це, мені здається, якраз більш ефективно, ніж постійно проводити комітети, дебатовати і так далі, і тому подібне. Як тільки закінчиться і ми повернемося до мирного життя, мені здається, що ми повернемося ще і з новим досвідом від вас, які скажуть, що "дивіться, от ми працювали так, реалізували цей експеримент, цей експеримент, цей експеримент, нам здається, що за

результатами цієї нашої роботи з цим законом під час кризи нам потрібно внести в нього структурні і системні зміни, для того щоби воно працювало краще". То я переконаний, що, таким чином, це, знаєте, як подвійна перемога. По-перше, це підвищить і вашу ефективність роботи з законом, і по-друге, це дасть можливість вам в процесі роботи з ним на власний розсуд розуміти його слабкі місця і потім надати уже такі структурні і системні пропозиції щодо виправлення цього закону, і для його оптимізації, і поліпшення на майбутнє. Це моя думка, скажімо так.

Щодо звіту я не можу не надати слово Анастасії Олегівні Радіній. Це наша колега, вона голова Комітету з питань запобігання та протидії корупції у Верховній Раді України. Анастасія Олегівна, будь ласка.

РАДІНА А.О. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за можливість висловитися.

Як ви бачили, я подавала поправки до цього законопроекту. Вони стосувалися, власне, необхідності оприлюднення певної інформації за результатами закупівель. Ми проводили довгі-довгі, і іноді емоційні, консультації з цього приводу і вийшли якраз на той варіант поправки, який надіслав пан Наталуха, а саме: щодо публікації... не публікації, а розміщення, так буде правильно сказати, звіту за результатами закупівлі, яка, власне, відбувається, скажімо, в закритому режимі, у закритій внутрішній частині системи, для того щоб доступ до цієї інформації отримали правоохоронні органи і відповідно аудиторська служба.

Мені здається, це було би правильно зробити для, власне, забезпечення оперативного контролю за здійсненням закупівель, і навіть не за здійсненням закупівель, а за дотриманням розумної ціни, скажімо так, закупівель. Це важливо для того, щоб забезпечити, що ті обмежені бюджетні кошти, які ми наразі маємо, не розмиваються на завищеній ціні закупівель, або, якщо так стається, що розмиваються, то про це контролюючі органи дізнаються не після того, як вже вся сума коштів була витрачена сумнівно, а тоді, коли ще є

можливість певні, так скажемо, м'яко негативні практики перервати.

У зв'язку з цим, колеги, я дуже прошу врахувати хоча б ту поправку, яку пан Наталуха озвучив. Дякую дуже.

І, колеги, я ще дозволю собі відреагувати на питання щодо неможливості за 10 днів оприлюднити звіт. Якщо ви дивитеся на поправку, то ви бачите, що там навіть йдеться про обмежений перелік інформації, яка має бути в цьому звіті. Чесно кажучи, мені складно собі уявити, що якщо орган влади може укласти угоду із постачальником, він при цьому не може зробити звіт, в якому фактично зафіксувати, що і за якою ціною купується. І у випадку, якщо відбувається, наприклад, зміна істотних умов... *(Не чути)* зміна ціни, замовник не може знову ж таки скласти про це короткий звіт і його завантажити.

Мені, ну, правда, важко собі уявити, як це може відбуватися. Це питання базове, і фактично працездатності органу влади. Якщо він функціонує, то, мені здається, він може це зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анастасія Олегівна.

Колеги, я тоді запропонував би правку пані Радіної номер 14 прийняти у відповідній запропонованій редакції комітету, яка була розіслана попередньо.

Вікторія Павлівна, я так розумію, що під стенограму варто було би зачитати, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ПРОКОПЕНКО. А можна уточнення від секретаріату, запитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Руслан Борисович.

ПРОКОПЕНКО.. Ви озвучили правку, яка стосується публічних закупівель. Чи буде вона розповсюджуватися на оборонні закупівлі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ПРОКОПЕНКО. Тобто оцей порядок звітності передбачається тільки для публічних закупівель?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, виключно публічні закупівлі.

Добре, колеги. Тоді я хотів би зачитати під стенограму правку відповідну.

Розділ X "Прикінцеві та перехідні положення" доповнити пунктом 3 прим.8 в такій редакції: "Установити, що на період дії правового режиму воєнного стану в Україні звіт про договір про закупівлю, укладений без застосування електронної системи закупівель, в електронній системі закупівель, не оприлюднюється на вебпорталі уповноваженого органу до скасування/припинення правового режиму воєнного стану у разі придбання товарів, робіт і послуг, вартість яких становить або перевищує 50 тисяч гривень і здійснюється без застосування порядку проведення спрощених закупівель та/або електронного каталогу. Такий звіт розміщується замовником не пізніше 10 днів з дати укладення договору та обов'язково має містити інформацію про кількість та ціни (за одиницю та загальної ціни договору) товарів, робіт, послуг. У разі внесення змін до істотних умов договору про закупівлю замовник не пізніше 10 днів з дати внесення таких змін обов'язково розміщує повідомлення про внесення змін до договору про закупівлю в електронній системі закупівель в обсязі, визначеному цим пунктом. Доступ до даних звіту про договір надається правоохоронним органам та центральному органу виконавчої влади, який реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю, а інформація, що міститься у звітах, надається народним депутатам України за їх зверненням в

порядку, передбаченому чинним законодавством України".

Така редакція комітету до запропонованої правки номер 14 пані Радіної. Я так розумію, що ми маємо проголосувати за неї, правильно, Вікторія Павлівна? Прийняти її редакційно.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Підтримати пропозицію вашу і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, ми це зробимо тоді окремою правкою, це буде не редакція правки Радіної, а це буде окрема правка від комітету, так? *(Шум у залі)*

Колеги, а можна відключити мікрофон там "з масляними фільтрами", будь ласка?

Добре. Тоді нам кілька голосувань потрібно, колеги. Перше – це підтримати пропозицію внести щойно озвучену під стенограму правку в редакції комітету до порівняльної таблиці проекту Закону 7163.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, а дозволите ще коментар по темі публічних закупівель зараз або після голосувань, коли буде зручно, він буде спрямований до заступників міністра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, Дмитро Давидович. Давайте зараз проголосуємо і повернемося, добре, до цього?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді перше голосування – це підтримати пропозицію, щойно озвучену мною під стенограму, та доповнити законопроекти, внести до

порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши її, пропозицію, в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько. Руцишин. Скорик. Тарута. Шевченко.

Колеги, це в мене зв'язок зник чи... А ні, все нормально...

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, Приходько – за теж, добавте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за. Дякую.

Добре. У нас не голосував Колтунович і не голосував Скорик. Всі інші – за. Дякую, колеги.

Далі, друге голосування, теж технічне, процедурне точніше. Це на виконання рішення комітету доручити мені подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Так само прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Скорик. Тарута. Шевченко. Магомедов.

Добре. Не голосував тільки...

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Не голосував Скорик, не голосував Колтунович. Інші – за. Дякую.

І нарешті у нас, значить, за результатами обговорення пропозиція ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та інших законів України щодо здійснення оборонних та публічних закупівель на період дії правового режиму воєнного

стану (реєстраційний номер 7163) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

ПРОКОПЕНКО.. Я вибачаюсь, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Руслан Борисович.

ПРОКОПЕНКО.. Там з приводу 9, 18, 24 поправки - це ваші, щодо уточнення позиції цієї рамки, як захищати... щодо захисту замовників.

Справа в тому, що ця редакція, яка зараз представлена в таблиці, ваша, врахована редакційно, вона була зроблена нами з фахівцями вчора десь о 9 ранку перед самим комітетом. В процесі її обговорення протягом дня із нашим юридичним відділом вона читається, що мається на увазі зовсім дещо про інше, а саме захищеності інформації, тобто від зламу. В даній редакції вона має бути опублікована на сайті. Тому дійшли до згоди, щоб краще врахувати ваші пропозиції та 9, 18 і 24 повністю, а саме, щоб зазначити, що особливості визначаються Кабінетом Міністрів із забезпеченням захищеності таких замовників від воєнних загроз. Тобто вона дещо ширша, але вже фахівці, тобто і ми сьогодні розуміли, що мається на увазі, розумієте? Щоб ми просто цією розширеною поправкою не наробили якісь різні тлумачення. Тобто пропонується 9, 18, 24 ваші врахувати повністю, а не редакційно, як зараз є в таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів, 9, 18, 24. Добре. Дякую, Руслан Борисович.

ПІДЛАСА Р.А. Можна? Дозвольте, будь ласка, запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. З приводу таблиці. Правка номер 12 народного депутата Мотовиловця врахована редакційно. А можна, в якій частині? Ну, от просто, що з цієї правки враховано, бо я щось не бачу в правій частині.

ПРОКОПЕНКО.. Редакційно, що на період протягом 90 днів. Він пропонував, в першому реченні третій рядок – це протягом шести місяців.

ПІДЛАСА Р.А. І ми це взяли, що протягом шести місяців...

ПРОКОПЕНКО.. Ми взяли 90 днів, як пропонував Батенко, і оскільки Мотовиловець теж пропонував додати, цього не було в першому читанні, що встановлюється період не тільки на воєнний час, але і післявоєнний. Оце все, що...

ПІДЛАСА Р.А. Зрозуміло. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді нам треба поставити на голосування 9, 18 і 24, кожен окремо і врахувати їх повністю.

ПРОКОПЕНКО.. Вони однакові за змістом взагалі, один в один, можна їх проголосувати разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте краще процедурно, Руслан Борисович, витримаємо, щоб потім не було казусів у нас під час голосування в залі.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію врахувати повністю правку номер 9. Прошу голосувати.

Кисилевський. Кицак.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко – немає.
Магомедов.

Добре. Дякую, колеги. Правку враховано в повному обсязі.

Далі у нас правка номер 18. Так само ставлю на голосування пропозицію врахувати правку номер 18. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко.

Дякую, колеги. 18-а теж врахована.

І остання 24 поправка. Так само пропозиція врахувати її повністю.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марчук теж – за.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко. Немає їх.

Дякую, колеги. Рішення прийнято по правкам. Можемо переходити до фінального голосування за проект закону.

Тоді за результатом обговорення пропозиція ухвалити рішення: внести проект Закону України 7163 на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним доопрацюванням.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Марчук – за.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Скорик. Тарута. Шевченко.

Дякую, колеги. 1 – утримався, 2 – не голосували. Вікторія Павлівна, є рішення у нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є рішення. 8 з 11

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 8 з 11. Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Переходимо до останнього пункту. Дякую всім. Дякую пану Кудіну. Дякую...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, дозвольте ще коментар, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, в мене коментар до обох заступників міністрів. Ми раді вітати Надію... *(Не чути)* Я хотів б нагадати, що... *(Не чути)*

_____. Я перепрошую, тільки в мене звуку немає?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте, чути зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я хотів би нагадати, що у нас 38 відсотків грошей в державних закупівлях витрачається на імпорт. Держава, на жаль, донедавна навіть не мала інструменту, як це рахувати. Це пораховано економічними моделями. Це близько 260 мільярдів гривень по мирним часам. І зараз витратити ці гроші на імпорту продукцію – це, мабуть, шкода від цього навіть співставна з військовою шкодою, тому що це як би ми

позбавляємо громадян роботи і свою ж державу позбавляємо податків, за які нам треба фінансувати армію.

Тому я хотів би, щоб уряд більш рішуче робив ті кроки, які він має робити на впровадження Закону про локалізацію. Це перше. І, по-друге, в уряду є право розширювати перелік товарів, які можуть підпадати під вимогу локалізації, і відповідно ми від уряду очікуємо таких кроків також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович. Дуже важливі застереження.

Будь ласка, дуже прошу представників уряду прийняти до відома. Справді, у нас Закон про локалізацію вступив в дію, і було би дуже добре розпочати, особливо з урахуванням існуючої ситуації, його безпосередню імплементацію. Дякую.

Колеги, останній пункт порядку денного на сьогодні – це 6060, теж друге читання: "Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності" щодо підприємств водопровідно-каналізаційного господарства.

Олексій Васильович, ви готували цей проект закону? Чи мені по ньому?

МОВЧАН О.В. Так, я. Насправді там нічого такого, що б змінилося після першого читання, немає. Тобто ми частково врахували зауваження юристів і поклали це в законопроект. Тобто по суті він не змінився, виключно редакційно, юридично і редакційно. Ми його привели до нормативної техніки, правил нормативно-проектувальної техніки. Він стосується водопровідно-каналізаційних систем, які передаються з державної в комунальну власність. Таких всього два об'єкти.

КУБІВ С.І. Пане голово, я хочу сказати, дійсно, що технічно його підправили - це раз. І навіть врахували деякі зауваження і пропозиції ГНЕУ.

Я думаю, що можна голосувати і підтримувати його в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово! Дякую, Степан Іванович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.. Дозвольте коментар ще, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.. Я один зі співавторів цього законопроекту. Я хотів би сказати, що він дуже важливий для Дніпропетровської області, один з двох об'єктів знаходиться саме там. Це водогін, який забезпечує водою Павлоградський район і ще сусідні громади. І він зараз на балансі обласної державної адміністрації, а його треба було б передати... яка не має грошей ремонтувати його, а його треба було б передати в орган місцевого самоврядування - в обласну раду, які мають можливість його ремонтувати. З ним ситуація вже надзвичайно критична. Якщо ми це не зробимо, то, можливо, взимку отримаємо якісь великі проблеми, тому важливо його підтримати.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, єдиний момент від юристів, мені тут секретаріат наш нагадав, за що дякую, від юристів Верховної Ради, від юридичного управління. Є прохання, пропозиція внести в редакції комітету зміни до "Прикінцевих і перехідних положень". Я можу зачитати чи можу просто його відправити і зачитати, це, ну... і те, і інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, є в мене ці пропозиції, це щодо набрання чинності, правильно?

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді нам потрібно все-таки буде проголосувати кілька технічних голосувань, для того щоб виключно впорядкувати оці всі нюанси з "Перехідними положеннями".

Колеги, мова йде про те, щоб пункти 1 та 2 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту викласти в наступній редакції.

Пункт 1. Цей закон набирає чинності через місяць з дня його опублікування, крім пункту 2 цього розділу, який набирає чинності з дня його опублікування.

І пункт 2. Це Кабінету Міністрів України забезпечити введення в дію нормативно-правових актів, що впливає з цього закону, одночасно із набранням ним чинності.

От про ці два, правильно я розумію, пункти йдеться?

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І перша пропозиція, яку треба проголосувати, колеги, це підтримати пропозицію народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за. Дякую.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин. Скорик. Тарута. Шевченко.

Дякую. Рішення прийнято одногосно.

Далі, колеги. На виконання рішення комітету доручити народному

депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи. Теж технічне голосування, так само по правкам.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. Я прошу прощення, у мене со СВЯЗЬЮ ЧТО-ТО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за.

Руцишин. Скорик. Тарута. Шевченко.

Дякую, колеги.

І у нас по цьому проекту закону ще є необхідність у зв'язку з цим - Вікторія Павлівна, правильно? - відхилити пропозицію, поправку 15 народного депутата Пузійчука. Треба це голосувати окремо?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, треба голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Тоді ставлю на голосування пропозицію відхилити враховану поправку номер 15 народного депутата України Пузійчука Андрія.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Магомедов, я чув, теж – за.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, утримався. Все, зрозумів.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Руцишин. Скорик.Тарута.Шевченко.

У нас: один – утримався, двоє – не голосували. Дякую. Є рішення.

Далі, колеги, у нас просто під стенограму: висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктом права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом, і за результатами обговорення пропозиція внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності" щодо підприємств водопровідно-каналізаційного господарства (реєстраційний номер 6060) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати по цій пропозиції.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Колтунович. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів – за. Дякую.

Магомедов.

Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин. Скорик. Тарута. Шевченко.

Дякую, колеги. "За" одноголосно, рішення прийнято.

Друзі, дякую. Дуже дякую...

КОЛОБРОДОВА О.В. Дмитре Андрійовичу, дозвольте два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, будь ласка.

КОЛОБРОДОВА О.В. Доброго дня, шановні народні депутати. Дозвольте представитись: я - Олена Колобродова, представник Уповноваженого Верховної Ради з питань дотримання соціально-економічних прав. Я би хотіла передати від імені Дмитра Валерійовича вам вітання та готовність до співпраці секретаріату омбудсмена і Комітету з питань економічного розвитку.

Дякую. Будь ласка, це все, що я хотіла сьогодні сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово! Дякую, пані Олена. Дякую дуже, будемо звертатися, раді знайомству. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, дякуємо вам і нашому секретаріату за якість підготовки комітету. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Героям слава!

Колеги, всім гарного і безпечного дня! Дякую.