

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

17 липня 2022 року

Веде засідання заступник голови комітету ПІДЛАСА Р.А.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що Дмитра Андрійовича не буде?

СКОРИК. Правильно. Він вам передав головування. Давайте голосувати за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте. Єдине що, давайте так, чи є до порядку денного пропозиції в когось?

МОВЧАН. Так спочатку порахувати нас треба, може, ще до порядку. Він нас не рахував.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді давайте так.

Буймістер присутня? Ні.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. На місці.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. Доброго дня. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧА. Героям слава!

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги. Я з вами. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук Ігор Петрович. Добре.

Мовчан присутній.

Наталуха відсутній.

Підласа присутня.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня. На місці.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Є. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. Є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

Тарута.

І Шевченко.

11 – присутні. Можемо починати засідання комітету.

Чи є в когось пропозиції до порядку денного? Якщо пропозицій немає, пропоную голосувати за порядок денний, який був наданий вам.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута. Шевченко.

11 – за. Рішення прийнято. Одноголосно.

Тоді переходимо до першого пункту порядку денного. Це проект Закону 5108. Правильно? А, ні, 5886. Дмитро Андрійович визначив мене особисто як відповідального депутата по цьому законопроекті. Я його підготувала до другого читання. Строк надання поправок, ви знаєте, завершився в п'ятницю ввечері. Тому ми досить в стислі строки працювали над ним, і тому остаточна таблиця з'явилася буквально годину тому. Це, звісно, погано. Але хороша новина, що від учорашнього дня законопроект, мені здається, покращився.

Я пропонувала Державному комітету статистики врахувати більше поправок народних депутатів. І ви бачите, що низка пропозицій була, дійсно, врахована, тому що вони покращують і структуру законопроекту, і по суті там визначення деякі ми змінили, і деякі речі додали.

Чи є в когось одразу запитання, коментарі і пропозиції по законопроекту? По 5886.

КУБІВ С.І. Роксолана Андріївна, в мене є, якщо можна.

ПІДЛАСА Р.А. Так, прошу.

КУБІВ С.І. По-перше, хочу сказати, що, дійсно, законопроект, де визначені певні позиції, уточнення понять, наприклад, про центральний орган виконавчої влади, створення статистичних інформаційних систем, підтримка прийняття обґрунтованих управлінських рішень, і органами місцевого самоврядування - це є дуже добре. Я говорю про 8 статтю. У 9 статті відповідно надається респондентами - юридичними і фізичними особами по звітно-статистичному управлінню, доповненою нормою, є також статистичні інформаційні системи, які можуть використовувати технології і хмарних обчислень. Ми говоримо про осучаснення послуг центру обробки даних. Уточнено також позиції проведення опитування респондентів під час проведення державних статистичних спостережень.

Було надано ряд доручень і було ...*(Не чути)* доопрацювання в цій системі дуже добре. А, з другої сторони, виникло одне питання, яке б я хотів, щоб ми зрозуміли, тому що ми даємо широкий доступ, а немає обґрунтування. Я говорю про 59-у, 60 правку на сьогоднішній день, відповідно 60, 67 правки, навіть правки Миколи Княжицького, де відповідно я би хотів, Роксолана Андріївна, щоб ми отримали і пояснення, бо навіть такого широкого доступу нема ні в багатьох країнах демократичних світу, і в тому числі і Європейського Союзу .

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Мова йде в 59-й і 60-й правці про доступ до інформації щ з обмеженим доступом. Я дивилася визначення в законодавстві в чинному, що є інформацією з обмеженим доступом. І це три складові: конфіденційна інформація, таємна інформація і службова інформація. З пояснення, яке я отримала від Держстату, ну, і це логічно, Держстат збирає конфіденційну інформацію, тому що багато первинної інформації і відповіді респондентів, які збираються і під час перепису населення, і під час статистичних спостережень, є конфіденційними, тому що вони не є знеособленими, тобто вони прив'язані до якихось персоналій та юридичних осіб.

І якщо ми заборонимо збирати інформацію з обмеженим доступом, то фактично Держстат не зможе збирати первинну інформацію і здійснювати велику кількість і своїх спостережень, і, зокрема, проводити перепис.

Тому це, звісно, дискусійне питання, ми можемо це обговорювати. Давайте ще почуємо з перших вуст думку Держстату. Але ось така інформація була надана, коли ми приймали рішення.

Можемо почути Держстат з цього приводу?

ВЕРНЕР І.Є. Дякую за слово, Роксолана Андріївна. Я бажаю всім здоров'я, всім присутнім. Шановні народні депутати, я хочу пояснити по суті питання.

Ну, перше. Роксолана Андріївна досить чітко висловилися, що всі первинні дані, які ми збираємо від респондентів, що від респондентів - юридичних осіб, що від респондентів - фізичних осіб, є за визначенням статті 30 цього ж закону конфіденційною інформацією. Вона не може бути надана ні на вимогу громадських організацій, ні на вимогу органів державної влади. І, як відомо, Держстат не надає цю інформацію навіть на запити Генеральної прокуратури, органів Національної поліції тощо, а лише за рішенням суду. І це юридична норма, яка закріплена як в кодексі норм в європейських

статистиках, як в статистичних принципах ООН, і так у всіх статистичних офісах будь-якої країни.

Отже, первинні дані, які ми збираємо вже за визначенням, якщо звернутися до визначення конфіденційних даних, конфіденційні дані – це дані, доступ до яких обмежено фізичною або юридичною особою, крім суб'єктів владних повноважень. Тобто всі ці дані, які ми збираємо, вони автоматично мають визначення конфіденційних, отже, є інформацією з обмеженим доступом.

Окрім цього, ми збираємо ще також, ви знаєте, цілий пул інформації, яка містить гриф "таємно". Це інформація, насамперед пов'язана з оборонною промисловістю.

Тому я дуже прошу, шановні народні депутати, врахувати все ж таки ту позицію Держстату, що ми пропонуємо відхилити цю правку. Дякую.

КУБІВ С.І. Якщо можна, Роксолана Андріївна?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КУБІВ С.І. Ви ж розумієте, пане Ігор, ми ж дивимся не тільки, що сьогодні ви керуєте Держстатом... *(Не чути)* Ми дивимося на систему – раз. І друге: ми дивимося ті приклади демократичних країн, де персональні дані є захищеними. Ми говоримо саме про персональні дані. І коли дивимося на проект, де не наводиться аргументація на користь впровадження видів інформації, наприклад, адміністративні дані, індивідуальні дані, конфіденційні дані, мікро...*(Не чути)* І види інформації будуть співвідноситись з терміном "публічна інформація", далі говоримо – "конфіденційна інформація", далі ми говоримо – "первинні дані". Такі визначення є некоректними по законодавству... *(Не чути)* європейських країн.

Я говорю безіменно. Але це на сьогоднішній день ті правки, про які я

говорив: 59, 60, 66, 67, - вони відповідно впливають. Я думаю, вони в залі, це питання і виникне в залі, якщо буде навіть Роксолана Андріївна представляти друге читання, воно виникне. Мені здається, тут треба комітетом підійти з практичної точки зору і законодавчого поля. Дякую.

Якщо ці пропозиції будуть... Я попрошу поставити на голосування - це раз. А друге питання, якщо вони будуть враховані, підтримаємо законопроект, і я зможу переконати фракцію. Якщо ми не зробимо цього, я буду говорити те, що Роксолана Андріївна і ви, пане Ігор, давали позицію, і будемо враховувати. Добре? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Чи є у членів комітету ще саме по цим правкам: 59, 60, 67 - думки, пропозиції?

КУБІВ С.І. 59, 60, 66 і 67.

РУЩИШИН. Є по іншим. але це наступне вже, так?

ГОЛОВУЮЧА. А 60? Це теж про це.

КУБІВ С.І. 59, 60, 66 і 67 - чотири правки.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Чи є саме по цим правкам, по доступу до обмеженої інформації, думки, пропозиції в членів комітету? Тоді пропоную визначитися шляхом голосування.

Почнемо з правки номер 59. Вона зараз відхилена з причин, озвучених паном Вернером. Пропоную...

ВЕРНЕР І.Є. Роксолана Андріївна, дозвольте ще раз звернутися до

шановних народних депутатів?

ГОЛОВУЮЧА. Так, Давайте.

ВЕРНЕР І.Є. Шановні народні депутати, я вас дуже прошу ще раз звернути увагу на те, що якщо ми застосуємо формулювання "крім інформації з обмеженим доступом", або "персональні дані", персональні дані ми збираємо під час обстеження домогосподарств, і, зрозуміло, воно впливає на оцінку бідності в країні, воно дозволяє... або обстеження робочої сили. Там скрізь збираються персональні дані.

Так само персональними даними, не персональними, а інформацією з обмеженим доступом, або конфіденційними, є первинні дані підприємств відповідно до цього закону.

В такій редакції правка, вона взагалі унеможлиблює, вона законом забороняє нам збирати інформацію з обмеженим доступом. Тобто фактично ми унеможлиблюємо діяльність Держстату. Ми не зможемо збирати ці персональні дані, які за визначенням цього ж закону будуть конфіденційними даними.

Я дуже вас прошу...

КУБІВ С.І. Роксолана Андріївна, я тоді буду настоювати. Після слів пана Ігоря я буду настоювати тільки на двох: на 60-й і 67-й.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, вони просто не відрізняються від 59-ї і 76-ї. Там, в 60-й і 67-й, виключається можливість збирати інформацію з обмеженим доступом та персональні дані.

КУБІВ С.І. Прошу на голосування тоді ставте.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. 60-у на голосування Княжицького. Правильно?

КУБІВ. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді ставлю на голосування пропозицію: врахувати правку номер 60 до законопроекту 5886.

Буймістер. Не з'явилася.

Кисилевський, чи підтримуєте ви врахувати?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ну, я так розумію, що позиція Держстату – це відхилити її. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді я відповідно утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ви знаєте, я підтримую Степана Івановича і його аргументи. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛЧМАН Г.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ПІДЛАСА Р.А. Наталухи немає.

Підласа утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик. Не голосував. Тарута, Шевченко з'явилися?

В нас 5 голосів - за, цього недостатньо, щоби врахувати правку. Тому рішення не прийнято.

КУБІВ С.І. Дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Чи будемо голосувати наступну правку?

КУБІВ С.І. Так. Будемо голосувати 67-у.

ГОЛОВУЮЧА. 67 правка. Тоді 67 правка в нас наразі теж депутата Княжицького. Вона відхилена, пропозиція її відхилити.

Ставлю на голосування пропозицію врахувати правку 67 в законопроекті 5886.

Буймістер. Немає.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха. Відсутній.

Підласа утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик. Не голосував.

П'ять голосів – за, цього недостатньо, щоби врахувати правку. Вона залишається відхиленою.

Можемо переходити до обговорення наступних поправок. Чи є в членів комітету запитання, пропозиції або по зміні резолюції, або зауваження до якихось номерів поправок?

РУЦИШИН. Є в мене, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу, звісно.

РУЦИШИН. Я попрошу статистику прокоментувати, там були поправки від Юлії Клименко (45, 51 і 65). І я б також хотів, щоб ми їх проголосували, бо ми вважаємо, що вони... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 45, 51 і 55, правильно?

РУЩИШИН. Ні, 65 остання.

ГОЛОВУЮЧА. 45 – це пропозиція Підласої Роксолани Андріївни.

РУЩИШИН. А Клименко?

ГОЛОВУЮЧА. А Клименко...

РУЩИШИН. Зараз я гляну, бо у нас... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Може, це інший законопроект?

РУЩИШИН. Не думаю.

ГОЛОВУЮЧА. А, перепрошую, це в мене інший законопроект, вибачте. Вибачте.

45 - це, дійсно, Клименко. Відхилено. Суть поправки полягає в тому, що Юлія Леонідівна хоче додати до національної статистичної системи, в яку входять вже в першому читанні, власне, Держстат, Національний банк і міністр фінансів - це рівноправні виробники офіційної статистики, - Юлія Леонідівна пропонує додати сюди Міністерство економічного розвитку.

Пропозиція Держстату - відхилити. І я тут прошу зразу прокоментувати Держстат, щоби я не була зіпсованим телефоном.

ВЕРНЕР І.Є. Дякую, Роксолана Андріївна.

Справа в тому, що відповідно закон передбачає, що між виробниками національної статистичної системи можливий обмін мікроданими. Це дані на низькому рівні. І відповідно всі виробники офіційної статистики повинні

дотримуватись принципу захисту статистичної конфіденційності, які наведені в статті 4 і є прямою нормою, яка зазначена в Кодексі норм європейської статистики.

Тому, оскільки в положенні про Міністерство економічного розвитку немає, і в будь-яких інших законах, немає зобов'язань щодо захисту статистичної конфіденційності, пропонується цю правку відхилити. Чому? Тому що, коли посадова особа отримує масив мікроданих, це дозволить їй робити висновки на користь одних економічних, скажімо так, угруповань проти інших. Тобто вона фактично отримує можливість доступу до інформації в інтересах певних бізнес-угруповань, тобто здійснювати те, що ми називаємо ВІ-розвідкою, на основі тих мікроданих робити певні висновки на користь одних чи інших установ, організацій. Ми не зможемо, оскільки немає захисту статистичної конфіденційності, ми навіть не зможемо притягнути цих осіб у випадку, якщо це буде встановлено, до відповідальності, передбаченої законом, за розголошення конфіденційної інформації.

Тому пропонується обмежити переліком, який вже було проголосовано в першому читанні, тільки виробниками офіційної статистики.

ГОЛОВУЮЧА. Таке пояснення.

Ярослав Іванович, чи вас все влаштовує?

РУЩИШИН Я.І. Я не бачу проблеми в інший спосіб це вирішити, внести в положення, що вони відповідають тим критеріям і повинні бути, зобов'язані виконувати всі правила дотримання конфіденційності. Тобто, з іншого боку, можна цю річ поправити, але у нас вічно економіка є десь упосліджена, ми чомусь на неї не звертаємо взагалі уваги навіть у нашій статистиці. Я би просив голосувати за включення...

ГОЛОВУЮЧА. Просто в мене ще запитання теж до обговорення.

Можливо, Степан Іванович може більш детально прокоментувати. Я не пригадую, щоб Міністерство економіки виробляло якусь статистику, тобто агрегували якісь первинні дані і видавали якусь статистику.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, що з словами можна погодитися, пане Ігорю, але хочу нагадати, Роксолана Андріївна, і вам, і Юлією Клименко тут аргументувала, що коли ми формували ряд документів по Європейському Союзу, включаючи промисловий безвіз і так далі, і так далі, ми формували великі бази. І разом із статистикою ми були допущені, я думаю ... *(Не чути)* працював, може і підтвердити ... *(Не чути)* Міністерство економіки в прямий або непрямий спосіб використовувало позиції, але ясно ставили певний гриф, ми ставили обмеження. Так, пане Ігор, ми неодноразово це робили для особливо спільних європейських засідань уряду, представників уряду і так далі.

Тобто Юлія виходила, Леонідівна, з точки зору практики, яка базувалася на тому питанні. І надалі ця практика, враховуючи про гармонізацію з Європейським Союзом, особливо Міністерство економіки, особливо в післявоєнний період, вона буде обов'язково витримуватися.

Тобто я, пані Клименко, буду голосувати за пропозицію.

ВЕРНЕР І.Є. Дозвольте, Роксолана Андріївна?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте останній коментар - і пропоную переходити до голосування по цій правці.

ВЕРНЕР І.Є. Дякую.

Дійсно, Міністерство економіки є найбільшим користувачем інформації Державної служби статистики України відповідно до Угоди про інформаційний обмін. Ми всю інформацію, яку ... *(Не чути)*, ми дуже часто передивляємося цю Угоду і всю інформацію на вимогу Міністерства

економіки їм надаємо, але із збереженням вимоги статистичної конфіденційності.

Тобто не треба цю норму вводити в Міністерстві економіки, ми вже готуємо цю інформацію, будь-яку інформацію статистичну, необхідну Міністерству економіки. Дякую.

КУБІВ С.І. Там просто, пане Ігор, я хочу сказати, ви підтвердили те, що я сказав, що коли ми формували гармонізацію там безвізу, конкретно буду говорити, безвізу, промислового безвізу, стандарти якості, ми використовували статистику, Роксолана Андріївна, ми робили угоду окрему, виходячи, що ми з точки зору використання інформаційної статистики використовуємо, я би сказав, чи не 70 навіть відсотків інформації для аналітичних речей, особливо і по зовнішній, і по промислового, про військово-промислового комплексу, то Юлія Леонідівна мала на увазі, щоби не робити окремо винятки угоди, формалізацію, зробити доступ. Але ці люди, які будуть мати доступ або підрозділи, вони будуть працювати згідно системи конфіденційності інформації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, давайте визначимося шляхом голосування.

Поправка 45, Клименко Юлія Леонідівна, наразі відхилена. Я ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку номер 45 до законопроекту 5886. І прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧА. Врахувати, добре.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман. Ганна Василівна.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, вибачте, у мене не було зв'язку. Я утримаюсь по питанню по цьому.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Підласа – утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик. Не голосував.

Тарута, Шевченко з'явилися? Ні.

6 голосів. На жаль, цього недостатньо для того, щоби врахувати поправку, вона залишається відхиленою.

СЕКРЕТАРІАТ. Достатньо. Роксолана Андріївна, ця правка врахована.

ГОЛОВУЮЧА. Чому? У нас же шість голосів.

СЕКРЕТАРІАТ. Шість голосів, 11 членів комітету приймають участь у засіданні.

ГОЛОВУЮЧА. Да, вибачте, вибачте, у нас... Правильно, 6 голосів, вибачте, правка врахована номер 45.

Тоді переходимо до наступної... Прошу?

РУЩИШИН Я.І. 51-а.

ГОЛОВУЮЧА. 51-а, так.

Правка 51 пропонує відхилити норму, яка говорить, що центральний орган виконавчої... Точніше, виключити норму, яка говорить, що центральний орган виконавчої влади з питань статистики – це центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики із основними завданнями, правами та обов'язками, визначеними цим законом.

Ярослав Іванович?

РУЩИШИН Я.І. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Просто якесь обґрунтування, можливо, у вас є?

РУЩИШИН Я.І. Пані Роксолано, я не встиг навіть підготуватись, оскільки отримав щойно зараз ці всі документи. Тобто мені треба сконтактуватися з Клименко. Але оскільки вона була заступницею, я думаю, що аргумент у неї є.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Ну, шановні члени комітету, я зачитала пропозицію, яка... Це фактично визначення, що таке центральний орган виконавчої влади з питань статистики. Воно не має якогось навантаження, не спонукає суб'єктів, які описуються в цьому законопроекті, до якихось дій і не зобов'язує до якихось дій. Саме тому...

КУБІВ С.І. Роксолана Андріївна, пане Ігор Вернер скаже тоді свою думку. Це буде об'єктивно. нехай

ГОЛОВУЮЧА. Давайте. Давайте.

Прошу, пане Ігор.

ВЕРНЕР І.Є. Дякую, Роксолана Андріївна. Дякую, Степан Іванович.

Ми пропонуємо залишити цю норму, бо вона дає визначення центрального органу виконавчої влади з питань статистики. Це визначення, яке використовується по тексту закону, і однозначно визначає його права, обов'язки.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є потреба голосувати, Ярослав Іванович?

РУЩИШИН Я.І. Я попрошу.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді ставлю на голосування поправку 51. Вона

відхилена. Ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку номер 51 законопроекту 5886.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Зараз вона відхилена. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Вона відхилена. Так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ну, щоб її залишити відхиленою, це, значить, ну, "утриматись чи проти, правильно?"

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді я утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов – за. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Утримався.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик. Не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

Чотири голоси – за. Колеги, цього недостатньо для того, щоби врахувати поправку, вона залишається відхиленою.

Правка номер 65, також пані Клименко. Вона говорить про те, що...

Пане Ігорю, можете прокоментувати правку номер 65?

ВЕРНЕР І.Є. Зараз, буквально хвилинку.

РУЩИШИН Я.І. Я коротенько скажу два слова.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

РУЩИШИН Я.І. Там просто-напросто з тексту, де респонденти мають право знати, які первинні документи, ми переводимо в "зобов'язані бути поінформованими в порядку...", дані про них, які збираються в процесі статистичних спостережень. Оце така принципова різниця. Тут йдеться з переходу від дискреції до імперативного.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Давайте, пане Ігорю, можна позицію Держстату?

ВЕРНЕР І.Є. Дивіться, перше. Якщо дослівно прочитати норму, яка зараз буде звучати, то тоді: до респондентів в обов'язковому порядку мають бути доведені відомості, які про них збираються у процесі статистичних спостережень, з якою метою, як, з якою метою будуть використовуватись та яким чином забезпечити принцип статистичної конфіденційності. Тобто ця норма, про що вона зараз каже? Ця норма каже, що респондент у випадку, якщо у нього є така необхідність, може звернутися до органів державної статистики - і йому буде повідомлення, які дані щодо нього збиралися. Це зараз дуже актуально. Чому? Тому що багато підприємств переїхало, втратило можливість отримати ті дані, які вони подавали до органів державної статистики, і ми їм надаємо.

У цьому випадку ми повинні доводити, причому це імператив жорсткий, і ми повинні доводити до респондентів всі ті звіти, які ми від них отримали. Так, наприклад, ми отримуємо велику кількість звітів, вона вимірюється у мільйонах, і ми всі ці звіти, мало того що респонденти нам їх подали, ми їх повинні обратно будемо довести цим респондентам, не на їх вимогу, а закон імперативно нас зобов'язує це зробити.

Ми пропонуємо залишити, що респондент має право знати, для того щоб респондент мав змогу в будь-який момент звернутися до органів державної статистики та отримати цю інформацію, бо в іншому випадку це будуть надвеликі витрати державного бюджету, щоб доводити до респондентів, тому що ми їх не побачимо. По-перше, треба це буде їм надсилати в паперовому вигляді, це поштові розходи, це друк цих... в електронному вигляді не завжди у нас є адреса респондентів.

І тому я все ж таки пропоную залишити норму про право і не створювати обов'язок доводити цю інформації, яка була нами же складена, на адресу респондентів. Дякую вам.

КУБІВ С.І. Пане Ігорю, таке питання практичне, те, що ми робили так само вже на міжнародних аспектах. Паперові – я підтримую, бо пошта і так далі, і так далі. Слово "електронний доступ", слово "електронний" міняє суть? Не міняє, і витрати мінімальні будуть, і так далі. Давайте правку Клименко, але слово "електронні" можна чи ні, от на вашу думку?

ВЕРНЕР І.Є. Дивіться... Я дякую, Степане Івановичу, тому що це дуже правильне зауваження. Але, в той же час, а на яку електронну адресу і звідки ми візьмемо цю електронну адресу, на яку потрібно буде надати всі ці відомості в електронному вигляді?

Тому, коли респондент звертається до нас, він принаймні пише, куди йому надіслати ці дані. Або в паперовому вигляді - і ми надаємо йому в паперовому вигляді, і він зазначає, або в електронному і зазначає електронну

адресу для спілкування. А електронні адреси, вони змінюються. Він сьогодні подав з однієї адреси, завтра з іншої адреси подає, вони змінюються.

КУБІВ С.І. Дивіться, якщо я відправляю просто дати мені інформацію електронну, я зобов'язаний дати електронну, якщо ми будемо говорити про електронну... *(Не чути)*. А якщо я не подав електронної, то воно знімає відповідальність з Держстату, і все.

ВЕРНЕР І.Є. Так. Тут мова йде про звернення, але все рівно респондент має право звернутися, бо мова, якщо ми повинні доводити, то ми повинні мати перелік всіх адрес, як паперових, так і електронних, всіх респондентів. На жаль, ми цього не маємо - перше. А, по-друге, ну, це треба все рівно буде мати спеціальний штат людей, тримати для того, щоб кожному респонденту, а у нас генеральна сукупність перевищує 600 тисяч, доводити цю інформацію. Це навіть для розсилки в електронному вигляді, ну, це достатньо велику кількість людей треба буде мати.

КУБІВ С.І. Я хочу вам сказати, що (може пан Борис, підтвердити, Приходько), що досвід електронних взаємодій з комерційними банками, з державними, включаючи фінансову систему, абсолютно не збільшуючи штат, дозволив файли у великих об'ємах, особливо кредитні позичальники і так далі, вирішувати це питання. Це так, до відома вас. Дякую.

ВЕРНЕР І.Є. Дякую. Степан Іванович, я не хочу сперечатися, але мова... це тільки побічне, ключове - ми не зможемо виконати цю норму, тому що ми не маємо всіх адрес. Тобто в цьому випадку...

ГОЛОВУЮЧА. Ігор Євгенійович, дозвольте я вас перерву, тому що мені, здається, позиції зрозумілі, можемо переходити по цьому питанню до

голосування.

Буймістер. А, вибачте, ставлю на голосування пропозицію врахувати правку номер 65 до законопроекту 5886.

Буймістер. Не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Нехай буде – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа утрималась.

Приходько.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я утримуюсь. Вибачте, я в дорозі. У мене трошки бувають перерви зі зв'язком. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Ганна Василівна. Все добре.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався, Роксолана Андріївна.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

У нас 4 голоси – за. Цього недостатньо. Правка залишається відхиленою.

Чи є ще пропозиції до обговорення і запитання до поправок у членів комітету? Якщо пропозицій немає, пропоную переходити до голосування за законопроект 5886.

По законопроекті 5886 у нас все просто. ...*(Не чути)* законопроектом за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про офіційну статистику (реєстраційний номер 5886) та рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону у другому читанні і в цілому з технічно-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

У нас 6 голосів "за". Рішення прийнято. Законопроект рекомендуємо в другому читанні і в цілому.

Наступний проект Закону...

КУБІВ С.І. Є пропозиція, Роксолана Андріївна, коли ви будете доповідати, все-таки оцю дискусію по тих шести правках, чи, як мінімум, по п'яти: 60-а, 67-а, 45-а, 51-а, 65-а, - дати все-таки у виступі, що ми їх на комітеті повторно розглядали. Це суттєво. Це я говорю для чого, члени комітету і пан Ігор, це дозволить аргументація збільшити голоси в залі. Якщо ми просто промовчимо, то це буде трошки не так. Дякую.

Що "на засіданні комітету..." і там по тексту, а там далі як... якщо це все одно виступ, попередньо два-три речення ми завжди даємо до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Переходимо до проекту Закону 5108, так званого Закону про проведення всеукраїнського перепису. Вам була надана таблиця, у ній набагато менше змін було, ніж тією таблицею, яка була надана в суботу і яка надана сьогодні. Ми фактично врахували одну додаткову правку повністю і

дві правки редакційно. Все решта залишилось без змін, тому обговорювати, мабуть, буде простіше. Прошу членів комітету, які мають пропозиції щодо поправок, висловитися.

КУБІВ С.І. Я думаю, законопроект можна голосувати, за підтримку, він почищений набагато краще, як минулий.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую, Степан Іванович.

Чи є ще коментарі, пропозиції?

РУЩИШИН Я.І. Так, я попрошу, поправка 15.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка 15. Вона говорить про те, що потрібно виключити норму з законопроекту, яка звучить наступним чином, що... Це про методи проведення перепису населення. Пропонується виключити норму, що перепис населення може здійснюватися шляхом отримання письмових (усних) відповідей респондентів на запитання згідно з програмою перепису, зокрема шляхом заповнення респондентами переписної документації за допомогою спеціального програмного забезпечення в Інтернеті. Фактично, якщо ми включимо цю норму, то ми не зможемо проводити так званий інтернет-раунд перепису населення.

Ярослав Іванович, можете прокоментувати, в чому була логіка цієї поправки?

РУЩИШИН Я.І. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

РУЩИШИН Я.І. Ну, логіка цієї поправки була, що зараз можна, в часи війни і пізніше навіть, дуже сильно викривити результати проведення

перепису, використовуючи якраз найновіші, найновіші методології, які у нас є. І тому тут в нас певності в цьому немає, і це може призвести до дуже сильних викривлень.

Прошу, якщо мене хтось спростує, зрештою, це поправка Клименко також, вона буде за неї виступати однозначно. Бо це така дуже принципова поправка в даному випадку, що не можна проводити в такі часи, які зараз є в Україні, перепису населення шляхом використання електронних програм.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді заслухаємо позицію Держстату з цього питання.

ВЕРНЕР І.Є. Дякую, шановна Роксолана Андріївна.

Шановні народні депутати, я хочу зауважити те, що, ну, така практика використання... По-перше, у нас цим законом вноситься в "Прикінцевих положеннях" норма, що не можна проводити перепис під час дії воєнного стану і протягом шести місяців після закінчення воєнного стану. Виключення можливості подати свої відомості з використанням Інтернету, вона фактично звужує, ну, права наших людей. Зараз наші респонденти все більше використовують Інтернет в своєму житті, починаючи від покупок і збиранням інформації, тобто Інтернет плотно увійшов в наше життя. І, виключаючи цю норму, ми, по-перше, позбавляємо респондента подати в зручний для нього спосіб. Йому не треба чекати на візит інтерв'юера. Коли у нього є час, він може заповнювати протягом тижня. Бо інтернет-раунд пропонувався проводити протягом півтора місяці, протягом тижня-двох, він може до закінчення інтернет-раунду подати за себе відомості.

По-друге, ми забезпечуємо захист інформації, і ідентифікацію. І, розуміючи всі виклики, про які справедливо зауважується, що можлива така ситуація щодо спотворення, теоретично як загроза вона існує. Але практично реалізувати ми її не даємо шляхом запровадження спеціальних засобів захисту як технічного, так і програмного характеру.

Хочу ще зауважити, що інтернет-раунд - де-факто він є практично в усіх країнах, які проводили перепис. Я зараз не маю на увазі перепис з використанням реєстрів, а взагалі, ті, хто проводить традиційний перепис, всі надають можливість пройти, заповнити переписну документацію через Інтернет. Дякую.

КУБІВ С.І. Пані Роксолана, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно.

КУБІВ С.І. З іншими країнами, пан Ігор, ми не можемо рівнятися, тому що 85 років такої війни, нахабної, як москалі проводять, не було. І знищення підчисту, коли ми візьмемо, давайте візьмемо чітко Херсонську, там Херсон, Маріуполь і так далі. Це так, до відома.

Друге. Тільки по статистиці, я не буду озвучувати цифри, бо хоча орієнтовно її маю, декілька сотень тисяч дітей буде навчатися за межами України в школах, які організовуються сьогодні і при церквах, і при посольствах, при консулатах. Тобто це означає, що один із членів сім'ї буде хтось з дитиною за межами України. І в деяких школах, особливо сільських, гірських там Словаччини, Польщі, це не секрет, ви знаєте, навіть не всюди є Інтернет. І там проживають, бо там є дешевше проживати.

Я вам говорю про факт. Я говорю вже не теорію, а факти. І де відповідно люди не будуть повернуті сюди. Тобто тут Юлія Леонідівна і пан Ярослав Юрцишин мали на увазі позицію, саме виходячи з цього.

Тобто я все одно закон буду підтримувати, я так, щоб зрозуміти, але ця правка, вона досить така фундаментальна, я рахую, з точки зору принципу і процедури. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Чи всі члени комітету висловилися про цю правку? Чи, може, є в когось щось додати? Ну, це фактично чи ми

підтримуємо інтернет-раунд перепису населення, чи ні.

Тому пропоную голосувати, і пропонується щодо голосування врахувати поправку номер 15 до законопроекту 5108, наразі вона відхилена.

Буймістер. Прошу голосувати. Буймістер. Немає.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Роксолана Андріївна, вибачте, будь ласка. Тобто зараз вона відхилена, і для того, щоб це так і залишалось, потрібно утриматися чи проти? Правильно я зрозумів? Вибачте, я просто щоб...

ГОЛОВУЮЧА. Так, наразі поправка відхилена. Якщо ми її приймемо, то електронний перепис... ми відмовляємося від інтернет-раунду. Якщо ви хочете, щоб інтернет-раунд був, то ви голосуєте: ви утримуєтесь або голосуєте проти.

КИЦАК Б.В. Тоді Кицак утримався.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте. Дякую.

Кисилевський утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ви проти Інтернету, Олександр Сергійович?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я не проти, я проти фальсифікацій, які здійснює влада за допомогою Дії, інших речей, для того щоб сфальсифікувати на майбутні вибори.

Тому ми можемо про це подискутувати, але я знаю, як робляться такі штуки маніпуляційні, тому можете не коментувати, а модерувати дискусію.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. Якщо би не війна, то я би дійсно утримався, а так я - за.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук. Не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

Чотири голоси – за. Цього не достатньо для того, щоби врахувати правку, вона залишається відхиленою.

Чи є ще правки, які нам необхідно обговорити?

Тоді в мене є прохання провести технічне голосування, щоби змінити резолюцію по правці номер 19. Я вам зараз поясню, що з нею сталося.

Правка номер 19 - це правка Тимошенко, яка вносить зміну в статтю 6 прим.1, яка стосується особливостей перепису окремих категорій населення. Юлія Володимирівна Тимошенко пропонує внести таке уточнення, що неповнолітні від 0 до 14 років, коли беруть участь в переписі населення, то за них інформацію, яку збирає переписувач, повідомляють їхні піклувальники. А якщо неповнолітній від 14 до 18 років, він може повідомляти інформацію про себе самостійно під час перепису.

Ця пропозиція мені особисто видалася слушною, і я пропонувала її врахувати. В таблиці вона зараз значиться як повністю врахована. Водночас є правки... Але ця правка викладає повністю всю статтю 6 прим.1.

Водночас в нас є правки 22 і 23 (Клименко Юлії Леонідівни і Дмитрука), які враховані і які стосуються цієї ж статті, але не віку

неповнолітніх, які беруть участь у опитуванні, а термінології, яка визначає дитячі будинки. Тобто фактично Юлія Леонідівна пропонує замінити школи-інтернати, гімназії-інтернати, санаторні і школи-інтернати, спеціальні школи-інтернат - все це одним визначенням "дитячі будинки". І пан Дмитрук пропонує зробити те ж саме.

Мені це видається правильним підходом, слухним зауваженням, вони тут враховані. Однак у нас виникає колізія між цими правками, тому що 19 правка викладає повністю всю статтю.

Тому для того, щоб все було юридично чисто, нам потрібно правку номер 19 врахувати частково лише в частині віку неповнолітніх і там обмежень, які накладаються на вік неповнолітніх. Це абзац перший і абзац другий. Я буду просити членів комітету за це проголосувати, якщо ви не заперечуєте.

Чи є заперечення і застереження з приводу цього?

КУБІВ С.І. Є пропозиція голосувати і підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді ставлю на голосування пропозицію: правку номер 19 врахувати частково, зокрема врахувати перший і другий абзац статті 6 прим.1, як запропоновано правкою номер 19. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, Роксолана Андріївна, не почула, яке у нас запитання. Ми за правку 19, щоб її частково врахувати?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ЛІЧМАН Г.В. Я підтримую часткове врахування, так.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Ви за чи проти?

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував. Тарута, Шевченко не з'явилися.

У нас 10 голосів - за. Рішення прийнято.

Пропоную тоді, якщо немає інших пропозицій, переходити до голосування за законопроект в цілому.

І я маю наступну пропозицію. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державної статистичної діяльності (реєстраційний номер 5108) та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект закону у другому читанні і в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута і Шевченко не з'явилися.

Сім голосів – за. Рішення прийнято. Законопроект рекомендований в другому читанні і в цілому.

Переходимо до останнього запитання в порядку денному. Це проект Закону...

ВЕРНЕР І.Є. Роксолана Андріївна, дозвольте подякувати?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

ВЕРНЕР І.Є. Шановна Роксолана Андріївна, шановні народні депутати, я хочу вам подякувати за таку кропітку роботу і за підтримку цих законопроектів. Щиро вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже вам дякую за участь в комітеті і також за напрацювання цих законопроектів. Будемо сподіватися, що вони знайдуть підтримку залу. Дякую.

Переходимо тоді до обговорення законопроекту номер 7451: про приватизацію державного і комунального майна. За підготовку цього законопроекту був відповідальний Дмитро Андрійович та Олексій Васильович, наскільки мені відомо. Правильно? Може, вам передати слово?

КУБІВ С.І. Я хочу перед тим ... *(Не чути)* можна, Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Степан Іванович, так, прошу.

КУБІВ С.І. Дивіться, ще не було таблиці, я би порадив, хто замовляє інформацію в блогері, атакувати депутатів, що вони не розуміють багато речей, за день до появи таблиці вже оцінюють діяльність окремих депутатів, що вони не підтримують цей законопроект. Ну, це трошки смішно. Я би радив цим блогерам йти на передову і там говорити про певні речі, промислових.

Я не хочу вдаватися в конкретику, такого не можна допускати: до неподання таблиці тиснути медійно за відповідну мотивацію, я думаю, так, я думаю, або догадуюсь, на депутатів щодо підтримки чи непідтримки того чи іншого законопроекту. Я саме говорю про законопроект 7451. Дякую.

МОВЧАН О.В. Степан Іванович, я попрошу вас дати посилання, ми розберемося, що це взагалі таке.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Це неприйнятно.

КУБІВ С.І. Це неприйнятно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Васильович, мені подобається ваш запал, як ви пропонуєте розібратися з блогерами. Перепрошую за цей коментар.

Я пропоную наступний порядок обговорення цього законопроекту. Він складний, я пропоную, щоби Олексій Васильович зробив вступне слово про те, що змінилося до другого читання. Потім, якщо в нас є пропозиції від членів комітету, обговорити конкретні поправки. Ми їх обговоримо, якщо буде потреба – проголосуємо, і в кінці, я так розумію, нам буде ще потрібно правки від комітету підтримати.

МОВЧАН О.В. Насправді... Так, дякую дуже, Роксолана Андріївна.

Значить, ми в досить-таки стислий строк опрацювали цей законопроект, багато зауважень стейхолдерів врахували. Багато пропозицій народних депутатів було враховано. Відпрацювали і з Антимонопольним комітетом. Як домовлялися під час голосування в комітеті до першого читання, відпрацювали із Міністерством юстиції, банкірами НБУ, надавав зауваження і НАБУ, тобто Національна асоціація банків, окремо за проханням депутатів від "Голосу". Тобто почули позиції кредиторів, врахували їх, пояснили. І значну частину пропозицій інших міністерств, агрополітики, Мінекології врахували, там були слухні пропозиції.

Крім того, законопроект враховував... ми врахували до другого читання низку пропозицій Transparency International, які давали до першого читання, щодо анонімізації інформації під час проведення аукціонів, тобто там, де вони давали зауваження в частині корупційних можливих або ризиків непрозорості. Тобто ми максимально все ліквідували.

Загалом законопроект сильно покращився, було подано більше 600 поправок. Окремо я буду просити проголосувати за поправки, які виправляють деякі уточнення і які змінюють законопроект по суті, тому що під час там опрацювання законопроекту до другого читання було виявлено низку моментів, які треба було виправити. І тому я проситиму вас ці виправлення проголосувати в редакції комітету. А також є частина технічних неточностей, так само їх я зачитаю, там буквально 8 пунктів.

Тому, колеги, якщо є якісь зауваження або питання по поправках, давайте обговоримо, з нами на зв'язку голова виконуючого обов'язки Голови Фонду державного майна Ольга Батова. Ми разом із фондом, і за це їм дуже вдячні, працювали над законопроектом. Я думаю, що це найкраща редакція, яку наш комітет бачив за ці кілька років, яка включає в себе системні зміни в приватизаційне законодавство, для того щоб дати якісний, новий поштовх для приватизації в Україні.

Тому, колеги, щодо поправок і зауважень готовий відповідати на ваші...

КУБІВ С.І. В мене є запитання.

МОВЧАН О.В. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, взагалі було 627 поправок. 248 поправок... *(Не чути)* я би сказав, є суттєві, але більшість технічні, регламентних як би поправив. А 379 ми відхили.

Любий законопроект, який має 600-700 поправок, говорить про себе... *(Не чути)* я не буду коментувати. В тому числі пані Южаніна подала 67 поправок, які по суті жодна з них не врахована і аргументації немає.

Тобто я так, для протоколу. І там ви бачите, скільки ГНЕУ зауважень давали навіть в першому читанні. І коли аплікувати невраховані поправки, які ми маємо на сьогоднішній день, я маю на увазі саме тих 300 з лишнім поправок, а точніше 379 відхилено, ну, це говорить про якість в тому числі і закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Степан Іванович, чи є потреба голосувати якусь з цих поправок, про які ви сказали?

_____ . 67?

КУБІВ С.І. Можна всі... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Давайте розберемося в суті цих поправок.

Насправді враховано із них дві. Із 67, поданих Южаніною, одну враховано редакційно і одну враховано частково. Відхилено 63. На жаль, більшість з них спрямовані на те, щоб виключити норми, прийняті в першому читанні.

Те саме стосується поправок групи депутатів "Батьківщини", також

пана Бондаря із "Європейської солідарності". Я розумію, що є ідеологічна критика деяких ініціатив, але я як автор не можу прийняти ці поправки, тому що вони не відповідають задачам цього законопроекту. Тобто навіть нам приймати законопроект без змін?

Тому, власне, було відхилення. Але ми можемо окремо там обговорювати.

ГОЛОВУЮЧА. Степан Іванович, є потреби обговорити якісь конкретні поправки і проголосувати якісь особливі правки?

КУБІВ С.І. Попередні голосування показують про ту більшість голосів, яка є сьогодні на комітеті. Немає потреби.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Чи є в когось з членів комітету ще пропозиції, коментарі?

РУЩИШИН Я.І. Якщо можна, я два слова. Я не хочу, щоб Олексій витратив час зараз на багато поправок. Я перекину більше 40 поправок Юлії Клименко, на яких вона точно настоюватиме і буде піднімати в залі. Тому прошу дуже підготуватись, щоб ми... Бо закон, дійсно, не надто однозначний, і тому буде важко дуже пройти з ним сесійну залу.

МОВЧАН О.В. Ярослав Іванович, дуже дякую вам за попередньо надану інформацію про поправки. Насправді частину поправок ми відпрацювали ще до подачі поправок, тобто перед першим читанням. Частину зауважень, я маю на увазі які були від окремих депутатів від "Голосу". Плюс заручилися, я про це вже казав, підтримкою банківської асоціації. Там, де були питання, там, де були зауваження, ми ще раз перевірили з кредиторами. Кредитори не проти, вона сказали: о'кей, нам підходить така редакція, тому що ми розуміємо, що приватизація – це про

майбутнє, це потрібно робити.

Частину поправок Transparency International, які були в частині зауважень Transparency International, ми з вами стали їх авторами, і ми також їх врахували. І ці, на жаль, не вдалося з Юлією Клименко обговорити до комітету. Хоча ми пропонували провести кілька разів зустріч із депутатами фракції "Голос".

Тому ми готові відповідати на питання в залі. Ми ні від кого не ховалися. Ми пропонували зустріч. Просто не у всіх була змога до неї долучитися. Тому будемо відповідати в залі. Отак от. Дякую вам, Ярослав Іванович.

ЛІЧМАН. Шановні колеги, можемо почути оцінку законопроекту з боку Фонду держмайна? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ольга, ви є з нами на зв'язку?

БАТОВА О.І. Добрий день. Так, є.

Я хочу сказати, підтвердивши слова Олексія, що, дійсно, законопроект між першим і другим читанням, завдяки в тому числі і депутатам, я дуже дякую, він став набагато кращим, завдяки і Національному банку, Антимонопольному комітету. Ми дуже багато і редакційно, і по суті змінювали редакцію для того, щоб вони працювали найбільш ефективно.

Я хочу звернути увагу на те, що у законопроекті є чотири головних зміни, які роблять, на думку від Фонду держмайна, процес приватизації більш прозорим і конкурентоспроможним, менш корупційним в тому числі. Ну, по-перше, ми... *(Не чути)* передбачаємо, якщо говорити про велику приватизацію, ми передбачаємо, що велика приватизація буде відбуватися на ProZorro на електронних аукціонах. В тому числі є норми, якими передбачають максимальну секретність інформації щодо того, хто з учасників готовий приймати участь у приватизації, для того щоб на сто

відсотків прибрати ризик зговору, наприклад, ну і так далі.

Друге, що дуже важливо, і, в принципі за цю норму усі були "за", - це те, що ми передбачаємо автоматичне переоформлення усіх ліцензій та дозволів. На жаль, ми всі розуміємо, як важко іноді оформити підключення до електроенергії і отримати якийсь там екологічний дозвіл і так далі. Ми між першим і другим читанням прийняли, мені здається, майже всі правки голови екологічного комітету, для того щоб зробити знову ж таки ці норми ефективними. Це дозволить новим власникам одразу розпочати працювати після передачі права власності і не витратити час, і не зупинити виробництво для того, щоб отримати дозвіл.

Третя, дуже важлива, новація в тому, що ми передбачаємо сплату за об'єкт приватизації не після укладання договору, а одразу після підписання протоколу електронного аукціону, до підписання договору. Це зроблено для того, щоб зменшити ризики на оплати, в тому числі і зараз. Тому що є ризик від не дуже гарних покупців. Тому що вони будуть зловживати форс-мажором і не платити за об'єкти.

І, по-друге, у нас є випадки вже по проведених аукціонах, де виграють аукціони, підписують договір, не платять і йдуть до суду, намагаючись щось там оспорювати. І зрозуміло, що це просто відтягування взагалі приватизації і блокування цього. Саме ця норма про оплату до підписання договору, вона ці ризики прибирає і також дозволяє отримувати кошти до бюджету швидше.

Також дуже важлива норма, що ми передбачаємо зобов'язання фонду по багатьох строках і скорочуємо їх, для того, щоб знову ж таки не затягувати приватизацію. Ми зробили аналітику всіх тих помилок і всіх тих проблем, які є сьогодні, чому приватизація рухалась дуже помірно. І в цьому законопроекті ми скоротили строки, ми перевели там підписання протоколу аукціону в електронну форму і так далі, для того щоб максимально зробити цей процес найефективнішим.

І ще дуже важливі норми, які викликали і критику, і обговорення, - це можливість продажу об'єктів у вигляді цілісних майнових комплексів з

арештами та заборонами. Але потрібно розуміти, що у нас десь 70 відсотків державних підприємств знаходяться в арештах, ми їх не можемо продати, наприклад, як акціонерні товариства, коли арешти не впливають на можливість продажу акцій, а в депешках ми продаємо цілісні майнові комплекси. Але за законодавством усі права та обов'язки переходять разом з цим ЦМК. Тобто він стає власником осіб... *(Не чути)* балансу і зобов'язань зі збереженням усіх арештів. Що це означає? Це означає, що в нового власника не буде можливості не погасити заборгованість і відчужити будь-який об'єкт, частину цього ЦМК, до моменту ним погашення заборгованості, тому що ці арешти та заборони для нього зберуться. І, більше того, по багатьох державних підприємствах, які не ведуть взагалі вже давно господарську діяльність, це єдиний взагалі шанс для кредитора отримати всі свої борги. А, враховуючи те, що більшість цих боргів – це борги по заробітній платі і по податках та зборах, то це знову ж таки надходження до бюджету.

Тому ці норми якраз і покликані для того, щоб ми змогли збільшити надходження - і вирішити нарешті з заборгованостями по різних статтях на підприємствах.

Це, мабуть, головне, що я хотіла вам сказати. Буду готова відповісти на всі питання. І дуже прошу підтримати законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, пані Ольго.

Чи є ще в членів комітету запитання, коментарі?

ПРИХОДЬКО. Роксолана Андріївна, дозвольте мені? Мені просто для розуміння.

Там є 606 правка пана Бондаря, там суть тієї правки в тому, що якщо приватизується ЦМК і є земельні ділянки, які знаходяться в постійному користуванні в інших осіб чи підприємств, то вони втрачають право постійного користування. Я правильно зрозумів?

МОВЧАН. Так, правильно. Тобто, в чому проблема, яку ми вирішуємо. Є, значить, можливість, коли ти купуєш державне підприємство, на яке оформлений акт постійного користування земельною ділянкою, ти автоматично відповідно до законодавства стаєш правонаступником цього підприємства, але в тебе немає зобов'язання переоформити, переукласти земельні відносини у вигляді договору оренди. Тобто ти далі користуєшся безкоштовно земельною ділянкою, яка була виділена державному підприємству. С

Справедливо, як мінімум, для наповнення бюджетів органів місцевого самоврядування сьогодні, щоб такі акти постійного користування протягом певного періоду, здається, ми заклали до 24-го року, мають перейти в статус договору оренди відповідно до земельного законодавства.

ПРИХОДЬКО. Зрозумів, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Тоді можемо обговорювати правки, які пропонує нам подати Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Так, насправді вони вже подані, вони вже в таблиці. Тобто всі вже з ними могли ознайомитися, але їх треба прийняти, низку правок, 21 поправку. Окремим документом я надсилав їх в чат листом на голову комітету. Тому я прошитиму їх підтримати в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є потреба обговорювати окремо поправки, які додатково були надані... які були надані Олексієм Васильовичем перед комітетом?

Якщо немає потреби обговорювати, тоді пропоную переходити до голосування. У нас з цього приводу має бути два голосування.

Перше голосування. Пропоную підтримати пропозицію народного

депутата України Мовчана Олексія Васильовича та доповнити законопроект і внести... законопроект номер 7451 і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши її в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

Я вас не чую.

КИЦАК Б.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Іванович - за, я правильно почула?

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА, Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

Таким чином, у нас 7 голосів "за". Рішення прийнято.

Моя наступна пропозиція: на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи.

Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук не з'явився.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа - за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Таким чином, у нас також...А, вибачте, Скорик не голосував. Тарута, Шевченко не з'явилися.

Таким чином, у нас 7 голосів "за". Рішення прийнято.

Також, я наскільки розумію, є пропозиція в Олексія Васильовича.

МОВЧАН О.В. Так, є пропозиція, є прохання підтримати. Підтримати ще 8 поправок технічного характеру. Вони не міняють законопроект по суті, це виправлення деяких неточностей і нумерації абзаців, для того щоб нівелювати ризики технічні, тобто юридично-технічні.

Тому я зачитаю під стенограму, і попрошу підтримати ці поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Васильович, дозвольте я вас переб'ю. У мене є питання до обговорення, мабуть. Я, наскільки бачу ці правки, ви пропонуєте сказати таким чином, що там у рядку такому-то виключити слово таке-то.

В мене є застереження особисто, можливо, хтось з членів комітету може прокоментувати: чи можемо ми вносити правки до рядків, а не до норм? Тому що в законопроекті в нас рядків як таких немає, у нас є норми. У мене... я не знаю однозначної відповіді на це запитання, тут потрібно визначитися.

МОВЧАН О.В. Ми насправді це погоджували із відповідальним працівником секретаріату, тобто саме таке формулювання. Це технічні

моменти, не по суті. Ми вносимо зміни по суті, але коли це може відноситися або не може відноситися до техніко-юридичного опрацювання, тобто ми ж після прийняття закону, нам же їх хтось вичищає, міняє там, то оці поправки, вони направлені на те, щоб тим людям, які роблять техніко-юридичне опрацювання, було менше роботи, тому що ми самі виявили, ну, неточності юридичні, тому ми хочемо їх одразу виправити. Тобто ми не вносимо правки, ну...

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію, я просто запитую, чи можемо ми так сформулювати поправку депутатську, в якій ми говоримо, що в рядку 53 виключити слово?

Якщо члени комітету не заперечують і всі погоджуються, що ми можемо так зробити, тоді пропоную голосувати.

МОВЧАН О.В. Можна я спочатку зачитаю, а потім проголосуємо?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, звісно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, там же ж можуть бути фундаментальні зміни, ви одним словом можете замінити повністю сенс функціонування тої чи іншої статті, її тлумачення. Юристи, я думаю, що такі речі не мають пропускати. Дайте хай нам дадуть юридичне не застереження, а навпаки підтвердження того, що ми можемо так робити. Тому що ми уже такі моменти проходили, і вони, чесно кажучи, не завжди бувають коректні.

Ми навіть пам'ятаємо, коли з трибуни Верховної Ради Веніславський зачитував зміни по рядкам, а потім ми переголосували, це був інший закон, але така історія теж була. Тому так само зараз: якщо ми змінюємо слово, то ми маємо розуміти сутність цієї поправки. Тому що, ну, ми ж знаємо, навіть от у ваш один законопроект, я не пам'ятаю чи в цей, чи в інший, норма потрапила з іншого закону, дублюється слово в слово. Тобто такі речі ж теж

бувають, тому ми мусимо це також враховувати. Тому давайте якось або хай юристи нам підкажуть, або давайте тоді, щоб ми розуміли, в чому змінюється сенс. Тому що в нашому випадку бувають не завжди коректні речі. Дякую.

КУБІВ С.І. Я, між іншим, хочу підтримати, що коли ми міняємо слово в законі і відірваний... *(Не чути)* заключення юристів має бути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дозвольте я заступлюся за Олексія Васильовича. Але в нас не має бути заключення юристів по правкам, які пропонує депутат. В принципі, депутат і комітет мають право законодавчої ініціативи. Тому...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, суть же ж не в тому, Роксолана Андріївна.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я погоджуюсь з вами, що потрібно обговорити, можливо, суть цих правок, які пропонує Олексій Васильович. Якщо Олексій Васильович може коротко прокоментувати, от що там кожною правкою...

РУЩИШИН Я.І. А, може, я запропоную компромісний варіант, щоб ми не застопорилися тут, бо на слух все одно це важко буде?

Якщо Олексій Васильович сказав, що це є робота техніко-юридичного коригування в кінці, їм буде менше роботи, то я вважаю, що варто залишити їм цю роботу, фахівцям саме. ... *(Не чути)* пропускаємо якісь принципові речі.

КУБІВ С.І. Роксолана Андріївна, як до модератора. Коли ми говоримо про технічні речі, і говорить правильно Ярослав Руццишин, ми приймаємо в залі закон і говоримо: з правками техніко там ... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, давайте ми просто... Ви ще не чули,

що я пропоную. Тобто ми можемо обговорити, я можу дати обґрунтування. Тобто є такі, були такі моменти, де пропустили слово якесь, юристи не здогадаються, скоріше за все, яке там мало бути слово.

Я стикався з таким, коли ми приймали, наприклад, Закон про оренду, коли були помилково вказані не ті абзаци, і це вже не були техніко-юридичні правки. І потім нумерація законопроекту, тобто конструкція, вона попливла. І ми потім міняли, саме через таку неточність міняли цей закон. Тобто це не те, щоб фатально, але це не комфортно.

Я попрошу вас підтримати. Я зачитаю, ви скажете, там підходить, не підходить. І все, це прикладемо до стенограми. Тобто тут немає нічого такого, щоб несло суттєві зміни, тому що всі суттєві зміни ми виклали в тій попередній таблиці, яку було вам роздано. Зараз виявили певні неточності, і все. Якщо хочете, я можу вам розіслати зараз цю таблицю, подивитесь, що це таке взагалі.

ЛІЧМАН Г.В. Чи довго буде, Олексію, якщо ти зачитаєш під стенограму ці виправлення? Довго це буде?

МОВЧАН О.В. Ні, це там буквально вісім речень.

ЛІЧМАН Г.В. Так а чому ти не зачитаєш? Ми вже більше це обговорюємо, ніж ти вже б зачитав.

МАГОМЕДОВ. Полностью поддерживаю Анну, у меня День металлурга пропадает. Давайте...*(Не чути)* проголосуем...

МОВЧАН О.В. Перше. У рядку 53 виключити слово "попередні".

Друге. У рядку 57 після слів "харчових продуктів" доповнити словами "тваринного походження".

У рядку 67 виключити слова "відповідно до законодавства".

У рядку 148 додати перший абзац, частину шосту викласти в такій редакції: "в абзаці третьому після слів "з переліку об'єктів" додати слова "великої приватизації державної власності" і виключити останній абзац у рядку 148.

П'яте. У рядку 224 виключити слова "моменту" та "електронного".

Шосте. У рядку 333 виключити слова "заяви про відсутність необхідності отримання дозволу на концентрацію або при зобов'язанні отримання дозволу на концентрацію у випадках, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції (для аукціонів з продажу пакетів акцій (часток) єдиних майнових комплексів).

І також врахувати правки 545 і 547.

Сьоме. Правку 555 відхилити.

Восьме. У рядку 347 слово "одинадцятий" замінити словами "дев'ятий, одинадцятий, дванадцятий". Це про абзаци мова. Все.

Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але це не технічні поправки там є речі, де якщо, наприклад, додаєте "тваринного походження", то це ... *(Не чути)* Там, де ви даєте по Антимонопольному комітету, аналогічна норма. Там, де ви даєте по концентрації, це теж окрема історія. Є, що ви правку про виключаєте, тобто в не проще було сформулювати повністю, скільки там, вісім поправок і дати їх нормально? Бо мова спочатку йшла про одне слово, а зараз я чую, що це не про одне слово і це не технічні речі.

МОВЧАН О.В. Давайте так. По концентрації - це в нас, значить, наприклад, по концентрації ми погодили редакцію змін до 20 статті закону і там виключили з підпункту 23 положення про заяви, які я зачитав.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Зачекайте, будь ласка, Олексій. Це мова йде про концентрацію ту, що ви взяли з попереднього закону, який не пройшов

перше читання, і ви це закинули сюди? Це з цього закону, ви маєте на увазі, чи це вже інша норма?

МОВЧАН О.В. Це було прийнято в першому читанні, про те, що не потрібно, не потрібно...

КОЛТУНОВИЧ О.С. ...погодження Антимонопольного комітету.

МОВЧАН О.В. ... *(Не чути)* але треба подати заяву про ознайомлення з об'єктом і так далі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну да, я ж чому уточнюю. Це той закон, який у вас не пройшов в першому і ви його скопіювали в свій закон, це ця норма, да, я наскільки пам'ятаю?

МОВЧАН О.В. Я точно не пам'ятаю, як було в тому законопроекті, тому що тут ... *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ви і там, і там автор були.

МОВЧАН О.В. Але Антимонопольний комітет дав ці зауваження, і ми їх врахували. І на виконання зауважень Антимонопольного комітету я зачитав цю поправку. Тобто...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре. А тепер по тваринного походження харчові продукти, там теж норма важлива, і я більше не затримую. Дякую.

МОВЧАН О.В. Закон називається, в законодавстві про... Зараз, можна я відкрию рядок? Так, це в нас 57... Одну секунду, щоб я точно, зараз не фантазував.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А якщо у вас там рядки поїхали в таблиці - і це буде 56 рядок, ви не там, де треба, додасте?

МОВЧАН О.В. Ні, це 57-й.

Значить, законодавство називається... в профільному законодавстві є відповідне визначення, а ми це визначення використали не повністю, і тому додали до слів "харчових продуктів тваринного походження". Тому що...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, як звучить речення? Ви прочитайте речення, тому що є рослинного і тваринного походження, і це зовсім інші норми. І ви, наприклад, такою нормою... Ну, я вам для прикладу кажу. Якби ви таку внесли зміну в статтю там, де не оподатковується податком на додану вартість, і ви харчові продукти уточнили, наприклад, тваринного походження, це означає, що ви половину виключили. Це я для прикладу кажу. Точно так само і тут у нас... *(Не чути)* не застосовується.

МОВЧАН О.В. Я розумію, про що ви кажете. І розумію всі ваші зауваження. І я не протестую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я ж намагаюся вам допомогти, щоб до вас питань було менше.

МОВЧАН О.В. Рядок 57: "Приватизація єдиного майнового комплексу державного або комунального підприємства - оператора ринку, потужності якого були попередньо зареєстровані, є підставою для внесення змін до реєстру за умови збереження діяльності з виробництва та/або обігу харчових продуктів тваринного походження". "Компетентний" тут додали, да? "Компетентний орган за заявою суб'єкта господарювання...", - ну і там просто далі по тексту. Це вже по тексту рядка. Тобто написано було

"харчових продуктів", а в законодавстві профільному, в Законі про... Ну, у мене зараз назви його не має під рукою. В профільному законодавстві, яке регулює діяльність поводження із харчовими продуктами, це явище називається "харчові продукти тваринного походження".

КОЛТУНОВИЧ О.С. І саме тому працівник секретаріату вам таку юридичну правку підказав, щоб ви оце не плутались, да?

МОВЧАН О.В. Харчові продукти – це ширше поняття. Тобто, ну, ми би тоді створили правову колізію.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Скажіть, чи є запитання до якихось інших озвучених пропозицій? З того, що озвучив Олексій Васильович.

Ну, якщо запитань немає, то я пропоную ухвалювати рішення шляхом голосування. Але з того, що ви сказали, Олексій Васильович, я бачу, що тут не одне голосування, а чотири, тому що ви пропонуєте змінити резолюцію по правках: 545, 547 і 555. Правильно? Ну от, ви кажете, врахувати правки: 545, 547. Значить, зараз вони відхилені в таблиці.

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді пропоную ці поправки...

МОВЧАН О.В. А якщо ми їх залишимо, то тоді вони не будуть вже... *(Не чути)* із вже врахованими правками, тобто нам не можна такого робити.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло.

Тоді пропоную таким чином. Голосуємо так само ті поправки, які ви озвучили, доручаємо вам їх подати. Правильно? Після чого голосуємо зміну резолюції по трьом правкам і переходимо до голосування в цілому.

Вікторія Павлівна, я правильно кажу? Поправте мене, якщо щось неправильно.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Правильно. Треба ж сформулювати ці поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, ось це як раз це питання про рядки, тому що вони не сформовані.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можна відповідальний працівник Руслан Борисович зараз пояснить? Просто Олексій Васильович не так пояснив. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, давайте.

ПРОКОПЕНКО. Добрий день! Там питання не те що непонятно, все зрозуміло. Там, дивіться, ми раніше... Ми декілька законів, значить, ну, наприклад, у нас... *(Не чути)* там ми в ці слова додаємо, тобто в декількох місцях законів везде написано "тваринного походження", а в цьому рядку ми ... *(Не чути)* І тому логічно було б, у вищестоящих рядках є слово "тваринного походження", а в цьому рядку немає, тому в самому законі буде протиріччя. Тобто везде по тексту є "тваринного походження", а в цій статті саме нема. Тому це технічно ми добавляємо про те, що йде мова про... у всьому законі про товари, значить, про харчові продукти тваринного походження. Розумієте? Тут немає ніяких...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ще поясніть, будь ласка, по концентрації, під стенограму, щоб ми також почули, що ви мали на увазі, коли ви виключали чи включали окремі норми, точніше, додавали. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Про який рядок мова, можете уточнити зразу?

ПРОКОПЕНКО. Що?

ГОЛОВУЮЧА. Це про який рядок мова?

(Загальна дискусія.)

Чекайте, колеги, чекайте, не всі одразу.

Запитання. Просто не всі члени комітету, і в тому числі і я, ми не так добре орієнтуємося в тексті законопроекту. У мене просто запитання: який рядок ми зараз обговорюємо? Зміни до якого рядка ми зараз обговорюємо: до 53-го, до 57-го? Це до Олександра Сергійовича запитання.

КУБІВ С.І. Я хочу у застереження вас ввести. Значить, ми повинні отримати сформульовану правку. Ви її під стенограму як модератор зачитуєте, і ми голосуємо. Ми не маємо сформульованого...

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Колеги, дивіться, якщо нам потрібно...

МОВЧАН. Ми можемо заслухати Руслана Борисовича? Вибачте, ви йому дали слово і перебили. Давайте ми його послухаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, просто уточнююче запитання. Перед тим, як ми говоримо про концентрацію, скажіть, про який рядок йде мова?

ПРОКОПЕНКО. 333.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую.

ПРОКОПЕНКО. Виключити слова там зачитані... Чому?

ГОЛОВУЮЧА. Руслан Борисович, можна вашу позицію?

ПРОКОПЕНКО. Що значить, чому? У зв'язку з погодженням редакції змін до статті 20 в цьому ж законі, а саме виключення з підпункту 23 положень про таку заяву, потрібно виключити. У попередньому абзаці таку заяву виключено, у рядку 333 помилково не виключено. Розумієте? Тобто в одному місці ми виключили, а в другому - ні. Оскільки в оперативному стані, от ми всі працювали і по ночам, і зранку, оці питання, вони всі чисто, я вам от під стенограму скажу, вони технологічні, вони не змінюють ніяку редакцію закону і ніякий звіт, тобто суттєвий.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я уточню своє запитання. Зачекайте, будь ласка. Дивіться...

ПРОКОПЕНКО. *(Не чути)* ...між собою статті і частини. Ми там включили, а там не встигли, чи просто... Ну, розумієте, ми вчора тільки завершили таблицю о десятій вечора повністю, коли вам роздали, а сьогодні зранку ще раз перечитували і побачили, що там ми виключили, тут не виключили. Це поправці є... *(Не чути)* в таблиці. І технологічно ми просто питання... *(Не чути)* не встигли його опрацювати. У Фонд держмайна, якщо ви знаєте... *(Не чути)* підтвердити цю позицію.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я поясню, що я мав на увазі. Я можу уточнити своє запитання? Я можу вам пояснити, що я мав на увазі.

Дивіться, тому що, якщо... Я чому цікавлюсь, щоб ви по концентрації повністю прочитали, як буде звучати повністю стаття, чи той абзац, який ви вносите. Чому я це уточнюю? Тому що вже втретє намагаються сфальшувати там таблиці, всунути так чи інакше, для того щоб не погоджувати з Антимонопольним комітетом по концентрації. Тому ми вас і запитуємо.

МОВЧАН. Олександр Сергійович, можна питання? А хто конкретно хоче сфальсифікувати?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я вам приведу приклад. Колега Папієв від фракції виступав з трибуни Верховної Ради і апелював особисто до вас, що він звернеться з листом до відповідних структур для того, щоб - я це його привожу дані, які він озвучив з трибуни Верховної Ради під стенограму, - щоб взяли скопіювали з закону, який не пройшов у Верховній Раді, порушивши норми Регламенту по строкам, взяли всунули в цей закон саме по концентрації. І я тому саме і цікавлюсь, як буде звучати дана поправка, оскільки знову вносяться сюди юридичні правки. Саме через той лист, який колега Папієв, який там не знаю, куди звертався, я думаю, якщо ви хочете, можете підняти стенограму при розгляді документу за основу, і він тоді якраз привів ці норми, чому це з'явилося некоректно. Я тому, коли, як це кажуть, більш жартуючи, до вас звертався, щоб воно було в тому законі, з'явилося тут.

І так само поправка. Мене цікавить, як вона повністю звучить. Нехай він зачитає цілий абзац. Тому що, я так розумію, що зараз воно буде звучати таким чином, що не потребує погодження питання концентрації з Антимонопольним комітетом.

Це важлива норма, вона фундаментальна. Тому, якщо це не так, то ви просто це озвучте під стенограму, щоб не було у моїх колег потім запитань до... і вони з трибуни Верховної Ради чи вже з місця під час другого читання не ставили їх на підтвердження.

Ось і все. Тому тут немає нічого, як це кажуть, ні кримінального, ні іншого.

Дякую. Дякую. І тому, якщо прохання, прочитають нехай цей цілий або абзац, або речення, як воно звучить. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Олексій Васильович або Руслан Борисович, ви

можете прочитати повністю, як звучить норма?

МОВЧАН О.В. Так, давайте. Зараз, враховуючи... Руслан Борисович, це 333 рядок. Правда?

ПРОКОПЕНКО. Там виключити слова, тому прочитайте, як воно буде звучати без слів.

МОВЧАН О.В. "До заяви на участь у приватизації об'єкта малої приватизації потенційні покупці - фізичні особи та іноземні громадяни подають... - і ми виключаємо, - подають заяву про те, що потенційний покупець не підпадає під обмеження, передбачене статтею 8 цього закону". Далі: "Заяву про ознайомлення з об'єктом приватизації". І все інше ми виключаємо. Крапка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А як звучала заява чи погодження у першій редакції?

МОВЧАН О.В. А далі було: "Заяву про відсутність необхідності отримання дозволу на концентрацію або про зобов'язання отримання дозволу на концентрацію у випадках, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, для аукціонів з продажу пакетів акцій (часток) єдиних майнових комплексів, документів, передбачених частиною сьомою статті 14 цього закону".

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так це ж серйозні речі, і вони фундаментальні. Це ж не юридичні і технічні правки, за які нам декларували.

МОВЧАН О.В. Ні-ні. Дивіться, раніше, точніше, зараз по законодавству ти маєш не просто заяву написати - ти маєш отримати дозвіл

на концентрацію. Ми запропонували в першому читанні, що ти маєш просто дати заяву, що тобі дозвіл на концентрацію не потрібний. І ти не отримуєш, не йдеш за дозволом. Потім ми відпрацювали із Антимонопольним комітетом і знайшли компроміс. Вони сказали: давайте визначимо певний алгоритм, коли треба, коли не треба цей дозвіл на концентрацію. І ми прибираємо вимогу до цих заяв, тому що ми відпрацювали зауваження Антимонопольного комітету, все. Тобто ми видаляємо зайві заяви, яких і так ... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. А коли цей законопроект стоїть: у понеділок чи у вівторок?

МОВЧАН О.В. У вівторок.

КУБІВ С.І. Ну, то давайте, може, дати ... *(Не чути)* пан Руслан говорив, що ранком це допрацьовували. Давайте ми нехай подивимося цей закон, допрацюємо, зберемося на 20 хвилин ... *(Не чути)* проголосуємо.

МОВЧАН О.В. Ні, шановні колеги, я би просив, щоб ми підтримали ці пропозиції, вони є повністю технічними. Я зачитав, норми як будуть звучати. Ті правки, які треба врахувати або відхилити, також зачитав, для того щоб воно працювало. Тому що... у нас могли не битися одні з одним норми.

Ми це виправили, перечитали вже кілька разів законопроект, все о'кей, повертатися до нього не будемо. Тому я попрошу, щоб ми його прийняли, і прийняли зараз на комітеті і вже у вівторок голосували, тому що по Регламенту за добу до голосування має бути опублікована таблиця. Давайте витримаємо норми Регламенту і приймемо ці поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Колеги, в мене пропозиція компромісна ... *(Не чути)* Степана Івановича і Олексія Васильовича. Я пропоную дообговорити, якщо є якісь питання до озвученого, чи потрібно ще щось зачитати, ми

попросимо Олексія Васильовича зробити це зараз, але все ж таки пропозиція проголосувати сьогодні...

КУБІВ С.І. Я не ... *(Не чути)* до вас як до головуючої, чи ми витримали Регламент комітету щодо таблиці і ознайомлення таблиці? Чи ми витримали Регламент до членів комітету і взагалі засідання комітету щодо даної таблиці?

ГОЛОВУЮЧА. Я вважаю, що таблиця була надана для ознайомлення, зараз в члена комітету є пропозиції щодо нових поправок, які він пропонує включити до таблиці. Це відбувається не автоматично, а за рішенням комітету, тому що я на голосування змушена ставити пропозицію включити їх, нові поправки, до таблиці. Якщо комітет дає на це згоду, то Олексій Васильович їх подає окремим новим листом, якщо ми його на це уповноважуємо.

Тому, на мою думку, все відбувається за Регламентом. Поки що цих правок в таблиці немає. Є пропозиція народного депутата Мовчана їх додати. Ми з ними можемо не погодитись або погодитись.

Давайте по суті цих пропозицій. Чи є ще запитання і коментарі в членів комітету?

Тоді пропоную переходити до голосування. Таким же чином, як це було з попереднім набором правок. У мене буде дві пропозиції.

Перша пропозиція – це підтримати пропозиції, озвучені народним депутатом України Мовчаном Олексієм Васильовичем, та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нові поправки, які були озвучені під стенограму, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів. Степан Іванович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

Таким чином, в нас 7 голосів. Рішення прийнято.

Друга пропозиція. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський. Дмитро Давидович!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

7 голосів – за. Рішення прийнято.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. А нас це ще не все, перепрошую. Ви запропонували змінити резолюцію по трьом поправкам.

Перша поправка - номер 545. Вона наразі... Вона, 545-а, врахована редакційно. Ви пропонуєте відхилити, правильно?

МОВЧАН О.В. Я 545 та 547 - це дві поправки... *(Не чути)* Я їх

пропоную врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Повністю врахувати?

МОВЧАН О.В. Да, повністю врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Поправка 545 народного депутата Крулька. Чи є потреба її обговорювати?

Якщо потреби немає, тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати повністю поправку номер 545 народного депутата Крулька до законопроекту 7451. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак. Кицак!

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, я вас не чула. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Роксолана Андріївна, поправка Крулька, нагадайте, будь ласка, бо я відлучався, тут матеріали Олексію Мовчану дивився, зараз процитую. П'ятсот яка?

ГОЛОВУЮЧА. 545 поправка, народного депутата Крулька, яка врахована редакційно. Пропозиція врахувати її повністю.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну давайте підтримаю.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Якщо можна, після голосування слово дасте.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ви за чи проти?

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. За. Добре.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

10 голосів – за. Рішення прийнято. Поправка врахована повністю.

Правка номер 547. Це поправка Южаніної Ніни Петрівни. Вона наразі відхилена в таблиці. Пропозиція Олексія Васильовича врахувати її повністю.

Тому ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку номер 547.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів. Колеги, прошу відключити мікрофон тих, хто не говорить. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха не з'явився.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко відсутні.

10 голосів – за. Рішення прийнято. Поправка врахована.

Нарешті 555 поправка, це поправка Кабаченка. Вона врахована.
Пропозиція її відхилити. Чи є необхідність обговорювати?

Тоді пропоную переходити до голосування. Пропозиція відхилити поправку номер 555 до законопроекту 7451.

Буймістер не з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

6 голосів – за. Рішення прийнято. Поправка номер 555 відхилена.

Добре, колеги, ми... Якщо ні в кого більше немає пропозицій щодо поправок...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ми домовлялись, що ви дасте слово ще.

ГОЛОВУЮЧА. Так, я саме це і збираюся казати. Ми завершили голосування за поправки.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу слово Олександр Сергійовичу. І переходимо до голосування за законопроект.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я дуже коротко, щоб нікого не втомлювати. Задавали запитання, я процитую, стенограма за 21 червня 2022 року, о 10:39 мій колега по партії виступає і цитата звідти. "Позаминулого тижня Верховна Рада України розглядала законопроект 7402, який повністю за змістом співпадає з цим законопроектом". І він каже, його цитата: "Я хочу нагадати, що Верховна Рада України відхилила той законопроект. Тобто за частиною другою статті 107 Регламенту Верховної Ради України – а Регламент – це основний закон Верховної Ради, – не може подаватися цей законопроект та аналогічний за змістом на поточній сесії".

І от мене чому цікавить, яким чином ми тоді цю норму розглядаємо, зважаючи на цю частину другу статті 107, зважаючи на те, що і правда такий законопроект був. Ось що я мав на увазі, пане Олексій, і жодним чином я нікого в порожню не звинувачував.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую, Олександр Сергійович.

З особливо великою повагою ставлюся до вас і до вашої фаховості, як ви підходите...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це мого колеги цитата, це не моя, я його процитував.

МОВЧАН О.В. Ні, тобто... як ви підходите до комітетів, але ця цитата і його виступ з трибуни я вважаю маніпуляцією, тому що це різні законопроекти. І за формою деякі норми співпадають, але вони не ідентичні. Тому, ну, це неправда. Тобто є якісь речі, які ідеологічно ми повторили, ми ...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це ви маєте на увазі 7402 щодо концентрації, відмови від концентрації погодження з Антимонопольним комітетом, ви маєте на увазі цю норму?

МОВЧАН О.В. Так. Але як раз тут ми врахували позицію Антимонопольного, ми можемо окремо відкрити дискусію про це, якщо буде бажання, або там окремо вже не на комітеті. Ми, врахувавши пропозиції і зауваження Антимонопольного комітету до того законопроекту, який було відмінено, відхилено, і зауваження до першого читання, зробили норму компромісну, яка влаштовує і Фонд державного майна, не блокує приватизацію, і при цьому не перевантажує Антимонопольний комітет, коли, наприклад, продаються активи вартістю там 100 тисяч гривень, якийсь ...*(Не чути)* і там залишився один сарай і юридична особа, а ти йдеш отримуєш дозвіл на концентрацію і чекаєш. Тобто ми також прибрати деякі... *(Не чути)*. Тому воно сильно відрізняється від того, що було у квітні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Приймається.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, так не можна говорити, якщо навіть стоїть сарай, бо деколи стоїть металічний гараж в центрі міста, де велике гарне підприємство, ми будуємо те, що будуємо. Це між іншим.

Ви знаєте, хочу сказати, любий законопроект, до якого більше 600 правок, і там, де технічні ми враховуємо, і зняти політичне забарвлення і так далі, а майже 400 не враховуємо, ставить великий знак питання. Дякую.

МОВЧАН О.В. Степан Іванович, коротко відповім. У 2018 році було прийнято діючий Закон про приватизацію. Я особисто вважаю його одним із найбільших проривів того скликання, тієї влади, можливо, так краще, тієї влади. Я знаю, що ви точно...

КУБІВ С.І. Української влади.

МОВЧАН О.В. Української влади попередньої каденції. Ви були точно і ваша команда сильно долучені до його розробки. Так от, той закон має велику кількість, під час його прийняття мав велику кількість прогресивних змін, які дали можливість продавати, в тому числі на аукціонах електронних, в тому числі по балансовій вартості і багато чого іншого, в тому числі з захистом інвесторів по англійському праву. Зараз ми робимо апгрейд цього закону. Ми робимо "приватизація 2:0", яка ще більше прискорює, покращує процедури. Ми точно гірше... Коли ми побачили за 4 роки, що мала приватизація на електронних аукціонах працює, а велика приватизація - "Більшовик" всі бачили, - не працює, на жаль, так є, тому що там дуже багато дірок в цій процедурі, ми вирішили, що треба зробити і велику приватизацію електронною. Це нормальна відповідь на практику, яка склалася за 4 роки, на дослідження, які були проведені. І ми покращуємо.

І ви, Степан Іванович, точно не погодитесь, що можуть бути якісь аргументи за те, щоб залишити аукціони для великої приватизації, модель, у вигляді папірців і молоточків. Ви також підтримуєте, як у 18-му році підтримали малу приватизацію на електронних аукціонах, підтримуєте і велику приватизацію на електронних аукціонах, тому що воно працює краще, тому що там не зливають і не продають інформацію про учасників, як, на жаль, могло бути із великою.

Я точно не знаю, але можу здогадуватися. Тому... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Олексій, я дякую. Дійсно це так. І якщо би зараз була не війна, це я чесно скажу, я би абсолютно не давав багато питань, які я давав. Розумієте, так? *(Не чути)* на сході України, Харків, Маріуполь, Одеса, Херсон, Мелітополь, я можу перераховувати зараз біля ста позицій... *(Не чути)* я розумію, що треба наповнювати бюджет... *(Не чути)* Я розумію, що треба наповнювати дохідну частину бюджету. Але краще наповнити дохідну частину бюджету через... *(Не чути)* повернення ПДВ, кому ми повертаємо і на яких принципах. Давайте подивимося на митницю. Давайте ми подивимося на автомобілі, де ми зняли оплату за мито і скільки держава втратила, а проспонсорували інші держави... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте ми на цьому поставимо крапку в обговоренні законопроекту і вже будемо визначатись. Тому що, мені здається, ми вже зараз заходимо в ідеологічні дискусії: чи ми за приватизацію, чи ми проти.

Тому пропоную переходити до голосування за законопроект. І маю пропозицію ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави (реєстраційний номер 7451) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України законопроект номер 7451 прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Буймістер не з'явилась.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха відсутній.

Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик не голосував.

Тарута, Шевченко не з'явилися.

Шість голосів – за. Рішення прийнято.

СЕКРЕТАРІАТ Сім голосів.

ГОЛОВУЮЧА. Сім голосів – за. Рішення тим паче прийнято. Дякую вам, колеги.

Тоді переходимо до "Різного". Чи є в когось оголошення, пропозиції?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дозвольте, Роксолана Андріївна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, декілька коротких таких повідомлень.

Ну, по-перше, хочу привітати Мусу Магомедова і всіх металургів України з Днем металурга, він саме сьогодні. Це 10 відсотків нашого ВВП було до війни. І я сподіваюся, що після війни ми цю галузь відбудуємо, вона буде працювати. Тому всіх...

МАГОМЕДОВ М.С. Дмитрій, взаємно, взаємно. Вас також с праздником!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую. Значить, це перше повідомлення.

Друге повідомлення. Значить, 14 липня вступив в силу Закон про локалізацію, який був в нашому комітеті важливий, розглядався, ми над ним усі працювали. Це сталося 14 липня, і зрозуміло, що зараз діють певні

особливості на період військового стану по закупівлям. Але коли вони закінчаться, я думаю, що ми будемо вже спостерігати над дією цього закону.

І третє. Я хотів би повідомити, що відбулась цього тижня, власне, у нас чергова нарада по тематиці індустріальних парків. Це теж та тематика, яку ми в комітеті опрацьовували разом з паном Ярославом Івановичем Руцишиним і депутатами, які представляють Закарпаття. Ми провели нараду в Закарпатті з усіма зацікавленими стейкхолдерами і плануємо, можливо, через там певний час, кілька тижнів, або через місяць-півтора, наступну таку нараду в наступному регіоні.

Тож, хто буде зацікавлений, як і в попередні рази, будемо членів комітету про це повідомляти. І запрошуємо до участі. Дякую.

РУЦИШИН Я.І. Це, якщо можна, Роксолана, мені слово?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно, Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, я все-таки хочу звернути нашу увагу на те, як ми працюємо. Минулого разу я не зміг взяти участь у комітеті через те, що документи прийшли настільки пізно, що я фізично не зміг їх просто-напросто навіть проглянути, перечитати, і в тому числі мої помічники. Я вважаю, що цю практику треба припиняти. Я не знаю, як в інших комітетах, але в нашому це точно треба припиняти, бо в іншому випадку ми заведемо себе в дуже глухий кут. Тому прошу на наступний раз дотримуватись Регламенту у всіх позиціях. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, Ярослав Іванович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧА. Так, прошу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. У мене буде пропозиція під стенограму, для того щоб на наступне засідання комітету включити це питання для розгляду у порядок денний. Воно стосується – перше - представленого плану з відновлення України. З тих документів, які ми бачили, а також з цієї програмної статті пані Свириденко, який ми бачили, там де є прогнозні макропоказники, воно, чесно кажучи, виглядає дуже смішно.

Тому в мене пропозиція запросити чи міністра, чи профільного представника від Мінекономіки, для того щоб: а) дали доповідь про економічний і соціальний розвиток країни; а б), або друге, дали прогнозні макроекономічні параметри, вони там зводять з консенсус-прогнозом макропрогноз. Ті дані, які на сайті Мінекономіки, вони дають, що у нас в цьому році, наприклад, зростання плюс 4,5 відсотки. Ну, це ж нереальні цифри. Тому ми прагнемо, щоб нам обновили цей макропрогноз. Ми бачимо, яка динаміка є. Тому що на сьогоднішній день ми отримуємо інформацію, там Нацбанк дає свої дані, Мінфін свої. Ну, Нацбанк публікує макроекономічний монетарний огляд. Держстат на сьогоднішній день публікує виключно дані по інфляції і зовнішній торгівлі.

Тому було б важливо заслухати і доповідь про економічний і соціальний розвиток країни, навіть якщо це в закритому режимі. А друге - надати макроекономічний прогноз на найближчі три роки, тому що план відновлення, чесно кажучи, даже чиста математика, вона смішна, вона, напевно, розрахована на тих, хто, ну, не може порахувати частку чи відношення, ну чесно.

Тому в мене пропозиція розглянути це питання на одному з найближчих засідань комітету, щоб вони встигли це підготувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що я передам голові цю пропозицію, він зможе це включити в порядок денний.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, але це одне питання з двох частин, або можете розділити на два питання. Перше – це доповідь про фактичний стан справ, перше. А друге – це макропрогноз.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, якщо немає більше пропозицій і оголошень, дякую всім за участь і оголошую комітет закритим.