

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

13 липня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, у нас є кворум.

Тоді по порядку денному. У нас чотири проекти законів. Один з них – це повторне друге. Там треба технічно виправити одну фразу для того, щоб не конфліктував проект закону з існуючим, вже прийнятим, законодавством.

І так само це стосується по акціонерним товариствам – 2493. Тобто там не буде нічого нового, ми просто змінимо технічну дату одну. Із повноцінних проектів законів – це 6420, 6421.

Чи є зауваження, пропозиції по порядку денному, колеги?

КУБІВ С.І. Пане голово, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, колеги! Перше – радий чути, дійсно нам перемоги і миру... *(Не чути)* Дякуємо Збройним Силам України.

Я би хотів, пане Денисе, напевно, може, до вас навіть більше звернення. Я думаю, що тут цікаво буде в цілому. Коли ми беремо перші два питання, вони йдуть разом, і як на мене вони стосуються визначення статусу майна колишніх союзних організацій. Проекти фактично урядом були внесені ще в минулому році.

Я не розумію станом на сьогодні, хоча я багато чого розумію, по своїй суті вони на сьогодні є не зовсім виважені – я толерантно скажу. Чому це так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисе Ігоровичу, є змога у вас прокоментувати питання?

КУДІН Д.І. Змога є. Хочу сказати, що тема ж не нова, я думаю, що всі учасники засідання з нею знайомі.

По великому рахунку є нерегульованість. Є Постанова Верховної Ради початку 90-х, 1993 року, якщо я правильно пам'ятаю, 1994 року, я перепрошую, – яка уже визначила це майно загальнодержавною власністю. Насправді так не є, тобто по факту профспілкові комітети фактично заволоділи цим майном, не відпускали його, продовжують ним володіти, управляти. Це питання піднімалося на нарадах в кабінеті у Президента, потім у Прем'єр-міністра. Зараз на політичному рівні вирішили прискорити роботу саме за цим напрямком. Ми це підтримуємо. В принципі. Кабінет Міністрів є суб'єктом законодавчої ініціативи в даному випадку, тому, в принципі, ми підтримуємо необхідність прийняття цих законів.

Вважаємо, що як такої суперечки там чинним обставинам немає, оскільки давно ходять дискусії про те, чи є профспілки в тому вигляді, в якому вони сьогодні існують, дійсно репрезентативним органом. Тобто питання репрезентативності регулярно звучить. А відповідно розуміємо, що корпоративна реформа, приватизація і визначення статусу цього майна – це ті питання, які треба вирішити

Тому, в принципі, вважаємо його своєчасним.

КУБІВ С.І. Пане Денисе, я розумію з точки зору загальної, держави яка вже не існує. Ви тут доречно сказали, сто відсотків, я двома руками – за.

Але коли ми дивимося про статтю 41 Конституції, про примусові відчуження об'єктів приватної власності, які належать добровільним громадським організаціям, то повинна бути проведена певна робота. Бо якщо є, наприклад, громадська організація, ви, я там чи члени комітету внесли якісь там певні позиції в ремонті, в інші аспекти, вдосконалення. Пройшло

більше тридцяти років розумієте, так? Ну, як мінімум аудит, так толерантно скажу вже іншою правильною мовою.

І норми проекту не повинні розповсюджуватись, наприклад, на регіональні структури і громадські організації. Бо якщо ми прийняли Закон про децентралізацію, то законодавче поле змінило багато речей, де будинки, інші речі стоять відповідно на цьому.

Тепер хочу сказати, що за останні десять років багато будинків тих організацій, які ви назвали та інші громадські, є передані під органи прокуратури, ви знаєте, так? – через Фонд держмайна. Передані під структури ДБР, передані під суд, передані – і так далі.

Тобто ми сьогодні говоримо про віртуальні речі з точки зору загальнонаціонального союзу, якого немає, шляк його трафив, слава Богу, так. То коли ми говоримо про регіональний і коли ми говоримо про тут – тут іде дуже багато, ну, багато непояснень. Я думаю, що коли ми дійдемо до закону...

Це ж було вже декілька раз, цей закон витягували. Розумієте, да? Мені здається я би тут, пане голову, пане Дмитре, тут дуже треба збалансовано підійти, якщо робити "а", то робити "б". А не так як ми деякі закони витягували в залу, я говорю навіть до пана Дениса, і набирали 221 чи 191 голос. І я би не хотів, щоби комітет наш був в такому статусі.

Це, між іншим, порада. В мене позиція є, але я просто сказав, що по СССР – супер. А з точки зору регіонального і так далі: чи є проведений аудит реальний, де об'єктів багато в Закарпатті, знаю, в Полтавській, в інших є передані правоохоронній системі і судовим органам влади.

Дякую.

КУДІН Д.І. Дозвольте, зустрічний коментар, Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Денис.

КУДІН Д.І. От коли ми говоримо про перший законопроект 6420, то це ж якраз законопроект про майно загальносоюзних громадських організацій. Тобто те майно, яке знаходилося у віданні саме центральних органів загальносоюзного управління. Тобто ми не говоримо про нижчий рівень, про профспілкові комітети там районних, обласних рівнів, ми говоримо саме про загальносоюзні – тобто те, чим керували з Москви.

І там, де у нас сьогодні в це майно фактично заселені органи державної влади, то для них ніяких змін не відбудеться. Але держава зможе, по-перше, отримати собі ці об'єкти на баланс. Друге: мати законну підставу здійснювати витрати щодо утримання цього майна. І третє: закріпити це майно на праві господарського відання або за відповідними органами державної влади, правоохоронними органами, десь за місцевим самоврядуванням.

В принципі, ви можете бачити, що уряд системно приймає такі рішення, навіть попри військовий стан. І ми майже кожного засідання два-три акти про майнові питання приймаємо. Відповідно ми говоримо про те, щоб прибрати статус правової невизначеності по майну, зафіксувати, що правовласником є держава Україна. І далі Кабінет Міністрів як центральний орган виконавчої влади прийме рішення: куди, за якими органами державної влади або місцевого самоврядування закріпити це конкретне майно.

Тому точно можу вас запевнити, що конкретні державні, комунальні і органи місцевого самоврядування, які там сьогодні знаходяться, від такого рішення не постраждають.

МОВЧАН О.В. Пане голово, можна ще також короткий коментар-доповнення? Насправді я би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошу, Олексій Васильович. Ми можемо тут продовжити цю дискусію в рамках обговорення законопроекту по суті. Чи це

стосується саме необхідності, чи відсутності необхідності прийняття порядку денного, бо його просто навіть до порядку денного не проголосували.

МОВЧАН О.В. Вони ж стоять все одно першими. Ми або скажемо зараз або скажемо пізніше. Дискусія вже почалася, немає різниці, а потім говорити не буду по цьому.

Дуже важливо, щоб всі розуміли, що ці громадські організації якраз зараз під час війни, точніше, їх майно, да, може виконувати безпосередньо функції необхідні держави. Тобто це жодним чином не пов'язане із примусовим відчуженням у приватних організацій права власності.

Це мова йде про майно, наприклад, там Товариства сприяння обороні. От у них є аеродроми, на балансі, у них є тири, полігони, де можна тренуватися. Де конкретний орган місцевого самоврядування, якщо матиме можливість отримати його на баланс, він зможе тренувати свої ДФТГ – добровольчі формування територіальної громади. Сьогодні ці ДФТГ, я з практики кажу, вони тренуються в якомусь полі, тобто там, де вони, якщо немає доступу до цього полігону, і багато чого іншого.

Тобто ця інфраструктура, яка сьогодні безпосередньо, перше – допоможе і для реабілітації наших військових, і для їх лікування, і для тренування, і прокачування здібностей військових формувань для перемоги.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я би запропонував тоді, незважаючи на те, що дискусія справді жвава, очевидно, що це питання актуальне, тому я би поставив на голосування порядок денний, запропонований з цим і наступним питанням – 6420, 6421. І далі відповідно два законопроекти 5397 і 2493 – це обидва повторне друге читання. Плюс "Різне". Щоб ми вже тоді перейшли до обговорення цих питань по суті в рамках дискусії по кожному із законопроектів.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію схвалити порядок денний, запропонований щойно на засіданні цього комітету. Прошу голосувати.

Буймістер у нас відсутня.

Кисилевський. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, не чуто вас було, вибачайте. Щось у вас немає звуку. Бо я бачу, що ви говорите, але звук не чую. Ви – за, все, зрозумів, дякую. За порядок денний.

Кубів теж – за. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рушишин. Скорик, Тарута, Шевченко з'явилися у нас, колеги?

СКОРИК М.Л. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович – за. Дякую.

У нас 12 – за, виходить, правильно? 12 – за. Рішення прийнято
одноголосно. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до розгляду питань по суті. Ну, дискусію уже почали
ми по 6420.

Я, колеги, дуже коротко від себе хотів би окреслити деякі важливі
аспекти, на які в тому числі посилається ГНЕУ і на які воно не посилається.

У нас питання з профсоюзними організаціями виникло одразу після, і майна відповідно, причому ми говоримо про всесоюзні. Абсолютно правильно Денис Ігорович підкреслив, тут треба на це звернути особливу увагу – мова йде тільки про всесоюзні.

Воно виникло з моменту розпаду Радянського Союзу. Мені в цьому контексті достатньо дивне посилання на заборону відчуження приватної власності громадян України у висновку ГНЕУ. Тому що у нас Закон України "Про власність" фактично був прийнятий лише в 1991 році, у лютому, якщо я не помиляюсь. До цього вся ця власність була будь-якою, але не приватною.

Далі що відбулося? Відбулося прийняття закону, який діє, до речі, до сьогоднішнього дня. Він називається: Закон України "Про підприємства, установи та організації союзного підпорядкування, розташовані на території України", яким встановили, що майно та фінансові ресурси підприємств, установ, організацій та інших об'єктів союзного підпорядкування, підкреслюю, розташованих на території України, є державною власністю.

Незважаючи на ці два факти, тобто два юридичних факти, які встановили належність цієї власності до державної, держава де-факто не може здійснювати керівництво і адміністрування об'єктів цієї власності по різних причинах, але факт лишається фактом. І дійшло все до того, що, як багато з вас, напевно, знає, в листопаді 2020 року за провадженням правоохоронних органів, за клопотанням прокуратури Печерський суд міста Києва арештував взагалі більшість майна організації профспілок України. В тому числі через неможливість здійснення адміністрування і управління цим майном, незважаючи на те, що, як я уже посилався, за попередньо прийнятим ще в 90-х роках законам і постановам, це майно фактично вважається державною власністю.

Так само у нас була Всесоюзна центральна рада професійних спілок, яка на території України володіла відповідними активами. І згідно з Законом, який я процитував, про підприємства, установи та організації союзного підпорядкування, майно цієї організації теж було визнано державним.

Тому ці два законопроекти, абсолютно погоджуюсь з паном Кудіним, вони вносять юридичну ясність нарешті у визначення розпорядження права на відчуження або заборону на відчуження (мораторій) і адміністрування, власне, державного майна, яке раніше належало всесоюзним профспілкам і знаходиться на території України.

Законопроекти самі по собі невеликі, але достатньо критичні і важливі хоча б тому, що за умови фінансового становища, скажемо так, нашої держави і бюджету, це, можливо є або варто сприймати, як один з об'єктів потенційного наповнення державного бюджету у разі успішної реалізації цих активів в приватну власність, але у відповідності до закону. Тому звідси ці два законопроекти і виникли.

Якщо є пропозиції по дискусії по цих двох питаннях, колеги, будь ласка, прошу брати слово.

КУБІВ С.І. Я хочу загально закінчити позицію, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, що те, що ви сказали, те, що сказав пан Денис – абсолютно це правильні речі. В цілому проект є потрібний, багато було вже спроб прийняття, але вони всі були неуспішні. Тому що юридичні фірми в однозначності визначення, будемо говорити, загальнодержавних, тої держави, яка не існує, і загальнонаціональних, базуючись на тих чи інших документах, були різні.

Якщо би цей закон, наприклад, приймався – зараз, я хочу, щоб було мене видно – якщо би цей закон приймався там двадцять років тому, чи двадцять тому, тут навіть немає, його можна в першому і другому читанні його прийняти і так далі.

Я говорю про інше. Прецедент приміщень, які входять в структуру наших українських – вже після років незалежності – об'єктів, які насичені є:

перше – судовими процесами, бо на деяких приміщеннях і будинки будували, і так далі. Я думаю, що пану Денису і вам, пане Дмитре, це відомо.

Друга позиція, що максимально вивіреном має бути формулювання, коли ми говоримо про цивільно-правовий кодекс і коли ми говоримо про розумний баланс між поверненням державі. І там, де за тридцять років багато чого змінилося: оренди, суборенди, гарантування, відчуження і так далі.

І я хочу сказати, що ясно, з ГНЕУ можна дискутувати, але я би радив, коли ми виносимо в зал, щоб ми знову, так, як ми сьогодні розглядаємо повторне друге читання 5397, так, щоб не було такого аспекту, бо це не прикрашує наш комітет.

Оце моя думка, відчуття. Я глибоко в цій темі, глибоко. І хочу сказати, багато загальноукраїнських громадських організацій центру, сходу з першого дня війни працюють тільки на Збройні Сили України. Вони стали її фортецями і благочинними, і волонтерськими центрами, про що говорили пан Олексій і так далі.

Тобто, отаке моє... я просто внутрішньо говорю відчуття, от що буде відбуватись в залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я розумію чудово, скажемо так, соціальний аспект цього питання і сам неодноразово наголошував на тому, що тут треба бути максимально делікатними, щоб не спровокувати, скажемо так, певний резонанс в суспільстві. Тому я думаю, що в цілому нам точно не варто навіть рекомендувати його прийняти.

Але мені здається, що можна в цьому аспекті погодитись із Головним управлінням, яке саме визнає і погоджується з необхідністю законодавчого визначення цього правонаступництва по цьому майну і врегулювання цього питання.

Тому я би радив, запропонував комітету прийняти його за основу. А далі вже провести відповідну дискусію і з Мінфіном, бо там у них по

висновках є, по 6420 певні пропозиції, які вони теж надали. І згідно з якими вони не заперечують проти прийняття законопроекту в цілому, але з урахуванням цих пропозицій. Тому для того, щоб їх врахувати, все одно нам було би варто подати правки.

І я думаю, що з Міністерством економіки так само у нас буде час провести відповідний аудит і убезпечити, скажемо так, самих себе від негативного соціального резонансу прийняття в цілому цих проектів законів.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, дивися, беремо зараз, сьогодні і дивимося конкретно: Чернігів, Харків, Миколаїв, Херсон, де багато таборів, де багато... Тобто, якщо би цей закон був винесений нашим комітетом до війни, ви розумієте, так? – то відразу, трьома руками – за і поїхало далі.

Але враховуючи ті принципи, про які я говорю зараз, Запоріжжя те саме, ну я ж володію ситуацією так само, як і ви, пан Дмитро, і наші народні депутати. От ми скажемо: майно, яке є умовно в Маріуполі, так, профспілкове, де воно, хто його інвентаризував, скільки це буде коштувати сьогодні державному бюджету, про що говорить бюджетний комітет?

Тобто я не знаю, в мене виникають от практичні життєві запитання, які я зараз дав: Харків, Миколаїв, Херсон, Маріуполь, Одеса і Запоріжжя, і Чернігів. Що там відбувається, чи може мені міністерство сказати? Та ні, ні Мінфін, ні Мінекономіки, ні Фонд майна не можуть зараз прокоментувати ці питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

МОВЧАН. Колеги, можна? Просто щоб Денис Ігорович одразу прокоментував кілька запитань.

Дивіться, є пропозиція, щоб от ми з вами як Комітет економічного розвитку – не соціальної політики – не плуталися в питаннях, які важливі для

економіки і в соціально чутливих моментах, да, бо у нас часто таке буває. Я би просив, щоби Міністерство економіки підготувало хоча б якусь картинку, для розуміння, що це взагалі за майно, скільки його може бути і які цілі його в державній власності.

Наскільки я розумію, попередньо говоривши там і з співробітниками міністерства, і Міністерства соціалістики в тому числі, то там є майно, яке взагалі нікому непотрібне, є таке майно, яке теоретично колись можна буде приватизувати. А є майно, яке може, яке має подвійну спеціалізацію, наприклад, там реабілітаційні центри, санаторії і так далі. Тобто зрозуміло, що, якщо ми можемо там реабілітувати військових, то зараз цей актив під час війни продавати непотрібно.

Там не питання про гроші для бюджету і не про інвестиційну привабливість, тобто воно може почекати, є що у держави ще продавати швидше. Але воно може принести цінність для інших задач, для наших військових.

Або те, що я говорив про ТСО, да. У них, я багато чув, запитів і від приватних організацій, і від комунальних органів, як ті казали: як можна взяти під управління і профінансувати реконструкцію полігону там чи тиру, нормального тиру, який на балансі цього ТСО? Ніяк, зараз відповідь – ніяк. Тобто у ТСО немає можливості його утримувати, воно там якось загниває, там відбувається незрозуміло що, а хлопці наші тренуються в полях і вони самі копають ці полігони.

Тому, якщо можна, Денис Ігорович, підготувати, щоб комітет мав хоча б якусь картинку, що ми регулюємо і для яких цілей. Дякую.

КУДІН Д.І. Завдання прийнято, довідку відповідну зробимо, питань немає.

Що стосується того, що Степан Іванович сказав на початку. В принципі, закон, ясно, другий закон – це мораторій на відчуження. Я думаю, що тут взагалі особливої дискусії, я не дуже розумію, де може бути, хіба по

якійсь там нормотворчій частині. Але як на мене, то закон виписаний достатньо якісно, в принципі, дійсно ви правильно зауважили на початку, над ним довго працювали.

Тут встановлена судова процедура витребування такого майна. Тобто Фонд держмайна йде в суд, і суд на підставі закону визнає право власності за державою. Відповідно, в принципі, було би доцільно до другого читання внести відповідні перехідні норми, що обчислення строків там по цьому закону для тимчасово окупованих територій відбувається після їх деокупації. Але ми подамо відповідну пропозицію після ухвалення там за основу.

Те, що стосується соціальної сфери, я хочу сказати більше. Насправді переведення лікарень у державну форму власності навпаки дасть їм більше можливостей. Тому що тоді Міністерство охорони здоров'я зможе фінансувати їх в повному обсязі, на них будуть розповсюджуватися всі відповідні програми. І по іншому майну те саме: держава зможе легально витратити кошти на його утримання.

У мене маленький приклад. У Дніпропетровській області Палац культури в одному з містечок належить профспілкам. І там займаються дитячі творчі колективи, навіть у війну. А вони не можуть його відремонтувати, от дах тече, не можуть, тому що там по Бюджетному кодексу не можуть не на своє майно витратити кошти.

Відповідно тут я якраз бачу більше позитиву, ніж негативу. Робота ця однозначно буде нешвидкою, бо закон – це тільки перший етап. Тобто далі на підставі закону буде довга робота по кожному об'єкту. Як ми це зробимо? Ми візьмемо, що було в реєстрах, або записано було станом на 1991 рік, да, до 24-го числа – 24 серпня. І по кожному об'єкту будемо розбиратися.

Там же будуть випадки, коли вони по три рази перепродані. Тоді закон передбачає, що, в принципі, належний набувач може отримати компенсацію.

Будуть випадки, коли це майно поліпшували, на його базі створили нове майно. Тоді держава буде мати частку у спільній сумісній власності.

Там, де, як там Жовтневий палац, нічого не було, там воно перейде повністю у державну власність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Ігорович.

Я, колеги, тут хотів би погодитись із тим, що насправді прийняття цього проекту Закону про правовий режим майна загальносоюзних громадських організацій і об'єднань колишнього Союзу РСР, воно насправді на користь у тому числі тим приватним організаціям, які впродовж цього часу здійснювали відповідні операції там з розпорядженням або адмініструванням цього майна.

Чому? Тому що Закон України, який діє до сьогоднішнього дня, "Про підприємства, установи та організації союзного підпорядкування, розташовані на території України", 1991 року, прийнятий у вересні, він визначає тільки одну форму власності безапеляційно. Він статтею 1 встановлює, що майно та фінансові ресурси підприємств, установ, організацій, інших об'єктів союзного підпорядкування, розташовані на території України, є державною власністю України – крапка, тобто все. Він більше не передбачає жодної іншої форми власності в рамках цього майна.

Той проект Закону 6420, який пропонується Кабінетом Міністрів, він у статті 2 якраз розширює можливість і форму власності щодо такого майна. Він говорить, наприклад, що майно, що було створено після 24 серпня 1991 року, тобто після проголошення незалежності, з використанням майна загальносоюзних громадських об'єднань або організацій колишнього Союзу третіми особами, є спільною частковою власністю держави та таких третіх осіб.

Тобто сам проект закону вводить нову категорію спільної часткової власності, чим фактично припиняє попередню державну монополію на власність цього майна.

І тому на мою думку, він якраз дає можливість й інструмент судового захисту тих приватних осіб, які здійснювали стосовно цього майна

поліпшення, покращення, адміністрування. І передбачає для них можливість компенсації цих затрат у випадку, якщо держава вирішить відчужити свою власну частку у цьому майні. Тому мені якраз здається, що це більш адекватний і прагматичний, цивілізований підхід, який справді вирішує цю колізію закону 91-го року, коли він передбачав, що є тільки державне майно і крапка. І приватного нічого там бути не може, незважаючи на те, що, як Степан Іванович правильно абсолютно сказав, дуже багато громадських організацій, приватних осіб, меценатів, витрачали свої гроші на відновлення там якихось замків, санаторіїв, і т.д., і т.п. Цей закон дає можливість їм у випадку необхідності отримати за це компенсацію.

Тому я би запропонував принаймні в першому читанні його прийняти і далі як би продовжити цю дискусію уже з наявністю там і переліку від Мінекономіки і інших документів у разі потреби.

Є ще необхідність, колеги, обговорювати цей проект закону?

Можемо переходити до голосування.

Колеги, ставлю на голосування, відповідно за результатами обговорення, пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону України про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР (реєстровий номер 6420) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати, за результатами розгляду в першому читанні, прийняти цей законопроект за основу.

Відповідно прошу голосувати, колеги.

Буймістер з'явилась?

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За також.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин є?
Скорик.

СКОРИК М.Л. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута, Шевченко не з'явилися?

Колеги, у нас 11 – за. 1 – утримався. Рішення прийнято.

Зважаючи на те, що у нас 6420, 6421, вони взаємопов'язані і формально 6421 – це виключно юридичний аспект судового процесу і накладення мораторію, є необхідність окремо обговорювати 6421? Чи можемо одразу переходити до голосування?

КУБІВ С.І. До голосування. Це пов'язані речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре.

Тоді за результатами обговорення пропозиція ухвалити рішення: внести проект Закону України про мораторій на відчуження майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу РСР (номер 6421) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами в першому читанні прийняти зазначений проект за основу.

Буймістер немає.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за. Руцишина немає.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич, на зв'язку, ні? Добре.

ПІДЛАСА Р.А. Пане голово, ви почули, що Підласа – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, дякую, врахували.

У нас 10 – за. 1 – не голосував. 1 – утримався. Відповідно рішення прийнято.

Дякую, колеги. Денис Ігорович, дякую.

Далі у нас йде по порядку денному повторні, два повторних других читання. Два повторних других читання, починаємо із Закону України про акціонерні товариства (2493). З чим вони пов'язані? У нас там в рядках в "Прикінцевих положеннях" є цифри 2022, 2023, відповідно пропозиція замінити їх на 2023 і 2024. Тобто єдине, що ми змінюємо – це фактично роки. Там була можливість, напевно, проголосувати за це з трибуни. Але зважаючи на процес голосування в залі, прийнято рішення було Юридичним управлінням, що безпечніше буде зафіксувати це в новому рішенні комітету.

Тому, колеги, якщо немає заперечень, я тоді, по-перше, поставлю на голосування пропозицію про повернення до перегляду рішення комітету, нам потрібно набрати 9 голосів – за. Далі будемо голосувати щодо цих технічних змін в "Прикінцевих та перехідних положеннях". Тобто по-суті, формально ми голосувати нічого в цих проектах законів не будемо.

Отже, відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропоную переглянути рішення комітету щодо проекту Закону про акціонерні товариства (номер 2493). Будь ласка.

Буймістер. Немає.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик голосував, да?

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Микола Леонідович, дякую, дякую.

Не з'явилися Руцишин, Тарута, Шевченко, Буймістер.

У нас 2 – не голосували, інші – за. Значить є у нас 10, більше ніж 9 голосів, тому йдемо далі. 10 голосів, да. Дякую.

Значить, колеги, комітетом було надано порівняльну таблицю для розгляду у Верховній Раді України до другого читання 8 грудня 2021 року. Але враховуючи те, що за збігом часу дата набрання чинності законопроекту 2493 втратила свою актуальність, комітет надає до проекту закону необхідні зміни. А саме: в рядках 1928, 1929, 1930, 1934 та 1936 у пунктах розділу "Прикінцеві та перехідні положення" законопроекту цифри 2022 та 2023 замінити відповідно на цифри 2023 та 2024.

ПІДЛАСА Р.А. Пане Миколо, вибачте, можна запитання? Ми просто це обговорювали сьогодні зі секретаріатом, мені видається, що якщо ми зробимо так, як ви кажете, то це будуть правки на правки. А нам треба правки до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не правки на правки, це зміни до "Прикінцевих та перехідні положень".

ПІДЛАСА Р.А. Ні-ні, я розумію, але в першому читанні у нас були інші дати. Тобто у нас були 21-й рік і 22-й рік. А потім ми, коли повторно опрацьовували, ми міняли на 22-й, 23-й, але це вже правки. Ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Ми зараз просто будемо голосувати за підтримку доповнення і внесення до порівняльної таблиці нових правок вашого авторства.

ПІДЛАСА Р.А. Так, але вони не такі, як ви зачитали. Я інакші подала тут правки. Я просто для того, для чистоти експерименту, як то кажуть, просто виписала всі ці норми заново з датами новими, щоб не було там плутанини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і ми просто викладемо їх у редакції комітету з цими новими датами.

ПІДЛАСА Р.А. Да, але це не ті, що ви зараз зачитали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зачитайте тоді ті.

ПІДЛАСА Р.А. Я їх щойно надіслала в чат комітету. Вони просто чуть-чуть довші, ніж ви зачитали. Там просто кожна норма викладається, просто повторюється кожна норма з правильними датами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я так розумію, що мова йде про це. Пункт 1, абзац перший пункту 2 розділу XIX "Прикінцеві та перехідні положення" замінити... *(Не чути)* в такій редакції: "Цей закон набирає чинності з 1 січня

2023 року... *(Не чути)* підпункту 20 пункту 3 цього розділу, який набирає чинності з 1 січня 2024 року, положень статей 36-55 цього закону щодо проведення електронних загальних зборів та функціонування авторизованої електронної системи, який набирає чинності з 1 січня 2024 року.

Далі, абзац другий пункту 2 розділу XIX "Прикінцеві та перехідні положення" замінити пунктом 4 в такій редакції: "Постановити, що до 31 грудня 2023 року ідентифікація та реєстрація акціонерів, їх представників передбачена статтею 49 цього закону, здійснюється реєстраційною комісією самостійно".

Пункт 6 розділу XIX "Прикінцеві та Перехідні положення" викласти в такій редакції: "Акціонерні товариства зобов'язані привести свою діяльність, в тому числі статуту та внутрішні положення у відповідність із цим законом до 31 грудня 2023 року".

Пункт 8 розділу XIX "Прикінцеві та перехідні положення" викласти в такій редакції: "Якщо зміна до статуту товариства стосується виключно питання, передбаченого частиною другою статті 27 цього закону, загальні збори акціонерного товариства до 1 січня 2024 року можуть вносити такі зміни простою більшістю голосів. Положення цього пункту не застосовується, якщо рішенням про внесення змін до статуту акціонерного товариства передбачається внесення будь-яких інших змін, крім передбачених абзацом першим цього пункту".

Про ці зміни йдеться?

ПІДЛАСА Р.А. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати щойно озвучену пропозицію народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни та надати до проекту Закону України щойно... додати до проекту Закону України щойно озвучені зміни, доповнити законопроект і внести до

порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилась.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик і Кисилевський на зв'язку, але не голосували.

Дмитро Давидович є з нами?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, я є. Дмитро Андрійович, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за, Дмитро Давидович?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можна, будь ласка, ще раз за що, я пропустив, вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за доповнення проекту закону по правках Роксолани Андріївни і внесення їх...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, за, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить у нас 9 – за, інші не голосували. Дякую, колеги, рішення прийнято.

ПІДЛАСА Р.А. Зараз також треба змінити резолюцію по двох правках, щоб колізії не було між ними. Можна я їх назву?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, зачитайте.

ПІДЛАСА Р.А. В таблиці від 8-го, яка надана на ознайомлення на 8 грудня, є правки. 1253 – народного депутата Фріса, яка врахована повністю. І правка 1257 депутата Підласої, яка також врахована повністю. Вони обидві стосуються зміни дати, там в одній 2021 змінюється цифрами 2022, в іншій 2021 змінюється цифрами 2023. Їх потрібно врахувати редакційно, щоби вони не суперечили тим поправкам, які ми тільки що проголосували.

Ще раз, номери 1253, 1257, мають бути враховані редакційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати редакційно поправку 1253. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський Дмитро Давидович.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик. Скорик і Кисилевський. Дмитро Давидович, на зв'язку?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас скільки виходить, 8 – за, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Дякую. Рішення прийнято.

І ще одну поправку нам треба врахувати редакційну, Роксолано Андріївно. Номер?

ПІДЛАСА Р.А. 1257.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1257. Ставлю на голосування пропозицію врахування редакційно поправки 1257.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів. Степан Іванович!

Лічман.

КУБІВ С.І. За. За, Дмитро, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман. Ганна Василівна.

Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Руцишин, Тарута.

Лічман на зв'язку?

ЛІЧМАН Г.В. Так, колеги, вибачте, трохи зв'язок. Я – за. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

9 – за. Дякую. Все, колеги, ми...

Перепрошую, я знову на зв'язку, колеги... Рішення прийнято – у нас було.

Можемо переходити до голосування. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Підласій Роксолані Андріївні подати зазначені зміни як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Вікторія Павлівна, по попередньому озвучену мною під стенограму правку правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, все правильно, так.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я знаю, що другу редакцію можна не комунікувати, але я би дві позиції вважаю за доцільне, поки ми не голосували, сказати, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, звісно.

КУБІВ С.І. Дивіться, ми говоримо про дозвіл приватизувати підприємства з виготовлення, ремонту технічних, інших засобів реабілітації для осіб з інвалідністю. Так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, це наступне, я вибачаюсь. Давайте з цим закінчимо, будь ласка.

КУБІВ С.І. Який ми зараз? Ні, ми ж зараз 57-й, так? 97-й?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це все ще 2493, бо там просто багато процедурного голосування. Нам ще два голосування по 2493 і переходимо до нього.

КУБІВ С.І. Вибачте, зачекайте хвилину, бо я ж просто прослухав Роксолану. Зараз, хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз голосуємо за доручення Роксолані Андріївні подати зазначені зміни як суб'єкту права законодавчої ініціативи оці поправки, за які...

КУБІВ С.І. Законопроект 2493, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це акціонерні товариства, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дякую, добре, вибачте, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз ставлю на голосування пропозицію доручити народному депутату Підласій Роксолані Андріївні подати зазначені зміни як суб'єкту права законодавчої ініціативи, озвучені під стенограму попередньо. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Лічман є, Ганна Василівна?

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, вибачте, я – за. Я – за. Sorry, чуть-чуть
тормозить у мене тут зв'язочок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик є?

Руцишин, Тарута, Шевченко.

Кисилевський. Кисилевський.

8 – за. Є у нас рішення, Вікторія Павлівна? Бо зважаючи на кворум у
12.

ШЕСТОПЛОВА В.П. Є рішення, 12. 8. Да, рішення є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення є.

Фінальне голосування, колеги, по цьому проекту Закону по акціонерних товариствах, по 2493, з урахуванням всіх цих змін до дат, які ми щойно прийняли під стенограму.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення і внести проект Закону про акціонерні товариства (реєстраційний номер 2493) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2493 прийняти в другому читанні та в цілому із зазначеними змінами та з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер. Немає.

Кисилевський є? Дмитро Давидович!

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів. Кубів.

Лічман.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую. За, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов не голосував.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик є?

Руцишин, Тарута, Шевченко.

Ще раз, Кисилевський на зв'язку? Немає Дмитра Давидовича.

8 з 12-и. Дякую, колеги, рішення прийнято, інші не голосували або відсутні.

Висновки щодо врахування і відхилення щодо правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом.

Тепер, колеги, останній проект Закону на сьогодні – це 5397. Степан Іванович, це те якраз, про що ви говорили. Ми його теж переглядаємо технічно, але прошу, беріть слово, у вас був коментар по цьому проекту закону.

КУБІВ С.І. Дивіться, коли ми говорили до ключових зауважень ще минулого разу, так, і дивимося на сьогоднішню позицію, то дозвіл приватизувати підприємства з виготовлення, ремонту технічних, інших засобів реабілітації, коли ми говоримо про особи з інвалідністю, як був так і залишився в проекті.

І були звернення з цього приводу до нас від Уповноваженого з прав інвалідів, про що озвучувалось. І Український науково-дослідний інститут протезування і протезобудування, відновлення працездатності включено до переліку заборонених до приватизації в урядовому законопроекті. І моїм колегою Княжицьким було повторно запропонована поправка з цього приводу номер 7, але її надалі пропонується відхилити. Це такий перший блок.

І другий блок. Нова редакція статті 4, де йшлося про випадковий дозвіл на приватизацію численних об'єктів архітектури, а тут ми мали на увазі і меморіальні комплекси, заповідники, але саме місцевого самоврядування. І чи це не є випадковою позиція? І пропонується приватизувати об'єкти, наприклад, місцевого значення і недоторканими залишити лише ті, які мають національне значення.

Це теж, напевно, мені здається, не тільки не дискусійне, а це неприпустимо. І той факт, що ті речі не є обґрунтованими і вони залишені далі в законопроекті. Мені здається ми не можемо, не розуміючи, чому було проведено... і даємо повторно, це не личить нашому комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую. Дякую, Степан Іванович, за ваші зауваження і за позицію.

Перше. По першому питанню, значить, я просто наводив вже ці цифри, але нагадаю і в підтвердження їх ще кілька аргументів дам. Всього існує 12 протезних підприємств у держави. Вони розташовані в обласних центрах, в Харкові – 2. Ці 12 протезних підприємств контролюють 15 відсотків ринку протезів і це, вибачте, це довоєнні цифри, просто треба розуміти. У цих підприємств більше 100 мільйонів гривень заборгованість, по зарплаті, перед кредиторами, перед бюджетом і так далі. Сьогодні на ринку українському, в цій галузі працює більше 100 підприємств, тобто держава контролює тільки 12 підприємств, і вони займають долю 15 відсотків ринку.

Тепер питання. Враховуючи ті умови в яких сьогодні, давайте так, в яких Україна знаходиться вісім років, в умовах війни, і особливо зараз жорстокої, кривавої фази, коли дуже багато і військових, і цивільних, на жаль, потребують протезів, держава витрачає кошти на покриття збитків, тому що несе субсидіарну відповідальність за неефективне управління цими підприємствами, держава покриває збитки цих протезних підприємств замість того, щоб купувати якісні нормальні протези українцям. Їх зараз треба буде дуже багато і дуже багато грошей треба на це.

І якщо ми з вами там можемо виділити якийсь один день і поїхати, наприклад, на київське це підприємство протезне і послухати, що у них відбувається, воно знаходиться на Подолію Вони майже нічого не виробляють. Тобто щось там виробляється, там виробляється, умовно, стельки, взуття якое. Але протез, треба розуміти, що протез – це те саме, що і автомобіль, приблизно: його треба обслуговувати, там є багато змінних

частин. Тобто, якщо ти отримав протез з одного підприємства, то тобі треба на ньому, з ним потрібно співпрацювати, щоб воно обслуговувало твій протез або там міняли його якимось. Тобто це важка інтелектуальна праця, інтелектуальний ресурс серйозний і кадровий.

На жаль, Україна його втратила за 30 років. Тому нам треба сказати чесно собі, що давайте ми відмовимося від мораторію на приватизацію такого типу підприємств, тому що значна частина із них нам не потрібна, і це правда. Я не говорю про те, що їх всі треба зараз продати, але частину точно вже треба приватизувати. Якась частина, найбільш ефективна, має залишитися і продовжити працювати.

І по другому питанню. Дивіться, це не, як це, "шальная правка", ми просто виправляємо колізію. Я прочитаю як воно раніше звучало. В статті 4 серед переліку активів, видів майна, які були заборонені до приватизації, у абзаці одинадцятому було написано: об'єкти архітектури, меморіальні комплекси, заповідники, парки загальнонаціонального значення. Тут питання, що таке парки загальнонаціонального значення? Тобто це ті види майна, які заборонені до приватизації. Ми пропонуємо замінити ці норми, назвати так, як це називається в законодавстві – національні природні парки. Є окреме законодавство, заповідники і меморіальні комплекси.

Щодо об'єктів архітектури, ви ж розумієте, що об'єктами архітектури можна назвати будь-яку будівлю, чи це пам'ятка архітектури, чи це просто об'єкт архітектури. Там 1996 року "панелька", вона також буде об'єктом архітектури. Тому це просто технічна поправка, яка виправляє колізію і неоднозначність норм законодавства про приватизацію. Вона не несе в собі якоїсь там глибокої суті або змін. Просто, щоб юристи, які читають цей закон, правильно трактували, і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щось у мене зі звуком, вибачаюсь. Дякую.

Колеги, тоді відповідно до частини п'ятої статті 44 у нас Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ставлю на голосування пропозицію переглянути рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" щодо уточнення деяких положень та сприяння залученню інвестицій в процесі приватизації (реєстраційний номер 5397).

Прошу голосувати за повернення до перегляду цього рішення.

Буймістер не з'явилась.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я думаю, що треба "за", да? За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик є?

Руцишин, Тарута, Шевченко.

Дякую. Нас 10, виходить, да, за? Вікторія Павлівна, 10?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за. 9.

Не голосував Колтунович і Магомедов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Скорик.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. І Скорик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все зрозуміло. 9 – за. Дякую. Повернулись до перегляду рішення.

Тепер щодо пропозицій народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича, яка полягає в тому, щоби частину третю розділу І проекту Закону виключити. Правильно, Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Так, пане голову. Там просто було подано низку поправок, до яких ми з вами поверталися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Так.

МОВЧАН О.В. А я вирішив, що і ці поправки, і інші, вони зараз не сприятимуть його проходженню, тому відкладемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Добре.

Тоді, колеги, ставимо на голосування підтримати пропозицію народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нової правки виклавши її в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За, колеги. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович!

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко, є? Немає.

9 – за. Дякую. Є, ми доручили.

І тепер фінальне голосування. На виконання рішення комітету доручити. Якраз зараз треба ще проголосувати одне технічне голосування за доручення. Доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначену правку та пропозицію як суб'єкту законодавчої ініціативи.

Вибачте, колеги, але процедура, знову таки.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За доручення Олексію. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович!

МОВЧАН О.В. За. Ви просто кажете – Марчук, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, Мовчан я сказав.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко відсутні або не голосували. Дякую.

І фінальне голосування вже по суті, це пропозиція рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в повторному другому читанні проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" щодо уточнення деяких положень та сприяння залученню інвестицій в процес приватизації (реєстраційний номер 5397) прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, Скорик, Тарута, Шевченко не голосували.

У нас 12 членів комітету були присутні. Двоє – утримались. Відповідно у нас 8 – за. Правильно, Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 7 – за, 2 – утримались, 3 – не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 – не голосували. З 12-и – 7. Це рішення прийнято.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, рішення прийнято.

В принципі, якщо "Різного" ні в кого немає по оголошенням якимось, то можемо завершувати комітет.

КУБІВ С.І. Можна, пане Дмитре, завтра що це буде? По USAID там оце?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По USAID?

КУБІВ С.І. Да, там якесь засідання буде чи інформація, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не знаю, чесно кажучи, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дякую, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, єдине, я хотів вас попросити, що цілком можливо, у нас в понеділок зранку або, можливо, на вихідних я вас буду просити знову зібратися. Тому що там секретаріат сьогодні опрацьовує проект, таблицю по приватизації. Це проект закону, який Президентом був визначений пріоритетним для наповнення державного бюджету. І він стоїть у нас на вівторок у залі. І покладають на нього, в принципі, достатньо великі надії.

Тому як тільки буде готова таблиця, я тоді скоунікую і буду просити онлайн так само зібратися на проведення комітету наступного. Тобто до понеділка сто відсотків буде ще один комітет, щоб просто ви мали на увазі, я повідомлю це якомога заздалегідь.

Дякую ще раз усім, бережіть себе. Всіх обіймаю.

ПРИХОДЬКО. Дмитро Андрійович, там буде питання? Одне питання буде на комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що да. Бо це пріоритетом ще будуть правки по статистиці, але якщо ми не будемо встигати статистику через приватизацію, значить, перенесемо. Тому що на першому місці все-таки визначена приватизація.

ПРИХОДЬКО. Добре, прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, колеги, ще раз.

Гарного всім дня і тижня!