

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

30 червня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, добрий день. Радий всіх бачити.

Чутно, да. Мої вітання. Колеги, дякую всім, що знайшли можливість.

Є у нас кворум, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, 11 членів комітету приєднались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 членів комітету. Якщо не проти, давайте тоді проведемо коротку перекличку.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є. Вітаю, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, вітаю, Людмила Анатоліївна.

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітання, Олександр Сергійовичу.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Пане голово, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Радий бачити.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я є. Наразі є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, вітаю.

Наталуха є.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня всім. На місті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Вітаю, шановні колеги. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. Скорик є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ярослав Іванович, чутно вас. Дякую.

Тарута є?

Шевченко.

Добре. У нас є 11 членів комітету. Тому в принципі можемо переходити до розгляду порядку денного.

Ще раз, дякую всім, що знайшли можливість. Сподіваюся, що у всіх все добре. І радий буду побачити всіх незабаром.

Я просто (*Не чути*) зранку, перепрошую ще раз, але як тільки почнеться там паралельне засідання, вимушений буду передати Роксолані Андріївні далі ведення комітету.

Колеги, порядок денний ви всі бачили. Там чотири, плюс "Різне", позиції. Це 6464 з альтернативними 5552 з альтернативними і 5616, і... (*Не чути*)

Якщо не буде зауважень... (*Не чути*)

МОВЧАН О.В. Я би просив на наступний комітет, щоб ми запросили голову Держпродспоживслужби. І я би хотів, щоб ми його заслухали в частині дій і бездіяльності можливої Держпродспоживслужби щодо роботи торговельних закладів в Полтавській області під час повітряної тривоги, тому що, можливо, ви там бачили, що є неоднозначні позиції щодо цього, і я би хотів, щоб ми всі задали питання, як має бути, і як це вирішити на майбутнє.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я думаю, що це слухна пропозиція, колеги, зважаючи на те, що ми постійно взаємодіємо в тому числі з рітейлом, і така ситуація, не дай Боже,

але може статися в торгівельних центрах в інших областях. І, точно, не хотілося б, щоб ми не мали розуміння щодо порядку і протоколу дій різних органів державної влади, які відповідають за безпеку у тому числі комерційних об'єктів і людей, які в них знаходяться. Тому я в принципі...

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, вибачте. Мені здається, що це не тільки справа Держпродспоживслужби, а й регіональної влади також. Бо у них є повноваження надавати певні рекомендації. Тому Держпродспоживслужба як загальна інстанція може бути, але ж можемо й ми сформувані якісь рекомендації.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, ДСНС вчора видав рекомендації щодо роботи торгівельних мереж під час повітряної тривоги. Державна служба з надзвичайних ситуацій.

Можемо їх запросити. Просто якщо це, дійсно, необхідно. В принципі гарна пропозиція, тоді ДСНС треба долучати, бо вони саме формують.

ЛІЧМАН Г.В. Так, так, звичайно. Люда права. Регіональна влада, ДСНС.

БУЙМІСТЕР Л.А. ДСНС уже вчора це зробив. На жаль, запізно, але ми можемо їх також заслухати.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Васильович, я пропоную і ДСНС, і продспоживслужбу попросити представників обох структур просто.

МОВЧАН О.В. Так, все правильно. Просто там були розпорядження відповідні. Тобто я не хочу затягувати час, але Держпродспоживслужба по Полтавській області разом правда із регіональною владою видали певні

документи, довели до відома підприємців і власників торгових центрів як вони мають діяти. І тут питання до адекватності цих документів. От і все. Я би хотів, щоб ми це розібрали.

Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Це також питання до регіональної влади взагалі-то.

КУБІВ С.І. Я думаю, Людмилу треба... Аню треба підтримувати, тому що влада регіональна і самоврядування, і всі інші речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно. Давайте тоді домовимося, колеги, що на наступному комітеті ми просто там годину-півтори виділимо конкретно на заслуховування цього питання. Тому що це справді важливо і це питання...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, у мене є загальна концептуальна позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Враховуючи, що... Всіх вітаю з рішенням щодо України в сім'ї Європейського Союзу. Це відкриває особливо і для нашого комітету з точки зору економічної стратегії і політики сумісності законодавчої бази новий етап, який тягне за собою, крім зобов'язань, ще і відповідальність. Я говорю про те, що всі законопроекти, які ми будемо приймати у Верховній Раді, а я говорю зараз тільки про наш комітет, вони будуть вимагати експертизи і аналізу обов'язково європейської спільноти, радників, консультантів. Я проходив певні речі, коли ми отримували євровіз, це 144 закони. Це велика праця і ми повинні працювати з експертним середовищем.

Враховуючи, що ми сьогодні отримали заключення по порядку денному і по багатьох законопроектах ГНЕУ тільки сьогодні. І коли проаналізувати, то коли ми дивимося на законопроекти 5552 і плюс

альтернативний, інші щодо авторського права і суміжного права, там є дуже багато здорових пропозицій. Тобто якщо кожен закон взяти окремо, то є базовий, який є у кожного є своя думка, і є об'єднуючі фактори, які, напевно, було би щось зробити в об'єднуючому плані.

Що я це хочу вернутись до нашого рішення, коли ми обговорювали ті законопроекти, ми приймали тоді рішення: а) що є підкомітет і б) що ми відповідно проведемо, створимо робочу групу, експертне середовище і вийдемо на консолідоване рішення. Сьогодні ми виносимо на комітет всі законопроекти, які, дійсно, треба обговорювати у великому форматі, у великому плані і потім будемо вертатися, напевно, і в залі, щоб набрати більшість, що на базі комітету створити, зробити, 116 стаття і так далі, і так далі. Може, пане голову, оце друге питання всіх... Давайте доручимо голові підкомітету, створимо групу, створимо експертне середовище, накладемо матрицю європейських інтеграційних вимог, які є на сьогоднішній день, бо це ми обіцяли це зробити, і тоді прийняти нормальне рішення. Тобто я пропоную в другий пункт і плюс відповідно перенести на слідуюче засідання, бо ГНЕУ там дуже багато дало пропозицій по кожному законопроекту, між іншим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я, повірте, не в захваті і знову від такого, назвемо це, оновленого турборежиму чи як правильно буде його назвати. Але з того, що я бачу і з того, що я чую, і розуміючи наміри керівництва, скажімо так, в максимально стислі строки зробити все від нас залежне, від держави, щодо виконання вимог євроінтеграційних, тому що, коли я говорю про те, що, персонально думаю, що 29-й рік у якості членства – це дуже оптимістично, а, щоб ви розуміли, лунають заяви про 24-й, то у нас справді є такий темп, який ми мусимо тримати, інакше наш комітет потім будуть звинувачувати в тому, що ми, скажемо так, буксуємо трошки євроінтеграційний процес. Тому я би

пропонував іти наступним шляхом: все-таки приймати за основу, приймати 116-у і потім уже з широкими групами доробляти якийсь базовий проект закону, але рухатись. Ну, на жаль, просто чесно, я не бачу, яким чином ми можемо відтермінувати. Тим паче, що завтра стоять вже три проекти закону, які ми сьогодні розглядаємо.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, але слідує зазначити, що це шість днів. Це ж нічого не міняє. Турбо не турбо. Турбо дає потім, що ми не підписуємо закони, виносимо в зал технічно-юридичні правки і турбо стає місяцем. Розумієте? Отак воно і є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ну, на слідує зазначити, що в залі ми не підготуємо його до другого читання. Але воно не піде через шість днів в зал знову.

КУБІВ С.І. Ні. Я говорю перше читання через шість днів. Перше. Тому що ми не готові. Я думку сказав.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна також щодо порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут хочу, по-перше, підтримати Степана Івановича. По-друге, нагадати, що у нас насправді на одному із попередніх засідань, коли ми починали обговорювати це питання, робоча група була створена. Просто 24 лютого, коли почалася ескалація у нас змістилися пріоритети. Не

знаю, хто говорить паралельно зі мною, колеги. У нас просто змістилися пріоритети, але ми отримали і в тому числі в пакеті документів, які сьогодні надіслав секретаріат, і я вчора скидувала аналітику, дуже багато рекомендацій і зауважень від усіх без виключення органів виконавчої влади, які опрацювали вже цей законопроект. І ми, дійсно, могли би зробити з нього, з усіх цих пропозицій, дуже слухних пропозицій якісний законопроект. Якщо ми будемо зараз поспішати, то ми і вимоги не виконаємо перед Євросоюзом і не досягнемо головної мети, насправді яка ставиться цим законопроектом, коли розпочиналася ця реформа, а саме створити таке середовище, щоб в Україні почали розвиватися високотехнологічні індустрії, і могли приходити інвестори не переживаючи за те, що їхні права будуть якимось чином в Україні порушені.

Тому хочу Степана Івановича підтримати і запропонувати все ж таки нам робочою групою хоч раз зібратися і консолідувати ці пропозиції. Тому що в нас були експертні обговорення тільки двічі, і то це було за ініціативи експертного середовища. І дуже багато хто зараз буде дивитися на цей законопроект.

А скажу ще одну складність, з якою я, наприклад, стикнулася вчора, коли нам надійшов порядок денний. Наприклад, у мене юристи, які займалися цим законопроектом, один під Харковом воює, інший – під Миколаєвом.

І так само дуже багато експертів, дуже багато людей зараз просто треба фізично зібрати і обговорити його. Бо інакше ми можемо поспішити, але не зробити, не досягти тої мети, яку ми перед собою ставимо. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, я не сторонник поспіху, але я сторонник того, щоб ми все-таки йшли в одну ногу і тримали темп разом з керівництвом. Інакше ми просто випадемо. І це буде виглядати дуже недостойно з нашої сторони, якщо наш комітет випаде з цього темпу.



Темп зараз інакший, ви розумієте, що умови так само інакше. У нас, на жаль, немає розкошів більше витратити – тижні, місяці на ґрунтовне обговорення. Мені це теж не подобається, повірте, але як би ми в тих умовах, в яких ми знаходимося.

Я чудово розумію і кадрове питання, так само в мене персонально там багато хто, я впевнений, у кожного з нас війна так чи інакше внесла корективи і в роботу команди, і всього іншого. Але є позиція керівництва, є позиція віцепрем'єрки, є позиція Голови Верховної Ради. І є прохання на завтра запропонувати принаймні перше читання.

Я зі своєї сторони можу пообіцяти, що до другого читання ми справді витратимо весь необхідний час для того, щоб сформувавши той проект закону у другому читанні, який бачать і який не буде визивати критичних конфліктів у сторін, наскільки це можливо.

Але в першому читанні все-таки прошу підтримати і 116-у для того, щоб розв'язати нам руки, далі змінювати його відповідно до обставин.

\_\_\_\_\_. Є пропозиція підтримати порядок денний.

ЛІЧМАН Г.В.Шановний пан головуючий, дозвольте. Добре, дозвольте, будь ласка, я на початку нашого сьогоднішнього засідання пропонувала б скоротити до трьох хвилин виступи, будь ласка. Бо ми зараз в Варшаві, у нас буде нарада в посольстві, я можу не встигнути проголосувати. Якщо це можливо, будь ласка, давайте скоротимо максимально, щоб хватало голосів, щоб можна було голосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно. Підтримується. Плюс я знаю, що там ще у нас колеги знаходяться в дорозі так само з нестабільним зв'язком. Тому я підтримую абсолютно.

Колеги, можемо переходити до голосування за проект порядку денного?

КОЛТУНОВИЧ. Давайте рухатися.

\_\_\_\_\_. Можемо! Можемо переходити. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію: схвалити порядок денний, запропонований до засідання комітету. Складається з чотирьох позицій, плюс "Різне": 6464, плюс альтернативні, 5552, плюс альтернативні, 5616 і 7163, плюс "Різне".

Таким чином, прошу голосувати. Колеги, хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утримуюсь. Пропоную 5552 на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Дякую, колеги. У нас один утримався член комітету...

КУБІВ. Два! Двоє утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Перепрошую. Олександр Сергійович так само.

11 – за. Двоє утримались. Рішення прийнято. Порядок денний схвалено.

Переходимо до розгляду проекту закону по суті. Тоді 6464.

Роксолана Андріївна, я попрошу вас тоді доповісти, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. У нас присутні представники Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ну, я просто виходжу з цих позицій, якщо я зараз відключусь, то не на півслові.

Так, звісно. Давайте тоді, виходячи з позицій, що суб'єкт законодавчої ініціативи в нас Кабінет Міністрів, будь ласка...

КУБІВ С.І. Але регламент, пане Дмитре. Регламент...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент 3 хвилини, Степан Іванович. Погоджуюсь. Колеги, 3 хвилини, будь ласка, на представлення законопроекту.

КУДІН Д.І. Колеги, добрий день! Денис Кудін, перший заступник міністра економіки. Радий усіх бачити. Дякую за можливість виступити.

Законопроект 6464 був внесений наприкінці минулого року. Є євроінтеграційним, розроблений з метою імплементації положень законодавства Угоди про асоціацію між Україною і ЄС.

Проектом передбачається внесення в національне законодавство положень про асоціацію, право на інформації, попередні та попереджувальні заходи, альтернативні заходи, збитки, публікація судових рішень. Власне з цією метою законом запропоновано внести зміни в Цивільний кодекс, Цивільно-процесуальний, Господарський процесуальний, Закони "Про охорону прав на промислові зразки", "Про охорону права на знаки для товарів і послуг" і "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі". Крім того Закон "Про охорону прав на компонування напівпровідникових виробів".

Після прийняття цього закону ми отримаємо 4 ефекти. Перше – ми виконаємо зобов'язання, які Україна взяла на себе відповідно до Угоди про асоціацію; друге – ми імплементуємо ці положення в національне законодавство; третє – ми адаптуємо наші національні акти до законодавства Євросоюзу; і четверте, саме головне, для чого ми це робимо – ми досягнемо європейського рівня захисту прав інтелектуальної власності.

Інтелектуальна власність і захист її є ключовим аспектом розвитку національної економіки. Зокрема у Сполучених Штатах Америки інтелектуальна власність у ВВП складає до 40 відсотків на сьогоднішній день, 39 якщо точно.

В Україні цей рівень не перевищує 10 відсотків, і, відповідно, нам треба рухатися в цьому плані.

Просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є у нас представники авторів альтернативних проектів закону, представники авторського колективу, колеги. Якщо немає, тоді чи є бажачучи? Роксолана Андріївна, будь ласка, ви ще хотіли.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже коротко. Альтернативний законопроект 6464-1 майже повністю збігається з положеннями урядового законопроекту. Там є відмінності. Пропонується внести зміни також там в Закон "Про авторське право і суміжні права" і "Про правову охорону географічних зазначень", і в Закон про винаходи. В мене як у відповідального депутата, який опрацьовував ці законопроекти, відверто виникають питання. Якщо ми розглядаємо комплексний сьогодні законопроект про авторське право і окремо у нас вже є рамковий Закон про географічні зазначення, незрозуміло навіщо це регулювати законопроектом 6464-1, тому що це вже або відрегульовано, або пропонується відрегулювати законопроектами 5552. А інші розбіжності мають виключно нормопроектувальний характер. За моєю оцінкою, він там на 3 відсотки відрізняється від основного законопроекту. Тому пропозиція підтримати урядовий законопроект і всі ці розбіжності, які були в альтернативному, якщо в автора буде побажання таке, подати правками.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, звісно, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я вважаю, що дійсно базовий законопроект Кабінету Міністрів є ефективніший. І я підтримую першого заступника, пана міністра.

Друге, що статті 235-а, 6-а, 9-а, 40-а, 42-а щодо європейських інтеграційних процесів абсолютно відповідають дійсності. І саме головне, коли ми говоримо про імплементацію відповідних положень, ми виконуємо Директиву 2004/48 від 29.04.2014 року, де Україна вже приймала певну участь. Окрім того, ми досягаємо мети і змінюємо певні закони, які будуть відповідати і посилювати нашу євроінтеграційність.

Конкретна пропозиція, яку я хочу ще дати, що Комітет з питань євроінтеграції підтримують законопроект, але я би попросив, що доцільно врахувати зауваження Комітету з євроінтеграції стосовно необхідності повного врахування положення статті 242.

Пропоную підтримати урядовий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, є ще бажані виступити по цьому проекту закону?

КУБІВ. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денисе Ігоревичу, тоді ви наполягаєте на своєму законопроекті?

КУДІН Д.І. Ми наполягаємо на урядовому, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати проект Закону 6464 основний за авторством Кабінету Міністрів України.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

А! Чекайте, колеги, я перепрошую. Це моя... Я вже, бачите, трошки теж відвик.

Денис Ігоревич, за основу?

КУДІН Д.І. Так, за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція підтримати проект Закону 6464 за основу.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, Буймістер – за.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за. Дякую, ...*(Не чути)*

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

Мовчан.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута є?

Шевченко.

Колеги, у нас один утримався, один не голосував. Виходить 11 – за. Я правильно розумію, Вікторія Павлівна? І рішення по цьому проект Закону прийнято.

ШЕСТОПАЛОВА. Так, 11 – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, по-моєму, якщо я не помиляюсь, для того, щоб у нас ті пропозиції, які озвучив Степан Іванович, нам потрібна буде 116-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це окреме голосування зараз.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тому пропоную поставити на голосування 116-у.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, підтримую Людмилу. Я їй сказав про 116-у, тому що Комітет з євроінтеграції чітко сказав, що повного врегулювання положення статті 242. А це базова позиція. Я думаю, що міністерство, комітет це зробить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Я просто навіть не встиг оголосити про необхідність голосування по 116-й.

Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та урахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і правок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті

законопроекту 6464, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію проголосувати відповідне рішення по 116 статті.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута, Шевченко є? Немає. Дякую.

Колеги, можемо переходити тоді до...

Рішення прийнято. Вибачте. У нас всі одногосно – за. Один не голосував. Колтунович. Рішення прийнято.

Значить, тоді переходимо до наступного пункту порядку денного.  
Проект України про авторське право і суміжні права.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитре Андрійовичу, треба відхилити альтернативний 64-1. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все, справедливо. Звісно.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію відхилити проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності (реєстраційний номер 6464-1) авторства Тарасенка та інших колег депутатів.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

1 – не голосував. 1 – утримався. 11 – за, колеги.

Дякую. Рішення прийнято. Проект Закону 6464-1 відхилено.

Тоді переходимо до наступного пункту порядку денного. Проект Закону про авторське право і суміжні права (реєстраційний номер 5552).

У нас суб'єкт законодавчої ініціативи основного законопроекту Людмила Анатоліївна Буймістер. Будь ласка, вам слово, Людмила Анатоліївна, теж 3 хвилини, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голово.

Насправді основні позиції я висловила, коли ми розглядали порядок денний, підкреслю тільки, що декілька фактів.

По-перше, це дійсно велика, комплексна реформа, яка дуже давно назріла, але яку треба зробити дійсно якісно. Всі чотири, точніше п'ять законопроектів, основний і чотири альтернативних, містять низку дуже гарних і корисних норм, але їх треба всі, якби опрацювати в один законопроект, адже писалися вони різними авторами з більшою увагою тим чи іншим точковим моментам, чи індустріям.

А, коли ми говоримо про авторське право та суміжні права, воно зачіпає дуже широке коло індустрій, дуже широке коло галузей економіки, які дійсно нам необхідно врегулювати. Додатково до того, що у нас дуже багато матеріалів, висновків всіх органів, в тому числі ГНЕУ і Кабінету Міністрів. Але ми не отримали висновок ще від Комітету з європейської інтеграції, цей законопроект, як і озвучив... Ви озвучили, пане голово, є одним з основних євроінтеграційних, то вважаю за доцільне, по-перше, отримати висновок Комітету з європейської інтеграції для того, щоб його опрацювати вже відповідно до норм і дійсно зробити ту роботу, і досягти тих цілей, які ми ставимо перед собою, а саме виконання умов щодо євроінтеграції.

Якщо аналізувати всі п'ять законопроектів, то за основу, основа найкраще все ж таки, і це підтверджено багатьма експертами, в урядовому законопроекті, який легше за все було би доопрацювати до другого читання. Якщо ми говоримо, що завтра керівництво хоче виносити на голосування цей

законопроект, а потім ми розуміємо, що у нас буде два тижні всього на те, щоб доопрацювати фінальний текст до другого читання і подати всі правки, то зі свого боку пропоную, незважаючи на те, що я автор основного законопроекту, або відкласти розгляд цього законопроекту, або підтримати урядовий за основу і в нього внести вже всі необхідні правки з інших законопроектів. З точки зору техніко-юридичної, це буде найлегший і найзрозуміліший шлях, з урахуванням також того, що Міністерство економіки проводило попередні консультації з Європейською комісією, проводило попередні консультації з експертним середовищем при підготовці законопроекту, який брався за основу урядового.

Тому отакі дві пропозиції, які я буду просити поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. І зібрати робочу групу все ж таки, яку ми створили, там, де ми з вами, пане голово, є, ви головою робочої групи, і обговорити з експертним середовищем якомога швидше всі правки, які треба буде внести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна, прийнято.

Я думаю, що між першим і другим зберемо робочу групу і всіх представників, просто треба буде подумати над форматом, щоб всі були на місці і всім було, або в Zoom. Давайте, да, повернемося до цього вже післязавтра чи завтра.

Значить у нас від авторського колективу альтернативного проекту Закону 5552-1 присутня Підласа Роксолана Андріївна. Будь ласка, вам слово.

ПІДЛАСА Р.А. Дякую.

Спробую вклатися в три хвилини, хоча, відверто кажучи, кожен документ є дуже об'ємний, більше 80 сторінок в кожному, тому все охопити



не вдасться. Але я зі свого боку хочу підтвердити, що 5552-1 схожий на основний законопроект, і всі альтернативні законопроекти, вони на 90 відсотків співпадають один з одним. В нас є... Тому теоретично можна приймати будь-який законопроект за основу, а потім його доопрацьовувати, особливо якщо в нас буде, і я наполягаю на тому, що має бути врахована 116 стаття для того, щоб його комплексно опрацювати.

Я можу назвати кілька відмінностей нашого законопроекту від інших, від основного та інших альтернативних. До прикладу, просто до прикладу, це не вичерпний перелік, зокрема, наприклад, визначення пародії, в нас це, в нас визначення пародії дозволяє все ж таки мати твори, які, і де перероблено... Точніше, в основному і законопроекті урядовому до пародії відносять тільки ті твори, де перероблена музика і текст, якщо перероблено, наприклад, тільки текст, то неможливо обійтися без компенсації автору оригінального твору, тобто звужується поняття пародії. Мені здається, що це не найкращий підхід до вирішення цієї ситуації.

Так само, наприклад, є питання наглядової ради національного органу інтелектуальної власності. В першому законопроекті, в основному, це питання взагалі не врегульовується, а в альтернативному 1, 2, 3 і 4 воно врегульовано і, мені здається, в усіх чотирьох законопроектах врегульовано вдало. Потім там є відмінності по праву власності на службові твори. В нашому законопроекті альтернативному право власності на службовий твір повністю належить роботодавцю, а в основному ці права переходять від автора до роботодавця, і не дуже зрозуміло як вони переходять, тобто треба писати окремий процедурний блок. Це, не зважаючи на скорочені строки, буде достатньо складно зробити. Тому я буду просити підтримати законопроект 5552-1. Я вважаю, що його можна доопрацювати до другого читання спокійно, і в робочій групі або не в робочій групі, як вже вирішить контент.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна. Ви навіть на 20 секунд раніше закінчили. Дякую дуже.

Колеги, від 5552-2 у нас суб'єкт законодавчої ініціативи В'ятрович колега. І, можливо, є...

В'ЯТРОВИЧ В.М. Є, є. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, вітаю. Будь ласка, вам слово. І теж, будь ласка, 3 хвилини.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так само спробую бути дуже коротким, незважаючи на те, що саме мій законопроект вийшов, напевно, найбільш довгим по кількості сторінок.

Отже, вважаю важливим зараз розглядати такого роду питання. Ми ухвалили вже кілька законопроектів, які стосуються якраз захисту українського культурного продукту. І це якраз цей закон є, зокрема, і з цієї сфери. Так само, звісно, ми говорили, і вже сьогодні про це говорили, що ухвалення такого роду законопроектів абсолютно корелюється з нашим кандидатством в Європейський Союз. Відтак і законопроект, який я представляю, теж писався, власне, з врахуванням тих приписів, рекомендацій, які є Європейського парламенту, що стосуються інтелектуальної власності.

Зосереджусь тільки вже тоді на тих речах, які відрізняють від інших законопроектів. Власне, мій законопроект (5552-2)... Зважаючи на те, що ми щойно сказали, що по суті будемо говорити про ухвалення законопроекту за основу. Мені здається, що якраз законопроект 5552-2 є більш

функціональним для підготовки до другого читання ніж всі інші законопроекти, тому що саме в цьому законопроекті містяться зміни, вже містяться зміни до всіх профільних законопроектів в сфері інтелектуальної власності. Тому саме цей законопроект дозволяє вносити зміни щодо правового статусу національного органу інтелектуальної власності, тобто дозволяє швидко і ефективно вирішити вже всі базові проблеми в сфері інтелектуальної власності в Україні.

Крім того, так само цей законопроект дозволяє вносити зміни щодо сфери організації колективного управління як в профільні так і в дотичні законопроекти, зокрема, дозволить завершити завдання заради якого ухвалювався минулого року наш законопроект 5572. Тому я думаю, що якщо ми виходимо з позиції того, що сьогодні буде ухвалюватися якийсь закон з цих законопроектів за основу, якраз 5552 є тим проектом, який дозволить швидко підготуватися до другого читання, бо містить всі всеохоплюючі системи, юридичні зміни для перезавантаження системи колективного управління авторськими і суміжними правами в Україні. Буду вдячний за підтримку саме цього проекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, дуже дякую. Дякую.

Колеги, чи є у нас члени авторського колективу 5552-3? Там перший автор Кондратюк Олена Костянтинівна. Можливо, є ще члени авторського колективу, які підписали цей альтернативний проект закону? Немає.

І наразі фінальний альтернативний проект Закону 5552-4. Це авторство Кабінету Міністрів України.

Денис Ігорович, вам слово тоді. Правильно?

КУДІН Д.І. Дякую, Дмитро Андрійович.

По великому рахунку я підтримую все, що сказали попередні доповідачі. Будь-який з текстів потребує доопрацювання. Справа в тому, що

це ж подання було 2019-2020 роки, і після них уже була прийнята зміна, там низка законодавчих змін, які треба враховувати тепер при ухваленні цих законопроектів. В принципі, в законопроекті 5552-4 уряд намагався врахувати максимум позицій, які були викладені, значить, в зауваженнях громадськості. Є необхідність суттєво доопрацьовувати першу статтю по визначенню термінів для того, щоб вони повністю відповідали європейському законодавству.

Але, в принципі, ми вважаємо, що ми можемо погодитися на доопрацювання законопроекту 5552-1, який доповідала пані Роксолана, і, в принципі, уже на його базі доопрацьовувати кінцевий текст. Тому ми не наполягаємо на власній версії, готові підтримати 5552-1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денис Ігорович.

Колеги, тоді йдемо просто по черзі і відповідно до... А, я вибачаюсь, чи є бажання або необхідність обговорити презентації авторів.

Чи є серед членів комітету бажаючі висловитись по цим ...

КУБІВ І.С. У мене є питання до Володимира В'ятровича, до товариша, побратима. Володя!

В'ЯТРОВИЧ В.М. Слухаю вас, так.

КУБІВ І.С. Дивись, а, якщо реально ми йдемо по голосуванню, я чисто, як партнер, в хорошому плані говорю і спеціаліст. Ти до котрого законопроекту схилиєшся, любий, чи ти будеш настоювати на своєму?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Якщо не мій, то краще 5552-1.

КУБІВ І.С. Стефанчука?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Стефанчука. Вони найближчі, в принципі. Мій проект найближчий є до проекту Стефанчука. Єдине чому я наполягаю на своєму, тому що вважаю, що він повніший і містить певну частину законопроекту, якого немає у Стефанчука, яка на мою думку потрібна і трошки швидше би запустила все це ... *(Не чути)*

КУБІВ І.С. Дивіться, я є людина скромна, але хочу сказати, що до проекту Стефанчука, я ще, коли був міністром я маю велику дочетність, велику. І Роксолана Підласа теж, яка зі мною працювала, чи я, так, це буде більш правильніше.

Я би хотів, якщо Володя ти даєш такий меседж, то я би зараз підтримав думку Володимира В'ятровича, Володимира В'ятровича, і поставив би на голосування перший законопроект, який є фактором об'єднання. Про що говорить Володимир Михайлович, про що говорить перший зам.міністра, і ви ставите один законопроект, який стане підтримкою.

І друге. Те, що каже Людмила, створити групу між першим і другим, і взяти все добре, що є у Володимира Михайловича В'ятровича, в уряді і так далі, і доповнити його через експертне середовище, щоб він мав згідно статті 116 відповідну позицію.

Як ви дивитесь, Володимир Михайлович?

РУЩИШИН Я.І. У мене інша пропозиція.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Я позитивно, подивимось, як головуючий.

КУБІВ І.С. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, у мене пропозиція така, як пана Степана Кубіва, але трошки навпаки. Якраз найповніший принаймні висновок, який ми отримали найповніший законопроект це є В'ятровича, і він не суперечить 5552-1 Роксолани Андріївни.

Я би якраз попросив Роксолану Андріївну зреагувати з цього приводу, бо найменше зауважень від Головного експертного управління якраз було до законопроекту В'ятровича.

Тому я би пропонував навпаки, іншу річ, якщо Роксолана Андріївна згодна, то ми беремо за основу В'ятровича і потім доповнюємо тим, що немає. Я прошу таку пропозицію проголосувати.

Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Якщо є потреба в моєму коментарі, то я одразу перепрошую, не мала змоги проаналізувати висновки ГНЕУ, тому що вчора ввечері їх ще не було. Щодо того чи є достатньо повним 5552-1, можу сказати, що принаймні в сфері колективного управління там є зміни в частинах деяких статей, і ми можемо по 116 статті їх доповнювати, ці зміни. Тому що, наскільки я знаю, основна претензія була до 5552-1, що він не вносить зміни в сферу колективного управління, але це не зовсім так, тому що він вносить, і з цим можна працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

В мене є пропозиція. Дивіться, враховуючи просто, Степан Іванович правильно зауважив позицію безпосередньо відповідального міністерства профільного, я би запропонував піти наступним чином. Значить, є перший консенсусний 5552-1 і є другий консенсусний 5552-2. Очевидно, що підтримка є і там, і там. Я відповідно тоді поставлю на голосування 5552-1

першим на голосування за основу. Наберемо голоси – добре, не наберемо голоси – значить тоді поставимо на голосування 5552-2.

КУБІВ С.І. А можна пропозицію, пане Дмитре? Давайте рейтингове зробимо перед... перший і другий і тоді відразу проголосуємо це нормально. І тим більше Володимир Михайлович йде назустріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, хіба що неформально рейтингове.

КУБІВ С.І. Неформально, неформально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поміж нас, скажімо так.

КУБІВ С.І. Поміж нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Тоді 5552-1, колеги. Хто готовий був би підтримати при голосуванні? Прошу голосувати.

Буймістер.

\_\_\_\_\_ . Це Стефанчука, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це Стефанчука Руслана Олексійовича.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Готова підтримати з окремою думкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Готовий підтримати при позиції підтримки Володимира Михайловича В'ятровича, якщо він дозволив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Я готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я також готовий підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха так само.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Готова підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.



ПРИХОДЬКО Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

Колеги, тут більшість, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Добре, все, це ж прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можу тоді ставити на голосування 5552-1 як консенсусний на перше читання і потім по 116-й ще окремо голосуємо. Домовились?

КУБІВ С.І. Пане голово, і при умові, що прохання до Володимира Михайловича, щоб він був активним учасником якраз доопрацювання між першим і другим.

Дякую.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Завжди готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, пане Володимире, обов'язково, бо мені так само по вашому проекту закону дуже багато людей звернулися з підтримкою, тому це справді треба об'єднати.

Колеги, ставлю тоді на голосування саме по ньому, по 5552-1, внести рекомендацію Верховній Раді внести проект Закону України про авторське право і суміжні права (реєстраційний номер 5552-1) (від 09.06.21) на розгляд Верховної Ради України рекомендувати за результатами розгляду у першому читанні прийняти зазначений законопроект за основу.

Прошу голосувати ще раз, колеги.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую з урахуванням такої окремої думки.

По-перше, необхідність регулювання питання колективного управління авторськими правами.

Друге, необхідно буде внести забезпечення механізму захисту блокування нелегального контенту, в тому числі в мережі Інтернет, та посилити відповідальність за порушення прав інтелектуальної власності. Всі правки, відповідно до цієї окремої думки, надам між першим і другим читанням.

А також вважаю, що не обхідно обов'язково зібрати робочу групу, провести буквально щодня можемо проводити обговорення, поки ми дійдемо з експертним середовищем і з нашими європейськими колегами до єдиного висновку. І попрошу дуже сильно міністерство також долучитися дуже активно, і пана В'ятровича, і міністерство, до цього процесу. Адже у міністерства дуже багато є напрацювань, в їхньому законопроекті урядовому, які треба сюди включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Приймається прохання подати окрему думку *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Щоб у вас була можливість в залі так само її озвучити.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за.

І підтримую думку пані Людмили, особливу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

Значить, колеги, у нас не голосував – 1 і утримався – 2. 11 – за, 1 – не голосував, 1 – утримався. Правильно, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 10. 2 – не голосували.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 2 – не голосували, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

116 стаття тепер у нас ще по цьому проекту закону. Значить, беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату

Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити, відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України, під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні, про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень, усунень помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту (реєстраційний номер 5552-1) інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не було предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати, колеги, по 116 статті.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

І, пане голову, ще попрошу звернутися до Комітету з євроінтеграції, щоб вони якнайшвидше нам надали висновок по ньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за.

І вважаю другий пункт, що заключення Комітету євроінтеграції є обов'язковим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Тарута. Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У нас не голосувало двоє. Всі інші – за. 11 – за. По 116-й рішення так само прийнято.

Нарешті нам потрібно, колеги, внести на голосування на відхилення інші проекти законів, там основний і три альтернативні.

Тому ставлю на голосування пропозицію внести проекти про авторське право і суміжні права (реєстровий номер 5552, 5552-2, 5552-3, 5552-4) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читання зазначені законопроекти відхилити.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Тарута. Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Не голосували двоє. 1 – утримався, 10 – за. Рішення прийнято.



Дякую, колеги. Дякую всім авторам, які були сьогодні на зв'язку, і пану В'ятровичу, і іншим колегам.

Тоді після... згідно з результатами вчорашнього голосування вже будемо призначати дату зустрічі робочої групи і будемо відпрацьовувати до другого читання. Ще раз дякую всім за участь.

Колеги, третій пункт порядку денного. Закон України про особливості правової охорони географічних зазначень, так званий, (5616). У нас суб'єкт законодавчої ініціативи Кабінету Міністрів України.

Будь ласка, Денис Ігорович, тоді вам слово.

КУДІН Д.І. Дмитро Андрійович, у зв'язку з передачею повноважень до Мінагро дозвольте передати слово Тарасу Висоцькому, першому заступнику міністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Вітаю, колеги! Дякую за можливість. Дійсно, 1 липня цього року в частині формування політики в даному напрямку перейшло в МінАПК, тому, з вашого дозволу, представлю урядовий законопроект 5616.

Юридично наразі вже в нас є запроваджена практика реєстрації географічних зазначень, навіть є декілька цих зазначень в частині продовольства зареєстровані. І надіюся, ви про них чули, можливо, навіть куштували, як гуцульська овеча бриндзя, мелітопольська черешня, херсонський кавун, але ще є багато можливостей для реалізації. І для того, щоб це було зареєстровано і використовувалося не тільки в межах нашої держави, а було захищено, включено в єдиний реєстр європейський цих зазначень і могло б поширюватися активно в тому числі в Європейському Союзі та в контексті отримання кандидатства на членство і необхідності нам пошвидше інтеграцію в ці ринки.

Аграрний сектор дуже залежить від Європейського Союзу, а зараз... *(Не чути)* розблокування портів фактично повністю залежить від ринку збуту як Європейський Союз. Це допоможе, в тому числі це допоможе, крім експорту класичних зернових, олійних, все-таки реєструвати готові харчові продукти, їх захищати. Бренд України зараз неймовірно сильний, в тому числі...

Тому зараз бачимо можливість досить швидкого виникнення реєстрації відповідних продуктів і їх активного експорту в Європейський Союз. Якщо раніше це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прохання виключити мікрофон, у кого включений, окрім доповідача.

Будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

Якщо, перш за все, ми, пишучи законопроект розраховували, скажемо відверто, на внутрішній ринок і іноземних туристів, які були, то зараз бачимо, що є всі перспективи, в тому числі експорту відповідної продукції. В цьому законопроекті врегульована процедура, як це буде відбуватися і як може бути потім це внесено до європейських реєстрів. Відповідно просимо, будь ласка, розглянути можливість підтримати за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, пане Тарасе.

Колеги, чи є бажані обговорити цей проект закону або висловитись по ньому? Можемо переходити до голосування, правильно?

Дякую, колеги, тоді пропозиція наступного характеру у мене по проекту закону, це у нас 5616. Відповідно до пропозиції доповідача ставлю на голосування пропозицію внести до порядку денного проект Закону 5616 Верховної Ради України та...

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу? Та підтримати його за основу. Пропозиція за основу, пане Тарасе, так?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. В принципі, з нашої точки зору, в нас інших... (Не чути) уряду немає, можливо, і в цілому, але є в інших висновках певні речі. Я думаю, що, скоріше за все, можуть бути правки, тому на розгляд депутатів. Ми вважаємо, що його можна було би, в принципі, впроваджувати, тут якихось за цей рік після реєстрації критичних не було.

Але, думаю, все-таки це буде складно, тому давайте за основу і потім доопрацюємо там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте тоді за основу.

Роксолана Андріївна, да.

ПІДЛАСА Р.А. Я би хотіла дуже коротко сказати, що це все ж таки новий законопроект, тому не можна його в цілому приймати, він довгий і його, там точно є що вичитати і що поправити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Приймається. Колеги, приймається. Я так само, перепрошую, включений вже він до порядку денного, ми уже виносили, тому пропозиція внести його на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів. Кубів Степан Іванович. Мікрофон, напевно, у вас...

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

Шевченко.

Дякую, колеги. У нас не голосувало троє людей. Інші всі "за". Треба 10 чи 11 у нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Законопроект рекомендований до розгляду в цілому, за основу, я перепрошую, за основу.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, пане Тарасе і успіхів.

Фінальний проект закону на сьогодні 7163. Це проект... Колеги, можна все-таки попросити вас відключити мікрофони, всіх окрім доповідача, тому що справді там важко доповідати.

Колеги, 7163, фінальний. Це по публічним закупівлям і по оборонним закупівлям. Я там є першим автором, відповідно дуже коротко до вашого відому. За своїм змістом діючі закони "Про публічні закупівлі" і "Про оборонні закупівлі" предметом регулювання та відповідними процедурами в основному розраховані на мирний час, і вони прямо не регламентують

правила поведінки у сфері закупівель під час війни. Жодна європейська країна на сучасному етапі існування не стикалася з питаннями врегулювання закупівлі в умовах активних бойових дій на своїй території, так як з цим стикнулася Україна зараз. Тому європейське законодавство, як і українське не містить ефективних алгоритмів дій при закупівлях під час воєнних дій.

Ми з цим зіткнулись 24 лютого і в тому числі з питаннями оперативного забезпечення, і здійснення оборонних і публічних закупівель для належного забезпечення потреб, пов'язаних з обороною, і виконанням завдань держави в період повномасштабної агресивної війни. 28 лютого Кабмін видав постанову 169 "Про деякі питання здійснення оборонних та публічних закупівель товарів і послуг". 2 березня була постанова 185, яка регулювала ті самі питання з задоволення нагальних потреб функціонування держави в умовах воєнного стану. І оперативно втрутився уряд в сферу закупівель, забезпечуючи її функціонування в нових реаліях. Однак там виникла юридична колізія між певними рішеннями уряду та законами з питань закупівель. І, власне, усунення цієї колізії намагається вирішити проект закону 7163, який ми з вами колективно підписали і напрацювали.

Значить, там вноситься ряд змін до законів про публічні закупівлі, про правовий режим воєнного стану і про оборонні закупівлі. І визначається, що на період дії правового режиму воєнного стану в Україні особливості здійснення закупівель визначається Кабінетом Міністрів. При цьому зазначається повномочність укладених договорів і контрактів у період до прийняття цього закону.

Крім того, там, з метою унеможливлення руйнування та знищення інфраструктури замовників, пропонується доповнити законопроект нормою, яка передбачала забезпечення Кабміну нерозголошення всіх або деяких даних про замовників, предметів закупівель та укладені договори при визначенні особливостей здійснення оборонних та публічних закупівель на період дії режиму воєнного стану.

Тому прохання підтримати за основу. І потім по 116-й для того, щоб ми додали позицію по нерозголошенню даних замовників.

Колеги, чи є необхідність обговорювати цей проект закону? Можемо переходити до голосування?

БУЙМІСТЕР Л.А. Є, пане голово.

Якщо можна, одне зауваження все ж таки висловлю і воно збігається з тим зауваженням, яке висловило в своєму висновку Головне науково-експертне управління.

Справа в тому, що з перших рук знаю, як-то кажуть, про проблему забезпечення військових частин і наших захисників, які сьогодні знаходяться на першій лінії оборони нашої держави. І виникає таких питань досить і досить багато щодня. Частково через ускладнення бюрократичних процедур, які на сьогодні діють у Збройних Силах України частково через неефективну роботу. Але причини ми на сьогоднішній момент як члени комітету зрозуміти не можемо. Як зазначено було у висновку Головного науково-експертного управління, необхідно провести аналіз поточної ситуації із закупівлями. Я маю зараз на увазі саме оборонні закупівлі. І зрозуміти все ж таки, коли ми даємо повноваження повністю передаємо на уряд по закріпленню норм щодо відповідності процесу закупівель оборонних, це може прискорити процес. Але з іншого боку, нам треба розуміти, в чому ж взагалі основні причини затримок.

І тому я би пропонувала, сьогодні цей законопроект ми можемо підтримати. Ми ж за основу його підтримуємо, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але обов'язково провести перед другим читанням консультації з Міністерством оборони, обов'язково можна на комітет їх покликати, з урядом, з Міністерством фінансів для того, щоб ми не втратили

повністю, як би то кажуть, знаєте, передамо на Кабінет Міністрів і забудемо, а щоб ми розуміли, що ті рішення, які ми приймаємо, і ті рішення, які приймає уряд, вони будуть ефективними. Це правда, що жодна країна ще не стикалася з таким.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, я вимушений відключитися. Тоді передаю подальше проведення комітету Роксолані Андріївні. Будь ласка. Соррі.

Дякую всім дуже.

*Веде засідання заступник голови Комітету ПІДЛАСА Р.А.*

БУЙМІСТЕР Л.А. Я закінчу.

Тобто, колеги, обов'язково треба спрощувати цю процедуру, але пропозиція все ж таки нам комітетом зібратися і заслухати уряд, заслухати Міністерство оборони, заслухати Генштаб, відповідні служби, які відповідають за забезпечення військових частин всім необхідним для того, щоб процедура була спрощена і не мала тієї величезної кількості бюрократичних надбудов, які існують зараз, але з іншого боку, не допускала корупційної складової. Тому от з такою пропозицією готова цей законопроект підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, наскільки мені відомо, то Уряд ухвалив рішення про повернення більшої частини закупівель до конкурентних процедур. І можна попросити пана Дениса Кудіна прокоментувати, який зараз стан регулювання, скажемо так, цієї сфери з боку Кабінету Міністрів. Якщо можна, коротко теж.



КУДІН Д.І. Так. Так є 169 Постанова, яку уряд ухвалив в перші дні війни фактично у вигляді експерименту, дозволеного законом, врегулювали питання публічних закупівель на військовий час. Фактично ми зняли законодавчі вимоги і дозволили проведення процедури... *(Не чути)* значить, закупівель без процедур. На сьогоднішній день ми бачимо, що вже такої необхідності немає для всіх замовників. Для військових замовників повністю зняття обмежень залишилося і Міноборони наполягає, це ми з ними в координації зробили, вони наполягають на тимчасовому збереженні такого дозволеного режиму закупівлі. Проте за загальним правилом ми повернули для всіх обов'язково спрощену процедуру. Вона дає можливість буквально за два тижні робити закупівлі. І, звичайно, вчора уже почалася хвиля в інтернеті з цього приводу, але ми з вами добре знаємо, що врегулювання публічних закупівель завжди призводить до хвилювання.

Ми вважаємо, що, наприклад, в Києві і на Західній Україні та навіть на сході, наприклад, в Дніпрі, там, де повністю функціонує місцева влада, центральна влада, не центральна, а мається на увазі обласні військові адміністрації і є інтернет, комп'ютер, люди ходять на роботу, спокійно можна проводити процедури, які тривають до двох тижнів без оскарження, 21 день з оскарженням.

Тому, по великому рахунку, підтримуємо законопроект, просимо його проголосувати для того, щоб потім до уряду не було ніяких запитань. Готові доповідати більш розширено, якщо потрібно, спільно з Міноборони і іншими замовниками. Якщо коротко, то все.

Дякую.

КИЦАК. Можна питання, будь ласка, Роксолана Андріївна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно.

КИЦАК Б.В. Да, пане Денисе, можете прокоментувати, будь ласка, ще 590 Постанову, яка регулює на що можуть іти через єдиний казначейський рахунок, погоджуватися видатки. Якщо зараз відновлюються процедури по закупівлям, відповідно на рахунках, наприклад, органів місцевого самоврядування є значна кількість ресурсів, на які вони не можуть витратити, наприклад, на виготовлення проектів, наприклад, на підготовку шкіл до навчального нового сезону і так далі. Вже є напрацьовані зміни до цієї постанови і на який час їх очікувати?

КУДІН Д.І. Пане Богдане, 590 Постанова, це постанова, розробником якої є Міністерство фінансів, оскільки вона врегульовує якраз казначейські питання, тому вона постійно доопрацьовується. І дійсно є практика, коли місцеві бюджети за власні кошти закуповують обладнання, техніку...*(Не чути)*...на обороноздатності.

В принципі, більш глибоко готовий організувати спільну зустріч з Мінфіном, щоб вони могли відповісти на це питання.

КИЦАК Б.В. Окей, чудово.

МОВЧАН. А можна, пані Роксолано, слово?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

МОВЧАН. Дивіться, але важливо було зазначено у виступі Людмили Буймістер, що нам би... Вибачте, це голови комітету, що немає процедури, яка би відповідала вимогам воєнного часу, але правильно було би її передбачити. Тобто зараз ми робимо, ми тоді зробили і зараз якесь тимчасове рішення, типу відмовляємося від стандартних процедур в законодавстві про закупівлі і переходимо, умовно, на прямі договори, це реалії наших чотирьох місяців війни. Але я би просив, звертаючись до Міністерства економіки пана

Дениса Кудіна, щоб все-таки було запропоновано певні алгоритми, які будуть прописані в законі саме, тобто запропонуйте законопроект, де буде військова модель закупівлі, тому що і спрощені процедури – це не завжди оптимальний шлях для сьогоднішніх реалій. Тобто ми не розуміємо, які сьогоднішні реалії, тому що дані про закупівлі в системі Prozorro, їх немає, як вони відбувалися ці чотири місяці. Тобто важко проаналізувати і зробити висновки, але я думаю, що в міністерства більше інформації і на основі неї ви могли би запропонувати більш якісну модель для регулювання публічних закупівель під час війни.

Дякую.

МОВЧАН. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, є ще коментарі?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Так, пані Людмила, давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Денисе, я останнє питання озвучу, і потім ви зможете на все відреагувати. Перше, давайте не забудемо ще 440 Постанову Кабміну, яка вже архаїчна-архаїчна, але яка теж з точки зору повноважень органів місцевого самоврядування буде або може впливати на ту формулу, яку ви пропонуєте в законопроекті, щоб воно у нас узгоджувалося. Це раз.

І друге, давайте відверто, я можу сказати, чому саме дуже багато обурення викликає на сьогоднішній момент, і не тільки в інтернеті, а, в принципі, і серед волонтерського середовища, і серед активістів, і серед військових цей законопроект. І для того, щоб уникнути якогось напруження в лавах як волонтерів, так і наших захисників, я думаю, що нам і

прокомунікувати цей законопроект треба буде відповідним чином, це раз, і, по-друге, все ж таки протестувати швидкість цих процедур.

Тому що я вам можу сказати, що 21 день з оскарженням для фронту сьогодні, коли лінія рухається щодня, і коли щодня нашим військовим, на жаль, доводиться в умовах постачань з коліс захищати і тримати лінію фронту, саме це сьогодні викликає отаку реакцію. Я не буду казати, щоб зараз, але дуже довго займає в тому числі і постачання гуманітарної допомоги, воєнної допомоги від наших партнерів, і той час, який іде доставка до передової, його обов'язково необхідно скорочувати, якщо ми говоримо про наближення перемоги.

Тому мені здається, і знову ж таки підкреслюю, що я можу цей законопроект підтримати виключно за умови, якщо ми проведемо перед другим читанням розширені консультації зі Збройними Силами України і Міністерством оборони, і з вами і все ж таки процедурні моменти ці владнаємо бюрократичні. Більше того, нам треба граничні строки ставити, в принципі, по кожній процедурі і щоб по оборонним закупівлям вони займали не більше дня, не може у нас розглядатися якесь питання тижнями. Якщо для цього недостатньо апарату, давайте вирішувати це питання. Але оборонні закупівлі, все, що потрібно для армії і для перемоги, воно має надходити абсолютно без затримок і без жодних коливань. Все, що потрібно нашим військовим, ми повинні їм забезпечити. Я розумію, що в нас є і зворотна сторона медалі також, тому контроль відповідний повинен бути.

ГОЛОВУЮЧА. Людмила Анатоліївна, час.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, але давайте все ж таки проведемо консультації і погодимо кінцевий вже до другого читання законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги члени комітету, пропоную висловитися всім, хто ще бажає висловитись, і потім Денис Кудін прокоментує вже фінально перед голосуванням.

Чи є в когось ще запитання і пропозиції? Добре. Тоді, пане Денисе, прошу, ваш коментар і переходимо до визначення щодо цього законопроекту.

КУДІН Д.І. Дякую.

Уряд не чекав вказівок і прийняв відповідні рішення одразу, постанову... *(Не чути)* В останньому голосуванні зберегли чотири виключення, п'ять виключень. Я хочу їх зараз озвучити.

Пані Людмила, все, що ви говорите, підпадає під виключення. Тобто ніяких затримок або 14, 21-го дня для військових закупівель або закупівель, пов'язаних з обороноздатністю, немає. Але це не всі закупівлі, це тільки частина закупівель. Немає логіки, щоби, наприклад, на Закарпатті або у Львові, або у Івано-Франківську, або навіть в Києві на сьогоднішній день закупівлі невійськових товарів відбувалися без процедур, бо це шлях до корупції. Дивіться, наприклад, в Харкові була закупівля без процедури на, по-моєму, 20 мільйонів гривень дерев, квітів і насаджень буквально пару тижнів тому, і це для нас стала уже остання крапка, чому потрібно повертати частково ці правила. П'ять виключень.

Перше. Якщо інформація, яка повинна бути оприлюднена в ProZorro, належить до інформації з обмеженим доступом або її розголошення може нести загрозу національній безпеці і громадській безпеці, тоді оприлюднювати не потрібно. Раз.

Друге. Якщо замовник перебуває в районі проведення воєнних (бойових) дій на момент прийняття рішення про закупівлю, умовно Бахмут, мови не має, процедуру застосовувати не потрібно.

Третє. Якщо відсутня технічна можливість використання електронної системи: немає інтернету, немає зв'язку. Ми пам'ятаємо на початку війни,

коли військові адміністрації пішли в поля і провадили свою діяльність фактично таким чином непотрібно.

Четверте. Є нагальна потреба в здійсненні закупівлі, але обставини унеможливають дотримання замовником строків. Немає питань. Єдине, що потім правоохоронні органи можуть запитати, а які такі були обставини? І той, хто прийняв таке рішення, повинен буде обґрунтувати.

І п'яте. Закупівля товарів, робіт, послуг здійснюється для забезпечення функціонування об'єктів критичної інфраструктури. У нас є Закон "Про критичну інфраструктуру", це і лінії електропередач, і дороги, і мости, і підстанції, ну одним словом, і газогони, тобто все, що може бути об'єктами критичної інфраструктури.

На нашу думку, цих виключень більше ніж достатньо. Тому, в принципі, оте часткове повернення процедури, яке ми вже зробили, аж ніяк не обмежує можливості по зміцненню обороноздатності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Ви ідеально вписалися в 3 хвилини.

Пропоную...

КУБІВ С.І. Дуже якісна була доповідь.

МОВЧАН. Вибачте, а можна, я не почув відповіді на своє питання щодо законопроектів про закупівлю на воєнний час. Нам чекати від міністерства чи ні?

Дякую.

КУДІН Д.І. Ми готові такий законопроект розробити. По великому рахунку працюємо зараз з нашими європейськими колегами в сенсі набуття кандидатства. Для них публічні закупівлі ключова історія, зокрема вони її вписали в останню програму макрофіну для України. У співпраці з

делегацією Європейської комісії ми вже почали розробку відповідних процедур і представимо парламенту проект закону. Я думаю, що він буде урядовий.

МОВЧАН. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, колеги.

Пропоную переходити до голосування за цей законопроект.

Перша пропозиція – це внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та інших законів України щодо здійснення оборонних та публічних закупівель на період дії правового режиму воєнного стану (реєстраційний номер 7163) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений законопроект за основу, скоротивши наполовину строк внесення пропозицій і ...*(Не чути)*

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За. З врахуванням побажання все ж таки на комітеті обговорити з профільним міністерством.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталухи нема.  
Підласа – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.  
Скорик.  
Тарута.  
Шевченко.

Добре, у нас 9 голосів "за". Рішення прийнято.



РУЩИШИН Я.І. Я – за, прошу, зарахуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин також – за.

10 голосів "за". Рішення прийнято.

Запитання, колеги, чи є необхідність пропонувати 116 статтю?

КУБІВ С.І. Я вважаю, що потрібно, якщо ми проголосуємо, то використаємо, якщо ні, то це не змінить ситуацію.

ГОЛОВУЮЧА. З іншого боку є ризик, що ця стаття відкриє у нас величезне поле для нових креативних ідей, які у нас часто виникають, коли йде мова про законопроект про публічні закупівлі.

КУБІВ С.І. У кого креативні будуть статті, гарно піти на передову і там повістку дадуть, і буде все креативно впереді там.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте я по-іншому сформулюю питання. Чи є у членів комітету зараз бачення якихось норм, які не враховані в цьому законопроекті, але які ви будете подавати як поправки?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я думаю, що це скоріше, Роксолана Андріївна, це буде не у членів комітету, а, я ж кажу, нам треба консультації з Міністерством оборони. Якщо буде у когось з саме тих, на кого спрямований цей законопроект, які справки, тоді да, але 116-та, я погоджуюся, що відкриє ящик Пандори, особливо по виключенням з процедур закупівельно. Тому ми можемо просто затягнути прийняття в другому читанні суттєво його тоді.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, давайте тоді, пропозиція, сигнальне голосування.

Хто за 116 статтю, хто – проти, для цього законопроекту. Підходить такий варіант?

Людмила Анатоліївна, я так розумію, проти, так?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я би перед проведенням консультації з Міноборони і відповідними службами Генштабу не підтримувала 116-ту.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я би вважав би, що можна її проголосувати з огляду на те, що можна в локалізацію розширити додаткові види товарів, які зараз могли б вироблятися в Україні.

Тому, якщо буде згода комітету, то я підтримав би.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

Підласа. Я проти 116-ї.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. П'ять.

Скорик.

Тарута.

Колеги, у нас 5 – проти і 2 – за. І виглядає так, що у нас вже немає кворуму. Тому я пропоную завершувати, без голосування за 116 статтю, тому що ми вже не можемо ні за що голосувати.

КУБІВ С.І. Роксолано, у мене є позиція, я не знаю, чи ви почули, у мене зв'язку не було. 5616 я підтримував, я декілька разів повторював, але зв'язок був, не знаю, чи ви почули, чи ні. Це попередній законопроект, я підтримую. За зв'язок ми не відповідальні. 5616, прошу врахувати, що я його підтримував щодо особливої правової охорони географічних зазначень для сільськогосподарської продукції та харчових продуктів, захист прав та застосування якості, включаючи традиційні і гарантовані особливості для сільськогосподарської продукції та харчових продуктів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Колеги, всім дякую за участь у засіданні і оголошую засідання закритим.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Роксолана Андріївна, в "Різному" дозвольте ще два слова?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, хотів би проінформувати, що минулого тижня у Львові у нас відбулася нарада за участю членів комітету присвячена індустріальним паркам. Там були присутні декілька членів комітету у Львові і ця тематика індустріальних парків має великий інтерес. Плануємо наступну таку нараду регіональну проводити через тиждень, скоріш за все, що вона буде в Закарпатті. Тому, якщо у когось буде бажання приєднатись до відповідної наради по індустріальним паркам в Закарпатті, з громадами, з інвесторами... *(Не чути)* ... то незабаром надішлемо інформацію про те, де і коли вона буде.

Дякую.

РУЩИШИН. Дмитро Давидович, вкажіть, будь ласка, в чаті дати проведення цієї наради, щоб ми могли приєднатися... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, обов'язково. Ми зараз визначимо, коли буде, я в чат напишу. Можна буде і фізично брати участь і онлайн по Zoom, а хто фізично, то, можливо, ми ще відвідаємо декілька індустріальних парків в Закарпатській області.

В чат обов'язково напишу подробиці, як тільки вони будуть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді до нових зустрічей.

Чи Денис Ігорович, у вас є ще якась пропозиція?

КУДІН Д.І. Я хотів сказати, що Мінекономіки теж планує найближчим часом візит Першого віце-прем'єра – міністра економіки на Закарпаття. Відповідно, як на мене, було б дуже слушно поєднати в один день і спільно про це поговорити. Тому от було б ідеально.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Давайте тоді зв'яжемося, дати спробуємо зістикувати.