

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

17 червня 2022 року

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте, поки що я думаю, що можна й так. От є, бачу, Степан Іванович, бачу, Ярослав Руцишин. Так, Кисилевський, Мовчан Олексій, бачу. Так, бачу Миколу Леонідовича. Борис Приходько, бачу також. Богдан Кицак, бачу, підключився. Аню щойно бачив на іншому засіданні. Так, Аня є також.

Колеги з секретаріату, скажіть, будь ласка, достатньо нам, щоб починати?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович ще є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, вітаю вас.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ще потрібна одна людина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна людина ще потрібна. Гаразд.
Так, тоді...

КУБІВ. Доброго дня. Всіх вітаю!

КАСПІРЖНИЙ С.Ю. З Мінекономіки я, Каспиржний Сергій Юрійович, заступник директора департаменту політики і власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Це ви по першому питанню, по бенефіціарним власникам чи по...

КАСПРЖНИЙ С.Ю. По приватизації державного комунального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По приватизації, гаразд, гаразд.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, поки у нас є трохи часу, ми когось чекаємо одного, так, я хотів сказати, що сьогодні ми не можемо розглядати питання по приватизації, законопроект, тому що ще не сплив термін для реєстрації альтернативних. Тобто план такий, що в неділю ми проголосуємо скорочення терміну, ну, попередній план так, зрозуміло, проголосуємо, не проголосуємо – це вже від залу залежатиме. Тобто зараз ми не можемо прийняти рішення, тому що ще хтось може прийти з альтернативним.

Тому ми попередньо із Дмитро Андрійовичем говорили, на жаль, його немає, про те, що є доцільність точно це питання переносити. Точніше так, навіть, не доцільність, а вимога закону. І ми розглянемо його... зможемо розглянути тоді, коли або Рада проголосує за скорочення термінів, або, власне, терміни для реєстрації альтернативних законопроектів сплинуть. Тому, як це, процедурна пропозиція перенести розгляд даного питання на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите ...*(Не чути)* Колеги, дозвольте, будь ласка, хвилиночку. З розмови з Дмитром Андрійовичем я зрозумів, що план був такий, щоб ми сьогодні провели дискусію по цьому питанню. Начебто є ймовірність того, що скорочення строків по цьому законопроекту буде стояти в залі на якийсь з найближчих засідань. Тому те, що він пропонував, щоб ми сьогодні цей законопроект обговорили, але рішення приймали тоді, коли для цього виникне юридична можливість, щоб ми тоді швидко і прийняли. Ось така була пропозиція від Дмитра Андрійовича.

МОВЧАН О.В. Тобто заслуховується ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це прийнято чи неможливо таке обговорення проводити сьогодні?

МОВЧАН О.В. Дивіться, я можу виступити, в принципі, але мені здається, що ми пару раз намагалися ...*(Не чути)* і ні разу ми реально не відклали обговорення. Тобто якщо ...*(Не чути)* мені здається, щоб підтримав все на одному засіданні. Ні, немає проблеми зараз виступити, але точно в нас буде дискусія і зараз, і ще одна потім, тому що прийдуть нові, той, хто сьогодні не прийшов або затримався, або якісь там питання будуть. Тому давайте вирішимо, але мені здається, щоб не витратити наш час всіх ...*(Не чути)* один раз обговорити.

КУБІВ С.І. Дмитре, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Якщо ми не маємо альтернативного, я хочу підтримати думку Олексія Васильовича перенести на інше засідання, коли впливе термін, і все. Бо зараз, якщо буде дискусія, а потім хтось дасть альтернативний, то буде далі дискусія. Для чого тратити час власний? Перенести на інше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

КОЛТУНОВИЧ О.С. І затвердити порядок денний з одним питанням тільки, а не з двома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте тоді так і робити. Значить, тоді в нас порядок денний. Так схоже, що в нас вже є кворум, щоб ми...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можна я скажу ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторіє Павлівно, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитре Давидовичу, просто на найближчу сесію буде стояти це питання про скорочення строків подання альтернативних. Нам треба прийняти рішення про включення до порядку денного. Це процедурне питання про попередній розгляд. Тому ми можемо не відкладати це питання, а включити, обговорити, тому що якщо ми будемо приймати рішення по цьому законопроекту 20-го, це буде понеділок, зранку, потім буде обмежений час. Тому я...

КУБІВ С.І. Вікторія Павлівна, тоді треба прийняти рішення про включення питання в порядок денний – "а". І друге, "б", про скорочення процедури і все.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, ми тільки це пропонуємо...

КУБІВ С.І. Будь ласка, тоді "за", тоді прийнято.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тобто ми маємо прийняти рішення скоротити строки на подачу альтернативних, так?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Поки не пройшов строк подачі альтернативних, ми не можемо прийняти рішення, яке ми внесемо в зал стосовно цього законопроекту: прийняти його за основу та в цілому чи там 116-а чи інші якісь рішення. Ми просто можемо його обговорити, включити до порядку

денного і пропонувати скоротити строк подачі альтернативних, щоб на найближчій сесії ми могли його розглянути. Те, що Дмитро Давидович і озвучив попередньо. Тому я пропоную вам вирішувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, зрозуміло.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Якщо можна, треба було б його...

КУБІВ С.І. ..."а" – включити в порядок денний і "б" – скоротити процедуру. Крапка. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді порядок денний зараз проголосуємо і потім рішення також.

Колеги, тоді в мене є пропозиція зараз затвердити порядок денний нашого сьогоднішнього засідання. Він складається, ви бачите, з розгляду двох по суті питань – 6131 і альтернативні, і 7451 от у тому розумінні, про який ми зараз з вами поговорили, і "Різне" після цього.

Хто за те, щоб затвердити запропонований і, власне, розданий вам перед цим порядок денний?

Буймістер Людмила Анатоліївна. Нема?

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олександр Сергійович Колтунович, ви з нами?

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Магомедов Муса Сергоєвич. Не доєднався?
Так, Ігор Петрович Марчук. Не бачу.
Олексій Васильович Мовчан. Олексій Васильович, ви за порядок денний?

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.
Дмитра Андрійовича нема.
Роксолани нема?
Так, чуємо, чуємо, так.
Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За, за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Микола Леонідович Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Спасибі.
Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко немає, да?

Гаразд. Так, у нас 10 – за. Порядок денний затверджено.

Тоді пропоную перейти до обговорення першого питання. У нас є три альтернативні законопроекти, які стосуються визначення відомостей про кінцевого бенефіціарного власника.

Чи є у нас на засіданні автори цих трьох законопроектів? Це народний депутат Санченко і народний депутат Крейденко, і народний депутат Фріс.

ФРІС І.П. Я є. Привіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ігоря бачимо, так. А інші колеги народні депутати є, хто перші законопроекти подав? Так, не бачимо їх.

Тоді, пане Ігорю, вам якби джекпот: інших авторів нема, тому у вас є можливість ваш законопроект представити. Ми вас слухаємо. Будь ласка,

якщо можна, коротко.

ФРІС І.П. Дмитро, якщо інших немає, я думаю, зразу за основу та в цілому і не будемо морочити голову. Я шуткую, звісно. Колеги, дякую за запрошення.

Ви пригадуєте, як того року близько липня місяця вся країна стояла майже на вухах у частині того, що величезну кількість інформації, пов'язану з кінцевими бенефіціарними власниками юридичних осіб, треба було вносити в Єдиний державний реєстр фізичних осіб – підприємців і Єдиний державний реєстр юридичних осіб. Ця інформація тягнула за собою, невнесення, вірніше, вказаної інформації тягнуло за собою величезні штрафи стосовно відповідних керівників даних підприємств, стосовно власників даних підприємств. Але це стосувалося безліч форм суб'єктів господарської діяльності, а також інших підприємств, установ, організацій, наприклад, благодійних фондів, об'єднань співвласників багатоквартирних будинків, відповідних громадських організацій, де подібна інформація не повинна була би зазначатися апріорі і штрафи не повинні були сплачувати.

Ми не мали можливості на той момент внести швидко зміни у відповідне законодавство. Тягнули, пригадуєте, довший час саме прийняття відповідних змін. Але черги шалені людей змусили нас до того, що ми мали відстрочити на один рік і відстрочили його – питання внесення відповідних змін в своє чинне законодавство про державну реєстрацію, пов'язане з інформацією, яку необхідно вносити щодо кінцевих бенефіціарних власників.

Наш законопроект, я впевнений, що всі законопроекти однакові, практично однакові. Вони тягнуть за собою тільки ключові моменти щодо зняття відповідних санкцій, щодо визначення кола юридичних осіб, інформація про кінцевих бенефіціарних власників яких фактично немає як таких, не підлягає внесенню у відповідні реєстри. І встановлюють відповідні строки подачі відповідної інформації та відповідальність, яка повинна бути

для вказаних осіб при порушенні вказаних строків або порушенні інформації щодо внесення відомостей про кінцевого бенефіціарного власника.

Вказаний законопроект сьогодні повинен бути розглянутий ближчим часом на засіданні Верховної Ради. Враховуючи те, що все ж таки знову настає строк той річний, яким ми відстрочили дане питання. І рішення Кабінету Міністрів, є відповідна постанова Кабінет Міністрів, яка визначає, що на час дії воєнного стану в нашій державі жодних штрафів, жодних стягнень і жодних зобов'язань для таких керівників підприємств, які мають обов'язок внести відповідні відомості, застосовуватися не буде. Але все ж таки, на думку авторів, є зміст все ж таки розглянути це питання на законодавчому рівні, поставити на ньому крапку, і тим самим забезпечити наших громадян від тих проблем, які може за собою тягнути несвоєчасне внесення відповідних відомостей.

Я дозволю собі, переверну камеру просто.

У пояснювальній записці ми чітко озвучили питання саме, в які норми відповідного Закону про державну реєстрацію юридичних осіб повинні бути внесені зміни. Тобто це стосується юридичних осіб, які відповідають ознакам добровільного об'єднання, є неприбутковими, щодо яких відсутня доцільність подачі відповідної інформації про кінцевих бенефіціарних власників. Це громадські об'єднання, структурні утворення, відокремлені підрозділи, благодійні організації, структурні утворення відокремлених підрозділів таких організацій асоціації, об'єднання співвласників багатоквартирних будинків, органи самоорганізації населення, житлово-будівельні, дачні, дачно-будівельні, садівничі, огородні-садівничі, огородні кооперативи. Тобто все те ... *(Не чути)* все те, де це є добровільне об'єднання громадян, які не мають кінцевого бенефіціарного власника або яких дуже-дуже багато, скажемо, і вони не мають жодного впливу на прийняття рішень, тобто індивідуального впливу на прийняття рішень того чи іншого підприємства. Наприклад, як самоврядні організації, наприклад, адвокатів, вони так само не повинні... у них немає ніяких бенефіціарів.

Відсутність якраз вказаних осіб у відповідному переліку і зобов'язання їх вносити відповідні відомості ставить їх у нерівні умови порівняно з іншими самоврядними організаціями або організаціями, де немає кінцевого бенефіціарного власника.

Враховуючи це, саме нашим законопроектом, він альтернативний, під номером 2, але нумерація вона умовна, тому що, хто перший подав, в принципі, той консолідовано приймав відповідне рішення щодо тих чи інших юридичних осіб. Мені здається, коли я аналізував і основний законопроект, і альтернативні, в нашому законопроекті більш детально і, скажемо так, юридично виважено, і конструктивно правильно виписані питання стосовно відповідних організацій, стосовно їх юридичної визначеності. Він має більше, скажемо так, правової позиції.

Тому пропоную колегам розглянути і підтримати саме наш законопроект, мій і моїх колег, які стали авторами цього законопроекту. Це, мені здається, під значком два він іде.

Дякую. Якщо якісь питання, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Колеги, у кого питання є до доповідача?

КОЛТУНОВИЧ О.С. У мене буде. Колтунович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я ознайомився з текстом...

КУБІВ С.І. У мене є питання.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Хто, Степан Іванович? Давайте тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви почали вже говорити, Олександр Сергійович, будь ласка. І Степан Іванович далі, потім хто ще захоче.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре. Дивіться, я ознайомився з текстом документів усіх трьох законопроектів і порівняльними таблицями, я не погоджуюся з автором, що вони практично ідентичні, тому що якщо два перші законопроекти, основний і перший альтернативний, вони вносять зміни тільки до пункту 2 статті 9 "Відомості Єдиного державного реєстру", то автор, який у нас сьогодні присутній, він вносить зміни і до статті 17, і до 17 прим. 1, до 22 і ряд інших моментів, там виключається ряд пунктів. Тому з цієї точки зору, наскільки це коректно, коли ми подаємо альтернативні законопроекти, зважаючи на той факт, що в нас там... Вони, звичайно, я дивився, вони там додавали одну норму, що стосується громадських організацій в пункті 9 чи, точніше, в підпункті 9 статті 2. А ви уже подаєте іще ряд інших змін.

Тому, наскільки це альтернативний, на мій погляд, це все-таки абсолютно інший закон, який фактично, можливо, він і вирішує одну і ту ж проблему. Але, судячи з контенту, наприклад, порівняльної таблиці, у вас тут набагато більше матеріалу і набагато більше змін. Тому як це ми будемо, можливо, навіть секретаріат підкаже, як ми будемо це питання врегульовувати, наскільки це правильно?

Дякую. Це більше як уточнююче запитання. Дякую.

ФРІС І.П. Дякую.

Я постараюсь пояснити. На жаль, ми подавали як окремий законопроект, а Апарат Верховної Ради, враховуючи те, що назва законопроекту і предмет відання законопроекту щодо саме підтвердження відомостей про кінцевого бенефіціарного власника, структуру власності юридичної особи якраз і були вже предметом реєстрації інших законопроектів, швидше за все, вказаний законопроект і був включений

ними альтернативним, хоча ми не мали на меті і реєстрували його як основний законопроект. Це перше.

І друге. Самі зміни, які стосуються основних законопроектів, вони не вирішують в цілому ту проблематику, яка постає перед учасниками. І, враховуючи це, сама суть законопроекту була – внесення змін не тільки в основні норми, а так само і в статтю 17, і всі решта норми закону, які ви озвучили.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, в тому то і сенс, тому що, якщо ми зараз, наприклад, комітет підтримає базовий основний законопроект, а не два альтернативні, я тому і на цьому акцентую увагу, що вони фактично відмінні, да. Якщо ми підтримуємо...

ФРІС І.П. Вони не вирішують проблему. Так. Вони не вирішують проблему.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так в тому-то і справа. Тому таким чином, виходячи з вашої відповіді, ми маємо відповідати, точніше, підтримувати виключно ваш другий альтернативний, так?

ФРІС І.П. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка, у вас запитання було. Прошу вас. Степан Іванович, ви чуєте нас? Степан Іванович, не чути вас.

ТАРУТА. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарна пропозиція. Так, Степан Іванович, схоже, що зв'язку немає. Колеги, зараз він, мабуть, під'єднається.

Чи є у когось ще питання до доповідача?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пан Дмитро Давидович, а як ви будете ставити на голосування: спочатку 6131, потім альтернативний, потім тільки другий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми запитаємо у секретаріату, як це правильно робити. Вікторія Павлівна, ми отак маємо робити, як Олександр Сергійович каже?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ви робити повинні так, як в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ФРІС І.П. Дмитро Давидович, дозвольте, я ще маленьку ремарку дам, що додатково вирішує законопроект альтернативний.

Хотілося би зауважити, колеги, на те, що коли у нас є учасниками юридичної особи виключно фізичні особи, які і є кінцевими бенефіціарними власниками, саме постійне підтвердження інформації про них в реєстр, воно абсолютно нелогічне, тому що інформація зазначена, і вони повинні вказану інформацію подавати виключно у випадку зміни вказаної інформації стосовно себе як фізичної особи. Вказані відомості так само не є предметом розгляду перших законопроектів, тому так само ще додатковий важіль, що чому потрібно підтримати альтернативний.

Дякую. Вибачайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якраз мені здається, що Степан Іванович приєднався до нас. Степане Івановичу, ви на зв'язку чи не на зв'язку? Немає на зв'язку, так, Степана Івановича?

Колеги, в такому разі, якщо запитань більше немає, тоді давайте будемо переходити до голосування. Значить, як щойно було озвучено, що ми маємо проголосувати спочатку за основний, потім за альтернативний перший і потім за альтернативний другий. Як би... я тоді буду так їх ставити на голосування і потім визначимося.

Значить, це я намагаюся, щоб Степан Іванович, може, підключився. Але схоже, що немає. Гаразд. Тоді, колеги, переходимо до голосування.

Так, колеги, чекаємо Степана Івановича чи голосуємо, як ви вважаєте?

ТАРУТА С.О. Голосуємо.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А вам голосів вистачить, Дмитро Давидович, без Степана Івановича ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж не знаємо, яка в нього позиція, тому для кворуму наче вистачає, а для прийняття рішення...

СКОРИК. А там для прийняття рішення не потрібно більшість від списочного складу?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, не потрібно.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович, оце ж ми вас чекаємо, щоб ви могли висловитися.

КУБІВ С.І. Дмитре, ви чуєте? Зв'язок, щось зв'язано з тим, бо гримить там і це все.

Значить, дивіться, перше, я підтримую законопроект пана Ігоря.

Друге. Це найбільш широкий законопроект, який є на сьогодні. Тому що перший і другий, вони не вирішують проблеми. Коли ми говоримо про статтю 9 другу, я не знаю там, що колеги мої говорили, 22-у, 17-у і похідні по 17-й. Це раз.

Друге. Ми повинні чітко підтримувати цей законопроект, який доповнює весь аспект вирішення проблематики. І я буду підтримувати його. Тут два питання треба зрозуміти і пояснення дати. Колеги альтернативних законопроектів повинні підтвердити, що пана Ігоря Фріса є законопроект об'ємний і вирішує системну проблематику.

Друге. Що треба дати відповідь, напевно, доповідачу, що коли ми включаємо благодійні організації до переліку юридичних осіб, які не подають інформацію до кінцевих бенефіціарних власників, повинна бути однозначність, а не дискусійність.

І коли ми говоримо про "Перехідні положення", вони не можуть бути, міститися в законі до інших законодавчих актів відповідно до вимог законодавчої бази.

Тобто я буду підтримувати, але рекомендую дві позиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ну, ми питали, у нас інші автори першого, основного і першого альтернативного, їх немає з нами зараз на засіданні. Тому як би, ну, не почуємо ми від них позиції, на жаль.

КУБІВ С.І. Я думаю, що доповідач Ігор Фріс повинен проговорити, коли він буде доповідати свій, то вийти з одною позицією системною, де є і стаття 9 пункт... і пункт 2, 17-а і 22-а, і так далі. Я думаю, це можна все погодити до виступу на трибуні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається.

Колеги, тоді пропоную переходити до голосування. Значить, перший основний, потім перший альтернативний, а потім вже законопроекти, які ми щойно обговорювали.

Отже, 6131. Хто – за?

Буймістер немає?

Кисилевський – утримався.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Ганна Василівна Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, не приєднався?

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, а нам треба кожного називати чи, може, ми запитаємо, чи є, хто за чи проти? Ми можемо так зробити, чи треба кожного послухати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. По закону треба кожного називати і він повинен відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, все, тоді продовжуємо.

Дмитра Андрійовича немає.

Роксолани Андріївни немає.

Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Гаразд.

Микола Леонідович Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Сергій Олексійович. Сергій Олексійович, ви на зв'язку?

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Шевченка немає.

Дякую, Сергій Олексійович, почув.

Колеги, більшість, очевидно, утримались. Тому переходимо до розгляду наступного законопроекту. Це 6131-1, це перший альтернативний.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – утримався.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Василівна Лічман.

Лічман Г.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігоря Петровича нема.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – нема.

Підласа – нема.

Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Скорик Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута. Сергій Олексійович!

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченка немає.

Більшість утримались.

І тепер переходимо до голосування 6131-2.

Так, Вікторія Павлівна, а я, мабуть, неправильно зробив: я мав рішення зачитати ж. Правильно? А то ми голосуємо...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, ви повинні були рішення зачитати, що за основу це було голосування, яке ви ставили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я сподіваюсь, що через цю мою помилку нам не треба переголосувати все?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я думаю, що ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, гаразд. Вибачте, колеги, це я через недосвідченість, бачите.

Значить, за результатами обговорення пропоную ...*(Шум у залі)* У когось мікрофон ввімкнений, колеги.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення. Внести законопроекти про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" щодо подання відомостей про кінцевого бенефіціарного власника юридичної особи (реєстраційний номер 6131), про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" щодо розширення переліку юридичних осіб, які не надають відомості про кінцевого бенефіціарного власника (реєстраційний номер 6131-1) і про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" щодо вдосконалення інституту зазначення відомостей про кінцевого бенефіціарного власника та структуру

власності юридичної особи (реєстраційний номер 6131-2) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект 6131-2 за основу, а законопроекти 6131 та 6131-1 відхилити.

Правильно, Вікторіє Павлівно, от я це все зачитав, і зараз ми за це маємо проголосувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Гаразд, колеги, за зазначене вище тоді прошу проголосувати.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Давайте за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук Ігор Петрович. Відсутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха. Немає.

Підласа. Немає.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Леонідович Скорик. Миколо Леонідовичу, ви на зв'язку? Так, можливо, десь від'єднався. Гаразд.

Тоді далі, Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С. О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Шевченка, немає.

Так, у нас 10 – за. Рішення прийнято, колеги. Ігор Павлович, вітаємо вас.

ФРІС І.П. Дякую, колеги, надіюсь, що ми спільно до другого читання поправимо ті речі, про які Степан Іванович говорив, щоб закон вийшов беззаперечний і підтриманий всіма колегами по різних фракціях Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачите, приєднався до нас Володимир Крейденко. Пане Володимире, ми вже...

КРЕЙДЕНКО В.В. Так, я почув, що ви вже розглянули, я трошки затримався. Але в цілому я зрозумів, що підтримали Ігоря Фріса, да, проект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, підтримали цей законопроект, і до другого читання відповідно у вас як у автора одного із альтернативних чи навіть, да, першого альтернативного буде можливість тоді попрацювати над редакцією.

КРЕЙДЕНКО В.В. Домовились.

ФРІС І.П. Гарного дня всім і спокійних днів нам всім. Щасливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую, тоді ми закінчили розгляд цього питання. І ми переходимо до розгляду наступного питання.

Значить, як ми обговорили на початку, значить, у нас є законопроект, по якому ще не настав час розгляду, не закінчився термін подачі альтернативних, тому відповідно до обговорення, яке було, я запропоную проголосувати за те, щоб запропонувати Верховній Раді скоротити строк на подачу альтернативних законопроектів.

Чи потрібно нам це рішення ще раз обговорювати, чи достатньо тої дискусії, яка у нас була на початку?

МОВЧАН О.В. Ще раз, включення до порядку денного, там мені здається, має звучати. Ні? Вікторія Павлівна, підкажіть.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Там треба ухвалити висновок щодо доцільності включення до порядку денного закону. Та рекомендувати Верховній Раді включити зазначений законопроект до порядку денного та скоротити строк внесення альтернативних законопроектів наполовину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Колеги, оці два моменти рекомендувати включити його до порядку денного і пропонувати скоротити строк на подачу альтернативних наполовину.

Ми от тільки за це можемо проголосувати зараз, чи є необхідність обговорення цього?

ТАРУТА С.О. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Сергій Олексійович, чуємо вас. Дякую.

Степане Івановичу, ми знову вас погано чуємо. Чи ви хотіли висловитись? Так, гарзд, Степан Іванович без зв'язку, схоже, поки що.

Колеги, бачу, що багато гостей у нас сьогодні на засіданні. Я так розумію, що всі з цього питання. Чи є бажані висловитись, якщо члени комітету не хочуть висловлюватись по пропозиції, по тим рішенням, які я запропонував?

РУЩИШИН Я.І. Дмитре, вибач. Чи можна питання, бо я трошки випав зі зв'язку? Чи можна попросити Олексія зреагувати на ті питання, котрі поставило ГНЕУ з приводу того законопроекту? Коротенько пройтись.

МОВЧАН О.В. Одну секунду. Я маю відкрити висновок. Власне, дивіться, значить, якщо коротко, то законопроект стосується різних... Тобто так, це апгрейд приватизації, це молодший брат тих ініціатив, які вже були зареєстровані і за результатами розгляду доопрацьовані. Я би сказав, що це плід роботи таких інституцій як Міністерство економіки, Фонд державного майна і нашого підкомітету.

Щодо висновків ГНЕУ. А ви можете спеціалізувати, тому що їх тутдесь вісім, да, тобто конкретний... Задайте питання, я вам відповім.

РУЩИШИН Я.І. Добре. В мене, якщо можна, три. Три, Олексій, я попрошу тебе. Там, значить, писалося, я так розумію, в пояснювальній записці про воєнний стан, воєнний час тільки, а в цьому є не передбачено, в самому тексті законодавства.

МОВЧАН О.В. Пояснюю. Доповідаю. Значить, зміни, які стосуються тимчасових... це тимчасові норми вносяться в "Прикінцеві і перехідні положення" на період дії воєнного стану. Ми пропонуємо ці зміни для того, щоб пришвидшити процедуру приватизації для тих підприємств, які сьогодні потребують релокації. Тобто є велика кількість підприємств, які переміщаються, вони кажуть: держава, дайте нам або в оренду (для оренди ми з вами прийняли закон), або кажуть дайте нам купити. А купити – це

процедура, яка може бути від 3 місяців і до року, і більше. Це за стандартною процедурою приватизації.

Ми кажемо: давайте пришвидшимо процедури, пришвидшимо терміни, які сьогодні закладені в законі на період воєнного стану, плюс знімемо певні бюрократичні навантаження в частині подання додаткових документів, плюс приватизація запроваджується за декларативним принципом. Тобто якщо ви як підприємство, яке релокується, хочете купити саме конкретний об'єкт, то ви пишете листа і ініціюєте приватизацію даного об'єкта. Точніше так, відкриваєте шлях до проведення аукціонів, тому що по приватизації рішення вже попередньо прийнято. Тобто принцип такий, щоб не всі об'єкти, які сьогодні є в державі, вони продавалися, але продавалися виключно ті, по яких є зацікавленість від підприємств, які релокуються. Але це виключно на період воєнного стану.

Що інше ми робимо? В тіло закону ми вносимо зміни, вони стосуються реформування галузі приватизації, це те, що ми і раніше обговорювали. Тобто, наприклад, велика частина стосується великої приватизації. Під час воєнного стану ми не говоримо про велику приватизацію, але це треба зробити. Всі ми пам'ятаємо не дуже, точніше так, малоуспішний кейс Більшовика, там, де, на жаль, стався витік інформації, і зараз його реприватизують, скандали і так далі.

Ми цю проблему вирішуємо системно. Перше. Ми запроваджуємо електронні аукціони. Друге. Ми мінімізуємо вплив чиновників, умовно, Фонду держмайна на процедуру приватизацію великих об'єктів до проведення аукціону. Тобто вони не будуть знати, як це було на прикладі "Більшовика", вони не будуть знати, хто учасник, від кого він заходить, які документи подає і так далі.

Тобто законопроект містить дві частини: це тимчасові норми воєнні і системні зміни, яких досить таки багато. Але я вам скажу так, що ми 90 відсотків цих норм ми вже обговорювали на комітеті. Перший був законопроект 4572, ви пам'ятаєте, минулого літа ми його приймали. Він був

дуже великий такий і дуже довго там тоді Сенниченко його проштовхував. Тобто це такий... ми вичистили звідти зайве, ви взяли тільки основне те, що потрібно, заклали в цей законопроект у постійні зміни.

РУЩИШИН Я.І. Олексію, вибач, я тебе попрошу, якщо можна. Тобто закінчується воєнний час, так, воєнний стан і відновлюються процедури, які були до воєнного стану, до попереднього...

МОВЧАН О.В. Ні-ні, будуть працювати оновлені процедури, які ми закладаємо зараз змінами в тіло закону. А коли закінчується війна, воєнний стан, то просто воєнні процедури переходитимуть на нові, оновлені процедури, а не ті, які були раніше.

Ну, умовно, якщо приклад великої приватизації. Як буде відбуватися велика приватизації по закону, який ми зараз розглядаємо? Значить, раніше вона була так, як "Більшовик", там молоточок був ...*(Не чути)*, розкриття інформації. На період воєнного стану ми кажемо, що ми його не будемо проводити взагалі, у цих перехідних нормах, у прикінцевих і перехідних. Тобто немає великої приватизації. А в тілі закону ми міняємо процедури великої приватизації на після війни. Тобто законопроект і говорить, що ми міняємо приватизацію під час війни і післявоєнного... і для післявоєнного відновлення. Тобто законопроект не лише на сьогодні, а і на майбутнє, після того як ми переможемо і повернемося до мирного життя, і треба буде жити по-новому. Тобто реформізм.

РУЩИШИН Я.І. Так-так.

МОВЧАН О.В. Наприклад, також інформація про учасників. Сьогодні аукціони в малій приватизації це через ProZorro, тобто всі бачать все, хто яку ставку зробив і так далі.

На період війни пропонується цю інформацію закрити. Чому? Тому що є велика кількість... тобто є велика кількість інформації про об'єкти державної власності, які можуть продаватися, яка є чутливою. І плюс про покупців цих об'єктів. Тобто коли умовно в нас є приклади підприємств, які хочуть купити об'єкт державної власності для того, щоб виробляти бронезилети. Всі знають, що це за компанії, і якщо в системі ProZorro буде видно, що компанія, яка виробляє бронезилети, купила якийсь об'єкт і вони там вироблять бронезилети, то є ризики під час війни для цього підприємства. Тому ми прикриваємо тимчасово, на період війни, інформацію про учасників. Але як війна завершиться, все розкриється і буде саме в цій частині, як раніше.

РУЩИШИН Я.І. Наступне. На покупця перекладається обов'язок задовольняти вимоги кредиторів до державного чи комунального підприємства, яке приватизується. Оце питання досить таке реалістичне.

МОВЧАН О.В. Пояснюю. Значить, це стосується активів, які мають оці poison pill, тобто обтяження певні, через які їх довго не продають. Тобто сьогодні у держави багато таких підприємств із різного типу арештами і обтяженнями, які блокують приватизацію об'єкта. Ми говоримо про те, що якщо купуєте ЄМК, тобто ви купуєте державне підприємство, не окремий об'єкт там приміщень, а ви купуєте і зобов'язання, значить так, і активи, і пасиви, то, власне, ви і розбирайтеся з тими кредиторами, там кредиторами або контрагентами, які там щось вимагають від вас, від цього підприємства. Тому що наразі це один із інструментів, як заблокувати приватизацію об'єкта, тобто поставити на паузу. Ти через часто нечесні правоохоронні органи можеш замовити, і там на підприємство накладуть арешт, і його приватизація заблокується.

А так є велика кількість прикладів, наприклад, із Фондом гарантування вкладів. Там продавали об'єкти, так само такі погані активи, з якими нові

власники вже розбиралися, там є олігархи, немає олігархів чи там якісь чиновники-корупціонери і так далі. Тобто вони вже наймали юристів і підтверджували, чи справжня кредиторка, чи несправжня. Але це робила не держава. Це націлено для того, щоб розчистити ці авгієві стайні державного майна, яке просто каменем висить на шиї держави і не працює в економіці, а просто хтось там часто годується. Ну, ми розуміємо, все-таки реалії.

Тобто нехай новий власник вже виганяє тих, хто годується, і займається ...*(Не чути)*

РУЦІШИН Я.І. І останнє основне, що вказані зміни створюють привілейовані умови для державного підприємства "Укрспирт", що неповною мірою узгоджується з конституційним принципом рівності усіх суб'єктів права власності перед законом (стаття 13 Конституції).

МОВЧАН О.В. Дивіться, тут я, мабуть, попрошу в цій частині прокоментувати Ольгу Батову, тому що це є необхідність, для того необхідна умова, це точкова зміна, але вона потрібна для того, щоб завершити ту реформу, яку ми з вами почали, тобто це наш комітет був "батьком" демонополізації Укрспирту, і потім наступними кроками була приватизація цих підприємств, і там залишився пул об'єктів, перед якими стоять певні виклики в частині неузгодженості їх із законодавством діючим, і тому вони просять про те, щоб ми внесли зміни, і Фонд держмайна завершив продаж Укрспиртів.

Але, Олю, чи є ти на зв'язку?

БАТОВА О.І. Добрий день! Це Ольга Батова, виконуюча обов'язки голови Фонду держмайна.

В нас є окремий закон про демонополізацію Укрспирту, і у зв'язку з цим нам необхідно було в цьому законі окремо прописувати особливості приватизації ДП "Укрспирт" через те, що є в наявності цей окремий закон.

В тому числі для того, щоб не було зловживань, було передбачено, що ми не можемо з арештами продавати об'єкти як ЦМК, але не можемо продавати окремі об'єкти, наприклад якщо на підприємстві є чотири будівлі, то ми по Закону про приватизацію зобов'язані продати їх разом як цілісний майновий комплекс із кредиторкою, і дебіторкою, усіма активами.

Для ДП "Укрспирт" це не зовсім ЦМК, тому що у нього є таке поняття, як "місця провадження діяльності". Тобто це окремі інвентарні об'єкти, які не є цілісними майновими комплексами. Саме через цю особливість саме ДП "Укрспирт" через наявність окремого Закону демонополізацію ринку спиртової галузі нам необхідно було зробити отаке доповнення в нашому законі. Я не зовсім погоджуюсь з ГНЕУ, що це неконституційно і неконкурентно, тому що ми вже маємо особливий закон спеціальний саме для спиртової галузі.

МОВЧАН О.В. Да. Якщо простіше, то "Укрспирт", він... ДП, да, воно об'єднувало там 40 заводів. Тобто одна юрсоба і 40 окремих місць впровадження діяльності. Але, по суті, ми розуміємо, що кожний з них... ми не можемо продавати всі 40 одним лотом, ми маємо продавати кожне окремо. І от відповідно до цього, тобто це унікальний, такий виключний, можна сказати, випадок. Тому що ЄМК – це кожен окремий об'єкт, а не всі разом 40, і саме для цього вони і просять про такі зміни.

КУБІВ С.І. Є у мене питання, можна? Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

Зараз. Ярославе, всі питання вже, да, чи...

РУЩИШИН Я.І. Да. Дякую. В основному всі, там багато ще інших, але в основному всі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, тоді, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, до того закону є дуже багато питань. Олексій Васильович і пані Ольга, ви не можете нині стверджувати, що спеціальний закон є вище Конституції, це ваше хибне тлумачення. Не може бути...

БАТОВА О.І. Я зовсім не кажу, що спеціальний закон є вищий за Конституцію. Але в нас є особливості приватизації саме цього активу.

КУБІВ С.І. Я вас не перебивав, да, не перебував. Не може бути. Це "а".

Друге. Коли ми говоримо про ДП "Укрспирт", там не тільки 40 підприємств. І я би радив *...(Не чути)* засідання комітету, як там гарно співали, що таке буде ДП "Укрспирт", яке гарно буде приватизований. Знаєте, треба пам'ятати багато речей інших і те, що ми говорили. Це так між іншим і давайте не підмінити поняття закону і конкретної приватизації одної. Бо якщо так, то давайте назвемо по-іншому законопроект. Це так, між іншим, не хочу тут вливати багато, бо там дуже багато запитань. Якщо ми зараз візьмемо питання щодо конституційного права і що таке ГНЕУ, і що таке Фонд державного майна, то ви повинні працювати в принципах дієвості нашої Конституції, бо її ще ніхто не відмінював.

Друге важливе питання, пане Дмитре і пане Олексію, коли ми говоримо про річну і квартальну аудиторську звітність, про що говорить ГНЕУ, і покупець – юридична особа, а Ярослав і говорив у тому числі про велику приватизацію, і ви про Більшовик говорили, що ми повинні збільшувати довіру інвестора, бо черга на інвестиційні кошти в Україну на сьогодні не стоїть і при дефіциті бюджету в місяць до 7 мільярдів не буде стояти. Ви повинні це розуміти.

І має бути не розпродаж, а має бути трошки інший підхід до окремих аспектів, включаючи аспект двох позицій Укрспирт. Бо є ДП, а є не ДП, а в ДП є сім підприємств, які прибуткові, а решта неприбуткові. Я можу вам теж

лекцію прочитати цілу по вашому баченню і неправильному баченню, те, що ви сьогодні сказали, в трьох реченнях.

Другий аспект є важливий, що Конституція України забезпечує принцип забезпечення держави конкуренції підприємницької діяльності. А ми говоримо сьогодні, що ми питання конкуренції конституційної діяльності підмінити монополізацією конкуренції.

Я би хотів, оці поняття щоб ми уточнили в дальшій дискусії. Ми не обговорюємо сьогодні, бо не закінчений процес закону, але питань до нього є дуже багато. І би звернув, Олексій Васильович, увагу на претендентів і тих людей, які писали цей закон.

Алло, чуєте?

МОВЧАН О.В. Чуємо.

КУБІВ С.І. Да. Вернути на ... *(Не чути)* ГНЕУ, суттєві реальні застереження є.

Я підтримую включення, я підтримую скорочення термінів. Але по закону працювати треба ще дуже і дуже багато.

МОВЧАН О.В. Степан Іванович, ми, я пропоную, щоб... Да, ми просто хотіли коротку дискусію зробити, все одно зайшли в серйозну дискусію, але не настільки серйозну, яка буде на наступному комітеті, коли ми його будемо розглядати за основу і по суті. Тому, тобто ми можемо там по кожному пункту пропозицій або зауважень і ГНЕУ, і ваших особистих підготувати позицію і все пояснити. Тобто там немає нічого страшного, але рішення це треба приймати рано чи пізно, тому що рухатися... точніше так, приватизація стоїть, вона стояла до цього, вона була повільною, її треба рухати і треба робити державний сектор економіки ефективним. І позицію вашу про управління окремими об'єктами державної власності я підтримую обома руками, але виключно ефективно управління.

Дякую.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще у когось запитання чи бажання висловитись, чи ми можемо переходити до прийняття рішення? Я нагадаю, що процедурного рішення виключно, умовно процедурного. Якщо бажуючих висловитись немає більше, тоді я запропоную проект рішення.

Враховуючи, що строк подачі альтернативних законопроектів до проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави (реєстраційний номер 7451) (від 09.06.2022) закінчується 24 червня 2022 року, пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави (реєстраційний номер 7451) (від 09.06.2022) та відповідно до частини третьої статті 50 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" скоротити наполовину строки внесення альтернативних законопроектів до зазначеного законопроекту.

Пропоную за це рішення проголосувати. Бачу руку від Олександра Грибана. Пане Олександр, ви по цьому приводу хотіли щось висловитися?

ГРИБАН О.О. Так. Всіх вітаю! Вітаю, Дмитро, вітаю, колеги! Ну, власне, Мінекономіки погодило цей законопроект просто із застереженнями. Я просто думаю, якщо є там час, я би швиденько ці застереження просто

озвучив. Ми, в принципі, в цілому підтримуємо, але в нас там є декілька таких питань, на які ми б просили звернути увагу. Це стосується там виконавчого провадження, що нам треба відповідні, напевно, зміни до законодавства про виконавче провадження теж запропонувати.

І там, де йде мова про те, що йде відчуження без погодження з кредиторами, да, якщо там накладені якісь там арешти чи застави, тут теж треба подивитися, тому що це трошки конфліктує з цивільним кодексом. От, власне, на це ж пропоную звернути увагу, щоб ми потім не опинилися в ситуації, коли покупець об'єкту, на якого пропонується перевести ці зобов'язання, він же не є стороною там в спорах, да, щоб там... просто щоб воно відповідало Цивільному кодексу, там треба подивитися. Мені здається, що тут, ну, трошки треба виваженіше підійти до цього питання.

Ну, і, власне, по Антимонопольному комітету, тут теж дивіться, щоб ми не пішли в ситуацію там, де в нас монополії почнуть з'являтися через саме ці речі. Тут треба об'єктивно оцінити, чи є в нас в об'єктах приватизації ті об'єкти, які приведуть до монополізації певних речей, можливо, по них би можна було б якусь окрему все ж таки процедуру за Антимонопольним зберегти. Ну, в мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

КУБІВ С.І. Дмитре, Міністерство економіки, це є суттєві пропозиції, які дійсно ми повинні над ними попрацювати. Це суттєві пропозиції. Особливо по монополії.

МОВЧАН О.В. Так, пане головуючий, якщо можна, я можу зараз відповісти, тобто або ми можемо все-таки на наступному, на іншому комітеті, коли ми будемо обговорювати по суті.

Тобто там на кожен пункт є позиція і пояснення. Там, де що стосується змін до інших законодавчих актів, можливо, тобто це про покращення тих

ідей, які вже закладені, і ми можемо просто прийняти рішення по 116 статті Регламенту, прийняти за основу цей законопроект, щоб змінювати, щоб вносити зміни в інші закони. А щодо Антимонопольного комітету, там запроваджується принцип декларативний.

Перше. Зараз, під час війни, ми маємо проблеми із роботою Антимонопольного комітету, і ці норми, і ті зміни пропонуються якраз в ту частину, яка є воєнною, в перехідну частину, тобто тимчасову. Тимчасово на період дії воєнного стану ми пропонуємо не брати це погодження, але потім ти все одно маєш його отримати. І якщо все-таки Антимонопольний комітет дає негативний висновок, не погоджує, то відповідна відповідальність наступає, вибачте. Тобто процес приватизації не затягується завдяки таким змінам. Тобто про це ми можемо дискутувати і, звичайно, ті норми покращити. Якщо Міністерство економіки бачить системні ризики, то давайте їх виправляти, звичайно.

ГРИБАН О.О. Дивіться, ризиків ми системних не бачимо, ми просто застерігаємо, що на це треба звернути увагу. Загалом ми підтримуємо цей законопроект і вважаємо його надзвичайно важливим в рамках реформування цього підходу до приватизації. І це, безумовно, дуже важлива ініціатива. Просто якщо ви кажете, що там це питання вирішується, то немає проблем, можна просто окремо потім по цій процедурі пройтися. А загалом, я ж кажу, ми підтримуємо.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольга, ви щось хотіли прокоментувати чи...?

БАТОВА О.І. Так, я хочу прокоментувати знову ж таки, що все готові пропрацювати, і збиралися ми з Олексієм за його завдяки ініціативі зробити таку велику нараду, щоб обговорити кожен пункт. Ми готові до змін.

З приводу Антимонопольного, я навіть думаю, що, можливо, ми зможемо цей пункт прибрати, тому що Антимонопольний вже з 01.07 заявив, що буде відновлювати роботу по дозволам на концентрацію, ну, тому ця проблема у нас уже зникла, яка була до цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді пропозиція все ж таки перейти до голосування і продовжити дискусію тоді, коли настане момент відповідно у наявності чи відсутності альтернативних законопроектів.

Якщо нема заперечень, секретаріат тут деякі уточнення в рішення попросив внести. Тоді я, з вашого дозволу, його ще раз зачитаю і тоді переходимо до голосування.

Отже, пропонується ухвалити висновок щодо доцільності включення до порядку денного сесії Верховної Ради України проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" та інших законодавчих актів України щодо сприяння процесам релокації підприємств в умовах воєнного стану та економічного відновлення держави (реєстраційний номер 7451), поданий народним депутатом України Мовчаном Олексієм Васильовичем та іншими народними депутатами України, та рекомендувати Верховній Раді України включити зазначений законопроект до порядку денного сесії Верховної Ради України, та скоротити строк внесення альтернативних законопроектів наполовину.

Прошу, колеги, тоді голосувати за прочитаний мною проект рішення.

Буймістер – немає.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович. Є Колтунович на зв'язку? Немає, не голосував.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергєєвич Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович Марчук, начебто...

МАРЧУК І.П. Так, доброго дня! Я підтримую теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович. Вітаємо вас, так.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – немає.

Підласа – немає.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Шевченко – немає.

Колеги, очевидно, 11 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ще у нас були, прошу членів комітету не розходитися, ще є у нас в "Різному", у Ярослава Руцишина було питання і я також хотів би невеличке оголошення зробити.

Колеги, хто збирався на обговорення законопроектів не з членів комітету, ми вас не затримуємо, можна відключатися. Членів комітету я ще прошу залишитися.

Ярославе, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Так, шановні колеги, я хочу з тої самої пропозиції, яка вже раз у нас була, попросити, щоб підтримати звернення до Міністерства економіки України щодо необхідності внесення змін до переліку товарів критичного імпорту. Там мова йде, що наші волонтери, які роблять якраз для армії якісь вироби, потребують лаку, якого у нас немає в Україні, він не виробляється. Тобто подібний виробляється, а того саме, якого треба, в Україні цього виробництва немає. Це унікальна технологія, тому треба його включити. Ми вже раз робили, і, дякуючи, можливо, нашому зверненню, одну позицію поправити, тепер появилася друга пропозиція, яку треба було б зробити.

Тобто підтримати звернення до Міністерства економіки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, також маємо так кожен проголосувати, чи можемо запитати, чи ніхто не проти?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Краще проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Давайте проголосуємо.

Так, Буймістер – немає.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович. Немає.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я, звісно, за, колеги. Але ми вже, по-моєму, сто разів обговорювали, що будемо відходити від критичного імпорту взагалі як від концепції. Може, є якісь новини в когось з цього приводу? Бо я чула багато думок, що ми повинні взагалі-то відійти від цього. Але я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

Тоді в мене пропозиція, що, може, ми б запросили би працівника Міністерства економіки коротко по цьому питанню на наступне засідання, і, можливо, ще якісь можна було б... Ну, давайте подумаємо про це принаймні. Гарзд.

Магомедов Муса Сергоєвич, за пропозицію Руцишина. Муса Сергоєвич, ви з нами? Не чує нас Муса Сергоєвич. Гарзд.

Ігор Петрович Марчук, ви на зв'язку?

МАРЧУК І.П. Так, я підтримую пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов поддерживает тоже, прошу прощения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Нічого страшного, як воно втратить актуальність із часом. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик Микола Леонідович. Немає.

Сергій Олексійович Тарута. Відключився, вже немає. Гарзд.

Шевченка немає.

Ну, всі – за. Тому рішення прийнято.

Тоді, Ярославе, із секретаріатом, я думаю, щоб там попрацювати над відповідним зверненням. Дякую.

Колеги, у мене невелике оголошення таке. Воно стосується в першу чергу тих, хто зі Львова чи перебуває у Львові, і також тих, хто індустріальними парками цікавиться.

В рамках робочої групи, яка в нас на базі комітету створена по індустріальним паркам, ми 24.06 о 10:30 у Львові будемо проводити нараду по індустріальним паркам. Ми туди запрошуємо усіх зацікавлених стейкхолдерів з Львівського регіону по цьому питанню – це місцева влада, державна адміністрація, відповідна місцева... міська рада Львова, зацікавлені засновники індустріальних парків, девелопери, представники громад, і відповідно хто з народних депутатів хоче взяти участь, то, будь ласка, запрошуємо всіх. Хто у Львові, можна очно, хто не у Львові, можна Zoom, буде направлено посилання.

(Шум у залі)

Так-так, я в чат комітету зараз скину, да, звичайно. Це буде в ОДА, в приміщенні ОДА. Ярослав, це на питання твоє. Інформацію скину, посилання скину.

Це от якщо цікаво побачити, чим живе оця сфера індустріальних парків, там якраз такі питання більш приземлені, чи як вони там можуть підключатися, чи не можуть, як вони там законодавство трактують. Це такий цікавий захід, на мою думку, буде. Інформацію скину.

Колеги, все. Тоді ми вичерпали порядок денний. Якщо ні в кого немає більше пропозиції чи якихось зауважень, то тоді всім дякую за роботу. Зустрінемося тоді на засіданні вже.

Дякую всім. До зустрічі.