

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

12 травня 2022 року

Веде засідання Заступник голови Комітету ПІДЛАСА Р.А.

НАТАЛУХА Д.А. Підласа є?

ГОЛОВУЮЧА. Є.

НАТАЛУХА Д.А. Роксолана Андріївна, давайте розпочнемо, напевно.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей. Добре. Шановні колеги, доброго ранку всім. Я сьогодні буду проводити засідання. Чи є в нас кворум? Вікторія Павлівна чи хтось з секретаріату може сказати...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є кворум.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є у нас достатньо...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є кворум. Є достатньо людей.

КУБІВ С.І. Роксолана Андріївна, зробіть перекличку.

ГОЛОВУЮЧА. Зробимо перекличку. *(Не чути)*

Кубів є.

Буймістер. Буймістер є? Немає. О'кей. Добре.

Кисилевський.

ЛІЧМАН Г.В. Його поки що немає, але він буде через 1-2 хвилини, написав.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей. Кицак.

КИЦАК Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів є, бачу.

Лічман є.

Магомедов.

Марчук.

Наталуха є.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа є.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго ранку. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Супер. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. Є.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута. Тарути немає. Добре.

Тоді я так розумію, що кворум у нас є. *(Не чути)* ...починати засідання. Вам наданий порядок денний засідання, нам його потрібно затвердити, якщо немає пропозицій та інакших зауважень. Чи є пропозиції до порядку денного?

НАТАЛУХА Д.А. Я пропоную спочатку розглянути законопроект, який стосується РНБО.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо так зробити чи є інші пропозиції?

КУБІВ С.І. Є пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Супер. Тоді пропоную голосувати за порядок денний з оберненим порядком питань, який вам розданий.

Буймістер. Немає.

Кисилевський. Немає.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак – за.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов. Немає.

Марчук. Ага, о'кей.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Таруга відсутній. Шевченко відсутній.

Скажіть, будь ласка, скільки в нас голосів "за"? Рішення прийнято?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10 – за. Рішення прийнято.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський теж – за. Це за порядок денний, да, Роксолана Андріївна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 11 з Кисилевським.

ГОЛОВУЮЧА. Да, за порядок денний. Рішення прийнято.

Тоді переходимо до розгляду питання номер два – законопроект 7371 про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 травня 2022 року про примусове вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів. В нас є на зв'язку Секретар РНБО пан Данілов, пропоную надати йому слово.

Пан Данілов, прошу.

ДАНІЛОВ О.М. Доброго дня, колеги. Документ підготовлений відповідно до статті 3 Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів". Кабінет Міністрів подав відповідне подання, яке він отримав від Національного банку. Мова йде про банки "Промінвестбанк", "Міжнародний резервний банк" (колишній "Сбербанк" Російської Федерації). Члени Ради нацбезпеки і оборони одноголосно проголосували це рішення, вчора Президент підписав відповідний указ. Згідно чинного законодавства Верховна Рада має прийняти остаточне рішення з цього приводу, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є в когось коментарі, запитання до пана Данілова? Можна їх прямо зараз задати. Шановні колеги, чи можемо ми переходити до голосування одразу?

КУБІВ. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді... Прошу?

КИЦАК. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Супер. Тоді пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проекту Закону України про затвердження Указу Президента України "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 11 травня 2022 року "Про примусове вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" (реєстраційний номер 7371), прийняти його за основу та в цілому, затвердивши зазначений указ Президента України.

Буймістер. Все ще немає.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за. Я після голосування дам одну пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Супер. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов. Відсутній.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Таруга, Шевченко – не з'явилися.

Тоді в нас 11 – за. І рішення прийнято.

Пропоную переходити до наступного пункту нашого порядку денного – номер 7194 з пропозиціями Президента. Чи є в нас пан Малюська на зв'язку?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Є. Тут.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді... *(Не чути)* прокоментувати пропозиції Президента для народних... Перепрошую, пан Колтунович, у вас була пропозиція.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, для того, щоб посилити під час доповіді чи сьогодні, чи завтра під час пленарного засідання, є пропозиція додати до фінансово-економічного обґрунтування, у нас зараз немає цих параметрів, показник, який планується, хоча би приблизні цифри щодо того, щодо залучення коштів від того майна, яке ми щойно проголосували. Тоді ми зможемо бачити: а) з одного боку цифри, які у нас є по витратам, у нас уже порахували, по завданім збиткам, по інфраструктурі і, з іншого боку, ми тоді зможемо показати, дивіться, от таку частину ми залучили, а іншу ми будемо залучати. Це я до чого веду, зараз же іде мова від того, що... від наших донорів, партнерів за кордоном отримати певну фінансову допомогу, а тоді, з цієї точки зору, ми будемо бачити чіткі цифри для того, щоб показати, дивіться, у нас є така фінансова потреба, а всередині країни ми залучили стільки-то, тому давайте ззовні нам стільки-то, десь приблизно так.

Дякую. Це пропозиція для того, щоб в залі прозвучати більш конкретно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Мячеславович, чи можемо ми цю інформацію отримати до виступу в Верховній Раді?

ДАНІЛОВ О.М. Цю інформацію можна буде отримати після повного аудиту цих установ і після того ми будемо розуміти баланси, які ми можемо з вами, скажімо так, мати і про це тільки можемо говорити. На сьогоднішній день фізично це зробити неможливо, тому що ми остаточно не володіємо їх балансами. Для того, щоб додати, має рацію колега, ми можемо говорити про те, що автоматично будуть списані ті заборгованості, які на сьогоднішній день мають державні установи. Таких установ рішенням Ради нацбезпеки на сьогоднішній день п'ять – це Укрзалізниця, яка має велику заборгованість перед цим банком, це на сьогоднішній день підприємство "Електроважмаш", це холдингова компанія, акціонерна компанія "Артем", які займаються зброєю, "Машпроект"- "Зоря" – це фактично військовий наш блок і плюс залізниця. Цим ми можемо посилити за необхідності. Остаточні цифри тільки після повного аудиту цих систем банківських.

КУБІВ С.І. Я думаю, пан Олексій правду говорить, Роксолана. Тому що коли немає аудиту і називати однозначні цифри, це теж не є потрібно і це некоректно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Погоджуюся. Тоді ми будемо відпускати пана Данілова. Дякую за участь у нашому комітеті і переходимо до наступного питання.

Законопроект номер 7194 з пропозиціями Президента. Запрошую до слова пана Малюську.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Власне, пропозиції полягають в тому, що Президент, безумовно, погодився з концепцією запропонованою законопроектом щодо відповідної можливості і необхідності доповнення Закону "Про санкції" відповідними процедурами. Але з огляду на відсутність детальної процедури

імплементатії ... *(не чути)* вказаного задуму щодо вилучення майна у підсанкційних осіб, зокрема щодо відсутності детальної регламентації, в межах якого процесуального кодексу відбуватиметься ця процедура і довідно з детальною аргументацією судової процедури, а також у зв'язку з відсутністю чітко описаних критеріїв для застосування санкцій з тим, щоб суд міг здійснити належний судовий контроль і перевірити відповідність чи не відповідність підсанкційним особам відповідних критеріїв вказаних законом. Відповідний закон був, власне, і запропоновано доповнити пропозиціями, які деталізують процедуру застосування вказаної санкції. От, власне, якщо коротко, то все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Чи є запитання до міністра юстиції?

КУБІВ. У мене є запитання до пана міністра.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

КУБІВ. Пане міністре, враховуючи, що ви це питання розглядали 31.03, 21.04 і 06.05, і було зауваження НАЗК, особливо пункт 2, де про наділення НАЗК новими повноваженнями і де говориться питання про органи центральної влади. Будь ласка, ваше тлумачення тих застережень.

І друге, там де є підсумок по ГНЕУ щодо потребує техніко-юридичного доопрацювання по зауваженнях. Будь ласка, дайте стисло відповідь.

Дякую.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Щодо НАЗК, дійсно, теж у вето, як зауваження Президента, згадано те, що вказаний орган, це не є зовсім ... *(Не чути)* властиві повноваження для

НАЗК. Хоча НАЗК, безумовно, справляється і зробило величезний внесок у ефективність застосування санкцій після 24 лютого, зробивши величезну роботу. Однак знову ж таки, це питання дослідження і визначення пошуку активів підсанкційних осіб і надання відповідних доказів, це не є властивими для НАЗК повноваженнями, як вони зараз описані в законі. Тому з точки зору нормативної техніки як це правильно робиться протягом уже багатьох років, Верховна Рада... Президент запропонував Верховній Раді не вказувати назву органу, тим паче, що органи можуть змінюватись і їхні назви можуть змінюватись, а вказати, що таку функцію буде виконувати орган, уповноважений на реалізацію відповідної функції. Відповідно за загальним правилом визначення такого органу здійснюється Кабміном шляхом внесення змін в нормативні акти, які регулюють діяльність такого органу, надаючи їм повноваження виконувати функцію, передбачену законом у частині реалізації санкцій – звернення до Вищого антикорупційного суду з метою реалізації санкцій щодо звернення стягнення на майно підсанкційної особи. Власне, і в цьому полягала концепція.

І що стосується ключових чи основних недоліків закону, це, власне, якраз відсутність належної судової процедури, на що звертав увагу, власне, Президент, деталізуючи свої пропозиції стосовно того як саме відбуватиметься судовий розгляд, відповідно до яких процедур та правил, з якими правами. Таке судове засідання зможуть відвідувати як сторони, представник держаного органу, який звернеться до суду, так і відповідачі та їхні представники.

КУБІВ. Як врегулювали, будь ласка, повноваження, де виходило за межі Вищого антикорупційного суду? Це раз.

А друге важливе питання – це те, що ми вводили певні поняття, там значна міра сприяння ... *(Не чути)* відповідного застереження.

Дякую. У мене все.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Щодо Вищого антикорупційного суду. Теж недоліком прийнятого закону було те, що окрім як згадки побіжної щодо окремої статті в Законі "Про санкції" щодо регулювання особливостей процедури звернення стягнення на майно, не було відображено функціоналу, відповідного функціоналу ВАКСу у профільному законодавстві, яке регулює діяльність цього... Знову ж таки цей недолік було виправлено пропозиціями Президента, і деталізовано функціонал і порядок вчинення дій Вищим антикорупційним судом з тим, щоб не виникало протиріч між різними законами, які регулюють чи згадують як саме повинен діяти ВАКС і які саме категорії справ він повинен розглядати.

Знову ж таки можна говорити про те, що це дещо новий функціонал для Вищого антикорупційного суду, тому що до цього часу він, власне, займався розглядом кримінальних проваджень, які стосуються корупції. Але ми можемо також з впевненістю сказати, що це взагалі нова категорія справ, з якою ніхто раніше не мав особливого досвіду. Тому з цієї точки зору тут вже непринципово і некритично, що це буде ВАКС, а не якась інша судова інстанція. З огляду на те, що ВАКС – це, напевно, не напевно, а навіть точно найостанніша з реформованих судових інстанцій з прозорим доббором, з великою довірою від суспільства, вибір цієї судової інстанції він є найоптимальнішим.

Щодо критеріїв, щодо їх не надто чіткого формулювання у тексті закону, який надходив на підпис Президенту, цей недолік так само був виправлений. І зараз в тексті закону пропонується Президентом додати деталізований перелік критеріїв, чітких критеріїв, які нададуть змогу відрізнити суб'єктів, щодо яких санкція може бути застосована і тих, щодо яких така санкція не може бути застосована, уникаючи двозначності формулювань. Відповідно перелік підстав, він став довшим, істотно довшим, але все це було зроблено за рахунок деталізації і більш конкретних формулювань.

КУБІВ. Дякую, пане міністре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Є ще запитання, колеги? Можемо переходити до голосування?

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Тоді відповідно до частини четвертої та п'ятої статті 135 Регламенту Верховної Ради України пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти пропозиції Президента України до Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб" та прийняти закон в цілому.

Буймістер з'явилася?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кицак. Кицак на зв'язку?

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Магомедов з'явився?

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Підласа – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧА. Тарута і Шевченко з'явилися? Ні, тоді у нас 11 – за.
Рішення прийнято. Ми вичерпали порядок денний. Дякую, пане міністре, за присутність і доповідь. Дякую всім також за присутність. Оголошую комітет закритим.