

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

12 квітня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мої вітання. Доброго дня! Радий всіх бачити.
Слава Україні!

КУБІВ С.І. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надзвичайно радий бачити, що секретаріат уже сидить в рідній залі, значить, що життя потрошку вертається до норми. Незабаром побачимо... Так, вітаю.

Так, колеги, щось нас малувато. Я...

КУБІВ С.І. Будьте здорові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Перепрошую.

КУБІВ С.І. Дорога стелиться до перемоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дай Бог.

Вітаю. Значить, давайте невеличку перекличку, колеги. Не бачу Буймістер. Бачу Кисилевського. Бачу Кицака. Бачу Колтуновича. Кубів теж. Лічман є з нами? Ще немає. Магомедова теж не бачу поки що. Марчука теж. Мовчана? Є Мовчан? Наталуха є. Підласої теж немає. Приходько був.

ПРИХОДЬКО Б.В. На месте. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович, вітаю.

Є Руцишин Ярослав Іванович. Вітаю. Скорик ще не бачу його. Тарути теж поки і Шевченка теж. Бачу, що приєдналась Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги. Вибачте, технічні проблеми трошки були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КУБІВ С.І. Вісім чоловік, пане голову, вісім чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім чоловік.

Руцишин. Осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Осіб, так. Ще одна людина потрібна. Ми можемо, в принципі починати засідання. Має ще приєднатися, наскільки мені казала пані Підласа, і потенційно Микола Леонідович мав приєднатись так само.

КУБІВ С.І. Можемо почати... вони приєднуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, добре, тоді потрошку почнемо. Трошки просто змінимо порядок денний там, де нам не потрібно дев'ять голосів, то ми на останній поставимо.

Колеги, тоді давайте, нас вісім, є кворум. Можемо починати засідання комітету. А у залі це хто там? А, це Руслан Борисович. Все, я думав, може хтось з членів комітету...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Немає кворуму. Кворуму немає. Повинно бути дев'ять членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає кворуму. Добре. Тоді, колеги, ще трошки почекаємо, хтось приєднається.

КУБІВ С.І. Обговорювати ж можемо, пане голову.

РУЩИШИН Я.І. Ми можемо починати обговорювати порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Колеги, ну, в нас три проекти закону на порядку денному. Я писав в чат, що по двом з них вже були у нас навіть голосування. Ми змушені повернутися до них через те, що там змінилася, скажемо так, узгоджена позиція фракцій після відповідних нарад. Тому єдиний законопроект, який ми не обговорювали, це 7253 про географічні назви щодо декомунізації топонімії та впорядкування використання географічних назв в населених пунктах.

Я думаю, що зважаючи як би на його розмір, то можна спробувати. Я би запропонував ухвалити його в цілому, якщо на це буде згода членів комітету. Якщо згоди не буде, ну тоді принаймні хоча б в першому читанні. Це законопроект Веніславського. Ярослав Іванович, я знаю, що там і члени і вашої фракції активно долучилися до написання цього законопроекту.

РУЩИШИН Я.І. Наші якраз проти. Тому я хотів би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваші проти?

РУЩИШИН Я.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Добре. А можна позицію почути, чому проти?

РУЩИШИН Я.І. Так. Якщо ми починаємо розглядати, то я можу зачитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Стоп, я вибачаюся, ми хіба спочатку не голосуємо, не затверджуємо порядок денний, а потім тільки заходимо і розглядаємо той чи інший проект закону? Хіба не так процедурно?

Дякую.

РУЩИШИН Я.І. У нас немає кворуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно ви праві. Саме...

СКОРИК. Вже є. Я є на місті.

ПІДЛАСА Р.А. І я є вже.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тоді давайте проголосуємо порядок денний і підемо по пунктах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Друзі, тоді ставлю на голосування порядок денний, три пункти. Він вам був попередньо розісланий. Якщо не буде зауважень, заперечень або пропозицій по ньому...

РУЩИШИН Я.І. Пане голово, у мене була пропозиція. Я не знаю, чи вона в "Різному" може бути, чи все-таки в порядок денний треба її внести, з приводу звернення до міністерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в "Різному", Ярослав Іванович, це в "Різному".

РУЩИШИН Я.І. Гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у нас три пункти по проектам законів і четвертий пункт "Різне". Тобто ми йдемо 7174, 6416, 7253 і "Різне". Добре?

Прошу голосувати, колеги, тоді за порядок денний.

Буймістер є у нас?

Кисилевський. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов є?

Марчук.

Мовчан.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута є чи Шевченко? Немає. Добре.

9 – за, правда, у нас, шановний секретаріат? Не чуто, Вікторія Павлівна.

10 – за. Чудово, добре.

Тоді, друзі, переходимо до пункту 1 порядку денного, це 7174. Я думаю, що після проведення Ганною Василівною консультацій з фракціями, було б правильно дати їй слово. Просто, Ганна Василівна, коротко, що де додалося окрім того, що вже там було?

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, доброго дня! Ми опрацювали ще раз цей законопроект, провели достатньо багато консультацій і вийшли на фінальну, дай Боже, дуже пом'якшену редакцію законопроекту 7174.

Що саме суттєво у нас змінилося? Це такі пункти. Є нарахування орендної плати в розмірі 15 відсотків. Також орендар сплачує всі комірні

податки та платежі на утримання та обслуговування нерухомого майна. Це саме ті пропозиції, на яких наполягали орендодавці, ми все це включили, це дуже м'яка редакція. І ще одна коректива є, з переліку територій, на які поширюється дія закону, виключено Волинську область, бо до неї також були зауваження.

Тому прошу підтримати, там максимально все прозрано, там максимально все враховано для того, щоб покласти на орендарів обслуговування та утримання нерухомого майна. Тобто ще раз, орендодавець він нічого не втрачає, все, що повинно оплачуватися, все оплачується, і ще зверх цього нараховується 15 відсотків, це саме фактично на оренду, тобто орендар обслуговує все майно і ще віддає 15 відсотків оренди. Така наразі редакція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Колеги, був розісланий вам текст цих поправок, точніше, фінальна редакція цього проект закону. Є необхідність обговорювати, чи можемо голосувати?

РУЩИШИН Я.І. У мене є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, зміни, які проведені оці пом'якшення, про які говорить пані Ганна, якраз вони проведені більш такого прикладного характеру, фундаментально ми нічого в ньому не змінили. І категорично не згодний з заявою, що орендар нічого не тратить, бо в нього як мінімум є амортизаційні відрахування, які повинні бути зроблені, а вони часом бувають дуже великі.

Але, тим не менше, я б хотів сказати такі речі, пом'якшення не приведуть до нічого доброго, бо ми пхаємося у господарські відносини між двома суб'єктами господарювання і стаємо на сторону одного з них. Тобто ми вирішуємо проблеми одного суб'єкта господарювання за рахунок іншого.

Якщо говорити з позиції ризиків, які несуть ці суб'єкти, то варто було б описати підтримку і орендодавця. Тобто якщо, наприклад, орендодавець, у нього там влучила бомба, і він не може подати води чи чогось, там забезпечити добру оренду для орендаря, в такому випадку орендар покидає його, йде, винаймає собі інше приміщення дешевше, бо зараз багато вільних приміщень, тоді в такому випадку він би мав платити під час воєнного стану оренду плату от тих 15 відсотків плюс і плюс ще тих 6 місяців після закінчення воєнного стану.

Якщо би ми говорили про рівність суб'єктів господарювання. І якщо ви думаєте, що в даному випадку орендодавець знайде собі елементарно орендаря зараз в такі часи, ну, це дуже велика помилка, оскільки я знаю, що навіть у Львові в нас всі, більшість орендарів, здають безкоштовно, тільки за комунальні витрати і податки, які є на цей, своїм орендарям, ті, кого я знаю принаймні. Тобто вони можуть домовитися між собою з цього приводу.

Але цей закон – це заява, можна сказати, в такому стилі, що шановний орендар продуктів харчування, медицини і так далі, у проблемах, які в тебе є, винен не Путін, а орендодавець твій, і це неправильно. Давайте краще інші способи застосуємо допомоги нашим суб'єктам господарювання, особливо які торгують необхідними продуктами, і в нас вони напрацьовані, до речі. Або просто дати їм гроші для того, щоб зберегти все-таки відносини нормальні в нас між суб'єктами господарювання надалі і мати змогу і підстави збільшувати і нарощувати ВВП у майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я би підтримала все те, що ви сказали, якщо б це був мирний час. Це дійсно, ви праві, не треба пхатися у ці відносини, але ж наразі ми маємо війну. І орендодавець ні в чому не винен. Це така, на мій погляд, некоректна маніпуляція. Ми кажемо про те, що ми маємо зберегти доступ до продуктів харчування, ліків і пошти для тих людей, хто в нас страждає у прифронтовій чи в ризикованій зоні, і це нормальна позиція.

Якщо ви вважаєте, що ритейл має прибутки, так він не має. Це не питання комерційних взаємовідносин, це питання зберігання якоїсь мережі для того, щоб забезпечити українців. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ще раз наголошую, колеги, мова йде виключно про обмеження кола територій, тобто тільки ті території, які знаходяться в зоні проведення бойових дій, і мова йде про період дії воєнного стану. Цей закон не має постійної дії.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, якщо дозволите...

ПРИХОДЬКО. Можна долучитися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

Давайте спочатку Приходько, потім – Скорик і ще, якщо будуть бажаючі. Будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую.

От в мене на групі була дуже велика дискусія з приводу цього законопроекту, власне, знаєте пропозицію. Знову розгорілася дискусія на рахунок міста Києва, яке не постраждало, власне кажучи, і... а місто Київ підпадає якраз під дію цього закону. І там знову питання виникло про Одеську область, яка теж не була в зоні бойових дій.

Тому позиція яка? Якщо перше читання, то я підтримую. А якщо в цілому, то я утримуюсь, бо група вирішила все-таки не підтримувати, бо є знову нюанси, скажімо так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Колеги, я хотів долучитися до дискусії як один із співавторів. Я підписав в якості співавтора цей законопроект і я повістю підтримую, і я скажу чим. Я вважаю, ну, якщо ми говоримо про економічну сутність амортизації, то вона трошки інша. Ми ж з вами не на мітингу і добре розуміємо про що іде мова.

Я пропоную все ж таки, у нас з вами комітет завжди відрізнявся от всю цю каденцію, завжди відрізнявся тим, що ми приймали з вами, ну, такі взаємно поважні рішення. Я вважаю, що цей законопроект можна прийняти, немає протиріч з точки зору того, що одні втрачають, інші начебто більше заробляють, це неправильно.

Я думаю, що ми маємо допомогти нашим орендарям. Ми не маємо опускати наших орендодавців, але в даній ситуації я вважаю, що утиску ніякого немає. Що стосується Києва і Одеської області, то це дискусійне питання, і я думаю, що ми його абсолютно прозоро можемо обговорювати.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

МОВЧАН О.В. Пане голово, можна мені слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Дякую, Микола Леонідович.

Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Дивіться, я трошки там вивчив питання з минулого комітету, тому що так виглядало, що на мене дивилися, як на терориста, а я терористом не хочу бути. Але я підійшов ґрунтовно до питання, я поспілкувався із виробниками продуктів харчування на території свого округу, це Кременчуцький район. У мене є два великих підприємства: Глобинський м'ясокомбінат і кондитерська фабрика "Лукас". На двох там працюють близько 15 тисяч людей, тобто це близько 30 тисяч сімей, і обидва підприємства сьогодні страждають від того, що торговельні мережі відмовляються платити їм по боргам, які були сформовані до 24 лютого. Тобто вони кажуть, ну у нас інша історія, ми ваш товар продали, але не можемо ми вам заплатити. В результаті ці підприємства починають скорочувати працівників.

Плюс на початку воєнного стану було введено режим пришвидшеної відстрочки платежу, тобто протягом 20-30 днів торговельні мережі великі платили за поставлений товар, вироблений товар.

А зараз вони повернулися до стандартної системи оплати – 90 днів з моменту поставки.

До чого я це все кажу? Сьогодні ці два підприємства приходять і кажуть, що на них тиснуть торговельні мережі. Я кажу, хлопці і дівчата, це договірні відносини. Ну, як би ви з ними вибудовували дуже довго ці стосунки, ви стали їх постачальниками, логістика у вас спільна і так далі. Мені як законодавцю, мабуть, неправильно зараз казати, що ви хороші, а торговельні мережі погані. Хоча я розумію, що там працюють мої виборці, дуже багато, і вони створюють велику кількість... значну частину регіонального ВВП.

Те саме я думаю про втручання у відносини договірні між орендодавцем і орендарем мережевим, ритейлером. Точно такі самі у них відносини. І якщо ми говоримо про те, що треба у стосунках із орендодавцями підтримувати, то чому ми не захищаємо виробників, локальний бізнес, який сьогодні змушений звільняти людей через те, що

ритейлери не хочуть платити чесно, а вони є заложниками цієї ситуації. Тому я готовий... Але при цьому я підтримую ті норми, які з'явилися в цьому законопроекті після попереднього обговорення на комітеті, після попереднього погодження головами фракцій, зараз він ...*(Не чути)* Я готовий підтримати його в першому читанні і далі доопрацьовувати.

Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Голово, дозвольте, будь ласка, коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Олексію, дивись, є така проблема, про яку ти говориш, дійсно, вона існує. Але якщо мережі увійдуть у дефолт, то твоїм виборцями і цим підприємствам буде ще складніше, бо зараз вони мають збут. Вони не будуть мати збуту і будуть торгувати на базарчиках чи на п'ятачках з борту своєю продукцією. Розумієш?

Що таке торгівельні мережі? Це можливість збуту, причому збуту досить об'ємного. Якщо цієї можливості не буде, дійсно, постраждають ще виробники. Тому, на мій погляд, якщо твої виборці дійсно зацікавлені в тому, щоб працювати, потрібно дати можливість ритейлу існувати. Бо зараз ідеться саме про те, щоб дати можливість існування. Розумієш? Тому такі справи.

Дякую.

СКОРИК. Колеги, я маю на якийсь час відключитись. Якщо можна, прошу зарахувати мій голос за цей законопроект. Якщо є пропозиція хоча б у першому читанні, ну, давайте в першому читанні хоч його приймемо... *(Не чути)*.

ЛІЧМАН Г.В. Будь ласка, давайте ...*(Не чути)*.

СКОРИК. Через 15 хвилин включусь.

ЛІЧМАН Г.В. Не виключайтесь, будь ласка. Давайте....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, Ганна Василівна. Нам потрібно просто дев'ять голосів для того, щоб повернутися до перегляду цього законопроекту і потім просто виконати принаймні обіцянку перед головами фракцій і внести зміну до редакції першої. І на це потрібно дев'ять голосів. А далі уже, думаю, в комітеті будуть голоси на в цілому – буде в цілому, але я навряд чи думаю, що вони будуть. Не буде – значить, проголосуємо за перше читання. Але я просто попросив би вас зараз проголосувати за повернення...

КУБІВ С.І. Пане голово, є пропозиція вернутися – раз і відразу проголосувати перше читання, ми ж розуміємо позицію. Бо якщо не буде в другому, то не буде ще, не дай бог, кворуму, бо багато людей не зможуть підключитися.

Дякую. В тому числі і я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків. Дякую.

Колеги, давайте тоді зробимо наступним чином: повертаємося зараз до розгляду, вносимо зміну до редакції першого читання, фіксуємо перше читання, а далі вже будемо визначатися в залі, наскільки буде згода фракцій. Я думаю, що, в принципі, це найбільш оптимальний варіант.

О'кей, я тоді ставлю на голосування наступну пропозицію, колеги. Так, відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропоную переглянути рішення комітету щодо проекту Закону про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Цивільного кодексу України щодо особливостей справляння плати за користування нерухомим майном (його частиною) з метою забезпечення належного функціонування в умовах воєнного стану суб'єктів

господарювання роздрібної торгівлі та операторів поштового зв'язку (реєстровий номер 7174).

Колеги, нам потрібно 9 – за. Прошу голосувати.

Буймістер є?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За повернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Повернення, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Тарута! Тарута і Підласа не проголосували, хоча голосувала ... *(Не чути)*

Ну, добре. Вікторіє Павлівно, є у нас 9 за повернення?

СКОРИК. Тарута есть, только что появился.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за. Дякую.

Є, да, 9 у нас? О'кей.

ШАПОВАЛОВА В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую, колеги.

Тепер відповідно нам потрібно затвердити редакцію до першого читання.

Тому ставлю на голосування за результатами обговорення пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Прикінцевих та перехідних положень Цивільного кодексу України щодо особливостей справляння плати за користування нерухомим майном (його частиною) з метою забезпечення належного функціонування в умовах воєнного стану суб'єктів господарювання роздрібною торгівлі та операторів поштового зв'язку (реєстровий номер 7174 від 18.03.2022) на розгляд Верховній Раді України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений законопроект за основу, давайте зупинимось на цьому, з техніко-юридичними правками і з врахуванням таких пропозицій комітету.

Значить, пропозиції комітету в нас наступні.

ШАПОВАЛОВА В.П. Ми не можемо так голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ШАПОВАЛОВА В.П. Дмитре Андрійовичу, там треба за основу або в цілому в такій редакції. Нову редакцію за основу в першому читанні ми не можемо дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги... Все, я зрозумів.

Колеги, я можу поставити на голосування в цілому, але, очевидно, що в цілому не буде в залі, тобто будуть фракції, які будуть проти, і ми таким чином просто проголосуємо в залі за основу. Але для того, щоб змінити редакцію, правильно я, Вікторіє Павлівно, розумію, тобто ми можемо змінити редакцію до першого читання, тільки якщо проголосуємо за в

цілому. Якщо за в цілому не буде підтримки в залі, значить воно буде за основу.

ШАПОВАЛОВА В.П. Ми можемо, да, тільки за основу проголосувати. Все. *(Шум у залі)* Або в цілому в новій редакції, яку ви зачитаєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, але якщо...

СКОРИК. Давайте проголосуем за основу, потому что за в цілому не буде голосів.

КУБІВ С.І. Дмитре, давайте за основу, бо в цілому не буде, і буде дурниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, я розумію. Просто оця редакція, яку нам потрібно було б проголосувати і яка узгоджена фракціями, я зараз намагаюся зрозуміти, чи можна її проголосувати тільки за основу. Тобто у мене план зараз проголосувати, а в залі просто проголосувати в цілому.

Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми можемо проголосувати за основу та в цілому, виклавши в редакції комітету, і ви повинні зачитати нову редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Добре...

СКОРИК. У нас же голосов нет.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. ...голосуєте за основу, у вас залишиться стара редакція, та, яка на сайті Верховної Ради як проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так тоді немає сенсу голосувати зараз взагалі.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Взагалі немає сенсу переглядати це рішення, тому що якщо буде за основу, то наше попереднє рішення, воно також буде за основу.

ПІДЛАСА Р.А. Якщо це щось змінює, то я повернулася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зараз.

Вікторія Павлівна, тоді ми можемо 116-у, напевно, проголосувати і таким чином між першим і другим читанням уже вносити зміни.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да. Ми можемо проголосувати 116-у, так.

КУБІВ С.І. Добрий варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, ну, ви розумієте, просто перетрубації технічні.

ЛІЧМАН Г.В. Я розумію, я розумію технічні моменти. Дивіться, які справи. Ми це проговорили з групами та фракціями, і вони чекають на нову версію. Я не знаю, як вони будуть... поставляться до того, щоб голосувати стару. Якщо є якась технічна можливість чи, ну, наприклад, запропонувати, ну, не знаю, до другого читання такі-то зміни, але не голосувати, то, може, якось так. Бо люди чекають нової редакції, і я вважаю, що якщо ми не проголосуємо, то вони і не проголосують першу. Бо тих змін, які вони очікують, їх немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нас просто...

СКОРИК. Давайте каждый поговорит со своей фракцией и как бы объяснит ситуацию. Но если мы как бы, то есть сейчас мы не проголосуем в целом, это будет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, тоді я пропоную зараз поки...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна запитання, пане голово, можна запитання?

Дивіться, от для того, щоб ми зараз також зібрали голоси, ми можемо зараз чи редакціями, чи будь-яким чином, іншим чином, щоб виключити місто Київ, наприклад? Бо я знаходжусь в місті Києві і я вважаю, що місту Київ в цьому переліку нема чого робити. Я ходжу у всі супермаркети, я бачу що відбувається. Ну, але це моя суб'єктивна точка зору. Я тут постійно знаходжусь. Ми можемо його виключити звідти і підтримаємо...

КУБІВ С.І. Дмитро, Дмитро!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз-зараз, да, Степан Іванович...

КУБІВ С.І. Дивіться, якщо ми будемо голосувати в цілому, ми взагалі завалимо. Є пропозиція за основу і 116 статтю, тоді ми пізніше, але ми це зробимо. Іншого випадку не буде, немає зараз голосів в цілому, я відчуваю.

СКОРИК. Полностью поддерживаю Степана Ивановича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться...

МОВЧАН. Пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не наполягаю. Колеги, почуйте мене, будь ласка, я не наполягаю на в цілому. Єдине, що я хотів би зробити, це проголосувати редакцію, яку ми узгодили з фракціями. Але виходить так, те, що мені каже секретаріат, те, що ви чули, що для того, щоб змінити цю редакцію на ту, яка була узгоджена з фракціями, потрібно проголосувати в цілому. Але якщо навіть у залі воно не буде проголосовано в цілому, то все одно буде стара редакція в першому читанні за основу. Тобто в цьому нюанс.

Тому я би запропонував наступний підхід. Ми зараз затвердимо стару редакцію в цілому, щоб у нас було бодай якесь рішення комітету, бо законопроект стоїть завтра в залі.

МОВЧАН. Так воно вже було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але ж вони повернулися до перегляду, тому нам потрібно затвердити це рішення.

І сьогодні на 5 годину ще одна нарада з головами фракцій, я це питання як би поясню і дійдемо до якогось консенсусу, чи згодні будуть фракції підтримати в першому читанні стару редакцію, і потім до другого внести ці зміни, які у нас зараз пропонуються до голосування. Я думаю, що це найбільш оптимальний варіант.

МОВЧАН. Пане голово, вибачте, просто ця система, коли спочатку погоджує редакцію голови фракцій, а потім спускають на комітет якусь редакцію, щоб ми приймали, вона изначально порочная, тому що ми не можемо, нас тут немає в цих редакціях, в цих змінах. Якщо ми домовилися на комітеті, що ми готові йти тільки по першому читанню, то яка із редакцій, які виносили на комітет, там написано, нехай буде та, яка була спочатку зареєстрована. Ви просто поясните головам фракцій, що комітет не дійшов згоди і тому ми йдемо через два читання. Ніхто ж раніше, коли не було

воєнного стану, люди не боялися приймати щось у першому читанні, а потім вносили просто правки. Тобто це сильно, кардинально міняє вашу позицію як голови комітету і те, про що ви домовилися з головами фракцій. Тому що немає згоди на прийняття цієї редакції в цілому.

СКОРИК М.Л. Коллеги, можна голоснуть, мне надо отключиться, пожалуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Микола Леонідович, я думаю, що можете відключатися, приєднаєтеся до нас згодом. Дякую.

Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Якщо потрібно принципово ця редакція, ви можете зареєструвати новий законопроект, його розглянути терміново і прийняти його.

ЛІЧМАН Г.В. Вікторія Павлівна, дякую дуже за вашу рекомендацію. Але принципово нова редакція не для мене потрібна, а для тих, хто наполягав на цих корективах, розумієте.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, я розумію. Я просто чисто технічно, як вийти на цю редакцію рекомендую, чисто технічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Коллеги, я думаю, що ми лишаємо тоді в першому читанні. Ганна Василівна, я візьму як би в історію з поясненням того, чому так, на себе, я сьогодні о 5 годині просто поясню всім головам.

ЛІЧМАН Г.В. Дуже дякую вам. Звісно, ми готові подати всі правки, які проговорювалися з групами та фракціями і внести їх до другого читання.

Але, будь ласка, чи у нас є в редакції за основу скорочення строків подачі цих правок? Чи є таке рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми можемо його проголосувати, так ми вже голосували і 116-у, і скорочення.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, ми можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, чудово.

Тоді, колеги, повертаємося до цього рішення. Я ставлю на голосування за результатами обговорення пропозицію ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Цивільного кодексу України щодо особливостей справляння плати за користування нерухомим майном (його частиною) з метою забезпечення належного функціонування воєнного стану суб'єктів господарювання роздрібною торгівлі та операторів поштового зв'язку (реєстраційний номер 7174) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу з техніко-юридичними правками і з урахуванням... просто з техніко-юридичними правками.

Прошу голосувати.

ЛІЧМАН Г.В. А за скорочення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу потім проголосуємо окремо. Чи ні, в цьому ж рішенні, зі скороченням терміну подачі правок до другого читання.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати, колеги. Тоді хто – за?

Буймістер є?

Кисилевський. Бачу, за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук з'явився?

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа є?

Приходько.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Підласа – за.

Приходько – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик є? Скорик був, за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І окремо ще, колеги... Є рішення, прийнято. Нам окремо потрібно проголосувати 116 статтю.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зарахував, Степанович Іванович.

Значить, беручи до уваги висновки ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та урахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні та необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення, уточнень, усунення помилок або суперечностей у тексті законопроекту № 7174, інших структурних частин

зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати за таке звернення. Хто – за?

Значить, ще раз, Буймістер – немає.

Кисилевський. Кисилевський – за. Бачу. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчука немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За. Вибачте, це за що голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 116-а, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик відсутній. Скорик не голосував.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

У нас є 1 – утримався і 1 – не голосував, інші – за.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – це друге читання, 6416: проект Закону по закупівлям ліків. Теж багатостраждальний закон. Текст таблиці скинули. Була можливість, колеги, ознайомитись. Чи є необхідність обговорювати?

Можемо переходити до голосування тоді. Добре. Колеги, тоді...

РУЦИШИН. Пане голово, даруйте, я не почув, який законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6416 по лікам.

РУЩИШИН. А там треба було зачитати, по-моєму, поправки нові, наскільки мені Радуцький принаймні казав, для стенограми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для стенограми? Та наче ні. Вікторія Павлівна, немає у вас такої необхідності?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Руслан Борисович, будь ласка.

ПРОКОПЕНКО. Добрий день. Ми попрацювали з секретаріатом, там не треба нічого голосувати, у нас все включено, тому що окремі його поправки враховані редакційно і зі всіма, все, що є в правій колонці, вони узгоджені з фахівцями від цього комітету, секретаріату. І тому ця редакція, яка запропонована вам на розгляд від комітету, на розгляд Верховної Ради, вона повністю враховує цю позицію комітету Радуцького.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую.

Тобто можемо голосувати, там все буде зафіксовано відповідно до фінальної редакції таблиці, яка вам була розіслана.

Колеги, тоді рекомендую, точніше, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до пункту 3 розділу X "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі лікарських засобів, медичних виробів та допоміжних засобів до них особою, уповноваженою на здійснення закупівель у сфері охорони здоров'я, та із залученням спеціалізованих організацій, які здійснюють закупівлі (реєстровий номер 6416) у другому читанні та в цілому

з техніко-юридичним опрацюванням. Ще раз. це друге читання і тому голосуємо в цілому. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилась.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук з'явився?

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосувала... Дякую. Не голосувала Підласа, не голосував Скорик, утримався – Приходько, інші – за.

Є рішення в нас, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є рішення, 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до останнього пункту порядку денного.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, вибачаюсь, змушений виключатись. Я хотів уточнити: а завтра у нас організаційні питання, на котру пленарне засідання буде? Як завжди, чи ще поки часу немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще немає остаточного часу, Олександр Сергійович. Як тільки буде, я думаю, що я напишу це в чат комітету, плюс, я думаю, що вам фракція ваша...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Супер. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, завтра пленарне засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, в четвер, колеги, в четвер.

Дякую, Олександр Сергійович. Гарного дня.

Так, колеги, по останньому пункту порядку денному 7253 у нас на зв'язку автор є пан Веніславський.

Пане Веніславський, будь ласка, вам слово тоді.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Колеги, вітаю усіх! Законопроект, я думаю, не потребує особливого представлення. Мова йде про заборону використання в топонімах тих слів, які якимось чином нагадують нам Російську Федерацію, її діячів, її географічні назви тощо. Дуже такий красномовний факт, який є в пояснювальній таблиці, в місті Кривий Ріг, містам, селищам, вулицям, вірніше, річкам якимось діячам Російської Федерації, Російської імперії присвячено більше 120 вулиць, українським – біля 10. І така ситуація є в переважній більшості міст, сіл, селищ України.

Я думаю, що після цієї війни, яку зараз Російська Федерація розв'язала, веде, точно не має бути тих згадок, які нам нагадують про цю країну і нашим майбутнім поколінням. Тому я і виступив разом з колегами з колегами з

цією ініціативою, вони підтримані багатьма представниками багатьох фракцій.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Федір Володимирович.

Колеги, я так розумію, що є необхідність обговорити цей проект закону. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Я маю якраз тут кілька думок моїх колеги, які попросили мене озвучити їх, і хотів, власне, перепитати пана Веніславського, то вулиці можна перейменовувати? Бо в мене якраз тут інша інформація є. Але зараз я пройдуся коротенько, можливо, потім почуємо відповідь.

Я всіяко підтримую курс на дерусифікацію і деколонізацію публічного простору України, але тут треба з практичної точки зору: цей законопроект не допоможе перейменовувати вулиці і площі на честь російських діячів, і я не можу погодитись із тим підходом, що треба деколонізувати лише назви населених пунктів. Назви об'єктів топоніміки також мають бути предметом цього закону. Тому потрібен комплексний закон, який чітко визначатиме засади державної політики і дерусифікації публічного простору. Ми бачимо величезний суспільний запит на це: 76 відсотків українців підтримують перейменування вулиць та інших об'єктів, пов'язаних із Росією. Ми не можемо ігнорувати запит суспільства і зобов'язані дати на нього відповідь у вигляді якісного комплексного закону. Запропоноване формулювання потребує доопрацювання, тому що воно не дає можливості перейменовувати об'єкти на честь Пушкіна та інших російських письменників. Тому формулювання в даному випадку, я ще раз хочу повторитися, потребує вдосконалення.

З огляду на це пропоную відправити цей законопроект на доопрацювання. Якщо ці аргументи будуть зняті автором, то будемо переглядати нашу позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федір Володимирович, будь ласка.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я, чесно кажучи, не бачу ваших аргументів у тексті закону, тому що він дозволяє якраз вулиці перейменовувати і рвати з тоталітарним, з російським нинішнім, із колоніальним минулим Російської імперії, Російської Федерації.

Коли мова йде про те, що ви говорили, про останні дві речі, про перейменування на честь, наприклад, Пушкіна чи Лермонтова, то я думаю, це питання теж потребує суспільної дискусії все-таки, і Пушкіна, і Лермонтова, і інших письменників вивчають і в західних вузах. І повністю відмовлятися від якоїсь культурної спадщини, я думаю, що це не зовсім правильно. Ну, це моя суб'єктивна точка зору.

Тому в цьому законопроекті про Лермонтова, Пушкіна точно нічого немає. Але наскільки це пов'язує, наскільки це, скажімо так, звеличує російську імперію і російську нову імперію, новоколоніальну імперію цю, я в даному випадку не бачу, що це має якійсь зв'язок. А в цілому топоніми всі, які пов'язані з Російською Федерацією, відповідно до цього закону підлягають зміні. Це компетенція органів місцевого самоврядування, звичайно, там перейменування вулиць. Але ми даємо чітку юридичну правову законодавчу базу для того, щоб органи місцевого самоврядування це здійснили в рамках того законопроекту, який ми зараз пропонуємо, якщо він стане законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе Івановичу.

РУЩИШИН Я.І. ...залишилися на позиції комплексу меншовартості. Чомусь ми не говоримо про Байрона і про інших визначних діячів культури з інших країн, а тільки про російських. І я категорично вважаю, що це недостатньо. Це недостатньо! Ми повинні змінювати нашу позицію в плані верховенства української культури в першу чергу, а далі рівності всіх інших культур по відношенню до України, а не превалювання російської культури. І будемо, залишимося так, даруйте на слові, хохлами і надалі.

Дякую.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я перепрошую, у мене запитання. А з чого ви взяли, що цей закон не вирішить ті задачі, які ви зараз озвучили.

Що стосується Байрона, я не думаю, що в цьому законі треба забороняти топоніми, пов'язані там з англійською, з німецькою або з якоюсь іншою світовою класичною літературою. Це не є предметом цього закону. Предметом цього закону є подолання якраз оцієї колоніальної політики, яку вела російська імперія, починаючи там з середніх віків, з моменту утворення фактично і закінчуючи сучасним часом. Тому це те, що стосується агресії Російської Федерації, це те, що на часі.

Я думаю, що комплексно... Я чесно скажу, я не розумію, що ви маєте на увазі під комплексним вирішенням і чому на вашу думку цей закон комплексно не вирішує ті питання, про які ви говорите.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите, то я зреагую. Я, власне, веду мову про деколонізацію. Деколонізація, те, що ви вжили, передбачає собою прибирання символів, у тому числі і культурних, з п'єдесталу на українській землі.

Вони повинні бути всі культури – інші, неукраїнські – в рівних умовах представлені в наших містах, якщо місцеве самоврядування собі захоче. У нас зараз превалює російська культура, і тому вона повинна бути прибрана з цього. Я зрозумів, що цим законом воно не зробиться, скоріш за все.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Ну, про культурну спадщину загалом мова не йшла. Мова йшла про звеличення Російської імперії, російської держави. Культурна спадщина, я думаю, це зовсім інший предмет правового регулювання, і зовсім інші цілі мають бути.

Тут можна в майбутньому і подумати над цим. Але зараз я думаю, що цей закон на часі, і він достатньо підтриманий суспільством, і ви самі про це сказали. Тому я думаю, що його зараз можна було б прийняти, а далі говорити вже про інші аспекти, топоніми в більш широкому сенсі.

РУЦІШИН Я.І. Я про цю комплексність і говорив якраз, маєте рацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Можемо тоді... Є ще хтось, хто бажав би висловитися з приводу цього проекту закону?

Добре. Колеги, я хочу ще раз зауважити, що тут мова йде про заборону присвоювати саме назви держави-окупанта. І про це безпосередньо дуже-дуже сильно вказано, прямо відверто вказано в самому проекті закону. Я думаю, мова йде про те, що цей законопроект обмежується державою-окупантом саме тому, що саме цей вплив був агресивним, ворожим і певною мовою загарбницьким і в культурному значенні, і в безпосередньому значенні.

Чи потрібно розширювати? Думаю, що звісно. Але ми тут говоримо, звісно, про те, що деколонізація відбувається відносно Російської імперії, тому що протягом нашої історії здебільше колонізація відбувалася переважно зі сторони нашого східного сусіда.

Тому я би запропонував підтримати цей проект закону. Якщо буде згода комітету, то звісно, будемо виносити його на розгляд залу.

Тому, колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону 7253 на розгляд Верховної Ради України. Рекомендуювати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому з техніко-юридичними правками з урахуванням таких пропозицій... без врахування пропозицій комітету, у нас немає пропозицій. Якщо фракція в залі виступить проти його прийняття в цілому, значить тоді приймемо за основу і будемо далі доопрацьовувати.

Ось така пропозиція. Прошу переходити до голосування.

Буймістер з'явилася.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за.

Єдине, в мене трошки здивування викликає, що це наш комітет розглядає такий законопроект, це ж не географічні зазначення там продуктів, як ми розглядали всякі, там мелітопольська черешня і всяке таке. Але ж... Ну, гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Частина інтелектуальної власності, Дмитро Давидович. Добре, дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович є? Колтунович від'єднався.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, є.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За. Особенно если одну из улиц, которую мы отменим, переименуем, именем Имама Шамиля, который против Российской империи воевал 25 лет, барельеф находится прямо рядом с Радой. Поэтому однозначно "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я с вами подпишу обращение на КМДА, Муса Сергеевич.

МАГОМЕДОВ М.С. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Підласа не з'явилась, да? Добре.

Є у нас голови, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Дякую. колеги, рішення прийнято.

Дякую, Федір Володимирович, вам за ваш час і дякую, колеги...

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дякую вам, колеги, за підтримку. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за конструктивну роботу. До побачення.

У нас ще "Різне". Мені казав Ярослав Іванович про необхідність оголошення.

Будь ласка, Ярослав Іванович, щодо звернення. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, я не знаю, ви, напевно, поінформовані, що ми тут повним ходом шиємо, виготовляємо на армію це все. І у нас якраз ініціатива обійти, хто шиє жилети і балаклави, тканини, розгрузки і таке інше, вони не можуть завести папір копіювальний. Тому у мене таке прохання. Якщо можна, звернутись від комітету на міністерство

відповідне щодо необхідності внесення змін до переліку товарів критичного імпорту, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2022 року, шляхом доповнення зазначеному переліку такими позиціями.

Одна позиція 4809. Назва її така: "Папір копіювальний, самокопіювальний та інший копіювальний папір або перебивний папір, включаючи покритий або просочений папір для трафаретів копіювальних апаратів або офсетних пластин, надрукований або ненадрукований, в рулонах або аркушах". Зокрема, папір для сублімаційного друку в тканині використовується для друку прапорів, жилетів, балаклав, тканин та пошиття розгрузок та аптечок.

Таке в мене прохання, якщо можна було б від комітету надіслати такого листа, то я би просив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто правильно я розумію, Ярослав Іванович, це папір, який використовується для нанесення камуфляжного візерунку на виробках?

РУЩИШИН Я.І. В тому числі, не тільки це, але також і для розкрою воно використовується, і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, будуть заперечення чи пропозиції, чи зауваження до цих пропозицій?

МОВЧАН О.В. А можна ще з "Різного"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте спочатку проголосуємо, тоді, Олексій Васильович, і потім ви вже візьмете слово. Добре?

МОВЧАН О.В. Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми від комітету звертаємося, потрібно рішення.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію підтримати таке звернення від Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку на Міністерство економіки з питання, щойно озвученого колегою Руцишиним під стенограму. ...*(Не чути)* я потім надішлю вам...

Прошу голосувати, значить, хто – за?

У нас Буймістер не з'явилася.

Кисилевський. За. Так, бачу.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Немає... Є.

МАГОМЕДОВ. М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук не з'явився.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа є?

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в кого, колеги, мікрофон?

Руцишин – за.

Скорик.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, рішення прийнято.

Мовчан, будь ласка, з "Різного".

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, шановний пане Голово, у мене прохання, щоб ви по можливості донесли до керівництва фракцій і груп про те, що необхідно завершувати оцю порочну систему роботи комітетів, так. В залі ми і так мало зустрічаємося, але це не значить, що комітети мають приймати все за основу і в цілому, тому що ми, по суті, не виробляємо якісних рішень. Тобто система парламентаризму, вона так і побудована, щоби кожен мав право там донести свою позицію. Зараз вона якось, ви бачите, от з цим законопроектом, який сьогодні виходив на комітет, ми його три рази, здається, розглядали чи чотири, я не знаю, я збився от. І все тому

що є мільйон думок, да, ну, точніше не мільйон, а скільки депутатів – стільки і думок, ще й Офіс Президента. І ми це ніяк не можемо зафіксувати. І ми б уже його двічі прийняли за весь цей час, але тільки зараз дійшли до першого читання. Тобто це підтверджує, що система не працює.

Тому я вас особисто прошу, я думаю, колеги підтримають мене, що необхідно щось змінювати, тобто щоб і комітети працювали в нормальному режимі і щоб закони приймалися в два читання, як це завжди було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олексію Васильовичу.

Ми виходимо потрошку на систему голосування в два читання. Я думаю, що, можливо, на наступному засіданні Ради, але там через одне, але десь ми до такої системи дійдемо. Плюс, є вже заохочення колег до повернення в Київ і початку повноцінної роботи в комітеті. Ви бачите, що сьогодні навіть наш секретаріат знаходиться безпосередньо на робочому місці. Тому життя потрошку відновлюється. Хоча я би не був там надто оптимістичний у прогнозах, тому що все видається якраз достатньо тривожно.

Але я вам скажу відверто, це питання персонального сприйняття того, як має працювати держава під час воєнного стану. Я, може, прозвучу дуже консервативно зі свого боку, але я вважаю, що під час воєнного стану ніякої демократії бути не може. І, на мою думку, і так забагато всього. Але це моя персональна думка, я нікому не нав'язую її, розумію, що у людей може бути окрема. Тому така історія.

Але, безумовно, для того, щоб рухатися більш активно, потрібно залучати в процес прийняття рішень і комітети, і депутатів, і членів комітету. Тому я передам позицію, і я думаю, що вона в будь-якому випадку уже і так формується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую дуже всім.

Тоді гарного дня і до зв'язку. Бережіть себе і успіхів.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава, Степан Іванович.