

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

31 березня 2022 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку всім! Доброго ранку, всіх радий бачити. Сподіваюсь, що в усіх все добре, всі здорові, всі в безпеці.

Отже, колеги, давайте подивимось, чи є у нас кворум на сьогоднішній день.

Є з нами Буймістер? Кисилевський, бачу, є, Дмитро Давидович. Кицак теж наче підключений. Є з нами Богдан Вікторович?

КИЦАК Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо.

Олександр Сергійович Колтунович є, бачу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. На місці, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів Степан Іванович теж, бачу, є з нами. Доброго ранку, Степан Іванович.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго ранку, колеги, я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов, бачу, є, Муса Сергійович.

МАГОМЕДОВ М.С. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку.

Марчук Ігор Петрович є? Ще під'єднується.

Є Олексій Васильович Мовчан? Доброго ранку.

Наталуха є.

Підласа є.

ПІДЛАСА Р.А. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий ранок.

Приходько Борис Вікторович. Доброго ранку.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Руцишин Ярослав Іванович, вітаємо.

Скорик, бачу, Микола Леонідович теж є.

СКОРИК М.Л. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Тарута. Є Тарута Сергій Олексійович? Немає в процесі приєднання.

Шевченко раптом? Немає.

Добре. Колеги, у нас наче є кворум, тому я думаю, що можемо, в принципі, переходити до початку засідання. У нас порядок денний був надісланий, який складається з восьми пунктів, сім проектів законів плюс один - "Різне".

Чи є зауваження, пропозиції, чи коментарі до порядку денного, колеги?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є запитання, пане голову.

ЛІЧМАН Г.В. І є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді Олександр Сергійович, а потім Ганна Василівна.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Давайте спочатку пані Ганна, так буде правильно.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую, колеги.

Пропозиція така, зняти з розгляду законопроект 7174, тому що ми проводили додаткові консультації з фракціями і наразі необхідності в переголосуванні немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Якщо не буде заперечень, я тоді приберу з порядку денного проект 7174, у нас тоді лишиться фактично шість проектів законів плюс "Різне".

Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вчора приймав участь від фракції, там, де були представники депутатських фракцій, груп, щодо обговорення законопроектів 7191, 7192 і 7193. По 7191 там домовились, що буде доопрацьований документ від Мінекономіки, тому що були ряд зауважень від наших колег з інших депутатських фракцій. Я хотів уточнити: у нас там правки комітету будуть, чи він доопрацьований, який формат? В якому вигляді ми його зараз будемо розглядати? Дякую.

Тому що те, що вчора обговорювали, там з вами мав зв'язатися пан Кудін Денис, якщо я не помиляюсь, з Мінекономіки, для того щоб подати... Що ми зараз

будемо розглядати: той самий документ, який вчора завернули представники депутатських фракцій і груп, чи все-таки там щось доопрацювали?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дивіться, станом на зараз у мене немає фінальної редакції по 7191, яка погоджена між всіма фракціями, тому я теж би пропонував зняти його з розгляду або принаймні проголосувати, якщо буде нагода, в першому читанні, щоб потім доопрацювати в редакції комітету, коли буде все-таки узгодженість, як ми це зробили по 7169 або по іншому.

Тут на розсуд комітету. Можемо дочекатися консенсусу якогось, можемо проголосувати перше читання, а потім внести зміни, тому що ми будемо все одно вносити зміни в редакції комітету до першого читання, тобто що так, що так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, просто, можливо... Наскільки я розумію вчора домовленість колег була така, що ніби від нас чекають, від комітету, вже фінальної редакції, тоді вже її будуть сьогодні, умовно кажучи, о 16-й представники депутатських фракцій і груп вже там погоджувати. Але чекають в першу чергу від нас, тому я і цікавився, чи ми будемо один і той же подавати документ. Тобто немає проблем, ми його можемо залишити, але з цієї точки зору не зрозуміло, з яким документом ми будемо знову сьогодні о 16-й працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми чекаємо насправді ще позицію справді Дениса Ігоровича Кудіна і Мінекономіки в цілому. Але в будь-якому випадку ті пропозиції, які мають надійти від них, які мають бути узгоджені фракціями, вони все одно будуть вноситися до першої редакції.

КУБІВ С.І. Є пропозиція така. Як практика показує засідань під час воєнного стану, що документи вдосконалюються, але ми як резюме потім беремо

ті питання, які внесені в порядок денний Верховної Ради. Тобто ви як член Погоджувальної ради, і співголови де будуть, будете розуміти, на якому шляху ми рухаємося по порядку денному, який буде найближчим часом (ви розумієте про що я говорю) розглядатися. То такі питання невідкладні ми повинні розглянути, вибачте, вночі, вдосвіта і так далі, а питання, які не є в порядку денному, ми можемо розглянути на іншому засіданні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дякую.

Я тоді би, колеги, напевно, зняв би з розгляду оці питання, щодо яких немає згоди стосовно їх розгляду в залі на наступному засіданні Верховної Ради. Тобто станом на вчора на ніч такої згоди не було між фракціями, навіть у першому читанні. По 7191, зокрема, не було згоди фракцій, груп взагалі ніякої. Не було згоди фракцій і груп по 7194, на жаль, теж в процесі доопрацювання це все.

І, у нас і так його не було, 7193 так само, тому що він перекривається 7198. Позиції, які в 7193 перекриваються в тому, що в 7198. Умовно 7193 і так немає, а 7198 є.

КУБІВ С.І. А можна позицію таку? Може, розглянути сьогодні після Погоджувальної або завтра, наприклад, там 9 ранку, 10-а, перед самим засіданням, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, нам доведеться зробити так по 7192, тому що домовленість була наступна: що у нас закінчується строк подачі правок по ньому сьогодні вночі, тому ми формально не маємо права прийняти остаточне рішення на комітеті... *(Не чути)* Але ми узгодимо, скажімо так, фінальну редакцію, на яку погоджуються всі фракції, а завтра просто її формально в залі затвердимо.

КУБІВ С.І. Це правильно. Процедуру треба витримати, щоб не було... *(Не чути)*

РУЩИШИН Я.І. Всі в дорозі будуть якраз, у нас кворуму може не бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Ярослав Іванович, я маю на увазі, коли вже приїдемо всі на місце.

КУБІВ С.І. Зібратися за 20 хвилин до засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Колеги, давайте ще надамо Ользі Батовій слово – це тимчасово виконуючий обов'язки Голови Фонду держмайна. Пані Ольга...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так, може, ми проголосуємо порядок денний і тоді вже будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, є якісь просто ввідні, Олександр Сергійович, по цим двом законам, по 7191, 7192, може, були якісь домовленості за ніч у Фонду держмайна з фракціями.

Пані, Ольга, будь ласка.

БАТОВА О.І. Добрий день! Дякую дуже за надання слова.

У мене запитання по 7191 з приводу того, що ми вчора обговорювали о 12-й годині з представниками фракцій і що було як ідеєю, для того щоб нам розуміти, чи нам рухатися в цьому напрямку і чи є згода на це економічного комітету.

Головна теза, яка була на Погоджувальній, – це те, що депутати би хотіли розміти, які саме об'єкти будуть йти на приватизацію. І було висунуто дві пропозиції: або навіть затвердити сам взагалі перелік цілою Верховної Ради; або альтернатива - внести зміни тонко до Закону про комітети і надати право Комітету з економічного розвитку погоджувати об'єкти на приватизацію в період воєнного часу і ... *(Не чути)* стартову ціну, для того щоб депутати не бачили, що продається і за якою стартовою ціною.

Я, якщо можна, просила би обговорити це питання зараз для того, щоб ми розуміли, чи працювати надалі в цьому контексті і чи немає заперечень у комітеті.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга.

Да, справді було таке обговорення стосовно надання повноважень нашому комітету - Комітету з питань економічного розвитку - попередньо затверджувати перелік і ціну за аналогією з бюджетним комітетом, у якого є відповідні повноваження.

Колеги, можемо лишити в порядку денному, проговорити цю опцію, тут на розсуд комітету. Я думаю, що, в принципі, можна було б ... *(Не чути)*

МОВЧАН. Скажіть, пропозиція така, щоб цю норму внести до першого читання в редакцію...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МОВЧАН. Так тоді давайте вносити, дивитися на редакцію, як воно буде виглядати і яка процедура буде затвердження, і тоді вже обговорювати і голосувати, рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані, Ольга...

МОВЧАН. Чи є сенс зараз обговорювати без конкретної редакції? Я думаю, що ніхто не проти з комітету, щоб комітет приймав рішення. Тобто ми ж ... *(Не чути)* проти себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден.

Пані Ольга, є така текстівка, формулювання? Є.

БАТОВА О.І. Так, зараз надішлю.

КУБІВ С.І. Пане голово, але там є дуже багато суттєвих зауважень навіть в період воєнного стану ГНЕУ. І такі правові цвяхи забиті, досить глибокі. Хіба, якщо ми робимо під щось чи під когось... *(Не чути)* за долар купити все, ви розумієте, і об'єкти від 2,5... ви подивіться, які суми ми витягуємо, по оборотності, по іншому. Я би радив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у мене пропозиція, просто вчора не було взагалі згоди на цей законопроект на Погоджувальній, давайте, щоб ми час не витрачали... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Давайте ми його зніmemo сьогодні, я не бачу потреби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, тоді у мене пропозиція наступного характеру. У нас лишається 7169, 7174, 7191... Я вибачаюсь, ще раз. Лишається: 7169, 7194, 7198, 7221, 7228. І я не бачу 7192 чомусь. А, тому що у нього не закінчились строки подачі правок, правильно, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Правильно, ми ж порадилися, що завтра будемо його розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися, тобто ми його завтра затвердимо, сьогодні просто формально погодимо редакцію між собою...

КУБІВ С.І. Який закон завтра, ви кажете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7192.

КУБІВ С.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7192.

Тоді у нас лишається п'ять проектів законів і "Різне". Ще раз: 7169, 7194, 7198, 7221, 7228. Такий порядок денний. Але, пані Ольга, я вас прошу, все одно скиньте редакцію цієї текстовки, ми сьогодні протягом дня між собою це проговоримо і далі ще проконсультуємося і з вами, і з урядом, як нам рухатися далі.

КУБІВ С.І. Пане голово, у мене ... *(Не чути)* пані Ользі. Нехай вона разом з урядом і Міністерством економіки проведуть дискусію по зняттю багатьох принципових пунктах ГНЕУ. І пояснення там, цифри там, наприклад, ми говоримо: звітний рік перевищує 2,5 мільярда гривень. Що, ми отримали інфляцію таку велику, що з 250 мільйонів до 2,5 мільярда? Причина яка? Тобто я би хотів отримати з розумінням, що ми хочемо і що ми робимо. Знаєте, декому війна, а декому - мать родная, як ринок зараз показує.

БАТОВА О.І. Я дуже розумію всі заперечення до цього закону. По ГНЕУ ми направили на комітет два дні вже тому по кожному зауваженню позицію і обґрунтування, деякі зміни прийняли по об'єктах, які ми пропонуємо, вони також вже готові, на Погоджувальній все це дамо. Насправді мова йде десь про 200 об'єктів загалом на Західній Україні, і є вже перелік їх. Тому всю цю інформацію враховуємо.

Дуже дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Ольга.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію про затвердження порядку денного у озвученій попередньо мною редакції. Прошу голосувати.

Буймістер. Є у нас?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є?

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута чи Шевченко є з нами? Добре. Тоді можемо йти далі.

Колеги, у нас проект Закону 7169, він вже був нами погоджений. Єдине що, ми проконсультувалися ще з деякими фракціями, у яких були застереження і пропозиції до цього закону, і ми їх врахували, ці застереження і пропозиції.

Таким чином, чого вони стосуються. Вони стосуються переважно двох речей. Перше – це ми визначили, скажімо так, той факт, що у нас прирівнюються до резидентів Російської Федерації колабораціоністи, які визнані судом, тобто особи, які визнані судом колабораціоністами, але які знаходяться за межами України або на тимчасово окупованій території України. Тобто тут мова не йде про осіб, які знаходяться на території України. Це раз.

Два. Ми внесли додатково позицію по юридичним особам і зазначили, що це стосується також і кінцевих бенефіціарів, які станом на 24.02 виконували управлінські функції та здійснювали контроль за діяльністю юридичних осіб, які пов'язані з Російською Федерацією. Це пов'язано з тим, що у нас є інформація про те, що дуже активно починають змінювати структуру власності самих власників і кінцевих бенефіціарів певні компанії тут, в Україні, які до цього якраз і керувалися і були під контролем юридичних осіб, пов'язаних з Російською Федерацією. Друга пропозиція.

І третя пропозиція - це по фізичним особам. Ми фактично прибираємо, виводимо з-під сфери дії закону тих громадян Російської Федерації, які захищають незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і беруть або брали там з 2014 року безпосередню участь у відсічі та стримуванні збройної агресії Російської Федерації проти України та у забезпеченні національної безпеки...*(Не чути)* України. Тобто ті росіяни, які зі зброєю в руках

захищають інтереси і незалежність України, вони під сферу дії цього проекту закону не підпадають.

Ось такі три ключові, скажімо так, доопрацювання до цієї редакції. Якщо будуть якісь коментарі, зауваження чи заперечення, будь ласка, колеги.

МОВЧАН. А є текстовка, вибачте, яку ви зараз зачитали, як воно ляже в текст законопроекту... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чекайте. Я думав, що скинули. Так, да, звісно, є текстовка. Є текстовка, я вам зараз його скину одразу.

МОВЧАН. Якщо можна, у мене ще є пару питань по цьому законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

МОВЧАН. Я правильно розумію, що ми громадян Російської Федерації, які є кінцевими бенефіціарними власниками компаній в Україні, ми їх цим законом не чіпаємо? Тобто, якщо ви там колаборант, якщо ви пов'язаний з Російською Федерацією як державою, то ти можеш понести відповідальність через РНБО, а так ні. Чи як? Бо з тексту прямо не видно, з того тексту, який був на сайті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, цей законопроект визначає коло суб'єктів, щодо яких може бути прийнято те чи інше рішення Радою національної безпеки, саме може. Тобто це не робить всіх людей обов'язково там винними або це не робить, не ставить їх уже під ризик втрати майна.

Мова йде про те, що у нас станом на 31.01 на території України перебувало 157 тисяч 524 громадянина Російської Федерації, які постійно проживали на території України згідно... *(Не чути)* і десь 18 тисяч, які тимчасово проживають.

Тобто мова йде про майже там плюс-мінус 180 тисяч громадян Російської Федерації на території України. Це дорівнює плюс-мінус розміру російського угруповання, яке зараз здійснює агресію на нас.

Тому дехто з них - це давайте будемо називати їх добрі росіяни. Ми чудово розуміємо, вони знаходяться, напевно, дуже довго, сплачують податки і знаходяться, як вам сказав, на законних підставах на підставі посвідок на проживання і так далі, і тому подібне. Але дехто з них і погані росіяни. І скажу вам відверто, вичленити поганих з добрих і вписати критерії не є можливим.

Тому використовується слово «може», і тоді відбувається наступний процес: або НАЗК, або Служба безпеки України, або інший уповноважений орган подає перелік тих осіб, які він вважає знов-таки там особами в зоні ризику, скажімо так, до Кабміну. Це перший етап. Кабмін цей перелік узгоджує і подає до Ради національної безпеки України. Це другий етап. І Рада національної безпеки України приймає рішення і передає це рішення на підпис Президенту. Це третій етап. Тому фактично у нас є там три таких етапи, які можна там називати запобіжником.

Тому, знов-таки, цей законопроект визначає коло суб'єктів, до яких може здійснюватися якесь там стягнення на майно. Але це не означає, що обов'язково вони одразу там визнаються такими, як винними у чомусь, чи як там, знов-таки в дужках, як погані росіяни. От і все. Просто це, скажімо так, адекватна реакція законодавча на те, що саме Росія і громадяни Росії здійснюють до нас збройну агресію.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, я розумію всі виклики, перед якими стоїть сьогодні законодавець, і моє питання полягало в тому, чи до всіх громадян Російської Федерації - фізичних осіб, які можуть бути... Всіх, правильно? Я просто про розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, всіх, окрім тих, хто захищає Україну.

МОВЧАН О.В. О'кей. І тоді інше питання. По тексту законопроекту є формулювання, які називаються «примусове вилучення з мотивів суспільної необхідності». Це по тексту закону основного, в який ми вносимо зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МОВЧАН О.В. Я зараз не наполягаю на тому, щоб ми прямо зараз це робили, але нам треба буде змінити це формулювання на інше. Тому що відповідно до Конституції, статті 41, оце примусове вилучення з мотивів суспільної необхідності має бути оплатним. Тобто, якщо ми в когось щось забираємо через те, що він може бути пов'язаний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Олексій Васильович, вибачайте, але трошки не так. Ви говорите про громадян України, а ми говоримо про громадян Російської Федерації. Тому тут трошки...*(Не чути)*

МОВЧАН О.В. О'кей. Добре. Я тоді це питання ще вивчу, як це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Якщо Олексій закінчив. Там про цю Конституцію, про яку згадував щойно Олексій, написало ГНЕУ якраз. Тому воно... *(Не чути)* у своїх зауваженнях. Але я хотів сказати таку річ, що колись я писав по приватній власності роботу і там я знайшов цитату з міжнародних документів, що навіть війна не є підставою для позбавлення приватної власності, саме приватної,

йдеться про це. Якщо мова йде про злочинців, які колабують і так далі, є інші процедури.

Але подивіться, яка ситуація: ми фактично РНБО, з того, що пан голова нам розказав, наділяємо функціями невластивими, судовими функціями, визначати, в кого забирати, а в кого не забирати. Просто у мене піднялося досить багато питань з... Ви знаєте, можливо, навіть такого видавця нашого формату Кириченка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я читав його...

РУЩИШИН Я.І. Так, оце він якраз мене вже два тижні мучить. Він привіз з собою половину кафедри біології з Московського... з МГУ, які працюють і інвестують у наш КПП тут повним ходом. Вони всі трясуться зараз, що вони будуть залежати від рішення РНБО, куди їх припишуть і як це може бути.

Тому я мушу вам сказати, що дуже-дуже небезпечно такий закон приймати в розумінні того, наділення невластивими функціями органів, які не можуть приймати, і в них немає навіть ні процедур, ні відповідного... *(Не чути)* законодавчого для прийняття такого рішення. Оці етапи, які ви щойно назвали, вони також не мають ніде ще такого... *(Не чути)* правового також.

І тому я вважаю, що нам треба... *(Не чути)* легальні, діючі на сьогодні механізми позбавлення власності, а воно є у злочинців, які є. І тоді призначення або визначення людини злочинцем з тої чи іншої статті кодексу є прерогативою суду. І подивитися, наскільки в нас це швидко зараз... у нас поки що тільки в часі виникає проблема.

Тому я дуже-дуже переживаю, що у нас РНБО перетвориться на другий судовий орган в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, я, чесно, дуже переживаю, щоб у нас РНБО взагалі, як і інші судові органи, точніше не судові, а державні органи, працювали в принципі. Я не зовсім поділяю оптимізм стосовно того, що вже все закінчилося і ми всі знаходимося у певній ...*(Не чути)* безпеці.

Але, що я вам скажу, це те, що у нас на сьогоднішній день 564,9 мільярдів доларів збитків економіці завдано з-за вини росіян. Ми ж це всі усвідомлюємо. І трошки білорусів, просто косвенно, як-то кажуть, через надання своєї території. Так от, у цих росіян на території нашої держави знаходиться щонайменше 17 тисяч компаній. Це лише публічно офіційно ті компанії, у яких по реєстрах публічно можна побачити, що кінцевий бенефіціар - громадянин Росії, 17 тисяч компаній.

І, окрім цього, на початок 19-го року активів громадян Російської Федерації і компаній, в яких відкрито бенефіціари Російської Федерації, на території України знаходиться 9 мільярдів доларів, це тільки публічно і офіційно.

А тепер скажіть мені, будь ласка, як серед них виокремити добрих і поганих росіян? От уже пройшов місяць війни, це питання у нас стоїть майже з першого тижня. До сьогоднішнього дня єдина пропозицію, яку я отримав, було те, щоб визначити, що ці громадяни Російської Федерації, яких ми можемо назвати добрими і хорошими, знаходяться на території України на законних підставах і сплачують тут податки. Питань немає. Але я вам назвав іншу цифру, тобто 180 тисяч громадян Росії, вони всі знаходяться тут на законних підставах. Просто хтось на підставі посвідки на тимчасове проживання, хтось на підставі посвідки на постійне проживання, тобто цей аргумент уже не працює.

Далі. Сплачують податки. Дуже добре, я теж думаю, що у 180 тисяч росіян на території України є якийсь там мінімальний бізнес, і я думаю, що вам не треба пояснювати, що дуже часто це використовується в якості... *(Не чути)* Питання знов-таки, як виокремити добрих росіян і поганих росіян.

На Сумщині на минулому тижні затримали диверсанта - громадянина Мексики. Людина чотири роки знаходилася в Україні, викладала тут іспанську і англійську мови, і при затриманні кричала, що вона іноземець і його не можна чіпати. Так це мексиканець, умовний мексиканець.

Тому, колеги, тут, на жаль, я розумію, всі зауваження і всю біль і всі ризики. Але найбільше ризики я бачу якраз не в тому, що там якимись функціями наділяється РНБО під час тим паче ще тієї ситуації, яка є, а в тому, що у нас 180 тисяч росіян на території України і ми досі, після місяця війни, не прирівняли їх до резидентів Російської Федерації у контексті закону по їхньому майну і...*(Не чути)*

Тому я вас дуже прошу, давайте далі вже не позоритися, тому що про це вже питають прямо наші партнери, і все-таки проголосуємо цей законопроект. Знов-таки, він не робить цих людей винними автоматично, але він дає можливість, принаймні нашим спецслужбам і нашим органам, почати працювати персонально по цим 180 тисячам. От і вся логіка.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, є просьба.

Перше. Я цей закон підтримую. І, дійсно, коли йде війна, ви подивіться, скільки гине наших людей. Ви дивіться, що роблять з Маріуполем. Ми повинні зараз святими робити окремих людей? Давайте ми прийmemo закон. Але я би попросив, звертаюсь до членів комітету і до вас, давайте ми заб'ємо ризик механізму у випадку, коли спецслужба і інші спецслужби будуть займатися тими чи іншими речами, мати вплив на порядних людей і розчленування половини зерна.

А сьогодні закон треба приймати. Всі держави приймають закони, а ми починаємо сьогодні говорити: от давайте. Давайте йдемо в Маріуполь, будемо розуміти, яка там ситуація: гуманність, національність і все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степане Івановичу.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, вибачте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МОВЧАН Короткий коментар. Я підтримую законопроект. Єдине, мене ще тривожить там створення окремого державного підприємства, яке буде управляти такими активами. Чи ми можемо, можливо, в іншій редакції, але домовимося зараз, все-таки не створювати нову АРМА або якесь незрозуміле підприємство по управлінню активами, а, наприклад, там віддати або на Кабінет Міністрів хоча б ці активи, які будуть конфісковані у росіян, і процедуру замороження активів до моменту, щоб вони не перереєстровували, а до моменту wyjaснення обставин, чи хороший ти, чи ти поганий. Це на майбутнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, на майбутнє точно можемо говорити про це, говорити про це точно можемо. І я просто поясню, звідки взялася історія про... *(Не чути)* Це питання результат консультацій з нашими союзниками, які так само арештовують достатньо активно там майно громадян і компаній Російської Федерації у себе. І постійно ведуться дискусії щодо того, куди воно має далі передатися. І час від часу там в процесі цих дискусій виникають, скажімо так, різні пропозиції і опції щодо створення органу до там наглядової ради, до якої увійдуть ті країни, які нам допомогли найбільше, для того щоб всі були спокійними стосовно його цільового і раціонального подальшого використання. Тому виключно з цією метою. Але це не означає, що якщо ми це проголосуємо, воно саме так і буде. Все одно буде ще тривала дискусія і цей законопроект з вірогідністю 80 відсотків буде йти через наш комітет і ми будемо все одно доопрацьовувати.

КУБІВ С.І. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді пропоную переходити вже до процесу голосування безпосередньо.

Відповідно у нас по 7169 потрібно проголосувати двічі. По-перше, нам треба повернутися до розгляду, друге - нам потрібно вже ухвалити безпосередньо рішення. Зараз буду пропонувати голосувати процедурно повернення до розгляду цього проекту закону.

Колеги, відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропоную переглянути рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" щодо уточнення окремих положень (реєстровий номер 7169) від 15.03.2022 року. Ще раз, ми голосуємо зараз про перегляд рішення.

Я бачу, приєдналася Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вітаю, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Людмила Анатоліївна.

Прошу голосувати. Хто за перегляд рішення 7169?

Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута є? Шевченко?

Дякую, колеги.

МАГОМЕДОВ М.С. Дмитрий Андреевич, я сказал «за». Успел включить микрофон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Муса, спасибо большое.

2 – за у нас. Є рішення про перегляд рішення по 7169.

А тепер безпосередньо голосування за ухвалення рішення, колеги. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" щодо уточнення окремих положень (реєстровий номер 7169) від 15.03.2022 року на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений законопроект за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням з урахуванням таких пропозицій комітету.

Пропозиції комітету наступного характеру. В частині першій статті 1 абзац третій, де мова йде про... Просто Вікторія Павлівна, щоб я не читав все це, чи

треба прочитати повністю все? Це буде довго. Добре, вибачте, я тоді прочитаю це все.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба все прочитати, тому що ми не зможемо тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

У частині першій статті 1 абзац третій замінити сімома новими абзацами такого змісту:

«Резидент. Фізичні особи - громадяни Російської Федерації (крім тих, які захищають (захищали) незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України, беруть (брали) безпосередню участь у відсічі та стримуванні... *(Не чути)* збройної агресії Російської Федерації проти України та забезпечення національної безпеки, усунення загрози небезпеки державній незалежності України, її територіальній цілісності в період дій воєнного, надзвичайного стану або в період збройного конфлікту, а також особи, які не є громадянами Російської Федерації, але мають найбільш тісний зв'язок з Російською Федерацією, зокрема мають місце проживання або займаються основною діяльністю в Російській Федерації, юридичні особи, їх філії і представництва, що здійснюють свою діяльність відповідно до законодавства України на території України, засновником, учасником, акціонером або кінцевим бенефіціаром яких прямо або опосередковано через інші юридичні особи, незалежно від їх кількості та місця реєстрації, є Російська Федерація та (або) фізичні особи, визначені в цій статті, у тому числі фізичні особи, які через інші юридичні особи, незалежно від їх кількості та місця реєстрації, виконували управлінські функції та здійснювали контроль за діяльністю цієї юридичної особи до 24.02.2022 року, засновником, учасником, акціонером або бенефіціаром яких прямо чи опосередковано є Російська Федерація та (або) у яких Російська Федерація прямо чи опосередковано має частку у статутному... *(Не чути)* капіталі (акції, паї), інше

членство, участь у будь-якій формі у юридичній особі та (або) у яких юридичні особи, засновником, учасником, акціонером або бенефіціаром яких прямо чи опосередковано є Російська Федерація, мають частку в статутному... *(Не чути)* капіталі (акції, паї), інше членство, участь у будь-якій формі... *(Не чути)*

До резидентів, у розумінні цього закону, рішенням Ради національної безпеки і оборони України або суду можуть прирівнюватися фізичні або юридичні особи, незалежно від громадянства та місця проживання, здійснення основної діяльності тощо, які постійно перебувають за межами України або на тимчасово окупованій території України та які публічно заперечують чи підтримують здійснення збройної агресії Російської Федерації проти України, встановлення та утвердження тимчасової окупації *(Не чути)*... територій України та які не зупинили чи не припинили здійснення своєї економічної, зокрема господарської діяльності, на території Російської Федерації у період дії воєнного стану в Україні, введеного у зв'язку із здійсненням збройної агресії Російської Федерації проти України.

У зв'язку з цим абзаци четвертий і п'ятий вважати відповідно абзацами десятим і одинадцятим. У абзаці десятому слова "на користь Держави Україна на підставі" замінити словами "та (або) в рахунок майбутньої репарації на користь Держави Україна, яка зазнала агресії з боку Російської Федерації на підставі».

Другий пункт. У частині першій статті 2 слова "та ґрунтуються" замінити словами "та (або) в рахунок майбутньої репарації на користь Держави Україна, яка зазнала агресії з боку Російської Федерації та ґрунтується".

Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування.

Будь ласка, за ось запроповану редакцію, тоді, колеги, прошу вас голосувати.

Відповідно Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є?

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.

Шевченка теж немає в нас поки що.

Дякую. У нас, я правильно розумію, 11 – за, 1 – утримався, чи ні?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, колеги, рішення прийнято, можемо рухатися далі.

Далі у нас знятий був 7174, знятий 7191. 7194, теж ми його зняли. Правильно? 7194 зняли?

СЕКРЕТАРІАТ. Ні, ми не знімали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не знімали, окей, 7194 не знімали, чудово. Колеги, це якраз альтернативний шлях, назвемо його так, звернення стягнення на майно тих осіб, які фактично підтримують або здійснюють збройну агресію Російської Федерації проти України. Це шлях через Закон України "Про санкції".

Тут у нас є пан Пресняков, він перший заступник Голови Національного агентства з питань запобігання корупції. Я би попросив, пане Іване, коротко охарактеризувати законопроект, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую, пане Дмитре. Вітаю колег! Дякую за можливість долучитися.

Дійсно, певною мірою це є ще один механізм, який дозволяє відповісти на певні застереження, які колеги щойно висловлювали, але так само досить ефективно стягувати активи осіб, які сприяють російській агресії, в дохід держави.

Власне, в чому, як нам здається, є проблема? Ми працюємо, НАЗК працює спільно з Міністерством закордонних справ, спільно з Офісом Генерального прокурора над тим, щоби лобіювати розширення списку персональних санкцій за кордоном, в США, в Європейському Союзі, щодо осіб, які сприяють агресії проти України. Разом з тим, в Україні і так само ми активно говоримо про те, що ці санкції мають полягати не лише в блокуванні активів, але з часом і в конфіскації таких активів з огляду на ті обсяги руйнувань та шкоди, яка завдається Україні.

Разом з тим, у нас в Україні механізму накладення санкцій у вигляді якраз конфіскації, чи звернення активу у дохід держави, так само немає. І, власне, блокування активів підсанкційних осіб так само не є досить ефективним. Цей законопроект, він якраз покликаний показати механізми, як таке припускається і як таке звернення активів в дохід держави можна зробити, і подати приклад,

напевно, так це можна сказати іншим, юрисдикціям, як такі санкції можна застосувати.

Крім того, важливо, що тут йдеться не лише про власність особи юридичної або фізичної, а так само і про бенефіціарну власність. І йдеться про те, що має бути орган, який здійснює розшук та виявлення таких активів, тобто розшук і виявлення активів буде здійснюватися набагато більш ефективно.

Пропонована модель досить проста. Цей законопроект пропонує доповнити перелік санкцій, які зараз є, новою санкцією - це стягнення в дохід держави активів, і визначити окремо спеціальну процедуру, підстави та умови, коли така санкція можлива застосовуватися.

По-перше, така санкція згідно цього законопроекту застосовується виключно в період правового режиму воєнного стану. Є виключний перелік підстав, коли така санкція може застосовуватися, і окрема спеціальна процедура, коли така санкція застосовується, для того щоби витримати всі можливі нюанси з Конституцією, з Європейським судом з прав людини, з Конвенцією з прав людини. Йдеться про те, що така санкція накладається судом через розгляд відповідної заяви, яку звертає в суд НАЗК.

Власне, такий спосіб, на нашу думку, коли суд встановлює і перевіряє, чи є підстави, чи є умови, чи є дійсно період воєнного стану, чи є всі умови в сукупності, які дозволяють цю санкцію накласти, і він накладає цю санкцію, дозволяють говорити про те, що така процедура повною мірою відповідає Конституції, така процедура є, скажімо так, набагато більш захищеною з точки зору можливих її оскаржень суб'єктами санкційними пізніше, щодо того, що їхнє майно було звернено в дохід держави.

Якщо коротко, суть є такою. Ми можемо разом з колегою, зі мною керівник департаменту, який так само опрацьовував цей законопроект, Дмитро ... *(Не чути)* можемо відповісти на питання, подискутувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іване.

Колеги, будь ласка, я так розумію, що є необхідність обговорення. У кого є запитання, прошу тоді ставити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, бачу, давайте Буймістер, потім Кубів, потім Мовчан. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене виникає декілька питань, може, колеги зараз зможуть роз'яснити.

По-перше, хто в вашому розумінні... Я, чесно кажучи, не встигла прочитати законопроект, тому відразу, з ходу, ті основні як би проблемні питання визначу. Хто буде тим органом, який буде займатися пошуком активів підсанкційних осіб? Це раз. На кого будуть покладені ці повноваження і які ресурси є у цього органу, найголовніше, для того, щоби активно здійснювати цю діяльність? Тому що з фінансовою розвідкою трошки знайома і знаю, які ресурси потрібні для цього і наскільки вони специфічні. Це перше.

Друге. І друге питання. Якщо ми обмежимо зараз от такі можливі дії по блокуванню та вилученню активів виключно періодом дії воєнного стану, то ми можемо, оскільки всі ці процедури займають досить тривалий час, як пошук активів, так і їхнє подальше блокування і конфіскація, це за один день, чи навіть місяць, не робиться. Ми попадемо, чи ризикуємо потрапити в ситуацію, коли, поки ми знайдемо активи, поки ми їх визначимо, поки ми їх ідентифікуємо, а потім, поки ми дочекаємося рішення суду щодо арешту цих активів, я вже мовчу про примусову реалізацію, то закінчиться воєнний стан, і тоді ми не зможемо

звернути стягнення на ці активи взагалі. Тобто тут питання вводити оці часові рамки.

Ну і третє. Може, ви розкажете, яким чином ви взаємодієте з іншими, чи взаємодієте взагалі зараз, з іншими юрисдикціями, які вже запроваджують санкції і які вже мають механізми відповідні для того, аби займатися вилученням, арештом та вилученням таких активів?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Можу відповідати, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую за питання, насправді дуже слухні і правильні.

Що стосується суб'єктів. Законопроект передбачає, що всі ті суб'єкти, які зараз здійснюють певні функції: Держфінмон, АРМА і інші суб'єкти, які займаються і блокуванням активів згідно Закону "Про санкції", і мають повноваження з розшуку та виявлення активів, - мають так само цим займатися і надалі. Координаційну функцію згідно цього законопроекту покладено на Національне агентство з питань запобігання корупції. І кожен з цих органів має сприяти і повинен користуватися всіма своїми функціями, для того щоб ідентифікувати та блокувати такі активи.

Що стосується процедури. Це дуже правильне питання, власне, тому ми...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це з приводу активів на території України чи взагалі?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Так, зараз йдеться про активи на території України, звичайно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Що стосується виконання наших рішень українських судів за кордоном, це, напевно, окрема дискусія, яка цим законопроектом ще не вирішується.

Що стосується процедури. Якраз для того, щоб впевнитися в тому, що судові рішення будуть достатньо оперативними, оскільки, власне, йдеться про правовий режим воєнного стану і ми розуміємо всю ту критичність ситуації, в якій ми перебуваємо, там окремо вписані терміни та строки розгляду такого звернення, заяви Національного агентства, з тим щоб максимально швидко та оперативно суд такий розгляд здійснив. Мені здається, там йдеться про 10 днів для вирішення справи в першій інстанції, там схожі терміни на перегляд. Як тільки черговий актив, віднайдено особу, щодо якої накладена санкція, НАЗК може звернутися додатково до суду, в ті самі терміни це буде розглянуто.

Що стосується вашого питання про взаємодію. Дійсно, зараз є... Ну, ви знаєте, Міністерство закордонних справ дуже активно працює в цьому напрямі. Національне агентство, ми є партнером, який допомагає Міністерству закордонних справ формувати списки потенційних підсанкційних осіб та лобіювати розширення цих санкцій за кордоном. Крім того, користуючись нашими напрацюваннями попередніми, ми так само аналізуємо та ідентифікуємо можливі активи цих осіб для того, щоб допомогти закордонним юрисдикціям оперативніше накладати санкції на це майно.

На жаль, поки що йдеться про те, що в межах санкційних механізмів це майно лише блокується або арештовується. Його конфіскація відбувається в межах вже розглянутих кримінальних справ та в межах вироків. Тому, власне, це вузьке місце ми маємо з вами адресувати, в тому числі і через цей законопроект, для того щоб така конфіскація могла відбуватися як одна з санкцій в межах санкційного механізму, ймовірно за рішенням українських судів. І ми далі з

колегами думаємо про те, чи є перспективи і механізми, як це рішення українських судів можуть бути виконані також і за кордоном.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, тоді в мене є пропозиція, тому що є багато напрацювань в цьому напрямку в мене по закордонним юрисдикціям, давайте скоординуємося з вами і з МЗС, і я поділюся просто тим, що є вже в напрацюваннях. Мої контакти, в принципі... *(Не чути)* Зараз відправлю в чат загальний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зв'яжу вас, Людмила Анатоліївна. Добре. Дякую.
Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, хочу погодитись з позицією, про яку сказала Людмила. І разом з тим я би порадив, що Міністерство закордонних справ має чіткий, і може мати, чіткий аналіз і систему інших країн по даному питанню, щоб ми не видумували нового велосипеда.

Друге. Ви дивіться, з 2014 року, і навіть з періоду створення НАЗК, багато розшуків по активах проходить донині. Тобто це період не воєнного стану, а це період довгого періоду часу, і я би це не обмежував тільки воєнним станом.

З позиціями Людмили, щоб я не повторював, я погоджуюся. Разом з тим, ми повинні чітко прописати порядок блокування відповідних активів, він має бути однозначний. І в законі не може бути, це і, між іншим, говорить ГНЕУ, не можуть бути такі поняття, як суттєва загроза національній безпеці. А що таке суттєва? А що таке просто загроза? І це відповідно тягне за собою незрозумілий... Хоча дані питання, я би радив, абсолютно техніко-юридичними доопрацюваннями можна зняти. Але закон взагалі потрібно прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович.

Колеги, перед тим як Олексій Васильович виступить, я просто ще раз хочу підкреслити, що закон зараз пропонується прийняти в першому читанні за основу. Просто для розуміння, колеги.

МОВЧАН О.В. Я, в принципі, мабуть, доповню просто те, що було сказано Людмилою Анатоліївною і Степаном Івановичем.

По-перше, в мене викликає трошки сумніви конструкція щодо суду в цій історії, не тому, що це погано, а тому що в умовах воєнного стану дійсно треба приймати швидко рішення і швидко їх реалізовувати. І коли ми говоримо про блокування активів і потім і стягнення їх в дохід держави, то, мабуть, правильно, якби це працювало, як накладення арештів, коли ти нічого не можеш зробити з активом, ти не можеш його перереєструвати. І це робиться не рішенням суду, а умовним слідчим або прокурором. Я моделюю просто, проводжу паралелі.

Тому в умовах воєнного стану треба швидко приймати рішення і їх реалізовувати. І це саме стосується того законопроекту, який ми до цього прийняли, 7169, тобто вони пов'язані в частині блокування активів і процедури блокування до з'ясування обставин того, наскільки власник активів був чи не був пов'язаний з Російською Федерацією, чи агресією і підпадає під законодавство про накладення санкцій. Блокування має бути негайним, і управління цими активами має забезпечуватися якісно. Тому що те, що було раніше, наприклад, коли ми говоримо про АРМА, я згадував про неї під час свого попереднього виступу, є до неї питання, тому що велика кількість активів, вони, по суті, загублені були і ми не маємо... Загублені, мається на увазі АРМою, або фактично втрачена їх вартість, або щось сталося, якісь там схеми відбувалися. І ми часто, і наші колеги з цим боролися, навіть ТСК було відповідне.

Тому ми не маємо повторювати таких помилок з активами громадян Російської Федерації, якщо вони пов'язані з агресією, і в цьому випадку ми мали би ефективно управляти або реалізовувати це майно. Це такі коментарі.

Дякую.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо дозволите, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Блокування відбуватиметься як санкція окрема за рішенням РНБО і указом Президента. Тобто тут судового розгляду не потрібно, і цим якраз ця оперативність, про яку пан Олексій говорить, буде забезпечена.

А щодо оперативності судового розгляду, ми готові детальніше проговорити. Як нам здається, наразі в цьому проєкті вона так само, тут певний баланс є, але ми готові до дискусії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Скажіть, будь ласка, чи є ще питання, пропозиції або зауваження до проєкту закону? Чи можемо переходити до голосування?

Я тоді пропоную і ставлю на голосування, колеги, по проєкту Закону 7194 за результатами обговорення рішення: внести проєкт Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо підвищення ефективності санкцій, пов'язаних з активами окремих осіб (реєстровий номер 7194) (від розгляду в першому читанні прийняти зазначений законопроєкт за основу з техніко-юридичними правками і з урахуваннями таких пропозицій комітету.

У тексті законопроекту уніфікувати підхід щодо застосування термінології як-то «майно», «актив»... *(Не чути)*

У статті 4 в пункті 1 частини першої після слів «тимчасове обмеження права особи користуватися та розпоряджатися належним їй майном» доповнити словами: «а також майном, щодо якого така особа може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти дії, тотожні за змістом здійсненню права щодо розпорядження ними».

І примітку до статті 5-2 законопроекту пропонується викласти в такій редакції: «У цій статті під близькими особами розуміються члени сім'ї фізичної особи, зазначеної в цій статті, а також чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідні та двоюрідні брати, рідні та двоюрідні сестри, рідни брат та сестра дружини чоловіка, племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, батько та мати дружини чоловіка, сина, дочки, усиновлювач, усиновлений, інший піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням зазначеної фізичної особи».

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Вибачте, будь ласка. Не включили до порядку денного. Рекомендувати включити до порядку денного. І я так розумію, що в цілому ми приймаємо цей законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, за основу.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Тоді – ні. Треба рекомендувати внести на розгляд Верховної Ради включити до порядку денного і за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Все. Всі інші пропозиції будуть враховані до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Добре, Вікторія Павлівна. В цілому немає згоди фракцій і груп. Тому...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Тоді, може, ще скоротити термін подачі пропозицій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Добре, колеги, тоді...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Включити, за основу і скоротити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре. За результатами обговорення тоді пропозиція ухвалити рішення: внести цей проект закону 7194 на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду включити його до порядку денного Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу та скоротити строки надання правок до другого читання.

Прошу голосувати. Колеги, хто у нас «за»?

Буймістер. Буймістер. Людмила Анатоліївна найбільше питань задавала і...

Кисилевський. Дмитро Давидович, не чуто вас. Бачу, за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович є?

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є?
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Руцишин.

РУЩИШИН Я.І.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик. Скорик є у нас? Немає.

Тарута. Бачу, з'явився Сергій Олексійович. Вітаємо. Ви – за?

ТАРУТА С.О. Вітаю. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко, може, є? Немає.

Вікторія Павлівна, скільки у нас «за» виходить? 10?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 12. А скажіть, будь ласка, Колтунович, він не приймав рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не голосував.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. 11 – за. Рішення прийнято.

Пане Іване, дякуємо вам за участь.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді вже будемо далі співпрацювати. І обмінялись контактами з членами комітету, у кого будуть питання... *(Не чути)*

Дякую, колеги. Йдемо далі. Тут трошки вже лишилося.

У нас 7198. Є у нас на зв'язку пані Шуляк? Пані Олена, я перепрошую, що затягнулося трошки.

ШУЛЯК О.О. Доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, пані Олена. Я тоді попрошу вас як ініціатора по 7198... *(Не чути)*

ШУЛЯК О.О. Колеги, мене чути? Доброго дня!

Ми просимо на перше читання розглянути законопроект, він ініційований Президентом, опрацьований спільно з парламентом і з Міністерством економіки, з Фондом держмайна, також і з Міністерством інфраструктури. Суть дуже проста. Як ви знаєте, вже буквально на цьому тижні запрацювало в Дії, коли можна реєструвати і подавати повідомлення про пошкоджене і зруйноване житло. І цим законопроектом ми даємо можливість державі Україна компенсувати житлові приміщення для тих громадян України, які їх втратили в результаті військової агресії.

Планується, що компенсація, якщо зруйноване житло, буде надаватися виключно метрами квадратними, тобто не грошима, які можна забрати... *(Не чути)*. Розмір такого житла обмежується граничною... *(Не чути)* 150 метрів квадратних. Обирати можна, наприклад, якщо зруйноване житло в Харкові, можна обирати не тільки Харків, а і інший такий же обласний центр, за певними критеріями. Якщо людина хоче за більш якісними критеріями, наприклад, обрати Київ чи більше ніж 150 метрів квадратних, то вона може приймати рішення про доплату. Фінансуватися буде через Фонд відновлення інфраструктури. Цей фонд уже створений. Це просто такий... на рахунок в Національному банку, розпорядник коштів - Міністерство інфраструктури.

Механізм також цієї компенсації, він передбачений через створені в кожній територіальній громаді спеціальні комісії, які будуть вести таку черговість, розглядати можливість проведення експертизи, тому що буде ще й частина житла, яке просто пошкоджене, і там будуть виділятися кошти на ремонт. Також є

можливість обмежувати, скільки грошей з розрахунку на квадратний метр може виплачуватись, якщо такі є пошкодження. ... *(Не чути)* комісією до тих, які можна відновити.

Буквально в двох словах я розказала. Є презентація у pana Наталухи. Якщо потрібно, він, я думаю, може також їх надати до комітету. Я так розумію, що буде в нас друге читання, тому можемо потім до другого читання опрацювати і проговорити, дійсно, певні моменти, які пов'язані з оцінкою, з експертизою і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Олена.

Колеги, я так розумію, що є запитання, пропозиції? Чи можемо переходити до голосування?

Олексій Васильович Мовчан, будь ласка

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановна пані Олена! Дякую за ваш законопроект.

Є багато зауважень Головного науково-експертного управління. І я розділяю їх переживання щодо концепції цього законопроекту. Я особисто вважаю, що це в умовах воєнного стану найважливіше регулювання, яке ми сьогодні можемо прийняти, тому що воно... те, як буде виглядати цей законопроект, питання компенсацій і майбутніх репарацій, компенсацій населенню за втрати і потім перевиставлення репарацій Російській Федерації, воно визначить хід економічного розвитку України в найближчі багато років.

Тому перше питання стосується, чому, по-перше, ми говоримо лише про житло і лише про фізичних осіб, а не інше майно фізичних осіб і майно юридичних осіб. Тобто нам... конкретно зауваження до цього законопроекту, він написаний як написаний. Але взагалі нам як комітету треба вирішувати і це

питання. Тобто, якщо у людини розбили авто, спалили якесь інше майно, то як йому будуть це компенсувати, якщо у юридичної особи спалили завод, підірвали?

Друге питання - це що стосується обсягів і варіантів компенсації. Якщо є у нас опції, окрім житла, тобто щоб люди брали не квадратними мерами. Я розумію, що галузь будівництва, вона може підняти велику кількість робочих місць, але чому ми маємо обмежувати населення саме отриманням компенсації у вигляді квадратних метрів? Тобто давайте, можливо, їм не треба будинок, який у них був з цією площею, їм, можливо, взагалі будинок не потрібен в Україні, або можуть бути різні варіанти. Тобто все одно хтось за це платитиме, держава за це платитиме. Давайте людям просто видавати гроші, і нехай вони шукають вже варіанти, як з ними бути.

Далі питання, пов'язані зі строком для подання заяви на компенсацію. Там 90 днів, і ГНЕУ про це висловилося, тому що 90 днів після завершення військового стану може бути мало. Тобто є сенс продовжити, тому що хтось може бути недієздатним після війни, хтось може не дістатися додому, тому що він зараз знаходиться, не знаю, в Іспанії біженець, і так далі, багато може бути причин.

Далі. Ми мали би запропонувати (це до комітету пропозиція) концепцію по безумовній компенсації людям їхніх втрат. Тобто, якщо ми сьогодні... Ми розуміємо, що зараз це дуже великі обсяги пошкодженого майна і кошти, яких воно коштує, грошей. Тобто державний бюджет, вірогідніше за все, з таким викликом не впорається. Але є одна пропозиція, це було реалізовано в законодавстві про систему гарантування вкладів, там, де держава гарантувала мінімальну компенсацію – 200 тисяч гривень на вклад, а якщо більше, то чекай, поки Фонд гарантування вкладів забере кошти у власників банків. Те саме, можливо, є сенс імплементувати, і я буду подавати такі поправки, імплементувати саме в цій концепції відшкодування втрат за житло і інше майно. Тому що, коли людям, наприклад, роздати кожному по мінімуму, то держава виконає свій конституційний обов'язок – гарантування права власності, там певну фіксовану

суму. А потім всі, хто отримає ці кошти, мінімальну компенсацію, будуть чекати, коли держава Україна отримає репарації від держави Російської Федерації і потім в повному обсязі задовольнить втрати свого населення. Але це може бути п'ять, і десять років, і так далі, тому що це все будуть судові процеси. Тому нам варто подумати про це вже зараз і імплементувати такий механізм в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, дякую за такі ґрунтовні коментарі. Я так розумію, що вони у вас з'явилися, тому що ви готові це все до другого читання подавати правками, правильно?

МОВЧАН О.В. Да, дивіться, я хотів... я забув сказати. Я подав на реєстрацію законопроект. Я вчора ввечері розіслав, кинув в наш чат. Він готувався разом з Русланом Сидоровичем, це депутат попереднього скликання, ви всі його знаєте. Якраз ці речі там перегукуються. Я розумію, що ми зараз альтернативним його, можливо, не інтегруємо, не поставимо в порядок денний. Але якщо ви хочете ознайомитись з позиціями, які ми також вивчали, як створити систему, законодавчу систему відшкодування втрат українцям і потім перевиставлення цих втрат державі Російській Федерації, то я прошу до підписання... запрошую всіх до підписання, і потім будемо подавати поправки в законопроект пані Шуляк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що в будь-якому випадку вам з Оленою Олексіївною можна зкомунікувати. Я думаю, що ви один одному будете дуже корисні в подальшій роботі над законопроектом.

Колеги, можемо переходити до голосування?

БУЙМІСТЕР. У мене є ще пропозиція. Візьміть, я надішлю в групу, якраз по цій темі я вже зареєструвала законопроект про відновлення житла, зруйнованого внаслідок збройної агресії. Може, теж візьмемо звідти інтегруємо якраз спільно в цей законопроект.

ТАРУТА С.О. У мене коментарі є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. З точки зору компенсації грошима або квадратними метрами, безумовно, це справедливо. Але тут стоїть питання, якщо ми це будемо робити квадратними метрами, це означає, що масове переселення людей із тих міст, які повністю зруйновані, в інші міста, де нема ніяких робочих місць. І це треба теж розуміти: чи відновлюємо ми Маріуполь, чи залишаємо там руїни. А якщо люди отримають житло, то чому вони будуть повертатись назад кудись? Вони вже приживуться, корні розпустять, і це означає, що у нас Маріуполь, Волноваха і багато-багато інших міст... Я розумію, що Ірпінь буде тут біля Києва, але в інших містах, той же Харків, залишиться без колосальної кількості людей. Що ми будемо тоді робити з тими підприємствами: восстанавлювати, не восстанавлювати? Це дуже велике питання.

І тому, з однієї сторони, справедливість – це дуже важливо, і дати компенсацію. А, з іншої сторони, є дуже велика проблема відносно того, який буде склад економіки і чим будуть займатися ці люди: чи вони будуть постійно на соціальному забезпеченні, чи там ми будемо створювати робочі місця. Якщо будемо створювати робочі місця, там абсолютно інфраструктури нема, ніякої енергетики, нічого. І це питання більш складне, ніж просто, щоб люди отримали якусь допомогу. Допомогу треба, і терміново. Але з житлом проблема в чому: ми

будемо довго строят, з'являться ще багато компаній, які отримають гроші і потім не достроят. Це ж наші реалії.

І тому, мабуть, більш справедливо, те, що каже Олексій, поки дати компенсацію. Хто хоче житло – житло, а далі уже відновлювати ті міста, які повністю знищені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Я підтримую позицію планування і відновлення повністю... *(Не чути)* національного планування, з зонуванням, з розподіленням і житлового ресурсу, і робочого ресурсу планомірно, для того щоб у нас справді не було дисбалансів. Але, я думаю, колеги, ми можемо до другого читання провести всі необхідні консультації з Оленою Олексіївною і з іншими. Я впевнений, у них теж є свої розрахунки, теж є своє бачення, і вони зможуть нам детально ... *(Не чути)* свої аргументи.

ТАРУТА С.О. ... *(Не чути)* проект закону Сидоровича, тому що я з Сидоровичем працював, і даже виїжджав на один день у Львів для того, щоб відпрацювати. І тому він дійсно кращий. Але я думаю, що ми можемо загально разом і з першим, і з другим взяти найкраще і зробити, тоді об'єднати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді за результатами обговорення запропонував би ухвалити рішення: внести проект Закону про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації (реєстровий номер 7198), на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений

законопроект за основу, скоротивши наполовину строк на внесення пропозицій і поправок.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, перепрошую. Ми можемо врахувати 116 статтю Регламенту? Тому що, якщо буде великий польот фантазій, щоб ми не обмежувалися. Тому що це новий закон...

БУЙМІЦСТЕР. Шановні колеги, давайте не скорочувати, по-перше, строки. Я, звісно, не знаю, коли ми його будемо виносити до зали. Але я бачу, що тут ще дуже багато системної роботи, яку треба зробити.

Я, чесно кажучи, утримаюся від голосування за нього зараз, тому що у нас, дійсно, немає розуміння такого цілісного, стратегічного, і про те, що говорить Сергій Олексійович, і в принципі, тобто компенсації ми можемо видати, але якщо ми будемо фактично переміщувати цих осіб на інші території, то у нас ще і з точки зору національної безпеки виникають питання. Якщо ми залишимо зараз Маріуполь без Маріуполя, і той коридор в Крим, який омріяний росіянами, вони зможуть побудувати, тому що там не буде ні мирного населення, ні військових баз, ні відновлення промислової інфраструктури, то я просто не знаю, якщо ми його завтра приймемо, проголосуємо в залі, нам буде дуже важко його до другого читання доопрацювання в ті строки, які встановлені Регламентом. А питань ще буде дуже багато.

КУБІВ С.І. Пане Дмитро, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше. Цей законопроект треба підтримувати, тому що сама філософія законопроекту дає надію і перший крок до стратегічного плану ... *(не*

чуті), коли Україна, інфраструктурний, я не буду повторюватись, і паном Сергієм, і паном Олексієм. Я підтримую одного і другого.

Другий аспект. Ми повинні не скорочувати термін, якщо ми враховуємо думку пана Олексія і пана Сергія.

І третє. Врахувати треба 116 статтю. Це зніме багато питань і доповнень, про що ми обговорювали. Загалом закон буду підтримувати.

Дякую.

БУЙМІСТЕР. Давайте не скорочувати строки, тому що він медійно і, як би, психологічно країні потрібен, але ми не встигнемо його доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зі своєї сторони хотів би зазначити, що у нас, напевно, найменший ресурс, який у нас є у розпорядженні, це час. Ну, погодьтесь. І тут Степан Іванович потрапив в точку і зняв з язика. Мені здається, що це дуже потужний сигнал, перш за все, для людей, чому їм потрібно лишатися в Україні. Не обов'язково в тих містах, які зруйновані, але принаймні розуміти, що держава уже думає про те, як повернути їх до нормального життя на їх батьківщині малій, отих містах і містечках, які були зруйновані.

Тому я би говорив, ну, 116-а, безумовно, але я би все-таки скоротив строки. І при цьому у нас є законопроекти, ми почули, який і пані Буймістер зареєструвала, і пан Мовчан зареєстрував. Ми можемо далі продовжувати цю роботу просто, ну, більш динамічними активними темпами. Нам ніхто не забороняє узгоджувати всі ці наші зауваження і врешті-решт зробити взаємодоповнюючі законопроекти, які, скажемо так, будуть тільки сильнішими.

Тому я би все одно попросив би, напевно, скоротити строки подачі, бо, ще раз, найменший ресурс, який у нас є, це час.

Колеги, я тоді ще...

БУЙМІСТЕР. Пане голово! Ну, ми не встигнемо фізично. Я знаю, який це зараз шмат роботи треба провести. Ми при всьому бажанні за тиждень просто не встигнемо це зробити з урахуванням того, що всі в різних місцях знаходяться і, відверто, оперативна ситуація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Олексіївна на зв'язку ще з нами? Пані Шуляк?

ШУЛЯК О.О. Так, я на зв'язку, колеги.

Дивіться, усі напрацювання є і я не відповідала на питання пана Олексія Мовчана, тому що він сам, коли задавав питання, на більшість з них він і відповідав, так? Чому саме житло, чому, там, не всі збитки, чому такі можуть бути дуже великі терміни, які будуть пов'язані з розглядом судових позовів? Це може бути 5 і 10, і 15 років. А людям потрібно давати і надію, і потрібно планувати розбудову наших міст і всі таке інше. Але, колеги, я прошу, все ж таки за тиждень ми точно відпрацюємо. Ну на сьогодні, дивіться, він там тиждень уже опрацьовувався, коли всі уже наради з головами фракцій і груп та всі його вже вивчили, давайте дуже плідно попрацюємо, але терміни не скорочувати, тому що він ще передбачає дуже багато розроблення постанов Кабміну, на які також потрібен буде час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

ТАРУТА С.О. Куди ми спішимо? Іще йде війна, іще у людей руйнується. Невже у нас нема ще одного тижня, але зробити його набагато кращим? Тому що ви відпрацьовували, тільки нікого не залучали до цього процесу. Тобто ми його не знали. Ми тільки отримали.

Я поставив питання відносно конкретики: ми що... Повністю з Маріуполя зараз уже, там, виїжджають, виїжджають і виїжджають по всіх містах. Тільки, на жаль, по російських. Ми будемо повертати їх в Маріуполь чи ми це місто руйнуємо і буде там звалище? От питання.

ШУЛЯК О.О. Люди будуть обирати самі – вони будуть обирати Маріуполь чи будуть обирати інше місце. Ми точно не будемо займатися там примусовим таким поверненням. Якщо вони не захочуть повертатися в Маріуполь, вони туди не повернуться. Якщо захочуть, ми їх забезпечимо тимчасовим житлом, буде розбудовуватися безпосередньо там місто саме. Але ми також з вами впираємося в тему термінів, що буде після нашої перемоги і скільки часу потрібно для розбудови того чи іншого міста. Але сьогодні там не робити такої роботи, не збирати інформацію, не аналізувати, не наповнювати фонд грошима, не працювати з міжнародними партнерами, ну, ми собі такого дозволити не можемо. Це дуже є важливе питання.

ТАРУТА С.О. Це безумовно треба робити, обов'язково. Я вам розкажу, як ми це робили в 2014 році. Ми ще в 2014 році, коли ще йшла війна, уже в серпні ми сформували, створили агентство по відновленню Донбасу. Зараз треба зробити обов'язково агентство по відновленню України, тому що не будуть західні донори працювати з міністерством. Вони будуть працювати завжди з інституцією. Але я кажу про інше. Якщо ми дамо житло тому, наприклад, хто приїхав у Івано-Франківськ, вони ніколи вже назад не повернуться. Ми про це кажемо.

ШУЛЯК О.О. Ну, їм боляче туди повернутися, вони не хочуть туди повертатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться...

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є одне питання, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я вас дуже прошу! Дивіться, це ж не предмет уже дискусії цієї. Ми дискутували виключно по строкам подачі поправок. Ми ж по суті вже проговорили, колеги, я вас дуже прошу. Ми все одно зараз це не вирішимо по суті, тому що у нас є щонайменше дві альтернативні опції – у Буймістер і Мовчана – і вони будуть взаємодоповнюватися. Давайте все-таки приймемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене питання до пані Олени щодо строків, одне питаннячко. Ми, коли говоримо виключно про житло, і тут Сергій Олексійович абсолютно правий, ми, якщо не говоримо про відновлення, наприклад, тих підприємств містоутворюючих, які на сході України були, то люди не повернуться. А це означає, що нам відновити ці підприємства буде неможливо, там не буде кому працювати. Ми б'ємо дуже величезну частину нашої промисловості благими намірами просто по соціальній складовій, що людям треба дати надію і відновити житло.

Тому є пропозиція: просто давайте ми попрацюємо, всі ж готові тут присутні, з тобою особисто в режимі 24/7. Я знаходжуся в Києві, я так розумію, Сергій Олексійович теж. Сядемо, опрацюємо нормально підходи по отаких специфічних кейсах, тому що коли ми говоримо про Ірпінь, Бучу, Гостомель, тут питань немає, і про ці міста, де не було містоутворюючих підприємств. Але там, де у нас серце промисловості української, нам потрібні інші підходи. Може, тимчасову компенсацію давати людям на цей період, може, ще якісь механізми опрацювати, яких, насправді, ні в моєму законопроекті немає, ні у Олексія. Це ті питання, які піднімає зараз Сергій Олексійович, це питання просто збереження

нашого промислового потенціалу і відновлення його. Але для цього необхідні люди в тих місцях, де вони були. Я розумію, що там комусь може бути боляче, там, повертатися туди, де їх бомбили. Але знову ж таки тоді нам треба цим категоріям виділяти тільки компенсації, не надавати житло, щоб вони там просто орендували його, а при поверненні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, дивіться, зрозуміло. Знову, ми заходимо в техніку, колеги. Я вас дуже прошу! Ми заходимо в техніку.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене прохання: давайте, Оленочка, попрацюємо два тижні всього-на-всього, два тижні у нас буде опрацювати ці специфічні кейси, тільки в цьому питанні. Ми вже дамо надпотужний сигнал, що ми в першому читанні його проголосуємо.

ТАРУТА С.О. Безумовно, ми людям дали сигнал, що влада думає про них, що є механізм. Але один тиждень чи два тижні, ну, я думаю, що це ж абсолютно не є тут критичним.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, дозвольте пропозицію: ми можемо визначитись з цього питання шляхом голосування. Просто окремо проголосувати, чи скорочуємо ми строки, чи ні.

КУБІВ. Дивіться, пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте проголосуємо.

КУБІВ. Дивіться, є прохання, давайте сигнально визначимо, хто за скорочення чи не скорочення, і все буде зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте проголосуємо по строкам 14 днів і далі ще будемо консультуватися. Якщо у нас буде там до моменту голосування в залі якась згода між собою, то можемо далі строки вже...

КУБІВ. Добре, 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді... Два голосування буде, ще раз. У нас перше буде загальне, друге – по 116-й.

КУБІВ. Перше яке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загальне, тобто за самий проект закону. А друге по 116-й статті буде.

ШЕСТОПАЛОВА. Вибачте, будь ласка, Дмитро Андрійовичу. Якщо ми робимо скорочення, ми не можемо застосовувати 116 статтю. Або-або. По Регламенту так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що нам критичніше застосувати 116-у, ніж скоротити строки, тому що...

ШЕСТОПАЛОВА. Ми не можемо скоротити. Так, я погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розширюємо просто собі можливості для доопрацювання цього законопроекту.

КУБІВ. Давайте 116-у і голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону №7198 на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений проект за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович є?
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є?

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Магомедов – за, Приходько – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик є?

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Шевченка немає.

Значить, у нас 12 – за, 1 – утримався. Правильно я розумію?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Зараз я порахую, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там є рішення в будь-якому випадку.

Тоді 11 – за, 1 – утримався.

І по 116-й, колеги. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунень помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 7198, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати, колеги, за пропозицію по 116-й статті. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Немає.

Дякую, колеги. 11 – за, 1 – утримався. По 116-й теж рішення прийнято.

Олено Олексіївно, дуже дякуємо вам за ваш час і за вашу роботу.

ШУЛЯК О.О. Колеги, вам дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення. Дякую.

Колеги, у нас 7221. Зв'язалися зі мною автори законопроекту, Корнієнко та інші, попросили відкласти розгляд, тому що ведуть досі консультації з іншими фракціями, з нашими міжнародними союзниками, у них тут якісь є побажання до цього проекту закону.

Тому переходимо до...

ШЕСТОПАЛОВА. Вибачте, він завтра анонсується в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Я знаю.

ШЕСТОПАЛОВА. Я просто попередила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але поки що автори не готові його навіть на комітет виносити.

КУБІВ. Є просьба, щоби ГНЕУ заключення дало, бо законопроект невеликий...

ШЕСТОПАЛОВА. Є заключення. Є заключення вже.

ГОЛОВУЧИЙ. Є вже. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і фінальний законопроект на сьогодні, колеги, це...

А! Давайте проголосуємо за перенесення по 7221.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мене погано чути?

КУБІВ. Ні, вас чудово чути, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, колеги, по 7221. Ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд цього проекту закону (7221) на інше засідання комітету.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За. Але треба його швидше треба приймати і ще до вступу в ЄС його відтермінувати цей закон... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, да, ну, автори щось трошки...
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик є.

Тарута.

Шевченко.

Тарута на іншому засіданні, я так розумію.

Все! Тоді, я так розумію, рішення прийнято. У нас скільки? 11 – за, без Тарути.

СЕКРЕТАРІАТ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

І фінальний законопроект на сьогодні в порядку денному – 7228, він про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності в період дії воєнного стану.

Значить, у нас Іонушас не зміг, у нього теж комітет.

Роксолана Андріївна, є можливість у вас коротко по цьому законопроекті? Підласа? Чи це у мене зв'язок щось зник?

Ні, вас чути, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа. Чи немає Підласої? Добре. Зрозуміло.

Тоді мова іде про законопроект по інтелектуальній власності, колеги, і про захист авторів і користувачів на строк дії воєнного стану. У нас фактично з 5:30 від 24 лютого по...

ПІДЛАСА Р.А. Я тут, якщо мене хтось кликав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кликali вас, щоб ви дали коротку характеристику законопроекту...

ПІДЛАСА Р.А. Це законопроект про призупинення строків, які пов'язані з охороною прав інтелектуальної власності та строків, які пов'язані з процедурою набуття цих прав. Фактично законопроект говорить, що призупиняються зокрема, але не виключно. Ну, тобто цей перелік може розширюватись, ну, в розумінні там Національного органу інтелектуальної власності або органу, що формує політику в сфері інтелектуальної власності, це Мінекономіки в даному випадку.

Але, що ...*(Не чути)* перераховано, що призупиняються строки подання заперечення проти заявки на право інтелектуальної власності. Строки оскарження рішення Національного органу інтелектуальної власності. Строки подання заяви про визнання прав на винахід недійсним. Строки протягом яких, можливо, поновлення пропущених строків, вибачте, за тавтологію, із дня наступного з днем скасування воєнного стану ці строки продовжуються. І майнові права інтелектуальної власності, строк чинності яких спливає на день введення воєнного стану або протягом дії воєнного стану, залишаються чинними. Ну тобто, щоб люди не втратили ці права через те, що не мають змоги їх поновити під час війни.

От такий простий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, до речі, максимально, да, зрозумілій законопроект, дуже логічний.
(Не чути)

ІОНУШАС С.К. Дозвольте, Сергій Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Сергію, чудово ви з нами. Ми в принципі коротко, Роксолана Андріївна нам розказала.

ІОНУШАС С.К. Да, я не буду витратити вас час, тому що як голова комітету розумію, що треба все робити швидко. У нас також комітет.

Єдине, що хочу вам сказати, що нам вкрай необхідно, це з техніко-юридичної точки зору зупинення строків. Але не тільки тому. А ще і з політичної точки зору, тому що дійсно у нас ІТ-індустрія, інтелектуальна власність, наші ІТ-спеціалісти, да, вони приносять дуже багато і для нашої країни. Крім того ми покажемо світу, що ми думаємо і про майбутнє, про захист інтелектуальної власності після військового часу.

Ми над цим законопроектом разом працювали з професіоналами з інтелектуальної власності, які все своє життя присвятили.

Також його підтримав Руслан Олексійович Стефанчук.

Ми пропрацювали, як зі співавтором, з Роксоланою Підласою.

Я буду вам дуже вдячний за підтримку цього техніко-юридичного простого закону. На період військового часу зупиняються всі строки. Як тільки ми починаємо жити мирним життям ці строки поновлюються.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Костянтинович.

Колеги, є необхідність обговорювати чи можемо голосувати?

КУБІВ. Пропозиція підтримати його і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР. І є прохання до колег хоча би "для годиться", у нас є профільний підкомітет, який теж відповідає за питання інтелектуальної власності, я думаю, що було би коректно принагідно хоча би інформувати про такі ініціативи. Буду дуже вдячна, колеги

ІОНУШАС С.К. Так, ми приймемо це до уваги. Безумовно, враховано

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до голосування. Пропозиція по проекту закону 7228. Правильно? Да, 7228. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести цей проект закону (7228) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти зазначений проект.

Ви пропонуєте проект за основу і в цілому?

ІОНУШАС С.К. Так, так, якщо можна, за основу і в цілому.

Дякую.

РУЦІШИН. Пане голово, його можна приймати в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все! Чудово!

Тоді пропозиція прийняти зазначений законопроект за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням з урахуванням таких пропозицій комітету.

Перше. Назва та перше речення абзацу першого пункту 1 розділу I законопроекту після слів "воєнного стану" доповнити словами "введеного у зв'язку зі збройною агресією Російської Федерації проти України".

Друге. У преамбулі законопроекту слово "військової" замінити словом «збройної».

Третє. У абзаці першому пункті 1 розділу I законопроекту слова "та іншими нормативними актами центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності" - виключити

Четверте. Абзац другий пункт 1 розділ I викласти у такій редакції "У разі, якщо початок перебігу строку продовження дії свідоцтва на торгівельну марку, промисловий зв'язок або строку продовження чи підтримання чинності майнових прав інтелектуальної власності на об'єкт інтелектуальної власності припадає на день введення в Україні воєнного стану чи на іншу дату після цього, відповідна дія щодо продовження строку дій свідоцтва на торговельну марку, продовження чи підтримання чинності майнових прав інтелектуальної власності на об'єкт інтелектуальної власності вважається вчиненою особою вчасно, якщо вона вчинена не пізніше дев'яноста днів, з дня наступного за днем припинення чи скасування воєнного стану".

У тексті законопроекту слова "скасування воєнного стану" замінити словами "припинення чи скасування воєнного стану".

Прошу голосувати, колеги,

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович є?
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

Марчук.

Мовчан.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Тарута. Тарута є?

МАГОМЕДОВ. Вибачте, в мене на зв'язку не було.

Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута не голосував.

Шевченко відсутній.

Є в нас 10 голосів. Так, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 – за. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

Дякую, Сергій Костянтинович.

Дякую всім за плідну роботу сьогодні.

ІОНУШАС С.К. Дуже вам дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, я тоді сподіваюсь побачити вас всіх незабаром, найближчим часом. І бажаю вам спокійного дня.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дмитро Андрійович, можна питання в "Різному"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я там направляла, в наш чат, от те про що ми говорили на минулому засіданні комітету щодо рекомендацій по управлінні економікою ...*(Не чути)* в період воєнного часу. Ми далі якось рухаємо цю тему. І взагалі ми вже якось поспілкуємося більш по конкретиці, щоб ми сформулювали компетентні пропозиції для уряду. Чому це важливо? Тому що зараз ми вже бачимо, що дуже багато ініціатив від колег іде з різних сфер, ну, хто в цьому розуміється. Але немає загальної стратегії, загального бачення.

Тому, я думаю, що нашому комітету варто було би якось опрацювати саме отаке стратегічне макроекономічне бачення для того, щоби ми його погодили з Кабінетом Міністрів і далі вже в рамках цього ми могли би більш, ну, якби з більшим розумінням конкретику опрацьовувати, яку будуть нам пропонувати колеги народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, не питання, давайте після нашої спільної зустрічі присвятимо цьому там 15 хвилин, обговоримо подальші кроки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. У мене, в принципі, вже теж група ще збільшилася, економістів, які готові нас консультувати. Я впевнена, що і у вас є фахівці, яких можна до цієї роботи залучити. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Давайте після того як ми всі побачимось, то поговоримо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер! Дякую.

МАГОМЕДОВ М.С. Коллеги, можно три минуты отниму общего времени.

Я в чат отправлял обращение по поводу переработки бензола. Я коротко расскажу. В свое время был введен заградительный акциз для того, чтобы коксохимический бензол не использовался для производства. Ну, я называю бодяжный бензин, бодяжное ...*(Не чути)* Вообще, чтобы его не использовали в производстве бензина. По сути заградительная мера сработала, все эти левые производства потихонечку умерли, их нет. Хотя, я думаю, сейчас они бы точно не помешали в стране. Но суть проблемы, в чем заключается? В качестве заградительной меры были придуманы, так называемые, налоговые векселя и был введен акциз в размере 190 евро на тонну, если продавать внутри страны. И он не распространялся на такие верифицированные производства, у них была нулевая ставка.

Что сейчас происходит? Налоговики, которые должны, ну, выдавать эти, оформлять налоговые векселя, они самоустранились. Банки авалирование векселей прекратили. И на сегодня ситуация следующая, что производители бензола, это химзаводы, они не могут продавать, потому что, ну, на экспорт сейчас нет такой возможности вывозить, в том числе из-за того, что, например, в Авдеевке перебиты железнодорожные пути. А продавать местным производителям не получается по одной простой причине, что эти векселя, ну, не работают. То есть механизм не работает соответственно идет накопление бензола. Вот сейчас в Авдеевке стоит на тупиковых путях, не понимаю, в какой момент туда прилетит. Тоже самое по другим нашим заводам. И учитывая, что, по-моему, 14-го числа принималось поставление, когда мы на масла, на топливо, изменили

ставку ПДВ до 7 процентов, ну, на мой взгляд, в это постановление, вместе со всем, этим должны были попасть и бензолы коксохимические.

Чего я хочу попросить. Я бы подготовил обращение на Премьера, в котором попросить включить бензол и коксохимические в тот же перечень, который, ну, был согласован 14-го числа. И я бы хотел, чтобы подписал не один, а от нашего комитета. То есть я совершенно точно понимаю, о чем я говорю, это правильная история, которую сейчас нужно быстро, ну, там довести в тот перечень, который был утвержден и который уже работает. Иначе, ну, будет, у нас перестанет работать еще часть производств, которая, ну, сейча нужны, как никогда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підпишу, Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що і інші колеги теж можуть приєднатися.

Все, колеги, тоді дуже дякую вам за ваш час і за роботу. Бажаю успіхів!