

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

04 лютого 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радий всіх бачити і чути. Борис Вікторович, ви найвідповідальніший член нашого комітету, я вам скажу.

ПРИХОДЬКО Б.В. Так, це точно. Дмитре Андрійовичу, точно, мені тут поряд просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас кворум.

Шановний секретаріат, якщо можна, дати якісь... Давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитре Андрійовичу, доброго ранку! Головне, щоб у нас совість була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу... Доброго ранку! Справедливо. Я думаю, з цим у нас проблем нема.

Давайте, колеги, тоді по черзі почнемо.

Буймістер Людмила Анатоліївна. Я бачу, що є.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський Дмитро Давидович є у нас? Немає. В процесі.

Кицак Богдан Вікторович теж, бачу, був. Є, бачу. Дякую.

Колтунович є Олександр Сергійович?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є. Якщо мене чути, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Дякую, Олександрє Сергійовичу.
Степан Іванович Кубів, бачу, є.

КУБІВ С.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий ранок! Дякую.
Ганна Василівна Лічман з нами. Дякую, Ганно Василівно. Добрий
ранок!

Муса Сергоєвич теж на зв'язку Магомедов. Бачу.
Марчук Ігор Петрович є з нами? Немає. В процесі.
Мовчан Олексій Васильович є на зв'язочку?

МОВЧАН О.В. Є, є. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Раді чути.
Наталуха є.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.
Приходько Борис Вікторович, бачу, там є з нами.

ПРИХОДЬКО Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин Ярослав Іванович. Він на лікарняному, у
нього сьогодні там заходи свої.

Значить, Скорик, бачу, є Микола Леонідович. Дякую.

Тарута Сергій Олексійович. Сергію Олексійовичу, я чесно знімаю капелюх, бо у вас там, що глибока ніч зараз? Сергію Олексійовичу? І на цьому Сергій Олексійович відключився.

І Євгеній Володимирович у нас теж є. *(Шум у залі)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вместе с совестью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, що?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вместе с совестью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вместе с совестью. Я понял.

І пише мені секретаріат, що є Марчук Ігор Петрович. Теж є.

Тобто в нас немає Руцишина і у нас немає сьогодні поки що Кисилевського. Чи я правильно розумію?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я с ним розговаривал без п'ятнадцяти десятків, он бежал в сторону комитета запыхавшийся. Поэтому добежит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозумів.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку, Дмитре Андрійовичу! Я теж... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович. Супер! Доброго ранку!

Всіх чути. Я думаю, що ще в процесі до нас приєднається Дмитро Давидович, і в нас... Ярослава Івановича буде повний склад.

Мене добре чути, нормально, немає проблем з цим?

МАРЧУК І.П. Так, чути добре мені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, я по-перше, хотів би подякувати щиро і відверто і Людмилі Анатоліївні, і Роксолані Андріївні, і Ганні Василівні за вчорашній підкомітет. Я знаю, що це було три години абсолютно героїчних дискусій з усіма учасниками...

БУЙМІСТЕР Л.А. Чотири з половиною, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири з половиною, да. І я сподіваюся, що це було на користь, скажемо так, і для відносин з ринком, і для відносин всередині комітету. Це були ефективні чотири з половиною години. Знімаю капелюх. Дуже дякую.

І окрема подяка Роксолані Андріївні, бо в процесі цих всіх підготовчих різних по цьому законопроекту, настільки знизило їй імунітет, що Роксолана Андріївна зараз у нас на лікарняному. Я правильно розумію, Роксолано Андріївно, на лікарняному?

ПІДЛАСА Р.А. Ну, неофіційно, ні... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому таке.

Значить, у нас на порядку денному, колеги, два питання. Перше – це суто формальне щодо стану справ виконання Плану законопроектної роботи за 2021 рік.

І друге – власне, цей проект Закону 5431 (друге читання) щодо деяких законодавчих актів щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету.

І "Різне", звісно, третє.

Тому три таких позиції. Чи будуть заперечення, пропозиції, зауваження до порядку денного, колеги?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, так комітет відпрацював так, як ми домовлялися, підкомітет повністю антимонопольний закон, в повному обсязі чи лише частково?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз заслухаємо, звісно, і Людмилу Анатоліївну, і Руслану Андріївну як відповідального депутата за цей законопроект. Але наскільки мені відомо, є навіть рішення підкомітету, рекомендація підкомітету до комітету.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ті дві важливі норми ключові, які були по заробітним платам, і те, що стосується, що Антимонопольний комітет може проникати, приходити з обшуками в житло до фізичних осіб і так далі, ці норми вилучили потім?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По фізичним особам вилучили.

Давайте просто проголосуємо порядок денний.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Давайте. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І потім повернемося вже.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію відповідно проголосувати за порядок денний в озвученій редакції. Тобто пункт перший – це стан виконання Плану законопроектної роботи на 21-й рік, пункт другий – це друге читання 5431, пункт третій...

Прошу голосувати.

Хто – за?

Вікторіє Павлівно, я правильно розумію, що нам треба всім сказати щось чи можемо просто...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба сказати, треба озвучити... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, гаразд.
Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кисилевський є?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кицак Богдан Вікторович. Скажіть, будь ласка, бо я так розумію, що
треба...

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, під стенограму.
Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан. Олексій Васильович є? Нема. Не голосував.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Миколо Леонідовичу, за? За. У вас просто мікрофон, не чуто вас.

Тарута. *(Не чути)*

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А я ж руку подняв... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений Владимирович, просят для стенограммы просто хоть какой-то звук издать.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді – да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. 13 – за. У нас рішення прийнято. Дякую.

Тоді переходимо до розгляду порядку денного. Першим пунктом наш стан виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 21-й рік. Це вимога статті 19.3.1 Регламенту. І відповідно комітети в січні поточного року наприкінці чергової сесії відповідно до календарного плану роботи подають Звіт про стан виконання Плану законопроектної роботи за попередній рік. Фактично це просто таблиця говорить, що ми подавали поза минулого року, що нам вдалося виконати за минулий рік.

Чи буде необхідність обговорювати питання перше порядку денного? Є бажання висловитися? *(Шум у залі)* Голосуємо.

Добре, тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити Звіт про стан виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради на 21-й рік.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Бачу.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан. Не голосував.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик – за. Дякую.

Тарута. Тарута. Сергій Олексійович є на зв'язку? Не голосував.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Як всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Дякую. Всі – за. У нас 13 – за. Дякую.
Рішення прийнято.

Переходимо до другого пункту порядку денного. Значить, у нас 5431
Ви знаєте як би цю проблематику. Я думаю, що ми вже так довго над цим
працюємо, щоб розуміти, що це за законопроект. У нас вчора відбувся
підкомітет о першій годині дня, я на початку трошки був присутній, потім
уже... *(Не чути)*

Я думаю, що правильно було б дати висловитися Людмилі Анатоліївні
як голові профільного підкомітету, і потім Роксолані Андріївні як
відповідальному депутату, яка готувала законопроект...*(Не чути)* Після
цього можемо переходити до обговорення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане голово.

Підкомітет на своєму засіданні вчора розглянув законопроект 5431. Колеги, відразу вибачаюся перед усіма, всю ніч зводила правки і номери правок, щоб не помилилася, тому що в нас така була робота наполеглива над цим законопроектом, що остання версія таблиці з'являлася вже по ходу, як то кажуть, засідання. Але вдалося це зробити.

Окрема подяка секретаріату. Окрема подяка всім без виключення народним депутатам, які вчора були на засіданні підкомітету. Нам вдалося дійсно організувати дуже якісну і дуже високопрофесійну фахову дискусію, за яку, чесно скажу, нам вже подякували всі стейкхолдери, всі бізнес-асоціації, які були присутні, представники громадськості, бо рідко дуже бувають такі фахові професійні дискусії на тему антимонопольного законодавства.

Ми розглянули на засіданні 40 правок. По двом з них погодили, а точніше по трьом з них погодили, що сьогодні ми винесемо редакції комітету на обговорення, адже вчора ще була погоджувальна нарада з Асоціацією банків і Ощадбанком, які запропонували свої правки, які, ну, відверто кажучи, варто було б врахувати. І була погоджена вчора альтернативна позиція, так скажімо, вже компромісна з ними.

Так само погодили ще дві правки. Якщо знову ж таки по ним є вже позиція спільна, це правка пана Магомедова і правка по концентраціям, які будемо окремо виносити на голосування.

Тому, якщо говорити про організацію нашої роботи зараз, то рекомендації підкомітету є. Я пропоную блоками правок по авторам так, як воно виписано в протоколі підкомітету, зараз затвердити комітету ці рішення. Тому що підкомітет, нагадую, не приймає рішення врахувати чи не врахувати правки, він дає рекомендації комітету.

Якщо не буде зауважень до такого порядку роботи, то я можу, просто вже перераховуючи ці правки, ставити їх на голосування згідно протоколу підкомітету. Ну, а там далі...

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, будь ласка, я прошу також слова після Роксолани чи до Роксолани. Чи можливо? *(Шум у залі)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вважаю, нам, в принципі, треба технічну частину пройти по голосуванню по правкам, а потім всі мають висловити свою думку

ЛІЧМАН Г.В. У мене тільки короткий коментар. Люда, тільки короткий коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Людмило Анатоліївно, дякую за доповідь. Я по черзі піду. Дякую за доповідь.

Роксолано Андріївно, будь ласка, тоді вам слово як відповідальному депутату.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже вам дякую.

Ви всі маєте в чаті нашого комітету пояснення, таблицю, що змінилося між першим і другим читанням. Я не хочу зараз витратити час всіх на те, щоб переказувати цей документ. Ви бачите, що там були прибрані всі найбільш контроверсійні питання, які були в цьому законопроекті.

Що стосується моїх пропозицій додаткових, вони були надіслані листом і вже включені у фінальну версію таблиці. Це перше.

І друге. У нас вже є погоджена редакція правки з Асоціацією банків, на якій так само наполягає член комітету пан Мовчан. Я цю редакцію можу зачитати або він може зачитати. Я буду просити членів комітету її обговорити та підтримати або не підтримати. Я буду рекомендувати підтримати.

І так само пропоную, перепрошую, перейти до обговорення конкретно по поправкам, тому що я сьогодні не дуже в бойовій формі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно. Підтримується пропозиція. Звісно, що ніхто не зацікавлений позбавити вас голосу остаточно. Дякую.

Тоді...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, я вибачаюся, я задавав вам запитання спочатку щодо двох норм. Можливо, голова підкомітету одразу скаже, тому що ми тоді дискутували, це було під час розгляду в першому читанні, де достатньо таке протиріччя викликали ці дві норми. І можливо, Людмила нам надасть інформацію, в якому вигляді зараз цей документ і ці дві норми?

Ну, перше – по заробітним платам. Я вам поясню, чому? Ви ж самі розумієте, що складно пояснити буде виборцю, чому в одного заробітна плата 6 тисяч 500 без податків, без виплати податків і зборів, а ми зараз там зробимо комусь 90, наприклад, тисяч. Тобто це важливі речі, і ми це проходили під час Нацради з питань телебачення і радіомовлення, тоді зал підтримав такі ініціативи.

А що стосується обшуків у фізичних осіб і так далі, – ну, це взагалі, на мій погляд, неадекватна норма. Тому мені було цікаво, чи вони залишилися між першим і другим уже зараз?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, колеги, питання щодо заробітних плат вчора на підкомітеті не піднімалося жодним із авторів правок, тому це питання не розглядалося.

Питання обшуків фізичних осіб було знято. І в порівняльній таблиці до другого читання воно відображено, тобто немає права обшуків фізичних осіб у Антимонопольного комітету. Щодо обшуків юридичних осіб, то таке право залишилося без рішення суду.

Якщо не будуть враховані мої правки, які я буду пропонувати підтримати. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Ганно Василівно, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую дуже, колеги.

Я хочу вас проінформувати, що останню версію протоколу засідання підкомітету ми отримали за 7 хвилин до початку комітету. Я продивилася там перші версії трохи раніше, сьогодні зранку. Я продивилася цей документ і можу вам сказати, що я його не підписала, тому що, по-перше, не було достатньо часу, щоб його вивчити, а по-друге, так як я мала вивчити, час трошки... Це не співпадає з тим, що вчора у нас відбувалося на підкомітеті. Тому я цей документ підписувати не зможу. Вибачте, треба, будь ласка, Людмила хай щось прокоментує, бо це... Я вважаю, це її пропозиції до комітету, бо підкомітет цей документ не підписував. Може, Роксолана підписала, я не знаю, не маю такої інформації. Тому давайте розглядати це краще чесно як пропозиції Людмили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, якщо можна, буквально загальні позиції, декілька?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Перше. Хочу дійсно подякувати за ту велику роботу, яка була проведена взагалі по тому законопроекті, і в цілому вчорашня робота, і нічна робота людей. Ну, хто в житті, як кажуть, розуміє, що таке написання закону або підзаконного акту, це дуже важка...

МОВЧАН О.В. Колеги, я з вами. Вибачте, я переб'ю. Я підключився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович. Добре.

МОВЧАН О.В. Степане Івановичу, вибачте.

КУБІВ С.І. Будь ласка.

Але хочу сказати ряд позицій. Перше. У загальній філософії законопроекту ми повинні врахувати певні речі, які пропонує зауваження, застереження ГНЕУ, включаючи дозволити, коли буде виступати від нас хтось на трибуні по даному законопроекті, що техніко-юридичні доопрацювання і по блоках, які ми сьогодні проговоримо, будуть враховані. Це перша позиція, і це дуже важливо.

Друге. Антимонопольний комітет також говорив про відповідні можливі позиції, які не врахує в нас сьогодні антикорупційний комітет. І висновок антикорупційного комітету, він складається з двох позицій.

Я думаю, що шляхом переговорів після того, як ми будемо розмовляти або будемо затверджувати, ми повинні мінімізувати ті розходження. Тому що, наприклад, коли взяти Комітет з питань євроінтеграції, вони чітко написали, я розумію це, не суперечить. Але там є ряд позицій, які дійсно можна згладити. То коли ми говоримо про антикорупційний, то там право

проведення перевірок чи право не розпочинати розгляд справи із заявами суб'єктів і далі по тексту. Ці позиції ми повинні відкоригувати.

Також ми повинні врахувати позиції Міністерства фінансів, які чітко не підтримують пропозиції в порядку формування оплати праці, що говорив пан Олександр, до прожиткового мінімуму. Розумієте, навіть працюючи... в Міністерстві економіки, і коли ми говоримо про зарплату спеціаліста там 10-12 тисяч гривень, і це є база, яка формує цілу систему державної служби, ми не повинні робити винятків, виключень, бо це потягне за собою зміну великих позицій. Я говорю про правку 419, де від імені всіх членів комітету, що даний законопроект регулює особливості оплати праці Антимонопольного комітету.

І аргументи – те, що його функції є важливіші... Я говорю, Антимонопольний має важливі функції. Але Міністерство, наприклад, економіки, Міністерство фінансів, Міністерство юстиції і всі інші міністерства і в галузевих, і в загальноприйнятих позиціях впливають на великі, будемо говорити, справи нашої держави і взагалі функціонування процесів, які проходять. Тобто ми 419 правку взагалі повинні розуміти і ми повинні її сьогодні обговорити.

Включаючи ті правки, 98, щодо переліку компетенцій, там є розгляд по трьох позиціях, і є резонна пропозиція щодо врахувати чи не врахувати певні позиції: 342-а, 616-а, 646-а і 1234.

Я думаю, якщо ми на комітеті врахуємо, навіть обговоримо узагальнені позиції ті, які вчора були на підкомітеті, все рівно рішення за комітетом буде, ми багато знімемо тих позицій, які не будуть підтримані у залі. Я би пропонував таку дану позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Степане Івановичу.

Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, маю відповісти на коментар пані Лічман.

Шановні колеги, протокол писався всю ніч. І не я призначала графік розгляду питання на комітеті. Не я визначала час цього розгляду. Я би хотіла, щоб у секретаріату і в помічників було більше часу на підготовку текстового протоколу.

Але маємо знову турборежим і в цьому турборежимі ми всі працюємо. Я нагадаю, що ми таблицю порівняльну до другого читання отримали кінцеву версію тільки напередодні засідання підкомітету, де не співпадала нумерація правок, і нам довелося за ніч ще й вивірити всю нумерацію правок з різними порівняльними таблицями.

Проект протоколу, який вам всім розісланий був, узагальнює ці голосування і наводить ці голосування, які відбулися вчора на засіданні підкомітету, адже вони голосувалися блоками правок по авторам цих правок. Це відображено в проекті протоколу засідання підкомітету. І рекомендації врахувати ці позиції підкомітету під час розгляду і прийняття рішень по цим правкам під час сьогоднішнього засідання комітету.

Якщо є якісь зауваження щодо вашої позиції, пані Лічман, щодо того чи іншого голосування, ви у нас всюди утримались. Всі голосування, які вчора пройшли, вони перераховані в цьому протоколі.

ЛІЧМАН Г.В. Дуже добре, коли пані Людмила... Тільки останній коментар.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми не переписували... Дивіться, ми не переписували стенограму, це було просто неможливо з врахуванням того, що у нас була одна ніч.

ЛІЧМАН Г.В. Добре, я дуже вас поважаю за наполегливість, професійність і нормальне спілкування, комунікацію, яку ви вистроїли вчора на підкомітеті.

У мене одне запитання. Чи може наш секретаріат підтвердити, що у вашому протоколі все корисно, якісно, і все те, що ви зазначили, воно відповідає тому, як проходило голосування? Може секретаріат надати інформацію: так чи ні? У мене таке запитання.

Бо я візуально дивлюся, що це не так. Вибачте, я дуже поважаю, навіть розумію, що там якісь похибки мінімальні можуть бути, тому що люди – це люди, вони працювали всю ніч. Але якщо я не впевнена в документі, я його не підписую. Будь ласка, пойміть мою позицію також.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я думаю, що тут ніяких неточностей бути не може, тому що протокол і всі голосування, які перераховані, вони писалися по стенограмі підкомітету, тому...

ЛІЧМАН Г.В. Дивіться, давайте спитаємо секретаріат. *(Шум у залі)*

Якщо ви кажете, що моя позиція суб'єктивна, давайте якусь об'єктивну почуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можна на хвилиночку, будь ласка.

Значить, дивіться, в мене є пропозиція. Для того, щоб нам перейти по голосуванню по правкам і за змістом вже, і по обговоренню суті кожної з правки і блоків, і всього іншого, нам потрібно колективно проголосувати процедурне рішення щодо включення відповідно запропонованої Підласою поправки до порівняльної таблиці, виклавши їх у редакції комітету, тобто для того, щоб зафіксувати, скажемо так, редакцію таблиці, яку ми обговорюємо і яка вчора обговорювалася так само на підкомітеті, і для цього нам потрібно прийняти це рішення. Тому що інакше у нас просто буде розбалансований текст.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто це додаткові поправки, які надійшли окремо, чи...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це у нас, давайте чесно, протягом дискусії постійно, так як ми комусь йшли на зустріч, щось змінювали, дещо там видозмінювали, то в редакції комітету від Роксолани Андріївни поступали поправки, але всі вони відображені в тій таблиці, яка була попередньо розіслана на комітет, навіть не на сьогоднішній, на попередній, і потім ця ж таблиця обговорювалася на підкомітеті. Тому... *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Останнє питання. А вони ці поправки, я просто їх фізично не бачив, але зважаючи, що в нас на комітеті мав місце негативний досвід, коли поправки даного автора не відповідали 116 статті Регламенту і стосувалися іншого нормативно-правового акту, чи вони не суперечать зараз 116 статті і вони стосуються саме антимонопольного закону? Тому що, повторюсь, у нас був негативний досвід, але це окрема історія, це ще ми до цього прийдемо з часом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійовичу, я розумію. Але питання не в цьому, вони не суперечать 116 статті. Тобто мова просто йде, ми це робимо по більшості...*(Не чути)* Коли в нас... *(Не чути)* і ми йдемо по процедурі.

Тому я би запропонував просто проголосувати за включення до другого законопроекту пропозицій до поправок до порівняльної таблиці в редакції комітету і потім вже перейти до їх обговорення.

Добре, колеги, тоді відповідно до запропонованого я ставлю на голосування пропозицію піти по порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 15 Закону України " Про комітети Верховної Ради України" запропоновані народним депутатом України Підласою Роксоланою Андріївною відповідно до доопрацювання законопроекту (реєстровий номер 5431) пропозиції та поправки до порівняльної таблиці зазначеного законопроекту, виклавши їх в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Мовчан.

Марчук, я вибачаюся, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.
Скорик. Не бачу. Утримались, Миколо Леонідовичу? Утримався.
Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Вікторіє Павлівно, скільки у нас голосів? Скільки "за", скільки "проти", "утримались"?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім із...?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Із 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Із 15?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Есть решение?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Тоді переходимо безпосередньо до...

СКОРИК. Дмитрий Андреевич, я прошу прощения, а я, честно говоря, вообще не понял, за что мы голосовали. Почему их нет в таблице? Почему мы должны были за них голосовать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они есть в таблице, Николай Леонидович. Они все есть в таблице, эта таблица рассылалась неоднократно и вчера именно эта таблица с этими правками обсуждалась на подкомитете.

ШЕВЧЕНКО.. Дмитрий Андреевич, я не пойму результаты голосования: из 15 человек 8 – утрималось и рішення прийнято. Я не понял, как это?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, з 15 чоловік 8 – за.

ШЕВЧЕНКО. Точно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Это не я, это секретариат как бы озвучил.

ШЕВЧЕНКО. Что-то я сомневаюсь в этом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите: 2 – против, 5 - воздержалось, 8 – за. Получается у нас 15 человек. 7, условно говоря, не поддержало, 8 - поддержало. Все, можем идти дальше...

Добре. Тоді переходимо безпосередньо до обговорення самого проекту закону і пропозицій по правках.

Людмила Анатоліївна, ви хотіли наполягати не на блоках, правильно я розумію?

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, у мене є пропозиція по тим блокам, як вони розглядалися вчора на підкомітеті і приймалася та чи інша

рекомендація підкомітету, проголосувати так само ці правки без обговорення. Ну, або якщо хтось захоче у мене... я вчора вже все сказала. Якщо хтось із членів комітету захоче якусь позицію зазначити, то, звісно, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Роксолана Андріївна, я вибачаюся, що я вас буду смикати, враховуючи ваш голос, але ви просто відповідальний депутат, тому без вас не обійдемося.

ПІДЛАСА Р.А. Так-так, добре. Я на зв'язку, все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція голосувати за поправки Людмили Анатоліївни без обговорення, бо ви вчора пройшли на підкомітеті.

ПІДЛАСА Р.А. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечує.

Ставте тоді на голосування, Роксолана Андріївна, тоді по поправках.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так давайте я по протоколу просто пройду... Або як ви пропонуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто думаю, що у нас, як це, хранитель таблиці – це Роксолана Андріївна, бо вона за неї відповідає, вона її зводила разом з секретаріатом.

ПІДЛАСА Р.А. Ні, все правильно. Просто Людмила як член комітету має поставити поправки, назвати номери поправок, які...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, номери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, звісно.

ПІДЛАСА Р.А. Врахувати чи відхилити. Якщо є можливість, щоб ми не йшли по кожній поправці, то, якщо у вас є така розбивка, тоді давайте спочатку проголосує блок ті, які враховані, а ви пропонуєте відхилити, а потім навпаки.

ЛІЧМАН. Колеги, вибачте, що втручаюся, якимось так я себе не дуже комфортно почуваю, але ж мушу задати таке питання. У нас є декілька, Роксолано, дискусій, які вчора відбулися так, і ми щось з цими дискусіями маємо зробити. Ми домовлялися, що є декілька правок, які ми внесемо нові від комітету – те, що вчора ми багато часу опрацьовували з іншими колегами. Так чи ні?

ПІДЛАСА Р.А. Я як відповідальний депутат наразі підготувала дві нові редакції, які ніде раніше не фігурували. Це редакція, що стосується так званих банківських правок, на яких наполягала Асоціація банків, щодо норм про заставне майно банків. Це одна частина. Друга редакція – це граничні строки розгляду справи, які ми обговорювали з пані Радіною, вчора.

У мене є нова редакція, яку я готова запропонувати комітету, – це ті два блоки, які я буду від себе пропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, Роксолана Андріївна, чи правильно я розумію, що вчора це обговорення було не у вас персонально, а на підкомітеті і як би...

БУЙМІСТЕР Л.А. Да-да. Це на підкомітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... і присутня була пані Буймістер, і Підласа й інші.
Все.

_____. Так пропоную, може, буде логічно розпочати, якщо ми вже внесли від комітету деякі правки, внести ці, а потім йти, як пропонують там колеги, ну, не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте тоді почнемо з цих, я думаю, що так буде правильно.

Роксолана Андріївна, ви зможете нам тоді зачитати редакцію пропоновану... *(Не чути)*, яку вчора обговорили ...*(Не чути)*. Ми їх включимо у випадку, якщо у нас буде згода комітету до таблиці.

ПІДЛАСА Р.А. ...щоб всі були на одній сторінці підкомітет не погоджував цю редакцію. Тому формально це, якщо з юридичної точки зору, це просто моя пропозиція як депутата відповідального.

Я, якщо можна, звернуся до Олексія Васильовича Мовчана, щоб він про банки озвучив поправку, якщо він з нами на зв'язку.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна один дуже короткий коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буквально 10 секунд. У мене теж буде одна правка з того, що вчора обговорювалося. Ми обговорювали правку по граничним строкам, так звану банківську, погоджуюся тут з пані Роксоланою, і поправку по концентраціях, яку я представляю, так само як Роксолана Андріївна зараз свої поправки. Це єдині три правки, які ми будемо пропонувати в редакції комітету, а все інше будемо пропонувати визначатись без обговорень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, домовилися. Добре.

Давайте тоді по черзі запропонуємо дві правки Роксолани, одну правку Буймістер і будемо шляхом голосування.

ПДЛАСА Р.А. Добре. Я тоді зачитую для протоколу, але одночасно скидаю всім членам комітету в чат, щоб вони могли не тільки на слух сприймати, але ще і візуально. І перепрошую зразу, що це буде довго.

Доповнити частину третю статті 22 Закону України "Про захист економічної конкуренції" пунктом 6 такого змісту.

"Пункт 6. Набуття у власність банком активів у вигляді єдиного майнового комплексу, часток (акцій, паїв) суб'єкта господарювання в результаті звернення, стягнення на предмет застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження, або в результаті набуття у власність банком предмету застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження в інший спосіб, в тому числі в межах процедур банкрутства або виконавчого провадження за умови, що банк та пов'язані з ним відносинами контролю суб'єкти господарювання не братимуть участі в голосуванні у вищому органі чи інших органах управління суб'єкта господарювання, частинки (акції, паї), якої є предметом застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження, та не використовуватимуть активи у вигляді єдиного майнового комплексу, який є предметом застави або іпотеки чи іншого забезпечувального обтяження для здійснення господарської діяльності протягом всього періоду володіння предметом застави або іпотеки чи іншим забезпечувальним обтяженням. У такому разі відчуження предмету застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження має бути здійснено цим банком суб'єктом господарювання, не пов'язаними з ним відносинами контролю протягом одного року з дня набуття предмету застави або іпотеки чи іншого забезпечувального обтяження у власність. Про таке набуття у власність предмета застави або іпотеки чи іншого забезпечувального обтяження банк зобов'язаний повідомити Антимонопольний комітет України

у визначеному ним порядку протягом одного місяця з дня звернення стягнення невідповідного забезпечувального обтяження. У разі неможливості відчуження предмета застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження протягом одного року з дня їх придбання банк має право звернутися до Антимонопольного комітету України з обґрунтованим клопотанням про неможливість здійснення наступного перепродажу предмету застави або іпотеки чи іншого забезпечувального обтяження. При цьому термін володіння банком предметом застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження для цілей застосування цієї норми не може перевищувати трьох років з дня звернення стягнення за відповідне забезпечувальне обтяження. Строк розгляду клопотання про неможливість відчуження предмету застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження органом Антимонопольного комітету України встановлюють один місяць. За результатами розгляду клопотання органи Антимонопольного комітету України приймає рішення про продовження строку та відчуження предмету застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження не більше ніж на два роки або вирішення про відмову в продовженні такого строку з відповідним обґрунтуванням. Якщо протягом строку розгляду клопотання про неможливість відчуження предмету застави (іпотеки) чи іншого забезпечувального обтяження органами Антимонопольного комітету України рішення не прийнято, строк відчуження предмету застави чи іншого забезпечувального обтяження вважається продовженим".

Пункт 10 частини... Це кінець 6 пункту. Їх всього два, не хвилюйтеся.

Пункт 10 частини першої статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції» викласти в наступній редакції. "Пункт 10. Недотримання умов, передбачених пунктами 2, 5 та 6 частини третьої статті цього закону". Кінець поправки.

Дуже коротко. Я хочу пояснити, що я тільки що прочитала, щоб члени комітету розуміли. Зараз в пункті 6 в Законі про ЗЕК в чинній редакції немає ні в першому читанні, ні в діючому законі, а мова тут йде про те, щоб, якщо

банк отримав у власність заставне майно у вигляді ЄМК або там акцій чи часток, але банк не впливає на діяльність підприємства цього і не використовує ЄМК у своїй діяльності, то це не вважається концентрацією. Але банк повинен повідомити Антимонопольний комітет про таке набуття, якщо вартість активів буде перевищувати 4 мільйони євро і має відчужити протягом одного року. Але, якщо є потреба в банку, він не може з якихось причин продати це майно, то можна продовжити до трьох років, а для цього подається клопотання в Антимонопольний комітет. В Антимонопольного комітету є зобов'язання розглянути там протягом одного місяця це клопотання, а якщо Антимонопольний комітет цього не робить, то строк відчуження вважається автоматично продовженим на один рік. Ось.

І 10 пункт говорить, що у нас є відповідальний суб'єкт господарювання за недотримання вимог цієї норми, тобто за фактично не відчуження або не повідомлення з боків банків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Колеги, є якісь пропозиції, зауваження чи коментарі по озвученій поправці?

Я би тоді поставив на голосування пропозицію підтримати нові пропозиції народного депутата Підласої. Чи є необхідність ще обговорити?

Людмила Анатоліївна, у вас були коментарі?

БУЙМІСТЕР Л,А. Ні, не було. Ми обговорювали цю правку вчора з Асоціацією банків, тому ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, гаразд.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати, нові пропозиції народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни, виклавши її в редакції комітету, саме цю правку. Мова йде конкретно про одну цю правку.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович. Не голосував.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Марчук Ігор Петрович. Не голосував.

Мовчан. Не голосував.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Секретаріат, будь ласка, Вікторія Павлівна, який у нас результат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

11 – за. Колеги, 11 з 15. Дякую. Рішення прийнято. Правка рекомендована до включення. *(Не чути)*

2 поправка. Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Мені здається, що тут коректно спочатку надати слово оригінальному автору поправки – пані Анастасії, якщо вона з нами присутня сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радиній?

ПДЛАСА Р.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Олегівна, тоді, будь ласка, вам слово. Якщо можна коротко.

РАДІНА А.О. Колеги, доброго дня! Дякую дуже.

Справді у мене є поправка щодо необхідності встановлення конкретних строків розгляду справи для Антимонопольного комітету. У нас було багато дискусії щодо того, які саме строки треба встановити.

Зі свого боку, можу сказати наступне. Я не буду наполягати на врахуванні дослівному саме моєї поправки. Наскільки мені відомо, ми дійшли згоди щодо встановлення ... *(Не чути)* 3 роки із можливістю вмотивованим рішення Антимонопольного комітету продовження до п'яти. Такий варіант, якщо я правильно проінформована про останню домовленість, то такий варіант мене як автора поправки більш ніж влаштовує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Я тут просив секретаріат уточнити, що правильно я розумію, Вікторія Павлівна, що Роксолана Андріївна дві правки зачитала.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ПІДЛАСА Р.А. Так, пункт 6 і пункт 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми проголосували за включення обох. Так, все, добре.

Тоді, Роксолана Андріївна, автор поправки висловилося, тоді прохання... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Я тоді... давайте запропоную редакцію так само з голосу і вам надсилаю її, автору поправки. Якщо є якісь застереження чи заперечення, то прошу одразу про це говорити. Я поки буду читати для протоколу.

Доповнити закон статтею 37-3 такого змісту. "Стаття 37 прим. Строки розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Пункт 1. Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розглядається органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, але не більше трьох років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, якщо інше не передбачено цим законом.

Пункт 2. За наявності обґрунтованих підстав, що перешкоджають розгляду справи у строк, визначений частиною першою цієї статті, органи Антимонопольного комітету України можуть продовжити цей строк, але не більше ніж на два роки, про що письмово повідомляються особи, які беруть участь у справі.

Пункт 3. До строку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не зараховується час зупинення розгляду справи відповідно до частини другої статті 38 цього закону.

Пункт 4. Якщо протягом граничних строків розгляду справи, передбачених частиною першою та другою цієї статті, органом Антимонопольного комітету України рішення не прийнято, справа підлягає закриттю на підставі абзацу сьомого частини першої статті 109 цього закону.

Друга пропозиція. Внести зміни до частини першої статті 49 доповнивши її після абзацу шостого новим абзацом сьомим такого змісту. Початок абзацу: "закінчувався в строки розгляду справ та порушень законодавства про захист економічної конкуренції передбаченою статтею 37 прим цього закону". У зв'язку з цим абзац сьомий вважати абзацом восьмим.

Чи є якісь застереження від автора поправок оригінальних?

РАДІНА А.О. Колеги, мене все влаштовує. Дякую дуже. Мені здається, це вдале конструктивне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анастасія Олегівна.

Я бачу руку Людмили Анатоліївни. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, у мене суто технічне питання, адже ми вчора розглядали правки пані Радіної на підкомітеті. Ця правка в редакції комітету, це на зміну якої правки пані Радіної? Бо комітет рекомендував відхилити всі правки, ми їх зараз будемо технічно просто ще голосувати, щоб я її тоді взагалі не ставила.

ПІДЛАСА Р.А. Це 868 поправка була.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер. Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Прошу, ще раз?

РАДІНА А.О. Так, колеги, 868 моя поправка була для ... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Так вона наразі відхилена, і відповідно має залишитись відхиленою, тому що ми пропонуємо нову редакцію.

РАДІНА А.О. Мені здається, вона може вважатися врахованою редакційно, але не буду наполягати. По суті вона врахована редакційно і мене як в одного з авторів поправки це цілком влаштовує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Але нам все одно треба тоді затвердити відповідно до вимог Регламенту.

Тоді, колеги, я ставлю на голосування пропозицію підтримати озвучену щойно під стенограму редакцію поправки народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни, виклавши її в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Хто – за? Давайте знову зараз по списку.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович не голосував, я так розумію.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За .

Марчук, відсутній. Не голосував, точніше.

Мовчан. Не голосував.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин, відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

У мене маленький коментарий. У нас есть такой народный депутат Бужанский, который меня в публичной сфере там обвинил в том, что я подголосовываю "соросятam", и таким образом сдаю суверенитет страны. Потому привет Бужанскому, но я – против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло, Шевченко – проти.

Вікторія Павлівна, можна, будь ласка, результат тоді голосування.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Дякую, колеги. Є рішення. Рішення прийнято.

Так, і остання така поправка у нас нова... Дякую, Анастасія Олегівна. Вона в редакції, запропонованій Людмилою Анатолівною. Правильно? Я маю на увазі. в Людмили Анатоліївни ще було бажання запропонувати правку. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, шановні колеги, вчора обговорювалося на засіданні підкомітету, що ми можемо повернутися до старої редакції статті 24 по концентраціях, як вона була викладена в законопроекті 2730. Зараз для протоколу я її прочитаю. У вас розіслано теж в чат це формулювання статті 24.

По суті, пропонується доповнити підпункт 2 пункту 1 статті 24 після слів "сукупна варість активів або сукупний обсяг реалізації товарів України суб'єкта господарювання, до якого набувається контроль або суб'єкта активи, частки, акції, паї" додати "набуваються у власність, одержуючи в управління і користування".

Також доповнити статтю 24 пунктом 3, точніше, підпунктом 3 пункту 1.

"Ціна (сукупна ціна) в договорі (договорах), відповідно до якого (яких) здійснюється концентрація, перевищує суму, еквівалентну 20 мільйонів євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим Національним банком України, що діяв в останній день фінансового року. При цьому суб'єкт господарювання, щодо якого відбувається контроль, або суб'єкт господарювання, активи, частки, паї, акції якого набуваються у власність чи одержуються в управління і користування, або хоча б один із засновників створеного суб'єкта господарювання, з урахуванням відносин контролю, здійснює значну діяльність в Україні, то обсяг реалізації товарів в Україні хоча б одного й іншого учасника концентрації, з урахуванням відносин контролю, за один день фінансовий рік перевищує суму, еквівалентну 4 мільйонам євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим НБУ, що діяв в останній день фінансового року.

Значною діяльністю в Україні суб'єкта господарювання є діяльність з реалізацією товарів в Україні, в тому числі на безоплатній основі, яку протягом останніх п'яти років поспіль такий суб'єкт господарювання здійснив інвестицію у будь-якому вигляді, що перевищують суму, еквівалентну 4 мільйонам євро, визначеним за офіційним валютним курсом,

встановленим НБУ, що діяв на останній день фінансового року, який передує вкладенню відповідних коштів".

А також викласти пункт 2 статті 24 у новій редакції.

"При розрахунку обсягів реалізації товарів учасників концентрації використовується сума доходу або виручки від реалізації продукції товарів, робіт і послуг..."

МОВЧАН О.В. Колеги, я з вами, вибачте.

БУЙМІСТЕР Л.А. "... за вирахуванням суми податку на додану вартість, акцизного податку, інших податків та зборів, базою для оподаткування яких є оборот за останній фінансовий рік, що передував поданню заяви. При розрахунку обсягів реалізації товарів учасників концентрації не враховуються кошти, отримані від реалізації товарів у межах однієї групи суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю, за винятком коштів, отриманих від реалізації товарів суб'єктами господарювання та частинами суб'єктів господарювання, незалежно від наявності у таких частин статусу юридичної особи, відносини контролю з якими припиняються внаслідок концентрації.

При розрахунку активів та обсягів реалізації учасників концентрації не враховується вартість показників суб'єктів господарювання та частини суб'єктів господарювання, незалежно від наявності в таких частин статусу юридичної особи, відносини контролю з якими припиняються внаслідок концентрації. У випадках, передбачених пунктом 3 частини першої цієї статті при розрахунку ціни (сукупної ціни) в договорі або договорах, відповідно до яких здійснюється концентрація, використовується сума цін за всіма такими договорами, укладеними між такими ж самими суб'єктами господарювання з урахуваннями відносин контролю протягом останніх двох років".

ГОЛОВУЮЧИЙ Людмила Анатоліївна, прошу вибачення. А можна кудись його скинути? Бо так... Або підкажіть, будь ласка, куди...

БУЙМІСТЕР Л.А. В чаті є. Я вам надсилала ще до початку комітету повністю це формулювання.

Якщо по суті, воно враховує те, що пропонував автор законопроекту до другого читання в частині пов'язаних транзакцій, повністю виключає обороти продавця з контролю, але врегульовує по формулюванням, оскільки воно більш довге, ті випадки, щоб не було зловживань простими формулюваннями, коли не завжди те, що просто, знаєте, потім в цьому знаходять, як-то кажуть, проколи, лазівки, щоб потім не попадати під контроль концентрації.

Ця редакція була погоджена ще на етапі підготування законопроекту 2730 з усім експертним середовищем, з юридичною спільнотою, і всі її на той момент підтримали.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, можна я попрошу зробити перерву в засіданні комітету на 10 хвилин, після голосування, звісно. Якщо це можливо, після голосування за цю правку...

ГОЛОВУЮЧИЙ Я не заперечую, звісно.

Давайте тоді, напевно, поставимо на голосування цю поправку і ...*(Не чути)*

Добре, колеги, тоді у нас... *(Не чути)*

Да, Евгений Владимирович, говорите, я не услышал.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Это правка чья?

БУЙМІСТЕР Л.А. Моя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А, хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати нові пропозиції народного депутата України Буймістер, виклавши їх в редакції комітету, згідно з щойно включеною редакцією Людмили Анатоліївни під стенограму.

Прошу голосувати.

Хто – за цю редакцію?

Давайте почнемо з Буймістер.

Людмила Анатоліївна – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, звісно, "за" свою правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Не голосував.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Ні, я утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Марчук. Не голосував.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Дякую.

Наталуха. Людмила Анатоліївна, я вас можу підтримати, але я бачу, що просто немає голосів.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Шановний секретаріат, скільки у нас? Який результат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Кицак ще?

КИЦАК Б.В. Утримався.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Кицак – утримався, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – утримався.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 6 – за. 7. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Рішення не прийнято.

Колеги, тоді з вашого дозволу, якщо можна у нас... А, чекайте, будуть ще додаткові оці правки, які нам треба врахувати?

_____ . Комітетських – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

Можемо тоді, Роксолана Андріївна, потерпите ще буквально 10 секунд, ми оцих три ще включимо голосуванням в таблицю і підемо на перерву на 10 хвилин. Добре? Щоб ми вже коли повернулися ...

ПІДЛАСА Р.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесені суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом.

Ставлю на голосування пропозицію щодо приведення їх у відповідність до остаточної редакції.

Прошу голосувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, для уточнення: ми тільки ці поправки зараз голосуємо про внесення в таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, мова іде тільки про щойно озвучені народними депутатами Підласою і Буймістер, мова про ці три поправки. Тобто ми їх включаємо в таблицю і приводимо у відповідність до остаточної редакції, яку ми комітетом проголосували. Тільки про це йде мова.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. І тільки одне попрошу, щоби формально в нас теж не було плутанини під стенограму, що правки поки залишаються з тою нумерацією, яка була станом на початок засідання комітету, бо я буду озвучувати правки, які підкомітет розглядав, за цими номерами. Ну тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну ми ж номери не змінюємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, номери ми не... Да, я тільки про це, що номери зараз не змінюємо, щоб у нас не було плутанини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, колеги, ще раз, ставлю на голосування пропозицію привести у відповідність висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами законодавчої ініціативи, і привести їх у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. *(Не чути)*

Колтунович. Не голосував.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Секундочку... За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Не голосував.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Вибачте, за що це голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За щойно озвучені під стенограму поправки народного депутата Підласої, бо просто комітет не підтримав... *(Не чути)* поправку Буймістер. ...*(Не чути)* привести у відповідність до останньої редакції... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа. Підласа на зв'язку?

ПІДЛАСА Р.О. Да, да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

Я, честно говоря, не понимаю, за что мы голосуем. Есть список поправок, мы должны либо их поддержать, либо не поддержать. Что вы голосуете?

БУЙМІСТЕР Л.А. Мы голосуем сейчас две поправки, которые внесены с голоса для включения в таблицу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То есть мы просто изменили, Николай Леонидович, мы изменили редакцию этих поправок и...

СКОРИК М.Л. Как можно изменить? Я дико извиняюсь, как можно изменить таблицу уже после того, как внесены все поправки? Там же срок был.

БУЙМІСТЕР Л.А. В редакции комитета. Две правки сейчас в редакции комитета.

СКОРИК М.Л. Ну, хорошо. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Спасибо.

Сергій Олексійович Тарута. Не голосував.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Вікторія Павлівна, яка кількість голосів?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Добре, дякую. Колеги, рішення прийнято.

У нас 11:06, давайте об 11:20 повернемося до засідання.

Роксолана Андріївна, вистачить вам?

ПДЛАСА Р.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую дуже.

Все, тоді об 11:20. Дякую, колеги.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте невеличку, напевно, перекличку проведем.

Так, хто у нас, давайте по черзі, є.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер немає.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є, є, я ж сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я вибачаюсь! Буймістер є.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Є. Я тут, в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак є? Немає Кицака.

Колтунович. Теж немає.

Кубів. Теж немає.

Лічман.

КУБІВ С.І. Кубів є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів є. Я вибачаюсь, Степан Іванович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман є.

Магомедов є?

МАГОМЕДОВ М.С. Есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є?

МАРЧУК І.П. Я на місці, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан є?

МОВЧАН О.В. Є, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха є.

Підласа є?

ПІДЛАСА Р.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, як самопочуття? Можемо продовжувати?

ПІДЛАСА Р.О. Да, можемо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько. Є Приходько Борис Вікторович?

ПРИХОДЬКО Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Тарути немає.

Шевченко є? Шевченко теж поки що відсутній.

Добре, колеги, тоді продовжуємо засідання комітету і йдемо по блокам, по правкам, які пропонувалися Людмилою Анатоліївною. Я правильно розумію? Давайте таким чином...

БУЙМІСТЕР Л.А. А точніше, по тим, які розглянув вчора підкомітет, якщо точно формулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, о'кей. По тим, які розглянув підкомітет. (*Не чути*)

_____. Тоді, колеги, вибачте, – розглядав. Розглянув – коли є рішення, а в нас його немає. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей! Добре.

Так, яка тоді процедура? Там є блоки поправок, Людмила Анатоліївна, ваших, по яким ви хочете виступити і поставити їх на голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, я виступати не буду. Дивіться, у нас є поправки, ми їх заслуховували вчора по авторам поправок, які були присутні на засіданні підкомітету. Я зараз ці поправки разом з тим рішенням за результатами голосування, яке було в нас на засіданні підкомітету, озвучу для того, щоби члени комітету могли визначитися зі своїм голосуванням на підставі тої роботи, яку вчора зробив підкомітет.

_____. Я не зовсім розумію, про що... Це що значить?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, це значить... Наводжу перший приклад: правки Радіної, тут є список із шести поправок, по яким підкомітет рекомендує їх не враховувати, я це озвучую і комітет голосує. Щоб не йти по суті правок, бо інакше ми затягуємо дуже надовго. Всі, в принципі, бажаючі заслухати правки були вчора члени комітету на засіданні підкомітету.

ЛІЧМАН Г.В. Можна слово, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я вам скажу, як я бачу цю ситуацію. Я бачу таким чином. Ті правки, про які ми дійсно розмовляли, які ми пропонували доопрацювати, і те, що ми погодили, ми їх заслухали, ми їх включили до таблиці. Нічого більше підкомітет не голосував додаткового, щоб включити чи виключити. Тому ми маємо таблицю, яку дала Роксолана, з тими додатковими правками, які ми зараз включили. Нічого іншого комітет не погоджував, не узгоджував і нічого ніде не закріплено.

Те, що Людмила зараз буде надавати, це її пропозиції, вона дійсно має на це право, ці пропозиції надати. Але ж, колеги, було, як було. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте Людмила...

БУЙМІСТЕР Л.А. Якщо можна, коментар.

Пане голово, я хочу уникнути всіляких маніпуляцій. Є стенограма підкомітету вчорашнього, де ставилися на голосування, і зокрема пані Лічман утримувалася по правкам. І в нас є рішення підкомітету рекомендувати комітету ці правки не підтримувати, і я його озвучу зараз на засіданні комітету.

Підкомітет... *(Шум у залі)*

ЛІЧМАН Г.В. Добре. Якщо є стенограма, давайте нам секретаріат, будь ласка, секретаріат прокоментує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна я закінчу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, є різні трактовки того, що вчора відбулося на підкомітеті.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас є трактовка різна, наскільки я розумію, з пані Лічман тільки одного: чи може підкомітет відхиляти самостійно своїм рішенням правки чи ні. В Законі про комітети, в Регламенті Верховної Ради підкомітети надають комітету рекомендації. Ми самостійно не можемо приймати ті чи інші рішення, але рекомендація підкомітету є, вона опрацьована, і я її буду озвучувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, я так розумію...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми голосували вчора за правки.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми вчора проголосували, якщо я правильно пам'ятаю, будь ласка, скоректуйте мене, але ж фінальне рішення, за яке ми проголосували, звучало так: запропонувати комітету визначитися шляхом голосування. Все.

БУЙМІСТЕР Л.А. І воно відображено у протоколі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Дивіться, у будь-якому випадку, наскільки я пам'ятаю, ми погодилися провести підкомітет для того, щоб у нас був якийсь протокол розходжень по правкам, по яким принципово розходилася позиція у авторів або у членів підкомітету.

Я не до кінця розумію, чесно, що відбулося на підкомітеті і чи ...*(Не чути)* мені пише зараз, що немає рішення підкомітету. Відповідно ми можемо просто зробити...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна уточнення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми можемо зробити наступним чином. Ну, ми ж все одно одне і те саме намагаємося зробити. Є, вочевидь, якісь правки, які принципово поставити на голосування. Давайте просто називати номери цих поправок, ставити їх на голосування і ми зробимо те саме. Тут уже не матиме значення, чи є там рішення комітету чи ні, тому що підкомітет все одно не зміг визначитися. Тому, просто щоб ми не витрачали час там на з'ясування там, що було, чого не було, просто номер поправки, автор поправки і йдемо по голосуванню.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре, пане голово. Дуже дякую.

Просто щоб усім було зрозуміло. У нас немає рішення "за" чи "проти" підкомітету тільки тому, що два члени підкомітету утримувалися від голосування, і це не трактується як відхилення, чи "за", чи "проти". Але рішення у нас є "не підтримати". Я вважаю, якщо два народних депутати утримуються у своєму голосуванні, значить, рішення "не підтримати", рекомендувати комітету не підтримати ті чи інші правки. От і все, і в нас тут немає жодних розходжень в позиціях з пані Лічман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, справедливості заради у нас з вами у комітеті багато разів було, коли ми утримувалися, в тому числі і ми з вами, по спільним питанням, і рішення комітету було, що комітет не зміг дійти згоди, а не "не підтримано". Тобто навіть по кадровим питанням ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Але коли більшість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні.. Ну, так це ж і є більшість, два з трьох – це більшість.

Тому тут коректно буде все-таки говорити про те, що підкомітет не дійшов згоди, а не те, що він не підтримав.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

Я прошу прощення, можно буквально одно предложение?

Я вчера был полностью на подкомитете, и у меня такое ощущение, что вот договорились об одном, а происходит совершенно другое. Мы договорились о том, что есть вещи, которые... Ну, там голосовали члены подкомитета, что-то пропустили, что-то нет, и договорились о том, что есть некоторые поправки, которые хорошо бы обсудить на комитете и принять решение на комитете. А сейчас я вообще не понимаю, что происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ російською мовою)*

Муса Сергеевич, я помню, что есть поправки, которые вы хотите озвучить для обсуждения, мы их озвучим и обсудим на комитете прямо сейчас.

Просто есть поправки, которые вчера, я так понимаю, уже были обсуждены, которые являются самыми критическими, максимально широким кругом людей, и это заняло четыре с половиной часа. И чтобы мы снова не обсуждали те же поправки еще раз сегодня, я бы их сейчас поставил на голосование без обсуждения, если есть такая необходимость, и как бы перевернул эту страницу.

А то, что вчера... *(Шум у залі)*

Ну, вот. Потому что мы пытаемся выяснить, чем закончился подкомитет. *(Шум у залі)*

Людмила Анатоліївна, будь ласка, давайте по поправках, які принципово ставити на голосування. Ще раз ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Перший блок поправок. Іду по протоколу підкомітету. Перший блок поправок – це поправки пані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте по таблиці, будь ласка. Я вас дуже прошу, по таблиці, тому що протокол підкомітету був на самому початку засідання розісланий, ніхто не мав можливості...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, я буду озвучувати номери правок, які в таблиці.

Значить, правки пані Радіної, вона просила врахувати: 365-у, 773-ю, 785-у, 806-у, 1295 і 1590.

868 правку, як ми вже сьогодні обговорювали на комітеті, ми проголосували сьогодні в редакції комітету, тому я її на голосування не ставлю.

Підкомітет у складі трьох членів підкомітету, двоє утрималися при голосуванні, я проголосувала "за" ці правки. Юридично не знаю, як

правильно, але я так розумію, що це рішення – рекомендація підкомітету не підтримувати ці правки.

Особиста моя позиція в моєму голосуванні відображена. Тому прошу ці правки зараз поставити на голосування і членам комітету визначитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть, будь ласка, номери, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. 365, 773, 785, 806, 1295 і 1590.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони всі комітетом.... При підготовці таблиці відповідальний депутат написав, що вони відхилені. Правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ставите їх на голосування, просите їх підтримати.

ПІДЛАСА Р.О. Ну, це не зовсім так...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, враховані частково. Автор наполягає на врахуванні цих правок. Підкомітет вирішив двома голосами "утрималися", одним голосом "за" щодо недоцільності врахування цих правок.

Прошу їх поставити на голосування і визначитися комітетом, своїм рішенням по цим правкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, просто по таблиці подивіться, будь ласка, які відхилені, ми зараз їх..., або враховані повністю, ми зараз проголосуємо.

ПІДЛАСА Р.А. 365-а – врахована частково, 773-я – відхилена, а після цього 868-а – відхилена... *(Шум у залі)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, 868-у ми зараз не голосуємо.

РАДІНА А.О. Колеги, я перепрошую, можливо, я можу попросити як автор поправок 2 хвилини, і я буду просити тоді комітет лише одну із названих поправок проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

РАДІНА А.О. Дякую дуже, колеги.

Щодо моїх поправок, я, з вашого дозволу, займу 2 хвилини вашого часу, поясню суть поправок, бо мені здається важливим зафіксувати це для подальшої дискусії. І проситиму, колеги, з повагою до вашого часу і розуміючи вашу позицію, лише по одній поправці комітетом додатково проголосувати.

Отже, колеги, щодо блоків моїх поправок.

Перший. В мене була поправка щодо забезпечення відкритості і прозорості роботи Антимонопольного комітету. Вона врахована частково, за що я дякую. Але не врахований один компонент, який я вважаю принципово важливим, до якого ми однозначно, якщо не зараз, якщо ми не змогли дійти згоди по формулюванню, то в майбутньому обов'язково маємо повернутися. Це стосується необхідності публікації інформації про отримання Антимонопольним комітетом нотифікації, точніше заяви про концентрацію.

Колеги, це – законодавство Європейського Союзу. Є Євродирективи, є Регламент Європейського Союзу, які чітко фіксують, що отримані нотифікації, точніше, що антиконкурентне відомство інформує про отримані нотифікації, інформує про суб'єкти, які подали таку нотифікацію, їх сфери діяльності, і ринки, на яких вони працюють. І це, я наголошую, колеги, не сприймається ані в Сполучених Штатах, ані в Європейському Союзі як якийсь порушення конкуренції або зазіхання на комерційну таємницю. До цього,

колеги, ми однозначно в роботі над законодавством про Антимонопольний комітет маємо повернутися.

Далі, колеги, одну секунду, будь ласка. Цей законопроект передбачає зменшення можливості для споживачів відшкодування шкоди, завданої їм встановленим Антимонопольним комітетом порушенням економічної конкуренції.

В мене є поправка, реєстраційний номер її 1590, яка пропонує запровадити цьому, колеги, компенсатор. А саме: станом на зараз в Законі "Про судовий збір" передбачено, що якщо споживачі, маючи рішення комітету про те, що є порушення економічної конкуренції, йдуть у суд і просять їм відшкодувати шкоду, то вони мають заплатити відсоток від ціни позову. Мало того, що ми зменшуємо для них можливість власне отримати відшкодування з подвійного обсягу в одинарний, то ще й встановлений бар'єр у вигляді необхідності сплатити наперед перед (всі розуміють, да?) 5-10 роками судових зборів сплатити наперед ціну позову.

Моя пропозиція, колеги, встановити компенсатор і зафіксувати, що коли позивачі подають позовну заяву про відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вони сплачують лише чотири відсотки, перепрошую, чотири десятих відсотка розміру прожиткового мінімуму, не сплачуючи при цьому відсоток від ціни позову. Мені здається, в такий спосіб ми і стимулюємо споживачів захищати свої права, і робимо компенсатор від цієї, давайте чесно, дуже дискусійної норми про зменшення можливого, точніше, зменшення відшкодування шкоди споживачам з подвійного розміру в одинарний.

І тут, колеги, ще на одному хочу наголосити. Коли ми говоримо "споживачі", ми насправді маємо на увазі далеко не тільки фізичних осіб, ми насправді маємо на увазі і бізнес, і маленький, і великий, які також є споживачами послуг, і монополістів, і інших суб'єктів, щодо яких встановлює зловживання на ринках Антимонопольний комітет, і яких ми маємо також захищати. Тому говорити, що поправки про зменшення обсягу

відшкодування шкоди, вони про захист бізнесу, мені здається, не дуже коректно, адже споживачі – це також і бізнес.

Тому, колеги, я дуже прошу поправку 1590 поставити на голосування, і, колеги, дуже прошу комітетом підтримати. Ще раз, це навіть не стосується самого Антимонопольного комітету, це стосується, наскільки ми йдемо назустріч бізнесу і людям, чиї права порушені, порушені зловживаннями конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Олегівна, це одна з правок, яка була озвучена Людмилою Анатоліївною, відповідно... Номер ще раз скажіть, будь ласка.

РАДІНА А.О. 1590, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1590. Вона комітетом відхилена. Правильно, Роксолано Андріївно?

ПІДЛАСА Р.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати поправку номер 1590 і визначитись шляхом голосування. Прошу голосувати.

Хто – за?

Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Деякі "слуги народу" подають дуже гарні поправки, тому я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Кисилевський Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович. Голосував? Ні? Відсутній.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН. А.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Марчук Ігор Петрович є на зв'язку?

МАРЧУК. І.П. Так. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Мовчан Олексій Васильович. Не голосував.

Наталуха. Я – утримуюсь. Колеги, я вибачаюсь.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.О. Я – теж утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Немає.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я извиняюсь, а чья поправка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радиной.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було цікаво. Дякую.

Шановний секретаріат, будь ласка..

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 7 – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. *(Не чути)*

Тоді є сенс наполягати на інших поправках пані Радіної?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Добре.

Переходимо до наступного блоку поправок. Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, наступний блок правок – це правки пана Магомедова: 781-а, 783-я і 1333 в новій таблиці від 01 лютого. Правильно, Муса Сергоєвич?

Я так розумію, що по правці 781 і 783, їх можна зняти, тому що ми погодили комітетом редакцію відповідних статей, які дублюються щодо строків проведення дій Антимонопольним комітетом. Ми її проголосували комітетом. Ми комітетом вже сьогодні проголосували процедурні аспекти по строкам, теж ми обговорювали, що нам потрібна редакція комітету. Тобто залишається правка 1333.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

Мы вчера еще путались с ее нумерацией. 1323...

Ну, я кратко. На мой взгляд, эта правка, Роксолана Андреевна, она нарушает основополагающие принципы экономики и в правовом поле. Речь идет о том, что для того, чтобы бороться с недобросовестными участниками тендеров, мы ставим под сомнение вообще такое понятие, как "общество с ограниченной ответственностью". То есть мы говорим, что в случае накладывания штрафов и при отсутствии возможности получить штраф с одного юридического лица, мы идем дальше по цепочке и доходим до физической osoby, которая является собственником, но при этом не является директором, не принимает участия в принятии решения. То есть... *(Не чути)* чтобы сказать, что отвечает своим основным функциям. А то, что предлагается здесь, получается такая история, что мы ставим вообще под

сомнение, в конечном итоге, существование общества с ограниченной ответственностью, где ответственность материальная ограничена и не должна переходить на собственников.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це питання солідарної відповідальності. Можемо ми голосувати цю правку? Рішення підкомітету... (Пан Віктор Андрійович, вас не чути.) Підкомітет не підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це значить у мене якась проблема зі звуком, вибачте.

Муса Сергеевич, номер правки якої? Ви щойно озвучили позицію щодо якої правки і на якій правці... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. 1333.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 1333. Вона в таблиці значиться як відхилена. Правильно?

ПІДЛАСА Р.А. Як врахована. Це моя поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція її відхилити, правильно я розумію?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я ставлю на голосування пропозицію відхилити правку номер 1133.

ПІДЛАСА Р.А. 1333.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1333, я вибачаюся. 1333. Прошу голосувати.

Хто – за те, щоб її відхилити?

Наталуха – проти.

(Зараз, колеги.) Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Колтунович. Нема його.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася.

Магомедов – за.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дякую, колеги. Яка кількість голосів, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за. Дякую, колеги. Рішення не прийнято. Добре. Наступна поправка, щодо якої є заперечення, я так розумію, 781 і 783. Муса Сергоевич, ваші поправки? Чи чий це поправки?

БУЙМІСТЕР Л.А. Вони знімаються, тому що ми проголосували вже редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Далі яка є необхідність? Чи є ще автори поправок, які хотіли б поставити на голосування свої поправки?

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас ще є наступний блок правок, по якому вчора так само комітет не підтримав, підкомітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, це ж блок правок, я так розумію, авторів, які зараз присутні? То може, вони...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, там різні автори просто. Там у правках різні автори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вашого авторства є правки, які б ви хотіли поставити на голосування?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я зараз до них дійду, просто інакше я заплутаюся сама в номерах правок і в протоколі. Я пропоную йти по тому порядку обговорення, який у нас був, бо інакше ми всі зараз заплутаємося.

Є правки на підтримку: 6009 і 591, 764, 1288 і 798.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, 6009, 591...

БУЙМІСТЕР Л.А. 764, 1288 і 798.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 798.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підкомітет не підтримав врахування цих правок, двома голосами "утрималися", одним голосом "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто підкомітет не дійшов згоди.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підкомітет не підтримує ці правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дійшов згоди по голосуванню по цим правкам.

БУЙМІСТЕР Л.А. Не дійшов згоди щодо підтримки, давайте так.

ПІДЛАСА Р.А. Підкомітет, в принципі, дійшов згоди, він дійшов згоди не підтримувати ці правки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я теж так кажу, а секретаріат каже інакше. Ти ж бачиш, що у нас юридичні тут формулювання, тому кажу як є. Два голоси "утрималися", один голос "за". Голос «за» був мій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Яка з цих правок принципова? Давайте по ній просто проголосуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, так давайте ми просто всі пакетом зараз голосуємо, можемо навіть за це голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз: 6009, 764, 591, 1288, 898.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, 798.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 798.

БУЙМІСТЕР Л.А. 798.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це п'ять правок, і всі ці п'ять правок, вони у таблиці відхилені?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилені.

Роксолана Андріївна.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Людмило, можна вас попросити ще раз повторити, перепрошую, що ми так змушуємо вас стільки разів це повторити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, щось у мене зв'язок...

ПІДЛАСА Р.А. Людмило, можна ще раз повторити правки? Я 1288 записала, 798...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це 6009, 591, 764, 1288 і 798. Це блок Загребельської, те, що вона пропонувала не враховувати.

_____. Людмила Анатоліївна, а як може бути 6009, якщо там півтори тисячі? Чи щось там, помилка?

БУЙМІСТЕР Л.А. 609, перепрошую.

ПІДЛАСА Р.А. 609 – врахована редакційно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно, вони по-моєму всі враховані редакційно.

ПІДЛАСА Р.А. Ні, 1288 – відхилена, це те, що я встигла наразі перевірити. І ще два номери ви вказали, я, сорі, просто не встигаю записувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 964 – врахована частково.

БУЙМІСТЕР Л.А. 798.

ПІДЛАСА Р.А. 798, о'кей. 798 – врахована повністю.

БУЙМІСТЕР Л.А. Всі враховані частково або повністю, окрім 1288.

ПІДЛАСА Р.А. Да, 1288.

БУЙМІСТЕР Л.А. 1288 – правка Радіної, якою вона пропонувала, в принципі, зробити те саме, що пропонувалося... *(Не чути)* Тобто всі на відхилення, одна на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 590 – редакційно, 1288 – відхилена.

БУЙМІСТЕР Л.А. На врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена, на врахування. І 798 – врахована повністю.

Давайте почнемо по порядку.

591 правка. Вона врахована редакційно. Пропозиція Людмили Анатоліївни, я так розумію, її відхилити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію відхилити правку номер 591, колеги. Прошу голосувати.

Хто – за?

Людмила Анатоліївна, за?

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Не голосував.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин відсутній.

Скорик. Не голосував в ефір.

Тарута. Не голосував.

Шевченко. Не голосував.

Скільки у нас "за", Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 – за. Рішення не прийнято. Правка лишається врахованою редакційно.

Правка номер 609 – врахована редакційно. Пропозиція, так само, відхилити. Ставлю на голосування.

Людмила Анатоліївна, по 609-й?

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Колтунович не голосував.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Не голосував.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я прослухав, ще раз, чия правка це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 609-а. Вона врахована редакційно. Людмила Анатоліївна пропонує відхилити.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Пропонує. То єсть вопрос ставится за відхилення правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Секретаріат, будь ласка, у нас скільки "за"? 4?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 5 – за. Рішення не прийнято. Правка лишається врахованою редакційно.

764 правка – врахована частково. Пропозиція відхилити. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я – утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Скорик.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дякую. Теж 5, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

798. Вона врахована. Пропозиція відхилити. Людмила Анатоліївна.

Прошу голосувати.

Хто – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович відсутній.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходька пропустили. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за.

Руцишин. Відсутній.

Скорик.

Тарута не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там 5 голосів. Правильно, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято. Правка лишається врахованою.

І остання з цього блоку – 1288. Вона відхилена. Людмила Анатоліївна, я правильно розумію, що ви хочете її поставити на підтвердження, щоб її врахувати?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за врахування правки 1288?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. Це правка Радіної, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1288, да.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Не голосував.

Мовчан. Не голосував.

Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Відсутній.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Чия правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радіної.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. 5. Колеги, 5 – за?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 – за. Рішення не прийнято.

У мене пропозиція до комітету. Для того, щоб ми по каруселі цій не йшли постійно кожне голосування, чи прийнятна пропозиція, якщо я просто питатиму, чи є, хто – утримався і хто – проти? Якщо не буде відповідей, то ми вважатимемо, що всі інші – за.

ПРИХОДЬКО. Ми підтримуємо, але секретаріат – проти (під стенограму).

ПІДЛАСА Р.А. Можливо, ми можемо правки ці згрупувати в два блоки, які я пропонувала, ті, які відхилені і потрібно врахувати, і ті, які враховані, їх потрібно відхилити і проголосуємо двома голосуваннями.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми вже майже все проголосували, у нас залишилося дуже мало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири блоки було у Людмили Анатоліївни.

КУБІВ С.І. Так робити не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не питання, Степан Іванович.

Давайте закінчимо, там у Людмили Анатоліївни останній блок четвертий, я так розумію. Правильно?

КИЦАК. Дмитро Андрійович, давайте поступово і так швидше пройде, і не буде ніяких маніпуляцій по голосуванню, хто за кого і за що голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися, домовилися, гаразд. Добре.

Тоді наступний четвертий блок, Людмила Анатоліївна, номери правок.

БУЙМІСТЕР Л.А. Зараз, секунду, бо я вже загубила навіть у протоколі це. Ми проголосували ці правки.

Далі знімаються правки, де ми проголосували в редакції комітету формулювання, те, що пропонував пан Магомедов. Правки асоціації банків ми також комітетом врахували, тому їх немає потреби голосувати. Концентрації також проголосували.

Колеги, насправді, я запропоную одним голосуванням, ми можемо прямо пакетом це зробити – проголосувати всі мої правки. Це вже мої правки, які я пропоную, там є частина на відхилення і частина на врахування, які я вам надіслала після звірки номерів правок сьогодні вранці в групі комітету. Там великий файл, там в ньому порядку 20 різних правок, деякі на врахування, деякі на відхилення. Але, я думаю, що можемо це проголосували пакетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Просто, що враховуючи, Людмила Анатоліївна, що ми всі дистанційно, то нам тут пакетом не вийде, треба буде все одно по кожній правці йти і по голосуванню. Зараз я відкрию ваш файл.

БУЙМІСТЕР Л.А. По одній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто по кожній "за", "проти", "утрималися".

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, це буде складніше. Тому що, якщо ми щось врахуємо, то воно може розбалансувати законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я маю на увазі, це ж ваші правки, які вони в таблиці присутні просто.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, всі присутні, просто там є правки на відхилення, є правки на врахування. Для того, щоб текст був збалансований, там багато буде ітерацій просто. Або ми будемо зараз по кожній правці голосувати, але пропоную одним блоком просто все проголосувати, бо це окремий додаток і певний файл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, просто у нас кілька разів злітала таблиця з нумерацією, зараз ми щось голоснемо блоком, а потім не розберемося самі,

чорт ногу зломить. Тому давайте вже витратимо там зайвий час, але по кожній поправці. Називайте номер поправки, а ми будемо дивитися.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді давайте хоча б згрупуємо мої правки на відхилення і на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В принципі, як ми до цього і робили, просто... *(Не чути)* поправки озвучимо і будемо голосувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто за принципом на відхилення, на врахування, на відхилення, на врахування. І тоді я пропоную всі на відхилення ставити по одному блоку, всі – на врахування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Людмила Анатоліївна, так просто не вийде, ми не можемо голосувати блоком. Тому що у вас, якщо різні, скажемо так, висновки по різних поправкам, десь написано, що вона врахована повністю, десь вона врахована частково, а десь вона врахована редакційно. Це означає, що ми по ним маємо голосувати по кожній правці, бо ми заплутаємося. Просто скажіть номери правок і підемо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре, давайте тоді.

910 – на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 910.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте голосувати зразу.

ПІДЛАСА Р.А. Вона врахована, точно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Це твоя правка, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 910, Підласа. Врахована редакційно. Пропозиція відхилити.

Ставлю на голосування пропозицію.

Хто – за те, щоб відхилити 910 правку?

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів. Не голосував.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Кубів – за.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Ефір.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ще питання, чия правка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підласа, на відхилення.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді – за.

ПІДЛАСА Р.А. Я завжди знала, що ты поддерживаєшь меня.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Бужанському спасибо скажи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, наступна правка яка?

БУЙМІСТЕР Л.А. 341, 342.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 341 – це у нас правка теж Підласої. Вона врахована.

Ставлю на голосування. Пропозиція відхилити цю правку. Прошу голосувати.

Буймістер

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Не голосувала.
Магомедов.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, колеги, трішки зв'язок... Я – утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Не голосував.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Це, до речі, теж правка Підласої, Євген Володимирович.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, 342.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 342. 342 – теж Підласої правка, теж врахована.
Пропозиція її відхилити. Ставлю на голосування.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Не голосував.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич. Не голосував.
Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Не голосував.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

СКОРИК М.Л. А за что мы голосуем? Я включился уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за відхилення правки 342, це правка Підласої. Вона врахована попередньо. Людмила Анатоліївна поставила на голосування – відхилити.

СКОРИК М.Л. Я, учитывая, что я не слышал, я – поки що утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Скорик – утримався.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, добре. Дякую.

Секретаріат, скільки голосів "за"?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2. Дякую.

Людмила Анатоліївна, наступна правка.

БУЙМІСТЕР Л.А. 1022 – на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1022, да? Добре, колеги.

1022 – це правка теж Підласої. І теж врахована вона редакційно. Пропозиція пані Буймістер відхилити цю правку. Ставлю на голосування пропозицію. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, 3 голоси?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 голоси. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, я тоді не буду ставити на врахування по цьому блоку 5 правок, тому що немає сенсу, якщо не підтримали виключення. Щоб не розбалансовувати законопроект, на врахування не буду ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Далі тоді правки 1324 і 1333, ми проголосували на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1324?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вона врахована, це теж правка Підласої. Ставлю на голосування тоді пропозицію її відхилити. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко. Не голосував.

Скільки голосів?

ШЕВЧЕНКО. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Сорі, не було чутно.

4 голоси – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 6 голосів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за. Дякую, колеги. Рішення не прийнято.

Людмила Анатоліївна, наступна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Знову ж таки, тоді по цьому блоку не ставлю на врахування правки, ще три правки на відхилення: 87, 88, 89. Всі правки Роксолани Андріївни. Вибачте, Роксолана Андріївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 87 у нас Підласої. Правка врахована. Пані Буймістер пропонує її відхилити. Ставлю на голосування відповідну пропозицію. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Відсутній. Не голосував.

Шевченко. Шевченко!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Є в нас голоси?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять. Дякую. П'ять голосів. Рішення не прийнято.

88 поправка. Значить, це так само Підласа. Правка Підласої. Правка врахована. Пані Буймістер пропонує її відхилити. Ставлю на голосування відповідну пропозицію і прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Приходько. Борис Вікторович, я щось постійно вас пропускаю.

ПРИХОДЬКО Б.В. Нічого страшного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багатим будете, як то кажуть.

СКОРИК М.Л. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик – за.

Тарута. Тарута відсутній.

Шевченко. Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Секретаріат, будь ласка, у нас, що по...?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – за. Дякую. Рішення не прийнято.

І 89 поправка. Це також поправка Підласої і вона врахована. Людмила Анатоліївна пропонує відхилити. Прошу голосувати за таку пропозицію.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко. Шевченко! Євгеній Володимирович! Не голосував.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. *(Не чути)* Дякую.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 5 – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, в мене є пропозиція. Враховуючи результати голосування, я знімаю всі, окрім чотирьох своїх останніх правок, одна на відхилення і три на врахування. Прошу мені дати 1 хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка Людмила Анатоліївна. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую.

Колеги, я зараз поставлю 770 правку пана Геруса на відхилення, щоб просто всі розуміли, про що вона.

Пан Герус пропонує, щоб Антимонопольний комітет надавав інформацію Раді національної безпеки та оборони щодо усіх концентрацій чи заявок на концентрації, які заходять на Антимонопольний комітет. Більше того, Раді національної безпеки та оборони надаються повноваження щодо зупинення концентрації, причому без жодної передбаченої процедури. Це означає, що у нас РНБО в найкращих традиціях авторитаризму перетвориться в такий дамоклів меч, який буде казати: "так, тобі можна купувати, а тут наші люди куплять самі той чи інший об'єкт".

Тому буду наполягати на відхиленні цієї правки і сподіваюся, що все ж таки здоровий глузд візьме верх і ми врахуємо ту досконалу практику роботи

РНБО і не будемо їм дозволяти сьогодні зупиняти українську економіку. Це 770 правка, прошу її відхилити.

_____. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні. Вона врахована. Це в попередній таблиці був номер правки 761, в новій таблиці 770.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, а ви її врахували частково. Можна почути просто кілька слів.

ПІДЛАСА Р.А. Так. Ця поправка врахована частково, зокрема і тому що ми проти, я як автор проти, щоб РНБО могла зупиняти угоди, по яким подана заявка на концентрацію. І наразі ця правка говорить лише те, що Антимонопольний комітет повинен повідомляти РНБО про те, що вони надали дозвіл на концентрацію. І потім РНБО може в межах законодавства свого спеціального ухвалювати ті рішення, які вони можуть ухвалювати, наприклад, накладати санкції на суб'єктів господарювання. Я в цьому вбачаю певну логіку, але тут на розсуд комітету, звісно.

КУБІВ С.І. У мене запитання є, пане голову. Ми ж порушуємо Конституцію тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, ви маєте на увазі стосовно підзвітності і... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Однозначно. Ми порушуємо навіть три підходи і три підходи порушення Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію відхилити правку номер 770 народного депутата Геруса. Вона зараз значиться в таблиці як врахована частково. Пропозиція її відхилити. В принципі, мені здається, достатньо слухна пропозиція. Ставлю на голосування і... Прошу?

ГЕРУС А.М. Я на цій правці не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим паче.

Прошу голосувати тоді.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення. Добре

Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Слушна пропозиція. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую, колеги. Рішення прийнято, я так підозрюю. Секретаріат, скільки голосів, будь ласка?

ПРИХОДЬКО Б.В. Євгеній Володимирович, тут секретаріат просить вас ще раз, погано чути вас було.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я сказав, що якщо сам автор правки просить її відхилити, значить, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, Шевченко – за.

Вікторія Павлівна, що по голосам у нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 12 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Правка 770 народного депутата Геруса відхилена.

Далі, Людмила Анатоліївна, яку ще ви ставите?

БУЙМІСТЕР Л.А. Останні три правки, які я прошу поставити на врахування, – це правки 90, 91 і 92.

Моя позиція полягає в тому, що ми не можемо проводити реформування органу такого як Антимонопольний комітет, не врегулювавши питання призначення Голови і членів Антимонопольного комітету. Сьогодні в нас наявна в законі колізія з Конституцією. Ми цю колізію повинні врегулювати не таким чином як запропонували нам сьогодні врегулювати її діюча влада. І тому буду просити ці три правки підтримати, щоб ми дійсно

отримали той орган і той Антимонопольний комітет, який зможе ті надзвичайно розширені повноваження, які прописані в законопроекті, виконувати, не викликаючи сумнівів у суспільства, що це буде чесний і справедливий орган, який дбає про економічну конкуренцію, а не займається політичними переслідуваннями.

Тому на врахування прошу три мої правки: 90, 91 і 92.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вони всі пов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я бачу.

БУЙМІСТЕР Л.А. І всі відхилені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І всі відхилені. Значить, давайте все одно по черзі, щоб у нас не було плутанини.

Правка номер 90, це народний депутат Буймістер. Правка відхилена. Пропонується поставити її на голосування для того, щоб її врахувати. Тобто Людмила Анатоліївна пропонує її врахувати.

Прошу голосувати.

Хто – за те, щоб врахувати цю правку?

Хто – за? Людмила Анатоліївна – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. Вони говорять про порушення Конституції... За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.
Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко – за.
Значить, у нас п'ять, здається, шість...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за. Дякую, колеги. Рішення не прийнято. Правка лишається відхиленою.

91 правка, це теж народний депутат Буймістер. Правка відхилена. Пропозиція Людмили Анатоліївни поставити на голосування для її врахування. Прошу голосувати.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів – за?

КУБІВ С.І. Та, якщо порушення Конституції... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не понимаю, мы долго будем тут устраивать...
Позиция комитета понятна, она же ясна – изменений не будет. Смысл этих голосований? Никакого.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я все остальное уже сняла, Женя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже все сняли, уже подходим к финишу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Хорошо, к финишу. Мой голос ничего вообще не...
Я же вижу по голосовке. Хоть "за", хоть "против" – без разницы. Ставьте что хотите.

БУЙМІСТЕР Л.А. Таке в нас скликання парламенту, Євгеній
Володимирович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за, проти чи утримались? Чи не голосували просто?

БУЙМІСТЕР Л.А. Держи уже... Две последние мои правки и голосуем за закон в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко не голосував.

П'ять?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, 5 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – за. Рішення не прийнято. Правка лишається відхиленою.

І 92-а. Людмила Анатоліївна, правильно? Да, остання 92-а. 92 правка так само, колеги, це правка народного депутата Буймістер. Вона є відхиленою наразі. Людмила Анатоліївна ставить її на голосування з пропозицією її врахувати.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Не голосував.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук

МАРЧУК І.П. Не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався, звісно.
Підласа.

ПДЛАСА Р.А. Мені так подобається ваш внутрішній діалог, пане ГОЛОВО.

Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже все, це приїхали.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко. Шевченко не голосував.

Добре. Секретаріат тоді, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.

Дякую, Людмила Анатоліївна.

Тоді можемо переходити до інших авторів поправок, я правильно розумію, якщо є бажані висловитися і наполягти на них.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут єдине, попросив слово Кисилевський до цього і одразу потім Приходько, з вашого дозволу. Добре?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, будь ласка, Борис Вікторович, я потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович, прошу.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую.

Дмитро Андрійович, шановні...

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, перепрошую, в нас ще, наскільки я розумію, пан Герус хотів висловитись після голосування за Людмилині поправки.

ПРИХОДЬКО Б.В. Не проти. Давайте, пане...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я щось такого не чув.

ПІДЛАСА Р.А. Ні?

ГЕРУС А.М. Дивіться, якщо моя правка ставиться окремо на голосування, то я тоді висловлюсь. Якщо вона йде в загальній таблиці як така, яка підтримана, тоді не буду забирати час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зовсім зрозумів.

БУЙМІСТЕР Л.А. А про яку правку йде мова?

ГЕРУС А.М. Є правки щодо фінансової незалежності Антимонопольного комітету, зокрема щодо заробітних плат.

ПІДЛАСА Р.А. Це 405 поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ви на ній... Ви хочете її поставити на голосування зараз?

ГЕРУС А.М. Ну, якщо вона...

ПДЛАСА Р.А. Вона врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована, пане Андрію.

ГЕРУС А.М. Як врахована, супер. Якщо її ніхто не ставить більше на затвердження, то я теж не ставлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Пане голово, пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУБІВ С.І. По зарплатах була просьба виділити... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Степан Іванович, давайте тоді, напевно, це на самий кінець залишимо. Добре, колеги? Зараз уже пройдемо швидко, там, був Приходько, був Кисилевський і, я не знаю, Муса Сергєєвич, якщо ще мав намір виступити, і закінчимо вже на зарплатах... *(Не чути)*

ГЕРУС А.М. А можна я тоді скажу по цій правці два слова і... ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ГЕРУС А.М. Значить, дивіться, я підтримую повністю реформу Антимонопольного комітету і цей законопроект, який розглядається, і сподіваюсь, що ми його приймемо. Для ефективної роботи Антимонопольного комітету потрібна його певна незалежність. Звичайно, він живе у вакуумі, але незалежність у прийнятті рішень все-таки має бути. І одним з факторів незалежності є фінансова незалежність. Антимонопольний комітет має бути сильний і там мають працювати сильні люди, професійні люди, відповідно робота має бути певним чином і престижною, і конкурентною по відношенню до інших можливостей роботи.

Тому в даному випадку я запропонував, щоб були підвищені посадові оклади відносно першого читання для того, щоб дійсно було багато бажаючих іти працювати, і це стосується не тільки голови чи керівництва антимонопольного, а стосується так само і апарату. Тому що коли зарплата там 15, 20 чи 40 тисяч гривень для державного уповноваженого, ну, ми розуміємо, що це, ну, на таку зарплату, скажемо так, не всі довго будуть працювати або не всі довго чесно будуть працювати.

В даному випадку моя правка стосується навіть... Я прошу її не ототожнювати з сьогоднішнім Антимонопольним комітетом, тому що ми розуміємо, що і керівники Антимонопольного комітету, вони можуть змінюватися через два, три, п'ять років. Вона націлена на саме інституційне посилення Антимонопольного комітету, щоб навіть... І коли наступне скликання буде парламенту, щоб Антимонопольний комітет розвивався, щоб він був більш стійкий, більш міцний і щоб там працювали все кращі і кращі люди, і відповідно до Антимонопольного комітету формувалася і довіра, і це було видно також в їхніх рішеннях.

Тому прохання підтримати і прохання підтримати взагалі ідею, що нам потрібно посилювати інституційно Антимонопольний комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція. Дякую.

Колеги, давайте переходимо до членів комітету по черзі по поправкам, які були подані.

Дмитро Давидович чи Борис Вікторович, я вибачаюсь?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. У мене одна правка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. У мене две тоже. Гаразд. Колеги, у мене є дві поправки. По одній я хочу...

Я попередньо вже провів розмову з антимонопольним, я хочу, щоб вони просто на комітеті озвучили те саме, що сказали, і я не буду наполягати на її голосуванні. Це правка 88, яка стосується спроможності Антимонопольного комітету чи права Антимонопольного комітету... *(Шум у залі)*

А, ми вже голосували її, да? Гаразд. Все. Тоді, з огляду на те, що пояснення вже мені надавали, я тоді не піднімаю це питання. Гаразд.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте, можливо, я... Це важливо озвучити все одно для того, щоб всі почули це, тому що це викликає питання, ми з вами це зранку обговорювали.

Це правка про виконавчий документ фактично. І виникає багато питань, чи ми цією правкою не позбавляємо суб'єктів господарювання права на оскарження рішення Антимонопольного комітету. Відповідь – однозначно ні.

У нас в 56 статті в правій колонці частина третя прописано чітко процедура, що в суб'єкта господарювання є два місяці на оскарження рішення Антимонопольного комітету. Виконавчий документ говорить... Ну, коли рішення Антимонопольного комітету є виконавчим документом, говорить лише про те, що Антимонопольному комітету не потрібно

додатково звертатися до суду для стягнення штрафу після того як всі оскарження по самому рішенню вже пройшли. І це дуже важливо в контексті нашої реформи саме тому, що кількість штрафів, різниця між нарахованими і сплаченими штрафами в нас дуже незадовільна. У 2021 році було сплачено лише 7 відсотків нарахованих штрафів.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гаразд. Оскільки ми вже визначилися по цій поправці, тоді дякую за коментар.

Друга поправка, яку я хотів підняти, вона сьогодні, ця тематика взагалі не обговорювалася, – це питання взаємовідносин Антимонопольного комітету і органів місцевого самоврядування. Я попрошу, щоб дали слово пану Олександру Слобожану, голові Асоціації міст. Я коротко цю поправку представляю, я її автор і потім попрошу, щоб йому передали слово.

Значить, справа в тому, що зараз Антимонопольний комітет, антимонопольне законодавство передбачає, що коли надається державна допомога суб'єктам господарювання, це потребує реакції Антимонопольного комітету. Але коли приймали це законодавство, чомусь в перелік тих видів державної допомоги, які підпадають під аналіз Антимонопольного комітету, додали ще й місцеві ресурси. Хоча на думку, яку я чув від мерів і від представників місцевого самоврядування, такого не мало б бути. І це створює проблеми тому що, наприклад, коли органи місцевого самоврядування, вони, наприклад, надають компенсації водоканалам чи теплоенерго, чи іншим органам, які надають комунальні послуги для населення, вони можуть зіткнутися з тим, що під час розгляду цих питань в антимонопольному будуть якісь затримки чи вони не зможуть підтримувати свої оці комунальні підприємства, і відповідно вони або змушені будуть підвищувати тарифи, або це призведе до якихось інших проблем в роботі органів місцевого самоврядування. Тому відповідно за ініціативою місцевого самоврядування я подав правку, яка вилучає оці місцеві ресурси з переліку тих, на які

Антимонопольний комітет має давати свою згоду чи робити якийсь аналіз цього.

Ось це суть поправки, її номер 1592. І я просив би, щоб Олександр Слобожан прокоментував як представник місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

Пане Олександр, будь ласка, вам слово тоді.

СЛОБОЖАН О.В. Доброго дня, шановні колеги. Дуже дякую за можливість виступити.

Це дуже серйозна проблематика для місцевого самоврядування у зв'язку з тим, що вона впливає на господарську діяльність як комунальних підприємств, так і взагалі на прийняття місцевих бюджетів, тому що строки погодження або непогодження, вони можуть тривати до шести місяців, виникають постійні конфлікти і в нас щодо підтримки наших комунальних підприємств, які, вдумайтесь, навіть по суті не можуть скласти конкуренцію на міжнародному або європейському ринку, блокується їхня діяльність.

У нас є величезна кількість звернень. На сьогоднішній день асоціація об'єднує тисячу муніципалітетів і вони всі просять, щоб із закону цього вивести поняття місцевих ресурсів.

У нас були довго баталії з Антимонопольним комітетом, що цього не можна робити і посилалися на те, що це з міжнародного права, це зобов'язання України. Ми для цього отримали відповідний висновок нашого профільного парламентського комітету – це Комітет з питань інтеграції України до Європейського Союзу. І на вас як голову Комітету з питань економічної політики відправлений відповідний висновок, що це не підпадає: положення такими, що регулюють національне законодавство і не підпадають під дію міжнародно-правових зобов'язань.

Зараз я поясню по суті, в чому. Посилається Антимонопольний комітет на 27 статтю Віденської конвенції і все-все інше. Але в нашій угоді, в статті

262 Угоди про асоціацію між Україною та Європейським Союзом говориться: допомога, яка надана з використанням державних ресурсів. Термін "місцеві ресурси" не згадується в даному випадку. І прикладом цього є те, що в свій час були внесені зміни Міністерством фінансів в Бюджетний кодекс, оскільки вони отримували теж запити від Антимонопольного комітету на експертизу проектів державного бюджету як документу, який може впливати, ну, розцінюватися як енна допомога. І ми просимо це аналогічно зробити для місцевого самоврядування, тому що вважаємо, що цей термін використовується тільки в національному законодавстві і Закон "Про державну допомогу суб'єктам господарювання", він містить більш широке поняття, а офіційні відповідно роз'яснення – це наші роз'яснення виключно Антимонопольного комітету. І поки наявність в законі терміну "місцеві ресурси", вона перешкоджає відповідно здійсненню господарської діяльності місцевого самоврядування.

Тому прохання підтримати цю поправку 1592 і таким чином спростити механізм роботи місцевого самоврядування, зменшити конфлікти між місцевим самоврядуванням і Антимонопольним комітетом і все-таки підтримати комунальний сектор економіки, як це було підтримано в свій час Мінфіном, державний сектор економіки, коли вони уточнили це поняття. На жаль, це неможливо зробити роз'ясненнями, як це намагались робити, Антимонопольного комітету. Це можна зробити тільки виключно через зміну законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чутно мене, бо щось зі зв'язком? Є?

Гаразд. Є необхідність коментувати цю правку, Роксолана Андріївна, чи можемо переходити до голосування? І номер правки повторіть, будь ласка, ще раз.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Номер правки 1592, авторства Кисилевського.

ПДЛАСА Р.А. Дивіться, моє основне застереження з приводу цієї правки, що вона взагалі не стосується предмету регулювання цього законопроекту. Єдине, що їх пов'язує з цим законопроектом, що і те, і те в предметах відання Антимонопольного комітету. Але про державну допомогу – це окремий законопроект, і закон чинний, і окремий законопроект. Ну, я би це питання вирішувала комплексно, тим паче, що я теж є співавтором одного із законопроектів про державну допомогу. Але тут, з усією повагою, на розсуд членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Ну, я єдине в чому погоджуюсь з Роксоланою Андріївною, це те, що насправді є Закон України про державну допомогу, і ті зміни, які пропонуються в цій поправці, вони стосуються здебільшого не функцій і повноважень Антимонопольного комітету, а оновлення термінів Закону про державну допомогу. Тобто нове визначення самої державної допомоги, нове визначення надавачів, ризикового капіталу і, скажемо так, процедурі її надання.

КУБІВ С.І. Пане голово, питання можна? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУБІВ С.І. А наприклад, якщо ми ставимо тут так питання і не підтримуємо самоврядування, то є Закон про держслужбу і про принципи оплати. Чому ми вириваємо і тут в той закон пхаємо оплату праці, а нехтуємо Законом про держслужбу і мотивацію, яка підтримує позицію сильної інституції держави?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мені здається, що просто ідея цього закону про те як зробити Антимонопольний комітет ефективнішим і більш незалежним, і більше результативним. В цьому контексті, ну, в теорії я би міг сказати, напевно, що зарплати мають бути... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Але в практиці, пане голову, любе міністерство сьогодні... Міністерство енергетики є важливим?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію вашу позицію, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Ні, ні, я не за це, я просто... Міністерство економіки формує ринки, на яких потім і працює бізнес. Наприклад, взяти позицію дуже важливу здоров'я нації чи здоров'я людини, а медсестра 6 тисяч з половиною, яка отримує, лікар 8 тисяч з половиною. Люди, що ж ми робимо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Добре, колеги, тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голову, можна слово також?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні панове, я насправді абсолютно чітко розумію, чому зараз місцеве самоврядування таким криком кричить, що їм потрібна допомога. І я вважаю, що ми цю допомогу місцевому самоврядуванню повинні надати зараз, коли у них є проблема, а не колись, можливо, коли будемо розглядати блок питань по державній допомозі.

Я нагадаю, що в нас уряд понаукладав купу неринкових регулювань, особливо в ринку житлово-комунальних послуг, від яких сьогодні буде так само страждати і місцеве самоврядування по всій країні. Тому чому це виноситься в цей законопроект? Я абсолютно чітко розумію.

Оця проблема виникла і постала дуже гостро за останні декілька місяців буквально, і я вважаю, що перша можливість, яка в нас є, з урахуванням вимог Регламенту Верховної Ради України, врахувати ці положення і принаймні зробити так, щоб над місцевим самоврядуванням ще й не висів дамоклів меч Антимонопольного комітету, – це було би правильно, це би вирішило зараз дуже багато питань, в тому числі і в першу чергу спроможності наших громад.

Ми говоримо про спроможність Антимонопольного комітету, але спроможність громад сьогодні є тою основою з урахуванням безпекової ситуації, стабільності в країні, якої би так всі прагнули. Тому пропоную цю правку так само підтримати.

ЛІЧМАН. Шановні колеги, можна, будь ласка, запитання до автора цієї поправки? Чи критично в цей законопроект і чому саме в цей законопроект? Будь ласка, Дмитре, скажи нам.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Є окремий законопроект авторства Гетманцева, який врегульовує приблизно цю саму проблематику. Але розуміючи те, що це окремий законопроект, який навіть ще не розглядався комітетом до першого читання, а у нас через комітет проходить законопроект, який стосується Антимонопольного комітету, його повноважень, його взаємовідносин, то вирішити якби проблему, яка в реальному житті існує, і критично, більш швидко є шляхом подання поправки в цей законопроект, і я цією можливістю скористався. Можна це врегулювати окремим законопроектом, він є прямо у нас в комітеті, номер зараз не скажу, але він є, можна йти довгим шляхом, розглядати його довгим шляхом. Просто та сама проблема, але ми вирішимо її, можливо, пізніше на рік чи на скільки. Мені здається, що якщо можна це вирішити швидше, то краще це вирішити раніше, ніж пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре, колеги, давайте тоді поставимо на голосування.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, момент підтримки Дмитра, який вносить поправку. Дивіться, якщо ми беремо поправку в нашому законі 1587, яка вносить зміни до Митного кодексу, так, то я хочу нагадати, що зміни до кодексів повинні йти на початку законопроектів. То чому зараз не підтримати самоврядування? Його треба ж підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, давайте перейдемо, напевно, до голосування. Поправка 1592. Я думаю, що ми і автора почули, і голову Асоціації міст України, і наших шановних колег з комітету. Кожен собі, в принципі, враження міг скласти.

Тому ставлю на голосування поправку 1592. Вона, поправка авторства народного депутата Кисилевського, вона відхилена. Дмитро Давидович пропонує ставити на голосування пропозицію її врахування. Відповідно ставлю на голосування таку пропозицію. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Після мого вчорашнього палкого підтримування місцевого самоврядування, звісно, що – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це моя поправка. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович не повернувся. Немає.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Не голосував.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Марчук у нас? Ні, це щось у Шевченка.

МАРЧУК О.В. Є. Я – за, Дмитрий Андреевич. Я – за. Я вже на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Чудово.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що є рішення, але скільки голосів? Секретаріат... *(Не чути)*

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Поправка вважається прийнятою.

Далі. У кого є ще наполягання на своїх поправках, колеги?

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, якщо дозволите. Приходько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Борис Вікторович, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Шановні колеги, в мене теж, не буду займати у вас дуже багато часу, є одна правка, яку я хочу, вона відхилена, її номер 1024. Я кидав вам у групу це все.

Значить, ми дуже добре попрацювали з Антимонопольним комітетом, всі мої правки майже узгоджені, зняті розбіжності, залишилась 1024. Там червоним текстом є те, що я пропоную внести. Питання в чому? Коли Антимонопольний комітет приходить на перевірку до будь-якого суб'єкта і не встигає перевірити це за робочий час, він має право опломбовувати приміщення, які він не оглянув, а які викликають у нього сумнів, що може там зберігатися будь-яка інформація, яка може долучатися до перевірки.

Розуміючи, що і з боку Антимонопольного комітету можуть бути зловживання, вони опломбували і не приходять потім, було запропоновано, що можуть опломбовувати ті приміщення, які не можуть бути задіяні під час виробництва чи інших процесів, які проводить підприємство. Також є така ще редакція, яку можемо, в принципі, на розсуд членів комітету, якщо приміщення чи будь-яка, там, серверна, опломбована, то за зверненням суб'єкта господарювання, який звернувся до Антимонопольного комітету, вона може бути розпломбована на протязі 48 годин. Як варіант другий, якщо не буде підтримана 1024. От і все коротко.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміла позиція. Дякую, Борис Вікторович. В принципі, слушно.

ПІДЛАСА Р.А. Борис Вікторович! Дозвольте, я трошки прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПІДЛАСА Р.А. Але просто 1024, тут мова йде не про це, тут написано, що опломбування не повинно перешкоджати діяльності суб'єкта

господарювання. Я пропонувала її відхилити, зокрема і тому, що не дуже зрозуміло, що це взагалі означає. Опломбування в будь-якому випадку так чи інакше перешкоджає якійсь діяльності, особливо якщо ми говоримо про опломбування, наприклад, комп'ютерної техніки в офісі. Крім того, ми вже від комітету подали нову редакцію поправки про опломбування. Ми обмежили, що опломбування не може продовжуватися довше, ніж перевірка та обмежили строк такої перевірки. *(Не чути)*

ПРИХОДЬКО Б.В. Роксолана Андріївна, повністю вас підтримую, але перевірка йде місяць. Якщо опломбують, наприклад, будь-які приміщення на місяць, то не є гарно, мабуть що.

ПІДЛАСА Р.А. Не є гарним, просто 10... Я не заперечую, що ви говорите слушно, але в правці 1024 я не зовсім розумію, як буде Антимонопольний комітет виконувати цю норму, тому що вона суперечлива сама по собі. Тобто опломбовувати, щоб не перешкоджати, це як?

ПРИХОДЬКО Б.В. Є діяльність підприємства, яка може бути забезпечена... Наприклад, якщо опломбоване приміщення, де виробничі потужності знаходяться, це перешкоджає чи не перешкоджає?

мене пропозиція, я зразу альтернативну дав, Роксолана. Давайте випишемо в редакції комітету, якщо опломбовані приміщення і Антимонопольний комітет не розпломбує їх, а суб'єкт перевірки звертається з листом офіційним розпломбувати це, то Антимонопольний на протязі певного часу, там, дві доби, три доби розпломбує це приміщення. От і все.

ПІДЛАСА Р.А. Тобто ви пропонуєте передбачити можливість, щоб суб'єкт господарювання міг попросити розпломбувати...

ПРИХОДЬКО Б.В. Офіційно звернутися листом, якщо це якимось чином впливає на їх виробничу діяльність чи іншу діяльність.

КУБІВ С.І. Роксолано Андріївно, дивіться, зараз же ж багато промислових процесів є комп'ютеризованими. Якщо взяти той чи інший сервер чи центр, наприклад, заплombувати на чотири дні процеси, то, повірте, підприємство навіть може і зупинитись. Тобто, мені здається, обмеження суфіту, якщо перевірка 30 днів, то абсолютно воно логічно повинно бути дві-три доби максимально, описати навіть не більше як, там, 72 години. Це логічно і це підтримка якраз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а у нас є хтось колеги з Антимонопольного комітету присутні? Для того, щоб просто ми могли... *(Не чути)* І мотивацію, скажімо так, цієї правки. Може, є пані Нечитайло чи Ольга Станіславівна є?

ПІДЛАСА Р.А. Я чую, Ольга Станіславівна є.

ПІЩАНСЬКА О.С. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Ольга Станіславівна.

ПІЩАНСЬКА О.С. Доброго дня. Це стосується правок по опечатуванню приміщення, так?

ПРИХОДЬКО Б.В. Так, абсолютно, Ольга Станіславівна. Добрий день.

КОНОПЛЯНКО А.О. Шановні колеги, доброго дня. Заступник Голови Антимонопольного комітету, державний уповноважений Анжеліка Коноплянко. Наскільки ми зрозуміли, пане Борисе, мова йде про те, що або

буде редакція, що не має перешкоджати діяльності підприємства, так, або якийсь певний період опломбування.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дивіться, доброго дня, пані Анжела. Є варіант який? Тобто я розумію, є правка, яка відхилена, яка, розмите формулювання, яким можуть зловживати суб'єкти перевірки. Давайте зробимо таку правку додатково в редакції комітету, коли ви маєте право опломбувати все, що вам там потрібно, що не доглянуто, але за зверненням суб'єкта перевірки, якщо їм треба відкрити будь-які приміщення, які опломбовано, ви на протязі певного часу, там, двох діб виїжджаєте, відкриваєте це приміщення. Все.

КОНОПЛЯНКО А.О. Пане Борисе, ми підтримуємо таку ініціативу, тому що, дійсно, вона є розумною. За останні два-три роки в Антимонопольному комітеті, наскільки я пам'ятаю, не було такого, щоб ми опломбовували, були скарги, але, дійсно, зловживання можуть бути, ми не можемо гарантувати, що все завжди буде так, як треба. З іншого боку, практика стосується не перешкоджати, і я погоджуюся з народними депутатами, які говорили про те, що це трішки розмито, і дуже складно буде і суб'єкту довести, що ми перешкоджаємо, і нам довести, що ми не перешкоджаємо.

Тому дуже розумна ініціатива, наприклад, щодо 48 годин. Ми повністю погоджуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Як сформулювати тоді в редакції комітету, чи є у когось готова редакція, яку ми могли би зараз під стенограму зачитати?

ПРИХОДЬКО Б.В. На жаль, Дмитро Андрійович. Тільки що народилася ідея така.

КОНОПЛЯНКО А.О. Пане Дмитре, дозвольте, будь ласка. Якщо зараз ми візьмемо, там, хвилин 10-15, можливо, ми з пані Роксоланою це якось опрацюємо, а ви поки будете інші питання розглядати. Якщо пані Роксолана не проти.

ПІДЛАСА Р.А. Да. Я тут. Я тут. Да, ми зараз сформулюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я, єдине, сподівався, що ми вже доходимо до кінця. Але, можливо, якщо є ще бажанні виступити, Муса Сергєєвич там хотів, Степан Іванович теж, було бажання. Може, якраз за цей час.

МАГОМЕДОВ М.С. Да, я би хотів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді так і зробимо.

Борис Вікторович, у вас все?

ПРИХОДЬКО Б.В. Абсолютно. Дякую, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович, ви теж хотіли виступити?

МОВЧАН О.В. Так, Дмитро Андрійович.

Дивіться, у мене взагалі 40 всіх поправок, але я на них не буду наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний.

МОВЧАН О.В. Дивіться, у мене є одна... Точніше так, питання, воно висвітлене не моїми поправками, але я хотів би озвучити. Якщо буде ласка на

те комітету, щоб ми, щоб, перше, і Антимонопольний прокоментував позицію, і вже колеги або підтримали, або не підтримали.

Значить, це стосується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, чекайте, Олексій Васильович. Щоб було все чесно як би і справедливо, там першим записувався Муса Сергоєвич, потім Степан Іванович і ви одразу. Домовилися?

МОВЧАН О.В. О'кей. Добре.

МАГОМЕДОВ М.С. Я могу уступить. Я лучше подготовлюсь, Алексей, поэтому...

КУБІВ С.І. Я теж уступаю Олексію. Я уступаю Олексію, він молодий, нехай він, власне, так...

МОВЧАН О.В. Дякую. Дякую дуже, колеги. Мені дуже приємно, що в нас така злагода в комітеті.

Дивіться, значить моє питання стосується визначення контролю. В редакції врахованої поправки номер 592 пані Роксолани визначення "контроль" звучить як можливість однієї або декількох юридичних або фізичних осіб мати вирішальний вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. При цьому в діючому законодавстві і в поправках народного депутата Устенка номер 586, і народної депутатки Гриб номер 590 контроль звучить як вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних або фізичних осіб. Тобто у врахованій поправці з'являється юридична невизначеність, тому що за своїм змістом відповідно до неї можливість однієї або декількох юридичних осіб або фізичних осіб мати вирішальний вплив на господарську діяльність, і тут теоретична можливість

мати вплив не означає здійснення фактичного контролю на діяльність суб'єкта господарювання.

Цей проект поправки значно розширює випадки контролю на осіб, які гіпотетично можуть в майбутньому мати вирішальний вплив, але фактично його не здійснювати. Таке формулювання може призвести до маніпулювання цим терміном Антимонопольним комітетом, до необхідності погодження концентрації особами, які не мають фактичного контролю, але можуть гіпотетично його мати в майбутньому. Тому для уникнення цієї юридичної невизначеності я би, перше, я прошу прокоментувати Антимонопольний комітет і друге – підтримати поправки 586 і 590 замість поправки 592.

ПІДЛАСА Р.А. Можна я теж коротко прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПІДЛАСА Р.А. Ми просто це обговорювали, до речі, і з Борисом Вікторовичем, і з Дмитром Давидовичем, і в результаті цих обговорень ми додали визначення поняття "можливість впливу" саме для уникнення цієї надмірної дискреції в законопроект до другого читання.

МОВЧАН О.В. У вашій поправці, Роксолана Андріївна, якраз і вказана можливість впливу, а ми пропонуємо, точніше...

ПІДЛАСА Р.А. Ми пояснюємо, що таке "можливість впливу", ми пояснюємо це. Взагалі те визначення контролю, яке пропонується зараз, повністю відповідає європейській практиці і в цій практиці достатньо мати можливість вирішального впливу для встановлення контролю. І це потрібно для того, щоб розширити можливість Антимонопольного комітету контролювати концентрації.

МОВЧАН О.В. А можна Антимонопольний комітет ще почути?

ПДЛАСА Р.А. Звісно.

КОНОПЛЯНКО А.О. Пане Олексію, ми прокоментуємо ваше зауваження. Повністю підтримуємо те, що зараз сказала автор законопроекту пані Роксолана. Дійсно, це відповідає європейській практиці. І я хочу сказати, що ми... *(Не чути)* норму про можливість впливу, тому що у нас є декілька справ, досить важливих справ. Одна стосувалася справи по концентрації на ринку цукру, коли власники для того, щоб не отримувати дозвіл Антимонопольного комітету з урахуванням того, що в певних територіальних межах у них можуть бути ознаки монополізації, вони таким чином здійснюють і прописують договір купівлі-продажу частин акцій, щоб там не формулювалося саме поняття контролю. Але в будь-який момент, тобто вони отримують суб'єкт господарювання чи у вигляді єдиного майнового комплексу, чи у вигляді часток акцій чи паїв, вони цей контроль можуть почати здійснювати. Саме тому ми таку норму разом з нашими європейськими партнерами і підтримали, і також просимо вас її підтримати. Дійсно, це нам допоможе, але це нам дає не механізм додаткового тиску, а це допомагає нам контролювати ринок в тій частині, в якій від нас намагаються заховати такі концентрації.

Дякую.

МОВЧАН О.В. О'кей, добре. Тоді... Я вас почув. Тоді я не буду наполягати на поправках, але єдине, чесно, мені все одно незрозуміло, як можливість вчинити, там, наприклад, злочин, чи можна це прирівняти до того, тобто кожна людина може вчинити злочин, чи стосовно контролю, чи можна так само прирівнювати. Тобто невчинений, можливість вчинити злочин – це ще не злочин. Так само і можливість концентрації – ще не концентрація.

Далі. Я не буду наполягати.

ПЩАНСЬКА О.С. Пане Дмитре, Олексій, чи потрібен коментар чи, власне, не потрібен?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що можемо рухатися далі. Правильно, Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Так, так. О'кей. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас лишився Магомедов і лишився Кубів Степан Іванович. Будь ласка. І ми можемо, я думаю, що вже підходити до завершення.

Муса Сергоєвич, у вас мікрофон виключений, єдина проблема. Муса Сергоєвич, мікрофон, мікрофон включіть, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Включаю, простите. Коллеги, я хотел поставить на голосование две поправки, они обе Роксоланы Андреевны. Сомневаюсь, судя по голосованиям, сомневаюсь, что я смогу вас переубедить, но хочу очистить свою совесть, потому что я считаю, что они чересчур укрепляют, дают слишком много полномочий АМКУ. Правка номер 676...

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. 676.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Підласої, которая врахована редакційно.

ПІДЛАСА Р.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, правильно я понимаю?

МАГОМЕДОВ М.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 676 – врахована редакційно. О'кей.

Колеги, будь ласка, трошки уваги, бо треба провести ще кілька голосувань.

Значить, правка 676, це автор Підласа, наша колега. Вона врахована редакційно. Колега Магомедов наполягає на тому, щоб її відхилити.

Ставлю на голосування відповідну пропозицію. Прошу голосувати, хто як визначився.

Пані Буймістер, ваша позиція.

БУЙМІСТЕР Л.А. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович є? Не голосував.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за?

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6, здається?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 6 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 – за. Рішення не прийнято. Правка 676 лишається врахованою редакційно. Дякую.

Наступна, Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Поправка 740. Прошу її відхилити, тому що ми запитуємо таку кількість зайвої, на мій погляд, інформації, тому прошу відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 740-я, так?

МАГОМЕДОВ М.С. 740-я, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 740. Значить, це правка, чекайте, щось... *(Не чути)*

МАГОМЕДОВ М.С. Я можу прочесть. Вона коротка, якщо хочете, прочитаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа, так. Врахована 740 правка народного депутата Підласої. Теж вона врахована. Є пропозиція її відхилити.

Відповідно ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.
Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Тарута. Не голосував.
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрий Андреевич, у меня температура, честно говоря. Я уже так долго сижу молчу, никому не говорю, но я уже просто не могу это все слушать, я, наверное, сейчас уйду. Я просто скажу два слова.

Услышал про этот законопроект, что происходит с ним, какие там нормы. Я желаю только одного, чтобы авторы законопроекта этого после того, как они закончат свою каденцию, там, в АМКУ или в Верховной Раде, стали предпринимателями и чтобы этот законопроект их догнал и по полной программе с ними поработал, чтобы они ощутили, что они делают.

Я категорически против этого законопроекта. Я просто уйду, но я понимаю, что вы все равно примете, мой голос ничего не решает, просто

хотел высказать свою позицию. Потому что у меня температура, мне реально плохо. Я пойду лечиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, поправляйтесь і берегите себя.

СЕКРЕТАРІАТ. Какое решение?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Шевченко, я так розумію, що просто не голосував або "проти".

ШЕВЧЕНКО. Не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, правильно, що буде – не голосував.

СКОРИК М.Л. Можно так, как Шевченко, сказать, что я против и пойти, потому что я где-то с ним солидарен?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Николай Леонидович, не смею перечить.

СКОРИК М.Л. Спасибо.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 3.

БУЙМІСТЕР. Господа, тогда давайте уже, раз вы мои правки все уже поотклоняли, отпускайте и меня.

ПІДЛАСА Р.А. Нет уж. Я тут, если мы меряемся температурой и количеством вирусов, то я на первом месте. Пока я остаюсь, вы тоже оставайтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Підласої сьогодні підтвердили коронавірус с утра.

ПІДЛАСА Р.А. И грипп одновременно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. И грипп одновременно.

КИЦАК. Колеги, може, перейдемо вже до голосування. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

ПІДЛАСА Р.А. Чекайте, в нас ще немає формулювання, яке ми погодилися закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчувати з болячками і перейдемо уже до... *(Загальна дискусія)*

Друзі, я вам просто нагадую, що йде запис і у нас на комітеті присутні... *(Не чути)* члени комітету і секретаріату.

Добре. Значить у нас по 740-й 3 – за. Рішення не прийнято.

Муса Сергєєвич, є ще правки, на яких ви хотіли б наполягти?

МЕГОМЕДОВ М.С. Нет, больше нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Лишився у нас Степан Іванович Кубів. Правильно?

КУБІВ. Так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрий Андреевич, Дмитрий Андреевич. Я извиняюсь, Степан Иванович. Я просто вернулся. Я просто думал, что правка Геруса уже учтена. Она будет ставиться... Мне просто объясните.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы можете ее поставить на подтверждение, может Степан Иванович поставит ее, кто угодно ее может поставить на подтверждение, если есть пожелание.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Степан Иванович, будете ставити или она учтена? Я хочу понять.

КУБІВ С.І. Раз вы говорите... *(Не чути)* я підтримаю.

Пане голову, шановні колеги, я думаю, що кожен з нас розуміє, що відбувається сьогодні в світових і в українських масштабах на ринку, починаючи від пенсіонера, закінчуючи ФОПом і закінчуючи бізнесом, промисловістю, ціновою політикою на енергоносії, медициною і всіма іншими наслідками, які ми знаємо. Просто ми чомусь про це, може, думаємо, але не говоримо, або говоримо так, як кажуть нам говорити.

Я хочу сказати, що 419 правка чи редакція статті 27, коли ми говоримо про те, що даний закон регулює особливості оплати праці працівників... Я нічого не маю проти Антимонопольного комітету, міністерств і інших позицій, але я хочу сказати, що Роксолана Андріївна, наприклад, я і багато інших людей, які працювали в державних органах влади, розуміють, що зарплати від 10 до 14 тисяч гривень в міністерствах, Кабінету Міністрів України, центральних органах влади – це не є сьогодні те, що ми зберігаємо сильну вертикаль професійних людей, що ми зберігаємо ту позицію, яка сьогодні може змиритись з тією чи іншою правдою.

Якщо ми говоримо, що окремі закони, ми не можемо вносити в цей закон, а наприклад, в правці 1587 вносимо зміни до Митного кодексу. Я хочу ще раз нагадати, що вперед треба вносити спочатку законопроекти, а потім рухатись по змінам. То в даному випадку в системі державних органів влади не може бути винятків в плані оплати праці. Я за те, щоб... І Кабінет Міністрів мене дивує, і ряд інших міністерств, які погоджуються з законопроектом, крім Міністерства фінансів.

Ми руйнуємо систему державного управління. Ми руйнуємо сьогодні те, що державні службовці не будуть будувати сильну інституцію. І аргумент є те, що функції є більш важливими. Шановні колеги, візьміть любе міністерство. Міністерство, охорони здоров'я лікує людину – це не важливе міністерство? Медична сестра 6 з половиною тисяч гривень, це не просто, у мене лозунги, і лікар 8 з половиною чи 10 тисяч гривень, це люди не відповідають за важливі аспекти?

Я вважаю те, що ми підходимо, і цей аспект, пане голово і шановні члени комітету, і ті, хто нас слухає, буде мати великий резонанс не тільки в залі, а в суспільстві на сьогодні. Аргументи ті, що важливість тієї чи іншої функції – це є слабкий аргумент. Я проти того, щоб ми вносили взагалі дисбаланс в систему державної служби такими законами. Принципи мають бути однаковими для всіх.

Я розумію, що сьогодні проголосують цей аспект, але суть того закону руйнує цілісність системи, інституцій, взагалі в цілому державних органів влади, в тому числі і місцевого самоврядування. І навіть в редакції до першого читання пропозиції рівнів оплати праці були високими в порівнянні з другим читанням, яке ми пропонуємо навіть сьогодні. Я хочу сказати, що я не розумію і це не є нормальним, що ми встановлюємо посадовий оклад, наприклад, спеціаліста любого міністерства від 10 до 14 тисяч, а, наприклад, головний спеціаліст в органах Антимонопольного комітету буде мати там 70 чи 76 тисяч. Я за те, щоб він мав. Але давайте не руйнувати ту систему, яку ми сьогодні маємо. А де мотивація? І, в принципі, непроста ситуація сьогодні

з кадрами якісними, які ми маємо. Ми доходимо до того, шановні колеги, що ми скоро з-за меж України будемо запрошувати медичних сестер, будемо запрошувати вчителів по окремих галузях навчання. Невже ми не розуміємо, що ми запускаємо черв'як, який знищить ту систему, яка базувалася професійністю, фаховістю, передавалася з покоління в покоління? Що ми зараз робимо, колеги?

Ви знаєте, у мене таке враження складається, що ті, хто, знаєте: один із сошкою, а сім з ложкою. Кого ми будемо швидко перевіряти при таких підходах, які ми сьогодні формуємо? Я розумію, що ця правка буде прийнята, не буде, але, мені здається, сьогодні ми повинні думати про сильну інституцію. Ми повинні розуміти, що сьогодні фінансовий, економічний ринок, енергетичний ринок, агробізнес, подивіться, в якому стані, до чого ми докочуємось зараз.

Дякую. Це, може, емоції, але, повірте, вона наболіла емоція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи є бажання висловитись з цієї теми ще?

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я прошу підтримати цю правку. Потому что если не будет зарплаты, те антимонопольные работники как раз сделают, чего я боюсь, будут заниматься рэкетирством. И у нас завтра монополистами будут самый средний и мелкий бизнес. Я сам с бизнеса, поэтому понимаю, что закон очень опасный, но если им не дать сейчас зарплаты, это будет еще хуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Степан Іванович, ви будете наполягати на голосуванні по правці, будете ставити її на підтвердження?

КУБІВ С.І. Я просто бачив, при голосуванні всіх правок, які ми робили, це формально. Я думаю, що в залі це буде резонанс.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую, колеги.

Тоді якщо ніхто не буде на ній наполягати, я думаю, що можемо переходити до наступного питання, якщо воно є. Якщо немає, то, в принципі, я думаю...

ПІДЛАСА Р.А. В нас ще останнє питання – це формулювання, яке ми пообіцяли сформулювати, нам треба буквально ще 2-3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, 2-3 хвилини. Це ви працюєте над формулюванням по опломбуванню, правильно, разом з Антимонопольним зараз?

ПІДЛАСА Р.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. О'кей.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голову, якщо є 2-3 хвилини, то, може, заключне слово дасте мені сказати. А ми потім повернемося до формулювання, бо це технічне питання, яке ми, в принципі, вже погодили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, звісно, давайте, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, колеги, дуже дякую.

По-перше, давайте відверто. Ми стоїмо в достатньо такій складній ситуації на сьогоднішній момент, коли всі ознаки намагання узурпувати владу в країні, при чому як політично, так і економічно, у нас сьогодні

присутні. І я особисто мріяла зробити реформу дійсно якісно, чесно і правильну реформу Антимонопольного комітету України для того, щоб в першу чергу ефект від цієї реформи відчули всі українці. Адже сьогодні неререформованість і перекося в нашій економіці, вони впливають на українців, вони впливають на українських споживачів, вони не дають права захистити свої законні конституційні права українським споживачам, і призводять до того, що деякі сфери економіки залишаються окупованими великими капіталами. У нас почався свого часу дуже відкритий і дуже прозорий процес з комітетськими слуханнями, де в прямому ефірі обговорювалися усі позиції, приймалися рекомендації громадськості і тощо.

Але не так все сталося, як гадалося, на жаль. На жаль, з якогось моменту процес обговорення цього законопроекту, аж до вчорашнього публічного обговорення на засіданні підкомітету, став кулуарним. І про це свідчить навіть та кількість величезна правок, які подавалися різними листами, потім переподавалися знову, щоби якось звести в порівняльну таблицю.

Я, на жаль, не можу підтримати цей законопроект, хоча би дуже і хотілося, тому що з нього зникли усі можливості суб'єктів господарювання чи споживачів українських захистити себе як від свавілля монополістів, так і від свавілля Антимонопольного комітету. І навіть якщо сьогодні у нас буде найчесніший склад, ми закони приймаємо не про сьогодні, ми закони приймаємо так, щоб ця система працювала і працювала ефективно, бажано десятками років. Перший закон, до речі, про який ми зараз з вами говоримо, майже суттєвих змін не потерпів з моменту його прийняття, з кінця 90-х років. Але приймаючи в такому вигляді, в якому законопроект є, і, на превеликий жаль, мені не вдалося переконати членів комітету, щоб його виправити до другого читання правками, це законопроект, який дає ще один абсолютно авторитарний важіль тиску на бізнес з боку Антимонопольного комітету, який може і, на жаль, я думаю, що і буде використаний проти

"білого" чесного бізнесу в Україні. А політичної волі розглядати дійсно резонансні справи, дійсно важливі справи немає на сьогоднішній момент.

Ми вже говорили при звіті Антимонопольного комітету у нас на комітеті про те, що Антимонопольний блокує розгляд справи про придбання паном Коломойським монополії на хлор, що, може, не сьогодні, завтра поставити в залежність усі водоканали країни. Антимонопольний не розбирається з перекосами на енергетичних ринках, але займається деякими іншими справами, де чітко простежується бажання наказати власників бізнесу.

Тому я цей законопроект підтримати, на жаль, не можу в тому вигляді, в якому він є, він є розбалансованим. І погоджуюся з Євгенієм Володимировичем, що ті, хто будуть підприємцями і жити будуть по цьому закону, я їм не заздрю.

Дуже дякую за надане слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Давайте надамо слово Ользі Станіславівні, і будемо переходити до затвердження, по-перше, поправки Бориса Вікторовича по опломбуванню, і потім до голосування за...

Будь ласка, Ольга Станіславівна.

ПІЩАНСЬКА О.С. Щиро дякую.

По-перше, я щиро вдячна усім депутатам і членам комітету, і депутатам, які вносили свої пропозиції, свої правки, за бажання змінити комітет, за бажання внести зміни, які найбільш ефективно покращать не тільки роботу комітету, а взагалі ситуацію в економіці України і в сфері конкуренції України.

Ми просимо підтримати цей законопроект. Це перший етап реформи. Ми вважаємо його необхідним і важливим для суспільства і для держави в цілому.

І що стосується коментаря шановного депутата Людмили Буймістер, я зараз передам слово для короткого коментаря по справам фахівців, які приймали активну участь в розслідуванні і у винесенні рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Станіславівна, я дуже перепрошую, колеги, у нас, чесно кажучи, я думаю, що вже...

ПЩАНСЬКА О.С. Одна хвилинка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мета не з'ясувати – чи ефективно, чи неефективно працює Антимонопольний комітет сьогодні, мета – все-таки прийняти законопроект, якщо ви не проти.

ПЩАНСЬКА О.С. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб ми не забирали один в одного час більше.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є у нас, колеги, фінальне рішення по правці, по розпломбуванню? Якщо воно є, то давайте проголосуємо.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, фінального рішення, звичайно, немає, тому що це комітет приймає. У мене є пропозиція, давайте я її озвучу. У нас якраз тут іде діджитальна дискусія з паном Борисом Вікторовичем, я пропоную її все ж таки перевести вже в загальну площину і визначатися.

Я пропоную і це буде так: що за наявності обґрунтованого клопотання суб'єкта, який перевіряється, органи Антимонопольного комітету можуть прийняти рішення про розпломбування (розпечатування) приміщення

(іншого володіння) системи комунікації чи місця зберігання інформації суб'єкта, який перевіряється працівниками Антимонопольного комітету, його територіального відділення до строку, визначеного у відповідному протоколі. Вказане клопотання має бути розглянуте у строк не пізніше двох робочих днів.

Я знаю, що є зауваження у Бориса Вікторовича, давайте одразу до них перейдемо.

ПРИХОДЬКО Б.В. Якщо дозволите, сумніви викликає тільки останнє рішення: вказане клопотання має бути розглянуте в строк... Розгляд і прийняття рішення може бути затягнуте.

Я пропонував би, якщо останнє змінити таким чином: вказане клопотання розглядається і приймається рішення в строк не пізніше двох робочих днів.

ПІДЛАСА Р.А. Все решта вас влаштовує?

ПРИХОДЬКО Б.В. Да. Тобто ми робимо вмотивоване клопотання, раз. Тобто розглядається все там інше, тільки останнє речення можна перефразувати.

ПІДЛАСА Р.А. Розглядається протягом двох робочих днів.

ПРИХОДЬКО Б.В. І приймається рішення.

КУБІВ С.І. Два робочих дні – це є практика позитивна між іншими практиками.

ПРИХОДЬКО Б.В. Вказане клопотання розглядається і приймається рішення у строк не пізніше двох робочих днів.

ПДЛАСА Р.А. О'кей. Не пізніше двох робочих днів. Тоді давайте я зачитаю поправку, як вона має звучати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під стенограму щоб ми її проголосували.

ПДЛАСА Р.А. Тоді: доповнити частину третю статті 44 Закону України "Про захист економічної конкуренції" новим абзацом такого змісту. Початок цитати: "За наявності обґрунтованого клопотання суб'єкта, який перевіряється, органи Антимонопольного комітету України можуть прийняти рішення про розпломбування (розпечатування) приміщення (іншого володіння) системи комунікації чи місця зберігання інформації суб'єкта, який перевіряється, працівниками Антимонопольного комітету України, його територіального відділення до строку, визначеного у відповідному протоколі. Вказане клопотання розглядається і приймається рішення не пізніше двох робочих днів". (Кінець норми.)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Підходить, Борис Вікторович?

ПРИХОДЬКО Б.В. Да, абсолютно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, звучить позитивною, мені здається.

КУБІВ С.І. Так, підходить.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще два слова, Людмила Анатоліївна. Добре.

БУЙМІСТЕР Л.А. По цій правці просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, зараз перейдемо до голосування. Я буду утримуватись по цій правці і поясню чому. Я, в принципі, вважаю, що Антимонопольний комітет не повинен мати право ані арештовувати майно, ані опломбовувати і зупиняти діяльність підприємства під час проведення перевірки. Проведення перевірки – це ще не визначення вини суб'єкта. А так у нас Антимонопольний комітет зможе заблокувати роботу будь-якого суб'єкта, потім не буде що контролювати в такій конкуренції, не буде бізнесу. Знаєте, таке відчуття, що у нас принцип зараз простий: немає бізнесу, немає проблеми для Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, тоді по цій поправці нам потрібно проголосувати два рази. Перше – це ставлю на голосування пропозицію підтримати нові пропозиції народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни, виклавши її у редакції комітету. Прошу голосувати за цю пропозицію.

Хто – за?

Починаю з пані Буймістер. Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте, відволікся. За що?

В редакції комітету – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо за пропозиції, оцієї щойно озвученої під стенограму, поправки Роксолани Андріївни до ... *(Не чути)* в редакції комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, те, що зачитувала вона тільки що. Да – за. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Пішов.

Тарута. Не голосував.

Шевченко. Не голосував.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я голосував ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, яка позиція у вас? Євгеній Володимирович, "за", "проти", "утримались"?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я понимаю, что правка теперь комитетская, не Приходько, правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Но она лучше чем то, что есть в тексте сейчас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажите просто: "за", "проти", "утримався".

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Дякую. Рішення прийнято.

Далі. Наступне голосування, колеги. Це, враховуючи цю правку і попередні, які ми теж голосували, знову нам потрібно проголосувати за приведення у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом, висновків щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, які були внесені суб'єктами законодавчої ініціативи. Тобто теж процедурне питання, просто для впорядкування тексту і надання можливості все-таки не візувати таблицю із урахуванням всього, що нами було проголосовано сьогодні.

Тому ставлю на голосування пропозицію привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом, висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Відсутній.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов не голосував?
Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

МАРЧУК І.П. Я підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан Олексій Васильович. Добре.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній.

Скорик. Теж пішов.

Тарута. Не голосував.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Да, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

МОВЧАН О.В. Так, я тут. Вибачте. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Почули. Я зрозумів. Добре.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 8. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозумів. Добре.

Тоді, колеги, наскільки я розумію, ми переходимо до ще одного процедурного голосування. Це, на виконання рішення комітету, доручити народному депутату Підласій подати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстровий номер 5431). Враховуючи, що оці всі наші нові формулювання, які були проголосовані нами і по Радіній, і по Приходько, і по Асоціації банків, нам тепер треба доручити, враховуючи, що строки вийшли, формально для подачі до другого читання треба доручити нашій колезі подати їй від комітету.

Тому ставлю на голосування відповідну пропозицію підтримати рішення відповідно доручення Підласій подати зазначені... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Перепрошую, а можна уточнення? Це стосується правки Радіної, правки по банкам, і правки ось цієї про опломбування, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І інших правок, звісно, які були подані попередньо в таблиці і проголосовані сьогодні.

ПІДЛАСА Р.А. Зрозуміло. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер, будь ласка. Не голосувала.
Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вибачте, я на ... *(Не чути)* була, чомусь не могла ... *(Не чути)*. Панове, тобто просто уточнити. Ми голосуємо за включення оцих чотирьох правок, які на сьогодні погодили комітетом, і всіх попередніх?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу секретаріат, Вікторія Павлівна, дати роз'яснення. Але моє розуміння знову таки, що це стосується будь-яких змін, які були внесені в текст таблиці до законопроекту до другого читання після спливу строків на подання правок. Тобто якщо будь-що вносилося після зміни строків, але вносилося від комітету, то просто комітет доручає це одному зі своїх членів, відповідно Підласій в цьому випадку, подати ці всі зміни від комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми не голосували подання тих змін. Вони ж були подані листом тільки від народного депутата, значить, нам треба голосувати ті зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми проголосували підтримати пропозиції народного депутата Підласої, виклавши їх в редакції комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно. А ці пропозиції – це повністю останній лист, який Роксолана Андріївна надавала на комітет, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, так ми проголосували. З самого початку комітету ми проголосували, це було перше наше голосування – включити в порядку передбаченому пункт 4 частини першої статті 15 і так далі, і тому подібне.

БУЙМІСТЕР Л.А. А цього я не зрозуміла, просто я пропустила. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді знов-таки повертаємося до голосування. Людмила Анатоліївна, ви "за", "проти", "утримались"?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський Дмитро Давидович – за?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ Дякую.
Колтунович. Не голосував.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній. Скорик. Відсутній. Тарута. Не голосував.

Шевченко Євгеній Володимирович. Щось знову з мікрофоном. Поки не рахуємо ваш голос, якщо до кінця підрахунку секретаріатом підключитесь, скажіть позицію, будь ласка.

Секретаріат, будь ласка, скільки голосів.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 8. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8. Дякую. Рішення прийнято.

І нарешті, колеги, п'яте голосування, основне безпосередньо. Це пропозиція рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстровий номер 5431) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними...

Прошу голосувати.

Людмила Анатоліївна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, позиція.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович. Не голосував.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Відсутній. Скорик. Тарута. Не голосував ні Скорик, ні Тарута.

Шевченко є з нами? Немає. Шевченко не голосував.

Дякую. Секретаріат, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 8. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Щиро дякую всім за конструктивну позицію, за конструктивний підхід. І сподіваюся, що в залі, скажемо так, нам вдасться прийняти цей проект закону. І особлива подяка, звісно, іде це Роксолані Андріївні, просто титанічну роботу зробила, незважаючи на COVID, на стан здоров'я, на все інше. Людмилі Анатоліївні, я вважаю, що дуже багато конструктивної критики ми почули від неї. Перше – це корисно для балансу розуміти. І Анні Василівні, яка вчора так само приймала участь в підкомітеті. І всім іншим авторам поправок, колеги, дуже дякую так само.

Якщо немає більше ніяких позицій в "Різному", то буду всім дякувати.

Колеги, тоді ще раз всім дуже вдячний. Гарного дня, гарного кінця тижня і гарних вихідних. Не хворіти. Бережіть себе. Роксолана Андріївна, вам якомога швидшого одужання і швидшого негативного тесту.

ПІДЛАСА Р.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До побачення.