

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

26 січня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас є кворум, 11 членів комітету присутні. Всіх вітаю. Всіх радий бачити. Дякую за те, що знайшли час сьогодні.

Значить, у нас присутні, колеги, з членів комітету: пані Буймістер тут з нами, Кисилевський десь доходить, Кицак онлайн, правильно, Богдан Вікторович?

КИЦАК Б.В. Да, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович тут з нами. Кубів відсутній. Ганна Василівна Лічман, я думаю, в дорозі. Муса Сергоєвич Магомедов онлайн має бути.

МАГОМЕДОВ М.С. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

МАГОМЕДОВ М.С. Я на месте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Марчук Ігор Петрович теж десь на шляху. Мовчан Олексій Васильович тут з нами. Наталуха Дмитро Андрійович. Підласа Роксолана Андріївна теж з нами в залі. Борис Вікторович Приходько теж тут. І

Руцишин Ярослав Іванович теж тут. І онлайн ще на зв'язку з нами Микола Леонідович Скорик, я бачу, і...

СКОРИК М.Л. Да, я онлайн. Перепрошую, у мене з 15:10 до 16-ї ефір на "Раді", і якщо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СКОРИК М.Л. І після 16-ї буду намагатися під'їхати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І Шевченко Євгеній Володимирович теж, якщо я не помиляюсь, з нами, правильно, Євгеній Володимирович, онлайн?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. Доброго дня. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Радий бачити.

Колеги, в нас 11 колег присутні, тому можемо переходити до порядку денного, до обговорення і затвердження його.

Чи будуть якісь пропозиції, зауваження по порядку денному? Давайте Борис Вікторович і Людмила Анатоліївна. Будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Шановний Дмитро Андрійович, шановні члени комітету, є законопроект 5289, який був 18 листопада відхилений Верховною Радою на повторне перше читання. Я прошу включити його в порядок денний для прийняття рішення. Там технічні питання, його просто треба відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядок денний цього комітету?

ПРИХОДЬКО Б.В. Цього комітету і проголосувати за відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За відхилення?

ПРИХОДЬКО Б.В. Да. Бо поданий, якщо історію розповідати, то поданий зовсім новий проект і там зовсім інша сутність як би. І поки що чекаємо час на альтернативні, я буду просити тоді включити його в наступні порядки денні, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Прийнято. Дякую.

Колеги, пропозиція від Бориса Вікторовича Приходька включити в порядок денний 5289 з пропозицією подальшою його відхилити на комітеті для того, щоб розблокувати можливість розглядати інші альтернативні законопроекти, які були зареєстровані зі схожим предметом регулювання.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вище давайте, да, поставимо його. Я думаю, що це швидко буде, там немає що обговорювати, правильно.

Людмила Анатоліївна, ви теж, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене теж є пропозиція щодо порядку денного. У нас сьогодні на порядку денному стоїть надзвичайно складний об'ємний законопроект 5431. Ми отримали порівняльну таблицю тільки буквально за кілька днів до засідання комітету. Абсолютно немає питань до секретаріату, бо знаю, як важко проходила підготовка цієї порівняльної таблиці. Але вчора ще

надійшли додаткові правки для того, щоб ми могли якісно його розглянути. Пропоную перенести на наступне або наступні засідання комітету, тому що півтори тисячі правок, я боюся, що з іншими питаннями порядку денного на сьогодні, вони просто... ми його якісно розглянути не зможемо. Тому є пропозиція на наступні комітети перенести це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, щодо 5431, зважаючи на значну кількість поправок, очевидно, що треба відводити окреме засідання лише для одного проекту закону. Ну, інші, то вони там можуть бути, ми їх можемо формально пройти, але одне конкретне... Ну, хоча я і не певен, що ми і пройдемо його за одне засідання, і, можливо, це буде кілька. Але, наскільки нам відомо, в нас там буде кілька комітетських тижнів, у нас буде можливість подискутувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Тобто пропозиція перенести розгляд проекту закону на наступне засідання комітету?

Колеги, є ще бажані висловитись?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Значить, тоді...

КОЛТУНОВИЧ О.С. В порядку денному в нас там часом на завтра-післязавтра не стоїть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він не стоїть на цьому тижні пленарному. Він мав би стояти потенційно, були такі розмови всередині, на наступний пленарний тиждень. Але подивимось як би стосовно статусу наступного пленарного тижня, я думаю, що найближчим часом щось стане більш-менш зрозуміло.

Є хтось, хто буде наполягати на тому, щоб ми саме сьогодні розглянули 5431, колеги?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тоді шість базових залишається і сьомий пункт, колеги ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре. Тоді ми 5289, давайте поставимо його, напевно, першим на розгляд порядку денного. Далі лишається все як є. Єдине, ми 5431 сьомим пунктом переносимо на наступне засідання комітету. Я думаю, можемо спробувати навіть на наступному тижні онлайн просто це зробити, почати і справді почати вже, я думаю, що всі встигнуть і правки прочитати, які були подані вчора-сьогодні. Добре. Гарзд.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А, може, пане голову, наступна пропозиція? Коли були великі базові закони, в нас його відпрацьовував підкомітет, профільний підкомітет його відпрацьовав, і ми вже вийшли з готовим документом, щоб ви не маринували всіх колег, які, м'яко кажучи, не мають відношення до антимонопольної політики.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я готова.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Чий у нас підкомітет антимонопольної політики?

БУЙМІСТЕР Л.А. Мій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, дивіться, ну, це нормальна практика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушна пропозиція.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я ж вас не мучу законом по часу, по метрології, по стандартизації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Абсолютно... Я заради справедливості теж скажу, що в нас профільний заступник пані Підласа, до предметів відання якої в тому числі відносить питання Антимонопольного комітету. Ну, вони і так в діалозі і з антимонопольним, і з пані Буймістер, тому я думаю, що це питання вже співпраці.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ми можемо з формальної точки зору, в нас є ж підстави, щоб підкомітет відпрацював? Ну, принаймні так було на земельному законі, які проходили, ви пам'ятаєте, тоді було там більше 4 тисяч поправок. Підкомітет профільний відпрацював, дали це відповідно на комітет і ми на комітеті їх досить швидко пройшли, але в нас вже було готове рішення підкомітету і підкомітет дав ці пропозиції. Я думаю, що ми можемо так само продублювати і не блокувати роботу комітету загалом, нехай підкомітет займається профільний.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні. Немає проблем, да. Звичайно, да. Але базовий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми порадимось з цього питання.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Там, дивіться, купа поправок є, де замінюють "в", "на" і так далі. Ну, для чого воно треба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми порадимось із секретаріатом, як краще зробити тоді, щоб це було максимально ефективним і не витрачали час комітету на якісь поправки, які не мають адекватного, скажемо так, змісту.

Добре, колеги. Тоді в нас порядок денний звучить наступним чином. Перше питання – 5289. Далі все лишається як є. Прибираємо останній пункт 5431, на наступний комітет переносимо. І далі - "Різне". Підходить як би така редакція?

Якщо немає заперечень, ставлю на голосування пропозицію проголосувати, підтримати порядок денний у щойно озвученій редакції комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Значить, інакше давайте. Є хтось, хто проти чи утримався, колеги? Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Значить, у нас не голосував Кубів (він відсутній), Марчук - відсутній, Тарута - відсутній. Всі ніші голосували – за. Фактично в нас має бути 13 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую, Олександр Сергійович.

Так, гаразд, тоді поїхали по порядку денному. Колеги, 5289 проект Закону... Борис Вікторович, буквально один тезис і...

ПРИХОДЬКО Б.В. Дивіться, 5289. Ще раз підтверджую, що 18 листопада 21-го року він був повернутий на повторне перше читання. Згідно Регламенту

протягом 30 днів ми повинні його доопрацювати, повернути в зал. Цей термін закінчився 19 грудня 21-го року, тому прошу проголосувати за те, щоб 5289 був відхилений взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, я думаю, немає необхідності обговорювати дане питання, правильно, можемо одразу перейти до голосування?

Добре. Колеги, частиною першою статті 115 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" встановлено, що законопроект на повторне перше читання подається у визначений Верховною Радою України строк, але не пізніше 30 днів після дня його попереднього розгляду в новій редакції, підготовленій головним комітетом або суб'єктом права законодавчої ініціативи з висновками головного та інших комітетів і розглядається в порядку, передбаченому Регламентом Верховної Ради України.

Враховуючи визначене та керуючись частиною другою статті 95 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", яка передбачає, що Верховна Рада України своїм рішенням може зняти законопроект з розгляду, якщо внаслідок прийняття інших законодавчих актів чи з інших причин законопроект втратив свою актуальність, пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України зняти з розгляду проект Закону України про внесення зміни до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо спрощення організації та проведення процедур закупівель сільськими, селищними радами, міськими територіальними громадами (реєстровий номер 5289) як такий, що втратив актуальність. Прошу голосувати.

Колеги, хто – за? Хто – утримався або проти? Є такі в нас колеги члени комітету? Немає. Тоді дякую, колеги. Рішення прийнято одногolosно.

Значить, не голосували: Колтунович не голосував, Кубів – відсутній, Марчук – відсутній, Тарута – відсутній. Відповідно в нас 12 – за. Рішення прийнято. Можемо йти далі. Дякую.

Значить, наступне питання порядку денного, колеги, це пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з лютого 22-го по липень 22-го, тобто фактично до кінця лютневої сесії.

Тут буде три голосування і відповідно три пропозиції. У вас документи були надіслані вчасно ще на минулому тижні. Змога ознайомитися з ними була. Якщо є якісь пропозиції по цим питанням або заперечення, або зауваження, прошу, давайте їх обговоримо, якщо немає, можемо переходити до голосування.

Є необхідність обговорювати це питання, колеги? Немає. Дякую.

Тоді ставлю на голосування, перше, пропозицію затвердити, вибачте за тавтологію, пропозицію Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з лютого 2022 року по липень 2022 року з урахуванням рішення комітету від 26 січня 2022 року та рішень Верховної Ради України на останньому пленарному тижні шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прочу голосувати.

Хто – за? Чи є такі, хто проти або утримався? Немає. Рішення прийнято одногolosно. Дякую.

Не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, не голосував... Кубів – відсутній, Марчук – відсутній, Тарута – відсутній. У нас виходить 11 – за. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Друге. Це пропозиція, це вже наступний пункт порядку денного, пропозиція щодо орієнтовного плану роботи Комітету з питань економічного розвитку на період сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання знову-таки з лютого по липень цього року.

Знову, чи є необхідність обговорювати? Да, Борис Вікторович, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. У мене є запитання одне. Шановні колеги, шановний Дмитро Андрійович, на червень чи липень, не пам'ятаю, стоять декілька законопроектів 6068, альтернативні до них, і є 6155, який ми на комітеті визнали альтернативним, власне кажучи, і зробили запит до регламентного комітету як би. Регламентний комітет визнав його альтернативним теж, так, але поданий із запізненням по термінах. Чи є сенс його залишати в роботі?

ЛІЧМАН. Я підтримую колегу.

ПРИХОДЬКО Б.В. Щоб його зняти. Ну, який сенс його?

ЛІЧМАН. Його немає сенсу залишати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є пропозиція з орієнтовного плану роботи комітету виключити проект Закону 6155? Будуть заперечення у членів комітету?

Колеги, тоді, напевно, нам два рішення треба прийняти, правильно? Перше – це проголосувати виключення цього проекту закону. Друге – це вже... І затвердити орієнтовний план.

СЕКРЕТАРІАТ. Ще треба зняти його з розгляду. Як 5289, ми повинні його зняти з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно, да. Але ми тоді маємо його зараз включити в порядок денний.

СЕКРЕТАРІАТ. А він включений же зараз в порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, сесії?

ПРИХОДЬКО. Сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сесії включений.

ПРИХОДЬКО Б.В. Сесії він не включений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хіба?

ПРИХОДЬКО Б.В. Ми по ньому рішення ще не приймали.

СЕКРЕТАРІАТ. Ми висновок не робили по комітету, але він у нас був включений в порядок денний. А, може, ми приймемо рішення по ньому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте. Але ми його просто не голосували за включення в порядок денний.

СЕКРЕТАРІАТ . Просто не включати його в порядок денний у зв'язку з тим, що він...

ПРИХОДЬКО Б.В. Поданий з порушенням термінів подачі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Строків. Можемо так зробити?

Є нюанс просто. Ми можемо винести по ньому зараз рішення, але ми його не включали, не голосували за включення в порядок денний. Не хотілося б це робити...

ПРИХОДЬКО Б.В.*(Не чути)*

ЛІЧМАН. Ні, якщо ми це питання зараз обговорюємо, то ми повинні... Ну, корективи ми можемо внести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, корективи, звісно. Корективи, безумовно. Просто тут йшла мова про те, щоб зараз його розглянути по суті і винести по ньому рішення. Давайте просто внесемо зміни в план і виключимо його з плану.

СЕКРЕТАРІАТ. Ну, виключимо його з плану. Ну, його з пропозиції треба виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А він є в пропозиціях?

СЕКРЕТАРІАТ. Ну, да, там є в пропозиціях він.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, він був в попередньому питанні в пропозиціях комітету. Тоді треба повернутись до розгляду першого...

СЕКРЕТАРІАТ. Виключити його там як такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, колеги, є пропозиція повернутись до розгляду питання щодо пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання з лютого по липень 22-го року. Прошу проголосувати за пропозицію повернутися до розгляду.

Хто – за? Є такі, хто проти чи утримався, колеги? Немає.

Добре. У нас тоді... Чи правильно я розумію, що Ігор Петрович ще з нами на зв'язку онлайн? Марчук?

МАРЧУК І.П. Так, я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви є. Все, Марчук приєднався.

МАРЧУК І.П. Доброго дня всім, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Значить, тоді в нас не голосувала Буймістер, Кисилевський – за, Кицак – за, Колтунович не голосував, Кубів – відсутній, Лічман – за, Магомедов – за, Марчук... За, Ігор Петрович, за повернення до розгляду? Ігор Петрович!

МАРЧУК І.П. Так, слухаю вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за повернення до розгляду?

МАРЧУК І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан – за, Наталуха – за, Підласа – за, Приходько – за, Руцишин – за, Скорик – за, я бачу, да, соррі. Тарута – відсутній і Шевченко теж – за. Дякую, колеги.

Відповідно нам потрібно внести зміни до пропозицій комітету і виключити з цього документа пропозицію щодо проекту Закону 6155 з причин, озвучених до цього нашим колегою Приходьком, у зв'язку із втратою актуальності. Я вибачаюсь, у зв'язку із порушенням строків подання документа.

Тому ставлю на голосування пропозицію внести зміни до пропозицій Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з лютого по липень 22-го року, а саме виключити з них проект Закону 6155. Перенести його в третій розділ.

Ставлю на голосування цю пропозицію і прошу голосувати.

Хто – за? Дякую, колеги. Є хтось, хто утримався або проти? Немає. Дякую. Тоді в нас не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, відсутній – Кубів, не голосувала Підласа, не голосував Тарута. У нас 5 – не голосували, 11 – за. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, тоді по такій же процедурі продовжуємо щодо орієнтовного плану роботи комітету. Є пропозиція внести зміни до нього, це орієнтовний план роботи Комітету з питань економічного розвитку на період сьомої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з лютого 22-го по липень 22-го, і є пропозиція виключити з цього орієнтовного плану проект Закону 6155. Там в розділ ніякий не треба переносити його? Просто виключити.

Ставлю на голосування пропозицію виключити проект Закону 6155 з орієнтовного плану роботи комітету. І затвердити цей план в редакції без 6155. Прошу голосувати.

Хто – за? Є, хто – утримався або проти? Немає. Буймістер не голосувала, не голосував Колтунович, Кубів – відсутній, не голосувала Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – Підласа, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосував Тарута. Всі інші – за, 12 – за. Дякую. Рішення прийнято. Скорик – за. Скорик був. Дякую.

І, нарешті, останнє процедурне голосування, колеги, це звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, це з вересня 21-го по січень 22-го року. Теж перед тим як ми його затвердимо, я хотів би просто декілька слів сказати про те, що, мені здається, буде приємним для нас всіх.

Значить, ми колись під час виїзного засідання, ще в 20-му році в березні в Дніпрі, говорили про промисловий порядок денний комітету. Тоді це просто був такий вислів, під яким ми розуміли кілька законопроектів важливих для промисловості, для економіки, машинобудування і всього іншого. Тобто туди входило сім позицій.

Це доктрина економічної безпеки, це індустріальні парки, це локалізація виробництва, це створення преференцій для національних виробників в процесі публічних закупівель, скасування ПДВ на виробництво електромобілів, зниження ставки ПДВ на нове виробниче обладнання, яке виробляється, реалізується на території України або яке імпортується для власних виробничих потреб, і зміна монетарної політики Нацбанку в контексті змін та доповнень його основної функції – державної підтримки експорту.

Так-от, колеги, я щасливий сказати, що з цих семи позицій ми виконали п'ять. Мені здається, що це дуже гарний результат, дуже ефективний, і це я не говорю про інші досягнення нашого комітету, починаючи від демонополізації спиртової галузі, Закону України "Про концесію" і так далі, і тому подібне.

Тому справді є, скажімо так, про що розповісти і точно не має бути соромно, тому я з цією позитивною нотою пропоную затвердити звіт про роботу комітету наш з минулого вересня по цей січень 22-го року.

Чи буде хтось проти або утримався? Не буде.

Тоді, колеги, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. З урахуванням рішень Верховної Ради України на останньому пленарному тижні шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Дякую.

За – одноголосно. Не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, не голосував Кубів – відсутній, не голосувала Підласа, не голосував Тарута – теж відсутній. Скорик не голосував теж. Не голосував. У нас 11, правильно, виходить? Добре.

Дякую, колеги. 11, рішення прийнято.

Значить, переходимо до наступного пункту порядку денного, це проект Закону 4409, повторне друге читання, це законопроект про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства.

Олексій Васильович, вам слово, ви тут відповідальний.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, не буду забирати багато часу. Законопроект прийшов на повторне друге читання. Поправок до нього подано не було, тому я прошу повторно рекомендувати Верховній Раді прийняти його в другому читанні. Його чекає ринок, його чекають інвестори і кредитори, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я так розумію, що якась осечка вийшла просто в залі, тому... Враховуючи, що не було ніяких змін та доповнень до нього, незважаючи на те, що по повній процедурі, 14 днів пройшло з моменту якби винесення рішення

залом, то ставлю на голосування... Я маю на увазі, що тут немає що обговорювати просто.

Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в повторному другому читанні проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства (реєстраційний номер 4409) прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Чи є такі, хто утримався або проти?

МАГОМЕДОВ М.С. Я утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Магомедов.

Дякую, колеги. У нас виходить: Буймістер не голосувала, Колтунович не голосував, Кубів – відсутній, Магомедов – утримався, Тарута не голосував, Скорик не голосував. В нас виходить скільки, 9? 10. 9 все-таки, у мене 7 випало. Буймістер – раз, Колтунович – два, Кубів – три, Магомедов – чотири...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов утримався. Скорик – п'ять. Да, все правильно. Це я Підласу порахував як таку, що утрималася. Вибачте.

10 голосів – рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Значить, це проект закону 6507 про внесення змін до деяких законів України стосовно приватизації вугледобувних підприємств та продажу арештованого майна. У нас на зв'язку з нами наш колега пан Мотовиловець.

Пане Андрію, будь ласка, вам слово щодо законопроекту.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Вітаю, друзі! Дякую вам за увагу. Прошу виділити час для того, щоб я міг презентувати законопроект.

Про що саме сам закон? Приватизація шахт. В даний момент всі шахти державної власності є збитковими. Пряма дотація державного бюджету на використання і підтримку шахт складає 5 мільярдів гривень щороку. Для того, щоби вивести їх з кризи, потрібна величезна кількість капітальних інвестицій, збільшення видобутку для того, щоб знизити собівартість. Це може зробити приватний власник, бо, вивчаючи звітність саме приватних шахт, можу сказати, що вони є рентабельними та є платниками податку на прибуток. На сьогодні в Україні в державній власності знаходиться 10 вугледобувних об'єднань, які складаються з 34 шахт. Зараз Фонд держмайна проводить аудит цих шахт для того, і буде пропонувати в разі прийняття закону продаж державної компанії "Центрэнерго" разом з шахтами, які є в державній власності.

Саме цим законом ми дозволяємо формувати пул, де ми можемо зробити, наприклад, там, Центрэнерго і зразу ... *(Не чути)* те, що є ресурсною базою. Також нормою закону є приватизація арештованих активів. Все майно зараз державних шахт знаходиться під арештом. Ми хочемо надати право продажу навіть арештованих активів, якщо воно в пулі, через аукціони.

Ми хочемо зробити шахти об'єктами малої приватизації для того, щоб все суспільство могло побачити як проходить аукціон, які інвестиційні зобов'язання будуть знаходитись при приватизації Центрэнерго та державних шахт для того, щоб ми бачили, хто претендує на купівлю, і процес відбувся прозоро та відкрито. Також законом спрощено переоформлення дозволів на користування надрами. Якщо державне підприємство має право на добычу надр, то ми надаємо купцю цих шахт право автоматичного продовження дозволу, отримання його на своє підприємство без проведення аукціону.

Ми також хочемо повернути, був Закон "Про особливості приватизації вугледобувних підприємств", повернути повністю, зробити єдине правило і повернути шахти до приватизації через малу приватизацію. Ми змінюємо терміни позовної давності, встановлюємо п'ять років на дебіторську заборгованість, один рік для кредиторської заборгованості для того, щоб захистити інвестора в разі купівлі підприємства Центренерго та шахт.

Також ми маємо можливість назначити одного директора на декілька державних підприємств. Завдання директора буде інвентаризація цих підприємств. У зв'язку з тим, що ми маємо велику кількість шахт, де арештовані рахунки, ми навіть не можемо виплатити заробітну плату. Ми просимо дозволити призначити одного директора на декілька шахт для того, щоб він комплексно займався інвентаризацією та подачею документів в Фонд держмайна для проведення аудиту і підготовки їх до приватизації.

Дякую вам за увагу. Я дуже прошу комітет підтримати законопроект, надати дозвіл його проголосувати Верховною Радою в першому читанні і скоротити термін подачі правок до п'яти днів. Я буду вам вдячний за голосування.

Дякую. Я готовий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Андрій Вікторович шановний.

Я ще хотів до уваги колег додати те, що у нас право власності на об'єкти приватизації, які сформовані в пул, переходить до покупця не раніше дати отримання відповідного дозволу Антимонопольного комітету на концентрацію щодо всіх об'єктів, які є складовими пулу. Це теж дуже важливо, щоб уникнути ризику формування потенційних монополій, але уже в приватних руках. Тому це теж такий нюанс, на який би я хотів звернути увагу.

Колеги, чи будуть питання по цьому проекту закону? Да, будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. У мене не питання, короткий коментар. Законопроект важливий, потрібний, ми його доопрацюємо до другого читання. Єдине, я би просив, щоб ми пішли по 116 статті Регламенту для того, щоб більш комплексно внести зміни і в інші статті, якщо буде на те потреба.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято. Дякую.

Колеги, чи будуть ще зауваження, коментарі чи пропозиції до цього проекту закону? Ні. Можемо переходити до голосування. Дякую. Але мені по 116-й тоді, я від секретаріату попрошу формулювання, щоб ми правильно проголосували.

Андрій Вікторович, у нас є нюанс. Полягає він в тому, що треба або - або. Мені секретаріат підказує, що треба або скорочувати строки на подачу на друге читання, або голосувати 116-у, що вони вдвох одночасно...

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Тоді ми голосуємо 116-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо 116-у. Добре.

МОВЧАН О.В. Просто, да, ми ж розуміємо, що є ризик того, що ми, у нас буде пауза в роботі, тому ми встигнемо до другого читання нормально підготуватися.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Можливо, велика частина карантину, і ми тоді можемо відпрацювати більш краще закон, і ми, розуміючи, що якщо його приймуть в першому читанні, ми будемо максимально готуватися до другого читання, і нам 116-а може дуже допомогти для збільшення якості закону до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Домовилися.

Тоді, колеги, беручи до уваги висновки ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, є пропозиція комітетом ухвалити рішення: звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 6507, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Це треба голосувати окремо, тому, колеги, будь ласка, ставлю на голосування пропозицію підтримати цю пропозицію, 116-у частину першу. Прошу голосувати.

Хто – за? Чи є такі, хто утримався, проти? Або проти, або утримався?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я утримався.

МАГОМЕДОВ М.С. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, утримався Шевченко, утримався Магомедов. Дякую, колеги. Значить, всі інші – за. Відповідно у нас Буймістер не голосувала, Колтунович не голосував, Кубів – відсутній, Скорик не голосував, Тарута – відсутній і утримався Магомедов, і утримався Шевченко. Значить, 7. У нас 9 – за. Є рішення, правильно? Да. Дякую. Рішення прийнято.

Проголосували 116-у і переходимо до голосування, колеги, за сам проект закону уже безпосередньо.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до деяких законів України стосовно приватизації вугледобувних підприємств та продажу арештованого майна (реєстраційний номер 6507) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти його за основу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, можна питання перед голосованием?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу, чтоб нам Мотовиловец сказал конкретно, кто собирается приватизировать эти шахты. Потому что по моей информации есть такие Иванчук и Гранц. Я не собираюсь голосовать за какие-то делишки этих псевдобизнесменов, кто сидят на потоках Duty Free, контрабанда, все остальное. Купили Прикарпатоблэнерго, теперь им шахту подавай. Это будет речь идти о приватизации шахт в западных районах. Я призываю всех участников не голосовать за это.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Я не знаю, чи Андрій Вікторович володіє цією інформацією, чи він читав ту саму інформацію в засобах масової інформації.

Будь ласка, Андрій Вікторович.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я прошу вибачення. Я вважаю, що купити самий кращий покупець. Я хочу вам наголосити, що шахти потребують капітальних інвестицій. Якщо інвестиції не будуть внесені, договір буде розірваний. Ми продаємо Центренерго разом з шахтами, ресурсною базою. Це гарний лот. Нам відомо, що ... *(Не чути)* представників інвесторів, і це досить маніпулятивно називати зараз можливого покупця. І ви як народний депутат, пан Шевченко, повинні розуміти, що ми повинні сформувати довіру до влади і довіру до аукціонів, які відбуваються ... *(Не чути)* продаж був відкритий. Я хочу сказати, я жодних розмов з паном Іванчуком і Гранцем, з Іванчуком я знаком, з Гранцем – ні, не вів щодо цього закону. Цей закон, всі мої розмови були з Фондом державного майна та з профільними міністрами щодо організації цього закону. Жодної зустрічі з інвесторами у мене особисто не було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я считаю, что нужно оставить Центрэнерго и шахты в государственной собственности. Их специально доводят до ситуации, что якобы нужны инвестиции. На самом деле это опять обогащение олигархов, создание новых бизнесменов, и я вас уверяю, ребята, посмотрите, после того, как вы проголосуете, господин Гранц, который не платит вообще налоги в бюджет, продает контрабандные сигареты через Duty Free ... *(Не чути)* и его партнер

Иванчук получит в свои руки недобросовестно, недоброчестно, не доплатив в бюджет, с Центрэнерго это шахты. Я призываю всех тех, кто еще остались патриотами, которые не хотят разорения государства, не голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Позиція зрозуміла.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію: за результатами обговорення ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до деяких законів України стосовно приватизації вугледобувних підприємств та продажу арештованого майна, це проект 6507, на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України і за результатами розгляду прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? І, будь ласка, скажіть, хто утримався або проти. Значить, я так розумію, що проти – Шевченко. Євгеній Володимирович, ви проти?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви проти.

МАГОМЕДОВ М.С. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Магомедов теж утримався.

Відповідно у нас не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, відсутній – Кубів, утримався Магомедов, не голосував Скорик, відсутній – Тарута, не голосував Шевченко. Проти, я вибачаюся, проти Шевченко і утримався Магомедов.

У нас 9 голосів – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Можемо переходити до наступного пункту порядку денного.

Дякую, Андрій Вікторович. Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. До побачення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

Значить, колеги, у нас останній пункт порядку денного стосовно законопроекту, це проект Закону 5108, він стосується змін до деяких законів України щодо державної статистичної діяльності. У нас на зв'язку доповідач по цьому проекту закону пан Немчінов Олег Миколайович, тому що це суб'єкт законодавчої ініціативи – уряд, у нас кабмінівський законопроект.

Тому, будь ласка, пане Немчінов, вам слово.

А, він не може доповісти, бо він на засіданні уряду.

ВЕРНЕР І.Є. Шановний Дмитро Андрійович, я перепрошую. Голова Державної служби статистики України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, чудово. Чудово. Ще краще. Дякую. Будь ласка.

ВЕРНЕР І.Є. Олег Миколайович не може бути присутній, він на засіданні Кабінету Міністрів зараз знаходиться. Тому законопроект, з вашого дозволу, дозвольте мені представити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, будь ласка.

ВЕРНЕР І.Є. Шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати, законопроект 5108 про внесення змін до деяких законів України щодо

державної статистичної діяльності. Взагалі мета закону – створити правові... внести зміни до Закону України "Про Всеукраїнський перепис населення".

Основні зміни, які пропонується внести.

Перше. Встановити, що перепис населення, Всеукраїнський перепис населення України відбувається не рідше одного разу на десять років. Далі, додати до методів проведення перепису населення метод проведення опитування через інтернет шляхом заповнення онлайн-запитальників, а також додати до методів проведення перепису населення метод з використанням інформації, що міститься в національних електронних інформаційних ресурсах. Це дозволить... Це так званий перепис за реєстрами. Тобто це основні зміни, які там, на решті змін не буду зупинятися, основні зміни, які призначені для того, щоб створити підстави для проведення перепису за реєстрами і реалізувати оновлений концепт проведення перепису населення України, який рішенням уряду заплановано провести у 2023 році.

Цей закон вносить зміни не лише до Закону України "Про Всеукраїнський перепис населення", а ще вносить зміни до Закону України "Про державну статистику". Я дякую вам, на жаль, коли розроблявся цей закон, ще не було проведено, ще не був внесений до Верховної Ради Закон про офіційну статистику, його комітет вже розглянув і вніс до сесійної зали, тому ось ці зміни, вони не потрібні, їх після першого читання ми просто пропонуємо зняти.

Дякую. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, я просто хотів довести до вашого відома, що справді у мене була минулої п'ятниці розмова з віце-прем'єр-міністром паном Федоровим, який наголосив на тому, що без цього проекту закону вони не можуть провести

повноцінний перепис, і саме це була основна ціль і мета прийняття цього проекту закону.

Я бачу, є піднята рука. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. Я просто хочу сказати, що я хочу вийти сейчас из зала заседаний. Это мой протест на то, что я не могу смотреть, как моя страна просто на моих глазах же разграбляется ... *(Не чути)* Очень скоро придет время, когда придется всем политикам отвечать перед народом Украины за то, что разграбили последние останки. Вы вот меня не слышите, я точно знаю, что говорю. Центрэнерго... Вы все дружно голосуете, даже не задумываетесь о последствиях. У нас уже наprivатизировали столько... Поэтому я удаляюсь, извините, я в этом фарсе больше участвовать не буду. До свидания.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Євгеній Володимирович. Дякую.

Колеги, чи є питання стосовно законопроекту 5108? Чи є необхідність його обговорення, чи які зауваження, чи пропозиції? Можемо переходити до голосування, да, тоді. Дякую.

Колеги, тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо державної статистичної діяльності (реєстровий номер 5108) на розгляд Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? А є хтось, хто утримався чи проти, колеги, у нас, на зв'язку особливо ті, хто? Немає. Але я все одно спитаю, тому що я давно не чув, наприклад, Ігоря Петровича Марчука. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Я на зв'язку. Все уважно слухаю. Я – за, тому не хвилюйтесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за. Дякую.

Кицака теж бачу.

Муса Сергоєвич, ви підтримуєте?

МАГОМЕДОВ М.С. Ні. Я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви утримались. Так, у нас є один. Магомедов утримався.

Тоді виходить наступним чином: Буймістер не голосувала, Колтунович не голосував, Кубів – відсутній, Магомедов утримався, Скорик не голосував, Тарута – відсутній, Шевченко не голосував. Правильно? Да, 9. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Законопроект рекомендований до прийняття за основу.

Дякую, шановний пане Вернер. Дякую.

Все, у нас лишилося "Різне". Колеги, чи є необхідність у когось якісь пропозиції, зауваження? Давайте Кисилевський, потім Руцишин, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, у мене є три пропозиції в "Різному" на ваш розгляд.

Значить, перша пропозиція стосується індустріальних парків. Ми деякий час назад створювали робочу групу для того, щоб опрацювати законопроект 4416-1, який стосується індустріальних парків. Він вже прийнятий, підписаний, по ньому розробляється підзаконка, але є ширша проблематика, яка охоплює ще два законопроекти, де більшість з нас є співавторами, вони в податковому комітеті. Є підзаконні акти, які зараз починає розробляти Мінекономіки,

Мінрегіон. Є питання використання бюджетних коштів, які за нашими поправками були в бюджеті заплановані. Тому я пропонував би створити... Та робоча група вже відпрацювала, я пропонував би на базі комітету створити робочу групу з питань розвитку індустріальних парків взагалі. І в рамках цієї робочої групи запрошувати і представників інших комітетів, представників Мінфіну, Мінрегіону, Мінекономіки і інших органів влади, які дотичні до цього питання, для того, щоб ми постійно моніторили цей процес розробки законодавства і підзаконних актів по індустріальним паркам аж до того, поки все не буде зроблено і воно запрацює як слід. Тому пропозиція створити таку робочу групу зі складу членів комітету. Направити листи до інших комітетів з пропозицією долучитися до цієї робочої групи. І запросити до складу робочої групи представників органів виконавчої влади для того, щоб ми могли напрацьовувати відповідні рішення.

Я готовий очолити цю групу. Якщо, може, Дмитро Андрійович там зацікавлений чи хтось інший, будь ласка, така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але, Дмитро Давидовичу, персональний склад цієї групи, можливо, ви з кимось говорили з колег наших?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я пропоную зробити так, як ми робимо це завжди. Затвердити персональний склад з представників, з усіх членів нашого комітету. А хто вже виявить бажання, то буде долучатися. І потім окремими листами запрошувати перелік органів... органи влади за переліком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується.

Колеги, тоді я ставлю на голосування пропозицію...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І також громадські об'єднання, об'єднання підприємств і так далі, як це зазвичай ми робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція, яка була щойно озвучена шановним Дмитром Давидовичем, стосовно створення робочої групи для подальшого опрацювання проектів законів...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І нормативних актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І нормативних актів щодо індустріальних парків. Прошу голосувати.

Хто – за? Є хтось онлайн, хто проти або утримався, колеги? Немає. Дякую.

У нас не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, Кубів – відсутній, Скорик не голосував, Тарута – відсутній, Шевченко – відсутній. 10. Рішення прийнято. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Наступна пропозиція, вона, може, потребуватиме якоїсь дискусії чи обговорення, вона наступного чину.

Значить, у нас в країні вже вісім років іде війна і в нас в законодавстві є таке поняття, як особливий період, під час якого економіка має функціонувати відповідно до якихось засад. Мають бути прийняті якісь нормативні акти Кабінету Міністрів, мають бути визначені показники, має бути якась система економіки роботи на випадок якщо щось. Мені здається, що зараз ми до цього два роки, два з половиною роки роботи комітету ми до цього питання не доходили, не зверталися до нього. Мені здається, що треба цим питанням поцікавитися, тому моя пропозиція наступна. Запросити представників

Міністерства економіки, Мінстратегпрому і, можливо, Мінфіну для того, щоб вони нам представили стан нормативної бази на випадок, якщо економіка буде працювати в особливий період, які вони мають плани дій на цей випадок, як вони планують організувати роботу і так далі, щоб ми оцінили їх ступінь уваги до цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Дмитро Давидович правий. І ми, коли це обговорювали, є ідея навіть спробувати піти трошки ще далі. Назвемо це більш, напевно, радикально. І мова йде про те, що в умовах непередбачуваних і невизначених, коли економіка країни знаходиться під загрозою, є розуміння того, що те, що відбувається у нас, це три істотні суттєві фактори, які б'ють зараз і по економіці, і по бізнесу. Це і COVID з карантинном – перший фактор. Ціна на енергоресурси – другий фактор. І загроза, яка зараз розганяється активно в засобах масової інформації – це третій фактор. І ми розуміємо, що це все б'є безпосередньо по економіці.

Ми говоримо про те, що страждають критично важливі стратегічні для держави і для населення галузі. І я би запропонував комітету долучитися до процесу напрацювання концепції поки що, навіть не законопроекту, яка дозволяла би Україні в період таких надзвичайних явищ знімати з себе зобов'язання, яке вона взяла згідно з певними міжнародними угодами, для того щоб мати можливість захищати ті галузі, які знаходяться під найбільшим тиском. Я вважаю, що таким чином тоді і наші партнери будуть зацікавлені в якомога швидшому врегулюванні цих неприємних ситуацій, для того щоб ми знову могли спокійно, ринково, скажемо так, продовжувати співпрацювати. І у нас буде більше можливостей, інструментів для того, щоб адекватно реагувати на ті виклики, з якими стикається наша країна. В комерційному праві є розуміння форс-мажору. Я вважаю, що у держави також час від часу може

наставати форс-мажор, і нічого в цьому критичному немає. Тому просто це в продовження теми, яку почав озвучувати Дмитро Давидович. Мені здається, що це справді частина дуже великої історії, над якою можна попрацювати хоча б концептуально для того, щоб зрозуміти, чи є готовність у Верховної Ради або у Кабміну приймати відповідні рішення.

Тому, Дмитро Давидович, пропозиція яка ваша?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Моя пропозиція запросити представників Мінекономіки, Мінстратегпрому і Мінфіну для презентації обговорення існуючих напрацювань щодо роботи економіки в особливий період.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я би пропонував це робити в закритому режимі просто.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Як це правильно робити, мабуть, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на наступний тиждень тоді, може, по Zoom принаймні. Тоді у вівторок, напевно, бо... Фізично зустрітись тут, да.

Давайте попередньо на вівторок після засідання заслухаємо представників уряду щодо цього питання десь на третю годину дня. Нормально?

*(Загальна дискусія)*

Давайте поки на першу тоді поставимо, а потім додатково ще уточнимо.

МОВЧАН. Так ми на вівторок і антимонопольний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, що на вівторок почнемо принаймні роботу з антимонопольним, а там подивимося, може, ми не за один день, а просто розтягнемо це в часі.

Приймається. Тоді на першу годину на вівторок пропозиція провести таке засідання для заслуховування відповідної інформації від органів влади. Прошу... Да, закрите засідання. Прошу голосувати.

Хто за проведення такого закритого засідання комітету? Дякую. Чи є колеги онлайн, хто проти або утримався? Немає.

У нас 10 голосів – за. Тому що не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, відсутній – Кубів, відсутній – Тарута, не голосував Скорик і Шевченко.

Я думаю, що ми його закриємо, а потім відкриємо уже наступне засідання комітету.

І остання, да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І ще одна пропозиція, з вашого дозволу.

Колеги, ми планували ще перед новим роком заслухати торгового представника України пана Тараса Качку з інформацією про хід підготовки ЗВТ з Туреччиною. Бо ми розуміємо, що переговори тривають, і ми на комітеті це питання не заслуховували, і варто було б. Звичайно, варто було б його запросити і заслухати по переговорам з Туреччиною. І в цьому ж обговоренні чи окремим обговоренням ми чули, що є наміри розпочати переговори про ЗВТ з трьома країнами: з Йорданією, Єгиптом, якщо я не помиляюсь, і ще однією з країн. Варто було б так само почути мотивацію: які у нас перспективи, навіщо ми це робимо, для того щоб переговори про ЗВТ не були просто виправданням існування переговорників. І щоб ми розуміли навіщо ми це робимо, яку економічну користь Україна отримає, які є ризики з цього. Бо потрібно нам

виходити... припиняти ситуацію, коли у нас переговори про ЗВТ, тобто економічні питання, ведуться з якихось політичних міркувань. Це ніколи ні до чого гарного для економіки не призводить.

Тому пропозиція заслухати Тараса Качку по Туреччині, і тоді ж або окремо по інших намірах, по інших переговорах по ЗВТ, які зараз Мінекономіки проводить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам потрібно фізично це зробити чи ми можемо по Zoom?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. По Туреччині, я думаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді на той самий день просто другим...

*(Загальна дискусія)*

Тоді на середу поставимо антимонопольний.

*(Загальна дискусія)*

Я думаю, що, да, ми можемо антимонопольний поставити на 2 лютого, якраз тиждень на те, щоб ознайомитись з правками, з усім іншим. Але просто 2 лютого можемо провести по Zoom.

*(Загальна дискусія)*

Добре. Тоді пропозиція на вівторок, на перше число просто після заслуховування представників уряду на тему економічної безпеки заслухати Качку другим питанням, другим питанням під час цього комітету на тему ЗВТ. Підходить? Це буде десь, я не знаю, друга година дня, перша і друга. Прошу голосувати, колеги, тоді.

Хто – за? Є хтось онлайн, хто проти чи утримався, колеги? Немає. Дякую.

У нас 10 голосів – за. Не голосувала Буймістер, не голосував Колтунович, Кубів – відсутній, відсутній – Тарута, не голосували Скорик і Шевченко. Дякую.  
Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку був Ярослав Іванович, потім Олексій Васильович.

РУЩИШИН Я.І. Я, власне, з цього приводу, бо я хотів, щоб ми, якщо у нас буде два тижні комітетських, так виглядає, щоб ми призначили, що оці дні ми будемо засідати комітетом, щоб ми собі нічого не планували на місцях, якщо можна наперед. Тобто ми уже маємо вівторок і середу наступну. І якщо ще буде комітетський...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що буде четвер ще теж комітет просто онлайн по Zoom, наступного, теж по Антимонопольному комітету. На всяк випадок два дні забронюємо для того, щоб у нас було.

*(Загальна дискусія)*

Звісно, да, абсолютно. Я би робив до обіду, там, може, на 10-у на 11-у можемо починати.

*(Загальна дискусія).*

Є, все? Дякую, Ярослав Іванович.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, у мене дуже просте прохання. Я тут працюю над законопроектами 4020 і 5397, і там виникло питання в частині підприємств, які виробляють засоби для реабілітації інвалідів. І Мінсоц мені дає

на депутатські звернення відписки, де прямо не роз'яснює, як вони використовують ці підприємства, які у них плани щодо них для того, щоб я відповідні зміни запропонував в законопроекти. І прошу проголосувати від комітету звернення на Прем'єр-міністра. Я його кидав в чат. Щоб Прем'єр-міністр дав доручення міністерці, щоб вони ґрунтовно дослідили це питання, тому що з відписками ми не можемо прийняти рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я підтримую абсолютно, чому ні. Давайте справді від комітету надішлемо відповідний лист. Просто якщо від комітету, ми маємо голосувати. Тому ставлю на голосування пропозицію підтримати направлення такого листа від комітету.

Чи є онлайн колеги, хто проти чи утримався? Немає. Дякую.

10 голосів – за. Буймістер не голосувала, Колтунович не голосував, Кубів – відсутній, Скорик не голосував, Тарута – відсутній, Шевченко не голосував. Дякую, колеги.

Останнє, перед тим як закінчимо, хочу вам сказати, що в п'ятницю у нас була певна нарада, на якій підняли питання з приводу стану молочної галузі в Україні, зокрема того, що молочній галузі суттєво загрожує субсидійований імпорт з Польщі, з Франції, з інших країн, і це є великою проблемою.

Є пропозиція подумати і напрацювати певні опції. Причому, я думаю, що тут можна бути максимально креативним. У п'ятницю скоріше за все буде зустріч з представниками компанії "Молочний альянс", або Ганна Василівна взагалі пропонувала зустрітися з Асоціацією виробників молочної продукції. Я думаю, що це буде правильно, тому що я би розбив цей процес на кілька етапів. Перший – це зняти інформацію з тими, хто безпосередньо конкурує з субсидійованим імпортом, тобто з виробниками, не з виробниками, з

переробниками. А потім подумати про, власне, маленького фермера або про тих, хто володіє господарствами, і таким чином звести якусь таблицю пропозицій, що можна зробити для того, щоб їх якимось чином захистити трошки.

Да, Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, я хочу сказати пару слів. Я вважаю, що це, дійсно, важливе питання підтримати малого фермера.

МАГОМЕДОВ. Анна, можна в мікрофон, а то не слышно.

ЛІЧМАН Г.В. Я вважаю, що це, дійсно, важливе питання підтримати фермерів і цю галузь. Вона дійсно важлива, звісно, і для виробників, і для споживачів. Але є в нас, мабуть, таке завдання нелегке, щоб ми змогли зробити баланс між тим, що має зараз наш споживач, і тим, щоб ми втримали галузь і допомогли їй розвиватися і піднятися, бо зараз, дійсно, ситуація дуже критична. Але ж ми не можемо за рахунок того, що заберемо у споживача нормальні продукти, відновлювати галузь. Тут має бути баланс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме це і пропозиція спробувати його знайти.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. У мене пропозиція трошки розширити це читання. Чому? Тому що молочна галузь, вона відноситься до тваринництва, тобто молоко беруть з корів, а проблема галузі...

*(Загальна дискусія)*

Ні, тому що їх треба годувати і їм не вигідно. Тобто окрім молочної, страждає ще й м'ясна. Тобто є м'ясокомбінати, якісь підприємства, які сьогодні можуть не отримувати так само, як і молочні комбінати, молокозаводи, можуть не отримувати сировину. Просто одні не матимуть молока, інші не матимуть м'яса. І так само будуть страждати. І так само це про баланс, що наші споживачі будуть отримувати не м'ясні продукти в результаті. Тому я би і їх також долучив би.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре, не питання. Тут немає ніяких конкретних пропозицій. Просто кому цікаво, скажімо так, інтегруватись в процес напрацювання цих заходів, я думаю, що давайте комунікувати, тримати зв'язок, і почнемо з кінця тижня зустрічі з якимись асоціаціями. Я в чаті буду давати знати просто, добре.

ЛІЧМАН Г.В. Можна в понеділок, якщо є згода, круглий стіл організувати, чому б ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Візьметесь за організацію, Ганна Василівна? Давайте, о'кей.

*(Загальна дискусія)*

Тут правильно підказує секретаріат, що тепер через карантин тільки онлайн.

*(Загальна дискусія)*

Добре, колеги. Дуже всім дякую. Тоді оголошую засідання комітету закритим. Дякую всім. Гарного дня.