

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

14 грудня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо розпочати засідання комітету ... *(Не чути)* голосувати за порядок денний.

Колеги, у нас на порядку денному одне питання, це проект Закону про внесення змін до розділу X "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо особливостей застосування переговорної процедури закупівлі (реєстровий номер 6273), це вже друге читання. І плюс, у нас буде "Різне", там у Дмитра Давидовича є певне оголошення.

Тому, якщо ніхто не буде заперечувати, за порядок денний. Ставлю на голосування пропозицію підтримати порядок денний. Хто – за?

Давайте так. Буймістер. Немає ще.

Кицак.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, я проти закону. Але давайте я за розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович – за.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний.

... *(Не чути)*

Магомедов – за.

Марчук.

Колеги, є хтось хто утримався чи проти?

СКОРИК. Я хочу зафіксувати, що я – за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у нас не голосувала Буймістер. Всі інші – за.
Дякую. 15 – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до розгляду питання...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна з процедури, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, мене цікавить запитання, там були звернення щодо можливих корупційних ризиків. А в нас є висновок антикорупційного комітету?

(Загальна дискусія)

Бо, дивіться, я до чого веду. Чому важливо його, тому що... Ну, наприклад, я отримував зауваження як народний депутат, не член комітету, щодо норми в 50 відсотків щодо перегляду закупівлі робіт і так далі. Тому, перше, мене буде цікавити, чи залишилась ця норма між першим і другим читанням, чи ви її все-таки виключили. Ну, і друге, мене цікавить висновок антикорупційного комітету. Чому? Тому що, повторююсь...

ПІДЛАСА Р.А. Його немає.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми можемо його дочекатись, отримати і тоді його кидати в зал?

ПІДЛАСА Р.А. Ну, це має бути рішення комітету. У нас є доручення розглянути невідкладно. Ми просто його виконали.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре. Просто я до чого веду, щоб потім не отримати повідомлення про підозри і не ходити на допити в СБУ чи там куди там далі нас будуть викликати. Бо це, ну, на мій суб'єктивний погляд, схематозний законопроект, і ми далі зараз по правках підемо, я поясню чому.

Я розумію, чому його Офіс Президента протягує, але, на мій погляд, це... *(Шум у залі)* Що? Цей ФОП. *(Шум у залі)* Кстати, это по вашу душу.

Там, дивіться, під стенограму: висновку Антикорупційного комітету немає – раз; друге – по нормах, ви мені потім по поправках скажете, да, чи враховані ці по 50 відсотків, бо я просто... До мене особисто зверталися, я кажу, я його не підтримав під час першого читання, але я його не бачив, бо, напевно, не був присутній під час розгляду його на першому читанні.

Все, я дякую, і не затримую більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка ... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. ...чому така терміновість. Тому що зараз дуже погане становище на Турбоатомі і на Електроважмаші – нема грошей, і це дає можливість отримати гроші на три турбіни для Гідроенерго. Гідроенерго – Турбоатому, а Турбоатом вже дасть всім... *(Не чути)*, і ми врятуємо частину підприємств Харківської області. Оце якраз і зв'язана терміновість.

Гроші Європейський банк, він підтвердив, тепер рішення відносно процедури.

КОЛТУНОВИЧ. А що мають на увазі за ці 50 відсотків, це означає, що ми можемо перевищувати контрактні умови плюс 50 і ... *(Не чути)*? Що ця норма ... *(Шум у залі)*

ПДЛАСА Р.А. Я отвечу. Это речь идет, это, кстати, это было убрано в первом чтении, были приписки к обеим нормам и ...*(Не чути)* что они могут допки заключать, когда хотят, сколько хотят для того, чтобы это построить.

Нам это не совсем... нам это не... мне лично это не нравится. Я считаю, что это ужасная норма. Но тем не менее, от многих заказчиков, у которых есть долгострой, приходят как бы... ну, не то, что замечания, а просьбы про то, что они хотят какие-то допки заключать на эти долгострой, а не проводить новую процедуру закупки.

КОЛТУНОВИЧ. А вы считаете, что это правильно?

ПДЛАСА Р.А. Смотрите, я считаю, что это неплохо, мы это с МЭРТ обсуждали, это даже есть даже в урядовом законопроекте, который МЭРТ готовит про публічні закупівлі.

_____. *(Не чути)*

(Шум у залі)

ПДЛАСА Р.А. Нет, нет! Відповідь про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, колеги, по черзі, будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Ну, по-перше, закон не має зворотної сили. Всі договори, які були укладені до набуття чинності цим законом, вони не мають до цього стосунку.

Але, мені здається, що це достатньо правильно, тому що якщо була перезатверджена проектна документація на такі роботи, то ціна договору може бути змінена, тобто вона буде або збільшена або зменшена. Але при

умові, що перезатверджена проектна документація. Ну, це не робиться тільки по волі замовника.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але тут хіба ця умова прописана?

ПДЛАСА Р.А. Да, конечно. Посмотрите, 10 правка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Все. Приймається.

Я до чого веду, що просто якщо я в рамках поправок на підтвердження підніму Радіну, то вона підтвердить, що у нас закон нормальний.

ПДЛАСА Р.А. Я только за эту правку готова поручиться. Ну, и плюс можна переглядати в сторону зменшення.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, просто, щоб ти була готова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, якщо до моменту винесення цього законопроекту в зал, він пройде комітет...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, щоб висновок був. Бо, дивіться, я ж кажу, вже звертаються і кажуть, що ми... А до першого де висновок? До першого читання де він? Що взагалі не дають вже?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Власне, у мене також зауваження до цієї норми. Чому ми її вкладаємо в тіло закону, чому не в "перехідні"? Я розумію, що це особлива закупівля цих перекачуючих станцій там, як вони правильно

називають, насосних. Але і для них можна було би передбачити, але стаття 41, вона стосується всіх закупівель країни. Що це означає?

ПДЛАСА Р.А. Это другая норма

МОВЧАН О.В. Я дивлюсь в цю таблицю.

ПДЛАСА Р.А. То, что было написано во втором чтении, хуже, потому что они хотят изменять все важные условия договору.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я кажу про те, нехай це буде в "Перехідних положеннях". Те, що написано в 41 статті. Тому що я зараз не готовий сказати про всі закупівлі. Ну, так можна схему зробити. Дивіться, замовляєш за 10 там будівництво дитячого садочка в селі, три роки будуєш, а це може бути спокійно там кілька черг, і потім ще доплачуєш 5 і в результаті за 15 там мільйонів, мільярдів і так далі. Це може бути...

ПДЛАСА Р.А. Только если проектную документацию перезатвердить

МОВЧАН О.В. Ну, да, перезатвердили. Слушайте, так воно працює.

ПДЛАСА Р.А. Вы знаете, я настаиваю на этой норме, но так, как было в первом чтении, остаться не может. Потому что там можно цену менять, объемы, можно отдельный садик рядом построить ...

МОВЧАН О.В. Ми можемо просто цю норму перенести в "Перехідні положення" тільки для тих закупівель, які...

ШЕВЧЕНКО. Це ж хорошо, два садика буде. Правильно?

МОВЧАН О.В. Один садик, але в півтора рази дорожче. Буде один садик.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. А можна в "прикінцеві" перенести... В "Прикінцевих" буде виняток.

МОВЧАН О.В. Для конкретно закупівель для Дністровської ГАЕС і для цих перекачуючих станціях застосовується така отака норма про те, що вони можуть перезатверджувати проектну документацію і збільшувати ціну. Нехай. Тобто ми ж всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сам текст лишаємо, просто переносимо в "Перехідні положення"?

МОВЧАН О.В. Да. А про інші закупівлі потім.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція. Давайте зараз секретаріат порадиться з приводу цього питання. Давайте, може, якісь ще по таблиці є запитання, а потім повернемося до цього, добре?

Давайте почнемо з членів комітету. Є ще запитання, колеги?

ТАРУТА С.О. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, добре.

Пане Максиме. Наш колега Максим Павлюк.

ПАВЛЮК. Їм не цікаво. Може, скоро стане цікаво.

Колеги, наскільки мені зрозуміло з тексту законопроекту, даний законопроект пишеться спеціально під завод "Зоря", через який буде виведено близько 20 мільярдів, оскільки вчора нам розповідали на фракції навіть, що планується близько шести-восьми підрядів провести через цей законопроект, і у зв'язку з цим без тендеру, без нічого, просто під один завод буде виділятися генпідряд. У заводу "Зоря", наскільки мені відомо, нема ні сил, ні засобів, ні досвіду такої роботи.

Яготин ми знаємо, про Яготин, з 2018 року який будується, і, на превеликий жаль, своїми силами "Зоря" не може добудувати до цих пір. Ми знаємо ... *(Не чути)* через субпідрядників і так далі.

Зараз цим законопроектом ви намагаєтесь дати всі підряди одному заводу "Зоря". Невідомо, у кого він буде замовляти субпідряди, у кого він буде закуповувати турбіни і так далі, комплектуючі – чи у національного виробника, чи у закордонного виробника. Це все у законопроекті поки що я в першому читанні не бачив відображення.

Тому державного виробника ми начебто підтримуємо, а інших державних виробників і національних виробників ми залишаємо поза увагою.

В мене все. Спасибі.

ТАРУТА С.О. Це не "Зоря", це Турбоатом? Чесно, це частково ЗОря...
(Шум у залі)

ПАВЛЮК. . Ні-ні, це буде "Зоря". *(Шум у залі)*
(Загальна дискусія)

ЛІЧМАН. ...20 мільярдів, ви що маєте на увазі?

ПАВЛЮК. Ну, один підряд плюс-мінус буде коштувати 2,5 мільярда. Ми розуміємо, 100 відсотків робіт – 2,5 мільярда. Планується таких 6-8 ...
(Не чути)

(Шум у залі)

Я про те, що не буде ніякої конкуренції, буде ГТС встановлювати свою ціну, свого генпідрядника...

ЛІЧМАН. Скажіть, будь ласка, якщо маєте на увазі, що корупційні схеми є, це одне питання, коли ви кажете, що буде виведено 20 мільярдів ...
(Не чути)

ПАВЛЮК. Я про те, що під одного генпідрядника ГТС буде виписувати ту ціну, яка йому потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можна я спробую поставити крапку просто в цій дискусії?

Мова йде про ...*(Не чути)* розділу Х "Прикінцевих положень" і пункту 3 і 6. Там, де йде мова про те, що до 1 жовтня закупівля робіт ...*(Не чути)* при забезпеченні будівництва Дніпровської ГЕС здійснюється шляхом застосування переговорної процедури. Правильно? Правильно.

Пропозиція наша і моя особисто для того, щоб... ну, давайте відверто, у нас не було жодних проблем з органами правоохоронними в цій країні, це передбачити не імперативну норму, тобто зобов'язати здійснити закупівлю лише у конкретного..., а сформулювати все через ...*(Не чути)*, дати диспозицію.

Таким чином ми введемо спеціальну процедуру, дамо можливість її застосовувати, але саме застосування залишимо на розсуд покупця. Тому що інакше ми законом зобов'яжемо у комерційних господарських правовідносинах між двома суб'єктами зобов'яжемо у покупця закуповувати у конкретного продавця.

КУБІВ. А так може бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

ПАВЛЮК. А чого не прописати "в національного", в української компанії. Чого не прописати українську компанію? Щоб була якась конкуренція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не проти української компанії, ми якраз ... *(Не чути)*

ПАВЛЮК. Так. Але зараз ж то про один завод. Тут більшість розуміє, про що.

ТАРУТА С.О. Підтримується, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

ТАРУТА С.О. Ремарка. У нас є монополіст на великі турбіни – це Турбоатом, на газові турбіни великі – це НПО ім. М.В.Фрунзе, малі – це "Зоря". Тут нема конкуренції. В чому є проблема і для чого цей закон? Для того, щоб процедуру зменшити замовлення, тому що в рамках ProZorro це на рік буде. А не буде конкурентів, бо їх не буде, тому що їх немає в нас в Україні.

Тобто це монополісти, ми це розуміємо, але ми їм даємо можливість дуже швидко ці гроші витратити для того, щоб заплатити хоч зарплату.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, якщо можна, що філософія законопроекту, коли ми говорили на минулому засіданні, полягала в тому, що унікальні два підприємства – Електроважмаш і Турбоатом – які є єдині в Україні, на сьогоднішній день доведені за останні два з половиною роки до банкрутства. Електроважмаш, який зупинений і Турбоатом, який почав зупинятися на

сьогодні, мають заборгованість перед працівниками 80 мільйонів гривень, а на даний момент і більше.

Враховуючи, що Електроважмаш, який вже неможливо підняти, об'єднаний є процедурно, і Міністерство економіки ніби це юридично має довести, тому що Фонд державного майна, який змінив керівництво некваліфікованою позицією, про що я говорив два з половиною роки тому, довело Електроважмаш до банкрутства.

Друге. Об'єднавши один чи півтора залишених цехи Електроважмашу з Турбоатомом, дозволить надати об'єми робіт через Укргідроенерго інвестиційного плану, що створить конкуренцію виготовлення турбін національного виробника і непадінню другого такого неповторного підприємства – Турбоатом, про що ми говорили на минулому засіданні.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Там 70 відсотків від загальної вартості – це Турбоатом і всі його суміжники, а 30 відсотків – це "Зоря".

КУБІВ С.І. І ще, шановні колеги, третє, що я говорив, ми говорили про звільнення більш як 16 тисяч робочих місць за останніх три роки. Оце була фраза, яку я говорив.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дозвольте коротко.

Коли ми говоримо про монополізм, так, дійсно, в Україні немає конкуренції виробників турбін, але ми маємо бути свідомими, тому що їх у світі п'ять. Тобто це не кукурудза, це не виготовлення, не знаю, хліба чи чогось ще, це унікальне енергетичне обладнання, яке ще наша країна досі здатна виробляти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зважаючи на те, що в нас лишилося тут 4 хвилини до початку засідання, суто технічно. Я хочу просто хочу, щоб всі розуміли, що ми робимо.

Дивіться, ми врахували правки 12 і правку... я вибачаюсь, врахували. Там були правки Мочана дві, Олексія Васильовича, нашого колеги, які говорять про те, що слово "здійснюється" замінити на слова "може здійснюватися". І таким чином ми відходимо від цього казусу, да...

КУБІВ С.І. Однозначності. А є право вибору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від імперативу. Це раз.

Два. Я так розумію, що ми... теж врахували редакційно – чудово – правку Макарова і Совсун, коли ми говоримо про модернізацію двигунів. Тобто ми говоримо про ремонт, ми говоримо про... реконструкцію. Але ремонт і реконструкція не обов'язково передбачає можливість придбати новий. І для того, щоб у нас була можливість придбати новий, ми говоримо і про модернізацію. Тому буде три категорії – ремонт, реконструкція і модернізація. Оце три основні як би критичні зміни, які ми, в принципі, провели.

З приводу того питання, яке піднімав Олексій Васильович.

СЕКРЕТАРІАТ. Мы сейчас готовы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові, все.

Роксолана Андріївна, тоді зачитайте, будь ласка. *(Шум у залі)*

ПІДЛАСА Р.А. У 18-й строчці, це шоста сторінка таблиці, пропонується фінальна редакція. Як виняток з положень, передбачених частиною п'ять статті 41 цього закону. Якщо... істотні умови договорів про... Ні, так... ми не можемо істотні договори змінювати, тільки ціни. *(Шум у*

зали) Нет, нет. Як виняток з положень, передбачених частиною п'ять статті 41 цього закону.

Якщо після укладення договору про закупівлю робіт, строк виконання яких перевищує три роки, у замовника виникла необхідність у перегляді та перезатвердженні проектної документації на такі роботи, то за результатом перезатвердження проектної документації на такі роботи ціна договору про закупівлю робіт може бути змінена в бік збільшення на суму, що не перевищуватиме загалом 50 відсотків від початкової ціни такого договору про закупівлю; або зменшення. Кінець норми, крапка.

А мы можем без уточнения, что это за объект, просто добавит абзац...
(Не чути)?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную лишати як є, тому що ми зараз просто...
(Загальна дискусія)

Є доручення Голови Верховної Ради, яке ми, на жаль, виконуємо. Або на щастя. Тому така історія.

Значить, колеги, з урахуванням тих зауважень, які я зазначив під стенограму стосовно виправлення, точніше врахування повного або часткового редакційно цих поправок щодо диспозитивності і імперативності певних норм, я тоді ставлю на голосування наступні пропозиції.

Перше. Підтримати пропозицію народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх у редакції комітету. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої Комітетом.

ПАВЛЮК. Це те, що пані Підласа прочитала щойно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми це не чіпаємо. Ми це не чіпаємо.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер – немає.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович – не голосував.

Кубів – за.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук – за.

Мовчан – Утримався

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас 11 – за, утримались – 2, Рішення прийнято. Не голосували Колтунович і Скорик. Буймістер - відсутня.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, я вас прошу, трошки порядку, і так голова болить від тих, хто на вулиці. Будь ласка, колеги. Степан Іванович, пане Максиме, я вас прошу.

На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Підласій Роксолані Андріївні подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Теж процедурне голосування, колеги, стосовно доручення подання правок.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер – відсутня.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович – не голосував.

Кубів – за.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук – не бачу. За. Дякую.

Мовчан – за.

...(Не чути)

Наталуха – за.

Підласа – за, я думаю. За. Дякую.

Приходько – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик – не голосував.

Тарута – за.

Шевченко – за.

Дякую. У нас 12 – за. Утримався-1. Рішення прийнято. Не голосували Колтунович і Скорик. Буймістер - відсутня.

І останнє фінальне голосування, колеги, вже по змісту.

Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до розділу X "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо особливостей застосування переговорної процедури закупівлі (реєстровий номер 6273) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Ставлю на голосування цю пропозицію. Прошу голосувати.

Хто – за? Так, це за закон.

Буймістер – відсутня.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович – не голосував.

Кубів – є.

Лічман – є.

Магомедов... Да, за, за, за. Магомедов – теж за.

Марчук – за.

Мовчан – утримався.

Наталуха – за.

Підласа – теж утрималася.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик – не голосував.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко – за. Дякую.

9 – за, утримались – 4, відсутні – 1, не голосували – 2. 9. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

ПАВЛЮК. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Я прошу комітет, одну секунду, нам потрібно проголосувати по завтрашній процедурі по локалізації.

Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, дуже коротко. Такий буклет, це інформація про законопроект, щоб ми його могли в залі роздати депутатам, потрібно рішення комітету. Я його в чат скину, це брошура щодо Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості (реєстр. № 3739).

ГОЛОВУЮЧИЙ. За пропозицію Кисилевського прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Правильно, немає нікого, хто утримався? Дякую. Буймістер – не голосувала, Колтунович – не голосував і Скорик. Дякую. Рішення прийнято.

Оголошую засідання закритим.