

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

08 грудня 2021

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мої вітання. Чутно мене?

Добрий ранок. Я перепрошую за таке невеличке запізнення. І дякую дуже, що знайшли можливість дистанційно навіть провести комітет.

Є Шевченко, да?

Колеги, у нас є всі, окрім Приходька і Буймістер. Це 14 осіб. Відповідно у нас є кворум. І на порядку денному у нас одне питання. Власне, це проект Закону 3739 про повернення до розгляду проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості.

Давайте, поки всі на зв'язку, напевно, проголосуємо за порядок денний, колеги. Потім я поясню, в чому суть питання.

Прошу голосувати за порядок денний.

Колеги, хто – за? Давайте не так.

Значить, Кисилевський – за. Бачу.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович є?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, я, звичайно, проти.

Я попрошу всіх колег проголосувати "проти". Я вважаю, що норми, я ознайомився детально з пропозиціями, вони дискримінаційні. Я вважаю, що це неповага і до наших колег по комітету, до Кисилевського, до вас, які

готували цей закон. І ці норми суттєво погіршують базову редакцію, в залі в Раді будемо про це окремо спілкуватись в рамках пленарного засідання.

Зараз я проти того, щоб погіршувати цей закон, тому що я його підтримую, він, на мій погляд, є нормальним. А ті дискримінаційні норми, колеги, прошу їх не підтримувати і не голосувати ні за порядок денний, ні за внесення цих пропозицій. Це під стенограму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович. Позиція є зафіксована.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна. Є, дякую.

Муса Сергєєвич. Дякую.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Олексій Васильович Мовчан є у нас?

МОВЧАН О.В. Є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько є у нас Борис Вікторович? Ще немає.

Ярослав Іванович Руцишин

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик Микола Леонідович. На зв'язку? Добре.

Шевченко Євгеній Володимирович. Добре. Не голосував поки.

Є Тарута, да, у нас? Може, є Тарута Сергій Олексійович? Добре. У нас тоді не голосували Буймістер, вона відсутня. Скорик присутній і Шевченко присутній, не голосували. Тарута теж відсутній.

10 – за, 1 – проти, 2 – не голосували, 2 – відсутні. Дякую, колеги.
Рішення прийнято.

Є Шевченко? Євгеній Володимирович, ви з нами?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний, ви "за" чи "проти", чи "утримались"?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Голос врахований.

Колеги, в чому суть, чому виникла потреба повернутися до цього питання? У нас більше року пройшло з моменту винесення його в другому читанні і з моменту рекомендацій нашим комітетом прийняти його в другому

читанні та в цілому. Це відбулося 7 грудня. Тобто фантастичним чином сьогодні 8 грудня у нас майже ювілей цього законопроекту, який, на жаль, рівно рік пролежав, так і не будучи винесений в зал.

У зв'язку з цим за цей рік у Закон "Про публічні закупівлі" була внесена низка змін, які на сьогодні містить порівняльна таблиця. Тому редакція потребує відповідних змін і виключення окремих положень і щодо уточнення, наприклад, позиції міжнародних фінансових організацій, міжнародних кредитних організацій, і стосовно позицій, стосовно, скажімо так, часового проміжку впровадження локалізації, і також часові показники, власне, про що йде мова, вони визначаються, ступінь локалізації, починаючи з 2021 року. Оскільки 2021 рік у нас завершується через 22 дні чи 23, то відповідно проект потребує так само відповідних змін щодо запровадження його з 2022 року.

До цього, протягом року, який минув, були досягнуті певні домовленості щодо нерозповсюдження даного проекту на учасників GPA, Угоди GPA. General Procurement Agreement – це міжнародна угода щодо врегулювання публічних закупівель. Мова йде про те, що навіть незважаючи на те, що ми, якщо комітет прийме таке рішення, вирішимо не розповсюджувати дію цього законопроекту на членів цієї угоди, ми все одно збережемо покриття близько 80 відсотків імпорту, який перемагає на публічних закупівлях українських замовників. Тобто при цьому всьому буде збережена локалізація стосовно щонайменше 80 відсотків всіх публічних закупівель в державі.

Звісно ж це в певному аспекті політичне рішення, але принаймні це політичне рішення дає нам, скажемо так, певні гарантії і розуміння того, що "а", по-перше, цей законопроект буде підписаний. По-друге, "б", він не буде оспорений в міжнародних інституціях стосовно дискримінаційних (недискримінаційних) заходів. І по-третє, найважливіше, як на мене, навіть в цій редакції ми з вами все одно зробимо достатньо історичну, виконаємо свою історичну місію.

Тобто вперше за 30 років в законодавстві України з'явиться термін "локалізація", ми повністю змінимо дискус з питання: чи можна, чи не можна. Законодавець відповідь на це питання позитивно і ми скажемо, що, так, це можна. І далі почнемо нові дебати, уже більш предметні, по кожній окремій країні щодо того, чи стосується це її, чи не стосується, і якщо не стосується, то чому.

Тому враховуючи оці всі зміни, була узгоджена редакція тих правок, яка дозволить, згідно з моїм персональним і нашим з Дмитром Давидовичем розумінням, до кінця цього року прийняти цей закон в цілому, а головне, я можу сказати напевно, мені здається так, навіть отримати його у підписаному Президентом вигляді. Відповідні пропозиції були викладені в розісланих попередньо матеріалах.

Дмитро Давидович, якщо хочете кілька слів додати, будь ласка, буду дуже вдячний.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, вітаю всіх. Я на додачу до того, що сказав Дмитро Андрійович, цілий рік ми докладали зусиль для того, щоб зрушити його з місця і ми стикнулися з такою, скажімо, принциповою позицією наших міжнародних партнерів, які різними доступними їм засобами, скажімо, блокували рух цього законопроекту.

Тому зрештою я сам собі задав питання. От щоб я вибрав: продовжувати далі битися головою об стіну з такою перспективою невизначеною чи піти на дуже неприємний компроміс, але зрушити його з місця і як би запровадити принаймні частково ці ініціативи, про які ми з вами говорили, над якими ми з вами всім комітетом дружно працювали?

Тому я особисто для себе відповів, що я, мабуть, буду готовий на цей дуже неприємний, але компроміс для того, щоб принаймні в такій редакції цей закон запрацював. Я думаю, що всі побачать, що небо на землю не впало, що всі ті, знаєте, застереження, які нам розповідали, що вони виявляться не більше ніж словами просто, а в житті буде так само нормально, як і в інших

країнах все працює. І ми далі будемо працювати над тим, щоб українські виробники мали пріоритет в українській державі. Тому як би з важким серцем, але я буду це підтримувати, і вас теж запрошуюю це підтримувати, тому що, я думаю, що це краще ніж нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

Я думаю, що ви будете не проти, якщо я дозволю собі і членам комітету під стенограму повідомити наступне, що навіть після голосування, у разі голосування і в комітеті, і в залі, цього законопроекту в тій редакції, в якій ми пропонуємо, що робити з учасниками публічних закупівель в Україні, які не підпадають під сферу дії цього законопроекту, теж є розуміння. Воно абсолютно в межах діючого законодавства, в межах цивілізованих підходів. Да, це потребуватиме трошки часу, але це точно не та ситуація, коли ми просто піднімаємо руки і здаємося врешті-решт.

КУБІВ С.І. Пане голово, у мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Так, ми мали розмову з вами, я це все розумію. І я розумію, що 80 відсотків сьогодні – це вагома перевага того, що ми хочемо зробити. Але разом з тим зараз ситуація є як політична площина, те, що відбулося і вчора, і сьогодні, будемо говорити, навколо України. І це дуже важливий аспект.

І другий аспект. Чи проговорено вами з Комітетом євроінтеграції, наприклад, представниками уряду, на рівні промислових відповідальних, я би сказав, представників Європейського Союзу по даному питанню? Бо це важливо є. Зараз весь світ об'єднується для, будемо говорити, стабілізації і незрозумілих дій агресора. А щоб ми зробили так, що йому буде погано – це дуже важливо. Ми говоримо зараз про політику економічних питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, за питання.

У нас були консультації з приводу цієї фінальної редакції, яка сьогодні пропонується до голосування із віцепрем'єр-міністром з питань європейської інтеграції пані Стефанішиною, вона абсолютно в курсі цього тексту. Більше того, редакція цього тексту правилася і узгоджувалась разом з її офісом. І відповідно до її думки і з її точки зору, в разі ухвалення цього проекту закону в тій редакції, яку ми пропонуємо, він буде позитивно сприйнятий основними, скажемо так, союзниками України. Це перша позиція.

Друга позиція. Останній тиждень і цей тиждень, і минулий, у мене персонально тривають консультації з послами різних країн стосовно цього законопроекту. І я скажу так, що, в принципі, тенденція більше позитивна.

Всі розуміють той факт, що питання захисту національного виробника, особливо після COVID і пандемії, стало в пріоритеті, тобто змінилося ставлення до цього законопроекту різко після економічної кризи з радикально-агресивно-негативного до, скажімо так, позитивно-нейтрального. А ця редакція і ця правка, вона, скажемо так, допомагає знаходити порозуміння і компроміси під час спілкування.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, можна буде тепер коментар і також запитання? Колтунович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович. Звісно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. По-перше, дивіться, прозвучала недостовірна інформація щодо частки локалізації чи частки відсотку країни в географічній структурі імпорту, який вони зможуть використовувати. Тому що на сайті Міністерства економіки вказано, що Угода Світової організації торгівлі про державні закупівлі нараховує це 45 країн-учасниць, з яких ЄС, Японія, США, Корея, Тайвань, Сінгапур...

Відкриваю одразу дані Державної служби статистики щодо зовнішньої торгівлі з країнами. Тільки країни ЄС мають в географічній структурі імпорту, наголошую, імпорту (імпорт вже у нас іде) більше 40 відсотків, США – майже 5 відсотків, інші країни. Тобто мова йде мінімум про 50 відсотків, які вилучаємо. Це дискримінаційна норма по відношенню до нашого товаровиробника.

Якщо ми візьмемо товарну структуру імпорту з країнами ЄС, то тут буде ще інша відмінна позиція, і тому мова... Не розказуйте про 80 відсотків, тут мова мінімум про 50 відсотків йде, це раз.

Другий момент, який для мене також є неприйнятним, я здивувався. Щодо міжнародних організацій, які нам дають кредити, а потім дають відповідне обладнання або навіть літаки, кораблі, будь-що і так далі. Ми за це ще віддаємо кредит. Також ця норма, на мій погляд, є непринятною.

Я розумію позицію Дмитра Давидовича, він десь, можливо, частково правий, що краще щось, ніж нічого. Але коли ми робимо такі великі винятки для більше ніж половини імпорту, який йде в країну, це суттєва зміна до закону. І тому я, коли ми голосували за порядок денний, я просив його не погіршувати і голосував проти.

Тому я прошу... У мене запитання, власне, стосується цих 80 відсотків. Як ви їх розраховували? Тому що, на мій погляд, ті дані, які в мене є, навіть мною от відкриті, це дані з географічної структури зовнішньої торгівлі товарами за 9 місяців 21-го року, і от в імпорті я якраз питому вагу ЄС дивлюся, вона 40,7 відсотка, інші країни...

Тому я повторю, що я виходив з того, що це мінімум 50 відсотків для країн, які ми робимо вилучення, а їх у нас 80 вийшло. Чи, можливо, ці країни не потрапляють під дію Угоди про публічні закупівлі. Але я дивлюся на сайті Мінекономіки, що вони саме потрапляють (і США, і Японія, і Канада, і головне – ЄС, тому що це лєвова частка).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про категорію товарів, які безпосередньо підпадають під сферу регулювання законопроекту. Тобто мова йде не про весь обсяг імпорту.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Не загальний імпорт, весь обсяг імпорту, а виключно ми з вами говоримо про окремі категорії, але саме з цих країн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Абсолютно. Тобто ми ж законом регулюємо локалізацію не щодо всіх товарів, робіт і послуг, які...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я пам'ятаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а щодо специфічних категорій, і саме про ці категорії, власне, і про частку імпорту в цих категоріях йде мова.

Але Дмитро Давидович, тут я бачу, щось хоче додати. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, Олександр Сергійовичу, і тут треба ж розуміти, що ми цим законом регулюємо саме сферу публічних закупівель, а не всього імпорту як такого.

Тому в публічних закупівлях у нас структура товарів, структура всіх товарів в публічних закупівлях імпортних, вона відрізняється від загальної структури імпорту в Україну. І окремо в тих категоріях, от те, що щойно зазначив Дмитро Андрійович, вона теж відрізняється.

Тому це дані, які порашовані між галузевим балансом...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А дайте цифри, якщо можна, дайте нам. Умовно кажучи, на 10 мільярдів у нас є цифра. З них, наприклад, ці країни – це 2 мільярди, да, я в абсолютних цифрах. Якщо вони у вас є.

Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Зараз під рукою немає, але я думаю, що ми, там найближчими день-два, ми такі цифри надамо, бо ці розрахунки робилися.

І ще я хотів би зазначити, що я, це, звичайно, не науковий метод, але тим не менше, я відвідую промислові підприємства, спілкувався з федерацією роботодавців, запитав: от як по вашому розумінні, от що члени Федерації роботодавців (машинобудівники), як вони відчують, от яка доля? Вони сказали, що, так, емпірично десь так 75-85 відсотків – це країни, які залишаться під сферою дії цього закону. Тому вони, в принципі, так само сказали, що ніж нічого, то краще це.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А які країни? Це Китай, це Індія, це... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дивіться, те що турбує машинобудівників найбільше, от судячи на фактичну ситуацію, це Китай, Туреччина, Білорусь. Тому що ми знаємо, що мер Києва любить дуже "мази" купувати. Ми знаємо, що, наприклад, мери деяких міст почали турецькі автобуси купувати. Ми знаємо, що китайська продукція, вона як би іноді демпінгує, тому що китайський уряд дуже активно фінансує своїх експортерів. І разом з тим, це такий як би один з аргументів, чому я в принципі погодився на цю ситуацію. Товари, які походять з Євросоюзу, вони зазвичай дорожчі українських товарів. Тому виробники, от принаймні ті з ким я спілкувався, вони кажуть, що це як би ну конкуренція, яка не буде для нас нищівною, тому що ці товари, вони не завжди вбивають українських виробників саме ціною. Тому ті, з ким я спілкувався сказали, що...

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна щодо вилучення міжнародних організацій? Нам хіба не нав'язують свої... *(Не чути)* ... конкретні транспортні засоби, щодо них?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можливо, там Дмитро Андрійович додасть. Ми назви вилучаємо. Ми не вилучаємо норму про міжнародні організації, ми просто перелік назв вилучаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович, я от відкриваю цю правку, щоб чітко по ній пройтись. Значить, була запропонована... Просто теж під протокол, що було і чого ми досягли.

Спочатку було запропоновано взагалі прибрати повністю, виключити весь підпункт 2 пункту 2 розділу II даного законопроекту. Тобто те, що ви бачите: забезпечити під час підготовки міжнародних договорів... за рахунок кредитів (позик, грантів), що надані відповідно до міжнародних договорів України Міжнародним банком реконструкції і розвитку і так далі. Оцей пункт була позиція прибрати взагалі, повністю виключити.

Ми дійшли врешті-решт до консенсусу, що ми його лишаємо, тому що, як на мене, це абсолютно правильно. Єдине, ми прибираємо конкретні назви, там Європейський інвестиційний банк, Північний інвестиційний банк. Але при цьому лишається, тобто звучатиме це так, що за рахунок кредитів (позик, грантів), що надані відповідно до міжнародних договорів України міжнародними валютно-кредитними організаціями, включення до цих договорів або угод щодо ступеню локалізації згідно з цього закону.

Тобто, як на мене, чесно вам скажу, це, напевно, навіть краще, тому що це не звужує перелік, а розширює. Тобто всі організації безвідносно до їх назв, які підпадають під категорію міжнародно-валютних кредитних організацій, в принципі, підпадають під сферу дії цього законопроекту. Тобто ідея була...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Приймається. Пане голово, приймається. Без питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Останнє запитання, що стосується... Ну дивіться, по країнам я все одно не погоджуюсь... *(Не чути)* Але в останнє питання дійсно конструктивне.

Чи не здається вам, що питання в Туреччині, яка, ну між іншим, сам Президент заявляє про те, що це наш партнер, він там сприятиме, можливо, в обміні утримуваних осіб, він сприятиме в діалозі з іншими країнами і так далі, а ми робимо такий дискримінаційний крок по відношенню до Туреччини.

Чи прогнозували ви подальші дії на фоні того, що ми там і зону вільної торгівлі планували, колега нам заявляв, з наступного року створювати, і ряд інших моментів? Чи не буде потім позиція посольства і погіршення двосторонніх зовнішньоекономічних відносин з тієї точки зору, саме з Туреччиною?

Я дякую. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Дивіться, повністю розуміючи питання, скажу вам наступне. Мені здається, що нам колективно як країні варто було би розрізняти наші політичні і економічні відносини. Тому що коли ми це все склеїмо в одне ціле, у нас потім виходить ну достатньо незбалансовані торгівельні стосунки, як ми це можемо бачити на прикладі наших європейських квот для наших виробників.

Тому мені здається, що політичні стосунки політичними стосунками, дай боже, щоб все було добре, ми там стратегічні партнери і все інше. А ось

економічно у нас є перш за все наші інтереси українські, а потім вже якісь інші домовленості. Звісно, що я сьогодні, тільки, наприклад, там увечері після нашого комітету, безвідносно до результатів розгляду, все одно йду до Офісу Президента на консультацію конкретно по цьому законопроекті щодо політичної частини його ухвалення. Тобто все одно ми маємо сісти і ще раз проговорити це все.

Тому ці всі ризики ми постійно озвучуємо, вони звучать. Але мені здається, що ця позиція, що ми розрізняємо політику, економіку і в економіці точно ставимо свій власний пріоритет, – вона там, в принципі, сприймається достатньо позитивно.

КУБІВ С.І. Якщо можна, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, я вибачаюсь. Дмитро Давидович і потім ви. Добре?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дозвольте, я по Туреччині хотів декілька...

КУБІВ С.І. Стосовно питання, як казав Олександр, може, Дмитро Давидович дасть відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, давайте, добре.

КУБІВ С.І. Є декілька країн, як на одній руці пальців, які є в нашій позиції експорту, привабливого і для нас. І там, де є експорт 20 мільярдів, і там, де експорт 12 мільярдів. І зараз ситуація не зовсім проста.

Тобто я би що радив, пане голово? Я би радив отих 5 чи 7 країн, і те, що ви зустрічаєтесь з послами, індивідуально робити ту роботу з радникам з економічних питань, з іншими, бо це є важливо.

І друге. Зараз, на превеликий жаль, останній тиждень є. Я бачу, сьогодні-завтра все-таки політико-економічне становище України з точки зору балансу є дуже важливим. Те, що ви йдете радитися в адміністрацію – це о'кей, але щодо прийняття рішень тих чи інших ми маємо бути сьогодні дуже і дуже обережними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую. Погоджуюсь повністю, беззаперечно.

Єдине, ми ж усі розуміємо, що безвідносно того, що ми приймемо на комітеті, врешті-решт цей закон або буде підписаний, або не буде підписаний. І цей підпис – це буде в певній мірі теж політична відповідальність людини, яка його поставить, у тому числі в процесі вибудовування міжнародних стосунків з нашими партнерами, тобто...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

Я би не хотів, щоб наш комітет і Верховна Рада..., а потім непідписання закону, це буде трошки не тим приводом особисто і для нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, Степан Іванович, звісно. Дякую.

Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо з вашого, ще декілька цифр чи тез по питанню Олександра Сергійовича стосовно Туреччини. В Туреччині рівень локалізації, який встановлений місцевим законодавством, сягає 50 відсотків. Там не всі категорії товарів підпадають, але Туреччина дуже добре знає, що таке локалізація, і її дуже послідовно застосовує.

_____ . Як і країни ЄС.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так, звичайно. Як і Сполучені Штати, як і Японія, Корея і інші країни.

Друга теза в тому, що Туреччина більш зважено ставилася до свого членства в GPA ніж Україна, і не вступала туди, і не збирається, наскільки мені відомо. Тому ринок публічних закупівель Туреччини не регулюється якимись міжнародними зобов'язаннями.

Третя теза. Наскільки мені відомо, в переговорах по ЗВТ з Туреччиною питання публічних закупівель не стоїть на порядку денному, тому що Туреччина не поспішає впускати інші країни на якихось лояльних умовах до своїх публічних закупівель. Тому я думаю, що у нас абсолютно нормальна позиція. І більше того, навіть коли ми досягнемо ступеню локалізації, він у нас буде навіть трошки менший, ніж вимагає Туреччина. Тому як би тут, мені здається, це паритетні відносини.

А з іншого боку, якщо як би в позитиві на це дивитись... От зараз ми чуємо новини, що Туреччина будує в Україні завод з виробництва безпілотників, наприклад. Да, ми знаємо, що у них українські двигуни в цих безпілотниках, і це якраз хороший елемент співпраці, коли турецький виробник відкриває в Україні виробництво, використовує українські двигуни. Тому я впевнений, що так само Туреччина... Принаймні звучала заява від представників місцевого самоврядування, що вони розглядали локалізацію автобусів в Україні. Для них це абсолютно нормальна зрозуміла практика, тому ми будемо раді вітати їх виробників у нас в Україні зі своїми виробництвами. Це стосовно Туреччини такий коментар.

І там коротко до того, що Степан Іванович сказав. Я думаю, що ми всі пам'ятаємо, що в 14-му році навіть наші найближчі партнери не дуже поспішали нам продавати якісь критичні матеріали чи якісь інші речі. Тому стратегічно ми маємо думати про те, що ми маємо підвищувати свою здатність виробляти все важливе для країни у нас тут в Україні. Тому що

бувають іноді ситуації, коли навіть найближчі наші друзі не все готові нам продавати чи передавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тому я думаю, що от з огляду на це, як би не бачу проблеми.

ТАРУТА С.О. Пане головуючий, моя рука вже давно піднята і якимось чином ви не бачите. Що за дискримінація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Сергій Олексійович, немає значка, що піднята рука, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Був значок, він вже впав давно. Можна тоді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Доброго дня всім, привіт із Маріуполя. Я хочу продовжити тезу якраз Дмитра, що не тільки Туреччина буде зараз тут, а Мотор Січ і ...*(Не чути)* буде в Анталії, виробництво двигунів там уже в Туреччині.

І хочу сказати, що політична складова, вона завжди буде і тут, якщо ми будемо слабкі, то ми будемо далі слухати оці всі абсолютно неаргументовані їх доводи. Тому що в Європі є конвенції, в тому числі одна конвенція в рамках локалізації, яка розповсюджується на весь Європейський Союз.

Нам треба було б звичайно проект закону назвати, що ми робимо зміни у відповідності до європейської конвенції, тоді б ми політично прибрали всю складову, на якій вони зараз тут намагаються захищати свої інтереси. Абсолютно некоректно, тому що це непрозоро з точки зору, щоб ми

відповідно до їх умов, тому що вони вимагають локалізацію, а ми хочемо без локалізації.

Я згоден, що зараз треба слона цього їсти по частинам, тому що ми бачимо, що разом ми його проковтнути не можемо. І безумовно, у нас є зараз на порядку денному наступний, скажемо так, компроміс: або ми в такій частині його приймаємо, а потім будемо уже в тому числі прибирати і ці поправки, або його не буде зовсім, то краще нехай він буде уже в усеченому варіанті.

Безумовно, дуже багато у нас імпорту йде між приватним сектором, і скоріш за все те, що сказав Олександр, це стосується статистики і приватного сектору. Ми тільки розуміємо, в аграрному секторі вся техніка – це все імпорт.

І тому давайте краще рухатися, чим споглядати, коли ж буде політична воля. А якщо її ніколи не буде? Тому наше завдання – все-таки прийняти рішення на комітеті, виносити це в парламент, в парламенті точно буде підтримка, я думаю, що зараз ... *(Не чути)* конструктивну позицію, я з ним про це якраз розмовляв. Треба захищати наш ринок і наших виробників. Тому давайте це підтверджувати на комітеті, виносити в зал і далі, я все-таки думаю, що Президент кінці кінців підпише це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, чи є ще бажаючі виступити, пропозиції?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, короткий коментар ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я погоджуюсь, ми не маємо зараз показувати і проявляти слабкість. Але якщо ми зараз підемо на поступки по ГРА, ми

фактично робимо законом виняток для ЄС і США, і все, ви розумієте. Ми фактично для них робимо винятки.

Ми пам'ятаємо, коли в першому читанні проголосували цей закон, нам одразу представник, Постійний представник ЄС в Україні чи посол ЄС в Україні – відразу була критична заява, що цей закон не підходить.

Позавчора нам розказували про дискримінаційні норми, виявляється, по мораторію на експорт лісу-кругляку. Ви пам'ятаєте мою жорстку позицію теж з цього питання.

Якщо ми будемо і далі займати таку позицію, яка суперечить основним статтям Конституції України щодо... Це ж ми фактично втрачаємо свій суверенітет і право визначати свою економічну політику і зовнішньоекономічну політику. Це наше внутрішнє питання. Чому ми орієнтуємось тут на третіх суб'єктів, які, чесно кажучи, вказують, що нам робити?

Парламент має повноваження і голоси для того, щоб проголосувати будь-яку редакцію. І Президент так само може підписати, не орієнтуючись ні на кого, для того, щоб відстоювати вітчизняного товаровиробника.

Тому ось в чому полягала моя принципова позиція щодо вибірковості... Навіть в тій Туреччині чи Китаї, чи Індії, чи Росії. А мова йде про цей вибірковий принцип, де ми здаємо фактично власні інтереси і нам вчоргове розказують, що нам треба робити, а що ні. Ось що найгірше. Що якби нам посол ЄС не сказав би, що ця норма дискримінаційна, то ми уже рік назад проголосували цей закон, а так саме через окрему категорію чи окрему інституцію ми змушені були на рік цей закон запакувати. Ось що є неприйнятним і що порушує фундаментальні принципи нашої Конституції. Для чого ми тоді Декларацію про державний суверенітет в свій час приймали, інші речі? Для того, щоб нам потім такі речі вказувались?

Ось що є неприйнятним, і тому я наполягав на тому, щоб норми по GPA були виключені з редакції даного закону. Ось і все.

ТАРУТА С.О. Олександр, це так. Але ж давайте будемо виходити...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, проблеми зі зв'язком у вас.
Погано чутно.

ТАРУТА С.О. Так, у мене поганий тут зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Сергійович, дуже дякую. Я з надзвичайною повагою ставлюся до вашої позиції, теж просто під протокол хочу це зафіксувати.

РУЩИШИН Я.І. Будь ласка, мені слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Моя позиція будується з позиції проти цього закону в загальному, оскільки я вважаю його приниження українського конкурентоздатного виробника і підтримки слабшого, неконкурентного, що нанесе нам ще більший удар.

Оскільки я був експортером довгий час і знаю, наскільки це непрямо відгукнеться по нас, по наших експортерах через якийсь час. Бо я це проходив в коридорі в Брюсселі, випрошуючи дозволу нашим транспортникам і таке інше, щоб хоча б продукти свої туди завезти. Воно буде непрямо, воно не видно, вони не платять всі ці підприємства, які зараз конкурують на глобальних ринках, вони не показують успіхи в газетах. У нас тільки... (Не чути) будуть від так званого червоного директорату.

І тому я вважаю, що цей закон не можна приймати, бо це ударить по нас, по конкурентоздатності нашої економіки і точно знизить наш ВВП і призведе до інших негативних наслідків. Не принижуймо себе, ми можемо

конкурувати, тим більше, що у нас всі підстави в нашій економіці, навіть негативні як низька заробітна плата, порівняно невисокі енергетичні оплати і таке інше, близькість до основного ринку, вони є для того, є підставами для нормальної конкуренції у світі. Ми ж цим законом, законопроектом себе дуже принижуємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще бажання, зауваження, коментарі, пропозиції висловити перед голосуванням чи позицію власну? Можемо переходити до голосування тоді. Так?

Колеги, у нас тоді низка голосувань по цьому законопроекту, кілька процедурних і кілька по суті. Спочатку мова іде про процедурне голосування. Нам потрібно повернутися до розгляду зазначеного законопроекту у другому читанні і переглянути рішення комітету по окремим поправкам.

Тому перше голосування – це пропозиція переглянути рішення комітету відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" щодо законопроекту 3739. Ще раз, мова йде про перегляд рішення комітету, повернення до перегляду рішення комітету. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер відсутня.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Кубів – за, бачу. Дякую.

Лічман – за.

Магомедов, бачу, є.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин. Проти? Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Скорик є у нас? Немає.

Тарута, бачу, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Шевченко є?

Євгеній Володимирович, позиція ваша?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Два слова, Дмитрий Андреевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, звісно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

Поэтому и Крым тоже нужно принимать без Севастополя, потому что с Севастополем мы его не потянем. *(Не чути)*

Короче, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. З Кримом – обов'язково, згоден.

Колеги, да, у нас: 11 – за, 1 – проти, 1 – утримався, двоє відсутніх, 1 – не голосував. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Повернулися до розгляду питання порядку денного.

Друге голосування – це стосовно уже окремих правок. Зокрема, деякі правки нам потрібно відхилити, окремі – врахувати повністю, частково чи редакційно. До порівняльної таблиці вам були додатково роздані редакції проекту зі змінами, які, в принципі, демонструють, які положення виключити і чим законопроект доповнити і змінити. Відповідно пропонується перейти до розгляду відповідних пропозицій.

І, Дмитро Давидович, тут, я так розумію, що ви, напевно, маєте їх зачитати під стенограму.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Колеги, я прошу вашої уваги до поправки номер 106. Вона вже врегульована попередньо прийнятими законами, які ми з вами проголосували. Тому її потрібно відхилити, адже ця норма вже врегульована. Тому пропозиція її відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування пропозицію відхилити поправку номер 106 з тексту таблиці до другого читання даного законопроекту.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб відхилити поправку 106?

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман – за, бачу.

Магомедов Муса. Не бачу. Муса Сергеевич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик є? Немає.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я тут, Шевченко. А за що ми, за зміни голосуємо, чи за правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхиляємо 106 правку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я поняв. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

10 – за, колеги. Рішення прийнято.

Далі, Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, чи можемо ми процедурно оці правки, які враховані і відхилені, може ми їх одним рішенням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одним рішенням. Колеги, не буде заперечень, якщо ми одним рішенням проголосуємо і відхилення правок, і врахування?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Єдина пропозиція, нехай зачитають просто, щоб ми бачили, що ми відхиляємо, а що ні під стенограму, назви.

ПІДЛАСА Р.А. Ми ж прислали в чат всі ці правки, ви ж їх всі бачили. Навіщо зачитувати ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолано Андріївно!

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я не кажу текст основної поправки, а мається на увазі номери.

ПІДЛАСА Р.А. Номери? Номери – так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Номер, наприклад, і назву її просто, про що вона стосується, ну це ж два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. Колеги, давайте тоді зробимо так. У нас є блок з шести правок, які треба відхилити, зараз Дмитро Давидович озвучить їх номери і коротко, тезово, про що кожна правка, і ми тоді одним голосуванням відхилимо всі шість. Чи три їх там?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Нам потрібно відхилити правку 107 і відхилити правку 2153.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в 107-й і в 2153, Дмитро Давидович?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Значить, 107 правка – це правка, яка вже врегульована іншим законодавством, тому вона втратила актуальність і тому її потрібно відхилити.

А правка 2153, ми її маємо відхилити в логіці тих змін, про які ми говорили щойно перед початком голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію відхилити правки 107 і 2153. Прошу голосувати.

Хто – за?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олександр Сергійович, ви утримались?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів. Степан Іванович, руку не бачу. Утримався.

Лічман – за. Дякую.

Магомедов. Бачу. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин – утримався?

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик. Немає.

Тарута Сергій Олексійович. Добре.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я здесь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за? Теж відхиляємо правки, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я знаю, всі пакетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. За.

9 – за. Рішення прийнято.

Не голосував Тарута. Не голосував Скорик. Відсутні Буймістер, Приходько. Дякую.

Дмитро Давидович, далі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Далі є блок правок, який потрібно врахувати. Правки: 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 117, 119, а також правку 2113. Ці правки потрібно врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто у нас дев'ять правок на врахування? Ще раз, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ще раз: 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 117, 119.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 2113.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І 2113. Значить, правки, які трьохзначні назвемо їх так, вони витікають з того, що ми щойно відхилили деякі правки. А правка 2113 – це правка щодо набуття чинності цього закону через шість місяців, повністю всього тіла закону як в цілому без якихось окремих статей, які у нас в попередній редакції набували чинності в інші терміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, дякую.

Тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати правки: 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 117, 119 і 2113. Прошу голосувати.

СКОРИК М.Л. Я прошу прощення, я тільки включився. У мене нету перед глазами... Доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку!

СКОРИК М.Л. А к чему мы пакетом ставим, что это за правки? Извините.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Микола Леонідович, це правки, які ми щойно проголосували, за відхилення декількох правок. Відповідно деякі правки, вони за логікою стають автоматично врахованими, тому що вони регулюють одні ж ті самі положення. Усі, окрім останньої правки 2113, яка стосується питання набуття чинності цим законом, я щойно це прокоментував. Значить, суть цієї правки, що цей закон набуває чинності через шість місяців з дня його опублікування. В попередній редакції у нас було, що весь закон набуває чинності через шість місяців, окрім якихось статей, які набувають чинності в інші терміни. Ми тепер цього позбавляємося і залишаємо тільки шість місяців з дня опублікування.

Правки, які такі більш істотні, зараз ще я прокоментую, там залишилося одна чи дві, там, де треба буде більш розгорнутий коментар дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію про врахування правок:
108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 117, 119, 2113, це всього 10 правок.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер відсутня.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Проти. Я уже озвучив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман – за.

Магомедов Муса Сергеевич. Дякую.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько. Немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Немає.

Шевченко Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дев'ять. Дякую, колеги. 9 – за. Рішення прийнято.

Далі, Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тепер я прошу вашої увагу, шановні колеги, до правки номер 317. Цю правку нам потрібно врахувати редакційно. Суть редакційних змін наступна.

Перше – це стосується зміни років. У нас, оскільки законопроект ми розробляли раніше, у нас ті роки, які зазначені, вони у нас починалися з 2021 року. Оскільки зараз вже 2021 рік закінчується і ми прагнемо, щоб цей закон вступив в силу 2022 року, тому нам потрібно змінити 2021 рік на 2022 рік, і відповідно наступні роки, де у нас там по роках відсотки локалізації, щоб вони були відповідно приведені. Тобто ми заміняємо 2021 рік на 2022 рік і потім відповідно плюс один додаємо по роках. Це ви бачите в тих матеріалах, які вам роздані.

І в останній частині цієї поправки (вона на сторінці 118 у ваших матеріалах) ми додаємо формулювання, яке витікає з тієї логіки, яке ми обговорювали і з інших сусідніх поправок. Я, з вашого дозволу, зачитаю його під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Цей пункт не застосовується до закупівель, які підпадають під дію положень Закону України "Про приєднання України до Угоди про державні закупівлі", а також положень про державні закупівлі інших міжнародних договорів України згоду на обов'язковість яких дала Верховна Рада України. Оцей пункт ми додаємо в кінець правки номер 317.

І за це я пропоную зараз проголосувати, за те, щоб редакційно врахувати ці зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це, власне, та правка, про яку ми говорили з Олександром Сергійовичем по міжнародним фінансово-кредитним організаціям. Правильно?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, а що заважає по роках? Я розумію логіку, але я бачу, як в інших законах роблять і мають інший підхід. Наприклад, якщо мав закон вступити в силу у 2021 році і ставка локалізації, умовно кажучи, була 10, у наступному році 12. То чому ми не йдемо одразу з 12 з наступного року, а ми зсуваємо на рік ці всі речі? Це ж не наші проблеми, що закон лежав рік, правильно? Ми ж можемо піти одразу, умовно кажучи, я не пам'ятаю цифра, яка йде з 2022 року, з 12, наприклад, йти одразу, а не ставити, зсувати ще на рік, не 10, 12, а йти одразу з 12, тобто 21-й вилучити. Я бачив, що так роблять. Чому ви навпаки відтермінуєте на рік?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олександр Сергійовичу, ми насправді, на мою думку, ми на рік продовжуємо, тому що ця норма для того, щоб вона не суперечила міжнародним зобов'язанням України, вона у нас позиціонується як тимчасова на 10 років. Тому якщо ми почнемо, будемо рахувати 2021 рік, то ми самі у себе заберемо один рік. Я вважаю, що це як би обирати – чи почати там з трохи більшого відсотку і менший рік, я вважаю, що краще у нас буде більше років, тому мені здається, що це як би більш така доречна редакція.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А я виходив з більшого відсотку локалізації, воно ж має більший ефект економічний.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я логіку свою озвучив. І також я дозволю собі нагадати, що ми заклали механізми, коли Кабінет Міністрів своїм рішенням, за погодженням з комітетом, може збільшувати ці відсотки. Тому як би є

механізм їх збільшення по тим категоріям там, де виробники будуть одразу готові до вищих відсотків.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми ж з вами знаємо з досвіду попередніх законів, що це сумнівна тема, коли ми Кабміну доручаємо і даємо право таких речей.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олександр Сергійовичу, дивіться, тут просто справа в тому, що є у нас категорії товарів, які готові локалізуватися одразу там на більші відсотки, а є категорії товарів, для яких навіть там 20 відсотків буде як би потреба в додаткових інвестиціях. Тому знову ж таки спілкування з виробниками, я розумію, що як би це для них буде більш прийнятна така ситуація.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, Дмитро Давидович, я не проти, там відсоток туди-сюди – це одна історія. Але коли ми вилучаємо, а це неприйнятним є оця норма там, де ви додаєте експорт ГРА, в будь-якому випадку я проти цієї поправки. Я чому звертаю увагу колег на неї, щоб вони її також не підтримували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати і врахувати поправку в редакції комітету, щойно озвучену Дмитром Давидовичем під стенограму, номер...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. 317.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 317. Дякую, колеги.

Прошу голосувати. Хто – за те, щоб її підтримати в редакції комітету, озвученій Кисилевським народним депутатом?

Кисилевський – за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І в розданій, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, і роздана попередньо членам комітету у матеріалах до засідання.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Колтунович – проти?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман. Бачу, дякую.

Магомедов. Бачу, дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За. І, колеги, я вас дуже прошу, давайте вже голосувати за закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин.

Скорик.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Тарута є?

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрий Андреевич, давайте ставить закон. Сейчас выйду со связи уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я дуже прошу, 5 хвилин нам ще почекати, тому що...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я в машині просто їду, я можу вийти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба під стенограму зачитати просто правку Дмитру Давидовичу, буквально у нас...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ще кілька поправок залишилось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кілька хвилин, будь ласка.

Дякую, рішення прийнято.

Дмитро Давидович, наступна.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Наступна 2114 – потрібно врахувати частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ставлю...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це стосується термінів набуття чинності законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Терміни набуття чинності законом.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію врахувати частково правку 2118. Правильно?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. 2114.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2114, я перепрошую. 2114.

Дякую, прошу голосувати.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович – проти?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман. Бачу.

Магомедов. Бачу, дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходька немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута є?

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 9, дякую. Рішення прийнято.

Наступне, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Поправка 2154, її потрібно врахувати частково відповідно до розданих матеріалів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2154. Колеги, дякую.

Ставлю на голосування пропозицію врахувати частково поправку 2154.

Прошу голосувати.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів – утримався.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу. Дякую.

Руцишин – утримався, правильно?

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарути немає.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 9, дякую. Рішення прийнято.

Наступна.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, остання поправка, яку нам потрібно врахувати редакційно – номер 2167. Там теж 2021 на 2022 міняють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію врахувати редакційно поправку номер 2167. Прошу голосувати.

Хто – за?

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів – утримався.

Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходька немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Тарута є?

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 9 – за. Дякую. Рішення прийнято.

Можемо голосувати закон в цілому? Колеги, дякую.

Відповідно до обговорення ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості (реєстраційний номер 3739) у другому читанні і в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Кубів.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів – утримався. Колтунович – проти.

Лічман. Бачу, дякую.

Магомедов. Бачу, дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько. Немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута є?

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

9 голосів. Рішення прийнято.

Дякую дуже, колеги, за ваш час і за вашу підтримку.

У нас у "Різному" є пропозиція на наступне засідання комітету провести закрите засідання щодо статусу підготовки до підписання Угоди про зону вільної торгівлі між Україною та Туреччиною.

Якщо ніхто не проти, на наступне засідання в середу ми це питання винесемо на кінець комітету в закритому режимі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А чому саме закритий, чим обґрунтовується? Всього підпишемо асиметричний дискреційний номер, щоб давати... продукти харчування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, щоб ми...

Ні-ні-ні, Олександр Сергійович, якраз закритий режим для того, щоб ми по душах поговорили з представником Міністерства економіки і з представником віце-прем'єр-міністра з питань євроінтеграції і, напевно, з представниками Міністерства закордонних справ. І поговорили про реальні речі, тобто не просто якісь там політичні заяви, а про те, чим це нам загрожує, що це нам сулить і що з цього може отримати Україна.

Тобто ми хочемо просто відверто взяти цифри, сісти і поговорити без огляду на те, що потім щось десь там з'явиться у пресі.

ТАРУТА С.О. Я уже підключився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, але це треба проголосувати.

Тому ставлю на голосування цю пропозицію щодо проведення закритого засідання комітету щодо статусу підготовки та підписання Угоди про зону вільної торгівлі між Україною і Туреччиною. Прошу голосувати.

Хто – за?

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман, бачу – за.

Магомедов? Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа є ще? Немає.

Руцишин є?

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Скорик. Скорика немає.

Тарута.

ТАРУТА С.О. А за що, скажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За закрите засідання, за проведення закритого засідання комітету щодо...

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Шевченко є? Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, дякую.

Скільки у нас, 10? 11. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Я на цьому оголошую засідання комітету закритим. Ще раз дуже вам дякую за ваш час і за участь. Дякую. Гарного дня всім.