

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

01 грудня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас, в принципі, є кворум – десять осіб присутні, це членів комітету, тому можемо починати. Я думаю, що протягом там найближчих п'яти хвилин приєднаються всі інші наші колеги.

Значить, з приводу порядку денного, друзі, у нас є позиція по пункту 7 і пункту 6. Полягає вона в наступному. Зараз, я думаю, Ганна Василівна трошки більше пояснить. Але ситуація яка, значить, ці законопроекти, 6068 разом з усіма альтернативними і 6155, тотожні відсотків на 80. Тобто 6 пункті і 7 пункт, да, тотожні, так.

Відповідно, Ганна Василівна, я так розумію, що є пропозиція звернутися до Комітету з питань Регламенту?

ЛІЧМАН Г.В. Ми почали опрацьовувати цей законопроект, у нас є 6068 і до нього альтернативний, вони дуже схожі і подібні, і зареєстровані як альтернативні. Але в нас є ще один законопроект ...*(Не чути)*, я тут зробила домашнє завдання. Зеленим – це те, що не аналогічне, а повністю ідентичне слово до слова до першого законопроекту, до 6068, це слово в слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто все, що зелене – все ідентичне.

ЛІЧМАН Г.В. Слово в слово.

Що-що?

Шевченко. Червоного нема?

ЛІЧМАН Г.В. Червоного нема.

Тому, колеги, є пропозиція його теж вважати альтернативним, бо він такий і є.

Ще цікаво, хочу додати, що і 6068, і 6155 – це законопроекти, де перший автор Соломчук, це один народний депутат. Тобто це його законопроекти два, але він вніс один, до якого був альтернативний, і інший, який подібний на майже 70, даже більше відсотків.

Тому є пропозиція признати його альтернативним, і з цього приводу є такий казус, що він був внесений пізніше. І направити від комітету письмо на регламентний комітет, щоб вони роз'яснили, як бути в цій ситуації. Оце і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто...

ПРИХОДЬКО Б.В. Або перший раз поспішив, щось не те написав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, щоб підсумувати, щоб підсумувати просто...

ПРИХОДЬКО Б.В. В мене є пропозиція, так давайте тоді 6068 теж перенесемо, бо там... *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Ми, по суті, його розглядати його не будемо. Я прошу тільки, щоб регламентний дав нам коментар, дав нам...

ПРИХОДЬКО Б.В.. На рахунок 6155 направляємо листа від комітету, щоб вони надали нам пояснення, і 6068 тоді...

ЛІЧМАН Г.В. Поки що перенесемо. Так, ми призупиняємо розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Тоді просто для тих, хто онлайн до нас приєднаний, колеги, з приводу 6155 і 6068, ми не будемо розглядати їх по суті сьогодні, тому питання розгляду по суті відбудеться на наступному

комітеті, скоріш за все. Точніше, не так, на іншому комітеті, як тільки ми отримаємо висновок від Комітету з питань Регламенту. Тобто якщо це буде визнаний законопроект, мова йде про 6155, як альтернативний до 6068, тоді будемо розглядати 6068 з усіма альтернативними. Якщо він буде визнаний окремим законопроектом...

ЛІЧМАН Г.В. Я пропоную комітету визнати їх альтернативними, бо вони такі і є, і це у висновку, щоб було, і направити на регламентний, щоб він роз'яснив як бути, тому що він зареєстрований пізніше ніж потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре. Дякую.

_____. *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Ну, а чому ні? Дивіться, я вам можу надати цю інформацію. Ну, ви знаєте... Ну, Соломчук, дійсно...

КУБІВ С.І. Ганну Василівну потрібно підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ні, колеги, це просто ставлю до відома, щоб... Може, хтось присутній на онлайні, хто чекає розгляду по суті, я просто інформую, що по суті ці законопроекти сьогодні розглядатися не будуть. Тобто ми ухвалимо процедурні рішення і далі вже на іншому комітеті будемо розглядати їх по суті.

Тому ось такий порядок денний, вісім пунктів. Якщо немає ні в кого зауважень чи заперечень...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Да, будь ласка, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, перший пункт 4: про затвердження Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми на 2021-2025 роки. Документ фундаментальний, а хто його представляє від Кабміну? Віце-прем'єр-міністр... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Рябікін, від нього буде профільний заступник. І в нас на онлайн зв'язку сидить пан Тафтай, це голова Державного космічного агентства України.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто достатньо? Бо я ж чому уточняю ...*(Не чути)* Так, дивіться, це перше.

Другий момент дискусійний по "Різному", щодо перейменування вулиці на Каденюка. Я такі ...*(Не чути)*, але, наскільки я пригадую, це компетенція буде Київської міської ради ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це просто ухвалення звернення від комітету, якщо буде таке бажання.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А хто ініціював?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ініціював.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А який сенс, саме вулиця Московська, наприклад, не проспект Бандери, забрали. Є вулиця Маккейна ще щось, чому саме цю вулицю ...*(Не чути)* знаходиться космічне агентство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, виключно через це.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, це для прикладу. Вулиця Маккейна підходить...

(Загальна дискусія)

Київська міська рада, це її компетенція, ви самі визначались, громадяни Києва делегують це питання. І коли ми пропонуємо такі речі, ми залазимо не у свою сферу компетенції. Ну, смотрите, "Різне" ми зараз на комітеті. Комітет з економічного розвитку, мені здається, нам є чим займатися, у нас іде спад економічного ... *(Не чути)*, темпів зростання економіки – раз, промислове виробництво падає і так далі. Нам є чим займатися, а не звертатися до депутатів Київської міської ради, які ...*(Не чути)*, не тому, що тут вулиця Московська...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз поясню.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Просто мені здається, якщо ми цим будемо займатися, можна листом просто від вас звернутися ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, дивіться, я абсолютно не заперечую і не наполягаю на цьому пункті. Поясню логіку його внесення.

Значить, ми цю історію почали рухати ще з початку 20-го року. Єдина причина, звісно, що у нас немає повноважень, космос просто входить до предмету відання нашого комітету, тому воно як би так і... Так-так, дивіться, питання тільки в тому, щоб ніхто потім не ображався, що чого ти нам не дав підписати, а чого ми не звернулися всі разом.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так, це нормально, коли комітет звертається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Все. Немає питань, давайте тоді його прибираємо... Приберемо і все. Я не наполягаю абсолютно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А потім, дивіться, завтра придуть по Кам'янському, скажуть, давайте ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, не питання. Домовилися. Ні-ні, я не наполягаю. Так-так, немає питань, тоді прибираємо цю пропозицію з "Різного".

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це друга.

І третя пропозиція. Дивіться у нас, замість пана Любченка є Свириденко. По логіці речей нам буде новий економічний курс, програма і так далі. У мене прохання, так як ми зараз це процедурно розглядаємо, в порядок денний наступний включити, хай презентує вже програму уряду врешті-решт і свій макропрогноз, ми тоді з Любченка не добилися толку. У нас завтра бюджет, і у нас там ... *(Не чути)* ви пам'ятаєте, що в нас індекс цін виробників під 40 відсотків, а індексують мінімальну заробітну плату на 2-3 відсотки. Тобто є неадекватні речі і нам потрібно, щоб ми макропрогноз переглянули. Тому було б непогано, щоб наступний раз ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зафіксував секретаріат.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)* Але якщо вже є, то є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у неї призначений вже є перший зам.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я хотів підтримати Олександра Сергійовича, аби у "Різному" доручити голові ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, давайте приберемо цю історію. Все нормально, я без жодних образ, я підтримую позицію, я ж кажу, тут немає ніяких нюансів.

Колеги, тоді...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. У мене в "Різному" теж будуть пропозиції, але якщо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, не питання. Я просто приберу конкретно цю пропозицію з "Різного".

Тобто ставиться на голосування тоді порядок денний з врахуванням зауважень Олександра Сергійовича: у "Різному" прибираємо конкретно зазначення цієї пропозиції по вулиці Московській, все інше в нас лишається так, як є, тобто у нас 7 питань плюс "Різне".

Прошу голосувати, хто за порядок денний? У нас 12... 11 – за. Не голосували. Тарута відсутній, Руцишин відсутній, Скорик відсутній, Буймістер відсутня, Магомедов відсутній.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Значить, пункт перший порядку денного, колеги, щодо узгодження пропозицій до проекту Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 22-й рік з урахуванням результатів аналізу виконання Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 21-й рік.

У нас було з вами голосування вже по цьому попереднє... На попередньому комітеті, здається, ми голосували, чи один комітет назад. *(Шум у залі)*

Я вибачаюся, Вікторіє Павлівно, а можна, я вас попрошу пояснити ситуацію, я зараз повернусь.

Одну хвилинку, колеги, перепрошую, поки Вікторія Павлівна пояснить, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Було звернення на Голову Верховної Ради стосовно провести особисті зустрічі представників комітетів Верховної Ради за участю представників секретаріату Кабінету Міністрів щодо узгодження

пропозицій щодо зазначеного проекту плану з урахуванням результатів аналізу виконання плану законопроектної роботи за 21-й рік.

На минулому комітеті було затверджено проект плану законопроектної роботи. Він складався з законопроектів, які були опрацьовані з Мінекономіки. Але наші народні депутати подали свої ще. Ми надіслали ці два проекти, один з яких був затверджений на засіданні комітету, а інший, пропозиції наших членів... народних депутатів членів комітету на Кабмін, щоб вони дали свої висновки, як вони бачать цей план законопроектної роботи на наступний рік. І як він...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Президент и Кабинет Министров тоже... *(Не чути)*

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ну, це ж... Ні. План затверджується Верховною Радою.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нет. Вот когда Президент подаст свой план ...*(Не чути)*, в том числе и внеочередных, тоді будемо ... *(Не чути)* питання. А так пока це називається ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, давайте відверто. Є опція подачі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Яка опція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну... Євгеній Володимирович...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Дивіться, у Президента нема обов'язку подавати ці законопроекти, але є право. А у нас є і право, і обов'язок відповідно до Регламенту Верховної Ради України. Оце єдина різниця,

розумієте. Тому тут не зовсім юридично коректно казати, що ми вимагаємо від нього план. У нас стаття 119 прим. 1, це план законопроектної роботи Верховної Ради. І це прямо передбачено, на жаль, або на щастя, нашими посадовими обов'язками. Тому ми відповідно до нього як би і діємо.

У нас є присутня пані Піщанська в тому числі по... І пан Кудін, це перший заступник міністра економіки України... віце-прем'єр-міністра України – міністра економіки України. До речі, вітаємо вас з призначенням. Стосовно відповідей від ваших організацій і установ прошу пана Кудіна прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кудін, Кудін. І потім Ользі Станіславівні так само, звісно, надамо слово.

Пан Кудін, будь ласка.

Немає його? Перший заступник Свириденко.

(Загальна дискусія)

Пан Кудін, будь ласка, вам слово. Не чуємо вас.

Добре. Колеги, поки чекаємо, Ольга Станіславівна, якщо можна, приєднатися до нас от сюди. Будь ласка.

Будь ласка, колеги, у нас голова Антимонопольного комітету на засіданні. Будь ласка, Ольга Станіславівна, вам слово. Якщо можна, мікрофон, да. Будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Доброго дня, шановні депутати! Ми щорічно надаємо наші пропозиції до плану роботи на наступний рік і цього року також продовжуємо цю роботу.

Проаналізувавши те, що ми робили цього року, по-перше, хочемо вам подякувати за співпрацю з Антимонопольним комітетом. Нами розроблено в цьому році і проголосовано в першому читанні законопроекти щодо реформи комітету, це законопроекти 5431 і 5432. Ми очікуємо найближчим часом, що буде друге читання, це у ваших повноваженнях, саме тому ми цю реформу

перший етап реформи включили першим пунктом наш план на наступний рік. У разі, якщо цього року не буде такої можливості, щоб ми в наступному вже цей процес, скажімо так, перейшли на друге читання і почали уже фактично впроваджувати цю реформу.

Також в наші пани включений проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" та інших законодавчих актів.

Мета цього законопроекту є приведення національного законодавства до правил контролю, моніторингу державної допомоги, що закріплено Угодою про асоціацію.

Також цьогоріч ми дуже багато з вами спілкувалися щодо державної допомоги і яким чином її використовувати, взагалі існуючий і існуючі підходи задля покращення ефективності витрачання державних коштів і задля все ж таки не просто витрачання, а інвестування держави в розвиток економіки.

Цим законопроектом пропонується більш чітке розмежування, більш чітке регулювання і визначення термінів державної допомоги. Додається ще один критерій, який дозволить не звертатися до Антимонопольного комітету деяким, не деяким місцевим радам, а по деяким витратам органам місцевих влад задля того, щоб не витратити час. А комітету зосередитися на значних інвестуваннях, на значних витратах державних коштів.

І також в наші плани включено уже другий етап реформи Антимонопольного комітету – розробка законопроекту, розробка пропозицій до законопроекту, які будуть надані також шановним депутатам. Тому пропонується в такому форматі включити план співпраці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановна Ольга Станіславівна.

Да, будь ласка, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, по реформі Антимонопольного комітету я зрозумів, я пам'ятаю цей базовий закон, у нас там були деякі до нього пропозиції, зауваження, ви пам'ятаєте, дискурс по оплаті праці, але суть не в тому. За цей блок зрозуміло, а тепер щодо демонополізації, які нормативно-правові акти будуть, щоб ми... Ну, ви ж знаєте, яка в нас ситуація з монополіями, які є основні сегменти. Я вже не хочу зараз вдаватися окремо по Укрнафті і так далі, зараз, ви знаєте, які будуть процеси, це окрема історія. На 22-й рік, що ми проголосуємо по демонополізації, реальні документи, саме не реформа Антимонопольного комітету, а саме от...

ПЩАНСЬКА О.С. Саме законопроекту...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Які будуть інструменти, щоб вони зменшували частку концентрації на ринку монополій і так далі? З тієї точки зору.

ПЩАНСЬКА О.С. Саме у другому етапі пропонується для розгляду і оцінки зміна підходів по оцінці ринків, надання додаткових можливостей комітету. Після проведення досліджень надання пропозицій щодо примусового поділу. Але це має бути проведено після тривалих дискусій і отримання експертних якихось заключень від усіх сторін.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ви маєте промисловий поділ в контексті фінансово-промислової групи, це історія, яка у нас ще тягнулася з колишніх років. Ми за це зараз говоримо?

ПЩАНСЬКА О.С. Не дуже я розумію ваше питання. Якщо можна, уточніть.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Промисловий поділ монополій, ми зараз про це говоримо, щоб зменшити частку концентрації на ринку? Якщо ми говоримо про великі об'єкти, ви будете ділити...

ПЩАНСЬКА О.С. Не промисловий, а примусовий.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Примусовий. Я сказав промисловий? Обмовився. Да, примусовий поділ.

ПЩАНСЬКА О.С. Так. Тому на сьогоднішній день згідно із законодавством України у Антимонопольного комітету є повноваження у разі неодноразового порушення законопроекту суб'єктами господарювання призначати примусовий поділ. І у нас є таке рішення комітету, вперше в історії, це, як ви знаєте, примусовий поділ щодо так званої групи пана Фірташа. На сьогоднішній день ця справа знаходиться у судах.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це регіональна газова компанія?

ПЩАНСЬКА О.С. Ні-ні, це не регіональна газова компанія, це по азоту тоді в нас було рішення. Так, так. Тобто на сьогоднішній день ця справа розглядається в судах і від того, яке буде рішення, комітетом вже будуть оцінювати оці підходи в подальшому, як вони можуть застосовуватись.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Все, це зрозумів.

І останнє, це по захисту економічної конкуренції. Що ви будете на 21-й рік ... *(Не чути)* Чи плануються якісь законопроекти?

ПЩАНСЬКА О.С. Це по захисту... реформа Антимонопольного комітету – це якраз внесення змін і в законопроект про захист економічної

конкуренції, і в законопроект про Антимонопольний комітет відповідно до того, куди плануються реформи.

Перший етап – це у нас збалансування взагалі діяльності комітету. У нас впроваджуються, як ми уже обговорювали, позиції, рішення комітету як виконавчий лист, відповідальність групи для того, щоб неможливо було уникати відповідальності і закривати компанію, і переорганізовувати на нові назви.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Згода, приймається. ... *(Не чути)*

ПЩАНСЬКА О.С. І інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається? Все.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, абсолютно, абсолютно, колеги. Ну, ми ж просто в процесі обговорення.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому все гаразд.

Якщо у нас немає Кудіна досі, то я пропоную, не чекати його і тоді вже подякувати Ользі Станіславівні за особисту присутність тут на комітеті. Ми це дуже цінуємо, Ольга Станіславівна, дякую. Так, безумовно.

І тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію узгодити пропозицію, вибачте за тавтологію, до проекту плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2022 рік, підготовлений урядом, комітетами Верховної Ради України та Офісом Президента з урахуванням

результатів аналізу виконання плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік. Прошу...

_____ . *(Не чути)* .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це всі, всі пропозиції разом, які були надані, відповідно там не лише Мінекономіки, там і Міністерство фінансів, і Мін'юст.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну, відповіді вони отримали, я маю на увазі, з урахуванням отриманих відповідей, звісно.

Тому, колеги, ставлю на голосування. Прошу голосувати. Хто – за?

Дякую. В нас одностайно. Правильно, немає тих, хто утримався. У нас не голосували, єдине, відсутній Тарута, Буймістер, Руцишин і Скорик – чотири людини відсутні. 14 – за. Дякую. Рішення прийнято.

Ольга Станіславівна, дякуємо вам дуже.

А, 12 – за, да, все правильно.

Давайте, це зараз треба зробити?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це 60... Ми не будемо їх розглядати по суті, ми просто сьогодні процедурно їх...

(Загальна дискусія)

Так, дякую.

Колеги, переходимо до другого пункту порядку денного - про звільнення Сенниченка, пана Дмитра Сенниченка з посади Голови Фонду державного майна України. І це на підставі його заяви про звільнення за

власним бажанням від 16.11.2021 року. Дмитро Володимирович, в принципі, надіслав нам цю заяву і попросив її розглянути. Він присутній сьогодні у нас на комітеті. Ми вас вітаємо.

Дмитре Володимировичу, тоді, будь ласка, якщо у вас є бажання, я думаю, сказати, там нам кілька тез озвучити, мотиви перед тим, як ми перейдемо до обговорення і голосування. Будь ласка. *(Шум у залі)*

Дмитре Володимировичу, є бажання висловитися, скажемо так, з цього приводу?

Колеги, якщо можна, будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую, пане голово. Шановні члени комітету! Я включу мікрофон для початку і подякую за два роки плідної роботи. Ми намагалися часто бувати на комітеті, інформувати, сподіваюся, мабуть, найбільше серед інших ваших підопічних.

Моя посада – це політична посада. І два роки тому назад я чітко сказав, що моя задача – це створити систему, зібрати команду, запустити процеси і процедури. І я це висловив у своєму першому інтерв'ю. За ці два роки я і команда зробили багато. Я вважаю, і ми вважаємо, що ми робили все правильно, чесно, сумлінно, максимально можливо в цих рамкових умовах у законодавстві і стану цих державних активів, і по приватизації, і по реформі оціночної діяльності, і по реформі оренди майна, і корпоративного управління.

Але все ж таки Фонд держмайна – це орган, який реалізує державну політику. Оскільки в політикумі, у Верховній Раді, серед депутатів є постійне неоднозначне ставлення і до приватизації, і до моєї діяльності, я як політична посада чесно, щиро, відверто написав заяву за власним бажанням з метою отримати політичну оцінку в парламенті і цю заяву зареєстрував 16 листопада у Верховній Раді України.

Прошу її розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Достойна позиція. Дякую, Дмитре Володимировичу.

Давайте Олександр Сергійович, і потім у нас Олексій Васильович як голова профільного підкомітету. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, дуже коротко. Ми просто жартома, поки ви йшли, запитували, які у вас мотиви були. Але в мене буде запитання іншого характеру, тому що в засобах масової інформації спочатку було звинувачення щодо вас після невдалого аукціону, коли там одна група забудовників отримала контроль над "Більшовиком", якщо я правильно формулюю. Правильно? Колишній завод "Більшовик" з цієї території. Тому, чи не пов'язані ці речі між собою? Раз.

І друге, ми розуміємо, що, в принципі, заява за власним бажанням, це добре, але ми розуміємо, що є, в принципі, інший концепт бачення, можливо, ви не погоджуєтесь з позицією Офісу Президента чи там щодо приватизації і так далі, можливо, ви вважаєте, що вона рухається не тими темпами. Ну, це другий момент щодо оцінки самого процесу приватизації. Але, перше, от цікавить саме цей момент, тому що засоби масової інформації втягують в дискусію наш комітет, пасивно втягують, при тому, що ми тут, умовно кажучи, стороною проходимо.

Тому цікавить чому саме пов'язані ці позиції між собою фактично в тиждень чи в два тижні і був скандал відповідний, і, здається, якщо я не помиляюсь, переглянули рішення, да, там у вас, яка ситуація з "Більшовиком". Тому, чи не пов'язані ці речі і як так трапилось, інцидент саме з "Більшовиком"?

Дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую, Олександр Сергійович.

Бачите, і у вас мало інформації, навіть у членів профільного комітету, і по великій приватизації заводу "Більшовик". І я тут можу повторитися і

звітувати і вам, і народу України, що ми все зробили у відповідності до закону, чесно і справедливо. І я вважаю, що і ця приватизація, все, що ми робили, вона правильна, ці активи знаходять свого нового власника на абсолютно конкурентних засадах.

Що таке завод "Більшовик"? Це занедбана територія, яку пиляли багато років, з боргами 500 мільйонів гривень і ці борги кожен рік зростають.

Що може в рамках своїх повноважень і повинен зробити Фонд держмайна відповідно до закону? Ми найняли радника, репутабельні компанії KPMG, Cushman і так далі, цей радник зробив технічний, фінансовий, податковий аудит, сформував радник стартову ціну – мільярд 400, плюс приватизаційні умови сформовані міжвідомчою комісією, Міністерство фінансів, Міністерство економіки, Служба безпеки, ДБР, всі. І ці умови стартові по великій приватизації, вони вже відображають ринкову вартість активу. І ринкова вартість активу була виставлена на аукціон, всі, хто хотіли прийти, прийшли. А до цього ми зробили масове маркетування, відправили це 500 контрагентами, через Міністерство закордонних справ розмаркетували серед всіх девелоперів 180, всім бізнес-асоціаціям. І всі, хто прийшли на аукціон, всі прийшли, от всі хто прийшли. І сформована ціна, вона сформувалась на відкритому аукціоні. Тому ми зробили все правильно.

Якщо говорити про ціну і про те, що засоби масової інформації, хайп і так далі... 23 тисячі доларів за сотку тридцяти трьох гектарів, якщо вже міряти "Більшовик" сотками. Це в 10 разів більше, ніж щось подібне робила і продавала держава. Тобто ми давали аналітику.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але дивіться, тут ...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я закінчу. Це навіть ...*(Не чути)*, на який посилаються деякі... 23 тисячі доларів за сотку, да. Все, що до цього продавала держава, це максимум 2 тисячі 700, от подібні ...*(Не чути)* Те, що

продається на ринку, ринково, да, де бізнес продає ринку, на Нивках, на Подолі, це від 15 до 29 тисяч доларів за сотку. Ринкова ціна.

Тому я вважаю, що ми зробили все правильно. Але, якщо це комусь не подобається, і депутати, і інші висловлюють, то я чесно заявив свою позицію. Ми робили все правильно і чесно, і справедливо. Якщо не подобається, я поклав заяву на стіл, навіщо мені продовжувати проти політичної волі це робити. Але Верховна Рада повинна визначитися – треба це чи не треба.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я уточню. Дивіться, я мав на увазі, якщо Антимонопольний комітет встановив, що ця заява не відповідає вимогам Положення про порядок подання та розгляду заяв про попереднє отримання дозволу АМКУ (Антимонопольного комітету України) на концентрацію суб'єктів господарювання і так далі. Тому як би тут Антимонопольний комітет виступив. А відповідно вже далі цю заяву "розганяли" засоби масової інформації. Я з цієї точки зору...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Антимонопольний комітет не виступив, а Антимонопольний комітет повідомив, що за повідомленнями ЗМІ, а будь-хто може щось повідомити ЗМІ, вони навіть не справу відкрили, а просто розглядають можливість змови. Ну, і правильно, нехай розглядають. Це питання не Фонду держмайна.

По Закону про Фонд держмайна, будь-який покупець будь-якого активу повинен після аукціону пройти, отримати дозвіл Антимонопольного комітету на концентрацію. Чи це є концентрація, наприклад? Чи вона загрожує ринку, чи ні? І Антимонопольний комітет повинен це розглянути. Все.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Супер. Тобто ви це не розглядаєте? Вони не пов'язані між собою. І це просто співпало в часі. Ми виключно за вас, повірте, зі всією повагою до вас. І задовольнимо вашу заяву, при бажанні

інших колег. Але, як це кажуть, чисто по-людськи. Ви не пов'язуйте... політичного тиску на вас немає, нічого, і воно просто співпало так.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дивіться, все, що б ми не робили... Я вивчав багато це питання і спілкувався з багатьма у світі і реформаторами Східної Європи і так далі, ця реформа не популярна серед народу. Але якщо політика відповідальна, нам треба очистити ці авгієві конюшні – 3 тисячі державних підприємств, які становлять найбільшу корупцію в державі, 80 мільярдів гривень зараз знаходиться розслідувань тільки в НАБУ по зловживанням у державних підприємствах – 80. 50 мільярдів гривень – збитки державних підприємств за балансом 2020 року. Тому треба визначитися – не нам, а там Верховній Раді, уряду – які все ж таки підприємства залишати, ну, стратегічні, да, а які треба продовжувати.

Ми робимо все відповідно до рішень Верховної Ради й уряду, по закону. Нам Кабмін передав, доручив приватизувати. Ми зробили нові процеси, процедури, онлайн-сайт, повне розкриття, маркетування. Ми все робимо, далі – ринок.

І да, воно ніколи не буде широкої популярності серед широкого народу. Все одно всі хочуть, щоб був Радянський Союз, біле молоко, блестяще і як в Білорусі. Але, в принципі, ринок, це треба визначитися, куди ми рухаємося, да, до ринкової економіки і... *(Шум у залі)* Да, ринкова економіка. І це тоді держава повинна зміцнювати інститути, от Антимонопольний комітет повинен бути сильний і потужний і так далі.

Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Включіть мені мікрофон, будь ласка.

Так, пан Сенниченко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я вас дуже попрошу...
(Шум у залі) Після Мовчана, якщо можна. (Шум у залі) В порядку черговості.
Будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Доброго дня всім! Перше, хочу подякувати пану Сенниченку за роботу. Два роки було зроблено багато. Було дійсно там показано певний високий рівень в питаннях приватизації. В цій частині ми як комітет профільний, в принципі, ідеологічно, мені здається, ніколи не були проти приватизації, тільки підтримували, щоб вона рухалася швидше, була прозорішою, ефективнішою, і там, де було потрібно плече Комітету економічного розвитку, ми його підставляли там, де треба було розблокувати приватизацію, внести певні зміни, і, власне, в цій частині у нас був успіх. Тому ми політично, да, були і будемо із Фондом державного майна незалежно від того, хто його очільник, в одному політичному човні, і завжди будемо частково розділяти те, що відбувається позитивне в роботі Фонду державного майна, ну, і так само і негативне, і ті помилки так само летять і в нас, в кожного члена комітету.

Ми багато разів зустрічалися обговорювали кейси різних підприємств і на рівні підкомітету, і на рівні комітету, і за зверненнями народних депутатів, і за зверненнями підприємців. Тобто ми намагалися показати максимально свою відкритість для того, щоб менше питань було як до фонду, так і, в принципі, до влади щодо процесу приватизації тих чи інших об'єктів.

Останнім часом, особливо в частині "Великої приватизації", багато критики завжди. Ну, тут можна сказати, що історія нас розсудить, там правильно/неправильно, добре, погано продали там, але ми як комітет працювали і повинні продовжувати працювати в частині контролю, реалізації контролю за приватизацією. Тому що ми і далі будемо нести відповідальність перед українцями політичну в першу чергу, перед інвесторами. І ми маємо робити все для того, щоб забезпечити максимальну рівність та правил гри, в тому числі при приватизації.

Я три тижні тому, 12 листопада проводив підкомітет, і ми там обговорили кілька питань, я би просив, щоб ми ці питання, так як Дмитро Володимирович написав заяву про відставку, ми щоб їх не упустили. При цьому ми як комітет, який контролює, має контрольну функцію за приватизацією, нам правильно було б звернутися до Рахункової палати і щодо загального аудиту Фонду державного майна, як все-таки там добре чи погано, які помилки були допущені протягом управління ним за ці останні два роки, які висновки ми маємо зробити, які висновки треба зробити для того, щоб змінити закони, і так далі.

Тому на основі тих обговорень, які були 12 листопада на нараді, вона досить таки довгою була, близько трьох годин, у мене є кілька пропозицій, які я би просив, щоб ми підтримали.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Вибачаюся, це сьогодні розгляд питання про моє звільнення чи розгляд різних пропозицій, щоб нас ще раз перевіряти... і так далі?

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Що у нас в порядку денному?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У порядку денному розгляд вашого питання з приводу звільнення.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я своє слово сказав. Я дуже дякую. Можна мені йти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимировичу, я не став би ... *(Шум у залі)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. Тому що знову, дивіться, знову щось перевіримо, натравим цю ще перевірку, комісію. Ну, скільки можна уже?

МОВЧАН О.В. Вибачте, ми не можемо просто так вас відпустити. Вибачте, ми не можемо. Ми маємо...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я зрозумів, ...*(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ми продовжуємо працювати і маємо розуміти, що... Ну, вибачте, ви могли би себе... поважати комітет? Я би просив вас.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я поважаю комітет. Я просто тому запитую, я прийшов, з повагою, чи я треба сьогодні? Я написав заяву. Ви хочете розстрілу? Продовжуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимировичу, ніхто вас не розстрілює і збиратися розстрілювати вас не може. Просто...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Натравим еще оцю, Рахункову, ну що це, незрозуміло. *(Шум у залі)* Посадять, дивіться, 2 тисячі кримінальних справ. Ну, все ж нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимировичу, дивіться, ми як суб'єкти, які відповідальні за ваше призначення, постійно в процесі роботи, не вас персонально, а будь-якого органу, який ми призначаємо, натикаємося на те, що нас постійно питають: чому призначили, чи була програма? А потім: чому звільнили, чи була програма? Якщо ви звільнили, з чим звільнили? Тобто людина залишає посаду, лишаючи по собі що саме. Так, як ви не дали звіт... Ми не вимагаємо від вас звіт, тому що ви написали це за власним бажанням. То, мені здається, абсолютно адекватним буде позиція з приводу того, що

хоча б Рахункова палата має дати висновок роботи вашої. Можливо, ви на цей момент уже взагалі не будете на посаді. Але, мені здається, що це абсолютно справедливо і логічно.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Абсолютно справедливо і логічно, я до цього готовий. Єдине, що я прошу всіх поважати закон, який ви у Верховній Раді приймаєте. Річний звіт за результатом року здається до травня за результатами Рахункової палати. Звіт за 2020 рік був розглянутий вами тут на комітеті в цьому році. І звіт за 2021 рік буде розглянутий до травня за результатами, як по закону написано. Я – за.

Ви хочете ще раз, пан Олексій, зараз перевірку...

МОВЧАН О.В. Дивіться, давайте ви не будете просто вказувати нам, як робити відповідно до нашого закону.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я просто підказую, щоб ви закони читали.

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми пишемо закони і читаємо закони. Тому дуже дякуємо, Дмитро Володимировичу, за вашу позицію.

Ми маємо право звернутися до контрольного органу Верховної Ради для того, щоб перевірити, наскільки ефективно управляв фонд ввіреними йому підприємствами і наскільки ефективно і правильно проводили приватизацію. Тому що приватизація – це не лише презентації, це і надходження в бюджет і перехід прав на окремі активи в приватні руки.

Тому, вибачте, я, щоб не затягувати, я бачив багато разів ваші слайди. Дивіться, значить, три питання, я дуже коротко, Дмитро Андрійович.

Значить, перше, до нас звернулася пані Федина із проблемою агрокомбінату "Пуца Водиця". Там є інвестори, можливо, всі чули, вони навіть приходили під Верховну Раду. Перше питання. Я прошу, щоб комітет звернувся до Рахункової палати щодо встановлення обставин укладення

існуючих інвестиційних договорів державного підприємства агрокомбінат "Пуца-Водиця", перевірки повноти та належності заходів, які вживаються Фондом державного майна України та керівництвом державного підприємства для перегляду укладених інвестиційних договорів.

Друге питання стосовно акціонерного товариства "Перший машинобудівний завод "Більшовик". Звернутися... Вибачте, можна обирати слова. Ви зараз у Комітеті Верховної Ради знаходитесь. Ні, вибачте, ви прийшли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, я вас дуже прошу. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. При всем уваженні, мне кажется, это неправильно. Слушайте, мы имеем право в независимости от того, нравится ли нам человек или нет, задавать вопросы. И моя личная просьба, вас же никто не оскорбляет, никаких вам претензий не предъявляет, но, извините, народный депутат имеет право высказываться у себя на комитете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

МАРЧУК І.П. Я прошу прощення, Дмитрий Андреевич, но...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Ігор Петрович, ви правий.

Дмитро Володимирович, коли йшов міністр Петрашко, основна претензія до нас як до членів комітету, депутатів, було, що ми його відпустили без нічого і навіть нікуди не звернулись. Я не говорю про нього конкретно і не говорю про вас конкретно, я говорю, в принципі, про саму концепцію. Навіть якщо людина пише за власним бажанням, ми не знаємо, чи він іде з доброї волі, чи він іде з поганої волі, тому що він щось там встиг

чи не встиг, чи він іде через те, що він думає, що йому вдасться чогось уникнути, чи він іде з високо піднятою головою. Це все абсолютно можливо.

Але ви просто, напевно, некоректно бажаєте, що ми навіть не питали у вас більше нічого, окрім вашої заяви. Це абсолютно нормальний процес. І до того моменту, поки зала не проголосувала, ви формально на посаді. І ніхто не каже, що ви поганий або добрий, ми зараз не принижуємо вас тут ніяким чином і не намагаємося влаштувати охоту на відьом. У вас є заява, заява була прийнята Апаратом Верховної Ради. Пан Колтунович задав питання з приводу мотиву, все.

ПІДЛАСА Р.А. Можна з процедури? Дозвольте з процедури?

МОВЧАН О.В. Можна? А я ще не закінчив. Можна я закінчу?

ПІДЛАСА Р.А. Можна ремарку з процедури коротку? Просто мені здається, що є деякі речі, які ми зараз під стенограму обговорювати не можемо публічно. Тому якщо ми хочемо почути якісь реальні відповіді від людини, то, можливо, нам потрібно припинити стенограму і поговорити спокійно в колі комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо тоді так. Олексій Васильович, закінчіть, будь ласка, тоді. У вас там є і рішення підкомітету?

МОВЧАН О.В. Дивіться, рішення підкомітету немає. Я хочу ці звернення закріпити рішенням комітету, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потім по Євгенію Володимировичу, я вас дуже прошу, в межах законодавства. І переходимо до голосування.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я інколи, буває, виходжу за межі. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Комітету економічного розвитку звернутись до Антимонопольного комітету України щодо перевірки аукціону з приватизації акціонерного товариства "Перший київський машинобудівний завод" на предмет наявності ознак змови.

І друге. звернутися до Фонду державного майна України щодо надання переліку потенційних учасників, яким було надано доступ до віртуальної кімнати даних з інформацією про актив та звіту про оцінку, на підставі якого була визначена стартова ціна аукціону.

І останнє. Звернутись до Міністерства економіки України щодо питання надання позицій відносно правозастосування "Перехідних положень" Закону України про приватизацію в частині оголошення та проведення аукціонів з малої приватизації.

І друге. Звернутись до Рахункової палати щодо проведення невідкладної перевірки належного застосування права посадовими особами Фонду державного майна України в частині скасування та неоголошення аукціонів з продажу об'єктів малої приватизації за період з 01.01.2020 року до 30.10.2021 року включно, впливу таких рішень на дохідну частину державного бюджету в частині невиконання плану з надходжень від приватизації, встановлення наявності або відсутності ознак зловживання правом з боку посадових осіб фонду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Володимирович.

Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, після того, що я почув, я не знаю, що казати, мені вже треба захищати вас, чесно кажучи.

СЕННИЧЕНКО Д.В. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, ви мене зачепили перший, тому я повинен відповісти вам, там просто Радянський Союз, там про Білорусь, про молоко. Це ж ваші слова, це ж не я казав.

Дивіться, я пам'ятаю як ви прийшли до нас на комітет, коли ми вас призначали, і я вам тоді зачитав статтю 4 Закону про Фонд державного майна, де написані основні завдання фонду, пам'ятаєте? Не пам'ятаєте, ні? Ну, було таке.

СЕННИЧЕНКО Д.В. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. І там... Я вам теж саме зараз зачитаю. Тобто, коли ви прийшли. я це казав і зараз, коли ви уходите, або, може, ... *(Не чути)* я не знаю.

Основні завдання Фонду державного майна – організація державної політики у сфері приватизації, оренди, використання та відчуження державного майна. Ну, там, і таке інше. І от я тоді вам сказав, зверніть увагу на те, що використання майна державного, воно якось політично в останні роки нівелюється, тобто всі вважають, що Фонд державного майна – це така труба, куди приходять все державне майно, а потім іде на приватизацію. Окрім цього ... *(Не чути)* керування державним майном, стратегічними підприємствами і таке інше.

Я, слухайте, я ж менше виходжу чим хто, ну, послухайте мене. Я без образ, без особистого. Ви там мені щось Білорусь там, я український народний депутат, я не білоруський, по-перше.

От дивіться, я зразу зрозумів, що ви будете все продавати, не звертаючи увагу на те, що потрібно підприємство чи не потрібно. Чому? Я поясню, тобто щось знаю більше ніж інші. Коли ви говорите, що ви впроваджуєте ту політику, яку формуємо ми, народні депутати Верховної Ради, Кабінет Міністрів, і ви – спеціальний орган, який виконує цю програму, це не зовсім відповідає дійсності. Чому? Тому що у вас особисто був доступ до Президента Зеленського і ви йому постійно рекомендували і говорили, що три тисячі підприємств – це корупція, це Радянський Союз, це Білорусь і треба все продати. І він через це... ви це робили, йшли по колу і до нас доходило, розумієте, і це був такий політичний обман.

Тобто ви, з одного боку, ви кажете, що, ні, я тільки реалізую те, що ви приймаєте, а з іншого боку, ви впливали на це. Я дуже радий... До речі, у мене немає ніяких претензій по "Більшовику". Те, що ви його продали, це вам хвала і подяка, тому що цю стройплощадку повинно давно було продати. Ну, реально воно ж нічого не проївувало, воно стояло просто, там рвали його. Тут ніяких претензій нема.

Но я дуже радий, що ви ушли не як голова Фонду держмайна, а як людина, яка політично, ще раз, впливала на рішення Президента України щодо тої політики, що все треба розпродавати, те, що народне добро, яке століттями формувалося, ви хотіли за один раз все продати. Це моя політична позиція, вона ніколи не буде узгоджуватися з вами особисто і тою командою, яка це буде реалізувати.

Якщо прийде інший сюди голова після вас, я те ж саме буду казати, що, по-перше, це керувати потрібно цим, управляти, робити так, щоб воно приносило благо народу України. А приватизація – це дуже обережна річ, треба дивитися – потрібно, не потрібно. А "Більшовик" продали – молодці, главное, що это "Електроважмаш" не продали, не успіли, ... *(Не чути)* не продали, не успіли. І я дуже радий, що ви написали заяву на відставку. Без особистого, зрозуміли? Дякую вам за роботу.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую.

Я короткий коментар. Насправді, може, ми дійсно недостатньо спілкувалися. Але я стосовно використання державного майна, хотів вас поінформувати, що ми точно не огульні приватизатори. Ми точно діємо з якимось розумом. І навіть деякі об'єкти, які передавали нам в приватизацію, як "Одеський вітрильник" клуб і так далі, ми їх ставили не в приватизацію, а в довгострокову оренду, щоб не змінювали призначення.

Я сам звернувся до всіх керівників облдержадміністрацій. І ми зараз передаємо безкоштовно ті дитячі садочки, які не треба, які вже під офіси роздали місцевим громадам. Ми створили спільні робочі групи з фонду регіонального майна державної... облдержадміністрації про передачу позастатутного майна в ОТГ безкоштовно.

Тобто... Бомбосховища. Я звернувся до Секретаря Ради національної безпеки і оборони. Кажу, дивіться, багато якихось бомбосховищ залишилося після раніше приватизованих об'єктів. Давайте їх інвентаризуємо, які повинні бути бомбосховища, які передамо в ОТГ. Тому дякую вам за добрі слова. І просто в деяких питаннях діяльності фонду ви не були поінформовані. Готовий бути і далі у різних іпостасях...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... Вы даже не опровергаете, что вы влияли на... на решение Президента по политике....

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я не можу вплиять. Євгеній Володимирович, дивіться, Фонд держмайна, це дійсно реалізація державної політики. І я написав свою заяву. Реалізація – це, називається, якщо Кабінет Міністрів робить постанову приватизувати, ми її реалізуємо. Ми не можемо цього не робити. Ми не визначаємо, Євгеній Володимирович, ми не визначаємо, що приватизувати, що ні, ще раз зрозумійте. Це так виглядає.

Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Почули? Ви мене зрозуміли?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я вас зрозумів, да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 9 – за. Рішення прийнято. Дякую. Комітет ухвалив рішення підтримати.

З приводу того, що озвучив Олексій Васильович. Я дуже прошу про наступне. Олексій Васильович – голова профільного підкомітету, колеги. Я, наприклад, не бачу нічого в тому, що я можу не знати багатьох речей, які знає він. Просто тому, що він цьому приділив більше часу, елементарно глибше закопався в питання. Але він такий самий колега, як і ми з вами. І більше того, у нього є своя профільна відповідальність по своєму напрямку.

Я просто дуже прошу, щоб ми один одного поважали, не кепкували один з одного і абсолютно адекватно ставилися до тих чи інших пропозицій просто тому, що ми можемо не знати про щось, що людина робить в своєму професійному плані по якимось напрямкам, які ввірені комітетом. От і все, це єдине прохання. Тобто ставитися з повагою один до одного і до присутніх в залі.

Дякую, Дмитро Володимирович.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вибачаюсь, тут секретаріат підказує з приводу того, що за пропозиції, озвучені Олексієм Васильовичем, теж треба проголосувати комітетом.

ПІДЛАСА Р.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку. Я пропоную все-таки проголосувати за озвучені пропозиції, щоб у нас потім не було юридичних казусів.

ПДЛАСА Р.А. Коментар до пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Ми хочемо звернутися до Антимонопольного комітету, щоб вони розпочали дослідження. Вони його вже розпочали.

МОВЧАН. Нехай вони тоді скажуть, що вони вже його розпочали, і скажуть, коли закінчать, відзвітують перед комітетом. це нормально.

(Загальна дискусія)

ПДЛАСА Р.А. Вони вже проводять дослідження про антиконкурентні узгоджені дії.

МОВЧАН. Дивіться, вони скажуть: ми зареєструємо.

КУБІВ С.І. Колеги, згідно Регламенту, коли голова підкомітету вносить пропозиції, ми повинні проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я ставлю на голосування пропозиції, озвучені під стенограму головою профільного підкомітету Мовчаном Олексієм Васильовичем, з приводу на звернення від імені комітету до профільних установ, організацій і органів щодо діяльності Фонду державного майна. Прошу голосувати.

Хто – за?

Давайте не так. Давайте, хто – проти або хто – утримався, колеги.

Утримався – Кубів, утрималась – Буймістер, утримався – Приходько, утримався – Магомедов. 4 – утримались. Інші – за.

(Шум у залі)

Рішення прийнято. Дякую, колеги. В нас є рішення, дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, колеги, це третій пункт: про зняття з розгляду проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо надання можливості приватизації житлового фонду, що перебуває в комунальній власності.

Євгеній Володимирович, вам слово, ви тут автор, і поясніть нам, будь ласка... Чому нет? *(Шум у залі)* А, це ми повернення на повторне перше читання ... *(Шум у залі)* Зараз ми все... Я сплутав просто номери, вибачаюсь, я не про те думав.

Колеги, дивіться, яка ситуація з 3031. У нас 6 листопада минулого року, майже рік назад, був направлений на повторне перше читання цей проект Закону 3031 нашого колеги Шевченка.

Доопрацьований проект закону ми розглянули на засіданні 20 жовтня 2021 року, тобто десь місяць назад, трошки більше. Він не був зареєстрований в результаті, оскільки був поданий з порушенням строків, встановлених 115 статтею Регламенту Верховної Ради України. *(Шум у залі)*

Чекайте-чекайте, Євгеній Володимирович, можна, я закінчу. Будь ласка. Ви потім мене виправите обов'язково.

Значить, 25 листопада у Верховній Раді України Євгенієм Володимировичем був зареєстрований новий проект Закону про внесення зміни до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо приватизації квартир у багатоквартирних будинках комунальної форми власності, які розташовані на території Національного заповідника "Хортиця" та не відносяться до пам'ятників культурної спадщини. Йому присвоєний номер 6351.

Враховуючи зазначене, потрібно прийняти, колеги, процедурне рішення щодо зняття з розгляду проекту Закону України номер 3031, і таким чином ми розблокуємо розгляд нового законопроекту 6351. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу пояснити колегам, почему 3031 не зарегистрировали, почему сроки пропущены были. Потому что вы же его как глава комитета направили в комитет другой...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Ключка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. До Ключка. И он там остался на неопределенный срок, и мы с вами постоянно просили рассмотреть его. Они его так и не рассмотрели, сроки затянули, и мы, получается, просрочили. То есть это из-за другого комитета. И притом что случилось, когда в зале не поддержали, Ключко больше всех кричал, выступал, почему это, как это так, у нас должен быть в ведомстве в нашем комитете, а вы без нас обошли. Ну, хорошо, мы послали на второе чтение через их комитет, в итоге в результате мы получили просто игнор и вообще не рассмотрели, ни туда ни сюда. Поэтому зарегистрировали и такая ситуация.

Я прошу поддержать, отклонить тот, чтобы разблокировать новый законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто зараз, коли ми голосуємо просто про зняття його з розгляду, 3031. Зняття з розгляду 3031 для того, щоб розблокувати можливість розглядати 6351. Добре?

Тому, враховуючи щойно озвучене, пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України зняти з розгляду проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо надання можливості приватизації

житлового фонду, що перебуває в комунальній власності (реєстровий номер 3031) як такий, що втратив актуальність.

Прошу голосувати, хто – за?

Дякую, колеги, рішення у нас одногосно прийнято. Не голосував – Колтунович. Відсутні – Руцишин, Сорик, Тарута. А, не голосував Магомедов. Так, тоді 2 – не голосувало, 3 – відсутні, 11 – за. Правильно?

Все. Дякую. Колеги, рішення прийнято.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитро Андрійович, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ.. У нас наступна ...*(Не чути)* космічна програма дуже важливий законопроект...*(Не чути)* як на мене. Але, якщо ви мене перепросите, попрошу перерву буквально 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Все, зрозумів.

Колеги, я тоді оголошую перерву в комітеті на 10 хвилин.

Так, тоді перерва на 10 хвилин, потім повернемося. Так, виключаємо стенограму.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте почнемо засідання комітету. Дякую, колеги, за перерву.

Значить, у нас у порядку денному стоїть наступне питання, це четверте питання пункту порядку денного: проект Закону України про затвердження Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми на 2021-2025 роки (реєстраційний номер 6129) (суб'єкт законодавчої ініціативи Кабінет Міністрів України).

Чи є у нас хтось присутній від профільного міністерства Міністерства стратегічної промисловості?

Пане Петровський, мої вітання. Чуєте нас?

ПЕТРОВСЬКИЙ Ю.О. Доброго дня! І у вас мене чутно теж, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Пане Юрію, тоді велике прохання, кілька слів, ми потім передамо, звісно, слово голові Державного космічного агентства, але вам як профільному відповідальному міністерству, будь ласка, кілька слів про програму.

ПЕТРОВСЬКИЙ Ю.О. Доброго дня, шановний Дмитро Андрійович, шановні представники комітету, шановні колеги! Космічна програма України відсутня вже на протязі чотирьох років, виробничі потужності не оновлюються, професійні фахівці звільняються. З метою забезпечення розвитку підприємств космічної галузі розроблений проект, який спільно з Державним космічним агентством підготував проект Закону про затвердження Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми 2021-2025 року.

29 вересня цього року Кабмін схвалив проект космічної програми, і вона була направлена на розгляд Верховної Ради. Державним замовником і розпорядником бюджетних коштів є Державне космічне агентство.

Враховуючи важливість цього питання і перспективу, просив би підтримати цей законопроект, а також прошу передати слово голові Державного космічного агентства Тафтаю, який більш детально зупиниться на завданнях, заходах та перевагах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Юрію.

Володимир Володимирович, давайте буквально 5-7 хвилин для представлення цієї програми, і перейдемо до обговорення і голосування. Будь ласка.

ТАФТАЙ В.В. Доброго дня! Дуже дякую.

Шановний Дмитро Андрійович, шановні члени комітету, дозвольте представити швидко презентацію щодо основних завдань та заходів Загальнодержавної космічної програми України на 2021-2025 роки.

Україна є космічна держава, і зліва ми бачимо перелік країн, це десять країн, які мають повний цикл створення космічної техніки, і серед них Україна. І ми можемо бачити бюджет, який виділяється на космічну програму кожної з цих країн. Україна тут ...*(Не чути)* це той бюджет, який ми плануємо отримати на 22-й рік.

Якщо ми порівняємо урядове фінансування космічних програм світу за 18-й рік... Чому 18-й рік, тому що це останній рік, коли було державне фінансування космічних заходів з державного бюджету. Україна знаходилась на 53-му місці. Серед країн, які були попереду нас у ...*(Не чути)* фінансування, це Ангола, ...*(Не чути)*, В'єтнам, Нігерія, Єгипет та 52 інші країни. Але при цьому ми зберігаємо сьогодні становище серед десяти країн, які мають повний цикл створення космічної техніки.

Проте в цьому році ситуація значно змінилася. 12 квітня цього року ДКА відвідав Президент України Володимир Зеленський. В ході візиту Президент зазначив, що Україна має відновити лідерство та статус провідної космічної держави і тому треба змінювати підхід до фінансування космічної галузі. І фактично з того моменту почався перезапуск космічної галузі.

Для реалізації програми необхідно близько 15 мільярдів гривень і ще близько 25 мільярдів гривень буде залучено з інших джерел. Необхідно відзначити, що отримання інвестиційних коштів, воно напряду залежить від отримання кредитного фінансування. В ході виконання завдань і заходів програми будуть розроблятися спеціальні системи для потреб безпеки і

оборони ... *(Не чути)* інфраструктури. На основі супутникових даних буде створено внутрішній ринок послуг, буде створена ракетно-космічна техніка світового рівня та проведено фундаментальні та прикладні наукові дослідження, розроблено правове, науково-методичне та інформаційне забезпечення заходів програми.

Як ви бачите, першим завданням є провадження космічної діяльності в інтересах національної безпеки, яке, я, з вашого дозволу, пропущу, тому що це є прихована тематика і вона окремо розглядається на Комітеті з безпеки.

Другий розділ, це є створення космічних, створення національного ... *(Не чути)* супутника дистанційного зондування. І це буде загальна... шість супутників високої та один супутник надвисокої розрізної ... *(Не чути)*, а також супутник 2-30. Необхідно тут додати, що супутник 2-30 створюється відповідно до рішення Кабміну від квітня цього кроку. Створення цього супутника фактично закінчено, супутник пройшов абсолютно всі випробування. На зараз він повністю підготовлений до відправки до Сполучених Штатів і наступного тижня він має бути транспортований до Сполучених Штатів пускового майданчика. І 10 січня 2022 року відбудеться запуск.

Спочатку планували цей запуск на липень місяць, але у зв'язку з графіком запуску ракети, це не залежало від супутника "Січ", а саме залежало від ракетоносця ... *(Не чути)* на 10 січня. Відповідно до ... *(Не чути)* заплановано створення чотирьох потужних сервісів на основі супутникових даних і технологій у сфері ... *(Не чути)* супутникової системи, контроль ... *(Не чути)* простору, супутникового моніторингу земної поверхні та сервісного надання ширококутового доступу до інтернету. Усі ці сервіси є дуже затребуваними. Для прикладу. Лише загальнодержавна потреба у даній космічній зйомці за комерційними цінами складає близько 300 мільйонів на рік, мільйонів євро на рік.

І варто відзначити, що, наприклад, в цьому році ми досить суттєво продвинулись в цьому напрямку, і в рамках нашої діяльності була створена

система теплових аномалій, яка дозволяє дуже швидко знаходити місця теплових аномалій, тобто пожежі, і таким чином інформувати ДСНС та місцеві громади щодо можливих пожеж, які відбуваються на території України. Ця система вона працює в рамках інформаційних даних, які ми отримуємо з системи ... *(Не чути)* До речі, супутник "Січ-2-30", від буде частиною цієї ... *(Не чути)* І ми вже зараз отримуємо дані відповідно до цієї домовленості. І ця система теплових аномалій, вона працює відповідно до співпраці з Європейським космічним агентством в цьому напрямі.

Для прикладу, ЄС, вклавши у створення програми ... *(Не чути)* 8,2 мільярда євро отримуватиме ... *(Не чути)* мільярда євро. На прикладі України у 2020 році тільки на боротьбу з пожежами було витрачено близько 600 мільйонів гривень, а втрати від ... *(Не чути)* склали 12 мільярдів гривень.

У цьому році, як ви знаєте, вже така ситуація не мала місця, і масштабних пожеж ми не мали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, я перепрошую, що вас перебиваю, просто, дивіться, мені здається, що ви зайшли вже в надто глибокі деталі. Ми два рази переносили розгляд цієї програми. У нас, в принципі, в усіх вона на руках була, можливість ознайомитися теж була. Я, відверто кажучи, дякую вам за, звісно, роботу, яку ви зробили, і за презентацію, за візуальний ряд як би, абсолютно щиро це вам кажу.

Я єдине, чого хотів би, це просто донести до уваги, скажімо так, Юрія Олександровича Петровського позицію комітету.

У мене, Юрій Іванович, просто до вашого відома, і питання насправді, не питання, а зауваження до Володимира Володимировича.

Володимир Володимирович, я персонально, скажу вам відверто, вважаю, що програма сира, і якщо б це було рішення виключно моє і залежало тільки від мене і насправді, скажімо так, це не був би кінець року, то я, звісно, би просив би і рекомендував не підтримувати її навіть в першому читанні. Враховуючи, що в нас ситуація достатньо критична і ми вийшли на

фінал цього року і враховуючи в тому числі через певні кадрові зміни в профільному міністерстві, і через певний стан здоров'я профільного міністра, і інші неприємні аспекти, які об'єктивно не залежать ні від нього, ні від кого іншого. Ми, звісно, змушені будемо йти назустріч, хоча скажу вам наступне, які в мене конкретно зауваження, і я хотів би оформити це в окремій думці до рішення комітету.

Значить, я хотів би просто дуже коротко почати з найпростішого і з найголовнішого. От, дивіться, чому я говорю, що програма сира? Ви відкриваєте перший додаток до програми паспорт Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України, тобто ваш основний, в принципі, документ, в якому ви вказуєте загальний обсяг фінансування – 40779,50. А потім цю цифру розбиваєте на роки, на п'ять років: на 21-й рік, на 22-й, на 23-й, на 24-й, на 25-й. Так от якщо скласти всі ці суми по кожному року, у вас випадає 1 мільйон гривень. У вас в графі 40 зазначено 40779, а якщо поррахувати по рокам, у вас виходить – 40778. І це перша сторінка першого додатку космічної програми, який ви нам направили на затвердження. Це раз.

Два. Значить, бюджетне фінансування заходів програми на 25-й рік. Дивіться, на 25-й рік у нас передбачено 472 мільйони. Це 3 відсотки насправді від загальної суми бюджетного фінансування на п'ять років. Така ж ситуація з фінансуванням заходів програми з інших джерел. Тобто в 25-му році сума фінансування передбачена в обсязі найменшому за п'ять років програми, якщо не рахувати 21-й просто тому, що тут лишилося два тижні.

Тобто про що це говорить? Це говорить, що або проект програми за показниками спрямований на занепад космічної галузі у 24-му і 25-му. Я не знаю, тобто у нас ріст до 23-го, де найбільше грошей, а 24-25 у нас спад. Або у вас якісь у Державного космічного агентства є намір освоїти всі гроші до 23-го року. Ну, виглядає це принаймні так.

Далі скажу вам, наступна історія. Достатньо дивна штука. У самому тексті програми у вас у розділі "Очікувані результати програми" передбачені, значить, такі результати.

Розроблення та впровадження комплексу заходів, спрямованих на виявлення об'єктів права інтелектуальної власності і створення системи патентування новітніх технічних рішень у космічній сфері. Супер! Корисна, абсолютно правильна позиція.

Забезпечення реалізації ефективної кадрової політики, розвиток системи підготовки та перепідготовки кадрів. Так само підтримую двома роками. В чому проблема? У жодному з шести додатків по заходам програми не передбачено жодного заходу, який спрямований на такий результат. І відповідно жодної копійки на реалізацію цих результатів так само в програмі немає. Яким чином це виходить, мені, чесно кажучи, зрозуміти достатньо складно.

Далі так само – заходи з розробки та виготовлення зразків ракетотехнічної техніки. Вони в 2025 році взагалі не передбачають видатків жодних джерел, ні з державних, ні з якихось інших. Тобто у нас видатки ідуть, ще раз зауважу просто, на розробку й виготовлення зразків ракетно-космічної техніки. Видатки ідуть 21, 22, 23 і 24-й, у 25-му – нуль. Хоча у вас програма до 25-го року включно, але в 25-му році в додатку стоїть нуль. Про що це свідчить? Про те, що дані проекти не будуть реалізовуватися після створення льотних зразків чи про щось інше? Відкриваємо фінансово-економічне обґрунтування програми. Воно, на жаль, багато де не узгоджується із відповідними заходами, тобто ФЕО, яке на сьогоднішній день ви подали, відрізняється від передбачуваного у додатках програми фінансування вже на понад 70 мільйонів гривень. Це розбіжність цифрова, яка, звісно, є і яку можна бачити вже зараз.

Крім цього що я вам ще хочу сказати. Це все просто от... Я ж не сперечаюся з вами, що щось належне, щось неналежне, щось там технічно правильно, щось технічно неправильно. Я просто відкрив і порівняв цифри.

Да, і так само це те, що нам потрапило в першу чергу на очі. І для мене важливо, щоб як би Юрій Олександрович Петровський як профільний заступник так само це все почув.

Створення супутника надвисокого розрізнення – 2,4 мільярда гривень. В той же час ви говорите про створення сканера надвисокого розрізнення 340 мільйонів гривень. Це все другий додаток.

При тому у вас запуск супутника передбачений у 2024 році, а випробовування льотного сканера у 2025-му. Тобто якщо я правильно розумію, це як тестування і випробовування, я не знаю... ходової частини 2025 рік, а запуск автомобіля – 2024 рік. Ну, в принципі, це схожа концепція.

Можливо, це помилка, можливо, хтось якось там необережно складав цю програму. Але давайте відверто, як би це така помилка дуже неприємна.

Можемо далі йти. Дуже коротко, знову таки. У вас закладена програма так званий новий "Морський старт" – це створення космічно-ракетного комплексу легкого класу морського базування. Ви на неї заклали 4,8 мільярда гривень з державного бюджету. На все, на всю програму 4,8 мільярда гривень. Коли "Морський старт" вже реалізовувався кілька років тому, це коштувало щонайменше 29 мільярдів доларів США. І участвовали при цьому і Сполучені Штати Америки, в цій програмі, і Канада, і Україна, і це коштувало 29 мільярдів доларів США. Ви зараз передбачаєте 4,8 мільярда гривень.

_____. Це малюсінька така платформа ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Не питання. Не питання. Тобто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Тоді питання, звісно, до технічної можливості реалізації, да, як би цього "Морського старту". Дмитро Давидович.

_____ . *(Не чути)*... ну, так, на мій гуманітарний погляд, виглядає більш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Позиція, значить, серійне виготовлення складових ракетноносіїв "Антарес" і "Вега". Справа в тому, що дві компанії, "Вега" – це італійці, "Антарес" – Northrop Grumman, вони і так виготовляють, це перша чи третя ступінь. Тобто те, що і так вже виготовляється, ми ставимо знову в програму, звісно, за інвестиційні кошти. Питання тоді навіщо ми передбачаємо в програмі те, що вже і так відбувається, і на що вже і так виділені кошти? Тобто таких позицій дуже багато. Я ж кажу, я вам обіцяю, я це все вам прикріплю в якості окремої думки до цієї програми. І на мою персональну, ще раз підкреслюю, персональну думку, цей документ, який засилати на офіційний розгляд далі на відповідні органи законодавчі або виконавчі не те, що не можна, а доволі соромно. Але, на жаль, знову-таки ми ... *(Не чути)* в певній позиції, яка примушує нас до пошуку якогось компромісу.

І наостанок, найголовніше, Володимир Володимирович. Новина, що в Канаді мають намір побудувати космодром для запуску ракет "Циклон-4", які виготовляються в Дніпрі. Після 2022 року кількість запусків цих ракетноносіїв може досягнути восьми штук на рік. І компанія, яка це здійснює, це компанія Maritime Launch Services (MLS), і директор Стів Мат'є підтвердив цю інформацію. Є у нас така сенсація?

ТАФТАЙ. Не сенсація, це є результат роботи з 17-го року, зокрема КБ "Південне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Щойно те, що я прочитав, це новина 2017 року.

КУБІВ С.І. Мені це приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, Степан Іванович, за що ми вам дякуємо персонально і особисто. Просто те, що чую я, і читаю, і те, про що ми говоримо з журналістами і з засобами масової інформації, це виглядає, начебто про це домовились буквально вчора.

І у мене просто питання, що у нас з 2017 року чи відбувся якийсь прогрес в цьому напрямку? Звісно, правильно підбирати правильні речі. І Степан Іванович, я думаю, тут може стати дуже корисним радником і ментором, скажемо так, по реалізації цієї програми. Але справді хотілося б чогось інноваційного, окрім того, що вже певний час триває.

Тому, колеги, мій сухий підсумок, звісно, наступний. Я вас поінформував з приводу своїх персональних зауважень. І перш за все, я хотів і мав намір поінформувати Юрія Олександровича Петровського, який, я вважаю, на рівні заступника міністра стратегічної промисловості, ну, нестиме принаймні в залі відповідальність за цю програму в першому читанні перед депутатами.

Звісно, що, напевно, я тут зараз дам слово Дмитру Давидовичу. Але принаймні у першому читанні рекомендувати ми її мусимо. Тому що ми просто не маємо морального права залишити космос без грошей і без якихось перспектив. Ми надто багато часу на це віддали.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але технічні помилки можна, якщо повернути на доопрацювання. Але, якщо ми повернемо на доопрацювання, то ми просто не встигнемо це зробити до кінця року. Тому ми знаходимось у достатньо кепському становищі. Тому я прошитиму, звісно, і рекомендуватиму підтримати український космос. Але, Володимир Володимирович, я вам

зараз дам слово, мої коментарі до програми ви чули і вони, чесно кажучи, невітніші. Будь ласка.

ТАФТАЙ В.В. Шановний Дмитро Андрійович, по-перше, дуже дякуємо вам за те, що ви так детально розглянули цю програму і ми ... *(Не чути)* що комітет дуже серйозно розглядає це питання. І хотів дуже швидко відповісти по цим питанням.

Перше. Безумовно, якщо є на ... *(Не чути)* тому що це, можливо, є округлення, це остання цифра, округлення ... *(Не чути)* На 25-й рік, дійсно, це невелика сума. І одна з тих причин чому ми максимально зробили цю програму по 24-й рік, тому що системною є проблема недофінансування космічної програми і відповідно зміщення термінів виконання цих заходів. Наше завдання було зробити ці заходи, можливо, виконати в рамках всієї п'ятирічної програми. Тому в деяких випадках 25-й рік є резервний на випадок, якщо фінансування надходить в повному обсязі. І це не є помилка, це є розуміння того, що ми всі оці завдання плануємо виконати до 24-го року, а 24-го року – це вже реалізація. Наприклад, якщо ми запускаємо супутник, це має уже працювати в цей час, якщо це космічна система, вона має вже працювати в 25-му році, а не створюватись ще в 25-му році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, я просто дуже хотів би, щоб у нас 24-й рік і закінчення фінансування в 24-му не було пов'язано з кінцем політичного циклу. Розумієте, про що?

ТАФТАЙ В.В. Ні, наоборот ситуація інша, якщо ми зараз не почнемо активно фінансувати, то в нас буде кінець нашої космічної галузі і ми маємо розуміти. Це і я також підтримую, і дуже дякую вам за підтримку і розуміння, що необхідно зараз підтримати цю космічну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Правда, бачте.

ТАФТАЙ В.В. В рамках "Морського старту", це дві абсолютно різні програми. Наприклад, наш "Морський старт", який ми створювали, він має корисне навантаження 700 кілограмів ... *(Не чути)*, який би створювався за 29 мільйонів, і 29 мільйонів – це загально-операційний грошовий потік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мільярдів.

ТАФТАЙ В.В. ...створення він мав корисне навантаження 6 тонн. Тому це абсолютно інші вагові проекти і відповідно витрати на них абсолютно різні. Крім того, ми використовуємо вже існуючі виробничі потужності Південмашу і існуючі... в тестуванні системи. І це дозволяє нам суттєво зменшити вартість такого комплексу. Да, дійсно, це досить невелика сума на реалізацію цієї програми, але ми впевнені, що ми вкладаємося в цей обсяг.

Щодо сканеру ... *(Не чути)* і щодо сканера до супутника, саме супутника надвисокої роздільної здатності. Наразі на сьогодні ми не маємо вітчизняного сканера надвисокої роздільної здатності, тому ми використовуємо підхід, по-перше, це створення сканера для того, щоб наступні п'ятирічні програми мали вже свій сканер і нам не було необхідності закупувати. З іншого боку, відповідно до потреб військ та розвідки ми створюємо цей супутник з корисним навантаженням, який ми плануємо закупати в інших компаній. Тому це є два таких паралельних процесів. І це не є помилкою, тому що ми не плануємо встановити саме цей сканер на саме цей супутник, але цей сканер буде відпрацьований і він буде встановлений на сканер наступного покоління.

Далі ... *(Не чути)* Чому там є видатки? Там є видатки з інших надходжень. Чому така ситуація? Тому що ми не плануємо використовувати ніякі гроші з депозиту. Це серійно виготовляється ця продукція, ви абсолютно праві. І ми вкладаємо це в космічну програму, тому що ми

ідентифікуємо ці проекти як важливі. І це є таким сингалом для наших іноземних партнерів, те, що ми маємо ... *(Не чути)* ми будемо підтримувати і вони зі свого боку можуть мати плани щодо інвестування в оці проекти на багато років. Це дуже важливо в космічній техніці, тому що проекти створюються не на там 2-3 роки, вони створюються на десятиліття. І тому це така ситуація.

Щодо Канади. Суттєва різниця між 17-им роком і цим роком покладається в наступному. У травні цього року було ... *(Не чути)* перший фінансовий внесок, перше фінансове поступлення в цей проект, це близько 10,5 мільйона гривень. У цьому році вперше вони почали фінансувати КБ "Південне", вони зараз отримують регулярні платежі від компанії ... *(Не чути)* І саме в цьому році вони планують отримати додаткові 45 мільйонів від уряду Канади. Тому саме ця ситуація в 21-му році вона є результатом роботи 17-го року і вона є реально початком створення цього космодрому. Тому що до цього це була підготовча робота. І я абсолютно впевнений, що в наступних роках цей проект буде створений.

У рамках цієї офіційної церемонії початку створення цього космодрому приймали участь, як і міністр промисловості Канади, і голова Космічного агентства Канади, які підтвердили намір підтримувати цей проект в Канаді. Тому саме в цьому і різниця між 17-им роком і 21-им.

І ще раз хотів вас поблагодарити за ту підтримку, яку ви оказуєте нашим космічним програмам. Я був дуже вдячний отримати ваші зауваження. І ми уважно працюємо, і кожен з пунктів, який є у вашому окремому документів, і всі необхідні зміни внесемо в космічну програму.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, шановний Володимире Володимировичу.

У мене наостанок питання, воно таке, знаєте, більш легке, скажемо так, не по цифрах, точніше малотехнологічне, назвемо його так. У вас в

фінансово-економічному обґрунтуванні написано, що супутники покращать життя населення на 100 відсотків. При цьому в 2021 і 22-му це покращення становить 25 відсотків від "Січ-2-30". А в наступні 2023, 2024, 2025 також по 25 відсотків буде покращення життя населення. Хоча супутників у 23-му – 4, у 24-му – 8 і у 25-му – теж вісім. Що це взагалі за категорія "Покращення життя населення"? Яким чином вона вимірена у 100 відсотках? Ну, я просто, чесно, вперше з таким стикаюсь. Тому хотів у вас запитати.

ТАФТАЙ В.В. Фінансово-економічне обґрунтування, воно готувалося спеціалізованим інститутом. Я, відверто кажучи, не пам'ятаю зараз саме цей параметр. Але я можу точну надати інформацію, що супутники, дійсно, мають дуже важливе значення для економіки країни.

Одним з прикладів я вже привів. Це виявлення теплових аномалій. Це система виявлення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. Ні-ні, у мене, все, я зрозумів. Для економіки, я з вами тут не сперечаюсь. Я просто думав, може, ви мені підкажете, як покращення життя населення? Це просто дуже така, знаєте, гуманітарна категорія, тому мене це трошки здивувало. Добре.

Дякую вам ще раз, Володимир Володимирович.

Колеги, будуть запитання, пропозиції, коментарі? Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Мій виступ, він буде не такий критичний. Оскільки я представляю не тільки позицію як члена комітету, але і як мажоритарника, який обраний в Дніпрі, де космічна галузь є однією з ключових роботодавців. І ця космічна галузь вже п'ятий рік живе без документу, який визначає пріоритети держави в космічній сфері і містив би перелік тих проектів, обсяги фінансування і завдання науковцям, які вони мали б вирішувати.

А космічна сфера, вона не може управлятись раптовими рішеннями. Бо розвиток космічних технологій планують на 15-20 років. І дякувати Богу, що у нас ще в країні залишилися люди, які вміють планувати на 15-20 років наперед. Такі люди працюють в Дніпрі, на Південмаші, на КБ "Південному" і також на інших підприємствах космічної галузі.

То ж завдання уряду, яке він виконав, як зміг вже, як ми бачимо, підготувати документ, вони його підготувати. А наша задача, яку ми зараз маємо якось розв'язувати, – схвалити його законом. Бо без цього космічної програми не буде. Ми бачимо, що документ неідеальний. І це питання до чиновників, у першу чергу. Але це точно не питання до інженерів і працівників тих підприємств, які працюють в Дніпрі, в Харкові, в Києві, в інших містах, де розташовані підприємства космічної галузі. Пам'ятаєте, як ми були в Дніпрі на виїзному засіданні комітету. Я думаю, що всі з вас це пам'ятають, це єдине поки що наше виїзне засідання було. Там ми схвалили перелік нормативних актів, які мають бути прийняті. І серед них була саме космічна програма.

У п'ятницю я з колегою Максимом Бужанським, там його округ знаходиться, я був на КБ і на Південмаші, і там прозвучало від усіх одне таке питання з нерозуміння, що коли буде космічна програма? Вони знають, що уряд її до нас вніс. І вони кажуть, що тепер ваша черга, чого ви її не розглядаєте? І це питання задавали різні там робітники, інженери і інші. Тому нам так чи інакше потрібно її приймати.

Нещодавно ми провели обговорення космічної програми вже тут, у Верховній Раді. Хто хотів бути присутнім, її відвідали. Там були і представники підприємств, були різні органи влади, які зацікавлені в цій космічній програмі, там була представлена досить деталізована інформація. То ж реалізація космічної програми вона дозволить підприємствам мати план розвитку технологій виробничих потужностей, а нашій країні, що дуже важливо, дозволить отримати доступ до ринку космічних технологій і послуг, щоб ми не тільки витрачали кошти на космічну діяльність, хоча ми їх останні

роки, прямо кажучи, не витрачаємо, а й почали заробляти на космічній тематиці і космічних послугах. І це, до речі, були такі головні питання, які звучали на цьому обговоренні космічної програми, про яке я щойно згадував, як Україні почати заробляти на космічній діяльності.

Тому я просив би вас підтримати цю космічну програму з її подальшим доопрацюванням. І однією з пропозицій, яка, мені здається, дуже очевидна зараз, це почати з того, що зміни роки цієї космічної програми. Бо уряд вніс космічну програму на 21-25 роки в жовтні. І ми розуміємо, що якби за процедурою ми навряд чи її зможемо затвердити, як відмотавши час назад. Тому, мабуть, нам потрібно її...

ГОЛОВУЮЧИЙ 22-26.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. 22-26 чи якимось іншим чином, але вона має починатися з майбутнього, а не з минулого року, який вже закінчився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тому я прошу вас підтримати і в першому читанні прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Давидовичу.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Дійсно, те, що сказав і Дмитро Андрійович, і те, що сказав і Дмитро Давидович, якщо взяти до купи, ми отримаємо те, з чим ми сьогодні реально (*Не чути*) сильні і слабкі сторони програми. Тобто ми говоримо про SWOT-аналіз.

Ми повинні виходити в тій ситуації з місії і візії. Перше, ми повинні розуміти, що сьогодні у нас іде війна, агресор – Росія і нам необхідно

сьогодні мати ті карти для військових, які повинні відображати реальність в поточному режимі часу. Все, що ми отримуємо, ми отримуємо по замовленню, ми отримуємо за відповідні гроші і ми отримуємо в ДОЗі ті, які вважають нам за доцільне дати. Це принципова позиція безпеки держави України в цілому, яку ми повинні виконувати.

Другий аспект, що створення космічних систем і спостережень на землі, це є не проста, не разова акція, а це акція, яка повинна бути хоча би, напевно, до 2050 року у візії і місії, далі ми повинні взяти, наприклад, на п'ять років операційну систему, з якою ми рухаємось.

І третє, ми повинні взяти ту інвентаризацію тих справ, яка була зроблена як на рівні європейських країн, так і на рівні фактично наших стратегічних партнерів, коли ми говоримо про і Канаду, яка розширювала ту програму космічну ще через літаки наші АНі і коли в Монреалі відбулася виставка, були підписані дійсно хороші документи, які давали можливість, включаючи питання космічного аспекту розвитку нашої і прикладної науки.

Третій блок, що ця програма, вона носить і характер наукових досліджень, які відображаються в системі майбутніх програм, які ми повинні використовувати в різних, будемо говорити, не тільки військових, а в різних позиціях щодо сільського господарства. Ми говоримо про аграрну позицію, ми говоримо сьогодні про зрошення, ми говоримо про кліматичні умови і ми говоримо про співпрацю по даному напрямку.

Третій аспект, це технології і ринок послуг. Космос повинен надавати послуги по замовленню, і тут ми переходимо на новий аспект державно-приватного партнерства, і ми повинні розуміти розподіл державного приватного партнерства і створення відповідної, будемо говорити, правової процедури державного партнерства ринку послуг щодо космічної діяльності.

Коли ми говоримо про фундаментальні аспекти і космічні дослідження, то ми повинні також провести, і теж головне – в період, про що говорив і Дмитро Кисилевський, і Дмитро Наталуха, ми повинні провести інвентаризацію на сьогодні міжнародних актів і української законодавчої

бази, яка дозволить подивитися на космос не на 5 років, бо коли ми говоримо, шановні колеги, про програми 20-30 мільярдів доларів у партнерстві з приватним бізнесом, коли ми говоримо поєднання авіаційного блоку, наукового блоку, науково-дослідницького блоку, ми повинні розуміти, що такі кошти серйозні повинні бути розписані у відповідно серйозних документах.

Що я конкретно пропоную. Зараз, коли ми говоримо про фінансування у 2021 році, ясно, що там на підприємствах виникає, як і на інших, от беремо харківські всі державна підприємства, я два роки тут говорив тому – Електроважмаш, беремо Турбоатом – заборгованість сьогодні декілька місяців. Електроважмаш вже підняти не можна, його злили з Турбоатомом і зупинили Турбоатом.

Ми говоримо про те, що формувалася десятиліттями наукова база, яка використовувалася не тільки у військовій, а й у космічній галузі, ми просто їх кладемо сьогодні. Цього не можна робити.

І коли ми візьмемо програми сьогодні, які ми отримали в бюджеті 2021 року, я маю на увазі як народні депутати, як наш комітет, то, шановні колеги, до відома, 63 програми сьогодні на рівні фінансування знаєте якому? Нуль! 63 програми абсолютно не профінансовані.

І коли ми ставимо питання про фінансування ще однієї програми, ми повинні розуміти, що ми сьогодні забиваємо цвях собі такий, що комітет неправильно зробив. Тут я підтримую Дмитра... двох Дмитрів навіть, так...

_____. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Так. Але просто це принципове питання, що ми повинні стартувати. І тим більше, колеги, є можливість. Ми будемо... ще не затверджений бюджет, я рахую, що позиція повинна бути комітету по тому блоку, про який я говорив. Я багато інших речей можу сказати, я думаю, що ми повинні виділити окреме, напевно, засідання комітету, вплоть до того

виїзне, напевно, і подивитися, бо це програма майбутнього нашої держави, майбутньої конкуренції нашої держави і в науці, і в космосі, і в військовій галузі, і в пріоритеті нашої державності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я пропоную перейти до голосування по цій програмі. І відповідно до обговорення за результатами є пропозиція ухвалити рішення внести проект Закону про затвердження Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України на 2021-2025 роки (реєстровий номер 6129) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати його включити до порядку денного сесії Верховної Ради України, та за результатами розгляду прийняти його за основу.

Єдине що, бути на сто відсотків чесно. Значить, Регламент, для того, щоб мені не писати свою особисту позицію, вимагає від мене або утриматись, або голосувати проти. Тому я в цьому випадку говорю вам, я утримаюсь від можливості написати окрему думку, але, звісно, буду просити комітет підтримати це рішення.

Тому, колеги, якщо більше не буде ніяких зауважень чи застережень...

КУБІВ С.І. Є думка в мене, яку я ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУБІВ С.І. *(Не чути)* документів комітету ми повинні звернутися до уряду, особливо до Міністерства фінансів, щодо реального фінансування даної програми чи можливості фінансування в тому році хоча б почати. Якщо вони не будуть фінансувати, тоді треба в рішенні написати фінансування, наприклад, 22-го по там який там рік, 26-й, і розглянути ... *(Не чути)* до 30-го чи до 50-х років. Ми повинні це написати. Я не знаю, секретаріат скаже, але

це дуже важливо для питання, я вам так скажу, гідності і чесності, і професійності нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте окремо проголосуємо, я думаю, щодо звернення комітету на Кабінет Міністрів.

КУБІВ С.І. В програмі є проект кошторису для забезпечення діяльності. Якщо є програма, а немає джерел фінансування – це не програма, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо надіслати звернення від комітету з проханням знайти можливість профінансувати...

КИЦАК. Уряд же її затверджував і тому вони могли б ... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Колеги, якщо ми копнемо уряд, то зараз ми її не затвердимо. Якщо ми... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, тоді давайте, ставлю на голосування пропозицію включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти за основу (реєстровий номер 6129) проект Закону про затвердження Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми України на 2021-2025 роки. Прошу голосувати.

Хто – за, колеги?

Я – утримався, да.

Давайте не так. Хто – проти чи утримався?

Утримався – Наталуха, утримався – Скорик. Проти – немає нікого. Всі інші – за. Правильно?

Тому у нас 11. Колтунович – не голосував. 11 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Володимир Володимирович, дуже сильно чекаємо на надзвичайно якісні зміни до другого читання.

І в мене окреме прохання до вас, я надішлю вам листом контакти, у мене був дзвінок з Хамзою Хамідом, це представник УНІДРУА, стосовно приєднання України до Берлінського космічного протоколу Кейптаунської конвенції. Чесно вам скажу, ми до кінця проаналізувавши і не змогли дійти компромісу з приводу того, це нам на користь чи навпаки на шкоду. Тому що там, наприклад, підписантом є Німеччина, але всі інші країни, які його підписали, цей Берлінський протокол, вони викликають щонайменший подив. Дуже велике прохання на рівні космічного агентства все-таки дати якусь оцінку необхідності взагалі приєднання України до цього документа. Добре? Я надішлю всі матеріали від себе і контакти, які у мене є з УНІДРУА. Дякую дуже.

Дякую, колеги. Переходимо до наступного пункту порядку денного. Мені підказують, що в нас просить слова перший заступник міністра економіки – віце-прем'єр-міністерки України пан Кудін.

Пане Денисе, будь ласка.

КУДІН Д.І. Добрий день, Дмитро Андрійович, шановні народні депутати! По-перше, хочу вибачитися за те, що не був присутній на початку роботи комітету, була нарада під грифом "таємно", забрали телефон і ...*(Не чути)*

Користуючись нагодою, хочу сказати, що весь колектив міністерства готовий продовжувати активну співпрацю з комітетом. Юлія Анатоліївна Свириденко теж просила засвідчити, користуючись нагодою, своєю повагу, і в разі, якщо комітет буде вважати за потрібне її запросити на наступний комітет, готова долучитися до роботи комітету ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе. Залюбки запрошуємо завжди пані віце-прем'єрку і завжди раді її бачити на комітеті. Нам завжди є про що поговорити. Добре, дякую.

Колеги переходимо до наступного питання порядку денного – проект Закону 5572 – це "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління, це вже друге читання у нас.

У нас була розіслана таблиця правок, їх, слава Богу, надійшло не так багато, всього 28. Є дві пропозиції. Можемо заслухати представників профільних міністерств громадських експертних кіл, і потім піти по таблиці, чи навпаки, спочатку підемо по таблиці, а потім надамо слово всім, хто хоче висловитися з цього приводу. *(Шум у залі)* По таблиці. Все, нема питань.

Колеги, тоді якщо ... *(Шум у залі)* Ну, я запропонував. Ми можемо, звісно, надати слово тим, хто хоче. І якщо таких людей буде небагато...

БУЙМІСТЕР Л.А. Може, давайте тоді послухаємо, бо насправді, колеги, якщо можна, в мене тут є пропозиція. Насправді правки, які подані, вони всі зводять до двох простих речей. Тому, мені здається, все ж таки варто було б до того, як ми голосуватимемо правки, заслухати позиції, а вже далі переходити до... Бо я буду також ставити правки на голосування і від сформованої позиції членів комітету після заслуховування представників індустрії, я думаю, що буде більш інформативне голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання. Давайте, справді, тоді дамо можливість висловитися з цього приводу. Хто є з таких рьяних бажаючих взяти слово?

ЛИСИЦЯ В.В. Я, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, наприклад, представтеся, будь ласка.

ЛИСИЦЯ В.В. Вітаю вас всіх! Мене звать Лисиця Вадим, я автор, музичний продюсер. Вже 15 років працюю в цій сфері, займався такими проектами, як "Х-фактор", "Фабрика зірок", і працював з багатьма, і співпрацюю з багатьма артистами українськими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пане Вадиме, тут колеги просять включити відео, якщо воно у вас є.

ЛИСИЦЯ В.В. Нема питань.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І давайте, щоб ніхто не ображався, щоб там нас не звинувачували в дискримінації, давайте по 3 хвилини просто по позиції, по законопроекту. Добре?

Будь ласка.

ЛИСИЦЯ В.В. Добре. Згідно пояснювальної записки ...*(Не чути)* є розблокування колективного управління в Україні. Але це може стати новиною, ніякого блокування зараз ...*(Не чути)* в Україні не існує.

Я розкажу ...*(Не чути)* фактів. Протягом десяти місяців 2021 року лише в одній сфері публічного виконання було зібрано 37 мільйонів авторської нагороди та 39,1 мільйона гривень нагороди за використання суміжних прав, і разом складає 76 мільйонів гривень. Тобто фактично зараз виплачено авторам, виконавцям українським та іноземним музичним видавництвам 32 мільйони авторської винагороди та 30 мільйонів винагороди за суміжні права, і загалом це 62,8 мільйона гривень. Для порівняння, це зростання вже більш ніж на 50 відсотків порівняно з

попереднім роком. А у 20-му році було на 50 відсотків більше, ніж у 19-му. Тому в мене перше питання: при яке групування собственно йде мова?

Ще кажуть, що... дехто каже, що є кримінальні справи, і треба вигнати колекторів з цієї сфери. Так, кримінальні справи таки є, але чомусь вони порушені на ... *(Не чути)* з компанії ... *(Не чути)* які з 73 мільйонів гривень зібраної винагороди виплатили тільки 14. Я вище казав, скільки виплачується взагалі компаніями, проти яких цей законопроект спрямований, це проти акредитованих організацій колективного управління.

І в сухому залишку на 2021 рік сплачено 62 мільйони гривень, по 22-му буде не менше ніж 95 мільйонів гривень виплат українським авторам та виконавцям. Але ж якщо законопроект буде проголосований, у 22-му році виплати зменшаться, і це буде особистий ... *(Не чути)* депутатів, що проголосують цей законопроект ... *(Не чути)*

Тому я як представник української музичної спільноти і автор прошу вас все ж таки більш детально розібратися в праві і не голосувати ... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Вадиме.

Колеги, у мене прохання, спікери, давайте утримуватися від двох речей: від оціночних суджень стосовно персоналій і від особистих боргів, тому що... Можна я закінчу? Дякую. Тому що це виглядає як якась незрозуміла погроза, і точно це останнє, що ми хотіли б тут слухати.

Але з іншої сторони, я теж дуже прошу, висловлюючись, яку б вашу позицію яку б ви не займали, теж утримуватися, тому що в нас були на попередніх засіданнях звинувачення стосовно якихось членів комітету. Це теж є неприпустимо. Тому, будь ласка, на майбутнє, щоб ми теж цього, бажано, не чули.

Далі. *(Шум у залі)* Дивіться, у мене до вас є одне дуже просте зауваження. Ми запропонували вам виступити онлайн, тому що ви сюди

потрапили як помічник народного депутата, незважаючи на те, що у вас сьогодні цей статус припинився, ви відмовилися йти, і все одно хочете виступити. Хоча подивіться навколо, жодного помічника тут не знаходиться, тут знаходиться тільки секретаріат і члени комітету. *(Шум у залі)*

Ні, дивіться, і при цьому всьому вже третю чи четверту годину ви вперто знаходитесь тут, хоча я сказав безпосередньо, що я дам вам слово, але за межами цього кабінету. Ви все одного вирішили, що немає в цьому ніякої проблеми, я посиджу і дочекаюсь.

Вибачте, поки ви тут знаходитесь, я вам слова не дам. Все дуже просто: у вас немає підстав знаходитися тут, у цьому кабінеті, тому що у вас немає правового статусу. *(Шум у залі)*

Доповісти? Будь ласка, онлайн підключаєтеся – я дам вам слово, я вам це обіцяю при всіх. *(Шум у залі)* Дуже дякую.

Парламент – майданчик... слово "регламент" вам про щось говорить? Всі говорять про parole, а я говорю вам про regle, а regle – це правило. І в нас є правило: ми пускаємо на територію комітету виключно тих, хто, вибачте, не підпадає під заборону. Ви станом на сьогодні підпадаєте під заборону.

Я не хочу жодної полеміки, я вам сказав ще раз: або ви виходите і підключаєтеся онлайн, або ви лишаєтеся тут, і тоді не включаєтеся, якщо ви самі не хочете вийти. *(Шум у залі)*

Ну, так в тому-то і справа, Ганна Василівна. Три години тому ми їй запропонували підключатися онлайн. *(Шум у залі)* Дякую дуже, будь ласка, нам треба... *(Шум у залі)* Ну, припиніть! Будь ласка... *(Шум у залі)* Ну, що це за цирк! *(Шум у залі)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Я погоджуюся з вами щодо дотримання процедури, щодо дотримання регламенту. Ну, може, ми все ж таки якось легше заслухаємо і не будемо там вступати в полеміку зараз, виганяти людей. Ну, просто щоби це було, не сприймалося в публічній площині як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна...

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я ж тільки в конструктивному сенсі кажу, щоб це просто в публічній площині не сприймалося як те, що з комітету попросили вийти представників профспілок, авторів і виконавців. Нам легше заслухати людину і далі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу бути предметно чітким. Я ще раз сказав наступне. Я не проти, щоб людина лишалася в залі, якщо вона вже сюди якось потрапила, але слово ми їй не дамо, тому що в нас ті люди, які не мають права тут знаходитись, як, наприклад, ця людина, отримують слово онлайн. Тому, якщо вона хоче лишитись, я її нікуди не виганяю, будь ласка, хай лишається. Але, якщо вона хоче взяти слово, будь ласка, нехай виходить, підключається онлайн і все.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, мені здається, що це, як мінімум, з точки людської...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу... Допоможіть мені, будь ласка, хто ще...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тополя є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тополя зараз нам скаже, що він минулого разу виступав забагато. Ми йому дамо слово, але давайте більше дамо слово тим, хто хоче висловитися проти.

Руслана Лижичко, наприклад. Будь ласка. Ні, щойно ж сказала людина, що минулого разу інша сторона не висловлювалася. Пані Руслана, будь ласка, вам слово.

ЛИЖИЧКО Р. Дякую всім. Слава Україні!

Я дуже рада, що сьогодні відбувається важлива розмова – це важливий момент для музичної індустрії. Наша країна не так міцно стоїть на ногах, щоб нехтувати питанням культури і її розвитком, тому що в цій гібридній інформаційній війні культура, можливо, вже стає зброєю і українські автори зараз вже не просто якісь люди, які їздять по корпоративам, заробляють гроші - це реальна армія, це армія України, нова армія України. І ті люди, які здобували із за межами України перемогу, і такі як Джамала, і ДахаБраха, і Скрипка, і Вакарчук, і Івасюк – це люди, які робили ґрунт і статус країні.

Я щойно мала розмову з Оксаною Івасюк – це сестра Володимира Івасюка. Я знаю її дуже добре і ми давно друзі, періодично ми завжди зідзвонуємося як і з Светою, дружиною Кузьми Андрія покійного, я дізнаюся, яка ситуація. І вона мені задає питання, каже, Русланка, ти знаєш, досі автори не розбираються. Та це державна, каже, організація збирає кошти з авторів чи все-таки приватна? Я кажу, Оксана, ти гроші отримуєш, ти мала би за твори Володимира Івасюка бути найбагатшою людиною зараз, так як це в усьому світі Бітлз і так далі. Вона каже, та нічого я не маю, у них ... *(Не чути)* суміжні права і більше нічого немає. Повірте, якщо ця інформація для вас не є знаковою, то тоді я не знаю, які ще можуть бути аргументи. Станом на сьогодні ситуація на ринку не врегульована.

Я вірю, що ви мене зараз почуєте, вірю і не збираюся зараз чіпати особистості, поважаю всіх, хто бере зараз участь в процесі, щиро поважаю і дійсно розумію, що ми всі в одному човні, ми в одній країні, нам немає що ділити. Але якщо цей закон пройде, я точно розумію, що одна із сторін не погодиться ніколи. І це буде чергова ескалація, і це буде чергове загострення між артистами.

Яка ситуація? Частина артистів в колишній організації колективного управління, частина ... *(Не чути)* буде перевіряти, більша, менша, така сама, інші, яка отримала акредитацію ... *(Не чути)* Законність чи незаконність – треба вирішувати в суді. Чому під час процесу заводиться реформа, яка насправді, з огляду професіоналів, нічого не вирішує? Уявіть собі, що зараз є

норма і можуть прийти кілька організацій і взяти, бажано дві, бажано дві, як це в цивілізованих країнах. Зараз цей закон відкриє ворота і побіжуть всі цигани, побіжуть всі збирати гроші. Ви собі уявляєте цей бардак на ринку? Та до нас знову нічого не дійде. Ми знову будемо заручниками або перед виборчих політичних кампаній, або корпоративів. Яка якість української музики нас тоді очікує?

Я вас дуже прошу, насправді все би ішло, ішло, можливо, до суду би дійшло і там би всі розібралися. Сторони би розібралися, повірте, рано чи пізно були би знайдені всі аргументи і воно законно пройшло би всю демократичну процедуру. Я просила пана Андрія Борисовича Єрмака в очі, коли нас зібрали в адміністрації для того, щоб врегулювати ситуацію, я сказала, її дійсно треба врегулювати. Не пролобіювати, користуючись тим, що ви в законі, не пролобіювати одну із сторін, а вирішити так, щоб платформа відбулася, щоб платформа артистів об'єдналася.

Тому я вас дуже прошу хоча би утриматись. Я розумію весь бекграунд, я з 2006 року в парламенті залишилась 320 номером. І я з 2006 року займаюсь цим питанням, я старожила в цьому питанні. Тому моїм словам насправді можете довіряти. Я готова професійно вам обґрунтувати свій запит.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Руслана. Дякую, колеги.

Тоді давайте пану Тополі для балансу так само надамо слово. Пане Тарасе, будь ласка.

ТОПОЛЯ Т. Вітаю! Всім мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна відео включити, будь ласка?

ТОПОЛЯ Т. Добре, я з автомобіля, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, звісно.

ТОПОЛЯ Т. Я хочу предметно трошки сказати, щоб ви розуміли стан з цим питанням. Дякую, що надали слово.

Станом на сьогодні вступили в силу рішення апеляційних судів, якими скасовано акредитацію інших ... *(Не чути)*, це сфера ... *(Не чути)* відтворення творів та редакція ... *(Не чути)* Триває інший судовий процес щодо акредитації у сфері кабельної ретрансляції ... *(Не чути)* , де з великою ймовірністю, ну, я так вважаю, найближчим часом вирішення так само буде не на користь держави, не на користь міністерства. Цю акредитацію буде скасовано, тому що там такий самий кейс, як і з акредитацією ...*(Не чути)* Найявний вже судовий прецедент. І я вважаю, що це слабка позиція, юридична позиція міністерства, в тому числі через процеси, які були проведені з цієї акредитації.

Окрім того, сьогодні в суді першої інстанції ... *(Не чути)* розгляду позови щодо наказу, акредитаційного наказу міністерства у сферах публічного виконання і публічного ... *(Не чути)* музичних недраматичний творів. Це накази стосовно ... *(Не чути)* , які представляє Руслана, і накази стосовно ... *(Не чути)*, які представляє директор ... *(Не чути)*, який наразі під домашнім арештом ... *(Не чути)*

Тут оцей кейс особливий і на ньому я саме хочу акцентувати увагу. Тому що в даному варіанті проти наказу міністерства акредитаційного виступають не лише юристи іншої якоїсь ... *(Не чути)*, що постійно про це закидають... *(Не чути)* а й інші міжнародні організації. Це і ... *(Не чути)*, це і ...*(Не чути)* , це і ... *(Не чути)*... Це великі користувачі країни, це артисти, Потап, ...*(Не чути)*, Олег Михайлюта ("Танок на майдані Конго"), Юрій Рибчинський і багато-багато інших. ...*(Не чути)* організаторів концертів Атлас Вікенд, Файне місто, Бандерштат. І ця історія вона набули дуже широкого публічного резонансу, і це не про боротьбу авторів, не про боротьбу артистів одних проти інших, а це про ту порочну систему, яка є на

даний момент, про ті схеми, які є на даний момент, і про бажання всієї індустрії вирішити раз і назавжди все в прозорий спосіб.

І 5572 він зробить лише одне – він перезапустить прозорий конкурс з акредитації, далі він дасть змогу підійти до великих законопроектів, які так само є на порядку денному, в рамках яких буде розглядатися і система збору, розподілу, це буде цифрова платформа, чи це буде якийсь інший варіант, система *(Не чути)* і таке інше.

І оскільки наразі вже законопроект отримав профільний комітет економічний, оскільки вже пройдено перше читання і 235 голосів у залі дали, оскільки його підтримує вся індустрія, я прошу від імені багатьох-багатьох артистів-виконавців підтримати і віддати свій голос за ті правки, які дійсно є доцільними і доречними, ми не проти. І вносити далі цей законопроект у залу ...*(Не чути)* читання, ми вам будемо дуже вдячні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Тарасе.

ТОПОЛЯ Т. ...*(Не чути)* без переходу на особистості, хоча іноді дуже хочеться, я людина творча.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію.

ТОПОЛЯ Т. Спасибі, що вислухали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, що вклалися в 3 хвилини.

Я, колеги, обіцяв, тому надаю слово Ганні Степаненко. Будь ласка, пані Ганно. Бачу, вона вийшла з нами на зв'язок, зарядила телефон. Будь ласка.

СТЕПАНЕНКО Г. Дуже вам дякую, Дмитре Андрійовичу. Я біля розетки. Дуже рада, що є можливість висловити свою точку зору.

Я хочу зараз висловитися як правозахисник. Коли ми слухали законопроект у першому читанні, я теж хотіла висловитися, але, на жаль, тоді можливості такої не було. Дуже дякую за можливість.

Перш за все хочу сказати, що законопроект 5572 відмінює акредитації організацій колективного управління. Цю акредитацію видає Міністерство економіки, як ви знаєте. І у нас це з восьми акредитацій вісім Міністерство економіки вже видало. Але, на жаль, коли законопроект готувався до першого читання в зал, то депутатам була надана інформація, що відсутні акредитації, не проведені конкурси станом на 19 травня 2021 року і тому цей законопроект потрібен. Тобто його мета регулювання ринку в тих випадках, якщо до якихось обставин конкурси не проведені, акредитації немає. Але всі акредитації видані, останні видані у вересні.

Тому, на мою думку як правозахисника, в цьому законопроекті вообщє відпала необхідність і він має бути відхилений. Але, на жаль, депутати не знали цього і після цього в нас був ZOOM з представниками вашого комітету і вони говорили, що якби ви більш детально розказували депутатам про суть цього законопроекту, то не було би такої проблеми, яку ми зараз маємо з першим читанням.

Справа в тому, що на той час, поки немає акредитованих організацій, великі користувачі такі як телебачення, радіо, кафе, бари, ресторани, а так само великі фестивалі, вони не сплачують роялті, тому що немає акредитованої організації і суди не мають підстави ...*(Не чути)* кошти. Наші автори величезну кількість часу не можуть отримувати роялті. І в даному випадку в нас ще не сформована система організації колективного управління, а нарешті стали їм виплачувати кошти, про це говорив Вадим Лисиця. І якщо ми зараз законом, що, до речі, неконституційно, тому що це не повноваження Верховної Ради.

Ці повноваження належать Кабміну видавати ці акредитації. Ви ж зрозумійте, Міністерство економіки, коли цей конкурс проводило, воно теж здивувалось, яка система збору в організації колективного управління, чи

можуть вони збиратись в кафе, барах, ресторанах в кожній області і чи можуть вони збиратись в якійсь Жмеринці? Тобто Міністерство економіки, воно ж обосновану позицію якусь має, коли визначає це. По Конституції частина друга статті 19 – це їх повноваження. У Верховної Ради немає повноважень скасовувати конкурси, тим більше законом, тому що в нас закони приймаються на майбутні правовідносини. А в даному випадку ми хочемо застосувати закон до конкурсів, які пройшли рік тому назад.

Я вам хочу сказати, що до нас навіть звертались народні депутати, які вже готові підписувати конституційне подання. У нас, дійсно, криза з Конституційним Судом, безперечно. Але, я вас дуже прошу, за цей період, поки не було акредитацій, організації колективного управління і автори, які мали отримати ці кошти, вони недоотримали 100 мільйонів гривень. Якщо зараз скасувати цю акредитацію, акредитація видається строком на 3 роки, вже рік пройшов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ганно, попрошу закінчувати вас, 3 хвилини закінчилось.

СТЕПАНЕНКО Г. Уявіть собі, якщо скасувати зараз ці акредитації, то все потім через три роки можна тільки далі отримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ганно...

СТЕПАНЕНКО Г. Я вас дуже прошу, відхиліть його, він неконституційний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СТЕПАНЕНКО Г. Про це говорило і наукове управління Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Ганно, дякую за вашу позицію, позиція зрозуміла.

Колеги, у нас ще було, мені тут секретаріат написав, хтось ще хотів взяти слово по цьому, але я десь уже загубив...

Значить, Богдан Головацький, так. Давайте Головацький, потім Гузій, і будемо з експертним середовищем завершувати, ми вже більше пів години.

КУБІВ. По 3 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так по 3 хвилини, але вже чотири людини висловились, Степан Іванович, от пів години вийшло.

Будь ласка, пан Головацький.

ГОЛОВАЦЬКИЙ Б. Доброго дня! Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ГОЛОВАЦЬКИЙ Б. Я дякую за слово. Я, голова ...*(Не чути)* це громадська організація, яка об'єднує керівників ...*(Не чути)* видавництв, які займаються виключно авторськими правами. Так само наша організація є членом ... *(Не чути)*, яка захищає в усьому світі інтереси... обслуговування авторських прав як бізнесу.

Що я можу вам сказати з приводу цього закону. Звичайно, ми, і є листи відповідні з міжнародної конфедерації проти того, щоб такий закон був прийнятий. І хочу вам сказати, що це насправді є лише частина великих компаній проти того, щоб в Україні нормально працювали збори авторської винагороди. Зацікавлені в цьому в першу чергу користувачі, які довго не платили і продовжують ухилятися від сплати, і будуть і далі продовжувати ухилятися. То мають розуміти, що цей закон не для авторів, хоча зараз

використовують технічно автори їх як лице боротьби проти поганої системи, насправді це боротьба за гроші, які можна не платити ще якийсь час, і це буде не визначено у часі.

Можу вам також сказати, що при прийнятті цього закону після, якщо він буде прийнятий, буде ситуація така, про яку говорила вже Руслана, що...
...*(Не чути)*, наприклад, така компанія, як ... *(Не чути)* медіа, яка підтримує цей законопроект, програє якісь суди від одного правовласника ... *(Не чути)* які могла б радіостанція платити раз на рік, а вони платять за використання ... *(Не чути)* І нас штовхають саме на це, саме бізнес штовхають саме на те, щоб тільки в судах відстоювати свої права.

Хто в судах може відстоювати сьогодні свої права? Тільки власники іноземних прав. Тобто по суті, правовласники, які володіють іноземним каталогом, які не залежать від іноземних організаторів, які не залежать від ...*(Не чути)* по програмі ...*(Не чути)*, програмі ...*(Не чути)* вони спокійно відпрацьовують свою програму отримання ...*(Не чути)* за свої права. Українські автори будуть вимушені чекати, коли буде загальна система.

Сьогодні в нас вже є акредитовані організації. Це нові організації. Так, там працюють люди, фахівці, які працювали раніше, але це нові організації без всяких боргів, без всяких шлейфів. Розумієте? І нам зараз говорять, що ми якісь захоплюємо. Неправда, немає ніякого захоплення. Система запущена і може працювати.

Якщо закон буде прийнято, це означатиме, що акредитація в нас ...*(Не чути)*, ми входимо в новий рік знову в усіх списках ... *(Не чути)* держав. І Європейська комісія буде це розглядати, і американці будуть це розглядати у тому славнозвісному 301-му списку. Тобто ми будемо знову як держава в мінусах і ситуації, коли у нас бардак з колективним управлінням. А це одна із трьох частин, по яким до нас претензії по списку 301... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Богдане.

У нас ще записався Дмитро Тузій. Гузій, вибачаюсь, Дмитро Гузій.

Пане Дмитре, будь ласка, так само вам слово.

ГУЗІЙ Д. Доброго дня! Дякую за можливість висловитися.

Я, розуміючи, що вже вичерпано всі регламенти, я в дві хвилини вкладаюся і буду максимально лаконічним.

Я не представляю жодну організацію колективного управління, хоча я був багато років дотичний до майже всіх процесів, які відбувалися. Формально станом на зараз я представляю суспільного мовника – Національну суспільну телерадіокомпанію, я там працюю. І почну тому з останнього, що велика недостовірність про те, що мовники не хочуть платити і тому підтримують законопроект. Підписом... підтримують цього законопроекту, є підпис Національної суспільної телерадіокомпанії.

Нам потрібні правила. Правила ґрунтуються на законі, а закон має бути одним для всіх і належним чином виконуватися, це є дійсно основа. А за свідченням по двох акредитаціях, про які, власне, ідеться в ... *(Не чути)* законопроекті 5572, міжнародна спільнота не визнала ці акредитації і, на думку багатьох експертів, був порушений саме порядок, скажімо, допуску організацій, надання їм так званої акредитації.

І мені здається, що дискусія зараз, от я почув майже всіх дотичних чи афілійованих осіб до двох організацій, які були акредитовані, а ... *(Не чути)* на мою експертну думку, я не почув. Я почув емоції і головне що ніяких акредитацій як таких в світі не є як основа. Основною колективного управління є представництво авторів в усьому світі, в тому числі з двосторонніми договорами про міжнародне представництво.

Я хочу звернутися до присутнього тут... працівників Міністерства економіки, в першу черг у до Степана Івановича Кубіва, з яким ми в 2016 році багато обговорювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Степан Іванович Кубів діючий народний депутат і член комітету, при всій повазі.

ГУЗІЙ Д. *(Не чути)*...дуже мало правди, дуже мало експертності і фахових тез ми чули за останні декілька місяців. Ми пам'ятаємо коли були зустрічі з ...*(Не чути)* була запропонована прозора модель відносин, яка була втілена в законопроекті, а потім вже в законі 18-го року. І ці цінності і те, що CISAC зараз заперечує легітимність і прямо вказує, що рішення адміністративних органів України в зверненні Президента не відповідає закону, я думаю, це є дуже важливим і зараз не варто, можливо, вдаватися в такі деталі – що, хто більше порушив. Головні цінності, головне – дотримання Угоди про асоціацію, де чітко написано, що не якась акредитована організація все вирішує, а про те, що держава забезпечує можливість одержання справедливої винагороди для авторів та виконавців. Справедливу винагороду у цих конкретних двох сферах, ідеться в законопроекті 5572, дійсно представляє інша організація, ніж ті, які були акредитовані.

Тому в законі 5572 немає ніяких порушень ані Конституції, ані порушення приведення до так званого бардака до ринку або ...*(Не чути)*...підтримки іноземних партнерів. Всі ці наші проблеми відомі, міжнародна спільнота чекає від нас запуску прозорої системи, а не судів.

Хочу просто зафіксувати останню репліку ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, я прошу, вже давайте без реплік, тому що ми тут зараз в дискусію ввійдемо, ми не закінчимо.

ГУЗІЙ Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане, 3 хвилини пройшло.

ГУЗІЙ Д. Але я вже закінчую, це остання репліка ...*(Не чути)*

Ми вже знаємо, в судах нічого не вирішується, тому це дійсно велика політична ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже дякую.

Колеги, просить ще один з авторів законопроектів, я пропоную наостанок дати йому слово, потім послухати профільну позицію міністерства і перейти вже безпосередньо до таблиці, бо у нас, нагадаю, тут о 18-й починається потенційна дискотека знизу, тому нам би треба було би правильно до цього моменту закінчити.

Тому, будь ласка, пан Санченко. Пане Олександрє, будь ласка, вам слово.

САНЧЕНКО О.В. Доброго дня! Мене чути, да? Нормально? Шановні колеги, спробую вкластися в дві хвилини для того, щоб не затримувати вас. Я як співавтор законопроекту хочу сказати про саму суть. Як уже було сказано, сам законопроект про перезапуск самого конкурсу, до якого є багато питань і у громадськості, з однієї сторони, і те, що не було сьогодні сказано, там відкрито зараз в ДБР кримінальне провадження щодо цього конкурсу. Відповідно у правоохоронних органів є в цілому конкретні питання до них. Так само саме міністерство, МЕРТ, подало касацію щодо цього конкурсу. Саме міністерство розуміє, що щось відбулось не те, і подало касацію на результати цього конкурсу.

Відповідно цей законопроект є рішенням між МЕРТом, Міністерством культури та інформаційної політики про те, як розробити цей... *(Не чути)* Сам законопроект про дві прості речі. Перше – перезапускається сам конкурс. Друге – до того, як він відбувся, є можливість брати по своїм каталогам. Відповідно це розблоковує систему, це те, про що ми говоримо.

Хочу відреагувати на деякі речі, які були сказані про неконституційність. В нас є уже приклад – 3377. Ми уже перезапускали, нічого в цьому поганого і складного немає. Також, якщо казати про шлейфи,

то виходить, що деякі представники, які сьогодні уже... *(Не чути)* на які вони не відреагували. Нагадаю, що мені особисто пропонували 100 тисяч доларів за те, щоб збити цей закон. Є спільно з СБУ, прокуратурою і зафіксовано це на, не пам'ятаю, як вона називається, там, де... *(Не чути)* фіксація, що є матеріали у справі, які уже ... *(Не чути)* я розумію, що частину з них публічно не опублікували, тому що є великі ... *(Не чути)*

Цей законопроект спільно з тими правками, я знаю, що він був неідеальний в першому читанні, але знаю, що є прекрасні правки депутатів профільного комітету ... *(Не чути)* і Лічман, які роблять цей законопроект дійсно працюючим, які чітко прописують, коли що відбувається для того, щоб максимально швидко перезапустити цю сферу. А враховуючи той суспільний резонанс, який є, точно, я переконаний, що всі, хто сидять в цьому залі, розуміють, що його буде неможливо провести якимось непрозоро. І ми нарешті отримуємо організацію, яка б вона не була, як би вона не називалася, яка матиме довіру від ринку.

САНЧЕНКО О.В. ... *(Не чути)* правки, які внесені, влсне кажучи, членами комітету, які його роблять працюючим реально, тобто створюють ... *(Не чути)* дедлайн, коли буде нова... нові організації, які мають право ... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Олександрє. Дякую дуже.

Колеги, давайте надамо слово справді профільному міністерству...

Да, будь ласка, будь ласка, Тарасє Андрійовичу, приєднайтесь до нас за столом.

ШЕВЧЕНКО. До шести немного времени, Дмитрий Андреевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. I...

(Загальна дискусія)

Да, будь ласка, будь ласка, Тарас Андрійович.

КАЧКА Т.А. Так, дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, трошки уваги, я вас прошу, будь ласка.

Колеги, колеги, колеги!

КАЧКА Т.А. Так, дякую.

Колеги, я віднедавна тільки займаюсь питаннями інтелектуальної власності, більше в міжнародній площині, так. Дякую.

Я хотів би сказати, що сама ініціатива законопроекту 5572, вона, так, вона базується на тій дискусії, яку ми почули, да, тобто цій дискусії. Ми тиждень тому, тиждень тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас прошу давайте з повагою до заступника міністра все-таки...

КАЧКА Т.А. Тиждень тому ми були в... був торговий комітет в Брюсселі, там теж питання власне, конкурсів по окремих ОКУ піднімалося і теж видно, що в усіх учасників, які "за" чи "проти" є свій якийсь інтерес. Тобто комусь подобається та ОКУ, не подобається інакша і так далі. Але яка логіка... По-перше, фактаж на сьогоднішній день, в моєму розумінні є три стадії там прийняття цієї проблеми, так. Перша – це акредитація органів колективного... організації колективного управління. Вона не може відбутися через те, що у нас їх є 19, маємо акредитувати - вісім.

Друге питання – це фактично тарифи, тобто на сьогоднішній... тобто по організації колективного управління на сьогоднішній день всі вісім акредитовано. Тобто у нас у вересні місяці підписаний наказ по останніх двох по акредитаціях. Безумовно, є суди, є політична дискусія, ми беремо в

цих дискусіях участь. Наша логіка полягає в тому, щоб ми рухалися далі. Тобто, очевидно, що перший етап селекції, він не може бути повністю усіма сприйнятим. У нас навіть є по одному виду, навіть по двох видах акредитації, в нас є суди, програні суди, ми, очевидно, оголосимо новий конкурс, але на умовах, що поки буде тривати цей конкурс та ОКУ, яка була акредитована на сьогоднішній день, вона і далі буде виконувати ці функції, тому що ми маємо забезпечити безперервність.

Другий етап – це тарифи. Тарифи в нас по двох, де ці спори були, переговори, не завершилися успішно, по двох, які були у вересні акредитовані, в листопаді буквально 12 числа були затверджені тимчасові тарифи і зараз відбувається реєстрація щодо переговорів щодо остаточних тарифів і відповідно по чотирьох вже є затверджені тарифи, тобто ми це пройшли. Третя стадія – це вже розподіл цих зібраних роялті і коштів. І тут у нас є більш ефективні, менш ефективні знову ж таки потрібен час. Тому, очевидно, що наше завдання в міністерстві полягає в тому, щоб рухатися вперед і звужувати цю дискусію політичну. Тому цілі і мета законопроекту 5572, вони абсолютно благородні, вони гарні. Але в даному випадку, коли ми вже маємо повний набір акредитованих організацій колективного управління і ми намагаємось звужити цю дискусію, і особливо конфліктні між нашими авторами, звужити її вбік того, що буде наступний етап акредитації через кілька років, ми будемо моніторити ефективність роботи нинішніх ОКУ.

Нам, головне, зосередити на тарифікації, тому що треба розуміти, що в нас є правовласники і правокористувачі і досить часто нерегульованість цих питань іде на бік правокористувачів, тому що вони тоді в мутній воді рибу ловлять, і тому нам потрібен цей баланс. І зрештою зосередитись на тому, щоб справді від ОКУ отримували винагороду наші автори українські якомога більше. Тому, зважаючи а те, що самі цілі законопроекту ми поділяємо, ми вважаємо, що він втратив в часі свою актуальність, тому що ми вже всіх акредитували, і ми вважаємо, що правильніше буде більше конструктивно рухатися в тому процесі, який розпочався, ще Степан Іванович починав, і те,

що на, в принципі, в діалозі із ЄС і Сполученими Штатами Америки ми досягли згоди, що навіть якщо вони не згодні з нашим вибором, нам головне – рухатися далі.

Тому, очевидно, з точки зору процедури в нас є по правках варіант між 19-ю і 20 поправками по пункту 2 "Прикінцевих положень", які є найбільш фактично суттєвим.

Для нас зрозуміло, що виключення пункту 2 з "Прикінцевих положень" є прийнятним з огляду на наше прагнення забезпечити консолідацію на цьому ринку і щоб він нормально працював.

А схвалення цього законопроекту там в цій редакції, яка є в поправці 19, з усією повагою до авторів цієї поправки, консолідована, видно, від комітету, вона нас відсуне, на жаль, на кілька років назад, і ми не зможемо все одно консолідувати ринок. Хоча зрозуміло, що це вже політичний вибір і, який би він не був, ми його приймемо і далі будемо, як мурахи, акредитувати, проводити конкурси. Очевидно, що це наша місія і завдання доти, доки цей ринок не запрацює належним чином.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарас Андрійович. Дуже дякую за таку змістовну доповідь.

Колеги, я пропоную фінальне слово, нарешті, перед переходом до таблиці надати ...

КУБІВ С.І. Получається, два рази згадувався я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, так ми перейдемо до обговорення потім. Да-да, у нас просто є ще заступник міністра культури Лариса Володимирівни, завдання якої це в тому числі постійно взаємодіяти і з виконавцями, і з іншими учасниками цієї індустрії.

Лариса Володимирівна, є у нас на зв'язку сьогодні?

ПЕТАСЮК Л.В. Так. Доброго дня! Я є. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна, ми вас хоча б на три хвилини побачимо навіть у машині, щоб ми були...

ПЕТАСЮК Л.В. Так, будь ласка, якщо мене видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, силует знайомий, скажімо так. Добре.

ПЕТАСЮК Л.В. Добре. Я просто хочу сказати, що ми цей законопроект підтримуємо і в другому читанні редакції правки залишати пункт 2 і саме правка з 19-ї по 20-у. Я коротко, а далі можете вже переходити до таблички.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую. Дякую, колеги, позиція теж зрозуміла.

ПЕТАСЮК Л.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді пропоную переходити, зокрема, до правок до таблиці. Чи є...

Да, Степан Іванович, будь ласка, звісно.

КУБІВ С.І. Пане голово і шановні колеги, перш за все я хочу подякувати заступнику міністра економіки, який дивиться не на ту чи іншу амбіцію, який реально представив міжнародний рівень виконання даних завдань щодо реформ для України і для тих, хто приймає участь в тому.

Я не хочу захищати одних, других, інших. Хочу сказати те, що спекуляції довкола даного законопроекту і риторика, вони абсолютно не

мають відсутності стратегічного мислення і змін, які повинні пройти. Тому що, приймаючи цей закон, а він зараз вже запізно приймається, приймаючи цей закон, ми абсолютно не вирішуємо ту чи іншу проблему ні юридично, ні технологічно, ні навіть іміджево, як ми відповідно мали зробити. Реформа в управлінні авторськими правами, де коли ще всі згадували, 16-го року починалась, вона була дуже складною і дуже важкою. І тоді найбільше на ринку було протистояння до будь-яких змін.

Ясно, що коли працюється безконтрольно, коли присутня тіньова економіка, коли порушуються права власників творів, то запровадження реформи, яку вдалося в 2018 році зробити, це був величезний прорив і саме в цій галузі з правової точки зору, не з політичної доцільності, не з якихось інтересів клановості, а загалом системи, яка відповідала на сьогоднішній день чіткій реформі. На початку карантину, що було зроблено? Це була відкрита дірка, яка сьогодні спровокувала певний конфлікт. Не можна було того робити. І хаос, який починає засмоктувати, і цей хаос, який зараз засмоктує, прийняття цим законом, не вирішує цієї проблематики.

Я хочу підтримати Міністерство економіки, яке фундаментально, юридично, технологічно і навіть з точки зору міжнародних прав, підтримує дану позицію. Тобто я буду утримуватись від того законопроекту і запрошую колег. В іншому випадку політична доцільність формує хаос, формує корупційний аспект і формує те, що реформа, яка була у 18-му році прийнята і довго вона готувалася, шість років, шановні колеги, не три місці і так далі, була проговорена, відповідно відповідає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, можемо переходити до обговорення таблиці? Будь ласка, стосовно правок, давайте тоді...

ПІДЛАСА. Мы так не успеем на переворот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? У нас якраз пів години є для того, щоб пройти по правках.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я скажу по правках?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не знаю просто, хто ще буде наполягати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є бажуючі, то звісно, а якщо ні, то ні.

Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую.

Я абсолютно без емоцій, по-перше, спробую пояснити колегам ситуацію і надалі вже вам, колеги шановні, приймати рішення, але поставлю ще дві правки на голосування на комітет.

Перше, я не буду підтримувати цей законопроект в другому читанні, більше того, буду подавати окрему думку щодо нього.

Друге, ми сьогодні почули багато аргументації, я її зведу до дуже простих речей. Цей законопроект, по-перше, про те, як законом відмінити рішення уряду і рішення суду. Адже, я нагадаю, що Міністерство економічного розвитку підписувало підтвердження завершення акредитаційних конкурсів саме за рішенням суду і за рішенням виконавчої служби. Ми сьогодні, якщо проголосуємо на друге читання цей проект і якщо він таки пройде в залі, відкриємо величезний ящик Пандори з оскарження усіх рішень суду, які не подобаються тим чи іншим суб'єктам законодавчої ініціативи.

Мені особисто, може, половина, а, може, і більше рішень уряду не подобається і я би хотіла їх змінити. І так само мені рішення суду, наприклад,

по пану Коломойському і по поверненню йому українського газу не подобається, то чому ми не ставимо такі закони на голосування, а ставимо на голосування питання, які сьогодні не несуть загрози, якщо продовжиться ситуація, як є, і несуть загрозу, якщо ми цей законопроект приймемо.

Друге. Цим законопроектом, як вже правильно сказав Степан Іванович, пропонується зруйнувати працюючу систему. Так, погоджуюсь, вона працює неідеально. Можна покращувати. Можна робити комп'ютеризовані системи. Можна підвищувати і потрібно підвищувати прозорість роботи цього ринку. Але вже точно не можна ламати і нічого не будувати.

І зараз звертаюся до колег, моїх колишніх колег по фракції. Панове, ми дуже багато "наламали" в залі Верховної Ради, на жаль, але нового побудували значно менше. Сьогодні нам пропонують знову без обговорення альтернативних варіантів функціонування ринку зламати те, як ринок функціонує сьогодні.

Я особисто розмовляла з дуже багатьма авторами і виконавцями, нашими українськими зірками. І вони всі говорять, так, давайте покращимо систему, але давайте не ламати те, що є. Я говорила з медіагрупами. І вони сказали всі, як один: "Ми підтримуємо, щоб був порядок на ринку, ми хочемо, щоб був впорядкований процес збору роялті з нас, але платити в хаос ми не будемо". Тому, якщо цей законопроект буде прийнятий, який нас повертає в хаос, до 2018 року, коли по ринку бігали десятки так званих організацій і казали, що у них у всіх одночасно є якісь права по якимось каталогам, всі йшли в суд. І тільки коли суд підтверджував увесь ланцюг авторського права, ці виконавці отримували чи автори отримували свою авторську винагороду. Ми сьогодні ризикуємо повернути країну саме в той стан, коли по 3 роки від всіх користувачів наші виконавці і наші автори будуть чекати на гроші.

Вони вже постраждали від пандемії. Вони вже постраждали від військової агресії Російської Федерації, тому що зачинився для них більш, ну, давайте відверто, більший за обсягом російський ринок контенту.

Сьогодні ми в них заберемо останнє, якщо цей законопроект проголосується. Останнє – це можливість надалі писати пісні українською мовою, це можливість надалі працювати в нашій державі і не шукати кращого життя "за поребриком".

Тому, шановні колеги, я пропоную поставити, я не буду представляти кожен правку, я пропоную поставити правку 21 і 24 на голосування зараз. Якщо вони будуть підтримані (21 і 24), то ми принаймні, бодай, не зруйнуємо ту систему, яка є і яка працює.

Я впевнена, що у Міністерства економічного розвитку достатньо владних повноважень і важелів для того, аби розібратися з проходженням акредитаційних конкурсів, що там було так, що там було не так. Я думаю, що нова міністерка якраз і зможе в цьому розібратися, яка не брала участі ані в проходженні акредитаційних конкурсів, ані в затвердженні чи підписанні їх результатів, ані в судових процесах з цього приводу. Але реформа 18-го року повинна продовжувати існувати.

Якщо ми хочемо і коли ми будемо готові, хтось з вас з колег, я також запрошуюю колег з музичної індустрії, усіх і Тараса Тополю особисто так само, давайте на робочій групі, яку ми створили на минулому засіданні комітету з реформи авторського права, створимо таку міні робочу групу саме з питань покращення прозорості, підвищення прозорості і підвищення ефективності роботи цього ринку. І ми тоді зможемо сісти і фахово всі ці питання проговорити.

Сьогодні ж, ламаючи цю систему, ми робимо величезний подарунок виключно одній державі, і ця держава, на жаль, не Україна. В Росії дуже мало своїх талантів у тоталітарних режимах розвивається і народжується. Історично українські таланти живили російську поп-культуру. Якщо ми хочемо, щоб вони зараз безповоротно, вже не маючи можливості моральної навіть працювати на українському ринку, якщо вони будуть щось продавати в Росію, ми їх доведемо до цього стану, у нас культури просто-напросто не

залишитися. І це питання якраз тої гібридної війни, яка сьогодні ведеться проти нашої держави.

Тому дуже прошу підтримати правку 21 і правку 24 або не підтримувати цей законопроект на друге читання.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО. А своїми словами?

БУЙМІСТЕР Л.А. ...реформа 18-го года, по сути не отменяется положение закона о том, что в каждой сфере должна быть одна организация аккредитованная Министерством экономики, в чем и суть была реформы 18-го года. И по аккредитациям, тем, которые уже прошли, пусть министерство разбирается...

ШЕВЧЕНКО. Эта компания частная или государственная?

БУЙМІСТЕР Л.А. Какая?

ШЕВЧЕНКО. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Во всем мире это не частная компания, это не компания даже. Чтобы вы понимали, коллеги, это вообще неприбыльные организации. Мы сегодня разговариваем о том, как людям, которые должны были бы сами между собой договориться и в рамках неприбыльных организаций проводить свою деятельность, как их разрулить законом, вообще...

_____. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Смотрите, министерство для этого есть ...*(Не чути)*

КУБІВ С.І. Приймаючи цей закон, треба писати ...*(Не чути)*
відмінюючи газовий розподіл, нафтовий, автомобільний, асфальтний, це дозволяє ламати... От уряд прийняв рішення, ми це ...*(Не чути)* закон і відмінюємо рішення уряду і суду. Далі, прийняв рішення уряду в судовому порядку, пропонуємо закон і відмінюємо рішення суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Они все равно судятся.

(Загальна дискусія)

Але давайте відверто, при цьому Міністерство економіки все одно знаходиться в судових провадженнях конкретно по цьому...

_____. Але їх не уникнути, навіть... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, у нас 21-а...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дайте, будь ласка, своє скажу одне і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я слушаю-слушаю, пишут мне одни, другие пишут. Я вижу, что там есть конфликт, и этот конфликт почему-то должны решить мы.

БУЙМІСТЕР Л.А. Не должны.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Но, я, Люда, с тобой не согласен в одном, что отдавать наводку, чтобы они сами договорились, тоже не правильно, потому

что есть принцип – самое объективное по отношению к любому субъекту является государство, самое объективное. В лице министерства, Верховной Рады – не важно, государства. Чуете мене, ні? Государства. Самое объективное. Если где-то будет опять общественная организация, частная структура и так далее, у них все равно будут эти конфликты постоянно. Я не знаю, как писали законопроект, что думали. Но я...

БУЙМІСТЕР Л.А. Евгений Владимирович...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Исходя из того, что я вижу, я считаю, что этим должно заниматься государство. И государство должно распределять им объективно, справедливо все их дивиденды.

БУЙМІСТЕР Л.А. Евгений Владимирович, не буду спорить по сути, должно ли этим заниматься государство. Даже соглашусь с вашей позицией. Но этим законом этого не делается, этого не происходит. Ломается работающий, пусть худо-бедно, но работающий механизм, и не предлагается ничего нового. Не возвращаются все права в том числе по каталогу СИЗАКа и по другим каталогам в государство, как это было до 2016 года. Не происходит этого.

А с вашей аргументацией, ну, как бы зная вашу политическую позицию, согласна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Тим більше, цей закон приймається з запізненням. І взагалі не грає ролі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, там уже почали підтягувати дрова, тому...

(Загальна дискусія)

Это последний вопрос, конечно, да. Ну, такая у нас судьба, Евгений Владимирович.

Колеги, давайте переходимо... Колеги, я вас прошу, дивіться, ми просто...

(Загальна дискусія)

Колеги, будь ласка. Виносимо на голосування правку номер 21. Незважаючи на те, що Задорожній, автор правки, не присутній, я думаю, що коректно буде дослухатись до нашої колеги Людмили Анатоліївни і поставити її на голосування.

Прошу голосувати. Правка відхилена станом на зараз. Хто – за те, щоб її врахувати? Прошу голосувати.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Хто ще "за"? Буймістер – за, Магомедов – за. І хто ще "за" ? І Підласа – за і Кубів – за.

Пять. Рішення не прийнято. 5 голосів "за". Дякую.

Колеги, правка номер 24, це вже якраз авторства Людмили Анатоліївни. І ставлю на голосування... Вона просто скасовує розділ "Перехідні положення" цього законопроекту, пункт 2 "Перехідних положень" проекту Закону 5572.

ПІДЛАСА Р.А. Тобто скасовує його суть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю скасовує, просто прибирає сам другий пункт.

Прошу голосувати. Зараз правка відхилена. Ставлю на голосування з пропозицією її підтримати. Прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати цю правку?

Будь ласка. Так, Приходько – плюс. Підласа – ні. Шевченко – плюс.

Хто ще? Колеги, я вибачаюсь, хто – за? Магомедов – за. Приходько – за. Буймістер – за. Шевченко – за. Кубів – за.

П'ять. Колеги, рішення не прийнято.

Будуть ще пропозиції по правках на голосування і на підтвердження? Зрозумів, колеги. Добре.

Тоді ставлю на голосування пропозицію проект Закону 5572 рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти в другому читанні і в цілому як закон із техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за?

Значить, давайте так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте наоборот.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте наоборот.

Хто – проти? Буйсмiстер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто... Кубів – не голосував. Все? Утримався – Приходько і утримався – Магомедов. Не голосував – Колтунович. Відсутні – Руцишин, Тарута. 6. У нас є, в принципі, голоси. 9.

9 голосів – за. Дякую, колеги. Да, 9. Рішення прийнято. Всі інші – за.

Дякую, колеги. Є рішення по цьому питанню.

Останнє питання порядку денного. Ганна Василівна, я вас дуже прошу, ударним темпом всім пояснити нашу задумку і підтримати.

ЛІЧМАН Г.В. ...*(Не чути)* засідання. Дуже проста річ, у нас є однакові законопроекти: основний 6068 ...*(Не чути)* І ще був зареєстрований додатковий законопроект, це зареєстрував автор законопроекту основного 6068 Соломчук. Ще такий же законопроект, який я вам показувала ... *(Не чути)* якщо цікаво, домашнє завдання. Він співпадає з 6068 більш ніж на 80 відсотків. Колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, тут нам буквально 5 хвилин ще. Да.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, є пропозиція. Пропозиція дуже проста: визнати його альтернативним та направити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До регламентного комітету.

ЛІЧМАН Г.В. До регламентного, щоб ... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можемо поки "Різне" ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Давидович, будь ласка, в двох словах.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Щоб ми час не втрачали, у мене є дві пропозиції в "Різному", які я пропонував би розглянути.

Перша пропозиція, вона стосується проблематики добрив. Це не дуже така звична для мене проблематика, але, поспілкувавшись з колегами з агарного комітету, розумію наступне, що є дешевий газ, який знаходиться в Білорусі і в Росії, є українські виробники добрив, які отримують дорогий газ, є українські аграрії, які споживають добрива, які зацікавлені в тому, щоб ці добрива були такі, щоб у них була конкурентно здатна продукція.

Тому, оскільки ця проблематика ... *(Не чути)*, я би запропонував запросити представників аграрного комітету чи створити робочу групу для того, щоб в більш такій фаховій аудиторії цю проблематику обговорити. Бо мені здається, що вона наступного року буде досить така важлива для економіки критично. Вже в цьому році, да, от коли хто...

Якщо така пропозиція підтримується, то давайте їх на наступне засідання запросимо і це обговоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарна історія. Супер. Давайте проголосуємо за це рішення.

Треба нам голосувати?

СЕКРЕТАРІТ. Взяти до відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто взяти до відома?

Дмитре Давидовичу, тоді беремо до відома і запрошуємо на наступний комітет.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ну, можливо, так само виробників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Супер. Гарна ідея.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую. Це одна пропозиція.

Друга коротка пропозиція наступна. Ми побачили на фейсбук-сторінці нашої шановної віце-прем'єрки плани уряду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднання до зони вільної торгівлі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, розглядати чи вже обговорювати предметно зони вільної торгівлі з трьома країнами: з Єгиптом, Туреччиною, з

Йорданією. *(Шум у залі)* З Єгиптом, з Тунісом, з Йорданією, вибачте, будь ласка. Оскільки ми не маємо, принаймні я не маю достатньої кількості матеріалів для цього, я б пропонував би звернутися до Міністерства економіки з...

_____. *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я розумію. Просто Тарас, звичайно, може зараз нам за дві години коротенько розповісти, але якщо б ми отримали якісь письмові матеріали, якісь розрахунки, в чому інтерес України в цих угодах. І тоді б ми запросили Тараса вже з коментарями, маючи на руках письмові матеріали. Якщо така пропозиція підтримується, то я підготував би проект листа, і ми б його зробили.

Колеги, на додаток до цього, я просто в силу того, що є політична воля двох Президентів Ердогана і Володимира Зеленського *(Шум у залі)* завершити переговори по Угоді про вільну торгівлю з Туреччиною, знаючи скептичне ставлення членів комітету, я би запропонував зробити для вас брифінг деталей переговорів для того, щоб розуміти, що є раціонального, що нераціонального...

ГОЛОВУЧИЙ. В закритому режимі.

КАЧКА. Да, бажано в закритому режимі, щоб ми могли цифри показати, що ми успадкували, що ми там досягли і на що ми виходимо, щоб зменшити напругу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо це зробити в закритому режимі, но краще нам фізично бути присутніми. *(Шум у залі)*

Це тоді, напевно, через понеділок, точніше в наступний понеділок пленарний. Давайте в пленарний понеділок домовимося, що ми з Тарасом Андрійовичем сядемо тут, просто...

ПДЛАСА. Тільки не на ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не на ранок, після обіду...

(Загальна дискусія)

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитре Андрійовичу, кажуть, що це звернення до Мінекономіки треба проголосувати, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, звісно. Да-да.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію проголосувати за звернення, озвучене народним депутатом Кисилевським щойно під стенограму, до Міністерства економіки стосовно зон вільної торгівлі. Правильно?

Прошу голосувати. Хто – за? У нас 9 – за. Чудово, дякую. Рішення...

Колеги, давайте проголосуємо за звернення Ганни Василівни.

ЛІЧМАН Г.В. Будь ласка, зачитайте, щоб колеги ... *(Шум у залі)* Будь ласка, колеги, щоб було серйозно ...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Владимирович, я от ключу даже...

А, вы против? Тогда, Борис Викторович, тогда вы нам не интересны. *(Шум у залі)*

Вы сейчас уйдете – кворума не будет. *(Шум у залі)* Все.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію звернутися від імені комітету до Комітету з питань регламентної діяльності, правильно, Ганна Василівна? *(Шум у залі)* А, все, добре.

Значить, у нас голосування звучить наступним чином, колеги. З огляду на озвучене Ганною Василівною і вашим покірним слугою на початку комітету, коли ми обговорювали порядок денний, ставлю пропозицію проголосувати за наступне рішення:

Перше. Встановити, що проект Закону номер 6155 є альтернативним до законопроектів номер 6068, 6068-1, 6068-2 та 6068-3 як такий, що містить положення, що регулюють однакове коло питань, що повторюють за суттю положення законопроекту 6068 щодо регулювання одних і тих же суспільних відносин.

Два. Доручити голові комітету Наталусі Дмитру Андрійовичу звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організаційної роботи Верховної Ради України стосовно надання експертного висновку щодо відповідності оформлення та реєстрації законопроекту Закону України про основні засади торговельної діяльності харчовими продуктами (реєстраційний номер 6155), внесеного народним депутатом України Соломчуком та іншими, вимогам статей 92, 100 Регламенту Верховної Ради України.

І третє. Відкласти розгляд питання стосовно надання комітетом висновку щодо доцільності включення до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання проектів законів реєстраційні номери 6068, 6068-1, 6068-2, 6068-3, 6155 до отримання експертного висновку Комітету Верховної Ради України з питань Регламенту, депутатської етики та організаційної роботи Верховної Ради України.

Прошу голосувати. Хто – за? 8. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, оголошую комітет закритим. Дякую.