

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

17 листопада 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас кворум є? Є. 12 людей. Чудово. Дякую, колеги. Кворум є. Тому можемо переходити до початку засідання комітету.

Є думка. Степан Іванович, будь ласка. Це думка з приводу порядку денного?

КУБІВ С.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Дивіться, наскільки я знаю, що міністр Рябікін зараз хворіє у лікарні на коронавірус.

ЛІЧМАН. Хто хворіє?

КУБІВ С.І. Рябікін.

Перше питання, коли ми говоримо про цільову науково-технічну космічну програму на 2021-2025 роки, мав би представляти міністр. І я думаю, тут можна погодитися зі мною, ту відповідальність, те рішення, тому що так сталося, як сталося.

Я вважаю, пане голову, перенести на інше засідання. Дай бог, пану Павлу здоров'я Борисовичу. І я думаю, що це буде правильно, етично і мудро, тому що він відповідає за те, що ми затвердимо без нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Колеги, чи ... (*Шум у залі*)

ТАРУТА С.О. ...(*Не чути*) що ця програма абсолютно необґрунтована ...(*Не чути*) то треба, щоб міністр, який відповідає в цілому, і буде протягом ...(*Не чути*) цей проект закону в парламенті, він ознайомився, прийняв рішення і вже на комітеті доповідав разом з керівництвом агентства.

КУБІВ С.І. Колеги, тим більше, там заплановані великі видатки, інвестиційний блок. То ж є дуже важлива програма, перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я якби погоджуюся з логікою такої пропозиції, але я хочу наголосити ось на чому.

Ми маємо бути свідомі того, що нова космічна програма – це ще рік. Тому, або ми будемо розуміти, що ми чекаємо міністра і потім будемо розглядати ту космічну програму, яка є, або ми її відішлемо на нову розробку чи на якесь доопрацювання, і ще буде рік. Цей рік можуть підприємства просто не пережити, якщо ми так довго будемо робити. Тому я просто хочу, щоб ми як би у своїй дискусії підходили до якогось там прагматичного погляду на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, позиція як би Дмитра Давидовича теж зрозуміла. З іншої сторони, я теж вважаю, що відповідальним за реалізацію цієї програми є безпосередньо, звісно, профільне міністерство і профільний міністр. І мені менше за все хотілося б, щоб це виглядало так, що комітет бере на себе відповідальність за цю програму, якою б вона не була – доброю, поганою, це вже буде визначатися.

Тому я би запропонував тоді справді підтримати пропозицію, бо я бачу, що голосів, напевно, сьогодні на це не буде, перенести на наступне засідання комітету, тоді, можливо, принаймні буде якийсь хоч, я не знаю, профільний заступник чи ще хтось, хто зможе бути присутнім.

Якщо немає заперечень, то тоді по першому пункту позиція така.

По інших пунктах порядку денного, колеги, є пропозиції, зауваження, заперечення? Немає. Можемо тоді голосувати за порядок денний, який буде складатися з семи пунктів.

Пункт перший 6273, "Про публічні закупівлі", щодо особливостей застосування переговорної процедури закупівлі. І далі так, як було попередньо викладено в порядку денному, і відповідно пункт сім буде "Різне".

Якщо ніхто не заперечує, прошу голосувати. Хто – за, колеги? У нас одногосно всі – за. Не голосували відсутні: Буймістер, відсутній Кицак, Магомедов на лікарняному і...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Шевченко теж – за. Чудово.

Дякую, колеги, рішення прийнято.

Переходимо тоді до пункту першого порядку денного: проекту Закону 6273. Ми з вами попередньо проговорювали цей законопроект на попередньому комітеті, ми просто по ньому не приймали відповідного рішення і домовились, що ми рішення це приймемо сьогодні.

Я тоді пропонував би надати слово... Чи вона фізично буде, чи вона буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінзбурська. Да, буде Вікторія Кінзбурська. Давайте тоді слово передамо Новіковій поки що.

Будь ласка, пані Новікова Ірина, вам слово.

НОВІКОВА І.Ю. Доброго дня, Дмитро Андрійович, доброго дня, шановні члени комітету. Ми в цілому підтримуємо цей законопроект, але з деякими доопрацюваннями. Дійсно, декілька разів ...*(Не чути)* щодо реалізації саме у проекті по будівництву третьої, четвертої черги ГЕС у складі п'ятого, шостого та сьомого гідроагрегатів. Тому ми повністю підтримуємо законопроект ...*(Не чути)* Разом з тим для нас залишається невідомою причина, чому ...*(Не чути)* в переговорну процедуру деякі підприємства ...*(Не чути)* і для уникнення певних корупційних ризиків розглянути можливість щодо надання в переговорній процедурі права всім підприємствам паливо-енергетичного комплексу, які відносяться до критичної інфраструктури, використовувати переговорну процедуру саме в частині будівництва та реконструкції таких об'єктів критичної інфраструктури в сфері ПЕК, щоб ми розглянули таку можливість.

КУБІВ С.І. Можна мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше, я дякую пані Ірині Новіковій, тому що вона, дійсно, фундаментально сказала стратегічні речі. Але хочу сказати також теж, що закупівлі по переговорній процедурі для таких цілей, вони є специфічними, тому що процедура закупівлі буде просто формальною в деякій мірі. Ситуація з забезпеченими ресурсами: газом, електроенергією є дуже непростюю, тому всі кроки, які можуть допомогти збалансувати ситуацію в країні, повинні сьогодні підтримуватися. В даному випадку переговорна процедура допомогла б зекономити як мінімум пів року і переговорна процедура, саме головне, не відміняє публічного контролю за закупівлями і договору, який ми приймали відповідно щодо ProZorro.

Відповідно до проекту до складу Дніпровської ГЕС входить сім гідроагрегатів і проект розділено на три черги. Дефіцит регулюючих

потужностей в енергосистемі України складає 2,5 тисячі мегават. На сьогоднішній день, шановні колеги, а ми говорили рік тому, Турбоатом зупинився майже і Електроважмаш зупинився 100 відсотків. І коли я після зміни ще в 19-му році говорив заступнику міністра, що не можна бавитися з промисловістю в Харкові, в Дніпрі, на сході України, бо там кожен третій, кожен четвертий працює на даній, то була тоді усмішка і передача в Фонд майна для чогось, привела до банкрутства і до звільнення більше 10 тисяч людей, замість створення ми отримали сьогодні велику проблему. Турбоатом, Електроважмаш на сьогодні і підняти важко. Допомоги ОГКХ, обленерго і всіх інших сьогодні не збалансували ні фонд оплати праці і не збалансували сьогодні вихід, який відбувається.

Тому для Турбоатому, який хочуть разом з Електроважмашем зробити як крупне підприємство, яке може ще зберегти технології інновації Електроважмашу, ми повинні розуміти, що Укргідроенерго має можливості сьогодні допомогти в даному аспекті як системи інноваційного і перспективного плану розвитку енергетики.

Разом з тим, хочу сказати, що ці два Турбоатом і Електроважмаш мають значні зобов'язання перед фінансовими установами по отриманню кредитів перед постачальниками за отримані матеріали та сировину, приблизно 6,5 тисяч працівників перебувають під ризиком втрати додатково ще робочого місця. Отримання замовлень вітчизняними заводами виробниками АТ "Турбоатом" і Електроважмаш дозволить завантажити заводи роботою на п'ять років, уникнути критичного стану стратегічно важливих підприємств, створити необхідні умови для їх фінансового оздоровлення, зберегти існуючий колектив, особливо Харків, необхідні умови для фінансування і висококваліфікованих спеціалістів, які сьогодні їдуть за межі України, інженерний особливо блок, технологічний, інноваційний ми сьогодні повинні зберегти.

Разом з тим, ті установи працюють з міжнародними фінансовими інституціями, які надали довготермінові і дуже дешеві ресурси, які вони

вимагали ще в 2018, 2019 роках. Розмежувати і відокремлювати роботи, які виконані раніше, які плануються виконувати у подальшому є технологічно неможливими, якщо ми сьогодні не приймемо цей законопроект.

На сьогодні Закон "Про публічні закупівлі" не передбачає можливості застосування саме процедури для закупівлі обладнання та робіт для будівництва Дністровської ГАЕС. Для вирішення питань організації процесів, необхідних для реалізації проекту, пропонується внести зміни в законопроект про публічні закупівлі, яким передбачити, що закупівля робіт, необхідних для забезпечення будівництва Дністровської АЕС, здійснюється шляхом застосування переговорної процедури. І тому навіть співавтори даного законопроекту є всі фракції. І це, я рахую, дуже швидкий і невідкладний проект, який ми повинні зробити. Це ми зберігаємо сьогодні реально більше 10 тисяч робочих місць.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Степан Іванович, за таку ґрунтовну доповідь.

Колеги, я хотів би ще звернути увагу, що, звісно, мова йде і про Дніпровську АЕС, але також і про компресорні станції.

КУБІВ С.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там мова йде про Диканьку, Долину, Бердичів, Красилівку,, Ужгород, Богородчани і інші. І відповідно змінюються, можуть змінюватися істотні умови договорів про відповідні закупівлі, укладені до 1 жовтня 22-го року. Це теж дуже важливий аспект. Але за умови, звісно, що після укладання цих договорів, строк виконання яких перевищує 3 роки, у замовника виникла необхідність у перегляді та перезатвердженні проектної документації.

У нас є пані Кінзбурська. Я пропонував би їй як першому автору дати слово. І після цього можемо вже або голосувати, або ще поговорити на цю тему. Будь ласка.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дуже дякую, пане голово. І я дуже дякую за глибоке занурення у цю тему пану Кубіву. Це дійсно, ті обставини, які він виклав, вони є у нас сьогодні у Харкові в наявності.

Знаєте, якщо бути емоційною, то я хочу зазначити, що всі поважні гості, які літають до Харкова, обов'язково відвідують таке підприємство як "Турбоатом", так. І всі завжди захоплюються потужністю та тим, що робиться на цьому підприємстві. Але, коли ми говоримо про те, щоб підтримати нашого національного виробника, наше машинобудування, тут чомусь виникають питання.

І так, дійсно, була зроблена потужна робота щодо об'єднання двох заводів "Електроважмаш" та "Турбоатом" в одне підприємство "Українські енергетичні машини". Зараз вони передані до Міністерства економіки.

І ще важлива деталь. Дійсно, про Важмаш пан Кубів зазначив все вірно. У них зараз півтора мільярди кредиторської заборгованості. Проте, натомість у Турбоатома півтора мільярди дебіторської заборгованості. Тобто стан підприємства, який ми отримали після об'єднання, він важкий, і нам необхідно все ж таки надати поштовх цьому підприємству та надати їм державне замовлення стосовно будування Дністровської ГАЕС.

Крім того, розпорядженням Кабінету Міністрів було прийнято рішення, що Укргідроенерго не перераховує 800 мільйонів гривень до держбюджету по дивідендах, але ці кошти зберігаються для того, щоб укласти контракт на виготовлення... на будування Дністровської ГАЕС п'ятої, шостої та сьомої черги.

Запевняю колег, що якщо будуть якісь зауваження до другого читання, ми їх обов'язково врахуємо. Якщо потрібно буде створити робочу групу або відвідати це підприємство, це також можливо. Все покажемо, все розкажемо.

Однак я хочу все ж таки наголосити, що харків'яни дуже вболівають за це, це потужний ресурс для Харкова, це робочі місця, це податки, це розвиток вітчизняного машинобудування. І я дуже вас прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

КУБІВ С.І. Є питання, пане голово. Перше, треба його винести цього тижня. Пане голово, треба його винести цього тижня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУБІВ С.І. Раз. І друге. Чи можна зробити так, щоби ми проголосували і був прийнятий закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що з цим проблем не буде. Якщо комітет погодить, то, звісно, вже будемо рухатися...

КІНЗБУРСЬКА В.О. А ви знаєте, я була би щаслива, якщо б так. Але це питання буде вирішувати зала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте, був Тарута, потім Мовчан, потім Кисилевський.

ТАРУТА С.О. Я як співавтор хочу попросити наших колег підтримати. Тому що це дійсно важливий проект закону, який мінімум півроку, те, що сказав Степан Іванович, ми виграємо, маємо процедуру абсолютно переговорну прозору. І ми, ну, для інформації, на сьогоднішній день є фінансування на Укргідроенерго на три блоки, це західне фінансування. І якщо ми зараз зробимо цю процедуру, зробимо це, приймемо цей проект закону і треба його приймати в тому числі і в першому читанні, і в цілому, я

теж підтримую. Він дійсно дуже важливий, він допоможе сьогодні і Турбоатому, і Електроважмашу, і багатьом підприємствам, які знаходяться в кооперації. І тому давайте ми його підтримаємо за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію Олексійовичу, дякую.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня, пані Вікторіє! Ми останнім часом часто на комітеті беремося за вирішення питань харківських заводів. І це дуже важливо. *(Шум у залі)* Але часто харківських. Я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я в жодному разі не заперечую проти того, що нам потрібно, необхідно підтримувати національного товаровиробника, тим паче, що це державні компанії. Але при цьому маю кілька питань і зауважень до даного законопроекту.

Перше – це, і ГНЕУ про це сказало, що він не дуже в дусі Закону про закупівлі. Ми як комітет відповідаємо за конкуренцію і за те, щоб вона була. Але такими законопроектами, на жаль, ми трошки її існуванню заважаємо, давайте бути чесними.

Також я би хотів задати питання про... Я хотів би, щоб це законопроект був збалансований не лише в інтересах замовників. Але ми пам'ятаємо, що це державні гроші, гроші платників податків. Вибачте, не лише в інтересах постачальників, а й в інтересах замовників, бо це державні гроші. І тут у мене питання якраз до другої частини, яка стосується цих компресорних станцій, і це зона відповідальності оператора ГТС. І я нагадаю, що це і тарифи, це наша енергетична незалежність, і це зона відповідальності Укртрансгазу. Тому

якщо є представники якогось із цих підприємств, я би просив, щоб вони включилися.

Далі питання про підтримку національного товаровиробника в нас є законопроект про локалізацію і в рамках його існування, те, що він готовий у нас до другого читання, він там, як на мене, більше збалансований. Але в нас є якісь об'єктивні причини, через які він не рухається. Чому би нам це питання не вирішувати саме через Закон про локалізацію? І чи не будуть ті самі причини, які сьогодні блокують Закон про локалізацію, причинами для блокування даного законопроекту? Тобто я маю на увазі, про можливе порушення принципів конкуренції і ті ж самі європейці можуть, навряд чи схвально поставляться до даної ініціативи.

І третє. Не до кінця зрозуміло чому саме цей спосіб обрано переговорної процедури і чому сьогодні в нас законом передбачена можливість переговорної процедури за певних причин, наприклад, коли немає конкуренції, якщо двічі було неуспішно проведено аукціон. У нас в рамках підтримки національного товаровиробника, і тут я можу говорити про Крюківський вагонобудівний завод, цього року проводився тендер, була переговорна процедура, через відсутність конкуренції Укрзалізниця уклала договір з Крюківським вагонобудівним заводом – 3,5 мільярда гривень. І закон ми з вами не міняли для цього. Не до кінця розумію чому в цьому випадку не можна зробити те саме. Тому, якщо можна прокоментувати мої питання і коментарі від оператора ГТС або Укргазвидобування.

Дякую.

КУБІВ С.І. Якщо можна, питання було ключове. Я хочу сказати, колеги, від теоретично практичних позицій до конкретних. Якщо сьогодні Електроважмаш і Турбоатом – це стратегічні підприємства, я дуже добре знаю їх, не отримають фінансування до нового року, ми їх не піднімемо. Електроважмаш на сьогодні в такому стані, що підняти його майже нереально.

Вперше за історію поставив на стоянку і Турбоатом. Якщо вони швидко проведуть процедуру, вони отримають відповідно від Укргідроенерго кошти цього року, вони виплатять зарплату, вони почнуть замовляти і закуплять матеріали і так далі. Це головне, що треба. Я говорю про практику життя, не те, що ми фонд... Ви пам'ятаєте, як ми фонд передавали і я тут говорив, що цього робити не можна, а тепер з фонду передають в міністерство. Знаєте, як дурний воду ллє. Знаєте, у кожного птаха своя пісня, я говорив. Значить, тут треба зробити, якщо ми державники. Оце відповідь. Вибач, Олексію, це по-дружньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

ТАРУТА С.О. Давайте я тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, ще Кисилевський. Дмитро Давидович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. А я хотів відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То зараз, я думаю, що ми всі потім пройдемося.

Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я хотів би такий більш загальний коментар. Ми розуміємо, що Енергоатом і Електроважмаш виготовляють продукцію, особливо енергетичну, ту, яка напряму пов'язана з нашою енергетичною безпекою. Бо доки всі наші електростанції працюють на українському обладнанні, ми якось їх контролюємо. А якщо ми почнемо використовувати інше обладнання, то ми можемо потрапити в таку ситуацію, як зараз з вугіллям, що вугілля у нас свого немає і ми по всьому світу ганяємо,

де його знайти. Слав богу, що в Україні є підприємства, це вони входять, мені здається, в п'ять чи в шість в світі, які здатні виготовляти турбіни і ці електроагрегати для атомних теплових електростанцій.

Якщо ми втратимо компетенцію виготовляти ці агрегати, ми втратимо залишки нашої енергетичної незалежності, тому що всі ремонти теплових станцій, всі ремонти атомних станцій раніше чи пізніше нам потрібно буде їх капітально перебудувати або під китайців, або під Siemens, або під ще щось інше. Тому, мені здається, здоровим глуздом для будівництва українського енергетичного об'єкта використовувати українське енергетичне обладнання.

Тому я всеціло підтримую пропозицію пані Вікторії. Я був і на Енергоатомі, і на Турбоатомі, і на Електроважмаші, я бачив ці підприємства, вони спроможні, тому треба їх підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Вікторіє, мені відповісти на запитання як співавтору? Я можу відповісти. Це єдині підприємства в Україні, яких більше немає. Це як Крюківський завод, немає. Все інше, якщо ми будемо зараз робити не переговорну процедуру, а через ProZorro, це блокування і це ми втрачаємо мінімум 6-8 місяців, це показує практика.

По-друге, це гроші, які виділяє Європейський банк господарюючому суб'єкту. Це не гроші бюджету, тому тут немає цих ризиків, вони розраховуються і це в національних інтересах. Більше того, на сьогоднішній день є чіткі прохання до парламенту, до депутатів всіх, починаючи від Укргідро до підприємств, що треба швидко це зробити, врятувати мінімум два підприємства, які дуже важливі. Тому давайте зробимо це виключення, воно дуже важливе для таких підприємств, які є у нас в Харкові унікальні.

КІНЗБУРСЬКА В.О.. Якщо можна, я додам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте коротко, і ми будемо уже підсумовувати.

КІНЗБУРСЬКА В.О.. Так. Чому так терміново ми приймаємо це рішення? Це тому, що ось, наприклад, у п'ятницю у Харкові вже намагаються зібрати мітинг з працівників Важмашу, які не можуть отримати зарплатню. Тобто ми можемо отримати таку соціальну напругу, з якою ми не зможемо справитися.

Крім того, Укргідроенерго ці кошти на будівництво станції закладені у фінансовий план, тобто ми вже на них розраховали. І Турбоатом, і Важмаш – це єдині виробники продукції, які в нас є. Я вважаю, що це дуже добре, якщо в нас буде частка такого українського економічного націоналізму і ми все ж таки приймемо це рішення. Я думаю, що воно вірне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я... Да, давайте пан Руцишин, він не виступав ще. І тоді Шевченко. Я просто не побачив руки.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, а, можливо, ми вже список всіх недолугих підприємств державних дуже важливих випишемо, щоб ми виключили з того закону? Як же так можна? Ми приймаємо нормальну норму права, а тепер тактичні речі, тактичні речі. Це ж треба як додуматися, як доуправлятися, щоб 4,5 мільярда боргу на 2,5 мільярда власності доробити. Це треба постаратися. Це треба точно навчитися. Ви розумієте? Тобто ми потім віддаємо, я про авіаційний харківський, минулого разу ми розглядали, наприклад, завтра буде те саме, післязавтра з тим підприємством – вони не виживуть. Оця ін'єкція остання, вони не виживуть, загарантуйте нам.

А я вважаю, що такі речі повинні робитися не нормою права – законом, а програмою, цільовою програмою держави, уряду на забезпечення енергетичної безпеки країни – раз, і тут мають вливатися гроші, згідно цієї програми в ці підприємства, на авіабудування окрема програма має бути, космос, чомусь, я не знаю, також не можу зрозуміти, ми сьогодні мали розглядати. Навіщо норму права творити для цього, коли це є тактичні речі, це є виконавча форма діяльності. Я цього не можу зрозуміти.

Тобто я би хотів, оголосіть всі банкрути, які є унікальними в Україні, і приймемо одразу всіх. Бо це у нас буде постійно війна за ProZorro тут, постійно буде війна. Тім більше, що є можливість зробити то згідно законодавства.

КУБІВ С.І. Шановні колеги... Зачекай, Роксолано, зачекай.

Ярослав Іванович, рівно два роки тому я говорив, що треба зробити програму, те, що ви говорите сьогодні, а не передавати у Фонд майна, бо вони стали банкрутами. Підніміть стенограму, я це сказав. Колеги, я сказав два роки тому, зробити програму, про що ви нині говорите, не передати у Фонд майна. Тут був один із таких заступників, який не побудував "псової буди" і передали у Фонд майна, і привели до ситуації, яка є сьогодні. Тоді я не голосував, а казав, давайте програму, а тоді переголосували передати у фонд. Згадаємо розмову, піднімемо. Не можна бути два роки одним, а сьогодні другим.

ТАРУТА С.О. І відносно ProZorro...

КУБІВ С.І. І відносно ProZorro, і всі інші речі ми говорили два роки тому, я говорив ідентично ваші слова. Але передали, ви знаєте хто був заступник по промисловості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, спочатку Шевченко був, потім. Будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я дуже поважаю Вікторію як депутата із Харкова, вона захищає інтереси харків'ян, це відчувається.

То, что мы сейчас наблюдаем, это системный кризис, который пришел с времен Майдана, когда к нам пришли иностранцы и сказали, что мы сейчас вас украинцев научим жить, создали нам эту систему ProZorro и мы теперь системно видим как на протяжении двух лет в этот комитет приходят (Виктория, вы здесь уже пятнадцатая), приходят и говорят: сделайте исключение. Помните, как мы олимпийцев спасали, нужно срочно закупить было оборудование, потом паралимпийцев спасали, потом авиацию спасаем, теперь Тяжмаш спасаем, завтра Верховну Раду будем спасать – всіх.

Так может проблема в этом самом сраном ProZorro, может его выключить, извините за выражение, вообще ... Ну, як можна, як система, яку хтось придумав, ставитися до цієї системи з повагою, якщо вона руйнує наші підприємства. Я ж про систему говорю, розумієте, я ж нічого особистого. Ну, вона погана, як її назвати, якщо вона руйнує економіку України? Так, може, потрібно взагалі прийняти політичне рішення, відмовитись від неї.

Я вам скажу, як це відбувалося в нашій сусідній країні, там теж були проблеми з тим, що закупали по завищеним цінам, корупція і таке інше. Це про "настоящу європейську країну" Білорусь. Там Лукашенко видав указ і три роки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Програма Прозрачно була.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, не так. *(Шум у залі)* Що ви мене перебиваєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Слухайте, ви хочете почути істину, як треба робити, чи не хочете? (*Шум у залі*)

Мова йде про те, що потрібно, щоб підприємства нічого не закупували у посередників. І все. Мова йде, що є виробник і є той, хто його купує, – потребитель. Все. У цьому питання на пряму. Тобто законом заборонити, щоб державні підприємства, публічні підприємства закупали у посередників. Крапка.

І нащо той ProZorro? І хай в переговорних умовах ті, хто виробляють цю продукцію, або надають її, або дистриб'ютори, якщо немає такого виробника, а є представництво іноземне, як є у нас, і вони будуть надавати або послуги, або товари. І все ми пройдемо.

А ProZorro... всі, хто тут сидять... От саме головне, Вікторіє, от послухайте, от всі ...(*Не чути*) сидять і всі знають, що ProZorro – це фікція, що всі її обходять, що вона не економить гроші народні, а насамперед є корупційною складовою. Всі це знають, розуміють і роблять вигляд, що все добре.

Я буду підтримувати цей законопроект, тому що я системно проти цієї системи ProZorro, яка губить економіку України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Колеги, Підласа, і будемо вже підбивати підсумки. Дуже коротко даємо.

МОВЧАН. Заслухати оператора ГТС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оператора ГТС?

МОВЧАН.. Да, замовника.

ПДЛАСА Р.А. Заслухаємо.

ПДЛАСА Р.А. Дивіться, я просто хочу погодитися частково з тим, що сказав Олексій Васильович, про те, що це не зовсім правильно, і, до речі, Ярослав Іванович, це не зовсім правильно створювати законопроекти, які стосуються окремих суб'єктів господарювання, тому що законопроект за своєю суттю – це все ж таки загальна норма. І ми це обговорювали, до речі, кілька днів тому і з Укргідроенерго, і з Оператором ГТС, і з Міністерством економіки, і в нас була ідея була зробити ці ж самі норми загальними для багатьох, точніше, для підприємств критичної інфраструктури паливно-енергетичного комплексу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно з критеріями.

ПДЛАСА Р.А. Згідно з критеріями. Тому що у нас є вже Закон "Про критичну інфраструктуру" від вчорашнього дня, і в нас абсолютно точно зрозуміло, повний перелік підприємств паливно-енергетичного комплексу. І ми пропонували, обговорювали принаймні можливість запропонувати загальну норму про здійснення переговорної процедури закупівлі, точніше, критерій для переговорної процедури закупівлі, це здійснення будівництва та\або реконструкції об'єктів критичної інфраструктури паливно-енергетичного сектору. Тому що Ярослав Іванович має рацію в тому, що сьогодні це Укргідроенерго, завтра буде якесь інше підприємство, а післязавтра буде Укргазвидобування і так далі. Це з одного боку. З іншого боку, викликає застереження і занепокоєння норма про виняток. Це ось ці другі абзаци, які стосуються додаткових договорів, які можуть Укргідроенерго та Оператор ГТС укладати.

Чому? Ми по суті не заперечуємо... я особисто по суті не заперечую, тому що дійсно у нас є питання з так званими довгобудами в тому, що збільшується вартість і товарів, і послуг з часом, особливо, наприклад, при

будівництві Дністровської ГЕС там буде 6 років проект тривати. За ці 6 років, очевидно, що там на 30 відсотків можуть зрости ціни, можуть на 50.

_____. *(Не чути)*

ПДЛАСА Р.А. Послухайте, питання не в цьому. Питання в тому, що ми пропонували в статті 41 ось цю ж саму норму прописати трошки інакше. Про те, що вони будуть мати можливість після укладення договору змінювати істотні умови протягом 3 років. Але при цьому вони публікувати ці договори для того, щоб всі знали, як вони змінились. Але для цього теж потрібна загальна норма, яка вноситься в 41 статтю, у п'яту частину.

І це я не кажу, що так потрібно робити. Але мені видається, що це можна обговорити, і ми можемо це зробити до першого читання. І після цього рекомендувати його за основу та в цілому.

І, наскільки мені відомо, Міністерство економіки підтримує саме такий підхід, і автор теж не заперечує. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автори.

ПДЛАСА Р.А. Автори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто питання прибрати саме назви. І за загальним критерієм замінити норму на більш широку і загальну.

ПДЛАСА Р.А. Да. Я, якщо хочете, скину всім в чат комітету.

МОВЧАН. Вибачте. А в чому проблема закуповувати на конкурентних умовах для тих категорій підприємств? Ну, о'кей, не для трьох чи двох...

ПДЛАСА Р.А. Саме з цим чи взагалі?

МОВЧАН. Те, що сказало Міністерство економіки, для паливно-енергетичного комплексу. В чому проблема їм закуповувати на конкурентних...

(Загальна дискусія)

Тобто тут суть в тому, щоб дешевше було...

ПІДЛАСА Р.А. Ні, так дивіться...

КУБІВ С.І. Те, що сказала Роксолана Андріївна, це добре, і те, що Ярослав Іванович. Але це питання тягне за собою... Це питання ширше і воно не зробиться так, як ми сьогодні хочемо зробити. Ми сьогодні говоримо про критику, критичну структуру сьогодні в Харкові. А це, я говорю, повторюю, 15 тисяч працівників. Ми говоримо, не виплата зарплати вже не місяць, не два, не три, не п'ять. І ми говоримо про унікальність підприємства. Не в тому річ, чи вони будуть, не будуть. Їх відразу куплять.

Помилка була зроблена два роки тому, що ми передали у Фонд для чого, щоб вони зробили те, що вони зробили? І, повірте. тут це було, і тут сидів заступник, тут, на тому кріслі.

ТАРУТА С.О. А тепер назад передали.

КУБІВ С.І. А тепер назад передати. Так само як Міністерство АПК туди-сюди-обратно.

ПІДЛАСА Р.А *(Не чути)*

МОВЧАН. Так, але там інші підприємства.

Дивіться, в мене є пропозиція. Насправді дуже добрий аргумент про швидкість, що зараз люди без роботи, зараз може бути якась соціальна

гуманітарна криза в Харкові, тому що там багато людей. Я перепрошую, колеги, можна? Пане голово, можна? Тобто давайте ми все-таки сфокусуємося саме на цьому законопроекті і тих нормах, які тут прописані, а потім вже зможемо говорити... Проаналізуємо всіх, хто приходив до нас, пропонував щось виключити і тоді вже будемо змінювати загальні норми. Тут про швидкість, про гроші на підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається.

Тоді йдемо по цьому тексту, який зараз є, а далі вже будемо між першим і другим там корегувати.

Необхідно ще включати ГТС? Є бажання? Я тоді попрошу буквально дуже коротко, є з нами на зв'язку оператор?

БЕЛЬКОВА О.В. Так, є. Пане Дмитре, це Ольга Белькова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Ольга, будь ласка.

БЕЛЬКОВА О.В. Я уважно вислухала вашу дискусію і уповноважена від керівника Сергія Леонідовича Макогона передати наступне. Перше, ми як компанія державна, яка виконує особливий, скажімо, план реконструкції, який у вас відзначено точково деяких із пропозицій, які в другій частині законопроекту там, де компресорні станції. Ми дуже зацікавлені у співпраці з українськими виробниками.

Разом з тим запропонована нами версія, на наш погляд, матиме деякі технічні вади. Згадування цих конкретних КС в "Прикінцевих положеннях" не звільняє, на думку наших спеціалістів, Оператор ГТС в обов'язку, скажімо так, дотриматися всіх інших вимог у частині переговорної процедури, які зазначені в тілі основного закону. Це призведе до різночитання як в частині таких простих понять як ремонт або модернізація. Справа в тому, що Оператор ГТС має багато дуже документів і дозвільних, і всяких інших, які

певним чином описують ці процедури в інших документах, і це призведе до того, що якщо ви вкажете лише в "Прикінцевих", ми не зможемо провести цю переговорну процедуру.

Ми пропонували дещо інший підхід, який, наскільки я розумію, звучав у доповіді пані Роксолани, а саме внести нашу частину і, скажімо так, як опис основний статті 40, здається, 40-ї і 41-ї, і або там вказати конкретно ці об'єкти, і тоді стає все на свої місця, і зрозуміло, що за цими об'єктами законодавець дозволяє Оператору ГТС застосовувати цю процедуру, або включити в загальну норму, і це було би правильно по відношенню до нашого підприємства, як ми це пропонували раніше вам. А саме посилаючись, що всі ремонти, модернізації, залагодження всіх компресорних станцій відповідно до плану оновлення ГТС, який затверджений НКРЕКП, підлягають процедурі переговорній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

В мене два дуже коротких питання. Скажіть, будь ласка, у нас було перше засідання 19 травня цього року, на якому Оператор ГТС, чесно кажучи, говорив про абсолютно протилежні речі, на жаль. І говорив про те, що в Україні дуже важко знайти підрядників і тому потрібна процедура саме для того, щоб отримати замовлення за кордоном серед тих поставників, які дуже чітко визначені, яких ви добре знаєте.

Сьогодні, я бачу, ситуація помінялася і, більше того, вона помінялася настільки, що той текст, який ви надали від вашого підприємства безпосередньо до редакції цього законопроекту, ви зараз нову критикуєте і говорите, що він вам не підходить. Цей текст, ще раз, авторство конкретно по "Перехідних положеннях" – це є продукт ваших юристів, які на сьогоднішній день, за вашими ж словами, тепер говорять про те, що він не підходить. Я просто не розумію, що відбувається трошки у вас.

БЄЛЬКОВА О.В. Пане Дмитре, Оператор ГТС використовує дуже різні, скажімо так, матеріали, які, частин з них виробляється в Україні, частина з них не виробляється в Україні. Доповідь, про яку ви говорите, стосувалася предметів, які не виробляються в Україні.

Що ж стосується того, що виробляється в Україні. Ми послідовно давали письмово позицію Оператора ГТС, в якому зазначали, що ці норми, які зараз знаходяться у вас в "Прикінцевих", варто подавати в такому ж вигляді, але в тіло основного закону. Я не розумію, на які інші ви даєте посилання. Ми офіційно нікому нічого не посилали, ніякі юристи наші не могли це писати, окрім мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Кінзбурська, а скажіть, будь ласка, оцей текст ви його самі вигадали?

ПДЛАСА Р.А. В частині Оператора ГТС?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Ні, в нас є інші автори. Тобто я відповідаю за частину стосовно Харкова, а інші автори відповідають за іншу частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, в мене єдине питання, точніше, не питання, а коментар з приводу цього законопроекту. Я би дуже не хотів, щоб у нас... Я, по-перше, на диво, погоджуюся з паном Ярославом Івановичем, тому що, але в тому контексті, що нам би давно вже було слід мати перелік підприємств, які ми справді вважаємо стратегічними, і стосовно них всіх застосувати раз і назавжди певну окрему процедуру, і більше не повертатися з цими питаннями до розгляду безкінечно цього законопроекту. І це не лише підприємства паливно-енергетичного комплексу, це підприємства абсолютно різних сфер і спрямувань. Але питання в тому, що до них справді має бути певне інше ставлення, я не говорю, що особливе. Тому що, якщо ми візьmemo

багатостраждальну історію з Азовмашем, наприклад, який станом на 2011 рік мав загальний оборот 700 мільйонів доларів, на 11-й рік 700 мільйонів доларів, і виробляв одну другу, тобто половину цистерн всього СНД і загальна кількість вагонів було на рівні 20 тисяч штук і одиниць, а сьогодні він продається на металолом, то це результат, скажемо так, неправильної державної політики. Тому що це підприємство, яке справді було легендарним і унікальним, про яке ходили легенди, що його конструктори могли десь побачити, з вікна, американський вогонь, намалювати його на серветці і через кілька місяців уже презентувати проект своїм конструкторам. На сьогоднішній день воно в руїнах. І таких підприємств справді у нас не так багато.

І я боюсь, щоб кожне неправильне державне рішення знову-таки не призводило до знову-таки втрати кожен раз ось таких от унікальних підприємств, тому що втрачається хто – втрачаються, перш за все, ті люди, які є найбільш мобільними, ті люди, які можуть дозволити собі перевчитися на когось, кудись поїхати. І питання не лише в тому, що ми втрачаємо якусь міфічну вивіску над дверима, ми втрачаємо людський капітал, інтелектуальний капітал з цим разом і втрачаємо економічний капітал, а з ним, звісно, і частину нашого економічного суверенітету.

Тому я буду підтримувати цей законопроект, я вважаю, що це правильна ідея виокремити в окремий список такі підприємства і застосовувати до них окремий підхід. Але, погоджуючись з Ярославом Івановичем, неправильно постійно повертатися до цього Закону "Про публічні закупівлі". І тут треба просто, напевно, сісти з урядом і виробити якийсь єдиний підхід для того, щоб ми не були зайняті. У нас об'єктивно, давайте відверто, одна п'ята законопроектів, які заходять протягом цих останніх двох років, стосується Закону "Про публічні закупівлі". Це трішки ненормально.

Тому я би пропонував уже переходити до голосування, колеги, якщо ви не заперечуєте. Відповідно ставлю на голосування пропозицію за

результатами обговорення ухвалити рішення, внести проект Закону України про внесення змін до розділу X "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо особливостей застосування переговорної процедури закупівлі (реєстраційний номер 6273) на розгляд Верховної Ради України та за результатами в першому читанні рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу, тому що, пані Вікторія, я думаю, що багато зауважень у нас було, правильно, і там є над чим попрацювати.

КИНГЗБУРСЬКА. Так, я згодна. Ми його... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але з пропозицією скорочення строків на подачу правок до другого читання. Підходить? Із застосування... І давайте на всяк випадок і включимо, тому що подивимося, на що ми вийдемо у фінальній редакції. Добре?

Тому ось така пропозиція. Прийняти за основу – перша пропозиція, друга – скоротити строки подачі правок до другого читання, третя – застосувати статтю номер 116. Це окремим голосуванням. Добре, тоді по 116-й зараз ще проголосуємо.

Прошу голосувати за прийняття за основу і за скорочення... із скороченням строків подачі правок до другого читання.

Прошу голосувати. Хто – за?

Давайте інакше. У нас є хтось, хто утримався чи проти, колеги? Руцишин і Буймістер утрималася, так? Не голосував Колтунович – це три. І відсутній Магомедов. 12 – за. Дякую, колеги, рішення прийнято.

І тоді окремо по 116 статті позиція наступна. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень та пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив прийняти рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією

оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень і усунень помилок та (або) суперечностей у тексті законопроекту 6273, інших структурних частин зазначеного законопроекту та (або) інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду у першому читанні та відповідають предметам правого регулювання законопроекту.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за таке рішення? Є ті, хто утрималися або проти? Немає? Дякую.

В нас не голосував... утримався Руцишин. Для стенограми: не голосував Колтунович, відсутній Магомедов.

Дякую, колеги, рішення прийнято. *(Шум у залі)*

Дякую, пані Вікторія, дуже вам дякую.

Так, колеги, переходимо ... *(Шум у залі)* до питання номер два порядку денного – це проект Закону 6293 про внесення зміни до розділу X "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби COVID-19.

Роксолана Андріївна, якщо я не помиляюся, питання про кисень.

ПДЛАСА Р.А. Так, дуже коротко, це супер простий законопроект. Ви пам'ятаєте, що ми виділили 800 мільйонів гривень на додаткові закупівлі кисню, і у нас був запит ...*(Не чути)*

І у нас був запит від Міністерства охорони здоров'я – спростити на час COVID, очевидно, тимчасово, поки діє карантин, закупівлю робіт по встановленню кисневих станцій. Отут я вам готова сказати від щирого серця, що це дійсно потрібний тимчасовий крок, тому що ми чомусь в спрощенні закупівлі, ще коли приймали зміни до Закону про ковідні закупівлі, ми чомусь не включили тоді, сам кисень включили, а роботу по встановленню

кисневих станцій не включили і це насправді наша помилка, яку потрібно зараз виправити.

Тому я би просила рекомендувати за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте перед тим, як перейдемо до обговорення, я хотів би зазначити один нюанс. Ми скоротили строки колективно, всі разом в залі, але строки закінчуються, навіть скорочені, сьогодні о 12-й ночі. Тому формально, якщо ми прийнемо зараз будь-яке рішення, ми порушимо Регламент.

Тому пропозиція наступна. Ми зараз це обговоримо і якщо ми дійдемо згоди і консенсусу, що у нас є на це голоси в комітеті, то завтра можемо зібратися на 15 хвилин раніше, о 9:45, наприклад, швидко проголосувати в залі десь під куполом і далі вже воно буде виноситись в зал. Добре?

Тарута, Кубів, Мовчан.

ТАРУТА С.О. Я підтримую, це треба робити, але у мене питання: чому ми це не робили рік тому назад? Чому коли ми приймали ще 1,5 року тому назад всі антикризові дії, зв'язані з COVID, спішили-спішили і повикреслювали дуже багато розумних ідей. І це ж, я думаю, що для всіх, особливо ті, які працювали раніше в турборежимі, це якраз досвід, що давайте все ж таки робити в свій час. Як це, сьогодні без кислороду знаходяться люди? Це помилка колосальна і діючої сьогоднішньої влади виконавчої, і в тому числі парламенту. В Маріуполі помирає стільки людей, в інших містах від того, що немає кисню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, колеги, продовжуючи думку, що говорить Сергій Олексійович, що, дійсно, без сумніву, цей законопроект є зараз

потрібний, він є правильний. Але як в природі кажуть, той, хто є чемпіоном на 100 метрів, ніколи не буде чемпіоном на 500 метрів. Він після 300 метрів просто впаде на тій швидкості ... *(Не чути)*

Друге. Коли ми говоримо про законопроект 5460, який вже є закон, а ми потім доганяємо певні речі, інструментарії і все інше. Тобто такі речі треба робити в комплексі. І тут те, що сказав колега Ярослав Іванович, ми повинні поділити галузево певні принципові виклики, які ми маємо. Коронавірус – це виклик, який вже є не рік навіть і не два. І треба подивитися, і міністерству, і іншим міністерствам, і уряду подивитися системно на проблематику, яка виникає по кисню, по кисневих станціях, по медикаментах, по інших аспектах, по оплатах лікарям, по бюджету, все інше і прийняти єдине правильне рішення на базі нашого комітету, деякі рішення будуть на інших комітетах, в тому числі і бюджетний, і податковий, і, може, ще там, і так далі. Тобто ми дійсно повинні підійти системно, а так законопроект підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. У мене коротка ремарка. Ми насправді до цих ковідних закупівель повертаємось вже єнний раз. Це, мені здається, якась третя ітерація. Перша була до законопроекту... А, да, четверта, якщо з базовим, який був у березні 2020, потім законопроект Білозір, стартова версія, потім доопрацьована версія і зараз цей. І ми постійно щось виправляємо, і я би просив, якщо там є на зв'язку хтось із МОЗ, щоб вони сказали, що це точно те, що треба. Тому що, ну, не хочеться робити, витратити час парламенту, витратити час комітету для того, щоб знову щось потім помінати, додати, там якісь букви переставити, це неконструктивно.

Скажіть одразу, щоб ми спокійно прийняли рішення і знали, що воно дасть результат.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Олексійович.

Справедливо абсолютно. Зараз питаємо у МОЗу. Але у нас пані Буймістер спочатку, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Колеги, я хотіла би тут звернути увагу на дещо інший аспект, у нас законопроект щодо кисневих станцій в лікарнях і обладнання кисневими станціями лежав нетронутим у Верховній Раді з квітня місяця. Він пройшов перше читання на початку літа. Ми в турборежимі тепер приймаємо, поперше, ці зміни до бюджету в розпал пандемії, коли у нас чергова хвиля вже буває по всій країні, і тепер доганяємося ще якимись змінами до Закону "Про публічні закупівлі". Та десять разів за цей час можна було би провести стандартні закупівлі за повною процедурою, які як мені відомо з практики, да, займають не більше там півтора - два місяці.

Замість цього я хочу побачити тому повний звіт коли ці закупівлі будуть проведені, щоб наш комітет не просто прийняв сьогодні карт-бланш для Кабміну, а потім виправдовувалися усі народні депутати і брали на себе політичну відповідальність чому з 85 мільярдів пішло 65 на дороги, а решта – тільки на COVID. А щоб ми всі розуміли, яким чином буде проведена ця переговорна процедура, щоб вона була прозора, щоб там не з'явилися свої кишенькові якісь організації, які будуть надавати ці послуги і, не дай боже, розуміючи ліворукість сьогоднішньої влади, щоб там не опинилося, що вони ще й не в змозі виконати ці роботи, якщо це специфічне обладнання. До речі, складне обладнання технологічне, коли закуповується, зазвичай воно закуповується на контрактах, які передбачають або встановлення, або як мінімум технічний нагляд за встановленням і роботою такого обладнання.

Принаймні бізнес так робить. Я думаю, що гарні приклади треба і наслідувати і державі.

Тому, панове, я закликаю наш комітет, щоби це був останній раз, коли ми от в такому турборежимі допомагаємо Кабміну, але щоби ми результати цього турборежиму обов'язково проконтролювали. Якщо є представники МОЗу, то хотілося, щоби вони також для себе це врахували і надали повний звіт по цим роботам, і по їх виконанню.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Людмила Анатоліївна. Справедливі теж зауваження.

На жаль, у нас багато не передбачуваностей відбувається час від часу не тільки в країні, але і в світі. Тому з приводу уряду не можу гарантувати, що буде востаннє, як би мені цього не хотілося, але підтримую і симпатизую ваші думці.

Давайте МОЗу дамо слово.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. А як положено, скажи.

ТАРУТА С.О. Положено це ще робити було рік тому назад, сказати бізнесу...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, давайте ми почуємо, що скаже МОЗ, будь ласка. Чи є у нас представники Міністерства охорони здоров'я?

КИЦАК. А що вони можуть сказати? Все буде хорошо.

ШЕВЧЕНКО. Там, де Радуцький, там корупція і корупційні ризики, прошу это занести в протокол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Зрозуміло. Але я тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, тоді, якщо у нас зараз представники МОЗу або бояться, або відсутні, то я попрошу поставити на голосування, щоб ми направили листа до Міністерства охорони здоров'я про повний звіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми просто попросимо секретаріат підготувати відповідний лист і взяти просто на контроль виконання цього законопроекту через два місяці, щоб вони звернулися до них про надання звіту про виконання цього законопроекту.

(Загальна дискусія)

Колеги, переходимо до голосування тоді, будь ласка.

(Загальна дискусія)

Колеги, хто – за? Хто – утримався або буде проти по цьому проекту закону? Один – утримався. Добре.

Тобто завтра можемо на 9:45 під куполом десь біля круглого столу, наприклад, зібратися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре. Все.

Тоді пропоную проголосувати, колеги, пропозицію перенести розгляд цього питання на завтра на 9:45 ранку, на інший комітет. Так, так.

Прошу голосувати, хто за перенесення цього питання на інший комітет на завтра на 9:45. Дякую.

СКОРИК М.Л. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався – Скорик.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, 30 секунд про суть законопроекту. Ми пропонуємо не переговорну процедуру, а спрощену закупівлю, це тендер так само, він просто, якщо спрощено, маленький і короткий. І це не про обладнання, це про роботи, про...

КИЦАК. Хто буде проводити тендер?

ПІДЛАСА Р.А. Тендер буде проводити лікарня. Да, ну, у них в...

КИЦАК. Без тендерної документації?

ПІДЛАСА Р.А. Без тендерної документації, просто оголошення на сайті і без...

КИЦАК. Без рекомендацій... рекомендацій МОЗу.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, мабуть, я не спеціаліст в рекомендаціях МОЗу, але я думаю, що будуть якісь методичні рекомендації що закуповувати і як.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Переходимо...

(Загальна дискусія)

Да, колеги, і просто для протоколу, ми в порядку контролю розглянемо виконання цього закону, коли він набере статус закону. Добре? Все. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання порядку денного 6134 про захист прав споживачів. У нас на зв'язку пані Магалецька. Будь ласка, вам слово.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Шановні колеги, дуже вам дякую.

Я дуже хотіла так почати з того, що, напевно, в нас багато людей замовляли певні товари через Amazon чи через iHerb. І я так думаю, що якщо ви колись намагалися б з нашої країни повертати там ці товари там, де ви їх купили, ви зіткнулися б з дуже великою кількістю, на жаль, перешкод, перепон і всього іншого. І тому я б дуже хотіла, щоб наш e-commerce, який зараз досить так активно поширюється, був такий самий і керувався такими самими принципами, як і на Заході, а не таким декоративним, який він є зараз в нашій країні.

І там по суті на сьогодні споживач часто-густо, він такий беззахисний, особливо через дії шахраїв на різного роду майданчиках. Так що по суті там нам немає, нічого такого не треба там видумувати, я просто думаю, що треба взяти європейські практики, бо зараз європейський e-commerce якраз є дуже таким відповідальним, але по відношенню до нашої країни він закінчується саме на кордоні з нашою країною і, на жаль, це є наша сучасність.

По суті законопроекту. Ми підтримуємо законопроект, бо все, що стосується прав споживачів, на жаль, регламентується зараз законом, який був прийнятий ще до набуття Україною незалежності. Тобто Закон "Про захист прав споживачів", він був прийнятий в травні 1991 року. Звісно, до нього вносилися правки, але ми дуже-дуже потребуємо оновлення цього законодавства, тим більше, що Держпродспоживслужба зможе працювати в межах і в спосіб вже якісного нового, я маю надію, повністю європейського законодавства. Тим більше, що в нас підписана відповідна асоціація з ЄС і нам потрібна імплементація норм законодавства ЄС з метою усунення дисбалансу прав і обов'язків сторін, і споживачів, і суб'єктів господарювання, зокрема це стосується електронної комерції.

Єдине, на що я б хотіла звернути вашу увагу – це щодо медичних, соціальних та адміністративних послуг. І там, щоб коротко, вже по самій суті, ми вважаємо, що доцільно залишити медичні, соціальні та адміністративні послуги в переліку напрямків, на які розповсюджується

законодавство про захист прав споживачів, оскільки їх виключення призведе до суттєвого зниження рівня захисту прав вразливих категорій споживачів. Наприклад, уявіть себе, ви пішли, щось купили, наприклад, медичні послуги, пішли з дитиною, замовили в лікарні якусь послугу і по суті потім не можете звернутися, якщо ця послуга вам надана неякісно. Ну, також не хочу наводити дуже такі прості вже реальності: звернулися до косметологічної клініки, до косметологічного салону, щось вам зробили не так, і якщо ці норми не будуть в законодавстві, ви потім не зможете поскаржитися, а ми, в свою чергу, не зможемо вас захистити.

Тому, будь ласка, у нас є пункти частина четверта статті 2 законопроекту, там, де от медичні, соціальні і адміністративні послуги. І також я хотіла звернути увагу на частину п'ять статті 42 законопроекту, там, де в нас фактично запропоновано у законопроекті суттєва зміна діючих норм щодо санкцій створення перешкод посадовим особам. Там зараз сума 17 тисяч гривень, а для спрощенців це 3 тисячі 400 гривень.

Ну, все ж таки тут треба дуже придивитися на це, бо в результаті для середнього і малого бізнесу, я так вважаю, що це дуже добре. Але якщо ми говоримо для монополістів або великого бізнесу, то зазначений страх, він, по суті, буде мізерним.

І щодо виключення із законопроекту планових перевірок, це те, що стосується Держпродспоживслужби, то Законом України "Про основні засоби державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" встановлено, що заходи державного нагляду (контролю) є планові і позапланові заходи, які здійснюються у формі перевірок, ревізій, оглядів, обстежень та інших форм, визначених законом. Тому от, будь ласка, я думаю, що все ж таки там питання планових перевірок, воно все ж таки має бути, бо навіть там у Європі є таке поняття, як планові перевірки, і у Сполучених Штатах також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. У нашій дискусії є мій зам профільний Анатолій Віталійович Вовнюк, наскільки я бачу. Анатолій Віталійович, у вас є якісь додаткові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислава Валеріївна, я вам дуже вдячний, я думаю нам вистачить вашої доповіді.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є відповідальний депутат Ганна Василівна Лічман. Чекайте, від комітету є Ганна Василівна, яка готувала цей законопроект у рамках підкомітету.

Ганна Василівна, будь ласка. *(Шум у залі)*

А, де... немає Мінекономіки чи є Мінекономіки? Да, пані Ірина, вибачаюсь, будь ласка, тоді вам слово. Я вас не бачив.

НОВІКОВА І.Ю. Дійсно, цей законопроект був розроблений для того, як саме підвищення рівня захисту прав споживачів з метою гармонізації європейських стандартів. Адже, як зазначала вже пані Владислава, Закон "Про захист прав споживачів" ще був прийнятий в далекому 1991 році. Але оці поправки, які вносились, не дають достатньо змоги врегулювати відносини у сфері якраз захисту прав споживачів, які виникають між собою. Зокрема, це стосується електронної комерції.

Тому законопроектом, який ми пропонуємо, ми викладаємо Закон "Про захист прав споживачів" в новій редакції. Перш за все це імплементація директив ЄС, які діють і показали ...*(Не чути)*, створення рівних умов для захисту прав споживачів також при здійсненні електронної комерції, надається право теж Продспоживслужбі блокувати вебсайти продавців, які використовують нечесну практику або порушують законодавство у сфері

захисту прав споживачів. ...*(Не чути)* навантаження на бізнес може викидати такі застарілі норми ...*(Не чути)* норми щодо наявності ...*(Не чути)* Адже це непосильне навантаження саме на маленький бізнес.

Окрім цього вводимо досудові механізми захисту прав споживачів, надаючи право створювати так звані інститути рад при органах влади за участю громад, в тому числі і для проведення ...*(Не чути)* просвітницької роботи і для проведення роботи щодо імплементації цього комплаєнсу або так званого ... *(Не чути)*

Також передбачаємо імплементацію електронних гарантій, які можуть надаватися споживачам при здійсненні торгівлі через електронну торгівлю. Тому дуже просимо підтримати. Звичайно, ми готові працювати між першим і другим читанням на базі комітету і доопрацьовувати цей законопроект. Є певна позиція бізнесу, що потрібно доопрацьовувати, ми готові доопрацьовувати. Робота над законопроектом ішла близько двох років, було проведено багато консультацій з бізнесом і ДРС, до них включались в цю роботу.

Будемо вдячні за вашу підтримку і будемо вдячні разом далі працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Юрїївна.

Ганна Василівна Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, це дійсно великий законопроект, який охоплює багато важливих питань. Законопроект має багато дискусійних питань, до комітету вже надійшли пропозиції від Уповноваженого із захисту державної мови, наприклад, Спілки українських підприємців, асоціації України "Телекомунікаційної палати України", Асоціації рїтейлерів та ще багато яких асоціацій. Бізнес має дійсно багато зауважень до цього законопроекту, він великий і охоплює дійсно важливі речі.

Але ми обговорювали з багатьма стейкхолдерами ті норми, до яких є зауваження, і маємо сказати, що всі зацікавлені в тому, щоб обґрунтовано доопрацювати законопроект, бо він дійсно потрібен ринку.

Тому пропоную за результатами розгляду прийняти в першому читанні за основу та створити робочу групу для доопрацювання цього дійсно важливого законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Приймається, Ганна Василівна, пропозиція ваша по створенню робочої групи.

Степан Іванович, будь ласка.

Тобто рішення підкомітету – підтримати за основу?

ЛІЧМАН Г.В. За основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, перш за все я хочу дійсно підтримати позицію рішення підкомітету, пані Ганно, буду голосувати "за".

Друге, те, що говорила пані Владислава і пані Ірина щодо питання принципів, які ґрунтуються на імплементації директив і регламентів ЄС, де визначається відповідно і захист прав споживачів до принципів, а ми цю угоду підписували, і є чіткий графік, де ми повинні виконувати ті зобов'язання, які ми взяли на себе.

Друге. Коли ми говоримо про сфери, які не поширюються на дію того закону або ті застереження дублювання контрольних функцій державного органу і так далі, ми повинні відповідно, дійсно, між першим, другим читанням зробити так, щоб вони були максимально збалансовані.

І третє. Колеги, там підносяться важливі питання про права і обов'язки споживачів електронної торгівлі, тому що електронна торгівля на сьогоднішній день вона забирає вищі і ширші сегменти, особливо навіть в ковідний період це питання є дуже важливе. І я дійсно за те, щоб Держспоживслужбі надати право звертатися до провайдера інтернет-послуг. Ми говоримо про обмеження доступу і інше по тексту, включаючи аспекти, про які говорила пані Владислава, але це все абсолютно потрібно врегулювати однозначно. Тобто я за те, щоб ми підтримали законопроект в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи є ще бажані виступити, чи можемо переходити до голосування? Ярослав Іванович, да, будь ласка, звісно.

РУЩИШИН Я.І. Я дякую.

Також попри те все, що вся мої кар'єра була то війна з споживачами як підприємця, але, тим не менше, ми будемо голосувати за основу. І я би хотів звернути увагу, що дуже багато буде роботи до другого читання. Особливо мене, наприклад, зачепила занадто велика дискреція у визначенні "незначний недолік". І це треба буде відповідно прописати, бо під тим незначним недоліком можна буде побудувати всю війну між підприємництвом і споживачами. То для прикладу.

Само собою я би хотів все-таки, щоб ми зробили поступ вперед і зробили це законодавство кращим для нашого підприємця, ніж в інших країнах. Знаєте, нам треба, цей баланс треба проговорити якраз на робочій групі, тому що ми повинні дбати про якість продукції, її безпеку і таке інше, але ми знаємо, що ми вихідці із Радянського Союзу, де буржуй є вором. І це дуже гарно відображається непрямими методами в нашому законодавстві, і в

тому числі локалізація, до речі, туди підпадає також. Я би хотів, щоб ми цього максимально уникали. І тут прибрати цю дискрецію як раз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Колеги, я тоді пропоную переходити до голосування, якщо більше немає бажаних, і відповідно до результатів обговорення ухвалити рішення внести проект Закону України "Про захист прав споживачів" (реєстраційний номер 6134) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України за результатами розгляду прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Є ті, хто утримався або проти, колеги? Утримався Шевченко... *(Шум у залі)*

11 – за, утримався – Шевченко, Колтунович – не голосував, Магомедов – відсутній, Приходько – не голосував, Скорик – не голосував. Дякую, колеги. *(Шум у залі)*

По робочій групі... можемо одразу проголосувати, щоб ми не забули потім по "Різному", да? Добре, тоді те ж саме... *(Шум у залі)*

Ганна Василівна, назву сформулюйте, будь ласка.

ЛІЧМАН. Щодо опрацювання законопроекту "Про захист прав споживачів".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію, Ганна Василівна хоче залучити до опрацювання цього законопроекту і представників інших комітетів, і представників інших...

Колеги, прошу голосувати тоді, і ставлю на голосування пропозицію Ганни Василівни про створення робочої групи з відповідною назвою, щойно озвученою під стенограму, для опрацювання цього законопроекту з головною робочою групою Лічман Ганни Василівни.

Прошу голосувати. Хто – за? Всі – за. Дякую.

Не голосували у нас Колтунович, відсутній – Магомедов, не голосував – Приходько, не голосував – Скорик, не голосував – Тарута. Всі інші – за. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного... *(Шум у залі)* Прошу? З процедури, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, спокійніше, будь ласка. Євгеній Володимирович! Колеги, будь ласка.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, я дуже перепрошую, що я спочатку не могла, коли затверджувався порядок денний, підняти це питання. Можемо підняти 2493 зараз обговорити, а потім, бо я маю просто раніше тікати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, просто у нас так само, у нас дуже важливий законопроект, у нас завтра в залі стоїть ліс і нам терміново треба сьогодні прийняти по ньому рішення і тому давайте після цього перейдемо уже до 2493.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре.

МОВЧАН. Вибачте, у нас просто 4409 кілька разів переносили і там просто проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Не питання. Я думаю, що ми зараз швидко підемо, тому що у нас по лісу, мені здається, буде консенсус, тут не буде багато чого обговорювати.

ШЕВЧЕНКО. Так ми за вирубку чи проти вирубки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ми проти вирубки. Ми за мораторій. Ні, ні, ні, Президент теж проти. *(Загальна дискусія)*

Категорично. *(Загальна дискусія)*

Колеги, добре. Переходимо, будь ласка, до наступного пункту порядку денного. Пункт п'ятий, пункт четвертий виходить у нас. Проект закону 4197, 4197-1 і 4197-д. У нас по ньому було кілька разів обговорення, але в доопрацьованому міститься в "Перехідних положеннях" норма про зняття мораторію. Значить я би все-таки запропонував навіть перед першим читанням цю норму прибрати. Тобто залишити сам законопроект, який створює умови для нормального цивілізованого ринку деревини всередині країни, але саму норму, яка скасовує мораторій на експорт лісу-кругляка прибрати.

ШЕВЧЕНКО. У мене є пропозиція. *(Не чути)* перевантаження деревини ...*(Не чути)* вони не знають, куди її дівати. Робимо реєстр ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків. *(Шум у залі)*

Колеги, якщо... Чекайте, чекайте. Якщо вам цікаво, я цікавився, в скількох країнах світу і в яких є ще мораторій на експорт лісу-кругляка. Значить, у всіх тих, хто ввів цей мораторій до створення Всесвітньої організації торгівлі. Це фантастична історія абсолютно. Тобто ті, хто встигли, ті молодці. Хто не встигли, вибачте, як би не можна. У Канаді мораторій, у Штатах мораторій, тобто скрізь це існує. Але це в них вважається нормальною практикою, тому що вони це зробили до створення СОТ.

Тому, колеги, нам для того, щоб це зробити, треба, по-перше, повернутися до розгляду питання цих законопроектів. Це буде перше

питання. Далі буде голосування про внесення змін в "Прикінцеві та перехідні положення". І третє – це, власне, вже за результатами прийняти рішення про рекомендувати його за основу. Тобто три голосування буде по цьому законопроекті. Чотири. Ще відхилити альтернативні.

Тому, колеги, голосування номер один. Керуючись положенням частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" пропоную повернутися до розгляду проектів Закону України про ринок деревини (це реєстрові номери 4197, 4197-1, 4197-д).

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую, колеги. Один – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко – утримався.

Повернення до розгляду. Ми вже просто приймали...

Чи всі за? Всі – за. Не голосував – Колтунович, не голосував – Магомедов, відсутній. Не голосував – Приходько, не голосував – Скорик, не голосував – Тарута. Дякую.

Друге питання, колеги. Це за результатами обговорення, увага, пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про ринок деревини (реєстраційний номер 4197-д) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу, виключивши пункт 8 розділу VIII "Прикінцеві та перехідні положення". А саме: визнати таким, що втратив чинність Закон України "Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів" (Відомості Верховної Ради України 2006 року, № 2-3, ст. 34 із наступними змінами).

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна уточнююче питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Коли в зал буде виноситися цей законопроект... Рішення комітету, наскільки я вже розумію, вони мають рекомендаційний характер. Зареєстрований законопроект 4197-д в редакції з цією нормою. Вона нікуди не дінеться, вона так і залишиться в законопроекті тому, що зареєстрований на сайті Верховної Ради, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми будемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. І голосування окреме має бути по виключенню цього пункту в залі, чи ми це робимо зараз рішенням комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Людмила Анатоліївна. Ми робимо це рішенням комітету. І будемо готувати постанову, в якій буде окремим пунктом визначено, виключити норму таку-то, таку-то з тексту проекту закону.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але не буде відкликаний той, що зареєстрований і зареєстрований на заміну інший?

КУБІВ С.І. Відкликати не треба.

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, я суто технічно намагаюся зрозуміти логістику процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, без відкликання.

(Загальна дискусія)

СЕКРЕТАРІАТ. Після голосування, ми, коли будемо робити порівняльну таблицю до другого читання, ми цю норму виключимо

відповідно до постанови, яку прийме Верховна Рада, в якій буде написано, прийняти за основу...

БУЙМІСТЕР Л.А. Чекайте, але це ж перше читання. Тобто в першому читанні він буде проголосований в тому вигляді, в якому він зараз зареєстрований на сайті Верховної Ради, але з рекомендацією комітету виключити це положення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не з рекомендацією...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто не розумію, у нас є суб'єкти законодавчої ініціативи народні депутати, які підписали законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ви хочете залишити цю норму?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, я намагаюся зрозуміти логістику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пояснюємо ще раз, ми голосуємо Верховною Радою постанову, яка виключає цю норму, це рішення Верховної Ради України.

РУЩИШИН. Навіщо її виключати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що без рекомендацій цієї, від комітету такого голосування не буде.

(Загальна дискусія)

РУЩИШИН. Наскільки я пам'ятаю, що у нас аргументація була за прийняття і доопрацювання цього доопрацьованого якраз та, що він робить

неможливим якраз або унеможливилює вивіз цього кругляка, а тепер виявляється, що нам це треба ще текстом доробити. Бо це, я переживаю, що це утруднить нам будь-яку переговорну процедуру і на заході. От таке було пояснення минулого разу, що такий текст нам дає можливість вже з ними далі продовжувати розмову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, представники наших торговельних місій, скажімо так, і органів, зокрема, і Мінекономіки, і торговельний представник, і профільний віце-прем'єр-міністр з питань європейської інтеграції дали нам зрозуміти, що вони погоджуються з таким ходом речей.

Є хтось з Мінекономіки чи з офісу профільного...

КАЧКА Т.А. Так, Тарас Качка на зв'язку є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Тарасе, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Колеги, чітке уточнення в силу того, що нам ідеальний текст для розмови з Брюсселем був би той, який, власне, 4197-д, але в силу того, що ми бачили які обговорення були в екологічному комітеті і так далі, ми розуміємо, що все одно нам треба рухатись далі в діалозі з Європейським Союзом і нам потрібна підтримка в залі. І тому ми бачимо, що виключення пункту 8 дозволить нам в парламенті завершити роботу над новим поколінням регулювання по лісу в цілому і після цього повернутися до мораторію. Це трошки ускладнює нашу роботу з Брюсселем з одного боку, а з іншого боку все одно показує нашу добру волю з ними співпрацювати.

Тому в даному випадку це такий, нам буде більше роботи, але це більше сконсолідує залу, це обговоримо, власне, на всіх шаблях уряду, більше з Прем'єр-міністром, і ми в діалозі з Європейським Союзом на цю тему підтримаємо буквально в понеділок, у нас буде торговий комітет у Брюсселі, де ми докладно пояснимо цю ситуацію.

Тому голосування в такому форматі однозначно полегшить нам діалог з Брюсселем, тому що найгірша ситуація – коли взагалі не буде ніяких рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Я пропонував би вже переходити до голосування.

Колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про ринок деревини (реєстровий номер 4197-д) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу, виключивши пункт 8 розділу VIII "Прикінцеві та перехідні положення", а саме: визнати таким, що втратив чинність Закон України "Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів " (Відомості Верховної Ради України, 2006 рік, № 2-3, ст. 34) із наступними змінами.

Прошу голосувати. Хто – за таке рішення, колеги.

Людмила Анатоліївна – утрималась. Значить, не голосував – Колтунович. Не голосував – Магомедов, відсутній. Не голосував – Приходько, не голосував – Скорик, не голосував – Тарута.

10 – за. Дякую. Є рішення. Рішення прийнято.

І, колеги, останнє голосування по цьому проекту закону, нам треба відхилити альтернативні. Відповідно за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проекти Закону України "Про ринок деревини" (реєстровий номер 4197, 4197-1) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду відхилити ці проекти законів.

Прошу голосувати. Хто – за? Утрималась, я так розумію, Людмила Анатоліївна. І не голосував – Колтунович, не голосував – Приходько, не голосував – Скорик, не голосував – Тарута, відсутній – Магомедов.

10 – за. Дякую, рішення прийнято.

Колеги, мені секретаріат просто для фінального розуміння щойно показав проект Постанови Верховної Ради 2021 року, ще квітень місяць, наприклад, підписаний Дмитром Олександровичем Разумковим, Головою Верховної Ради. Там, де Верховна Рада постановляє прийняти за основу проект закону такий-то з урахуванням таких пропозиції до розділу: у пункті 2 підпункт такий-то виключити, абзац п'ятий, сьомий виключити, абзаци 28 і 30 виключити, і комітету Верховної Ради доопрацювати зазначений законопроект із урахуванням правок і пропозиції. Тобто це все відображено у постанові, постанова підписується Головою Верховної Ради і фіксується рішення і комітету, і залу, що стосується виключення цієї норми.

Добре, дякую, колеги.

4409 – наступний пункт порядку денного. Олексій Васильович, будь ласка. Ми його, здається, обговорювали чи ні?

МОВЧАН О.В. Та ми його обговорювали. Ви підтримали поправки від мого імені. Вам запропонована таблиця. Прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будуть по ньому питання, зауваження, заперечення, застереження, доповнення, коментарі? Немає. Можемо переходити до голосування, правильно?

Колеги, тоді керуючись пунктами 5-6 частини першої статті 16 Закону України "Про Комітети Верховної Ради України", частиною шостою статті 118 та пунктом 3 частини першої статті 123 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур

банкрутства (реєстраційний номер 4409) прийняти його у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за? У нас утрималася – Людмила Анатоліївна, не голосував – Колтунович, Магомедов – відсутній, Приходько – не голосував, Скорик – не голосував, Тарута – не голосував.

10 – за. Дякую, колеги, рішення прийнято. *(Шум у залі)* Один – утримався. Дякую, рішення прийнято.

І нарешті проект Закону номер 2493, це серйозне друге читання про акціонерні товариства.

Давайте так, перед тим, як ми перейдемо до цього питання, я хотів би зазначити наступне.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Євгенію Володимировичу, це дуже важливо зараз. Автор у нас Підласа. Дуже важливо.

Рішення по цьому законопроекту вже прийнято комітетом. Це рішення вже прийнято. Що ми зараз маємо зробити, пропонуємо зробити, це врахувати правки, зауваження Головного юридичного управління Верховної Ради. Ці правки не змінюють текст по суті, тобто вони мають технічний, граматичний і стилістичний характер. Я правильно розумію? Але для того, щоб ніхто нікого не звинувачував у підлозі документів, є пропозиція, з'явилася пропозиція ці правки утвердити на засіданні комітету. Пропозиція від народного депутата Підласої.

Тепер для того, щоб це зробити, колеги, прошу максимально уваги, нам потрібно повернутися до розгляду... Ні, не треба?

СЕКРЕТАРІАТ. Ні, відповідно до частини шостої статті 118 комітет може розглянути і врахувати зауваження Головного юридичного управління.

ПДЛАСА. Не всі зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі, не всі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто нам для цього не потрібно повертатися до розгляду і змінювати... Все, чудово. Тоді взагалі питання знімається, тому що я думав, що ми вимушені будемо знову йти по всій процедурі.

ПДЛАСА Р.А. ... решение предыдущее остается. Мы просто можем сверху докинуть еще ... *(Не чути)*

СЕКРЕТАРІАТ. Це процедура, це буде таблиця на заміну. *(Шум у залі)*

ПДЛАСА Р.А. Что будет, если мы сейчас провалим это голосование?

СЕКРЕТАРІАТ. Залишиться все що було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я маю сказати, колеги, що... Ні-ні, дивіться, уже є існуюче...

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Ярославе Івановичу, рішення ми вже приймали на комітеті минулого разу. І ми прийняли певну редакцію, редакцію "а". Зараз це все, що ми прийняли, у підготовці до зали передивилося ГНЕУ і передивилося юридичне управління. Вони сказали, що у вас нечистий текст, там є як би нюанси, і дали пропозиції змінити це стилістично, граматично і

технічно. І ми зараз можемо, ну, тобто зробити редакцію "б", тобто зміст лишиться, але певні нюанси як би... Там 35 сторінок.

ПДЛАСА Р.А. Вибачте, 30... Послушайте, но я, не міняючи текст, я 1 листопада скинула в чат комітету висновок Головного юридичного управління, де є коментар до кожної їхньої пропозиції. Чи ми його врахували, і якщо не врахували, то чому не врахували?

Я сьогоднішній скинула той поправочний лист в частині зауважень Головного юридичного управління, повністю відповідає тому, що я скинула 1 листопада в чат комітету, там є коментар. Якщо написано в коментарі, що враховано, то така поправка є. Ви можете самі в цьому переконатися, порівнявши поправочний лист із зауваженнями Головного юридичного управління і моїми коментарями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ну, тобто ще раз, єдине, що відбудеться, якщо ми зараз за це не проголосуємо, це просто буде та редакція, яка вийшла з комітету до цих... до його розгляду юридичним управлінням перед залом.

Да, Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. По-перше, тут ще додалися у нас якісь правки, коментарі від Нацбанку. Ну, це до... в принципі, там законодавчі техніки, що ми враховуємо, правки від Нацбанку, правки від ГНЕУ.

Ну, а по-друге, я просто хотіла би зазначити, особливо для тих колег, які або не були присутні на минулому засіданні комітету, бо це дійсно було таке изнуряющее засідання комітету, коли ми проходили всі правки до цього законопроекту, він дійсно складний і дійсно комплексний. Я вам в двох словах можу сказати тільки однією фразою. Якщо цей законопроект буде прийнятий в другому читанні в тому вигляді, в якому він сьогодні є, і, так, я голосувала проти цього законопроекту на друге читання минулого разу, це створює суттєві ризики для бізнесу, це створює можливості для абсолютно

необґрунтованого тиску на менеджмент будь-якого бізнесу в цій країні, особливо в ситуаціях конфліктів або між приватними власниками, або в бізнесах, де є приватний власник і держава, наприклад.

І знову ж таки я знову розіслала всім колегам критичні, найкритичніші зауваження до цього законопроекту. Тому я можу сказати зараз тільки політичний коментар, але я думаю, що він важливий, що жодна українська компанія вам за це не подякує, жодне акціонерне товариство, яке є на українському ринку, за цей законопроект не подякує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, ще раз зазначаю, ми сьогодні по цьому проекту закону не голосуємо по суті. Тобто рішення комітету вже є, і питання в тому, чи ми хочемо змінити редакцію, чи не хочемо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона не буде впливати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, можливо...

ШЕВЧЕНКО. Якщо ми змінимо, то це буде питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ярослав Іванович. Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Роксолана, я попрошу вас, якщо можна, тобто ті всі зауваження, які висловлені ГНЕУ і іншими організаціями, враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, це до вас запитання.

ПІДЛАСА Р.А. Тільки 17 днів назад я скинула файл ... *(Не чути)*, до кожного пункту там є коментар враховано чи не враховано. Не знаю, дві третини, це так грубо кажучи, враховано. Але деякі не враховані, зокрема, і тому що, вибачте, Головне юридичне управління не дуже добре зрозуміло, про що ... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, давайте просто визначимося, чи є у нас на це голоси, чи ми просто, ну, щоб далі не витратити уже час.

ЛІЧМАН. Це покращить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це покращить. Да, це покращить законопроект, звісно.

(Загальна дискусія)

Колеги, тоді я би пропонував переходити до голосування по цим правкам. Колеги, я вас дуже прошу.

Перше голосування, це підтримати пропозиції народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни та доповнити законопроект, і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши її в редакції в редакції комітету.

Прошу голосувати. Хто – за? 10. Утримався – Шевченко... 9, значить. Утримався – Шевченко, утрималась – Буймістер. Не голосував – Колтунович. Відсутній – Магомедов. Не голосували – Приходько, Скорик, Тарута. 9 – за.

Далі, колеги. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Підласій Роксолані Андріївні подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Друге голосування.

Прошу голосувати. Хто – за?

Дякую. У нас так само 9 – за. Утримались – Буймістер і Шевченко. Відсутній – Магомедов. Не голосували – Колтунович, Приходько, Скорик і Тарута.

І третє голосування фінальне. Керуючись пунктами 5, 6 частини першої статті 16 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", частиною шостою статті 118 та пунктом 3 частини першої статті 123 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проекту Закону про акціонерні товариства (реєстраційний номер 2493) прийняти його в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними опрацюваннями.

Прошу голосувати. Хто – за? У нас 9 – за.

Дякую, колеги. Утрималась – Буймістер, утримався – Шевченко. Не голосували – Колтунович, Приходько, Скорик, Тарута. Магомедов – відсутній.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався, чому не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, я ж кажу... Шевченко – утримався, все правильно. І Буймістер – утрималася.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Правки враховані. Зауваження і правки від ГНЕУ.

У нас "Різне", будь ласка. Одну секунду, Богдан Васильовичу.

Значить, колеги, мені підказує секретаріат, що по питанню 6273 (Кінзбурської проект закону) ми не можемо голосувати в одному рішенні одразу і 116-у, і скорочення строків. Тому я би, напевно, зупинився на скорочені строків, а 116-у вже б... *(Шум у залі)*

Колеги, тому нам треба повернутися до розгляду питання 6273, а потім просто скасувати наше голосування по 116 статті. Вибачте, тут...

Тому ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду питання 6273 про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві та перехідні положень" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо особливостей застосування переговорної процедури в закупівлі.

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую. 10 – за. Рішення...

Секретаріат. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого 11? 10! Рішення прийнято.

Не голосував – Колтунович. Не голосував – Приходько. Не голосував – Скорик. Не голосував – Тарута. Відсутній – Магомедов.

І друге рішення ...(Шум у залі) Колеги, тоді ставимо на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді проект Закону 6273 прийняти за основу із скороченням строків подання правок до другого читання.

Прошу голосувати. Хто – за?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми ж вже голосували, ми просто прибираємо 116 статтю.

Дякую. Утрималася – Буймістер. Не голосував – Колтунович. Утримався – Руцишин. Магомедов – відсутній. Приходько, Скорик і Тарута – не голосували.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому нема?

(Загальна дискусія)

Колеги, якщо немає пропозицій по "Різному"... Да, будь ласка.

КИЦАК. Я пропоную від комітету направити лист до бізнес-омбудсмена, тому що нещодавно ...*(Не чути)* бізнес-клімат на території України погіршився у зв'язку із тим, що збільшилась кількість скарг до ...*(Не чути)* правоохоронних органів, навіть який діє шляхом втручання ...*(Не чути)* Тому прохання запросити, вислухати причини, чи це пов'язано реально з діями контролюючих органів, чи є якісь інші причини говорити про те, що бізнес-клімат в Україні погіршився, чи він взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, я пропонував би тоді вам провести робочу нараду з представниками: а) бізнесу і б) бізнес-омбудсменом.

МАРЧУК. Я підтримую. І я готовий до цього долучитися, так як мій підкомітет і це якраз питання мого підкомітету. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Будь ласка. *(Шум у залі)*

Ні, можемо. Ми просто хотіли ще запросити Антимонопольний, ми хотіли запросити Фонд держмайна у зв'язку з останніми подіями. Тобто ми можемо наступний понеділок, не цей, що буде, а через один, на сесійному тижні, зробити комітет, який буде присвячений виключно звіту державних органів.

МАРЧУК. І ще є пропозиція ...якимось чином всім сконсолідуватися для того, щоб ... *(Не чути)* прийняти все ж таки Закону про бізнес-омбудсмена. Ще раз просто всіх закликаю долучатися.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, там має бути... там має бути нарада за участю Голови Верховної Ради з питань цього законопроекту, де він... вони мають зняти застереження, які є з Кисилевським разом зняти застереження з

конституційної радою мають зняти застереження, які є безпосередньо в Голови Верховної Ради...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є застереження в нього персонально. Але я би до цієї наради просив би тоді долучити Марчука і Кицака.

(Загальна дискусія)

Добре, Дмитре Давидовичу, Кицак і Марчук.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. По бізнес-омбудсмену?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ну, там насправді потрібно, колеги, там потрібна Совгіря насправді на цій нараді. У Руслана Олексійовича застереження такого конституційного плану. Тому як би колеги з радістю, я думаю, зможуть взяти участь. Але для того, щоб переконати Руслана Олексійовича, потрібні фахівці зі специфічної галузі права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

Чекайте, Євгеній Володимирович, я вас дуже прошу... Давайте Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я хочу зробити невеличке повідомлення. Ми почали опрацьовувати, у нас в комітеті дуже цікаві законопроекти, 6068, -1, -2, -3. І ще в нас є законопроект 6155.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка!

ЛІЧМАН Г.В. 6155. Це все фактично альтернативні законопроекти щодо правил торгівлі, розрахунків продуктами харчування, а також ще один – про основні засади торгівельної діяльності.

Ці законопроекти на 70-80 відсотків є однаковими. Тому якщо ви не проти, я пропоную нам розглянути ці моменти, а саме моменти про розгляд цих законопроектів на наступному засіданні і підготую пропозиції, щоб ми мали змогу якісно опрацювати. Пропозиції мої будуть полягати в тому, щоб об'єднати розгляд цих законопроектів.

Але є така в нас історія, що законопроект 6155, він був поданий у пізніші строки, тому буду пропонувати відправити від комітету на регламентний комітет, щоб вони роз'яснили нам, чи так, чи не так і що робити в такому разі. Пропозиції надам на наступне засідання, якщо ви не проти, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, да, приймається.

КУБІВ С.І. Я маю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Степан Іванович.

Давайте тоді Мовчан.

МОВЧАН О.В. Є ще одне прохання, щоб ми на найближчі комітети включили в порядок денний 4020, тому що там є одна норма, яка стосується банкрутства ... зняти бар'єр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4020 тоді я попрошу. Дякую.

Колеги, можемо закрити комітет? Тоді засідання оголошую закритим. Дякую.