

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

03 листопада 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас був розісланий попередній порядок денний, він складався з семи питань. Але ми говорили попередньо, що у нас є пропозиції перенести щонайменше три. Це пункт другий порядку денного, проект Закону України про затвердження Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми на 2021-2025 роки (6129). Тут все дуже просто, у нас змінюється профільний міністр, який опікується космосом, тому, мені здається, правильно було б принаймні почути хоча б його якусь там думку на цю тему.

Далі, це перенесення....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є така підозра, але принаймні шанс треба дати, я думаю.

_____. Кабміном схвалено формально, якщо вони підуть по іншому колу, то це буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може бути і таке, але спробуємо не допустити цього.

Далі. У нас є пропозиція про перенесення проект Закону про захист прав споживачів (6134), там теж Кабмін суб'єкт законодавчої ініціативи. Звернулися до нас представники, пані Рутицька Владислава із профільним відомством і так само попросила ще трошки більше часу узгодити всі питання з профільними міністерствами. І Ганна Василівна теж, я так розумію, ви досі узгоджуєте з профільними стейкхолдерами...

ЛІЧМАН Г.В. Узгоджено

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

І була пропозиція ще перенести розгляд шостого пункту порядку денного про акціонерні товариства (2493), теж друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його розглядали, у нас є по ньому рішення, я нагадаю. Але там питання в тому, що юридичне управління надало дуже багато саме юридично-технічних висновків по тексту законопроекту. І нам треба формально їх проголосувати, щоб не було такого, що ми там в односторонньому порядку без рішення комітету щось змінюємо.

ПІДЛАСА Р.А. У всіх була можливість ознайомитись. Я вчора направила коментарі просто до юридичних представників, а сам лист поправок теж сьогодні відправляю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І оце три були пропозиції. Я так розумію, що, Олексій Васильович, у вас ще по 5 пункту?

МОВЧАН О.В. Так, є ще пропозиція перенести розгляд питання 4409 законопроекту на наступний комітет, там з'явилася технічна необхідність узгодити через те, що відповідальний працівник секретаріату зараз захворів, на жаль, ми не встигли там деякі речі узгодити. Тому я просив би теж на наступний комітет, але до моменту, коли він одужає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, тоді, якщо не заперечуєте, з урахуванням оцих всіх переносів, порядок денний виглядатиме наступним чином: пункт перший – це пропозиції до плану законопроектної роботи, пункт другий – 5397, друге читання і пункт третій – "Різне", це затвердження рекомендацій слухань у Комітеті Верховної Ради з питань економічного розвитку на тему:

"Стратегічні орієнтири поглиблення торговельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах дії Угоди про асоціацію". І так само була пропозиція від пані Лічман з приводу круглого столу на тему: "Регулювання ринку олії в Україні". Бо ми проводили в межах підкомітету такий самий круглий стіл щодо цукру, далі олія, і взагалі була, мені здається, дуже гарна ідея почати просто проводити зі стратегічними і такими критичними ринками для споживчого кошику в Україні наради і консультації, враховуючи те становище із газом, із енергоресурсами, із усім іншим, тому що це все впливає безпосередньо на кишеню звичайного українця.

Тому в нас фактично три питання, тобто два по суті і одне "Різне".
Прошу проголосувати. Хто... Да.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є у Різному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, звісно, Людмила Анатоліївна.

Тоді, колеги, ще раз, чотири пункти. Перший – це план законопроектних робіт, другий... Три пункти, вибачаюсь. Другий – 5397, третій – це стратегічні орієнтири поглиблення торговельно-економічних відносин України з країнами ЄС. І четвертий – це "Різне".

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую, колеги.

Значить, у нас немає Колтуновича, немає Тарути, немає Шевченка. Всі інші – за. Тобто 13 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Стосовно орієнтовних пропозицій по плану законопроектних робіт Верховної Ради України. В принципі, ці всі пропозиції вам були попередньо розіслані. Прошу?

Секретаріат. Всі депутати надсилали в комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це зрозуміло, депутати надсилали в комітет. У нас надійшли пропозиції від Кисилевського, від Буймістер, від Руцишина, від Мовчана, від Шевченка і від Міністерства економіки.

Який у нас був план, Катерино, пам'ятаєте, там була історія, що була пропозиція затвердити, скажемо так, мінімально допустимий для того, щоб у нас були, була можливість його в повній мірі виконати? І потім розширити за рахунок пропозицій депутатів, так? Приймається така історія?

Тобто підхід який, є дві позиції. Позиція номер один. Ми можемо затвердити план, там, умовно кажучи, з 60 законопроектів, уже все одразу докупи. Але потім ми не знаємо, як піде, давайте відверто, робота у Верховній Раді, і з цих 60 може ми приймемо там 6, і це буде...

ПДЛАСА Р.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, абсолютно вірно.

_____ . Давайте примем один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, клас. А є інший підхід: оце прийняти те, що запропонував Кабмін, це там 10, здається, їх чи навіть менше, 6. І потім розширити за рахунок пропозицій депутатів. Тому тоді у нас офіційно план як би базуватиметься на цих шести, і далі ми вже будемо опрацьовувати законопроекти депутатів.

Да, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене тільки одне питання. Я, в принципі, не прибічник суто такого відсоткового підходу. На превеликий жаль, у нас і багато журналістів цим страждають, коли цей ...*(Не чути)*, він як би переважає над суттю якості реформ, на превеликий жаль. Але все ж таки просто для розуміння, коли формується план законодавчих робіт Верховної

Ради України на основі подання кожного профільного комітету, то, я так розумію, що вони включають саме ті законопроекти, які... ну, всі законопроекти, які подає комітет. Правильно? Чи не буде різниці в юридичному статусі цих пропозицій первинних, які від нас надійдуть як би для статистики, скажімо так, і реальної роботи, яку вже оголосили народні депутати, що вони будуть виконувати в наступному році? Щоб це просто не зашкодило нам потім, ті чи інші ініціативи висувати до порядку денного Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Різниці не буде, у нас минулого разу, коли ми затверджували цей план, ми затвердили так само певну кількість законопроектів і це не завадило ні нам, ні Верховній Раді не розширити і розглянути законопроекти наших членів комітету, які не були в цьому плані і не завадило на жаль, не розглянути ті законопроекти, які були в цьому плані.

Але, на жаль, статистика Верховної Ради досі ведеться таким чином, що є загальна кількість і відсоток від цієї загальної кількості, вираховується...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто звертаю увагу на те, що, в принципі, і так опозиції дуже важко на порядок денний Верховної Ради вносити ті чи інші законодавчі ініціативи. Якщо ми прийнемо такий підхід зараз рішенням комітету, то тоді хотілося би, ну, по-перше, завірення від вас почути як від голови комітету, що все ж таки ті ініціативи, які не увійдуть у первинний список, вони будуть особисто вами на погоджувальних радах підтримуватися і вноситися до порядку денного, не зважаючи на те, хто буде суб'єктом тої законодавчої ініціативи – чи це провладний суб'єкт, чи це опозиційні політичні сили. Тому що, мені здається, в тій кількості економічних проблем, а оскільки ми працюємо в форматі економіки, а не політики, то немає значення хто є суб'єктами подання, в кінцевому рахунку це робота комітету, яка спрямована на покращення добробуту наших громадян і щоб не було

такої, як то кажуть, бажання чи приводу у керівництва не ставити через це законопроект на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, можу сказати тільки за себе, за керівництво не буду нічого говорити. У мене є відповідальність перед членами комітету і як би цю відповідальність я і виконую. Тому...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 100 відсотків. Тому я від цієї відповідальності не відмовляюся і, звісно, що збираюся і надалі підтримувати ваші законодавчі ініціативи.

Тому, колеги, якщо ніхто не заперечує, я би запропонував затвердити орієнтовні, підкреслюю, орієнтовні пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 22-й рік. Вони саме тому і орієнтовні, що потім вони розширюються. Прошу голосувати.

Хто – за? Є "утримались" чи "проти"? Утримався. Значить, у нас тоді утримався...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію.

Утримався – Микола Леонідович. Не голосували – Колтунович, Тарута, Шевченко, всі інші – за, 12 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Значить, далі пункт другий порядку денного, це проект Закону 5397 (друге читання) про приватизацію державного і комунального майна, внесення змін до відповідного законопроекту...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ми зараз голосуємо орієнтовний, подаємо до плану і потім голосуємо розширений.

БУЙМІСТЕР Л.А. Коли?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В грудні. В грудні, підказує секретаріат.

БУЙМІСТЕР Л.А. А, тоді я утрималась, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте. Тоді Буймістер, для протоколу, утрималась. Дякую.

Тоді в нас 11 – за, а не 12, 2 – утрималися, а 3 – не голосували. Дякую.

Значить, проект Закону 5397 (друге читання). Будь ласка, Олексій Васильович, вам слово.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, було подано сім поправок, чотири із них відхилено. Якщо є запитання щодо відхилених поправок, готовий відповісти.

Так, дивіться, значить, пропозиція стосується розмежування чіткого в законодавстві пам'яток архітектури загальнонаціонального або національного значення. Зараз в Законі про приватизацію нечітко сказано про таку категорію, зараз я скажу, про заповідники, парки загальнонаціонального значення і об'єкти архітектури загальнонаціонального значення. Ми тут розмежуємо, тому що є чіткий перелік, затверджений Міністерством культури, об'єктів архітектури національного значення і національних природних парків, заповідників і меморіальних комплексів. Тобто ми говоримо про... конкретизуємо, що є національним і що може бути продано, а що не може бути продано. Тобто ті об'єкти, які віднесені до відповідного переліку, тобто за логікою, вони затверджені як об'єкти архітектури національного значення, вони продані бути не можуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є репліка, чи зауваження?

МОВЧАН О.В. Тому ваша пропозиція, вона врахована частково, тому що воно і в першому читанні частково логіка вашої поправки була викладена. Тобто ми в одному боці рухалися.

СКОРИК. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Місцевого значення, це також про рішення органів місцевого самоврядування, і вони мають право на прийняття такого рішення. І наша поправка, та зміна, яку ми прийняли в першому читанні, якраз стосується чіткого розмежування національного значення і загальнонаціонального значення. Що таке об'єкти архітектури національного значення і парки, заповідники, меморіальні комплекси. Тобто до цього воно було в одному реченні записано, а зараз ми розмежували. Тому наші поправки не протирічають одна одній.

СКОРИК. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Тому що у ваші поправці мова йде про... Дивіться, мова йде про те саме, просто ви додаєте "місцевого значення", "об'єкти історико-культурного заповідника державного та місцевого значення". Держава затверджує тільки "національного значення".

СКОРИК. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Місцевого значення, так. За логікою воно залишається так само, як ви пропонуєте, тобто воно не буде протирічити одне одному. Просто ви додаєте "місцевого значення", а "місцевого" – це не про відання Мінкульту.

СКОРИК. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дивіться, це ви все правильно говорите, просто є ще...

СКОРИК. ... *(Не чути)* Є ризики, що вони недобросовісно цим правом скористаються, скажімо так, при всій повазі до органів місцевого самоврядування.

МОВЧАН О.В. Дивіться, є ще профільне законодавство також, окрім нашого Закону про приватизацію, яке так само захищає ці об'єкти. Тобто, вносячи цю поправку, ми просто вводимо цю правову визначеність, коли всі парки, до цього, да, в Законі про приватизацію, всі парки культурні, пам'ятки культурної спадщини і історико-культурні заповідники, вони були віднесені до загальнонаціональних, до об'єктів загальнонаціонального значення і були захищені як би під одним зонтом. Сьогодні ми чітко говоримо, що таке об'єкти архітектури національного значення і все інше. І плюс до цього діє захист на їх приватизацію, в тому числі об'єктів архітектури місцевого значення, в профільному законодавстві. Тобто це і законодавство про культуру, і про інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а можна запитання? Олексій Васильович, а які ризики, якщо врахувати повністю правку номер 2?

МОВЧАН О.В. Ну, дивіться, зараз ми говоримо про... заходимо трошки на територію органів місцевого самоврядування. Плюс є профільне законодавство, яке вже об'єкти і місцевого значення розділяє, і загальнонаціонального, національні об'єкти архітектури.

Тому це просто буде... Ми вирівнювали, виправляли помилку в законодавстві, де була правова невизначеність, зараз ми як би до цього

повернемося. Тому взагалі можна тоді, не чіпати цю норму. Але ми просто приводимо у відповідність до профільного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович, наполягаєте?

СКОРИК. Ні.

МОВЧАН О.В. Дивіться, глибоких реформ в цій поправці, чесно, немає. Ми просто замінили словами для того, щоб всі юристи однаково читали. Тому що... Я можу зараз зачитати, як це в законі виглядає. І воно дуже дивно звучить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, зрозуміла позиція... Колеги, чи будуть ще якісь?

КУБІВ С.І. Якщо можна, запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Ми говорили про засоби реабілітації осіб з інвалідністю. І були звернення уповноваженого щодо даного напрямку по науково-дослідному інституту. Яка відповідь йому, або як ми розглядаємо дане питання?

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми ще до першого читання давали статистику щодо цих підприємств, які займаються виготовленням і ремонтом даного типу...

КУБІВ С.І. Протезування.

МОВЧАН О.В. Протезування, да, обладнання, точніше, продукції. Сьогодні є розуміння того, і у Мінсоцу в тому числі, що вони є збитковими. Сьогодні цілу галузь на 85 відсотків, потреби цієї галузі на 85 відсотків перекриває приватний бізнес. Тому нам немає сенсу захищати їх законом. Тобто те, що не виробляє під цілі цього закону продукцію, не захищає інтересів людей з інвалідністю, може бути передано в приватну власність, тобто приватизовано.

КУБІВ С.І. Я дякую.

Але коли Мінсоц давав тлумачення, що дане підприємство є збитковим, ми говоримо про інвалідів і ми говоримо про протезування, і ми говоримо про те, що ми воююча країна, і ми говоримо про те, що в нас більше десятка тисяч людей сьогодні потребують даний аспект, тобто допомоги. І тут говорити, що ми будемо робити протези прибутковим підприємством, і що Міністерство соціалітики, я тоді не розумію, чому воно соціалітики, і що воно захищає, може Міністерство прибутку щодо соціального забезпечення. Я логіки не розумію.

Я веду до чого? Щоб ми виглядали, наш комітет, пане голову, виглядав коректно, так, я думаю, що тут треба акцент зробити у виступі, щоб не було того питання. Я можу розвивати його на багато глибше, бо коли взяти структуру науково-дослідного інституту і взяти замовлення і можливості людей. Ви розумієте, багато приватного бізнесу є сьогодні, які роблять на багато кращі протези, ніж роблять дані підприємства.

Але коли ми подивимося про спроможність верст населення, які не можуть звернутися в комерційні структури, купити німецьке забезпечення, інше третє, тобто тут нам Міністерству соціалітики треба чітко сказати, що ціна політики для верст населення, які потребують протезування і так далі, буде виражена компенсаторами в такій-то стрічці, в такій-то програмі і так далі. Тоді якщо протез коштує для людини, яка собі може дозволити, "х", а коли йде в приватну фірму, воно є "хх", то людина розуміє, що один "х" буде

компенсатор з державного бюджету, людина, яка, наприклад, на війні з Росією віддала, вибачте, життя, здоров'я і так далі. Це питання такого, я би сказав, не політичного, а морально-відповідального аспекту.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Повністю вас підтримую, Степан Іванович. Але, дивіться, ми маємо розуміти, що якщо приватні компанії можуть з цим управлятися краще, це як, не знаю, наприклад, із стоматологією, да, такий самий приклад, коли людям треба лікувати зуби, вони часто не йдуть в державні лікарні, тому що там може бути не те обладнання, застаріле якесь, не ті лікарі. Тобто ринок достатньо конкурентний цей і немає необхідності зберігати його в державній власності. Коли ми говоримо про зброю і цим законопроектом, наприклад, і цим законопроектом ми цю історію виправляємо і захищаємо підприємства, які виробляють і ремонтують зброю для української армії. Тут от як би розмови немає, ніхто не буде проти, хоча так само є приватні компанії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, трошки...

МОВЧАН О.В. Тому, власне, є і економічне обґрунтування. І, крім того, в нас зараз у комітеті до другого читання готується законопроект 4020, там так само є частина підприємств, які стосуються НДІ, тобто досліджень в частині протезування і підтримки такої категорії населення, і ми можемо і там врахувати, зберігши окремі компанії, які займаються саме технологією, да, не виробництвом, а RnD.

КУБІВ С.І. Я пропоную так, пане голову, або цей аспект в доповіді сказати і зробити, зняти ту позицію, є Міністерство соціальної політики. Відносно стоматології комунальних чи інших, що ви назвали приклад, це трошки не так. Пенсіонер, який має 4 тисячі гривень сьогодні, він не може

піти в жодну приватну, вибачте, навіть для огляду, я вже не говорю для лікування.

_____. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Є, так. А я просто говорю, є черги і я не буду зараз, то не та дискусія. Я рахую, що це питання, яке ми минулий раз розглядали, і це і повинно бути виділене, ми повинні вважати, що уповноважена особа з прав інвалідів, яка звернулася до нас, вона повинна отримати у виступі нашому від комітету чітку відповідь, тому що – раз, два, три і далі рухатись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я просто хочу звернути вашу увагу, Степан Іванович і Олексій Васильович, під час другого читання не буде передбачено доповіді для Олексія Васильовича. Так-так, я просто тому би запропонував наступний розвиток подій. Ви би могли справді підняти питання до Олексія Васильовича там по правці або в порядку процедури, і він би тоді зміг у відповідь розкрити якраз оцю позицію. Так?

Ярослав Іванович, було у вас запитання?

РУЩИШИН Я.І. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, у вас просто включений мікрофон.

РУЩИШИН Я.І. Ні, то включили спеціально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Прокопенко. Якщо дозволите. Я розмовляв з секретаріатом Сушкевича з цього питання, і вони як би домовили до такого питання, що є у нас перелік,

який пооб'єктно, там деякі уже є в цьому переліку. Тобто ми виключаємо галузь, але якщо якісь об'єкти такі нагальні, якщо ви говорите там, де буде державне замовлення чи..., то їх можна включати в цей перелік.

КУБІВ С.І. Дивіться, я його добре знаю, але...

(Загальна дискусія)

Прокопенко. Так, я знаю, тому що я зв'язувався і говорив, дайте своє заключення. І вони погодилися, що вони будуть з Міністерством соціальної політики, якщо буде такий нагальний об'єкт, вони будуть шляхом включення їх до переліку, тобто йде даний підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, позиція зрозуміла. Дякую.

Все, чи є ще зауваження по правках, колеги? Немає. Можемо переходити до голосування.

Я тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" щодо уточнення деяких положень та сприяння залученню інвестицій в процесі приватизації (реєстраційний номер 5397) у другому читанні і в цілому з техніко-юридичним опрацювання.

Прошу голосувати. Хто – за?

Давайте не так. Утримались – Буймістер і Скорик. Правильно? І Магомедов. У нас утримались: Буймістер, Магомедов, Скорик. Інші – за. Правильно? І тому виходить 10 – за. Не голосували, відсутні: Тарута, Шевченко, Колтунович.

3 – утрималися, 10 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Так і крайнє питання на порядку денному по суті перед "Різним", це... А, ні, хоча це все вже, це "Різне". Значить, тоді пункт перший "Різного" щодо затвердження Рекомендацій слухань у Комітеті Верховної Ради України з

питань економічного розвитку на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торговельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах дії Угоди про асоціацію". У нас відповідальний депутат Кисилевський Дмитро Давидович. Тоді вам слово, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійович.

Колеги, ви пам'ятаєте, що ми влітку перед канікулами провели слухання на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торговельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах дії Угоди про асоціацію", там, де ми обговорили проблематику економічної частини Угоди про асоціацію, які є проблеми з цією угодою. Ви знаєте, що після п'яти років її дії, відповідно до тексту угоди, в Україні є можливість ініціювання перегляду тих положень цієї економічної частини угоди, які б ми хотіли переглянути. І, власне, за підсумками цих слухань ми пропонуємо уряду і іншим органам влади ініціативи, які варто було б порушити в рамках цього перегляду.

Після слухань ми звернулися до більшості бізнес-об'єднань України з пропозицією надати свої рекомендації як по їх проблематиці вони бачать які позиції варто було переглянути. Ці листи до нас надійшли, ви їх бачили в матеріалах до даного питання.

Значить, підготовлений достатньо ґрунтовний документ на 11 сторінок. Я сподіваюсь, що всі мали можливість його вивчити. Якщо дуже коротко охарактеризувати. То ті рекомендації, які ми надаємо, їх можна поділити на три складові.

Перша – власне, модифікація положень угоди.

Друге – вирішення тих проблем торгово-економічного співробітництва з Євросоюзом, які не описуються угодою, але є також нагальними, ну, зокрема, це "зелений" курс, дозволи на автотранспортні перевезення, інше.

І третє – це, власне, формування в Україні якоїсь розумної економічної політики, проти чого час від часу виступають наші європейські партнери і це

так само мало б бути предметом перемовин між українським урядом і європейськими, якщо вже наші партнери радять нам як нам правильно здійснювати економічну політику.

З самим текстом цього документу ви всі мали можливість ознайомитися, тому щоб не витратити час, я свою доповідь завершив. Якщо є якісь пропозиції і зауваження, можемо обговорити чи, якщо ні, то пропоную підтримати цю редакцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що Людмила Анатоліївна... Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Панове, ну, давайте не забувати, що ми живемо в глобальному світі, і в Україні так чи інакше ми можемо представляти тут різні як би політичні точки зору. Але нам вбудовуватися у світову економіку, безперечно, потрібно і потрібно збільшувати нашу присутність на європейських ринках, особливо в тих умовах, коли наша ще з радянських часів побудована єдиним комплексом з Російською Федерацією економіка зазнає з 14-го року суттєвих збитків через закриття для українських виробників багатьох позицій на російському ринку та ринку колишнього Радянського Союзу або нинішніх там країн СНД.

Тому, як на мене, тут потрібно, звісно, підтримувати розвиток діалогу з європейськими партнерами, в першу чергу, щодо місця українського виробника і українських виробництв у структурі європейського споживання, і європейських ланцюгах І мені здається, що тут посилення з боку комітету позицій уряду в цьому питанні, воно, безперечно, є потрібним. Адже ми на сьогоднішній момент від уряду не бачимо такої чіткої програми.

Я не знаю, чи якщо ми зараз комітетом порадимо уряду знову переглянути щось, чи вони це самостійно зроблять, якщо чесно. Тому що надходило вже багато пропозицій і від мене особисто. І я знаю, що там і

Кисилевський з урядом постійно співпрацює на цю тематику. Але якихось рішучих конкретних дій ми принаймні поки що не бачимо.

Мене трошечки непокоїть саме використання слів "перегляду Угоди про асоціацію", тому що це може стати приводом для непотрібної, як на мене, дискусії з європейськими колегами. Але запропонувати дійсно європейському ринку те, що йому також потрібно... І я тут зараз не кажу про суто сировинну базу, я кажу сьогодні про в першу чергу визначення нашого остаточного курсу на економічну інтеграцію з Європейським Союзом, а також визначення того, що ми можемо стати альтернативою того імпорту з Китаю, який сьогодні складає значну частку в європейському ланцюгу і в європейському споживанні. Було б доцільно, мені тільки здається, що оті політичні заяви, які ми чуємо часто від керівництва провладних політичних сил, вони не сприяють такому підходу, адже ми бачимо і намагання загравання такими гучними політичними заявами на ефірах з Китаєм. І в принципі, я не думаю, що сьогодні є бачення уряду, яким чином цього можна досягти.

Хоча от особисто у мене це бачення абсолютно є. Я досить довго пропрацювала в Європі для того, щоб робити висновки, що європейські компанії хочуть і постійно шукають для себе дешевших юрисдикцій перенесення своїх виробництв з території Європейського Союзу. Якщо би ми це додали і зробили як би одним з основних пунктів наших рекомендацій уряду по розробці такої програми, то це було б доцільно, і ми би тоді показали наше розуміння Європі їхніх першочергових завдань і проблем і полегшили б собі в тому числі початок цих перемовин. А перемовини в будь-якому разі, на мій погляд, потрібно сьогодні з врахуванням кількості викликів проводити з врахування позиції українських виробників і української промисловості.

Тому якщо б ми ще запропонували якийсь розширений формат співпраці з урядом, бо сьогодні є кілька робочих груп, до яких, до речі, і мене як народного депутата теж долучали. Але ці робочі групи на сьогодні не

збираються і не обговорюють питання формування позиції України в цих перемовинах. То тоді я готова підтримати ці пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївно.

Я думаю, що це тільки перший крок насправді на достатньо довгому шляху відстоювання Україною своєї економіки і промисловості перш за все. Чому? Тому що перегляд умов Угоди про асоціацію – це перший контекст нашої взаємодії з нашими західними партнерами, торговельними в першу чергу.

Другий аспект – це те, що відбувається сьогодні в Глазго в Шотландії, це зміна клімату, який вплине безпосередньо на нашу економіку і промисловість так само. І ми ці зобов'язання теж вже беремо перед Європою, перед нашими західними партнерами. А там після 2030 року, якщо ми витримуємо ті вимоги, які на нас накладають Паризькі угоди, тобто на 50 відсотків, щонайменше, скорочення карбонових викидів до 2030 року, в нас здорожчання експорту по деяким критичним галузям може сягати 40 відсотків.

За тими розрахунками, які попередньо надали там і радники нашого комітету, і аналітики, у нас сальдо торгового балансу просяде на 380 мільйонів євро. По валовому внутрішньому продукту у нас зменшення відбудеться на 700 мільйонів євро. Просто для розуміння, це ми тільки на 50 відсотків виконаємо вимоги з приводу, цього податку "зеленого". Так, тобто і це теж треба починати обговорювати. Бо про це, на жаль, з економічної позиції не озвучує ніхто. Ми всі говоримо про "зелене" майбутнє, про екологію, про важливість...

БУЙМІСТЕР Л.А. В своїх рекомендаціях я подала якраз пропозицію щодо стратегії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте. Того, чим будуть дихати наші діти, да, де будуть працювати наші діти і за рахунок яких грошей вони будуть купляти собі якісь речі, ніхто не говорить.

Тому я вважаю, що це критично важливо, те, що пропонує Дмитро Давидович. А потім я би запропонував запросити на комітет міністра екології або принаймні виконуючого обов'язки, який зараз є, разом з новопризначеним міністром економіки і міністром євроінтеграції пані Стефанішиною, яка є зараз очільницею делегації України урядової до Глазго, до форуму COP-26. І, можливо, зробити закритий комітет, і поговорити відверто про те, що було обговорено на цьому форумі, що ми взяли на себе як країна, чи брали ми якісь зобов'язання, і яка є стратегія у нашого уряду перш за все щодо виконання цих зобов'язань, і які наслідки це матиме для економіки України, для української промисловості.

БУЙМІСТЕР Л.А. От в цьому, якраз реагуючи на те, що ви сказали, пане голову, я і пропоную у своїх пропозиціях до плану законодавчих ініціатив на наступний рік затвердити стратегію адаптації України до, так і до вимог Green Deal, це скорочення CO₂, бо ми говоримо про різні види викидів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У грудні затвердимо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому я дуже сподіваюсь, що ми не будемо затягувати з цим процесом, тому що принаймні навіть для тих експертів, яких мені вдалося зібрати вже і які давно працюють над цим питанням, і я так само над цим питанням працюю насправді, і над екологічною трансформацією виробництв з 2017 року, критично важливо отримати сигнал від комітету, що ми це питання ставимо на порядок денний наступного року. Тому що увесь бізнес сьогодні чекає цього, все експертне середовище чекає цього сигналу, і тоді ми зможемо розпочати вже пришвидшену роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можливо, це не в рамках цієї робочої групи суто з перегляду Угоди про асоціацію в тому вигляді, ...*(Не чути)*, як то кажуть, але якраз це є більшим викликом ніж всі інші умови Угоди про асоціацію, яка, на жаль, на сьогоднішній момент не виконується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто маю на увазі, що це все частини одного єдиного цілого. Тому що СВМ до нас застосовує, в тому числі Євросоюз, от і всі історія як би.

Так, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я, з вашого дозволу, хотів би відреагувати стосовно перегляду. Це офіційна процедура, вона так і називається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так і називається.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тому ми його офіційний термін використовуємо.

Значить, деякі ініціативи, які пані Людмила озвучила, вони відображені навіть у документі. Тому я думаю, що ми думаємо плюс-мінус в одному напрямку. У нас є там ініціатива активізувати промисловий діалог між Україною і ЄС, як на рівні міжурядовому, так і на рівні бізнес бізнесу. Тому деякі з цих ініціатив відображені. Але я думаю, що ця проблематика вона настільки важлива, що ми маємо час від часу і заслуховувати відповідних там віцепрем'єрку чи міністра економіки, чи торгового представника, і, можливо, там час від часу ці рекомендації поновлювати. Тому я думаю, що слухна пропозиція була...

БУЙМІСТЕР Л.А. І головне, щоб робочі групи запрацювали нарешті. Діма, ти ж знаєш, як це важко зараз.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми могли б комітетом до цього повертатися.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому дуже дякую за пропозицію, пане голову, щоб зібрати всіх профільних міністрів і віцепрем'єра, щоб у закритому форматі це питання обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково, бо це критичне питання.

Там був у Степана Івановича ще коментар. Будь ласка, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Хочу сказати, що слово "перегляд" – це юридична процедура, і воно так називається. Тут змінювати не потрібно.

Друге. Після глобальних процесів, які пройшли у світі за останні два роки, питання економічно стратегічного захисту країн промислового виробництва і взагалі людського потенціалу, людського капіталу – це є питання номер один. І ми це розуміємо, що угода, яка була підписана з Європейським Союзом щодо лімітів, щодо напрямків, вона потребує вдосконалення, навіть той аспект, яким ми займалися, і Богу дякувати, далі займаються, це промисловий безвіз, це питання лімітів експорту, не тільки сировинної картини. Але зараз ще набрав оборот і інтелектуальний продукт, і набрав обороту дуже серйозного це військовий продукт із змінами позицій, які відбулися, поряд з екологією, про яку я говорю.

Тобто ми на сьогоднішній день повинні... Тобто нам Кабінет Міністрів повинен представити свою візію місії розвитку хоча б на якийсь десятиліття і далі. З другої сторони, провести аудит діючої угоди і подивитися на слабкі і сильні сторони ...*(Не чути)* на ті проблеми і виклики, які є зараз по COVID у нас, питання енергетичної безпеки, питання військової безпеки. І відповідно

тоді ті робочі групи, про які говорить пані Людмила і пан Дмитро, вони відповідно розширять свої повноваження.

Разом з тим хочу, колеги, вам сказати, що буквально появилася теж новина, ми говоримо про етичні речі, інші, то хочу вам сказати, що Президент Польщі Анджей Дуда підписав спецзакон про будівництво загородження на державному кордоні із зовнішнім кордоном ЄС, з Білорусією, Росією та Україною – про стіну. Тобто ми повинні говорити про свою державу, ми повинні говорити про свою безпеку, ми повинні говорити про свою політику і захист кожної людини.

Якщо дивитися з економічної точки зору, можна робити певні проблеми. Якщо дивитися про тих людей, які... Білорусь порушує кордон, там, і певні проблеми, люди віднесуться з розумінням. Тобто я веду про акценти, які потрібно робити в тому документі, про який говорить Дмитро Давидович.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи є ще бажані? Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. У мене таке запитання до нас загалом. Ми зараз розглядаємо частину співпраці з Європейським Союзом. Мене цікавить: чи ми будемо розробляти якусь стратегію з азійськими країнами, для прикладу, або іншим світом? Чи у нас це буде розглядатися? Бо тут нам досить таку велику стіну поставили. А там ще поки що її не побудували. І для того, щоб не дати то побудувати, можливо, нам треба ініціювати підписання якихось угод або виконання певного законодавства?

І потім наступне питання в цьому. І наступне питання. Я не пам'ятаю, хто його піднімав, але тим не менше, торгово-промислові палати. У нас немає доброго інструменту в Україні, отих дверей для наших підприємців, які б виводили їх у світ. Чи ми могли все-таки ще якимось, можливо, заслухати?

Хоча це незалежна організація громадська, само собою, ми не маємо ніякого впливу на неї ніби. Але маємо закон, який монополізує цю річ. І я вважаю, що от в цьому напрямку ми могли б дуже сильно попрацювати.

Колись я пробував... Коли ми спробували створити, може, не знає Степан, українсько-польську торгово-промисловою палату, ми побачили, що ми жодних повноважень, порівняно з торгово-промисловою, не маємо і ніхто тим займатися не буде.

КУБІВ С.І. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Колеги, коли дивитися навіть і той виступ, який я мав сьогодні, і він не стосувався тільки ЄС... Ми говоримо про ринок Африки – мільярд. Ми говоримо про Китай – півтора мільярда. Ми говоримо про Індію – мільярд чотириста п'ятдесят. Я говорю про людей, які проживають.

Ми говоримо про ту сильну позицію України саме в товарах, у переробці товарів і нових ринках.

_____ . Близький Схід.

КУБІВ С.І. Так, Близький Схід. І далі ми рухаємось на Близький Схід. Тобто я веду до того, що завдання, яке ми і те, що Ярослав Іванович поставив, ми повинні поставити перед урядом. Там було піднято питання, Ярославе, три роки тому питання торгової палати. Експеримент зробили, Канадсько-Українська торгова палата, яка дала дуже великий спектр відкритого ринку, включаючи нашої продукції вже на двох-трьох стадіях переробки, не тільки сировини. Це інструмент.

І друге. Я проект документа направив був в Міністерство закордонних справ тоді і в Адміністрацію Президента про торгіві представництва наших

посольств, де першим заступником повинна бути людина, яка займається економікою і ринками. Якщо ми ці речі розширимо... Там були всі готові, колеги, документи, які ми... І я думаю, що ми допоможемо, це дуже серйозна позиція. Цей документ є, ці документи ми дали.

Чим ми підсилювали ті документи, Ярославче? Це було, наприклад, комісія торговельна між Канадою і Україною. Очолює член уряду, відповідно від комітету депутати, ми робили виїзні і так далі, брали вузьку тематику: організація, інструмент, операційна робота, законодавча база. Повірте, це допомогло. І я би радив, що саме, пане голову, цей аспект торгових представництв, перший заступник посольства, економічний блок, тобто абсолютно ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Дмитро Давидович, у нас, здається, навіть по торговим представникам є законопроект чи ні?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, в нас є готовий пакет документів. Ми не реєстрували через те, що була позиція МЗС, що вони самі знають як робити економічну дипломатію. Але я принаймні запропонував би це обговорити, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, по-перше, приймається. Я думаю, що давайте просто заплануємо якийсь один комітет без законопроектів, але просто поспілкуємось із представниками уряду.

А друге питання, Степан Іванович. У нас є законопроект нашого колеги Юраша Святослава по торговельно-промисловим палатам. Давайте тоді на нього подивимось і може винесемо на комітет, поговоримо з приводу доцільності.

КУБІВ С.І. Я би просто вам радив попросити Кабінет Міністрів України підняти діючі пророблені документи, які вже пройшли певний шлях. Бо, наприклад, питання, коли ми говоримо про перших заступників ...*(Не чути)* віцеконсулу чи інших, там блок як ми назвемо, так, то це йде питання і погодження з країною, погодження з посольствами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

КУБІВ С.І. Це є певна процедура, яка вимагає багато часу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді, з вашого дозволу, перейду до голосування. Нам тут треба зачитати рішення, тому трошки часу це займе. Значить, про рекомендації слухань в Комітеті Верховної Ради України з питань економічного розвитку на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торгівельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах дії Угоди про асоціацію".

Заслухавши інформацію заступника голови комітету Кисилевського Дмитра Давидовича про Рекомендації слухань у Комітеті з питань економічного розвитку на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торгівельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах дії Угоди про асоціацію", які відбулися 5 липня 2021 року, а також з метою вирішення організаційних питань щодо забезпечення їх виконання, беручи до уваги положення пункту 2 частини першої статті 15, пунктів 1, 3 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 50, частини другої статті 52 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", комітет вирішив:

Перше. Схвалити Рекомендації слухань у Комітеті з питань економічного розвитку на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торгівельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу

в умовах дії Угоди про асоціацію" (далі – Рекомендації) та додатки до них, що додаються.

Друге. Направити Рекомендації разом з додатками до них Голові Верховної Ради України, Комітетам Верховної Ради України з питань бюджету і з питань фінансів, податкової та митної політики, Кабінету Міністрів України, міністрам економіки і фінансів України (і я би додав – та Офісу Президента України) для їх розгляду та вжиття відповідних заходів.

Третє. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника голови комітету Кисилевського Дмитра Давидовича.

Підходить, колеги. Тоді прошу голосувати. Хто – за? Так, у нас всі – за, немає таких, хто утримався або проти?

Тоді не голосували: Тарута, Колтунович, Шевченко, Підласа.

У нас: 4 – не голосували, 12 – за. Дякую. Рішення прийнято.

Далі по "Різному" ще Ганна Василівна і потім Олексій Васильович, і Буймістер. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. ...*(Не чути)* хочу запропонувати нашому комітету такий фронт робіт у вигляді серії круглих столів, направлених на з'ясування ситуації на ключових ринках продовольства, саме на тих ринках, які забезпечують базову споживацьку корзину.

Ми вже провели таку нараду на базі підкомітету. Вона стосувалась цукру. Я вам хочу сказати, що, на жаль, ми не маємо єдиних позицій навіть з комітетом, союзу, з Міністерством аграрним. Бо пан Висоцький, який був присутній на нараді, дуже впевнено гарантує, що вартість цукру не буде коливатися. Але ми бачимо і позицію виробників, які кажуть, що підтвердити вони не можуть. Бо, якщо не буде збалансовано вартість газу, вартість цукру буде рости.

І це таке тривіальне порівняння. Але стан речей у виробництві харчів дуже-дуже серйозний. Я пропоную комітету втрутитись, проаналізувати і напрацьовувати разом з профільними міністерствами і комітетами рішення.

Бо будемо мати інфляцію. А це дійсно важлива річ для кожного українця. Бо навантаження на сімейний і родинний бюджет дуже серйозне. Комунальні платежі ростуть, вартість проїзду росте. І кожна родина наразі буде економити на харчах. І це вже є, так, близько 50 відсотків сімей, родин в Україні економлять на харчах. І тому така пропозиція, колеги, зробити серію таких круглих столів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Василівна.

Тобто пропозиція, якщо дуже просто... У нас справді нелегка продовольча ситуація і економічна ситуація у країні, від якої страждають люди передусім через брак інформації. Просто що буде відбуватися, чи варто бігти, як вони люблять, там закупати все у магазині, чи не варто. Ну, це справді екзистенційні питання. Тому що в принципі це стосується всіх наших виборців, незалежно від того, хто представляє яку фракцію або округ. Тобто ці питання піднімаються по всій країні.

І ми на базі підкомітету і на базі комітету, на базі цих робочих груп або там круглих столів створимо площадку, де принаймні ми спробуємо з'ясувати те, що нам вдається з'ясувати, інформацію. Що робити з нею потім, чи можемо ми якимось спонукати уряд до подальших дій, це, на жаль, друге питання. Бо не завжди у нас є такі інструменти. Але принаймні там комунікувати з виборцями, казати, що, шановні, дивіться, по цукру ситуація реально така, по олії ситуація така. Це вже буде половина роботи, яка принаймні дасть нам якусь інформацію в руки для того, щоб в подальшому спілкуватися.

Да, Людмила Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, по-перше, хочу підтримати колегу, тому що, дійсно, питання надзвичайно важливе. Тому я дуже дякую голові профільного підкомітету, що піднімає це питання і зараз пропонуються такі круглі столи.

Насправді, дійсно, ми розуміємо основну як би засадничу проблему – це ціни на енергоносії, які сьогодні зростають на тлі газової кризи і енергетичної кризи в нашій країні. Тому в мене є пропозиція, коли ми проведитимемо ці круглі столи для того, щоб це не було просто обговоренням, в принципі, тих проблем, які ми розуміємо плюс ще якихось, які нам розкажуть самі виробники, пропозиція долучати до цих круглих столів представників Нафтогазу України як газопостачальника і представників енергетичної галузі, можливо, навіть запросити представника чи голову профільного комітету з енергетики та житлово-комунальних послуг для того, щоб вони нам пояснили, які заходи будуть прийматися в рамках уряду, в рамках профільного комітету для того, щоб цій ситуації запобігати. Тому пропозиція додати до списку запрошених принаймні осіб, не факт, що вони прийдуть, але запросити, я вважаю, необхідно, щоб це не було якби нашою розмовою про спільне горе, а щоб ми почули ще і позицію енергетиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо абсолютно. Тому що те, що ми почули під час обговорення якраз цукрової проблематики, це те, наскільки ціна на енергоресурси впливає на виробництво цукру безпосередньо.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Це один із критичних факторів найбільших, тому враховується.

Колеги, я тоді попрошу проголосувати за рішення провести серію таких круглих столів, єдине, з відкритою датою, тому що будемо визначатися вже по...

КУБІВ С.І. Ми ще зараз в "червоній зоні".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно.

_____ . Але ж можна в онлайні.

КУБІВ С.І. В онлайні можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В онлайні, да, да.

Муса Сергєєвич, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Вы знаете, еще хотел попробовать договориться о круглом столе. Я начал изучать, как это история с НДТМ закручивалась у европейцев, как они двигались, какими темпами они двигались и как они пришли к такому консенсусу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Мы сейчас с Министерством экологии работаем над этим...

МАГОМЕДОВ М.С. Потому что там на самом деле очень интересно и правильный подход, потому что так, как первоначально хотели сделать, как было ... *(Не чути)* есть хорошие специалисты, которые работают над этим и сделали ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Муса, ми зараз працюємо з Міністерством екології, тому що є і громадська рада при Міністерстві екології, і вони зробили вже дуже багато роботи, в тому числі і по підготовці плану дій до адаптації України до НДТМ, і профільні асоціації також. І плюс, запросимо обов'язково технарів, нам треба зараз кілька тижнів, щоб підготувати повністю порядок денний, щоб и усі стейкхолдери були готові. Я теж підтримую це рішення. Можемо зараз проголосувати з відкритою датою,

можемо затвердити на наступному засіданні, коли вже ми зможемо сказати коли точно будуть всі готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить, колеги. Тоді два рішення.

Перше рішення – це про серію відкритих... про серію круглих столів на тему, назвемо це там, харчової безпеки і ціноутворення споживацького кошику. Тобто пропоную затвердити рішення комітету з приводу проведення низки таких круглих столів з відкритою датою. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас не голосували: Колтунович, Тарута, Шевченко, Підласа, Марчук. 11. Всі інші – за, так? Дякую. 11 – за. Дякую. Рішення прийнято.

І друге. Це проведення круглого столу на тему НДТН...

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте загально СВАМ, а уточнимо саме формулювання вже під час визначення дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, гаразд, добре, теж з відкритою датою.

Теж прошу голосувати. Хто – за, колеги? Так само 11 – за, не головували: Тарута, Колтунович, Шевченко, Підласа, Марчук. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Колеги, в мене кілька питань. Перше питання стосується законопроекту, який ми приймали на минулому комітеті по ХАЗу, харківському підприємству. Значить, ми трошки дослідили, як вийти в цивілізований спосіб цьому підприємству із тої ситуації, в якій воно знаходиться. Тому що вірогідність прийняття цього законопроекту я особисто оцінюю не дуже високо, але проблема існує. І наш комітет переймається даним підприємством.

Власне, для того, щоб вирішити... Я тоді задавав питання керівнику, заступнику керівника підприємства щодо стадії їх у банкрутстві, вони зараз у розпорядженні майном, і через окремі законодавчі бар'єри, які не унеможливають їх перехід до процедури санації. А процедура санації була б позитивним поштовхом для того, щоб частину боргів списати. По суті те, що там у законі було, в законопроекті і написано. І потім не розриваючи, вийти, значить, на ті потужності, які в них є, і на замовлення, які вони очікують, і зберегти підприємство. Для цього нам треба прийняти законопроект 4020. Це по тим законам, які ми відміняли список заборгованих до приватизації, було внесено поправку, яка, власне, для державних підприємств оборонного комплексу і обмежувала перехід з одного етапу банкрутства до іншого.

Тому я би просив, щоб ми там до кінця року... Це дійсно цивілізований механізм, який використовують в усьому світі, і нам просто треба прибрати цю норму і далі дати можливість ХАЗу сануватися.

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Технічно в процедурі санації є окрема частина боргів, які можуть бути списані. Наприклад, податкові...

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Да, по ним уже відкрита процедура банкрутства. Але вони не можуть перейти, тому що в законі написано, що не можна.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, я підтримав тоді Олексія Васильовича, і сьогодні він абсолютно дає правильне доповнення. Якщо ми хочемо вирішити це питання не політично, а в практичній площині, тому що політично ми його прийняли всі на ура, а пройшло, пане голову, два тижні, і

нічого не робиться. Тому що там зайшло воно ...*(Не чути)*, і в залі навряд чи буде 226 голосів по даному законопроекту.

МОВЧАН О.В. Тобто навіть коли там колеги, які ініціюють цей законопроект, а ініціювали, вони казали, що це потрібно там для суду. Ну, о'кей, суд пройде, але в законі нічого не зміниться, бо в законі є пряма норма, тобто нам треба її прибрати. І це не лише для цього підприємства, а для низки інших, саме державних підприємств, які чекають переходу з одного етапу на інший.

Далі по приватизації я планую на наступному тижні провести на рівні підкомітету обговорення. У нас є проблема з ОПЗ, який вже зупинився, тобто вже там зверталися представники місцевої влади і заводу про те, що люди не працюють, і на цю проблему якось наш комітет мав би відреагувати.

КУБІВ С.І. Там питання в тому, що ОПЗ, шановні колеги, це більше 50 відсотків наповнення місцевого бюджету. Зупинка ОПЗ – це ... *(Не чути)* Це є важливо.

І другий аспект, який важливий, там не було запропоновано системи по виходу з кризи, тому що ціноутворення мінеральних добрив і продажі її у великих порціях ... *(Не чути)* і так далі, вона позивалася на сезонність, і воно давали можливість, з Нафтогазом заключені угоди, робити час від часу, як кажуть, роботу даного підприємства. Но сьогодні, якщо воно зупиниться і не будуть зроблені добрива, вже починаючи з листопада, азотні на весну, то це підприємство підняти дуже і дуже важко. Тим більше, там висіли борги, по пам'яті, більше 200 мільйонів чи 240 мільйонів доларів. Тобто це питання дуже складне. І я думаю, що тут треба звернути на це увагу.

МОВЧАН О.В. І в рамках цього є пропозиція провести виїзне засідання комітету у грудні, у нас буде комітетський тиждень, і поговорити

безпосередньо і з керівництвом, і з працівниками, і з місцевою владою, зрозуміти. Тому що онлайн воно зазвичай не так якісно, навіть якщо хтось приїде до нас... Про ОПЗ, да.

СКОРИК. Вы считаете, что он до грудня не запуситься?

МОВЧАН О.В. Ні, я думаю, що не запуситься.

СКОРИК. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дивіться, тут є, нам би правильно було би, це особисто моя думка, залучити до діалогу Нафтогаз. Це приблизно така історія як ми сьогодні говоримо про ціни на цукор, вони також залежать від цін на газ дуже сильно. Але, можливо, знайти якісь механізми, коли, щоб у людей...

СКОРИК. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми планували просто принаймні хоча би виїхати туди і так чином привернути до цього увагу, тому що всі роблять вигляд, що нічого не відбувається.

КУБІВ С.І. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.В. То це треба екстрено робити. Вони до грудня не дотягнуть.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, якщо можна, так. Що би я пропонував, пане голово. Сьогодні від імені комітету направити лист в Міністерство економічного розвитку про факт, який відбувається в ОПЗ.

Друге. Вони повинні запропонувати відповідно в тижневий термін, як вони бачать ту ситуацію, про що говорить і пан Микола, і пан Олексій, і тоді, виходячи з того, прийняти рішення. Бо якщо підприємство не працює жовтень, листопад, грудень, перепрошую, це не функція комітету нашого запроваджувати виробництво, ми можемо давати законодавчу базу, нормативні акти, але це має пропонувати нам уряд. Я хочу нагадати, два роки тому на тому ж місці, де я зараз є, я говорив, що пройде більше року і Електроважмаш в Харкові буде зупинений. Відбулося? Відбулося.

Зараз ми пропонуємо Електроважмаш приєднати з Турбоатомом. Це кривеньке, а це вже мертве, розумієте. І в тій ситуації, коли ми дивимося на Канівську ГЕС, де треба підтримати і договірну процедуру і де треба підтримати швидкі дії, бо там є екологічний блок проблем, тобто, і там висять кошти Європейського інвестиційного банку, я думаю, Дмитро підтвердить, і там є кошти Європейського банку реконструкції і розвитку, і на сьогодні Електроважмаш вже підняти не можна, ринок втрачений. Тобто єдиний сьогодні Турбоатом харківський, який може технологічно розглянути як концерн ці два підприємства, і при замовленнях від Гідроенерго ми можемо спасти цілу галузь, яка є унікальною, яка є дуже дорога. Я говорив це півтора року тому, і був тут один із заступників міністра, який ніколи не читав документів і зараз великий експерт по телебаченню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, давайте підводити просто ризику.

Дивіться, колеги, позиція наступна. Тобто все одно ми ці листи направимо. Мені здається, що це дуже слухна ідея. Прошу?

Я тоді прошу проголосувати за рішення направити відповідні листи від комітету. Прошу голосувати. Хто – за? До профільних міністерств згідно з тим, що озвучив Степан Іванович під стенограму.

Але в чому... Все одно я згодний на сто відсотків, це буде вирішувати виконавча влада.

КУБІВ С.І. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте теж говорити відверто. Єдиний спосіб, якщо вони не хочуть затягнути їх туди, це приїхати туди і призначити питання, де вони будуть доповідачами або принаймні відповідальними. І таким чином, просто майже у примусовому порядку забезпечити присутність представника міністерства або Нафтогазу на території ОПЗ.

КУБІВ С.І. Дмитро, там треба, щоб був представник Нафтогазу, енергетики і Міністерство економічного розвитку і фінансів, і Міністерство стратегічних підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

КУБІВ С.І. Коли вони будуть, вони повинні запропонувати, що їм мішає чи ... *(Не чути)*, що їм мішає, зробити ту чи іншу позицію. І ми туди вже повинні приїхати з пропозицією законодавчої ініціативи для вирішення проблеми. Бо якщо ми беремо на себе законодавчу ініціативу, я просто ділюся, зовсім нам всього не треба робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, безумовно.

Дивіться, лист направимо на цьому тижні і далі вже порадимося, як далі краще робити з приводу виїзного засідання. Мені здається, це буде правильно, бо якщо вони відмовляться туди їхати, це вже буде зовсім інша розмова.

КУБІВ С.І. Ще, пане голову, є прохання, напевно, якщо дивитися з точки зору державницької позиції, що ви повинні проявити ініціативу до деяких комітетів, з питань фінансів, питань енергетики, які теж повинні направити своїх представників, голів підкомітетів на те засідання, яке ініціює комітет. Тоді відповідно буде фундаментальний документ, прийнятий на базі проблематики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо... Нам потрібно голосувати, Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. За проведення виїзного засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це наступне, це ми проголосуємо окремо.

МОВЧАН О.В. Ні, я буду проводити обговорення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді можемо переходити...

МОВЧАН О.В. Так, я буду проводити на наступному тижні обговорення, там буде і ОПЗ, да, заслухаємо Фонд держмайна, і по Більшовику зараз дуже багато розмов, і там в частині малої приватизації також є питання. Тому запрошую всіх членів комітету, дату повідомлю.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, колеги, підводити ризику вже, у нас лишилася Людмила Анатоліївна, і будемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, я останнє питання, вас не буду надовго, колеги, затримувати.

Ми сьогодні проголосували план законодавчих робіт. В цьому плані є позиція, яка є дуже важливою, але не повною, що стосується права інтелектуальної власності. Звідки виникла ця позиція, дуже легко зрозуміти, адже окрім наших зобов'язань за Угодою про асоціацію Україна є фігурантом так званого санкційного 301-го списку, який ведеться урядом Сполучених Штатів Америки, тих країн, в яких найменше захищаються права інтелектуальної власності та авторські права. Питання настільки актуальне, що воно було предметом обговорення під час президентського візиту, в тому числі і з представниками уряду в Сполучених Штатах Америки, коли відбулася офіційна зустріч Зеленського з Байденом.

Сьогодні у нас вже зареєстровані і знаходяться на стадії опрацювання в профільному підкомітеті, який я очолюю, низка законопроектів щодо реформи авторського права, це так звана нова редакція Закону про захист авторських та суміжних прав. Він опинився одним з найбільш популярних законопроектів у Верховній Раді. До нього було подано чотири альтернативні законопроекти.

Сьогодні ми стоїмо перед гострою необхідністю звести ці чотири законопроекти, тому що там є насправді дуже гарні пропозиції від усіх авторів альтернативних законопроектів, від уряду. І нам потрібно зробити на базі цих п'яти законопроектів фактично один зведений законопроект, який би враховував усі ці гарні позиції, гарні пропозиції. Тому я пропоную сьогодні нам затвердити формування на базі підкомітету робочої групи відповідної, тому що нам просто підкомітету не вистачить, нам треба, по-перше, запросити всіх авторів альтернативних законопроектів, по-друге, буду запрошувати всіх членів комітету приєднатися до цієї робочої групи, кому це цікаво.

І вже зараз також готові і експерти, які дуже багато років, в тому числі в минулому скликанні, що працювали над цією тематикою, але знову ж таки

нам потрібна формальна площадка, де всіх цих людей об'єднати. І я вносила цей законопроект знову ж таки в план законодавчих робіт на наступний рік. Я думаю, що актуальність цього може підвищитись в будь-який момент з урахуванням геополітичної ситуації і нам потрібно бути до цього готовими в будь-який момент, щоб у нас був готовий погоджений текст. Для цього роботу треба розпочинати вже, це буде не один місяць, я відразу кажу, бо законопроект, дійсно, дуже великий і дуже ґрунтовний як, в принципі, і всі реформи, які я пропоную на розгляд комітету.

Тому прошу підтримати і всіх бажаючих повідомити мене про бажання увійти до складу цієї робочої групи, окремо можемо розглянути залучення будь-яких інших стейкхолдерів, які виявлять зацікавленість до цього процесу.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я розумію, що таке список 301, тому що один виїзд до Вашингтона, де проходила комісія по економічному блоку між Україною і Сполученими Штатами Америки, 20 відсотків часу саме займала дана позиція, про що говорить пані Людмила. Я вважаю за доцільне залучити Міністерство економіки, там є спеціальний підрозділ і спеціальні експерти, вони повинні виступити як платформою комунікації, але відповідно пані Людмила, яка очолює підкомітет, разом з ними повинні запропонувати ту модель. Тому що це питання навіть не є депутата окремого, депутатів, ми говоримо про державу, ми говоримо не тільки про Сполучені Штати Америки, ми говоримо з тими країнами, де зони вільної торгівлі, я маю на увазі Ізраїль, Канада, Європейський Союз, це дуже важливе питання. І це питання не іміджеве, питання найбільшої додаткової вартості на

сьогоднішній день, що може приносити в бюджет, це є питання інтелектуальної власності, інтелектуальних продуктів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів би підтвердити, колеги, важливість і навіть певну сенситивність цього питання після відповідних нарад, які мали місце після цього візиту. Єдина у мене була думка, дочекатися все-таки призначення нового міністра і нового профільного заму...

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми їх за посадовою можемо запросити до участі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте-чекайте. Я вас хотів одразу проінформувати, що щойно, в принципі, зайшло подання від Прем'єр-міністра на пані Свириденко і на пана Рябікіна, і зайшло на нас доручення від Голови Верховної Ради невідкладно розглянути на засіданні комітету ці питання і винести на пленарне засідання відповідно проект рішення Верховної Ради України. Тобто я думаю, що це відбудеться уже найближчими днями, давайте відверто. У мене...

(Загальна дискусія)

У мене відповідна пропозиція, якщо ми все-таки хочемо і приймаємо рішення сьогодні проголосувати про створення робочої групи, то я пропоную потім просто долучити і запросити того заступника профільного...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми взагалі можемо відразу визначити, що за посадою...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ви кожний раз, коли ви говорите, я ж вас не перебиваю.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є якась така звичка.

Ми запрошуємо, і вона доєднається, чи буде дійсно збережена людина, чи буде якась нова. Але, враховуючи важливість цього питання, я би хотів долучитися до співголовування в цій робочій групі разом з вами, якщо ви не проти. Добре?

Прошу, хто там?

КУБІВ С.І. Це Міністерство економіки, Ярослав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПАДУЧАК. Якщо дозволите, пане головуєчий. Богдан Падучак, заступник директора департаменту розвитку в сфері інтелектуальної власності. Дякую, шановні депутати, за ініціативу.

Хочу також поінформувати вас, що сьогодні також проводиться за ініціативою Степана Івановича ... *(Не чути)* з приводу створення робочої групи на базі, так би мовити, Мінекономіки. Адже ... *(Не чути)* спілкування нашого міністерства із паном... народним депутатом Тарасенком, з пані Роксоланою Підласою. І ми вже домовилися попередньо, ми в понеділок о 13:00 в Мінекономіки в 459 аудиторії збираємо установче засідання робочої групи з питань інтелектуальної власності, в тому числі разом з народними депутатами. Я маю на увазі не те, що ми самостійно збираємо, а те, що це буквально ...*(Не чути)* депутатів, щоб спільно робити. Міністерство надасть площадку. Ми розуміємо, що ... *(Не чути)* Верховній Раді, тому міністерство з радістю надасть площадку, щоб можна було ... *(Не чути)* робоча група ... *(Не чути)* працювала в стінах ... *(Не чути)* народних депутатів також є ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую.

Ми дуже хлібосольні, тому, враховуючи, що все-таки народні депутати будуть опрацьовувати ці законопроекти, залюбки чекаємо вас в гості на цю саму годину тут, в приміщенні комітету, на базі робочої групи, яка буде створена за рішенням комітету. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію утворити цю робочу групу на базі комітету зі співголовами Буймістер і Наталухою. Прошу голосувати. Хто – за? Дякую. У нас не голосував: Тарута, Колтунович, Шевченко, Підласа, Марчук. Рішення прийнято.

Все, не лишилося... А, тепер дуже важливо, колеги, по цим двом кадровим призначенням. Значить, враховуючи те, що все вже позаходило, і невідкладність, і лист Стефанчука, є пропозиція завтра зібратися на 9 ранку.

(Загальна дискусія)

Так, під куполом, онлайн не вийде. Кадрові питання. У нас буде два питання: ми просто заслухаємо Свириденко і заслухаємо Рябікіна. О 9:15. Нормально?

Комітет оголошую закритим. Дякую, колеги.