

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

04 листопада 2021 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є кворум. Пропоную починати.

Всім доброго ранку. Дякую за те, що зібралися до засідання. У нас два пункти в порядку денному. Це питання призначення Свириденко Юлії Анатоліївни на посаду Першого віце-прем'єр-міністра України - Міністра економіки, і друге питання - призначення Рябікіна Павла Борисовича на посаду Міністра з питань стратегічних галузей промисловості.

Два відповідних подання зайшло від Прем'єр-міністра України вчора разом із дорученням Голови Верховної Ради України Стефанчука Руслана Олексійовича щодо невідкладного розгляду обох питань на комітеті з подальшим наданням рішення в зал.

Тому такий порядок денний і такий розклад. Відповідно, якщо ні в кого немає заперечень, колеги, прошу голосувати. Хто за порядок денний?

Дякую. Всі – за. У нас не голосували, відсутні поки що Буймістер, Колтунович, Магомедов, Марчук, Скорик, Тарута. Все. Всі інші – за. 6 – відсутні. Інші – за. 10 голосів – за. Рішення прийнято.

Степан Іванович, у нас в комітеті немає опозиції. У нас є члени комітету - відповідальні депутати, які працюють на майбутнє цієї країни.

Колеги, я прошу перейти до першого питання, пропоную тоді. Першим питанням стоїть призначення Юлії Анатоліївни Свириденко на посаду Першого віце-прем'єр-міністра України - Міністра економіки України.

Юлія Анатоліївна, вам тоді слово. Якщо можна, коротко про бачення, напрямки, плани, стратегії, тактики, що нас чекає.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дуже коротко, і стисло, і власне, як *(Не чути)*... і ми з вами про це спілкувались. Я думаю, що час якихось кардинальних

реформ ми зупиняємо, ми просто будемо вдосконалювати на ці всі інституції, що у нас є. Вони просто у нас, на жаль, не дуже працюють. Ми з вами обговорювали на фракції ситуацію з ЕКА, ми з вами обговорювали ситуацію з державним лізингом, який не працює і так далі.

У нас є, з моєї точки зору, є необхідність запуснути ці інституції для того, щоб посилити реалізацію ефективної економічної політики. ЕКА, у нас є фонд покращення житлових умов, на наступний рік ви побачите, що ...*(Не чути)*. Ці інституції активно у нас в Європі і в США працюють, а у нас, на жаль, ні.

Другий момент – це все-таки коли у нас в постковідний період економічний ми зрозуміли, що підприємці не дуже активно йдуть на реалізацію великих інвестиційних проектів, ми це з вами чітко бачимо по цифрах. Я думаю, що час, коли держава може здійснювати державні інвестиції, але робити це більш розумно і обдумано з точки зору критеріїв, які ми з вами обговорювали на комітеті в тому числі. Локалізація - раз, трудоємні галузі два, і додана вартість – три.

Я думаю, що все це буде, я хочу, щоб воно все-таки мало якийсь єдиний логічний пакет в цій економічній підтримці, і воно буде відображено в бюджеті до другого читання. Що я маю на увазі? Якщо ми кажемо про локалізацію і про трудоємні галузі, у нас буде програма велика по термомодернізації, яка відповідає всім цим критеріям, і, найголовніше, відповідає найбільшому виклику сьогодні - проблем в енергетиці і енергозалежності.

Друге. У нас буде програма по іпотечі, вона не запустилася в нормальному вигляді, що ми маємо сьогодні. Хоч ми вносили точково роками зміни до постанови і давали можливість громадянам купувати житлову в іпотеку...*(Не чути)* воно в нормальному вигляді не змогло масштабуватися, ми по-іншому передивимося...*(Не чути)*

ЕКА- зрозуміло... І, якщо дуже-дуже коротко, я все-таки думаю, що позиція віце-прем'єра, вона дає можливість не тільки дивитися виключно як

Міністерство економіки, а дивитися трохи ширше. Тому і буде програма будівництва, програма для айтишників, програма по сільському господарству, і я думаю, що питання зрошення перейдуть до Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання, перепрошую?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Зрошення. Я бачу, що воно просто в ...*(Не чути)*, а у нас є великий попит, починаючи з південних областей, ми почали вже точково працювати з обласними державними адміністраціями. *(Не чути)* ... ми почали з Одеської області і Херсону. Але я думаю, що... *(Не чути)* все-таки магістральні канали вони знаходяться на балансі в одного міста. Тому, якщо не забирати цю всю інституцію і не очолювати цей процес, нічого не буде. Тому питання... *(Не чути)* то це теж про локалізацію, про трудоемність і так далі.

Тому сільське господарство... *(Не чути)* будівництво, ІТ і... По енергетиці – це, зрозуміло, питання модернізації. І я забула вам сказати перше, і основне, сьогодні теж буду казати у Верховній Раді – машинобудування. Ми про нього забуваємо, зрозуміло, що обсяги прями з державного бюджету ми не зможемо профінансувати, це зрозуміло. Тому треба вишукувати квазіметоди для того, щоб, наприклад, фінансувати ставку процентну, і саме такий механізм, як державний лізинг, дозволяє нам запустити зміну процедури програми по будівництву вантажних вагонів, зерновозів,... *(Не чути)* хто це буде виробляти, відверто кажу.

І суднобудування в тому числі, називали суму, говорили, кажуть, що 15 років ніхто увагу не приділяв, давайте через лізинг, готові по 20 суден кожен рік будувати.

Я думаю, що в основному це буде... *(Не чути)* кластерів, ми це зробимо на базі Мінекономіки... *(Не чути)* концепцію, щоб воно було не розрізнено в усіх міністерствах, а єдина зрозуміла концепція і для вас, і для Офісу Президента, і для Кабміну.

Я кажу дуже швидко... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Немає питань, Юлія Анатоліївна. Дякую дуже.

У мене одразу питання. По ЕКА, мені здається, що там попереднє керівництво зробило, напевно, максимум, що воно могло: воно зачистило під вас повністю готову інституцію, яку ви можете переформувати.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Тільки смущає одне, що вони це зробили в останній робочий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, в останній робочий день, на жаль, в останній робочий день.

СВИРИДЕНКО Ю.А. ... коли керівник в останній робочий день щось зачищає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це назрівало дуже довго, повірте нам, представники правління Експортно-кредитного агентства були у нас тут на комітеті. Ми заслухали звіт, і, на жаль, скажімо так, комітет дав висновок стосовно того, що правління є некомпетентним у своїй діяльності. І відповідно були претензії до членів наглядової ради, чому вони не бачать цих огріхів. Але зі свої сторони я хочу сказати, що ми дуже цінували б, якщо б ви підтримали нашу дискусію з Національним банком стосовно 351 постанови, бо без цього Експортно-кредитне агентство повноцінно не запрацює, як і не можна допустити того, щоб з нього зробили просто звичайну страхову компанію, яка буде займатися не високоризиковим експортом, а просто звичайними як би операціями.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Там же дискусія з Нацбанком ведеться щодо того

- вони хочуть ліцензувати цю, вони хочуть, щоб це була, зрозуміло, ліцензійна діяльність, я просто не знаю позицію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, позиція комітету: ЕКА має залишитися під Міністерством економіки, і бути економічним інструментом перш за все.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Я просто боюся, що воно і далі не буде працювати, якщо страхові поліси ЕКА не будуть приймати комерційні банки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так про це ж і мова. Це ж і є 351 постанова.

*(Шум у залі)*

СВИРИДЕНКО Ю.А. Тому що я бачу, що там в бюджеті якісь там 2 мільярди...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це є 351 постанова, про яку ми говорили.

Далі, Юлія Анатоліївна, зверніть, будь ласка, також увагу на питання державного резерву. Бо кожен раз, коли ми зустрічаємося з представниками тих чи інших ринків і говоримо про цінові скачки і про те, що держава може балансувати, Держрезерв сидить і каже: а у нас немає того, у нас немає цього, у нас взагалі нічого немає, ми тут не можемо нічого зробити.

Тому була спочатку якась ідея його ліквідувати, о'кей, зараз, я так розумію, від ідеї ліквідувати відмовилися. Теж о'кей, але тоді якийсь план подальшої діяльності. Тому що, умовно кажучи, по тому самому цукру, по олії, по іншим напрямкам, як тільки будуть злітати ціни, на нашу думку, з того, що ми почули від представників галузі, скачок буде, на жаль, то якраз Держрезерв міг би виступити балансуєчим фактором, і без цього буде важко.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Тут просто, розумієте, питання в тому, Держрезерв вже функціонував в різних іпостасях, тоді, коли, зрозуміло,

номенклатура затверджується постановою Кабміну, це зрозуміло, можна там змінювати. Але питання в тому, яким чином...*(Не чути)* реалізується це резервування, яке потім може... *(Не чути)*

Питання в тому, що у нас же були, ви пам'ятаєте, історії, коли там миші, які з'їли зерно. Пам'ятаєте, да? *(Не чути)* Просто, напевно, можливо, не треба його в такому вигляді, щоб воно функціонувало... *(Не чути)* можуть бути просто комерційні контракти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як ж кажу, ну, тобто будь-який життєздатний план розвитку цієї інституції нас би влаштував абсолютно.

І наостанок, просто перед тим, як колегам передати слово, забули про індустриальні парки. Бо ми то голосуємо, але вже є проголосований проект закону, підписаний... закон навіть, Президентом. І поки що Мінекономіки є тим органом, який відповідає за формування політики, за написання стратегії розвитку індустриальних парків в країні. І тому у Міністерства економіки на сьогоднішній день ключова роль поки що у цьому напрямку. І тому ми дуже хотіли би, щоб ви не обділяли увагою розвиток цього важливого питання.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Ми ж голосуємо на цьому тижні зміни до...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні голосуємо зміни до Податкового і до Митного кодексів.

\_\_\_\_\_. Колеги, ми тридцяті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми їх піднімемо. Але це додаткові стимули. Базовий Закон 4416-1 був вже прийнятий і набув статус закону.

В принципі, на цьому, я думаю, я передам слово, був перший Шевченко, потім - Кисилевський.

Будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Я буду голосовать за Юлю Анатольевну, потому что как бы у нас было с ней сотрудничество при министре Петрашко. Я был категорически против. (кто там хочет поговорить, я не пойму? Выйдите в коридор и поговорите), категорически против был назначения Любченка, когда была фракция. Я говорил, что это плохо закончится. Это человек, который работал в фискальной службе, экономике противоречит. У него философия вся его противоречивая. Посмотрите, чем это закончилось: обысками НАБУ, СБУ, сумками денег и так далее.

То, что Петрашко был лучше министр, чем Любченко, это однозначно. Потому что Петрашко при всех там его каких-то недостатках, он сотрудничал с комитетом. У него постоянно был контакт с комитетом. Любченко мы не видели вообще, я его ни разу вообще не видел. Нарсицизм, та, да, да, да - и пошел. Ну, я насквозь людей вижу. Мне 50 лет. Схемщиков я я вижу сразу. Понимаете? Юля Анатольевна точно не схемщица.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є можливість задати питання.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Это было предисловие. Теперь конкретно по тому направлению, что вы назвали.

Во-первых, меня очень обрадовало, что вы хотите все-таки забрать орошение у Минэкономки, потому что это тема больная. Я 18 лет жизни отдал орошению. Я из Запорожья... *(Не чути)* ...Запорожской области.

И вот эти все реформы, которые и сейчас проходят, – это полный абсурд. Это междоусобица на местах и двойная бойня за каналы. Сейчас мы строим таких царьков, которые просто будут иметь насосные станции. Этот закон, который проголосовали, я был категорически против, но все равно посмотрим, чем это закончится. То же самое, что и с Любченко.

Тут я к чему призываю вас, Юлия Анатольевна, я призываю вас к сотрудничеству с комитетом. Поверьте мне, здесь много есть людей, которые в определенных областях на практике знают, как это работало и будет работать.

Что касается Экспортно-кредитного агентства. Вы понимаете, ну, это смешно просто. Страховки – это все хорошо, красиво звучит, но экспорт наш находится (уже, наверное, все поняли) не на Западе, он на Востоке стоит. Здесь нужно больше направлений на Восток...

Я с ними разговаривал лично. Я говорил, у нас еще есть возможность как-то сотрудничать с СНГ. Не хотите с Россией - есть СНГ. Это рынок сырьевой. Отказываться от сырья, потому что там враги, ну, это надо быть просто идиотом. Это как раз и вредит государству Украина.

Как бы там ни было, нужно искать и покупать сырье. Сырье – это всегда себестоимость. Сырье – это всегда база для того, чтобы что-то переработать (то же самое машиностроение) и продать на тот же хваленый так всеми Запад. Это второе.

И третий вопрос касался энергетической безопасности. Это опять касается вопроса тех же рынков. Ну, вы же понимаете прекрасно. Я два года назад, два с половиной, наверное, с первого дня, как мы зашли, я всегда говорил за туркменский газ. Постоянно говорил об этом. Тогда еще были возможности у нас обменять через западных партнеров ваших, Соединенные Штаты, газопровод с Туркменистана. Юлия Ковалив доказала, я просто не мог переубедить тогда ни Офис Президента, ни министров, никого, ни Премьер-министра тогда еще Гончарука, что наш выход – это сжиженный газ из США и нужно в этом направлении работы. Где сейчас сжиженный газ? Я так понимаю, что Юлия Ковалив на Китай работала, судя по тому, что получилось в итоге. Мы газопровод не сделаем, это бесполезно. Мы то время упустили, когда можно было через Nord Stream 2 просто поставить условие: хорошо, мы не будем препятствовать Nord Stream, дайте нам... *(Не чути)* и заключить соглашение, чтобы были гарантии.



Мы просрали, извините за это выражение, все. Дальше у нас будет полный коллапс, если мы, еще раз говорю, не будем работать с Востоком. Это Беларусь, в первую очередь, это в первую очередь Казахстан, Таджикистан, да и та же Россия, но в рамках СНГ, где мы можем добиваться хоть каких-то преференций для украинских экспортеров и импортеров, я повторяю, углеводородов. Сырье нам нужно.

Надо у врага брать больше сырья. Это же разумно: чем больше будем брать у врага сырья, тем мы богаче становимся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Прокоментуйте. Чи можемо ще питання...

Дмитро Давидович, будь ласка. Марчук потім.

КУБІВ С.І. Є пропозиція по хвилині, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, бо часу мало. Будь ласка. *(Шум у залі)*

Колеги, давайте не красти у себе ці хвилини. Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Юлія Анатоліївна, ми з великою повагою ставимося до вас і бажаємо вам всього найкращого. Ми переконані, що вас сьогодні призначать і все буде добре у вас у вашій роботі.

Приємно чути багато разів про локалізацію, інші правильні речі, про які ми комітетом говоримо вже два роки, оскільки ми тут працюємо. Нам би дуже хотілося, щоб це нарешті запрацювало.

Декілька питань, чи коментарів. Ви казали багато про локалізацію, але казали в контексті інших програм, не казали в контексті публічних закупівель. 600 мільярдів гривень Україна тратить на державні закупівлі, з них 40 відсотків уходить в інші держави, і з цим щось треба робити, бо це безглуздя.

Ми знаємо, що Тарас Качка вже отримав від європейців якусь позицію, що вони вже не так проти локалізації, як були на початку, є можливість домовлятися. Хотілось би цю ситуацію довести до логічного завершення - і зрештою проголосувати цей закон, бо це вже позорняк, просто що ми його вже рік тримаємо. Він готовий до другого читання, його хоч завтра можна в зал виносити.

СВИРИДЕНКО Ю.А. ... у нас є, хочемо чи не хочемо, європейські партнери, з якими треба просто поговорити, тому що вони просто не знали позиції...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тепер ми вже знаємо, ми письмово отримали.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Якщо ми отримали письмову позицію, значить, ми рухаємося в цьому напрямку...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Пропозиція зібратись у складі: ви, Качка, Стефанішина, комітет - і просто вирішити, і далі...

ШЕВЧЕНКО В.Є. І у мене питання просте. Скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, вас же ніхто не перебивав.

ШЕВЧЕНКО В.Є. Відповіді ж не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми питання задамо і буде відповідь. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Щоб зекономити час, друге питання, і останнє, стосується міжнародної торгівлі, з того, що сьогодні не підіймалося. На

жаль, в українського уряду абсолютно беззуба позиція з приводу міжнародної торгівлі. Проти нас вводять мито на зовнішніх ринках, ми це мовчки ковтаємо, ми проти жодного антидемпінгу не змогли прийняти. Більше того, в проекті програми дій уряду, яка нещодавнодесь курсувала, там був КРІ щодо зниження кількості антидемпінгових розслідувань в Україні проти імпорту. Це вже на державну зраду щось схоже.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це про труби?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, в уряді був в принципі КРІ знижувати кількість антидемпінгових розслідувань проти імпорту. От наприклад, уряд зараз... МКМТ проголосувала за те, щоб по кабелям скасувати мито, яке було введено в квітні. Розумію, що там є нюанси, по всіх товарах уряд чомусь відмовляється блокувати імпортерів і працює...

СВИРИДЕНКО Ю.А. Там дійсно є нюанси.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Юлія Анатоліївна, я розумію, я знаю, я ж там був, на цій МКМТ, я розумію. Але це виглядає вже як послідовна політика, що уряд зменшує кількість розслідувань проти імпорту, хоча кількість імпорту на українському ринку зростає. Це от дуже дивна позиція. Тому питання: яка ваша позиція стосовно того, як Україні захищати свої інтереси на зовнішніх ринках і як захищати український ринок від засилля імпорту?

Наведу один конкретний приклад, я навіть буду в п'ятницю Прем'єру задавати про це питання. США домовилися з Євросоюзом про те, що на метал вони скасовують для європейців мито. Україна з 2018 року не може домовитися зі своїм стратегічним партнером щось зробити з цим митом, тому мито в США буде тільки проти нас. Вже європейці постачають без мита, Бразилія, всі без мита, тільки ми з митом, і у нас вони стратегічні партнери. Тут хочеться тоді...

*(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. В мене є конструктивна пропозиція. Давайте запросимо Юлію Анатоліївну на засідання, це найкраще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це безумовно.

КУБІВ С.І. Зараз маємо час процедурний, проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я останнє обіцяв Марчуку, бо образиться Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Я дуже дякую.

Я вам дійсно бажаю успіху на вашій майбутній роботі. І в мене три питання. Це вже традиційні питання, які я задаю, вже збився з рахунку, якому міністру економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четвертому.

МАРЧУК І.П. Так ось, мене цікавить ваша політика щодо розвитку підприємництва, мікро-, малого бізнесу, тому що в нас дуже-дуже багато про це говорять, але ніхто насправді цим не займається системно.

Далі. Оскільки мікро-, малий бізнес знаходиться просто в жахливій ситуації стосовно і податкового тиску, і тиску з боку правоохоронної системи, ми напрацювали з Дмитром Давидовичем, дуже довго над ним працювали, Закон про бізнес-омбудсмена, який би надав безкоштовно допомогу на етапі досудового розгляду. І ми якраз заклали там можливість для мікро-, малого бізнесу відстоювати таким чином свої інтереси.

І третє. Ми з вами теж разом колись спілкувались, коли працювали над Законом про "інвестнянь", де значні інвестиції. Мені цікава ваша позиція

щодо продовження цієї чудової традиції і розширення стимулів до великих, середніх і малих інвестицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Анатоліївна, я пропоную тоді вам спробувати в заключній одній хвилині озвучити питання.

Давайте відверто, колеги, у нас у всіх в тій чи іншій мірі була можливість попрацювати з Юлією Анатоліївною ще і при Петрашку Ігорю, і далі ми там само взаємодіяли. І Милованові, да. Тому у нас досвід і розуміння... як би професіоналізм у Юлії Анатоліївни є.

Тому, будь ласка, останнє, там хвилинка, і переходимо до голосування.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Щодо ФОПів, малих підприємств і так далі. Ви знаєте, що у нас є Коордрада при Офісі Президента є, займаюся цією Коордрадою. Звичайно, що дуже важко мені одній протистояти, скажімо, позиції Данила Олександровича Гетманцева, це зрозуміло. Тому що вона у нього доволі є жорстка, і тут у нас таке ж саме, як... у нас, знаєте, інституційно закладений конфлікт між Мінекономікою і Мінфіном, у нас так само інституційно закладений конфлікт між економічним комітетом і Комітетом фіскальним. І тут треба десь підтримка мені від вас, тому що все-таки воно має бути більш зважено. Тому що, коли кажемо про ФОПів, і я вже зрозуміла там психологію і логіку Гетманцева, він бачить ФОПів виключно як людей, які уклоняються від сплати податків. А питання в тому, що все-таки треба їх верифікувати, що є ті, хто реально працює, і ті, хто оптимізує. *(Не чути)* це вже питання до правоохоронних органів і для всіх цих мереж, торговельних і інших, які працюють... *(Не чути)*, це не великий секрет. Тому тут треба більше підтримувати тих, хто є реально працюючими, і тут питання... *(Не чути)*

...ми подивимося, ми ще реальних дій не бачили, як працює механізм, відверто кажучи, дуже довго, на жаль, розроблялись нормативно- правові акти Міністерством економіки, так сталось, ми їх там підштовхували. Треба

подивитися, як воно працює, то, може, тоді у нас будуть з вами хоча б моральні підстави для того, щоб розширювати чи не розширювати дію цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Анатоліївна.

Колеги, я тоді пропоную переходити до голосування. За дорученням Голови Верховної Ради України Стефанчука Руслана Олексійовича та поданням Прем'єр-міністра України Шмигала Дениса Анатолійовича про призначення Свириденко Юлії Анатоліївни на посаду Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економіки України пропоную ухвалити рішення підтримати кандидатуру Свириденко Юлії Анатоліївни та рекомендувати Верховній Раді України призначити Свириденко Юлію Анатоліївну на посаду Першого віце-прем'єр-міністра України – Міністра економіки України.

Колеги, трохи уваги, будь ласка. Прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати кандидатуру Юлії Анатоліївни?

Давайте так. Буймістер відсутня, Колтунович відсутній, Скорик відсутній, Тарута відсутній.

Чи є ті, хто утрималися або проти? Двоє. Утримався Кубів, утримався Руцишин. Інші – за. У нас 10 – за. Рішення прийнято.

Дякую, колеги, за вашу роботу, Юлія Анатоліївна, за ваш час.

Переходимо до другого питання. Колеги, у нас Рябікін Павло Борисович є кандидатом на посаду Міністра з питань стратегічних галузей промисловості.

Павло Борисович, якщо можна, так само тезово, коротко про ваші наміри, бачення, плани і стратегії.

РЯБІКІН П.Б. *(Не чути)* які я написав для виступу в залі, але я хотів би сказати, що я отримав пропозицію очолити міністерство десь тиждень тому... *(Не чути)*

У мене не було достатньо часу, щоб глибоко вивчити ситуацію... *(Не чути)* і я можу передати свої емоції і думки, які виникли під час... *(Не чути)*

Перш за все питання, чи є міністерство мертвонародженою дитиною, чи воно може існувати. Тому перше завдання для мене – це на протязі якихось ста днів чи наповнити його життям, чи запропонувати якісь інші шляхи вирішення його ліквідації, передачі іншим органам влади... *(Не чути)*

Це те, що вітає у повітрі. Ми багато чуємо про... *(Не чути)* але ж це моє завдання як кризисного менеджера - вникнути, що саме сталося.

Я побачив, що досить багато програм і концепцій вже розроблено міністерством, але те чого немає, немає практичного підґрунтя, яке дозволяє в повній мірі імплементувати ці концепції, ці закони... *(Не чути)* в наше життя.

Це перш за все це питання оборонного комплексу. Ми маємо гарний, чи не дуже гарний, Закон про реформування Укроборонпрому. Але його потрібно виконувати... *(Не чути)*

Ми маємо досить гарний Закон про оборонні закупівлі, але цей закон потребує більш плідної проробки нормативної документації, тут нам саме предстоїть, велика, якщо буде ваша воля, великий об'єм роботи щодо підготовки підзаконних актів і концепцій, як його втілювати. Тому що із слідуєчого року ми можемо перейти на трирічний цикл планування, але це не достатньо для військової сфери. Ми маємо піти від розроблення, від затвердження довгострокових програм розробки озброєнь Збройними Силами. Це буде, як в усьому світі, це 10-15 років. Ми маємо дати гарантії виробнику, що так, ми будемо на протязі 10-15 років щорічно викупати таку техніку, яка повинна модифікуватися через 3 роки, через 5 років, через 10 років. І на основі цих довгострокових програм вже вистроювати якісь програми виробництва.

Ми маємо один факт. Якщо підніmemo історію, Україна займала менше ніж 3 проценти території Радянської Союзу, але 30 процентів військово-промислового комплексу було зосереджено саме тут. Тому це добре, з однієї

сторони, з другої сторони, ми маємо де-факто великий об'єм надлишкових підприємств в цих галузях. І тут дуже важливо не зробити помилки, коли ми визначаємося, що це підприємство ... *(Не чути)* а ці підприємства повинні бути приватизовані чи ліквідовані.

Тому що ми маємо сьогодні із-за незагруженості цих підприємств дуже великі борги по заробітній платні і ми маємо дуже багато проблем. І це потрібно зробити, це такий болючий процес, щоб визначитися: тут - інвестуємо, тут - забираємо.

І також це стосується програм реалізації програми літакобудування і програми космічної. Що стосується літакобудування, ви знаєте, ми зробили великий крок: ми замовили, держава, три літаки. Але це ніщо. Світовий виробник літаків, які продає сьогодні в усьому світі, починає серійний випуск з п'яти літаків.

Я відповім на ваше запитання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Павло Борисович. *(Шум у залі)*

Будь ласка, колеги, у нас по часу не так багато.

Ви абсолютно праві були у своєму вступі... Колеги, я вас прошу, бо часу справді немає. З приводу ролі цього міністерства. В цьому залі сидять ті хто, напевно, взагалі вперше почав говорити про відновлення повноцінного міністерства на публіку і на пресу. Тобто ми з Дмитром Давидовичем, з Роксоланою Андріївною, з Євгенієм Володимировичем, з іншими колегами піднімали це питання ще, напевно, там в середині минулого року. Чому? Тому що промисловість справді залишилася сиротою в Україні. Тобто в Мінекономіки вона не знаходила належної підтримки, в принципі, на неї особливої уваги не звертали, на жаль. І в інших якби структурах так само було.

Відбулося те, що не мало відбутися. Міністерство стало під конкретну особу, а не особа під міністерство. І коли міністерство стає під певну особу, а потім ця особа дискредитується, то вона дискредитує саму ідею цієї



структури і цієї інституції. Нам би точно не хотілося б, щоб це міністерство ліквідували просто через те, що перший його керівник був не таким, як його бачили, скажімо так, на самому початку. Це перше питання.

Друге питання. В чому схибив, на нашу думку, попередній керівник. П'ять основних напрямків.

Перше - оборонний заказ. Ви про це так само говорили. У нас сьомий рік війни. Оборонне замовлення провалене повністю. Це якесь замовлення Шредінгера, знаєте, тому що контракти продовжуються, але по факту як би самого замовлення не відбувається.

Друге - реформа космічної галузі. Значить, цього комітету вийшов Закон в 19-му році про приватний космос. Фактично наш комітет відкрив галузь і монополізував космос для того, щоб приватні компанії могли брати участь, тому що космос – це є один з певних рушіїв в світі на сьогоднішній день економічних.

Незважаючи на це, на жаль, ми бачимо, що і по супутнику, який мав стартувати в цьому році, і це було абсолютно реально, але через провал своєчасного авансування, і по іншим питанням, так само по космічній галузі, на жаль, у нас ніяких великих прогресів немає.

Укроборонпром. 118 підприємств стратегічної галузі, жодне з них не бачить чіткої стратегії своєї корпоратизації, чіткого напрямку розвитку, немає розуміння взаємодії всередині концерну, немає замкнених циклів і так далі, і тому подібне.

Четверте - підтримка саме стратегічних галузей. Якщо ви спитаєте металургів, я думаю, що більшість з них взагалі здивуються, що у них є профільний міністр. Ну, принаймні був. Це говорить і про взаємодію з ринком, і про комунікацію з відповідними індустріями, і про відповідні стимули. Тобто ми хотіли би, щоб міністр був голосом промисловості, голосом стратегічних галузей. На Кабміні ми це готові підтримувати і з усіх сторін цьому сприяти.

І, четверте, звісно, це розвиток високотехнологічної продукції. Це теж

те, що ми чекаємо від Мінстратегпрому. Я говорив з трибуни, в якості прикладу можу навести це ще раз, насправді перші гроші на будівництво заводу Tesla в Каліфорнії дав не комерційний банк, а дало Міністерство енергетики США. Перші гроші на розробку кевларового бронезилету для армії США дав не приватний банк, а дало Міністерство оборони США. Тобто ми хочемо, щоб Міністерство стратегічної промисловості стало так само новатором, скажімо так, яке бачило би стратегічні напрямки і сприяло би розробленню цих високо технологічних продуктів.

Тому в цих п'яти напрямках готові взаємодіяти, підставляти плече і підсилувати. Що робити, є розуміння, тому раді будемо співпраці.

У нас був після мене перший Шевченко, потім Кисилевський.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Юлия Анатольевна, обращаю внимание, что глава комитета, когда стал главою, был абсолютно либеральной идеологии, посмотрите, как он резко перешел к консерватизму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вы меня плохо знаете, Евгений Владимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. К плановой экономики мы движемся очень плавно. Я думаю, к концу каденции как раз так все будет, как Шевченко зашел, будет та же риторика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шість хвилин до засідання, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Что касается кандидата. Во-первых, я не буду за вас голосовать. Я объясню почему, свою позицию. И призываю всю оппозицию не голосовать за вас. Я знаю, что "слугам народа" дали команду просто. Я уверен, что через краткое время нас опять будут всех здесь упрашивать вас отправить в отставку. Скажу почему.

Я в этом году проехал очень много границ Украины, я видел, как работала... Вы же таможню возглавляли? Вы меня извините, когда 10 машин оформляются целый день, это не кризис-менеджер. Вы же себя назвали кризис-менеджером сейчас. Вы там ничего не сделали и пришли тут что-то нам будете рассказывать.

И плюс я вижу, что у вас будут конфликты, начиная с Наталухи, от Юлии, просто в силу вашего природного характера, вы близнец по гороскопу, а я в это верю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Дмитро Давидович, будь ласка. *(Шум у залі)*

Колеги, 5 хвилин лишилось, будь ласка.

КУБІВ С.І. Павло Борисович дуже професійно працював і працює.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Степан Іванович, дозвольте все ж таки задам питання. У мене питання одне конкретне, стосується космічної програми. Це документ, який... Степан Іванович, будь ласка, у нас мало часу.

Питання стосується космічної програми. Україна вже п'ятий рік живе без космічної програми, і це теж позорняк, тому що космос планується на 20 років наперед, і так не можна. Якщо ми хочемо мати космічну галузь, то треба мати космічну програму. Уряд її цілий рік мурижив, нарешті її затвердив, схвалив і вніс в Раду. Ми готові її розглядати на комітеті, але ми чекаємо, що з'явиться міністр, який буде відповідати за це, буде її представляти, тому що космічна програма хоч і затверджується законом, вона розроблена урядом.

Тому ми чекаємо від вас в найближчі тижні, що ви зустрінетесь з Головою Космічного агентства, якусь консолідуєте позицію і будете готові на комітеті її представляти. Тому що тягнути з нею вже неможна, одночасно йдуть два процеси: розгляд програми і відстоювання коштів на цю програму

в державному бюджеті. Космос запрацює наступного року лише тоді, якщо ми обидва ці кроки встигнемо зробити цього року. Якщо ні, то ми ще рік не будемо мати ніякого руху в космічній галузі. І тому до вас велике прохання в найближчі тижні визначити свою готовність на комітеті доповідати космічну програму, щоб ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, у кожного буде можливість...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Просто це одне з небагатьох питань Міністерства стратегічних галузей, не оборонних, не військових, яке стосується нашого комітету. Тому я вважаю, що це важливо відзначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо переходити до голосування, колеги? Дякую.

Тоді за дорученням Голови Верховної Ради України Стефанчука Руслана Олексійовича та поданням Прем'єр-міністра України Шмигала Дениса Анатолійовича...

КОЛТУНОВИЧ. За кого перше голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже проголосували за Свириденко.

КОЛТУНОВИЧ. За кого проголосували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За Свириденко.

За дорученням Голови Верховної Ради та Прем'єр-міністра України про призначення Рябікіна Павла Борисовича на посаду Міністра з питань стратегічних галузей промисловості України пропоную ухвалити рішення підтримати кандидатуру Рябікіна Павла Борисовича та рекомендувати Верховній Раді України призначити Рябікіна Павла Борисовича на посаду Міністра з питань стратегічних галузей промисловості України.

Прошу голосувати. Хто – за? Давайте не так. Хто утримався або проти, колеги? Давайте так. Колтунович утримався. Кубів утримався. Магомедов?

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Шевченко утримався.

Все, більше...

ШЕВЧЕНКО С.В. Шевченко проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко проти? Я всіх назвав, колеги?

Чекайте, значить: за – Кисилевський, за – Кицак, за – Лічман, за – Марчук, за – Мовчан, за – Наталуха, за – Підласа.

Приходько, за? Дякую. Руцишин утримався теж? Дякую.

8 голосів "за". Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Комітет оголошую закритим. Дякую.