

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

20 жовтня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всі запрошених і шановних членів комітету, у нас кворум 10 з 16, тому можемо починати.

Надзвичайно радий бачити багато вельми поважних гостей. Сьогодні у нас і голови обласних адміністрацій, і голови підприємств стратегічних для країни, і Юрій Веніамінович – голова Укроборонпрому, і депутати, у нас сьогодні просто надзвичайно таке урочисте засідання, і я хотів би, щоб ми його провели з вашою допомогою швидко й ефективно, щоб всю цю шановну публіку поменше затримувати в цих тісних умовах.

У нас на порядку денному, в принципі, дев'ять питань. Я, єдине, що вчора ще писав ще по одному законопроекту, якщо ви пам'ятаєте, він був дуже короткий, да, на баланс, це проект Закону 6060. Не буде заперечень щодо додавання його в порядок денний?

Якщо немає критичних зауважень, колеги, то я би пропонував наступний порядок проведення комітету.

Першим лишаємо ХАЗ для того, щоб ми максимально оперативно це все провели. Другим я би попросив заслухати Стефанішину Ольгу Віталіївну. Третім, напевно, Любченка Олексія Миколайовича, він теж незабаром підійде. І далі все по порядку. Єдине, додати ще на прикінєць проект Закону 6060. Тобто у нас буде десять пунктів у порядку денному, з яких десятий – це "Різне", а дев'ятий відповідно це 6060.

Якщо немає зауважень, колеги, до порядку денного, прошу голосувати... Да, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. У мене є ще одне прохання, якби ми перед Законом 5397, який стосується приватизації, розглянули звернення до Комітету

економічного розвитку від органів місцевого самоврядування, тому що вони пов'язані. Тобто нам для того, щоб прийняти рішення, воно коротке, це на виконання статті 9 Закону про приватизацію, про контрольну функцію нам правильно було б разом просто обговорити там коротко, 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую. Ви зможете доповісти тоді з цього питання?

МОВЧАН О.В. Так, я просто дам позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді так і робимо. Тоді перед 5397 ще розглядаємо питання, запропоноване Мовчаном.

МОВЧАН О.В. Так, дякую.

СКОРИК М.Л. Воно процедурне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. ...с позиции социальной дистанции. Насколько правильно, что у нас приглашенные одновременно, может, как-то мы... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Это всех касается первый вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Николай Леонидович...

ТАРУТА С.О. Чем быстрее мы закончим его...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, я полностью понимаю и разделяю ваше переживание как бы. Первым же вопросом слушаем и максимально быстро пытаемся всех отпустить.

СКОРИК М.Л. Они что, все по одному вопросу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги, я тоді ставлю на голосування запропонований під стенограму порядок денний в тій редакції, в якій було озвучено. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас одноголосно всі – за. Не голосував Кубів. Відсутній Магомедов. Відсутня Підласа. Відсутній Приходько. Відсутній Шевченко. Правильно?

Так, 11. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тоді по першому питанню, колеги. Ми щонайменше двічі обговорювали його в комітеті, двічі його переносили на цей комітет. Я думаю, що суть цього питання зрозуміло всім.

Але я би попросив щонайменше Юрія Веніаміновича, щоб він коротко і стисло його озвучив. А потім, напевно, надамо слово представникам, так, автору, безумовно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. З процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, але ми домовляємося, зараз ми заслуховуємо одна, дві, три доповіді. Формалізуємо домовленості, які були на попередніх заходах для того, щоб ми зараз поспілкувались, ну, не зайшли в кут і не переносили це все питання. Тому з цієї точки зору ми зараз заслуховуємо дві доповіді базові, і потім приймаємо відповідне рішення. Так?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Будь ласка.

ГУСЄВ Ю.В. Шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати, шановні запрошені і присутні! Питання Харківського авіаційного заводу, який зараз має назву Харківське державне авіаційне виробниче підприємство, є надзвичайно важливим і для галузі авіабудівництва, і для промисловості України взагалі чому. Тому що це єдине підприємство, яке має або, на жаль, поки що можна сказати мало серійний випуск таких літаків як Ан-74, Ан-140 і мало можливості розвитку нових типів літаків сімейства "Антонов". На жаль, ситуація, яка склалася багато років тому, більше 10 років, сформувала неспроможність і критичну фінансово-економічну ситуацію на цьому підприємстві.

На сьогоднішній день борги на підприємстві складають близько 4,5 мільярда гривень при всьому тому, що активи підприємства складають близько 2,5 мільярда гривень. Тобто активи майже вдвічі менші ніж зобов'язання перед державою в особі Міністерства фінансів і перед окремими приватними компаніями.

Важливо сказати, що головним для розвитку цього підприємства є списання боргів держави і це тоді б дало можливість розвитку і завантаження підприємства через підготовку до виробництва і програму імпортозаміщення по Ан-74 в першу чергу, який потрібен нашій державі, і про це говорять і Міністерство оборони, і інші державні замовники з сектору національної безпеки і оборони.

Але, на жаль, наші пропозиції з відповідним законопроектом про списання боргів не були підтримані Міністерством фінансів і на протязі багатьох місяців обговорюючи різні можливості, затверджуючи антикризовий план, який зараз виконується, і, скажімо, поточна

заборгованість погашається на підприємстві, але нам необхідно вирішувати питання по суті у зв'язку з тим, що питання банкрутства підприємства знаходиться в суді більше п'яти років і надалі суд відтерміновує прийняття рішення, і надалі суд чекає від держави відповідної уваги до цього підприємства, до важливого авіаційного заводу, який, я хочу ще раз підкреслити, дуже потрібен сьогодні і авіабудівній галузі, і промисловості взагалі.

Саме тому, розглянувши різні варіанти розвитку цього підприємства, ми підтримуємо пропозицію, викладену в законопроекті Ігоря Володимировича Копитіна, і пропонуємо, доопрацювавши його, схвалити.

Чому доопрацювавши його? Тому що головною метою цього законопроекту, хочу підкреслити ще раз, є залучення інвестора, списання боргів, які унеможливають розвиток цього підприємства, і залишити статус підприємства як підприємства авіаційної галузі серійного заводу сімейства "Антонов". І це надзвичайно важливі речі, які виписані в законі.

Безумовно, і ми про це говорили і на засіданні підкомітету під головуванням народного депутата Підласої, і говорили неодноразово авторам про те, що ми вважаємо неприйнятним виписувати, на наш погляд, під конкретні підприємства статтю 9 проекту цього закону, там, де написано, що лише підприємства авіаційної галузі, які більше п'яти років мають досвід роботи на ринку України, тільки вони зможуть мати право взяти участь в цій малій приватизації цього великого підприємства.

Це питання, я вважаю, треба виносити і обговорювати, тому що, на моє переконання, сьогодні є велика зацікавленість і міжнародних компаній, і міжнародних інвесторів. І нам потрібно, хочу підкреслити ще раз, оздоровлення через списання абсолютно безперспективних боргів. Друге – залучення інвестора, який взяв би на себе зобов'язання по реалізації інвестиційної програми розвитку підприємства. І третє – залишити це підприємство в авіаційній галузі.

На цьому хочу, резюмувавши свій виступ, сказати про те, що ми підтримуємо і просимо вас підтримати законопроект Ігоря Володимировича Копитіна, доопрацювавши його. Цей законопроект дасть можливість... І це, на наш погляд, і це наше спільне бачення з Ігорем Володимировичем, з багатьма іншими представниками галузі, представниками промисловості і так далі, це сьогодні чи не єдине рішення, яке могло б дати імпульс розвитку цього підприємства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Веніамінович.

Колеги, передаю слово тоді першому автору серед колективу авторів Ігорю Володимировичу Копитіну. У нас тут є і Касай Геннадій Олександрович, і інші автори.

Ігор Володимирович, вам слово, будь ласка.

КОПИТІН І.В. Дякую, Дмитре Андрійовичу. Дякую, шановні колеги.

Дивіться, щоб не повторювати те, що вже сказав Юрій Веніамінович, те, що воно все це відповідає дійсності. Єдиний вихід – це прийняття цього законопроекту. І я згоден, його треба буде доопрацювати між першим і другим читанням, внести деякі правки, знайти общую позицію і далі дати змогу здійснювати підприємству непосредственно свій напрямок, який воно должно здійснювати, то есть це виробництво серійних літаків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не проти, якщо, Олександр Сергійовичу, все-таки, я думаю, правильно буде дати слово голові обласної адміністрації, враховуючи стратегічне становище цього підприємства... *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитре Андрійовичу, я не проти, ви можете заслухати хоч всіх. Я мав на увазі, коли ми підходили до цієї дискусії, якщо у

нас виступають, є ряд доповідачів, щоб ми все одно вийшли на рішення, а не перекладали, переносили і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тому мені байдуже, двоє, троє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми з вами домовились. Дякую.

Будь ласка, слово тоді... Представтеся, будь ласка, для стенограми.

СКАКУН О.Є. Добрий день. ...*(Не чути)*, тимчасово виконуючий обов'язки голови Харківської ОДА.

Я очень коротко. Я пять лет общаюсь в де-факто режиме с судом, с председателем хозяйственного суда. Хочу обратить ваше внимание на то, что завтра будет очередной суд. Позволю себе сказать, что мое общение в де-факто режиме так, как я не могу общаться в де-юре плоскости, не менее важно для того, чтобы мы все-таки добились положительного результата в этом вопросе.

Верю в то, что завтра будет перенос. Но хочу вам сказать, что пять лет, я не знаю, какие-то нахожу аргументы для того, чтобы судьи верили нам и понимали, что мы занимаем государственную позицию, и они занимают вместе с нами.

В городе Харькове координация действий с судами, я считаю, на высоком уровне. Нас слышат, слышат позицию государства, позицию депутатов. Но мы знаем, что есть процессуальные сроки. Мы уже подошли к той точке Пи, когда мы можем уже просто переступить "красную" линию, она уже буквально завтра. Еще раз скажу вам, что завтра мы будем иметь, я верю в то, что мы будем завтра иметь очередной перенос, перенос ненадолго. Если же опять-таки мы выходим без каких-то решений, то суд будет

двигаться уже согласно тому процессу, который регулирует процессуальный кодекс дел о банкротстве.

Что касается политической составляющей этого вопроса. Значит, коллектив доведен уже до отчаяния. Неоднократно люди выходили на улицы, были попытки перекрытия больших артерий. Пока нам вместе с руководством завода, с руководством концерна удастся избежать такого, знаете, глобального коллапса рабочих. Но опять-таки это уже вопрос идет на дни.

Хочу вас заверить, что весь Харьков живет сегодня вашим решением. Харьков хочет, чтобы в Харькове строили самолеты, как это было давным-давно. Я за последний месяц встретился с пятью послами G7. Мы каждый раз затрагиваем вопрос Харьковского авиационного завода. Я как могу объясняю, рекламирую перспективу, очень интересная машина. Она реально нужна. Канадцы интересуются очень и очень. Посол Канады, пані посол, об этом говорит прямо, у них у всех один вопрос: почему вы не покупаете их сами себе и вы не летаете, если вы так их хвалите? Сложно на этот вопрос отвечать. Нахожу ответы.

Но еще раз хочу сказать, то ввиду того, что машина, особенно Ан-74 в своем роде уникальная, она будет востребована, так скажем, в зимних регионах и в Азии. И я вижу интерес бизнеса через послов к нашей машине. Вопрос только в том, какую мы выработаем дорожную карту, она есть. То есть мы сегодня, у нас еще есть последние, скажем, деньки для того, чтобы стать на дорогу спасения завода. Это реально. И мы это все можем сделать.

Я от всех харьковчан и региона очень прошу вникнуть в этот вопрос и дать шанс заводу. Потому что история нам этого не простит. И поверьте мне, металлоломщики и девелоперы, как коршуны стоят, торгуются, смотрят и мне лично говорят, у вас ничего не получится, там будет новый модный микрорайон. У нас в Харькове достаточно земли, где могут родиться новые модные микрорайон. Давайте там оставим... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я, действительно, с уважением отношусь к выступавшему и я полностью разделяю все, о чем он говорил. Мало того, я голосовал даже на предыдущем за это решение, за то, чтобы поддержать.

Единственное, у меня просьба. Вы, понимаю, что вы выступаете на камеру и на запись. Когда вы говорите, что вы встречались с председателем суда, обсуждали с ним какие-то вещи, у судебного дела есть судья, то есть вы как бы заранее, я вам открою маленький секрет, вы давите таким образом, вы сознаетесь, что вы оказываете давление.

То есть это две разные совершенно ветви власти: исполнительная и судебная, что вы оказываете давление на суд, и я уверен, что те потенциальные инвесторы этого микрорайона, а если такая процедура как бы с заводом есть, значит они есть и эти люди не глупые, то они это 100 процентов используют как аргумент для того, чтобы сказать, что мы с вами занимаемся незаконными делами и давим на суд. Как это, я прошу прощения, но там, может за сленг, но базар нужно фильтровать, потому что так можно договориться, за нами прямо сюда придут, что мы оказываем давление на судебную власть.

СКАКУН. Я заверяю уважаемого депутата, что фильтрую я ... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу, давайте закінчимо цю дискусію. Я думаю, що всі все зрозуміли. Микола Леонідович, дякую, позиція врахована повністю.

Колеги, давайте відверто, є необхідність це обговорювати чи можемо одразу вже... Я просто боюсь, щоб ми не закопалися зараз на годину в обговорення питання.

МОВЧАН. Ми насправді його не обговорювали по суті, ми ж тоді просили перенести, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді. О'кей.

Тоді коротко, будь ласка. Сергій Олексійович, Мовчан, Буймістер.

ТАРУТА С.О. Я дуже коротко. Якщо б в минулий раз були присутні всі, хто тут, ми відповіли на всі питання, які в нас були. На жаль, воно не сталося і ми за ці два тижні дуже гарно підготувалися, є позиція керівника підкомітету, Підласа молодець, вона зібрала, Роксолана. Було засідання підгрупи, є у нас протокол. В цьому протоколі повністю все сказано і тому, я думаю, там якраз відповіді на всі питання. Тому треба, безумовно, нам підтримувати. Я б ще попросив, якщо не буде заперечень, щоб ми скоротили термін між першим і другим читанням, це точно буде політична позиція парламенту, нашого комітету і точно суд це враховує, тому що суд теж розуміє, що це важливе підприємство, яке дійсно є флагманом для індустрії нашої країни.

Тому я хочу, щоб ми так дуже коротко пройшлися, я за те, щоб підтримати і скоротити термін між першим і другим читанням, і його точно врахувати те, про що сказав Юрій Веніамінович.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас був Мовчан, потім Буймістер і...

МОВЧАН О.В. Дуже дякую.

Перше. У мене є зауваження, бо, якщо проводяться якісь підгрупи там наради, то варто запрошувати. Тим паче, що це питання важливе і ми мали би, якщо хотіли обговорити його по суті і не витратити час на комітеті, тоді

треба було запросити всіх членів комітету. Я не знав, я бачив тільки стенограму... Ні, ніхто не запрошував. Це раз.

Друге. У мене є кілька питань, і я би хотів дати пропозиції до керівника підприємства.

Перше питання. Яка балансова вартість активів підприємства? І друге питання. На якому етапі банкрутство? У вас відкривається процедура розпорядження майном чи санації, чи ви кажете, банкрутство, банкрутство, воно, перше, довге і воно має різні етапи, і за юридичними ознаками ці етапи відрізняються, да, і наслідки. Хто може відповісти на ці питання?

ГУСЄВ Ю.В. Я відповім на першу частину питання і директор правового департаменту концерну відповідь на друге питання, якщо буде необхідність, долучимо керівника підприємства, який зараз у Харкові, долучається дистанційно.

Балансова вартість активів підприємства, я вже зазначав, складає близько 2,5 мільярда гривень, при всьому тому, що борги на підприємстві – це більше 4,5 мільярда гривень. Борги пов'язані з тим, що, якщо я не помиляюсь (в якому облігації випускались?), в 2009 році були випущені облігації, і головним кредитором підприємства на сьогодні є держава в особі Міністерства фінансів. Тому у зв'язку з тим, що майже вдвічі...

МОВЧАН О.В. О'кей, тут зрозуміло. Давайте далі по процедурі.

КУБІВ С.І. Ще одне питання доповнити, буквально. Ми говоримо майно, це ... *(Не чути)* на балансі, як визначила його ... *(Не чути)* і технологічний процес самого формування продукту. Скільки коштує? Нематеріальні активи...

ГУСЄВ Ю.В. Дивіться, нематеріальні активи, зокрема, вся документація на Ан-74, про який в тому числі говорив Ігор Володимирович Копитін і інші депутати, який дійсно є надзвичайно затребуваним...

КУБІВ С.І. Яка ціна?

МОВЧАН О.В. Можна я закінчу, Степан Іванович. Який є надзвичайно затребуваним в різних країнах, авторські права належать Державному підприємству "Антонов" і ліцензійні права належать підприємству, і підприємство серійно виготовляло ці літаки.

Тепер на ваше питання, будь ласка.

МОВЧАН О.В. По банкрутству.

КРИВОКОНЬ. Стосовно стадії банкрутства. Зараз з 15-го року, з квітня 15-го року підприємство перебуває на стадії розпорядження майна. Зараз розглядається питання входження в санацію або невходження, закриття банкрутства.

МОВЧАН О.В. О'кей. Добре.

Тоді у мене є мої думки, да, з приводу цього законопроекту.

Перше. Він по формі дуже сильно розбалансовує систему управління державною власністю, тобто це акт індивідуальної дії щодо одного підприємства, так робити не можна. Плюс ви це все можете почитати у висновках і ГНЕУ, зауваженнях, наскільки ризикованим є прийняття цього законопроекту і в частині передачі в оренду, і в частині земельних ділянок неоднозначно, плюс списання податкового боргу і так діла.

В зв'язку із цим я як голова підкомітету з питань управління державним майном вважаю, що його треба відхилити, цей законопроект, але ідея є важливою, тому що є підприємства, яке треба зберегти, треба знайти

правильний алгоритм дій, як це вирішити. У мене є пропозиція, да, якщо ми відхилимо цей законопроект, що можна зробити?

Перше. Якщо підприємство... Якщо прийняти рішення, уряд прийме рішення про приватизацію цього підприємства, то вводяться, автоматично вводиться мораторій на стягнення активів його, раз. Далі, якщо це підприємство неуспішне в приватизації, тобто ніхто його не купує, і є ознаки того, що його не куплять, тому що 4,5 мільярда, на 2,5 мільярда... на 2 мільярди більше ніж вартість активів. Це досить таки багато і навряд чи привабливим є для ринку.

Але сьогодні у нас в порядку денного стоїть законопроект 4409, яким ми передбачуємо можливість після неуспішної приватизації, тобто коли такі кейси, як дане підприємство, насправді в державній власності дуже багато подібних активів, які висять на балансі і не можуть бути продані, щоб вони продавалися в процедури банкрутства. Тобто банкрутства як єдиний майновий комплекс, але без боргів. Тобто ви розумієте, що кошти від продажу від об'єктів під час процедур банкрутства вони йдуть на виплату боргів відповідно до черговості.

Єдина, яка особливість пропонується, це ми з Фондом державного майна напрацювали ці поправки, це те, щоб орган, уповноважений управляти майном, погоджував умови продажу таких об'єктів. Тобто він буде... Якщо ми уявимо, що от не продали в процедурі приватизації, відкрили процедуру банкрутства і продають по банкрутству, тоді орган управління, це на той момент буде Фонд державного майна, зобов'язаний буде погодити умови продажу такого майна, а це означає, що можна записати в умовах збереження профілю підприємства і так далі. Якщо воно у вигляді єдиного майнового комплексу не продається і навіть у банкрутстві без боргів, хоча ми уявляємо, що ми так розуміємо, що є інтересанти на цей об'єкт, тоді, звичайно, там треба буде виділяти якісь окремі частини і продавати. Але до цього може і не дійти.

Тому моя пропозиція все-таки відхилити цей законопроект і підтримати... і піти по процедурі приватизації, а потім банкрутства, якщо приватизація буде неуспішною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція врахована.

Була пропозиція відхилити. Тобто у нас дві пропозиції: перша – підтримати, друга – відхилити.

Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добрий день, шановні колеги! Насправді дуже важливий законопроект ми розглядаємо і важливий він ще й тому, що насправді в подібній плачевній ситуації знаходяться сьогодні багато підприємств, на превеликий жаль, оборонно-промислового комплексу. І я абсолютно не заздрю тут керівництву Укроборонпрому, якому доводиться стикатися з цими проблемами.

Ну, по-перше, декілька коментарів щодо того, що сказав колега щойно. Я розумію, що в бізнес-структурах ви небагато працювали. Тому що я стикалася з оформленням цілісних... Ну, я стикалася... Я пояснюю, чому я так кажу. Тому що я стикалася з оформленням цілісних майнових комплексів. І я знаю, що це за складна процедура. І точно вона не робиться в процедурі банкрутства. Це перше.

Друге. У нас чомусь дуже поширена практика, ми хочемо продавати державні активи до того, як ми провели їх оздоровлення і взагалі зміцнили їх спроможність надалі працювати. Це означає, що... От ми вічно лаємо попередників, як попередники неефективно керували державним майном. Але ми зараз пропонуємо замість того, щоб розчистити баланс, щоб прибрати зайві борги і виставляти вже красиве, гарне підприємство, яке цікаве для інвесторів, ми пропонуємо з отим гамузом не нами створених проблем виставляти зараз за безцінь ці підприємства, ну, далі тільки голландські

аукціони проводити. І щоб держава ще доплачувала за те, аби хтось з інвесторів взявся за порятунок наших державних активів.

У мене виключно одне питання. Я думаю, що воно буде важливо для членів комітету, для прийняття рішення, щодо потенційних інвестицій і швидкості, можливості запуску серійного виробництва. Я думаю, що це може переконати остаточно членів комітету щодо цього рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Людмила Анатоліївна.

Я би запропонував Колтуновичу надати слово. Потім Кубів брав слово і Руцишин, здається, так? Давайте, так. І Скорик. Я думаю, що ми просто зараз заявимо позиції і потім вже зможемо. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитро Андрійович, безумовно, буду підтримувати. І закликаю колег підтримати даний проект закону, незважаючи на те, що він внесений колегами з іншої фракції. Але, от, ну, колега очолює один підкомітет, в мене підкомітет з державної економічної політики. І, бачте, яка ситуація, у нас, якщо брати товарну структуру експорту, у нас, наприклад, літальні апарати – це тільки 0,1. Уявляєте, коли кажуть сировинна економіка і так далі. Тобто в нас навіть не те, що 1 відсотка, а 0,1 це в такій-то потужній країні, де ми маємо такі об'єкти.

Тому в мене, коли Сергій Тарута в свій ініціював і презентував цей проект, в мене навіть не виникло запитань, а чому чи треба. В мене було питання коли і чому ми так довго відтягнули. Тому моя пропозиція, безумовно, підтримати. Я розумію економічну природу, тому що я пам'ятаю 13 і 14-й роки, де виникали проблеми, як були... які коопераційні зв'язки, де були ринки збуту, яка була історія. Я ідеологічно підтримував ті процеси, але я і розумію також і позицію наших ... *(Не чути)*

Тому я думаю, що треба підтримати все-таки законопроект. В кожного, безумовно, своя історія, але в Раді, я думаю, що ми має дати за нього голоси

також, і я думаю, що ми знайдемо, тому що підтримують різні фракції і підтримують абсолютно навіть ... *(Не чути)* ідеологічно, але все одно підтримують. Тому це важливе питання, це питання в подальшому зайнятості, відрахування податків і зборів до місцевих бюджетів, до зведеного бюджету і так далі.

Тому з макроекономічної точки зору це важливий крок. Я вже не кажу про те, що зараз, коли в нас постковідна економіка і ряд інших моментів, ми, в принципі, маємо створювати спеціальні умови, а не апелювати до базового законодавства і до тих нормативно-правових актів, які регулюють господарські відносини в країні. Тому моя пропозиція підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колего.

Степан Іванович, будь ласка. Потім Руцишин.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні представники і підприємства, і представники комітету! Хочу вам сказати, що проблема це є не 10 років, навіть і не 12, яка виникла проблема, виникла набагато довше ...*(Не чути)* Коли ми говоримо про ті чи інші заключення угод, це, дійсно, так, і в кінці 2018, на початку 19-го року йшло питання про формування спільних підприємств, включаючи авіоніку, з Канадою, і не тільки з Канадою, і навіть відбулися певні переговори. Це вже пройшло, між іншим, три роки.

Друга важлива тема. Ми не можемо приймати нині закон, емоційно це потрібно вирішувати і політично, крапка, щоб ми розуміли. Тепер я буду говорити про природу законодавства. Якщо ми приймемо цей закон, потрібно міняти багато законодавчих актів, що воно було в законодавчому руслі.

Друге. Якщо є на сьогоднішній день перелік державних підприємств, які не підлягають приватизації і можуть бути перетворені в господарські товариства, ми говоримо про той законопроект, який ще не прийнятий, а це

підприємство є включене. Тобто тут відразу ми отримуємо конфлікт з законом і, крім прийняття голосування, ми далі не просунемось, про що говорив Олексій Васильович, ми не просунемось. Я говорю зараз, практична юридична площина.

Друге. Я просив минулий раз і коли ми говорили, можна мені дійсно і зауваження робити, що я некоректно там питання даю певне, але я хочу сказати, що, коли ми робимо приватизацію, то на сьогодні хоча би мати попередній аудит, який оцінює реальну картину не металолому, а технології, інновації. Якщо ми говоримо про Антонов, про що говорив Олександр Колтунович, то потрібно оцінку було іншу брати. Все робиться. І минулий раз ми просили це на комітеті зробити. Я сьогодні, не знаю, може, до мене це говорили, я це не почув.

Друге. Коли ми говоримо про саме підприємство за ознаками частини третьої статті 5 закону має відноситися до об'єктів великої приватизації. Як ми зараз приймаємо рішення на комітеті, що об'єкт великої приватизації... Що ми його, поділили вже, розділили під замовлення якесь і так далі? Це абсолютно не є правильно. І коли ми говоримо про аеродроми, аеродромні об'єкти, злітно-посадкові смуги, рульові доріжки, перони, системи посадки, наземні засоби зв'язку, навігації, спостереження. І коли ми говоримо про безпеку польотів, відповідно до пункту 2 статті 3 Закону "Про оренду державного та комунального майна" не можуть бути об'єктами оренди. Це той клин, який теж заб'є в третю велику позицію.

Тепер дивимося далі. Індивідуальні дії. І те, що ми хочемо зробити певну позицію по індивідуальній дії. То ми говоримо, що положення статті 18 проекту не відповідають на сьогоднішній день принципу юридичної визначеності.

Дивимося на Комітет з питань бюджету. Комітет з питань бюджету пише: у разі прийняття у відповідності до закону до 15 липня 22-го року він може вводиться не раніше 1 січня 23-го року, 15 липня 22-го року і аж 1 січня 24-го року. Тоді у мене виникає питання, шановні колеги, якщо ми вже

говоримо про 24-й рік, дайте карту операційну, стратегічну і інноваційну дій по даному підприємству. Не емоція повинна тут грати – дайте економіку. Тоді ми будемо розуміти, куди рухається.

Далі я читаю, Фонд державного майна, зауваження: ДПС – не підтримується, Мінсоцполітики – не підтримується, Мінфін – не підтримується, Пенсійний фонд – не підтримується, Мінекономіки – так сяк, але є закон, не підтримується. Значить, я вже не говорю про решту. Я говорю всі факти, які були в кожного з нас.

Тепер, шановні колеги, якщо ми говоримо, що цей проект є аналогічним з точки зору узгодження і з Податковим, Земельним, Бюджетним кодексами, і іншими базовими питаннями чинного законодавства, то, вибачте, це не є припустимим. Що на сьогодні ми бачимо, порушується 32 закони загалом по прийняттю даного закону. А як ми їх будемо виправляти?

Тобто я вважаю і пропоную. Якщо б ми те, що нароблено було питання і по "Антонову", і по тих, будемо говорити, літаках, які сьогодні, лайнерах навіть, які сьогодні може використовувати та чи інша країна... Бо вони літають на низькій висоті, на низькій температурі. Але давайте ми подивимось даліше. А авіоніка що? А замовлення попередні, що? Тобто тут виникає і багато питань.

Я до чого це веду. Якщо ми, пане голову, навіть цей закон сьогодні приймемо, і винесемо в зал, проголосуємо перше читання, він не злетить. Він просто не буде мати відповідного просування, про яке ми ставимо. Тут ставиться дві речі. А от питання виділення боргів, інноваційність і структура може рухатися іншим принципом.

Я просто хотів проінформувати. Бо минулий раз я мав виступ по цьому питанню. Я хочу доповісти всім, що на Міжнародній виставці, де представлена була Україна, відповідно і "Антонов", і дане підприємство, були представлені як можливості України. Але виникло питання три критичних.

Перше. Дійсно чи ми маємо ті машини?

Друге. Яка авіоніка? І який рівень безпеки польотів на тій авіоніці, яка у нас є?

Я не хочу зараз обговорювати, дискутувати. Я просто проінформував членів правління... членів комітету про дану позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Руцишин Ярослав Іванович. Потім Скорик. Будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. У мене питання тільки два коротеньких. Який причинно-наслідковий зв'язок між списанням боргів і появою ринку на літаки завтра чи сьогодні і таке інше?

І друга річ. Також чи не розумніше було йти створенням державної програми підтримки авіабудівництва в Україні, яка була б на виконавчому рівні скоріше? І ми б у такий спосіб не зачіпали б дуже багато законодавство. Прошу.

ГУСЄВ. Дозвольте? Я у зв'язку з тим, що лунало кілька запитань, я почну з того, що Ярослав Іванович запитує. Дивіться, розвиток підприємства без списання боргів неможливий у зв'язку з тим, що боргів вдвічі більше ніж активів. Ми з цього починали.

Попит на ці літаки є. Єдине, ми неспроможні зараз їх виготовляти без програми імпортозаміщення, в яку треба проінвестувати кошти. Проінвестувати кошти в підприємство, яке знаходиться в банкрутстві і по якому вдвічі більше боргів ніж активів, неможливо. Саме тому потрібен цей спеціалізований закон для цього унікального і дуже важливого для економіки і промисловості нашої країни підприємства, яке б дозволило оживити, залучити інвестора.

І відповідаючи на запитання, які інвестори. Ну, я думаю, що деякі інвестори сидять в цьому залі, і вони цього не приховують. І я думаю, що вони самі можуть про себе сказати. Але так само я особисто те, про що каже Степан Іванович, ми підписали вже документи з канадійцями і почали цю співпрацю. І канадійці готові інвестувати і в програму імпортозаміщення, і навіть потенційно брати участь у можливій приватизації.

Саме тому я просив би, щоб під час розгляду перед другим читанням ви все ж таки зняли обмеження, які стосуються і заточують цю приватизацію під окремі підприємства, представники яких сидять в цьому залі зараз. І я знаю, про те, що у нас є зацікавленість окремих арабських країн, які готові були проінвестувати в авіабудівництво, маючи амбіцію мати авіаційну галузь спільно з Україною. Тому потенційні інвестори є, але, ще раз, без законодавчого врегулювання цієї проблеми майбутнє підприємства є дуже-дуже проблемним.

_____. Голосуємо?

СКОРИК М.Л. Я понимаю, что ведется запись, но постараюсь максимально, скажем так, толерантно и пунктирно. Значит я буду голосовать за этот законопроект. Я прекрасно понимаю все риски, которые с ним связаны.

Если делать по-хорошему, то нужно было бы, наверное, найти тех, кто создавал эти долги, правильные, неправильные, наказать их, провести все это дело. Но в результате всего этого, это, может быть, и будет когда-то сделано, после смерти этих людей, но это предприятие мы потеряем.

Поэтому, выбирая между двумя, это решение, мягко говоря, я со Степаном Ивановичем полностью согласен, оно с юридической точки зрения достаточно уязвимо, но оно дает шанс на сохранение предприятия. В этой связи я это решение поддерживаю, но опять же для, под протокол, Дмитрий Андреевич, без того, чтобы было понимание с Офисом Президента, что

Президент этот закон подпишет. Потому что если мы пройдем, вы пройдете, разработчики закона, пройдете серьезный путь, а потом Президент наложит на него вето, то это такой гудок в никуда. Поэтому, если это проговорено, давайте, действительно, голосовать. Я буду призывать коллег, несмотря на уязвимость, скажем так, вот демократичную этого решения с юридической точки зрения, я считаю, что его надо поддерживать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Очень коротко, Сергей Алексеевич.

ТАРУТА С.О. Я дуже коротко. Відносно Президента. Є указ Президента, який дає доручення уряду, всім вирішити це питання дуже терміново. Це перше.

По-друге, те, що Степан Іванович казав, позиція Фонду держмайна, я особисто розмовляв з держмайном, держмайно не заперечує, що для таких унікальних підприємств треба робити і унікальну індивідуальну процедуру. Якщо ми хочемо... Все ж таки, Олексію, я тобі хочу довести. Ти молода людина, але ти зараз пропонуєш бюрократичний шлях, який п'ять років отут нічого не вирішив. Якщо брати приватизацію, яка була в Європі, під кожне підприємство була унікальна процедура приватизації. Там не було...

ТАРУТА С.О. Я з точки зору, щоб ми підходили зараз по-державницькі, щоб ми розуміли, що на кону майбутнє не тільки цього підприємства, а майбутнє, буде наша країна авіаційною, чи не буде.

Тому казати, що давайте ми під цей загальний Закон про приватизацію будемо все приватизувати, це абсолютно не відповідає сучасним вимогам, які пройшла вся Європа.

Я розмовляв також з Мінекономіки. Мінекономіки не заперечує, вони теж розуміють. Мінфін завжди...

МОВЧАН О.В. Сергію Олексійовичу, і Фонд держмайна, і Мінекономіки дали негативні висновки.

ТАРУТА С.О. Ні, не дали вже. Я сьогодні розмовляв, сьогодні розмовляв. Вони після того, як Підласа провела підкомітет, вони переглянули свою позицію. І сьогодні перед засіданням я спілкувався з першим заступником і спілкувався із Христиною, яка тут. Також я спілкувався з Денисом Кудіним, вони теж сказали, що для тих унікальних підприємств це нормальна процедура.

Тому давайте, я за те, щоб ми зараз прийняли рішення і йшли вперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би...

КУБІВ С.І. Я хочу одну фразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Колеги, я сказав, я хочу повторити: я чисто користувався, 100 відсотків, тими документами, які є в комітеті. Раз. В комітеті... Ну, як змінилися, то хай напишуть.

Друге. Я ще раз хочу сказати: комітет готовий допомогти. І ми розуміємо політичну проблематику не в плані політики, а в плані, як людям дати роботу, ми все це розуміємо. Але давайте робити правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вам дякую.

Дивіться, я не хотів би зараз сперечатися з приводу там версій документів. Питання тут виключно ідеологічне. Да, це інтервенціонізм проти ринку. І час від часу настають моменти, коли держава змушена робити такі інтервенції.

Уряд Сполучених Штатів викупав Дженерал моторс кілька разів за всю історію, тому що вони розуміли стратегічність і важливість цього підприємства для всієї економіки в цілому. Уряд Сполучених Штатів викупав корпорацію Chrysler, уряд Китаю, я мовчу, скільки разів і що викупав, і постійно це робить і на сьогоднішній день. Німці викупали не раз "фольксваген", японці викупали "тойоту", яка тричі банкрутувала на моїй пам'яті за весь цей час. Тому це подобається нам, вибачте за цю фразу, або ні, більш-менш усталена практика сучасних економік. Тому тут питання в тому, що немає правих або неправих, тут є просто прихильники тієї чи іншої моделі і підходу ідеологічно. Це не значить, що якась з них неправильна. Це просто спосіб подивитися на цю проблему і її розв'язати.

Я так само прихильник того, що час від часу держава змушена, особливо, враховуючи той факт, що в нас авіабудування віднесено до стратегічних галузей економіки, держава змушена втручатися і витягати ті підприємства, які становлять для неї цінність, цінність не лише з точки зору робочих місць, але цінність з точки зору, як правильно було зазначено, технологій і цінність з приводу конкуренції в глобальному світі, з приводу виробництва цих літаків і реіндустріалізації нашої країни, про яку ми так багато говоримо. Якщо цей закон зможе дати поштовх принаймні якийсь в цьому напрямку, я вважаю, що будь-які інтервенції будуть цього варті.

Тому тут без жодного тиску як би.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вважаю, що важливо найголовніше, що ми говоримо всі за економіку, а варто сказати, що на заводі 1 тисяча 300 людей, було до 10 тисяч, це 1 тисяча 300 сімей, які звідти живуть і це не просто так. Тому, коли ми обговорюємо такі питання, то ми маємо розуміти, що за макропоказниками стоїть 1 тисяча 300 сімей і за 0,1, коли ми говорили...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, і мультиплікаційний ефект, звісно. Тому я би перейшов... Я перепрошую, я би перейшов до голосування, в нас було дві пропозиції. Перше – це підтримати, інше – це відхилити. Тому я в порядку черговості їх надходження їх і ставлю.

Перше, значить, це пропозиція відповідно до результатів обговорення прийняти за основу цей проект закону. Прошу голосувати. Хто за те, щоб прийняти його за основу? Значить, будь ласка, у нас:

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – відсутній. Відійшов.

Колтунович – за.

Кубів.

КУБІВ С. І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман – за.

Магомедов - відсутній.

Марчук – за. Дякую.

Мовчан – утримався.

Наталуха – за.

Підласа - відсутня.

Приходько - відсутній.

Руцишин - за. Дякую.

Скорик – за. Дякую.

Тарута – за. Дякую.

Шевченко – відсутній.

У нас 9 – за. Колеги, дякую. Рішення прийнято. *(Оплески)*

КОПИТІН. Колеги, дякую дуже за державницьку позицію Гарного дня вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всім гарної дороги назад, хто приїхав з Харкова. Дякую. Успіхів.

Так, колеги, будь ласка, давайте повернемося до конструктивної роботи.

ТАРУТА С.О. Треба додати, що ми планували після Дніпра виїзне засідання ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Запоріжжі і Харкові.

ТАРУТА С.О. Самі все це побачили, і у нас би зникло багато питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте повернемося, у нас віце-прем'єр-міністр з питань інтеграції, я так розумію, що у пані Ольги так само є певні нюанси по часу.

(Шум у залі) Давайте якраз почуємо. Так, колеги, ні-ні, ліс ще...

Колеги, у нас на комітеті Ольга Віталіївна Стефанішина – віце-прем'єр-міністр України з питань європейської та євроатлантичної інтеграції. Ми домовилися поговорити щодо питань, щодо перегляду економічної частини Угоди про асоціацію з ЄС.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Уточнення.

У нас під стенограму тоді звучало, я якраз ініціював, пропозиція перша – перегляд, а друга – нас цікавив звіт. Можна коротко, звіт нас цікавить коротко, кілька параметрів, умовно кажучи, по уніфікації стандартів, там ви відсоток показуєте по гармонізації і так далі, скільки впроваджено регламентів і стандартів, і ви зводите кінцеві цифри – раз. А, зважаючи, що процедурне питання уже ... *(Не чути)* я його, точніше, взяв, якщо ми вже переходимо, все-таки економічний комітет, цікавить почути в цифрах. Тому що ми розуміємо, що у вас є профільний комітет в Раді і так далі, нас

цікавить в цифрах, ми досягаємо яких параметрів. Ми переглядаємо, умовно кажучи, ці-ці квоти, збільшуємо на стільки, експорт збільшили на стільки і приїхали туди. Точно так само по лібералізації, по перевезенням, там ми знаємо... Ще запитання будуть, але більше в цифрах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді пропоную, щоб не витратити час, одразу надати слово Ользі Віталіївні. Будь ласка.

СТЕФАНШІНА О.В. Дякую.

Колеги, я пропоную тоді, що я 2 хвилини дам загальний контекст, як цей процес розвивався, з чого складаються перемовини, представлю переговорні позиції Україні і якраз останні домовленості, які були досягнуті у ході саміту Україна-ЄС в частині лібералізації торгівлі і усунення технічних бар'єрів.

Отже, рішення про початок перегляду Угоди про асоціацію було прийнято у 2020 році на попередньому саміті політично. З того часу, з липня по вересень, уряд і, я знаю також, колеги з комітету проводили консультації з бізнесом, тобто бізнес сформував запит щодо перегляду угоди, щодо лібералізації певних торгових параметрів, зменшення квот, скасування митних тарифів і так далі. Ми проводили консультації на основі анкетування, збирали пропозиції з усіх асоціацій і з областей. Тобто фактично весь пул переговорних позицій, він базується на простій торговій статистиці і на конкретних пропозиціях українського бізнесу.

Наприкінці 2020 року уряд сформував першу переговорну позицію, ми її називаємо проста переговорна позиція, тому що вона складається з тих груп товарів, які традиційно вже є такими, по яким налагоджений експорт продукції України. Це пов'язано з тим, що нам треба відпрацювати сам переговорний процес, тому що такі переговори не проводились раніше з тим, щоб більш сильно і потужно відстоювати позицію нашу на наступних етапах.

Основні параметри, основні, скажімо так, директиви урядової делегації, яку я очолюю щодо перегляду угоди, стосується наступних етапів.

Наші перемовини базуються на необхідності виходу з асиметричності відносин. Тобто в першу чергу українська продукція на великому ринку Європейського Союзу займає трохи більше одного відсотка в той час, як фактично ми переорієнтувались на європейський ринок і частка у структурі української торгівлі це більше 40 відсотків.

Крім того, перемовини проводились у сьомому, дев'ятому роках. І фактично структура економіки і взагалі історична реальність в країні була інша. І сьогодні також консультації з бізнесом показали, що в Україні розвинулись нові ринки, які просто неохоплені були угодою. Тому також ми будемо розширювати взагалі сферу застосування угоди, наприклад, на продукцію морського походження, а також на цілий фармацевтичний ринок, який фактично не охоплений самою угодою.

_____. *(Не чути)*

СТЕФАНШИНА О.В. Морського. Рапани з'являться у нас в угоді.

І третій принцип наших переговорів полягає в тому, що ми не беремо на себе жодних зобов'язань нових щодо наближення законодавства, окрім випадків, коли це веде до більшої лібералізації ринку або надання режиму внутрішнього ринку по всім чотирьом свободам. Це рух товарів, рух послуг і рух капіталу. І робочої сили, так.

Про консультації з бізнесом я сказала. Звичайно, є певні ризики. Якщо... Одну хвилинку. Я тоді зараз озвучу конкретні переговорні позиції.

Тобто в рамках першого раунду перемовин щодо лібералізації тарифів в рамках угоди ми запропонували встановити нульові ставки, нульові мита у 2022 році на 166 позицій товарів. Це група готових харчових продуктів, м'яса, риби, ракоподібних, молюсків та інших водяних безхребетних на добрива, скло, вироби зі скла, алюміній, вироби з нього, електричні машини,

засоби наземного транспорту. Тобто по кожній з цих груп товарів, це 23-40 позиції, по яких ми подали свої пропозиції. Тобто це ті сектори, в які вже у нас традиційно налагоджений експорт, швидко вичерпуються квоти, не влаштовують нас митні тарифи, або, як ви знаєте, введені захисні заходи щодо певних груп позицій.

Також ми пропонуємо скасування вхідної ціни на свіжі овочі та фрукти шляхом введення нульових тарифних квот. Це стосується 16 видів продуктів, фруктів і овочів. Це теж традиційні продукти: це помідори, яблука (я не все називаю), виноград, вино, свіжий виноград, деякі види м'ясної продукції, а також молочної продукції, в тому числі сухе молоко, вершкове масло і яйця.

І, звичайно, одна з пропозицій, яку ми внесли, – це суттєве збільшення квоти на експорт меду, яка фактично вичерпується вже в перші два місяці після початку нового року. Це також цукор, інші види цукру, сиропи, пшениця, пшеничне борошно і деякі вироби з пшениці.

Я можу передати для комітету цю презентацію, щоб вона у вас була в деталях. Тобто у нас є порівняльна характеристика з початку дії угоди, з 2016 року, де видна динаміка вичерпання і квот, і експорту. І на основі цих пропозицій ми сформувавши нашу позицію.

Щодо рішення про те, коли така лібералізація може відбутись. Фактично на початку липня ми передали свою переговорну пропозицію європейській стороні, ми чекаємо зараз контрпропозиції з їхнього боку. Але тут треба зауважити, я знаю, що голова комітету в курсі цієї ситуації, що в нас є рішення арбітражної панелі щодо заборони експорту лісу. І фактично питання перегляду угоди і виконання цієї арбітражної панелі воно знаходиться в повноваженнях однієї і тої ж людини в Європейській комісії, фактично воно зараз узалежнено. Тобто як тільки ми знаходимо взаємоприйнятне рішення по цьому питанню, рішення про перегляд може бути протягом місяця, не більше, тому що політично воно вже ухвалено.

Далі, враховуючи те, що політично і технічно ці процеси вже запуснені, ми створили в уряді міжвідомчу робочу групу, яка буде напрацьовувати

наступні переговорні позиції. Ми готові поділитися цими пропозиціями, які надав бізнес, і фактично хочемо далі в більш інклюзивному форматі ці позиції формувати, також у взаємодії з комітетом, з бізнесом, на базі тих пропозицій, які вже у нас є сьогодні.

Третій блок, який я хотіла б також відзначити, – це домовленості, досягнуті за результатами Саміту Україна-ЄС. Адже питання суто тарифної лібералізації не матиме такого ефекту на гарне функціонування зони вільної торгівлі, як зняття торгових бар'єрів.

Тому в ході саміту ми домовилися про проведення тристоронніх консультацій в форматі України, Польща, Європейська комісія щодо лібералізації ринку автоперевезень, це стосується автодозволів. Ми ініціювали укладення окремої угоди з Європейською комісією щодо цього питання. І сьогодні вже домовилися з нашим міністром інфраструктури в другій половині листопада поїхати на ці перемовини.

Ми також розраховуємо, що на початку 22-го року ми зможемо почати перемовини щодо укладення Угоди АСАА. Закінчатся всі процедури оцінки. І також за позицією Європейської комісії на початку 2022 року Україна може стати учасницею Конвенції про єдиний режим транзиту. Тобто в розумінні митного переміщення товарів Україна фактично може стати частиною Європейського Союзу.

Ну і очевидно, що ми підписали Угоду про спільний авіаційний простір, яка передбачає лібералізацію авіаційних перевезень, як пасажирських, так і вантажних.

І враховуючи те, що вже завтра в парламенті буде євроінтеграційний день, і сьогодні, можливо, буде проголосований, або завтра буде проголосований Закон про мультимодальні перевезення, це теж велика зміна, яка дозволить диверсифікувати механізми постачання нашої продукції і зробити так, щоб вони відповідали зеленому курсу.

Якщо коротко, я тут зупинюсь. Звичайно, багато деталей. Ми передамо всі презентації, щоб була ця відповідна інформація. І готова відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольго Віталіївно.

Я пропоную почати з Олександра Сергійовича як голови профільного підкомітету і далі вже будемо по черзі, там Ярослав Іванович, Кисилевський.

Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Я коротко занотовував за вами. Деякі у мене запитання були, ще ми формулювали їх під час попереднього засідання комітету, чому в нас вони виникли, і так далі. Я поблоково, але, ну, це, вибачте, медійне слово як блиц. Ви готові?

Дивіться, перше. Цікавить по квотам. У нас у свій час з 14-го року було 36 безмитних квот на експорт сільськогосподарської продукції. Скільки зараз таких квот, скільки переглянули? Їх там додавали в минулі періоди.

Я чому задаю саме вам це запитання. Вас дуже нахвалювали, що ви п'ять років очолювали відповідний офіс євроінтеграції при Кабміні, і ви в матеріалі.

СТЕФАНШИНА О.В. Дивіться, сільськогосподарська продукція – це дуже широка категорія. Я от маю повністю розкладку по всім групам товарів. Ми не пропонуємо перегляд квот по всім групам товарів.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, 36, як були, так і залишились, безмитних – ці, які були, які вичерпуються у нас в січні місяці. Обсяги їх збільшені?

СТЕФАНШИНА О.В. Ми подали пропозицію щодо скасування взагалі квот і становлення нульової ставки на 16 видів продукції.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, пані Ольго, я за інше, я мав на увазі, що до сьогоднішнього дня у нас щось змінено було в попередні періоди, чи ми зараз уже от як входили в 14-му році, ми на тих параметрах так і залишаємося?

Я чому за це питаю? Дивіться, наступне питання. Ви правильно сказали по від'ємному сальдо зовнішньої торгівлі мінус 5 мільярдів доларів, 23 мільярди імпорту проти 18 експорту. Але проблема в тому, я на комітеті про це казав, в 11-му році був пік торгівлі з ЄС, майже 18 мільярдів доларів експорту, в минулому році теж був там на рівні 18, трошки більше. Якщо ми порахуємо в порівняльних цінах індекс цін виробників і так далі, ну девальваційні, інфляційні процеси, ми зменшили обсяги експорту. Ви кажете про диверсифікацію ринків і так далі, це все політичне, але воно дискусійне питання, і воно, чесно кажучи, в цифрах не відповідає тому, що ви кажете.

Ми реально... виходить, що ми коли підписали економічну частину Угоди про асоціацію, у нас обсяги експорту зменшилися. На ринку Європейського Союзу вони збільшилися. І всі... Ні, так я вам цифрами апелюю, тому як би... Тому з цієї точки зору я і запитував відповідно по цим безмитним тарифам.

СТЕФАНШИНА О.В. Дивіться, але просто маємо розуміти, що квота – це не обмеження в торгівлі, це певна частина продукції, яка експортується з нульовою ставкою. Це не означає, що після вичерпання квоти ви не можете експортувати. Ви експортуєте просто з іншою ставкою. Тобто так, з 14-го року так і діють положення Угоди про асоціацію. І зараз по 16 видам товарів ми пропонуємо встановити, взагалі скасувати квоту і встановити в принципі нульову ставку.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре. Наступне питання. Коротко по міжнародним вантажним автомобільним перевезенням Польща і Угорщина, наші основні країни – транзитні партнери чи в які ми транзитуюємо товари до Італії, до Німеччини і так далі.

З Угорщиною ви вийшли, не ви особисто, уряд вийшов і відмовився від міжнародної змішаної комісії щодо... там комплекс питань, в тому числі і на перевезення. А яка у вас зараз ситуація? Скільки у вас є дозволів, як вони змінилися у динаміці? Тому що у мене інформація, що вони у вас зменшуються в останні роки, і в тому числі польські. Я розумію, Угорщина політично вас не... ну, уряд не сприймає, але Польща чому? Якщо є цифри.

СТЕФАНШИНА О.В. Так, я підтверджую, що кількість дозволів зменшується в середньому на 60 тисяч дозволів, порівняно з цифрами, які були у 2014 році.

По Угорщині. Незважаючи на те, що політично не була проведена ця комісія, до цього 16 вересня була проведена комісія з питань транскордонного співробітництва, а з Угорщиною є більше потенціал перемовин по цьому питанню, по збільшенню дозволів. Тому що на кордоні з Україною вони побудували великий логістичний хаб. І вони фактично зацікавлені в цьому. Тому я думаю, що це буде більш успішна історія. Польща не зацікавлена, звичайно, ні в збільшенні кількості дозволів, ні в поверненні до того рівня дозволів, які були в 2014 році в районі 200 тисяч. Тому ми починаємо консультації тристоронні. Тому що ми вважаємо, що це порушує Угоду про асоціацію, це дискримінаційні умови.

Але знову ж таки Закон про мультимодальні перевезення, він дозволить розділити маршрути транспортування продукції, можливо, не швидко, але з нашого боку це теж буде показник того, що ми готові працювати на європейських умовах. Але на зараз єдина можливість – це укласти двосторонню угоду з Європейською комісією про лібералізацію автомобільних перевезень і...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але це питання регулюються в рамках змішаних комісій, де підписується відповідна квота. Це раз.

СТЕФАНШИНА О.В. Звичайно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але друге, дивіться, по кількості, вдогонку питання...

СТЕФАНШИНА О.В. Мінус 60 тисяч кожного року порівняно з 2014 року.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але, ще, дивіться, тут є питання Євро-3 і, наприклад, Євро-5. Ви розумієте, що збільшують квоту більшого рівня екологічності, а наші вантажні перевізники, це їм треба для модернізації основного складу відповідні кошти. Але у зв'язку з цим інше питання, я спочатку його задавав, також цікавить, це вже політичне. У нас в минулому скликанні профільний євроінтеграційний комітет завжди звітував, там, цифра по лібералізації чи гармонізації законодавства, скільки впроваджено європейських технічних регламентів, стандартів і так далі. У вас зараз є уніфікована єдина цифра, що ми половину угоду імплементували в наше законодавство і так далі. умовно кажучи?

СТЕФАНШИНА О.В. Так. Дякую.

Ми якраз презентували цю оцінку минулого тижня в ході саміту. В уряді функціонує спеціальна система, вона є у відкритому доступі, можна ознайомитись. По нашій спільній оцінці Україна за п'ять років дії угоди виконала 58 відсотків зобов'язань щодо наближення законодавства. Це 80 відсотків. Це означає що? Що 70 відсотків нашого законодавства, яке стосується енергетики і відповідає вимогам Європейського Союзу, законодавство в сфері телекомунікації електронних комунікацій на 70

відсотків відповідає праву Європейського Союзу, законодавство щодо стандартизації технічного регулювання теж більш ніж на 70 відсотків відповідає європейським стандартам і великий прогрес в секторальному наближенні за останні два роки, коли парламент проголосував низку рамкових законів від донорства крові до, я сподіваюсь, Закону про управління відходами, який колись буде прийнятий. Тобто фактично це більше 50 відсотків зобов'язань щодо наближення законодавства. Але знову ж таки зараз ми сповільнюємо темп, який стосується оновлення додатків, які містять зобов'язання щодо наближення...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Карбонове мито? Ви інше мали на увазі?

СТЕФАНШИНА О.В. Тому що ми розуміємо, що будь-які нові зобов'язання, вони мають вести до ширшого доступу на європейський ринок, тому ми не спішимо, скажімо так, з рішеннями щодо оновлення додатків чи екологічних, чи транспортних, чи будь-яких, тому що ми розуміємо, що зобов'язання ми можемо і в односторонньому на себе порядку взяти і не готові брати їх в двосторонньому форматі без взаємності.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, 58 відсотків, я чому запитую за ці цифри? Тому що от у нас, я пам'ятаю, в 2013 році прем'єр Азаров він казав, що нам необхідно для переходу не просто імплементації законодавства, а для переходу промислових підприємств і так далі 165 мільярдів євро. Це ресурсна база, це як передісторія, але підводжу до запитання. Чи плануєте ви так само подавати ресурсні законопроекти, які будуть фіскально стимулювати... *(Шум у залі)* Так я ж спеціально запросив людину для того, щоб задати ті питання, які турбують профільний підкомітет.

Ви зрозумійте, ми коли з вами навіть згадували за транспортні засоби, з Євро-3 на Євро-5 в ту якуюсь квоту треба перескочити, а у нас зростання облікової ставки, здорожчання вартості кредитів і так далі, і так далі, ми

неконкурентні виходимо. Який курс в цьому плані? Я вже не питаю навіть за прогнозі обсяги експорту.

СТЕФАНШИНА О.В. Я тут готова говорити по кожному сектору окремо, тому що тут не можна виокремити якусь систему, є певні запобіжники, які ми встановлюємо в роботі з головами комітетів над секторальними законопроектами. Зокрема, останній, це Закон про внутрішні й водні шляхи, де ми фактично створили привілейовані умови для наших національних операторів для роботи на ринку з тим, щоб, скажімо так, не бути потім сателітом Європи в цьому питанні. Тому...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться я спрочу вам просто. От вуглецеве мито, приклад, ви порахували, скільки необхідно для того, які втрати в експорті, скільки товаровиробників зможе туди поставляти, які будуть у нас втрати і скільки необхідно для того, щоб перейти на відповідні технологічні нові цикли?

СТЕФАНШИНА О.В. Наша позиція трошки в іншому полягала, вона полягала в тому, щоб не допустити прямого застосування до України цього мита. І фактично зараз прийнято рішення, що для країн, з якими ЄС має зони вільної торгівлі або які є членами Енергетичного співтовариства, для нас це і те й те, власне, будуть не те, що виключені, ми будемо з ними спільно напрацьовувати цей механізм. У нас є зараз вуглецевий податок наш, він в районі до 10 євро, здається. Тобто його підвищення або перегляд – це предмет перемовин, але це точно означає, що напряду європейське мито до нас не буде зараз застосуватися.

КОЛТУНОВИЧ О.С. І я обіцяв останнє запитання. Експорт лісу-кругляка, вибачте, але українці, для них це аморальна річ, і вони зважають на це. Я особисто вважаю, що Євросоюз нас просто не поважає, вважає нас

сировинною колонією і тому нам ставить такі умови. Що ми будемо робити для того, щоб ми не реєстрували тут законопроекти щодо скасування мораторію на експорт лісу-кругляка? Як ви будете займати позицію, відстоюючи інтереси України, національні інтереси на зовнішній арені? Ви будете переглядати угоду, щоб вилучити цю норму чи... ну, оскільки я розумію, що ви готові, щоб задовольнити там арбітраж і так далі, Єврокомісію, ви готові тут провести закон цей заради того, щоб вам дали умови переглянути.

Це важливе питання. Я розумію, що з політичної точки зору там руху до ЄС немає, до наступних стадій інтеграції немає, Митний союз, Єдиний економічний простір, валютний союз – цього всього в перспективі немає. Але питання, вибачте, скасування мораторію на експорт лісу-кругляка – це плювок в обличчя кожному громадянину України. Нас вважають... нам буси привезли, банани Президенту поклали і сказали: красавчик, сиди далі. Розумієте про що я, да?

Тому що ви будете робити з тим, щоб відновити повагу до України на зовнішній арені, щоб нас не зневажали?

Дякую. І це останнє запитання. Дякую вам за вашу відповідь.

СТЕФАНШІНА О.В. Я думаю, що в першу чергу повагу ми відновили в самому арбітражному процесі, де Україна не визнавала того, що ми порушили свої зобов'язання. В нас була достатньо жорстка позиція, ми говорили про те, що за 30 років фактично державна політика в сфері лісокористування, лісоуправління не була ефективною, тому ми не могли застосувати інші заходи, окрім обмеження торгівлі. Рішення арбітражної панелі передбачає часткову відміну мораторію, але на певних умовах. Я не можу зараз сформулювати точно, як буде виглядати процес виконання рішення арбітражної панелі. Є відповідний законопроект, треба проводити дискусію.

Я знаю, що Президент ініціював спеціальне засідання РНБО щодо збереження лісів або... не знаю точно його назву, але це буде стосуватися цієї тематики, тільки після цього будуть прийматися рішення. Але ми в цій ситуації маємо, не допускаючи втрат на ринку, втрат, знову ж таки відновлення контрабанди лісу, виконати рішення арбітражної панелі, тому що це про повагу до держави, це про верховенство права і про повагу до тих зобов'язань, які ми маємо.

Тому тут треба подумати, тут треба прийняти зважене рішення. Але знову ж таки утримуючи баланс між виконанням своїх зобов'язань, знову ж таки які стосуються верховенства права і виконання рішень судів, а з іншого боку з тим, щоб внутрішній дискурс і внутрішня галузь від цього не постраждали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте, я просто коротко додам. Дякую, Ольга Віталіївна, я коротко додам з приводу лісу. Справді питання винесене на національний рівень, і я думаю, що незабаром, можливо, на цьому тижні, стане предметом обговорення Ради національної безпеки і оборони. Тобто ліс як ресурс в концепції державної політики сприймається як стратегічний ресурс, і його, скажімо так, незаконний експорт або надмірний експорт сприймається як загроза національній безпеці.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

СТЕФАНШИНА О.В. Ця норма не стосується конкретно лісу, вона стосується того, що ми не можемо створювати дискримінаційні умови на ринку. Вона по-різному трактується. Ми зробили все можливе, щоб довести свою правоту в арбітражному процесі. До великої міри позиція України була почута, але цю норму в угоді не можна прибрати, тому що це наші зобов'язання і в рамках Світової організації торгівлі, і фактично це ключова умова функціонування ЗВТ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте, у нас Руцишин просив, потім був Кисилевський, потім Тарута і ...

(Загальна дискусія)

Будь ласка, Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Я дякую Олександру, він вже це питання зачепив, але тим не менше я б хотів знати про перспективи. Наші вантажівки стоять, простоюють, просто три четверти часу, принаймні те, що я знаю, і ми б могли стати таким самим ринком, як колись поляки чи румуни стали для Європейського Союзу в загальному, і нас тримають. Чи ви бачите, от ця асиметрія чи вам допоможе все-таки вибити асиметрично також і дозволи? Ми б в такий спосіб підняли ... *(Не чути)* Інвестиції порівняно невеликі, приватний капітал може собі дозволити купити вантажівку.

(Загальна дискусія)

СТЕФАНШИНА О.В. Ви ж народний депутат, як ви скажете, так, власне, і треба робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СТЕФАНШИНА О.В. Дивіться, у нас вже проведені політичні перемовини по цій проблематиці на всіх абсолютно рівнях. Тобто це питання суто економічне. Польща так само, як і Україна, втратила ринок транзитних перевезень після 2014 року. В них дуже великий ринок їх автоперевізників. В свій час вони забезпечували перевезення всією Європою. Це суто економічне питання – питання захисту їх національного інтересу.

Ми зі свого боку захищаємо свої інтереси, вимагаємо повернення до рівня кількості тих дозволів, які у нас були на рівні 200 тисяч, і вже, звичайно, ми навіть не говоримо про збільшення. Ми зараз говоримо, що на

першому етапі треба повернись. Ми вичерпали всі механізми роботи на двосторонньому рівні і ми починаємо тристоронні консультації. Вони не будуть швидкі. Кожного року під кінець року поляки трішки погоджуюся збільшити кількість цих дозволів. Це буде і в цьому році, але системно це питання вирішиться не раніше першої половини 22-го року. І знову ж таки ми ведемо паралельно перемовини з Угорщиною, я бачу там більший потенціал.

І третє, це, звичайно, питання диверсифікації маршрутів, це транспортування водою, морем, повітрям і залізницею.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

СТЕФАНШИНА О.В. Я можу підтвердити, що уряд просив як міг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте в цьому контексті. Да, будь ласка, Марчук.

МАРЧУК І.П. Дивіться, ми зараз з Європою в ... *(Не чути)* А ви знаєте, що саме Польща, вони порушили пункт 2 статті 136 Угоди про асоціацію. То, може, нам є сенс, щоб підсилити нашу позицію, теж звернутись, так сказати, в арбітраж, що з 200 тисяч вони знизили кількість дозволів до 160 тисяч? Так тоді ми би змогли розмовляти з ними на рівних. Ми весь час щось просимо, давайте діяти.

СТЕФАНШИНА О.В. Ми вже направляли, я не пам'ятаю, чи за моїм підписом, чи за підписом торгового представника нотифікації Європейській комісії щодо початку консультацій, це перший етап. Ці консультації були проведені, але, звичайно, Європейська комісія не хотіла приймати активну участь в цьому процесі. Зайняло певний час провести ці перемовини і ми домовилися про ці тристоронні консультації. Вони відбудуться, якщо ми

будемо бачити, що результату не буде від цих консультацій. Вони відбудуться орієнтовно в кінці листопада. То тоді ми будемо використовувати інші механізми, передбачені угодою, тому що фактично в нас немає інших інструментів, крім цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ольга Віталіївна, в нас з вами є улюблена тема, про яку я, звичайно, не можу не спитати.

СТЕФАНШИНА О.В. Кілька.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кілька. Давайте з однієї почнемо. Рік тому ви сказали в Інтерфаксі в інтерв'ю, в коментарі, що наш законопроект про локалізацію, який і як тоді не був прийнятий, так і зараз не прийнятий досі, на рік відсунув ваш прогрес по доступу українських товарів на публічні закупівлі.

Це було 3 листопада 2020 року. Зараз, через тиждень, ми вже рік будемо святкувати, тож рік пройшов, який же саме прогрес і як саме покращився доступ українських товарів на ринок публічних закупівель ЄС за цей рік, поки європейці блокують прийняття Закону про локалізацію? Це перше питання. Ні, це питання, бо сказав же ж віце-прем'єр, що прогрес відсунутий і рік втратили. Ось рік пройшов.

СТЕФАНШИНА О.В. Голосуйте закон. В чому проблема? Можливо, проблема не в позиції віце-прем'єра?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, ні, в мене питання конкретне. В чому прогрес за цей рік, який ми начебто втратили, який саме прогрес у доступі

українських товарів на ринок публічних закупівель ЄС? От у мене абсолютно конкретне запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас прошу, з повагою, будь ласка.

(Загальна дискусія)

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую за високу оцінку по цьому питанню, пане народний депутате. Ми почали перемовини щодо укладення рішення про взаємний доступ на ринок і європейська сторона визнала, що наше законодавство відповідає європейському. Буде через місяць засідання торгового комітету і таке рішення готується. В нас є торговий представник, який може це прокоментувати, але так само питання закупівлі білоруських або польських тролейбусів, воно не пов'язано з, скажімо так, безпосередньою локалізацією. Є умови з використання певних кредитів, кредитних коштів, і наша продукція не завжди спроможна конкурувати з цією продукцією. І, як уже ми говорили в рамках урядово-парламентських консультацій з цього питання, в уряді також є напрацьоване рішення щодо забезпечення локалізації стосовно якраз машинобудівної техніки в державних закупівлях. Його ухвалення дозволить отримати цей баланс між виконанням міжнародних зобов'язань і забезпеченням високого ступеня локалізації в системі державних закупівель. Тому я готова...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ви говорите виключно про пропозицію не розповсюджувати її на європейців, правильно я чую? Про це мова йде?

СТЕФАНШИНА О.В. Мова йде про пілотний проект щодо локалізації, який розроблений, оформлений в рішення уряду, і він не стосувався конкретно обмежень, які стосуються Угоди про асоціацію.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так ви ж уряд, ви ж його можете, власне, самі і прийняти. У нас є законопроект, по якому, наскільки мені відомо, і з ваших слів, і з позиції, і з інформації від торговельного представника, що є письмова пропозиція від європейської сторони до нас, що якщо ми, ну, по-перше, що вони визнали, що ми за Угодою про асоціацію ми маємо право застосовувати локалізацію і до них також тільки в рамках певних лімітів. І от якщо ми будемо дотримуватися цих лімітів, то вони, в принципі, не проти, що ми будемо застосовувати цей механізм локалізації до кого завгодно в будь-яких обсягах...

СТЕФАНШИНА О.В. Так, абсолютно.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. ...а до них в рамках цих лімітів. Це все відповідає дійсності, так?

СТЕФАНШИНА О.В. Дивіться, є чітко моя позиція, вона також озвучена Президентом, вона озвучена Прем'єр-міністром, ніхто не заперечує проти необхідності ухвалення законодавства про локалізацію на умовах, які не будуть обмежувати інші напрямки.

Я знаю, що Міністерство економіки надавало комітету пропозиції щодо вдосконалення законопроектів, законопроекту. Давайте дискутувати і ухвалювати ці зміни.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гаразд.

Якщо дозволите, пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я просто хотів зафіксувати, Дмитро Давидович, у нас буде наступний запрошений...

ТАРУТА О.С. Любченко, він тут чекає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Любченко. Просто щоб ми не забули запитати з приводу пропозицій від Міністерства економіки, щоб удосконалити законодавство про локалізацію.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гаразд. Я просто в продовження цього питання я нагадаю, що проникнення імпорту в публічні закупівлі Євросоюзу складає в межах 8 відсотків, в Україні майже 40 відсотків. Тому я просто про те, що реального доступу українських товарів...

СТЕФАНШИНА О.В. У сфері машинобудування ви маєте на увазі?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Взагалі будь-якого...

СТЕФАНШИНА О.В. А чому ваш законопроект стосується лише машинобудування? Давайте тоді для всіх сфер забезпечимо...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. З радістю. Якщо ви...

СТЕФАНШИНА О.В. Це тоді не дискримінаційний підхід. А так виходить, що ви говорите про 8 відсотків, а в законопроекті пропонуєте лише один сектор. Давайте тоді для всіх секторів говорити: це недискримінаційний підхід.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо ви читали уважно редакцію законопроекту, то ми надаємо уряду право збільшувати до безкінечності перелік товарів, на які розповсюджуються вимоги локалізації. Тому уряду ми надаємо всі важелі для того, щоб ефективно захищати інтереси української промисловості саме цим законопроектом.

Гаразд. Наступне питання такого плану. Ми вже сьогодні трохи його зачіпали. Україна в Угоді про асоціацію погодилася, коли її підписувала, на відверто принизливі квоти на ряд товарів. Дуже добре, що ви питання ставите про те, щоб їх збільшувати або взагалі відмінити квоти і застосовувати нульове мито.

Тим не менше українські виробники зараз страждають двічі. Вони перший раз страждають через те, що їх експорт обмежується. І другий раз вони страждають через те, що гроші, які вони платять у вигляді цього мита, вони їх платять не в Україні, а вони їх платять в бюджет Європейського Союзу.

То не час нам поставити перед Євросоюзом питання, що по тим позиціям, по яким ми не домовилися з ними про збільшення квот чи про їх скасування, про заміну відповідних імпорتنих мит, які є в Євросоюзі, на абсолютно аналогічні експортні мита всередині України. Тоді принаймні ці гроші, які українські виробники платять, вони залишатимуться в українській економіці, працюватимуть на українську державу, а не не дуже багата Україна годуватиме своїми митами досить заможний Європейський Союз.

Тож тепер питання. Чи аналізували ви, який обсяг коштів сплачують українські експортери в Євросоюз, коли сплачують усі ці мита, які діють в рамках нашої начебто вільної торгівлі, і чи готові ви починати перемовини про подібну заміну імпорتنих мит на експортні?

СТЕФАНІШИНА О.В. Дякую.

Це абсолютно нормальна переговорна позиція, якщо у нас по певним категоріям товарів встановлені високі мита для експорту в ЄС, а у нас нульові, умовно кажучи, мита, встановлення їх на тому ж рівні виглядає абсолютно нормальним. Але знову ж таки це має відповідати нашим зобов'язанням в рамках Світової організації торгівлі, які теж не ідеальні і, скажімо так, ми вже стали членами Світової організації торгівлі на умовах встановлення дуже низьких митних ставок. Тому ми маємо можливість

збільшувати ці ставки, але в межах тих позицій, які зафіксовані в рамках СОТ.

Але те, що ви пропонуєте, це абсолютно нормальний переговорний процес. Ми зараз чекаємо контрпропозиції від європейської сторони і відповідно будемо відстоювати в першу чергу нашу позицію і максимальне врахування тих позицій, які ми запропонували в рамках першого раунду перемовин.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гарзд. І третє питання коротко. Значить, Україна, на мою думку, на жаль, бере на себе і взяла вже дуже амбітні зобов'язання по декарбонізації і в рамках НВВ2 і в рамках Європейського зеленого курсу. При цьому чомусь уряд в проекті бюджету на 22-й рік запланував на потреби декарбонізації аж 1 мільйон гривень. Я спочатку якби так нулі перерахував чи мільйони, чи тисячі, але це дійсно 1 мільйон гривень. Це виглядає як, як українською насмешка, сказати, щось таке, непорозуміння якесь.

Нещодавно, наприклад, Президент Франції Макрон представив інвестиційний план Франція-2030, значить, там 30 мільярдів євро, з яких 8 мільярдів євро на проекти декарбонізації і інші 22 мільярди на різні проекти підтримки промисловості.

Якщо говоримо про декарбонізацію, в нас 1 мільйон гривень, у Франції 8 мільярдів євро, а всього в Євросоюзі, мені здається, 2 трильйони євро це їх фінансування декарбонізації. Якщо уряд бере на себе зобов'язання по декарбонізації, в тому числі по Європейському зеленому курсу, то де гроші на цю декарбонізацію? Бо так виглядає, що Євросоюз якби дає своїм виробникам гроші, ставить торговельний бар'єр і робить якби протекціонізм для своїх виробників. А Україна бере на себе зобов'язання аналогічні, при цьому від європейців у нас бар'єр і грошей на декарбонізацію немає. От як бути з цим і як проводити декарбонізацію з цим 1 мільйоном гривень?

СТЕФАНШИНА О.В. Так, я трошки підкорегую. Мова йде про другий національно визначений внесок в рамках Паризької угоди, де ми погодились знизити викиди до 35 відсотків від рівня 1991 року. Це рішення... 1990 року, перепрошую. Це рішення прийнято. Ця амбіція прийнята за умовою дотримання певних вимог.

Перше. Це доступ до фінансування, це залучення 10 мільярдів євро щорічно, через інвестиції і гранти, і на цей рік ми не можемо це спрогнозувати, тому що ми зараз формуємо лише спільну дорожню карту залучення цих коштів.

Другий блок. Уже цього року, оскільки уряд схвалив програму справедливого вугільного переходу і триває процес роботи над стратегією такого переходу, в бюджеті закладені кошти в районі 100 мільйонів євро саме на цей процес. Це вже стосовно коштів бюджету.

Другий напрямок. Ми, як я вже говорила, успішно завершили перемовини... Да, на трансформацію вугільних регіонів. Це початок закриття шахт. Ні, це частина якраз цього "зеленого" курсу.

Також однією з умов досягнення цієї цілі є синхронізація з енергосистемою Європейського Союзу ENTSO-E. Як ви знаєте, буквально тиждень тому був оприлюднений звіт, де була встановлена технічна сумісність українських, європейських систем, і це дуже великий шлях до досягнення цієї цілі, також збереження транзитної ролі, газової транзитної ролі України. Тобто це перелік умов, я теж можу ознайомити окремо, це офіційне рішення уряду, воно перекладене, направлене в секретаріат Паризької угоди. Тобто ми не брали на себе амбіцій без певних умов, які також залежать від Європейського Союзу.

І буквально за два місяці, у грудні цього року, у нас запусниться платформа по взаємодії з фінансовими інституціями, з банками, з Європейським Союзом, де ми будемо координувати використання кредитних і грантових коштів Європейського Союзу. Цей процес триває. Я не можу зараз вас точно зорієнтувати, як будуть виглядати оці 10 мільярдів інвестицій

щороку. Але я точно знаю, в кінці цього року ми почнемо цей діалог і можемо залучити безпосередньо комітет для того, щоб ви чули, знали, розуміли і могли долучатися.

_____. Спасибі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Ольга Віталіївна.

Колеги, давайте останнє, напевно, Сергій Олексійовичу.

ТАРУТА С.О. Я дуже коротко. Я навіть не запитання, тому що запитань у нас дуже багато, я більше рекомендації як людина, яка була керівником групи по першій Угоді між Eurofer і Україною. І хотів би побажати наступне. Коли ми робили угоду, тоді Україну хвилювала більш політична частина, тому що розуміли, що Янукович – це зло, і треба зробити політичну угоду. І зовсім ми не займалися економічною угодою. Я бачив, як це ж робила Польща, тому що там працював дуже багато, як Чехія. І по кожному 31 розділу комюніке була дуже спільна робота з асоціаціями, зі всіма.

Я хотів би побажати, що Європа, і не тільки Європа, а партнери поважають: перше – аргументи, підтримку суспільства. Суспільство – це асоціації, це виробники, це парламент. І я не думаю, що... нам треба переглянути багато угод. Але для цього ви повинні розуміти, що ми готові завжди вас підтримувати і політично, і професійно. Тому що як комітет ми в цьому заінтересовані. Зараз нема паритету.

І тому я бажав би, щоб якраз була тут дуже плідна робота. Я дякую Олександрю, що сьогодні він підняв цю тему. Готовий допомагати всіма ресурсами, які у нас є.

І ще. В рамках Угоди у нас з ВТО там є пункти, якщо у нас є дефіцит балансу, якщо у нас криза, то ми можемо призупинити всі угоди. Я теж

побажав би, щоб ми це зробили з Євросоюзом. Тому що ми абсолютно з ними не паритетні. Там преференції, вони інші. Там на сьогоднішній день дешеві гроші. У нас цього нема. І тому тут якраз треба професійно, дуже гарно вести з ними перемови. І то, що сказав Ярослав, що 10 років назад він був, сказав, чому ж не ведуть перемови? Кожен з нас, коли зустрічається в Брюсселі, ну, це було раніше, я зараз там два роки не зустрічався, то вони кажуть, так від вас ініціативи ми не бачимо.

І тому, будь ласка, максимальна ініціатива. Можете спиратися на наш комітет, ми будемо вас підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто додам до озвученого Сергієм Олексійовичем наступне. Це вже, напевно, у порядку письмовому, який ви можете надіслати на комітет. На мою думку, процес інтеграції, він не односторонній, він не має бути одностороннім. Він має бути дорогою з двостороннім рухом. І я підозрюю, що є якісь зобов'язання зі сторони наших західних партнерів, які, на вашу думку, так само виконуються не настільки аж жваво і активно, як вони мали би виконуватися.

Дайте нам інформацію по цьому. Кожен з нас входить в якусь групу дружби, кожен з нас представляє наш комітет і парламент на різних міжнародних заходах. Ми обов'язково будемо допомагати вам і артикулювати позицію України з приводу того, що ЄС так само має бути більш активний і відкритий і для наших товарів, і для наших виробників в першу чергу. Добре?

ТАРУТА С.О. Я б ще добавив відносно Польщі. Вони настільки відстоюють інтереси своїх. Вони уже зрозуміли, що вони зробили помилку. Я чому Польщу, тому що багато працював, що вони зробили помилки по фінансовому сектору, по банківській системі, вони зараз уже від цього відходять і займають більш жорстку позицію.

Я б вам пропонував, не бійтеся, давайте ми прийнемо закон і подивимося на їх реакцію. Ви побачите, що вони це сприйнуть і не буде ніякої жорсткої реакції. Це буде іспит, де у нас тут є певна межа, де Рубікон.

СТЕФАНШІНА О.В. Дякую.

Я гаряче підтримую будь-які пропозиції, які стосуються захисту або наших національних товаровиробників, або ринку. Єдине прохання від мене – це правильне розкладення цих ініціатив у часі. Тобто якщо ми чекаємо зараз контрпропозиції і рішення про перегляд угоди, давайте почекаємо і зробимо потім інші законодавчі пропозиції.

Тут я, дійсно, вважаю, що треба постійно підтримувати комунікацію, щоб ми могли обмінюватися цією інформацією, розуміти цю послідовність. Зі свого боку я комітету в письмовому вигляді передам презентацію по позиції України переговорній, по процедурі оновлення, по консультаціям щодо автодозволів і тоді позиційний документ стосовно питань, які ми вимагаємо від Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Віталіївна.

Колеги, я думаю, треба подякувати пані віцепрем'єрці.

СТЕФАНШІНА О.В. Дякую.

ШЕВЧЕНКО С.В. А чого мене лишили слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы не лишали, Евгений Владимирович.

ШЕВЧЕНКО С.В. Дмитрий Андреевич, я тоже вот в черзі стояв останній. Ще Колтунович казав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо можна, підсумувати, тоді коротко, щоб не було образ.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене питання до Ольги Віталіївни... В смислі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. До мене, що я когось дискриміную.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я думав, що ви маєте на увазі, що я можу когось образити. Ні. Я дуже гарно відношусь, я не сексист і фемініст, і не гомосексуаліст, я нормальний чоловік, люблю жінок, тому з повагою ставлюсь завжди до жінок, тим паче міністрів. А мені пофіг дискримінація гомосексов. *(Шум у залі)*

СТЕФАНШИНА О.В. Я якраз відповідаю в уряді ще за гендерну рівність між іншим.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Але мова зараз про економіку. Гендерна рівність, це інший комітет, це не до нас. Тут все цинічно і прагматично.

У мене питання до вас, пов'язане з датою, в кінці я задам питання, мене турбує тільки дата.

Я хочу відповісти по поводу питання Руцишина і до вас, ви ж прийшли до нас з питанням євроінтеграції і говорите, що в нас проблема з Польщею з транзитом наших товарів, автоперевезень. У нас в порядку денному 0060, ваш законопроект про ратифікацію Угоди з Республікою Білорусь. І тому питання, як нам вирішити проблему перевезень до Прибалтики, в цій площині вирішується дуже просто. На цьому тижні буде голосування, якщо ваша фракція підтримає, "Голос", то, повірте, багато буде зменшено пробок на Польщу... *(Не чути)* тоді до Вільнюса, там все в порядку буде. Це відповідь вам.

У мене це питання, а ви завжди говорите, зона вільної торгівлі. Я тут відкриваю вікіпедію. Тип міжнародної інтеграції, при котром в странах-участницах отменяются таможенные пошлины, налоги, сборы, а также количественные ограничения о взаимной торговли в соответствии с международными договорами. Это более глубокий тип генерации, чем ... *(Не чути)* Я что-то не могу понять, у нас везде осуждаются какие-то товары, квоты, количества по одной группе, потом без группы. Так яка ж це зона вільної торгівлі? Це якась, інше...

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Воно навіть цьому визначенню ніяк не відповідає. Я не знаю, може, я дурак, хто його знає.

У мене далі питання. Я вважаю взагалі, я проти вашого міністерства принципово по ідеологічним питанням. Тому що ваша євроінтеграція одностороння – це хибний шлях для України, він пагубний і призведе тільки до обнищення народу. Тому що в сучасному світі потрібно нам многовекторна інтеграція, треба дружити як з Європейським Союзом, так з Китаєм, з Росією, Польщею і таке інше. До вас... ви, це ваша помилка, ви весь український народ ведете отак от у прірву. В мене питання, коли ваш уряд Шмигалья піде у відставку і перестане мучати український народ?

СТЕФАНШИНА О.В. До тих пір, як українському народу буде важливо виконувати вимоги Конституції і до тих пір, поки буде запит на те, щоб ця країна рухалася в напрямку повернення до європейської родини, до цих пір, я думаю, що і цей уряд, і будь-який інший уряд буде займати таку саму позицію.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тобто вечно?

СТЕФАНШИНА О.В. Сподіваюсь, що так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. До Європейського Союзу ви ніколи не вступите, тому що як буде вечний ... *(Не чути)* Я так народу и скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Ольга Віталіївна, дякую вам дуже. Євген Володимирович, дякую за запитання. Колеги, всім дякую за запитання.

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вам дякуємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, будь ласка, трошки порядку.

Ми тоді запрошуємо, якщо дочекався Олексій Миколайович, ми його будемо дуже раді бачити у нас.

Олександр Сергійович...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми домовлялися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовлялися, домовлялися. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, сідайте сюди, Олексій Миколайович.

Колеги, значить, наступне питання. А, перед тим, перед тим... А куди, до речі, Кисилевський пішов? Можна знайти, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, одну секунду. Я просто хотів запропонувати проголосувати одразу рекомендації по слуханнях, він їх надсилав до цього в чат. Чи були можливість ознайомитися, чи треба ще час і на наступному комітеті проголосуємо? Чи можемо... на наступному, да? Все, гаразд, на наступному. Тоді питання знято.

(Загальна дискусія)

Добре, колеги, я ще раз перепрошую перед паном Першим віцепрем'єр-міністром України за затримку. У нас трапляється таке, але бачите самі, робота кипить.

Олександр Сергійовичу, з процедури і тоді будемо переходити.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Дуже коротко. У нас, власне, чому виникла така ініціатива вас запросити. Коли у нас під час позаминулого засідання презентували проект Державного бюджету на 2022 рік, був заступник міністра фінансів, він, на жаль... У нас виникли питання як в економічного комітету щодо макроекономічних параметрів, прогнозних параметрів, невідповідності там темпам зростання соціальних стандартів і там темпам інфляційних процесів, які є в нас, і інфляції. І з цієї точки зору, от ми щодо перегляду макропрогнозу. Ми знаємо, що переглянули окремі макроекономічні показники, там уже подавали, що ви надсилали до МВФ.

Але нас, наприклад, цікавив перший момент... Моє запитання, безумовно, буде потім формат, але от у нас виникло саме це питання: чому, власне, невідповідність тим реаліям і ... *(Не чути)* бюджеті на 2022 рік у тих параметрах, які закладені?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я взагалі хотів би зауважити і запропонувати наступний порядок роботи. Олексію Миколайовичу, тоді я запропонував би вам почати із звіту короткого, добре, і ми перейдемо одразу... в якому, напевно, ви уже одразу відповісте на запитання пана Колтуновича. Прошу?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Часові рамки поставте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, скільки, хвилин 10 на звіт?

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я думаю, це в рамках звіту буде озвучено. До 10 хвилин і далі ми переходимо до питань і відповідей. Будь ласка.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Дякую.

Шановні колеги, ми скоригували дійсно прогноз економічного і соціального розвитку. Я одразу по темі, тому без... На 22-24 роки він був схвалений Кабміном ще в травні. І власне кажучи, на підставі того прогнозу травневого, це 586 Постанова Кабміну, було сформовано пропозиції до державного бюджету. Але з того часу відбулися ряд подій, які вплинули на те, що ми змушені були уточнювати показники.

У 21-му році прогноуються наступні основні параметри економічного зростання. Ми, до речі, направили в комітет, у секретаріат, було прохання, цифри. Зростання ВВП на рівні 3,4 відсотка замість 4,1 відсотка, прогнозованих в травні. При цьому обсяг номінального ВВП збільшено на 417 мільярдів гривень, до 5,2 трильйона гривень.

Зростання індексу споживчих цін в розрахунку грудень до грудня підвищено до 10,8 відсотка проти раніше прогнозованих 8,9. Індекс цін виробників промислової продукції підвищився до 36,3 відсотка з 17

прогнозованих. І відповідно це все призвело до того, що дефлятор ВВП збільшився з 10,1 очікуваного до 20,6 відсотка.

Обсяг прибутку прибуткових підприємств збільшено на 63,5 мільярда гривень, до 1 трильйона 115 мільйонів гривень. Обсяг фонду оплати праці збільшено на 48 мільярдів гривень, до 1 трильйона 477 мільярдів... мільйонів гривень. Рівень безробіття наразі прогнозується на рівні 9,5 відсотка замість 9,2. Обсяг експорту збільшено на 17 відсотків, обсяг імпорту на 9,6 відсотка.

Причини. В основному, це ми всі розуміємо, що зростання цін на світових ринках, певно, хтось надрукував багато грошей в світі. Скориговані... Я переконаний, що фахові люди, які працюють в такому комітеті, знають це точно хто – Федеральна резервна система. Скориговані очікуванні макропоказники та уточнені припущення щодо світових цін, вони слугували базою для уточнення, власне кажучи, прогнозу на 2022-2024 роки. Тобто в цілому фактори та характер динаміки ми не переглядали, але ми скоригували номінальні обсяги і зовсім незначні окремі реальні параметри.

В цілому, як і раніше, очікували зростання в середньостроковій перспективі, буде драйвити майже всі компоненти нашого попиту. Якщо у 2020-2021 роках лідером за темпами був споживчий попит населення, і це було об'єктивно внаслідок цілеспрямованої політики уряду щодо захисту населення в умовах кризи, антиковідні міроприємства та суттєве підвищення рівня соціальних стандартів від мінімальної заробітної плати в першу чергу, то починаючи вже з 2022 року, ми очікуємо, що за темпами росту на перший план вийде саме інвестиційний попит і як наслідок завершення ковідної інвестиційної паузи. Так і наслідком реалізації комплексу нових стимулів для залучення інвестицій як на внутрішні, так і зовнішні.

І так цифри 2022 року. Я цілком свідомий того, для чого і яка важливість цих цифр, особливо напередодні продовження процедури голосування за Державний бюджет України. За останнє ВВП на рівні... 2022 рік, зростання ВВП на рівні 3,6 відсотка замість 3,8 прогнозованих. Проте

обсяг номінального ВВП збільшено на 532 мільярди гривень до 5,9 трильйона гривень.

До речі, обсяг номінального ВВП, він розрахований, він відповідає консенсус-прогнозу, який консолідований з різними експертними центрами, з приватними, такими інвестиційними компаніями Dragon Capital тощо. Всі параметри, вони близькі. Я не говорю про МВФ, воно також у цих параметрах знаходяться цифри.

Зростання індексу споживчих цін у розрахунку грудень до грудня збережено на рівні 6,2 відсотка. Зростання індексу цін виробників промислової продукції до 8,2 з 7,8. Дефлятор ВВП збільшено з 7,6 до 9 відсотків. Обсяг прибутку прибуткових підприємств на 98 майже мільярдів гривень, до 1,3 трильйона гривень. Обсяг фонду оплати праці на 67,3 мільярда гривень до 1,673 мільярда. Рівень безробіття прогнозується на рівні 8,7 відсотка замість 8,5. Обсяг експорту збільшено на 14,6. Але темп росту експорту зменшено на 4,3 відсотка замість 6,5 відсотків. Обсяг імпорту та послуг збільшено на 9,4 відсотка, але темп знову прогнозується на рівні 9 відсотків замість 9,2 відсотка.

Ну, і завершуючи, основними зовнішніми ризиками даного прогнозу є більш висока динаміка цін на газ, ніж враховано в прогнозі. В цьому прогнозі, про який я озвучив цифри розраховані, ціна закладалась на імпортний газ на рівні 410 доларів США за тисячу кубічних метрів.

Також фактор наступних хвиль пандемії. Ну, і закладалось на нову світову кризу. Поряд з цим продовжують зберігати високу вірогідність традиційні для економіки України такі ризики, як посилення гібридних загроз національної безпеки, вихід нерезидентів з ОВДП, збереження низької кредитної активності банків, на жаль, утримання низького врожаю зернових культур та інші. Десь коротко так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, Олексій Миколайович. Добре.

У мене єдине, поки що просто я хотів уточнити. Скажіть, будь ласка, з чим пов'язано таке суттєве коригування цін на промислову продукцію індексу вдвічі майже, з 17 до 36? І як би оця диспропорція обсягу і темпу експорту. Це примітивізація номенклатури чи про що йде мова?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ну, з цінами на промислову продукцію тут якраз все просто. Ринок, все, що відбулося з цінами на родонометали і на газ, в кінці року все це призвело до такого індексу цін на промислову продукцію.

Якщо поррахувати, наприклад, цукрову промисловість, то так тільки простим рахунком ми маємо... раніше ми мали 40 відсотків собівартості енергоносіїв в одиниці цукру, сьогодні це вже більше 70 відсотків. І все це буде в індексі цін, це 100 відсотків уже. Те ж саме продукція хімічної промисловості.

ШЕВЧЕНКО. Вона вообщє є у нас?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Хімічна промисловість працює, ціни на добрива ростуть. Попит формує сьогодні, на жаль, висока ціна. Тобто ми напередодні нового масштабу цін, який потім інфляційним навісом ляже на сільгосппродукцію вже наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене просто наостанок до цього. Ви заявляли під час своєї промови в парламенті про намір змінити модель економічного розвитку в напрямку високотехнологічної економіки. Кілька слів буквально по тому, які були успіхи за ці пів року, чи були вони?

ЛЮБЧЕНКО О.М. Значить, за цих неповних п'ять місяців, з яких два місяці я набув повноваження першого віце-прем'єра через перерозподіл повноважень, з серпня місяця ми розробили... є політична рамка, це те, що

Президент України презентував у Сполучених Штатах Америки. Проаналізовано повністю всі стратегії структурної перебудови та прискорено зростання економіки до 30-го року на основі, не на основі, а виходячи з Національної стратегії України 2030, тут секторально все розкладено, це така поточна робота топ пріоритети.

А що стосується зміни моделі економіки України через стимулювання точок росту, то, дійсно, було розроблено таку модель, вибрано п'ять основних кластерів, під ці кластери, це ми погоджували і з комітетом, і з окремими інституціями, з роботодавцями, з галузевими асоціаціями. Мова іде про індустріальні парки, про стимулювання, власне кажучи, пріоритетність державних інвестиційних проектів саме в тих галузях, які дають мультиблокаційний ефект.

На сьогодні я буду готовий найближчим часом, я думаю, починаючи через тиждень, презентувати інвестиційну карту України, це така інтегрована система, проширо завдання по створенню... У нас є завдання – 350 тисяч робочих місць щороку, але ми вже створювали в 20-му році 500 тисяч робочих місць, але ж це не чарівна паличка. Тому для того, щоби воно не залишилося ж так, як в 2000 році, ми зробили інвестиційну карту, яку прошили через кожну 1 тисячу 469 територіальних наших громад. Є чіткі завдання для територій в розрізі громад уже по створенню цих робочих місць, в залежності від того, яка там є потреба. То єсть мінімальна потреба – це ті люди, які стоять на обліку центру зайнятості, крім тих там ще податкова багато не бачить людей, які взагалі не сплачують податки, там певну кількість років. Це ця історія. Плюс обсяг інвестицій. І по кожному можна буде подивитися, які інвестиційні проекти на три роки заплановано, вже почало реалізовуватися чи планують почати реалізовувати через місяць, через два.

Я не скажу, що ми вже вийшли навіть в очікуваннях на мільйон робочих місць за три роки, це точно. Але то кропітка робота, треба просто виходити з інтересів громад, вони самоврядування для того і було зроблено,

щоб їх стимулювати. А далі от все те, що напрацьовано, буде туди закладатися, тобто така модель контролю, те, що я обіцяв, ну, свого роду генерального менеджера от інвестиційних процесів для того, щоб, важливо було будувати і головне – контроль. Тому що абстракції, ці всі розмови, це все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я тоді передаю слово Колтуновичу як голові профільного комітету з питань державної економічної політики. Потім Шевченко, потім Тарута і...

Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Ну, буде кілька коротких запитань, але, якщо можна, ми отак от поступово ще пішли.

Перше, це те головне запитання, власне, яке у нас виникло з самого початку під час обговорення бюджету тут на комітеті. Ми порахували, що мінімальна заробітна плата у наступному році зросте на 3 відсотки, прожитковий мінімум на 8,2 відсотка. При цьому індекс цін виробників в цьому році 34,7, на наступний, якщо я вас правильно почув, ви плануєте 37,3, але це окрема історія. Навіть при, банально, при інфляції річній в 11 відсотків, яку ми маємо, чому так не корелюють зростання цін всередині країни з зростанням доходів?

І от, власне, це питання номер один, яке сьогодні турбує багатьох, тому що, зважаючи на зростання вартості комунальних платежів, збільшення обсягів, при такому мінімальному зростанню цих мінімальних фіксованих доходів ми фактично з економічної точки зору, ми звужуємо потім споживання всередині країни товарів і послуг. Але це вже похідні речі, мова не про те йде. Чому не корелюють ці дві речі: зростання доходів і цін в країні?

Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Значить по факту, я коротко, швидко відповім. По факту в цьому році ми прогнозуємо ріст номінальної заробітної плати більше 22 відсотків, ціни на рівні 10 відсотків, тому тут ми маємо більше 10 відсотків зростання реальної заробітної плати, тобто реальних доходів населення. Наступний рік ми закладаємо більш стриману тенденцію, тобто номінальний ріст заробітної плати 113 відсотків, зростання індексу споживчих цін 106 відсотків.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, дивіться, тут по цифрам ви сказали, в цьому році 20 відсотків. Ми беремо на кінець року, буде, ми за мінімальну заробітну плату говоримо, 6 тисяч 500, до 6 тисяч, яка була на початок, 8,3 відсотка. У нас немає в цьому році...

ЛЮБЧЕНКО О.М. Мінімальна заробітна плата у нас же ж не є тим, вона є маркером для того, щоб забезпечувати певні параметри і критерії соціального захисту в першу чергу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але вони стартували ... *(Не чути)*

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я розумію, да.

КОЛТУНОВИЧ О.С. ...мінімальних фіксованих доходах, прожитковий мінімум, потім прив'язка до мінімальної пенсії і так далі. Мова йшла саме про мінімальну заробітну плату, яка на кінець року буде, зараз одна, а там буде незначне збільшення.

ЛЮБЧЕНКО О.М. У нас середня...

ШЕВЧЕНКО ...прожитковий мінімум там встановлений. Він не відповідає тому, що підвищують зарплату, інфляції і індексу споживчих цін.

ЛЮБЧЕНКО О.М. У нас рівень мінімальної заробітної плати, якщо подивитися його відношення до середньої заробітної плати, що воно повинно якось відповідати, то він іде на рівні 40 відсотків. Коли він перевищує, коли він знижується менше 40 відсотків, тоді є необхідність піднімати рівень мінімальної заробітної плати. Але ж від рівня мінімальної заробітної плати, від того як ми закладаємо, які інструменти законодавчі закладаємо в саму мінімальну заробітну плату як поняття критеріальне, то від того залежить багато чого. А в даному випадку коректніше буде дивитись на середню заробітну платну номінальну, яка в цьому році зростає на 22 відсотки, хоча я підтримую повністю, що на наступний рік, скільки там, з 1 січня 6 500, потім 6 700...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але аж з грудня місяця.

ЛЮБЧЕНКО О.М. А, з грудня місяця, да.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я вибачаюсь, уточнююче питання, зважаючи на те, що ми поступово йшли. Я чому знову повертаюсь до мінімальної заробітної плати, з 14-го року я категорично не сприймаю показник середньої заробітної плати, тому що, наприклад, є наглядові ради, є інші топчиновники, а рахується середня заробітна плата, є Нафтогаз і так далі.

Я розумію, що тут є політичний контекст, але справа в тому, що некоректно зараз рахувати з багатьох причин рівень середньої заробітної плати, а сконцентруватися саме на мінімальній і прожитковий мінімум так само, дивіться, 8,2 відсотка. Це ж люди, які вже мало хто десь з боку щось заробляє. Теж іде зростання прожиткового мінімуму, там далі йде, для осіб, які втратили працездатність, інші виплати, які там по дітям ідуть і так далі. Тому це теж є невідповідність і ми хотіли від вас якраз почути чи можливо якось підкоригувати макроекономічні параметри для того, щоб збільшити

мінімальну заробітну плату, прожитковий мінімум до тих реалій, до хоча б елементарної інфляції. Ви ж знаєте, яка ситуація, коли нам малює Нацбанк 11 відсотків інфляцію річну, ми бачимо більше 100 відсотків, наприклад, на продукти, окремі продукти харчування, товари першої необхідності. Тобто це неспівставні речі. Чи це можливо ... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО. Дозвольте? До цього ж питання просто додаю. Я тут бачу проблематику по причині того, що в нас є Комітет з соціальної політики, як вони з вами співпрацюють? Ті цифри, за які бореться Колтунович, повинна б була Третякова боротися. Це цифри, які стосуються якраз соціального комітету. Як вони до цього стосуються? Чи вони вам кажуть, робіть так, це ж геноцид, то Третякова, ми ж це знаємо, проблема там ... *(Шум у залі)* Це правда. Я її що, оскорбляю чи що? Я кажу за їх політику, а не за висловлювання по Полякову.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я почув по параметрах.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Олександр Сергійович, я хочу зразу вам сказати, що при тому стану розвитку продуктивних сил для збалансування бюджету інших параметрів уряд не зміг дати, як 6 500, 6 700.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто ви фактично підтвердили те, що казали фахівці в галузі макроекономіки, що спочатку був бюджет, а потім під нього верстали макропрогноз.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Відповідь очевидна, це два процеси, абсолютно правильно показав Степан Іванович, два процеси один назустріч одному, і важливо, щоб вони зійшлися в одній точці.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре. Я дуже коротко з поваги до інших колег. Я хотів ще запитати, дивіться, я дещо скептично відношуся до інвестиційних ініціатив, тому що я бачу, які дані йдуть по відтоку прямих іноземних інвестицій, але у нас в рамках "години запитань до Уряду" я вам задавав запитання щодо асиметрії, там в товарній структурі експорту, в ВВП, в надходженнях до бюджету, і ви казали, що будете там певний робити галузевий баланс, і що в зв'язку з цим зроблено от у вас?

ШЕВЧЕНКО. В кого там питання?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тому було б цікаво почути, це вже зовсім інші справи, по галузевому балансу. Ви казали за п'ять кластерів, які там запропоновані, але...

Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Давайте, щоб не втрачати ваш час, я просто направлю ці розрахунки по кластерах. Ну, воно дійсно цікаве, тобто можна буде ознайомитися більш предметно і дати пропозиції, навіть критика, вона конструктивна тут нормальна.

От відносно аналізу. У нас, до речі, дякуючи вам, всім депутатам, вчора чи позавчора була проголосовано зміни, правка і наше ProZorro тепер бачить імпорتنу складову, нарешті. Тобто тепер ми можемо говорити уже про абсолютно реальні цифри, що ми робимо з нашими публічними закупівлями. Це також була принципова історія, щоб...

НАТАЛУХА. Сім років з моменту введення системи ProZorro не було жодної аналітики з приводу того...

ЛЮБЧЕНКО О.М. Країна походження товару.

ЛЮБЧЕНКО. Країна походження товару...

ТАРУТА О.С. Специально делают, чтобы...

(Загальна дискусія)

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ми у вересні... Ні-ні, те, що купується через публічну закупівлю, оті 700 мільярдів гривень, що витрачаються...

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Олександр Сергійович... Був Євгеній Володимирович, після цього... *(Шум у залі)* Після Колтуновича.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Коли останній раз ми тут бачили представника Міністерства економіки, це був заступник, він нам взагалі не міг відповісти ні на одне питання.

У мене питання стосується, і тоді ще не було такого кризису енергетичного, це було місяць тому, а може більше ... *(Шум у залі)* Завміністра приходив. Завміністр, я не пам'ятаю прізвище його.

І ми йому задали запитання. *(Шум у залі)* Ми задали питання: чому немає ніякої в нас, скажемо так, такої подушки, яка б нас у кризову ситуацію могла б спасти? Чому немає коштів на закупку дизелю, бензину, муки, сахара, масла і так далі?

Мова йде про наш злочасний держрезерв. Який, я постійно до вас звертаюся, у нас ще є колега Максим, як його прізвище забув, Дирдін. І постійно, сьогодні на уряді знов звільнили людину. Мені однаково, яка вона там, для мене вони всі однакові. Призначили на тому засіданні, точніше, востановили через рішення суду предыдущего голову Держрезерву,

сьогодні його звільнили. Тобто два дні побула людина на посаді, сьогодні звільнили. Ну, така находовочка, тобто рішення суду виконали...

ЛЮБЧЕНКО О.М. Євгене Володимировичу, у тої людини, у пана Погорелова дуже гарно складається доля, він переводиться на роботу в МВД, це його було рішення, тобто його ніхто не звільняв.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Слухайте, мені все одно, що там... Я знаю, що там є Барабаш, це в мене такі є дві красні фамілії: Кулеба і Барабаш, розумієте? Кулеба – який заводить страну нашу в Міністерство... не иностранных дел, а в министерство иностранных... изоляций, да, и кризисов постоянных. І виконуючий обов'язки Барабаш. Я не розумію, нащо ви його там тримаєте. Це питання по "Зірка", що там твориться ... *(Не чути)* опять, СБУ, прокуратура, суди. Я скільки раз до вас звертався?

Я вам кажу, ми зараз уже створили, сьогодні комітет розглядав це питання, по ТСК по госрезерву, побачите, буде погано всім там. От побачите. Я коли кажу, що так буде, воно так і буде. Я доведу до цього. У мене питання просто: коли ваш Кабінет Міністрів под названием "шмигалівський", піде у відставку? Коли ви перестанете мучати український народ? Потому что ця політика... Я, до речі, до вас ніяких в мене питань нема, я розумію вашу ідеологію. Ви просто змушені на це дивитися всі, бо у вас нема люфту, у вас люфт закрили. Ви не можете співпрацювати нормально ні з Білоруссю, ні з Росією, ні Казахстаном. У вас завдання – працювати тільки з Великобританією. Бо з Угорщиною ми все руйнуємо, з Польщею зруйнували, з Румунією зруйнували. Як ще Турція у вас там щось буде, я не знаю, що нам вообще... Ми у повній ізоляції. Я б на вашому місці взагалі написав би заяву, пішов у відставку, тому що міністр економіки, який... Ні, я без образ, я нормально до нього ставлюсь, він знає це. Я просто бачу, в якій ситуації міністр економіки знаходиться, тим паче Перший віце-прем'єр-міністр. Коли руки, ноги зв'язані...

_____. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, це політика, ми тут політичний орган. Ще раз кажу, я не на Кабінеті Міністрів, це політика і політика формує потім економіку. Я кажу про те, що уряд, Міністерство економіки в особі міністра, який зараз тут знаходиться, знаходяться в такій ситуації, яка заведе тільки в яму, в прірву. Чому? Тому що скоро не буде ні бензину, ні бітуму, ні мазуту, ні електроенергії. Я завтра їду в командировку в Мінськ, тому що я знаю, що буде ...опа. Енергоатом може получить ці 900 мегаватт, може не получить, бо там політична складова. І в нас завтра будуть веерные отключения, а це теж економіка.

Ну, хорошо, бюджет прочитали там, мінімальна пенсія, гарно звучить. У нас завтра не буде електроенергії, що ми будемо робити? Де витрати на госрезерв в бюджеті? Є вони? Корегування якісь були чи не були? Тому що тут замміністра фінансів нам обіцяв, що ми переглянемо це, зробимо і подивимося, тому що немає прокладки, ніякої подушки.

_____. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. І питання, коли ваш уряд складе повноваження і піде у відставку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, я думаю, не до Олексія Миколайовича.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я кожному міністру буду задавати таке запитання.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я, Євген Володимирович, я почну з останнього вашого питання, коли уряд куди. В мене на цей рахунок є своє особисте бачення, тобто я в собі знайду мужності піти тоді, коли буде необхідно.

Дивіться, заспокоїти хочу по ГСМ. Абсолютно...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, в мене питання, коли Барабаша убрати... і піде він в тюрму.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ми на ньому... зараз закінчимо. Значить, у нас на 1 січня залишки в країні були бензину 435...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні-ні, я знаю цю інфографіку. Це у вас по податковій, скільки нам заходить, скільки у нас не разторможилось, не продано. Ця цифра не відповідає дійсності, бо вона тільки висить в балансі в податковій. Ви не знаєте, скільки у нас ... *(Не чути)* на самом деле. Тому що завозять, продають за нал, а у вас висить, що завезли, а його немає. Так що ця цифра не підходить.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Цифри точні, за них трішки велика відповідальність є, якщо вони недостовірні. Тобто я в цілому скажу, що в нас на кінець року на сьогодні в 1,4 рази більше дизельного палива, ніж було на початок року. З газом є трішки проблема і то...

_____ . А з вугіллям?

ЛЮБЧЕНКО О.М. З вугіллям, там же Міністерство енергетики публічно комунікує ці цифри, вугілля немає, що я можу додати, все.

(Загальна дискусія)

Відносно керівника державного резерву. На сьогодні відбувається конкурс, давайте...

_____ . *(Не чути)*

ЛЮБЧЕНКО О.М. Що ж я зроблю, якщо туди жодна нормальна людина не може подати документ? Я вам кажу відверто. Уже три рази цей конкурс...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте переходити потрошку до інших питань.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Це терміново вже треба.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. У мене в кінці теж побажання.

По-перше, подякувати, що в КПП були і побачили ситуативну кімнату ... *(Не чути)* Я про що хотів сказати, я розумію, що на сьогоднішній день багато питань, це питання не тільки віцепрем'єра і від міністра економіки, це більше політичні питання. І в цьому плані я хотів би побажати, щоб якраз ми разом зробили ті інструменти, які доводили б всім реальну ситуацію і реальні сценарії, які можуть бути.

Тому що сьогодні ніхто не хоче отримувати реальні, правдиві показники. Всі хочуть ходити до керівників і казати, як у нас дуже гарно. І тому ситуативна кімната, що вона дасть, якщо ми її доробимо, вона дасть прогнозування. Це не там політичні питання. Це суто математична модель, до чого приведе та чи інша ініціатива уряду, парламенту или якогось депутата. І це, я думаю, що якраз треба на цьому зосередитися.

І далі ще побажати, щоб все-таки, можливо, в рамках нашого комітету ... *(Не чути)* відносно економічної моделі, як нам досягти ВВП Треба, я думаю, що разом зараз підсилити Міністерство економіки, тому що ми однодумці. І доводити до держави, що чим більше доля держави ВВП, тим

менше буде зростання економічного росту. Такі є формули абсолютно, скажемо, для першого класу економіки. У нас до сьогоднішнього дня доля держави доходить вже до 50 відсотків. Ну, куди ми йдемо?

Далі у нас те ж саме. Я не знаю ... *(Не чути)* Всі країни, які там різко... різкий був економічний ріст, там було навпаки не підвищення всіх..., а навпаки зменшення. Є дві нормальні ... *(Не чути)* формули, які треба доводити всім. І давайте, може, разом будемо якось робити такі спільні заходи і все ж таки доводити до керівництва держави, що не треба сьогодні іти проти тих законів економіки, які... вони не підлягають, це аксіоми, не підлягають перегляду. Я це пропоную як пропозицію. Тому що одне і друге, воно ... *(Не чути)* Куди це піде? Це піде на те, що економіка буде падати. Ми долю держави підвищуємо. Є формула, яка універсальна. Якщо дивитися всі країни, які робили дуже стрімкий ріст на протязі 10 років більше 7 відсотків, то золота середина була від 15 до 30 відсотків доля держави. Все. І в цьому параметрі ми мусимо іти і досягати цього.

Дякую.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Сергій Олексійович, до речі, там вже бюджетна декларація, яку уряд затвердив на три роки, то там тенденція на зниження перерозподілу.

ТАРУТА С.О. По факту інше.

ЛЮБЧЕНКО О.М. Ні.

ТАРУТА С.О. Дай Бог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас ще сім питань, які ми маємо пройти, хоча би половину з них. Я сподіваюся, що зробимо це швидко, тому, Євгеній Володимир, тут люди чекають на наше рішення вже по три години десь. Я

дуже прошу. Тому я пропоную буквально ще там одне-два питання. Одне-два питання якщо в когось лишилося, дуже коротко.

(Загальна дискусія)

Кисилевський і на цьому вже будемо...

(Загальна дискусія)

Будь ласка, Дмитро Давидович і будемо дякувати Олексію Миколайовичу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Миколайович, щойно у нас була віцепрем'єрка з питань євроінтеграції і говорила, що в уряді є якась напрацьована позиція по локалізації. Ми, в принципі, її розуміємо від Тараса Андрійовича, що європейці начебто вже погодилися, що у нас є право і застосовувати, і тільки на них не розповсюджувати в рамках лише тільки виключно лімітів. І от Ольга Віталіївна сказала, щоб ми вас про це спитали. Ви підтвердьте просто, що це так, і ми тоді з чистою совістю підемо...

ЛЮБЧЕНКО О.М. Я підтверджую, що це так. Чомусь слово "локалізація" не сприймалося там, але українська складова, іншими словами, але одне і те ж, все сприймається, все нормально. І я ж кажу, що ми вже напрацювали повністю систему контролю за цим. Уже тепер не сховається, уже тепер не буде абстрактно, тому що роботодавці мені казали, в нас там 70 відсотків закупівля складова. Я говорю, де ви взяли. Каже, ну, ми тут, там, спілкуємося. А зараз у нас все чітко буде, це обов'язкова норма. Ще раз хочу подякувати, тому що вона така проста, але вона дуже дієва для контролю, країна походження товару в публічних закупівлях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олексій Миколайович, дякую дуже. Ми чекаємо вас знову до нас в гості.

Євген Володимирович, я дуже прошу. Дякую тоді.

Степан Іванович, ви ж лишаєтесь, правда?

Колеги, я прошу... І прошу Колтуновича, якщо можна, Олександра Сергійовича попросити повернутися. Дякую.

Колеги, в мене прохання принаймні по кільком законопроектам, щоб ми швидко їх пройшли, тому що справді вони обидва урядові і, в принципі, тут у нас є колеги, які чекають... Ні, тут нормально. Один по статистиці, до речі, ми перезапустимо цей орган на іншу по оперативно-рятувальним службам і цивільному захисту. Я пропонував би з нього почати, це 3688. У нас є заступник міністра внутрішніх справ, правильно? Все вірно. Це Руслан Миколайович. Якщо можна, коротко представтесь і представте законопроект, і ми тоді вже зможемо далі...

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Доброго дня, Дмитре Андрійовичу! Доброго дня, народні депутати члени комітету! Мене звати Богдан Драп'ятий, заступник міністра внутрішніх справ України. Тому дозвольте мені представити урядовий законопроект, реєстраційний... *(Шум у залі)* Міністерство внутрішніх справ? Ні, ми тільки захищаємо, нещодавно створили Офіс реформ. *(Шум у залі)* Дозвольте, я представлю законопроект, реєстраційний номер 3688. Це коротенький законопроект, але надзвичайно важливий для місцевих територіальних громад.

Зазначеним законопроектом пропонується надати можливість передачі з державної в комунальну власність цілісних майнових комплексів державних пожежно-рятувальних підрозділів, частин іншого нерухомого та окремих індивідуально визначеного майна, яке не використовується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Богдане, колеги, немає необхідності, всі ознайомились? *(Шум у залі)*

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. У комунальна власність і місцеву громаду. Це майно, яке не використовується Державною службою надзвичайних ситуацій, але буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію проект Закону 3688.... *(Шум у залі)* Колеги, рекомендувати внести на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. 3688 проект Закону. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Не голосувала Буймістер.

КОЛТУНОВИЧ. Без ProZorro, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без ProZorro.

Не голосував Магомедов. Не голосувала Підласа. Відсутній Скорик. Відсутній Кицак. Все.

У нас виходить 10 – за. Дякую. Рішення прийнято. *(Шум у залі)*

Ні-ні, колеги, я вас прошу, давайте... Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Добре. Дякую. Все. Немає питань.

Колеги, 5886. *(Шум у залі)* Ні, вони зараз прийдуть, вони ж не пішли.

Будь ласка, за стіл. Я так розумію, що ви замість Олега Миколайовича Немчінова, правда?

ВЕРНЕР І.Є. На жаль, Олег Миколайович зараз знаходиться в дорозі, у нього поганий інтернет. Він довго чекав, на жаль, він не дочекався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді представтеся, будь ласка, і дуже коротко по законопроекту.

ВЕРНЕР І.Є. Голова Державної служби статистики України Ігор Вернер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Давидовичу, я вас прошу, колеги... *(Шум у залі)* Колеги, колеги, давайте вже швидко, це ж від нас залежить. Будь ласка.

ВЕРНЕР І.Є. Шановний Дмитре Андрійовичу, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується проект Закону України про офіційну статистику. Одразу скажу, що це оновлена версія Закону "Про державну статистику", який був прийнятий у 2001 році. Він прийнятий, зараз ми привели закон у відповідність реалій сьогодення, відповідно до Угоди про асоціацію Україна взяла на себе зобов'язання розділом п'ятим статтями 355, 359 щодо приведення нашого законодавства у відповідність до європейського, зокрема запровадження кодексу норм європейської статистики, принципу... основних статистичних принципів ООН і решти.

І тому це закон... Більше того, ми коли розробили цей закон, він був направлений до Євростату на рецензію. Ми отримували схвальну рецензію від Євростату, від директора Євростату Мар'яни, що цей закон відповідає вимогам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас прошу, у нас буде час ще це зробити.

ТАРУТА С.О. Є пропозиція підтримати. Він дуже простий. Ми його читали. Не маємо зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все? Немає зауважень?

ВЕРНЕР І.Є. Щиро дякуємо.

КУБІВ С.І. Ми дійсно підтримуємо, це потрібний документ... *(Не чути)* питання там щодо директиви і перекладу, положити трошки вичерпну більш. Добре?

ВЕРНЕР І.Є. Єсть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дві короткі пропозиції, дуже коротко. Як постійний користувач щоденний сайту Державної служби статистики.

Перше. Статистика в смартфоні тільки для Android. Зробіть для App Store.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для iOS.

ВЕРНЕР І.Є. У нас відповідь одразу готова. Нас стримує межа закупівлі. Для того, щоб розробляти техніку, нам потрібні mac-станції. І не просто MacBook, а треба спеціальна станція, на якій можна здійснювати цю розробку. Ми зараз розглядаємо можливість десь взяти чи в оренду, чи ще якось. Тому що ми не можемо закупити державним коштом таку станцію.

КОЛТУНОВИЧ. Зрозуміло.

КОЛТУНОВИЧ О.С. І друга коротка пропозиція. У вас експрес-випуски ідуть поточні 21-й і попередній 20-й, якось систематизуйте чи подумайте, куди це засунути. Щоб ми бачили попередні періоди. Це те, що стосується експрес-випусків. Ну, статистична інформація, да, це річна. А там експрес-випуски, це ідуть там, де по накопичувальній, місяць, кілька місяців і так далі. Це я вам просто кажу як людина, яка десяток за день може разів зайти на ваш сайт і в науковому, і в такому. Тому це важливі речі, вони не пусті.

Це ви подумайте з хлопцями, як технічно зробити, щоб були ці не втрачені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте проголосуємо і далі потім будемо... А, коментар, будь ласка.
Да, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Якщо дозволите. у мене є такий коментар-побажання. В Україні є ліцензія на, це інструмент, який рахує міжгалузеві баланси у міжнародній торгівлі. Це єдина ліцензія є в інституту, який від Мінекономіки, Державний інститут моделювання ... *(Не чути)* Так от зараз ми як комітет користуємося цією математичною моделлю для того, щоб аналізувати певні наші проекти рішень. Але наскільки я розумію, офіційна державна статистика не надає свою інформацію в цю міжнародну систему. Тому було б добре налагодити співпрацю між офіційним органом статистики і оцим державним інститутом, який має ліцензію ... *(Не чути)* для того, щоб при аналізі рішень ми мали як би офіційні статистичні дані з України, які становлять основу для цього аналізу. І це не стосується напряму законопроекту, але це реально важливо для того, щоб наші рішення були більш просто прораховані.

ВЕРНЕР І.Є. Дозвольте доповісти. Це напряму стосується проекту, тому що мова скоріше за все не про офіційну статистичну інформацію, а про доступ наукової спільноти до файлів і мікроданих. І саме тут цей закон вперше врегулює доступ дослідників до файлів мікроданих, це дозволить рухатися вперед найшвидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді ні слова більше. Переходимо до голосування.

Колеги...

НІМЧИНОВ О.М. І мені ще дозвольте засвідчити все-таки повагу, тому що, на жаль, я чекав три години цього питання, і в сам момент початку вашого машина заїхала в зону без інтернету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми раді вас чути. Вітаю.

НІМЧИНОВ О.М. Я теж був радий вас чути. Я дякую, що пан Вернер дуже фахово доповів цей законопроект. Я тільки хотів сказати, що він є в плані законодавчих ініціатив, він погоджений в рамках співпраці з парламентською більшістю, і є прохання його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олеже Миколайовичу, я вам дякую за підтримку, так само і за цей законопроект, зокрема.

Колеги, ставлю на голосування тоді, за результатами обговорення, пропозицію внести проект Закону України про офіційну статистику (номер 5886) на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто – за.

Так є, у нас всі – за. Відсутні: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак і Скорик. Відповідно у нас є 10 – за. Правда? Да. Рішення прийнято.

Дякую, колеги, рішення прийнято.

Пане Богдане, дякую вам і дякую пану Німчинову так само.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Колеги, в нас лишилося три законопроекти. Там два в другому читанні і один дуже швидко 6060 в першому читанні.

Ми можемо проголосувати 6060 швидко без обговорення? Є необхідність його обговорювати? Те, що ми додавали, я вчора писав про це, сьогодні в порядок денний. Про переведення балансу з...

_____. Там є нюанс. Там газіву, газіву інфраструктуру теж передають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо, це можна виправити в другому читанні?

_____. Який це законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6060. Те, що я вчора писав в чаті, Степан Іванович.
(Загальна дискусія)

Все. Тоді давайте спочатку Мовчан, потім перейдемо до цього.

МОВЧАН О.В. Давайте, я тоді, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Олексій Васильович. Да, 4409.

МОВЧАН О.В. Так, шановні колеги, давайте я коротко спробую. Значить ми повертаємося до цього законопроекту. Тут ще Євгенія 3031 був. Да, питання про Хортицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, да, по Хортиці, я так розумію, що, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО С.В. На наступний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Немає питань.

МОВЧАН О.В. О'кей. Дивіться, значить ми повертаємося до цього законопроекту, до другого читання. До нас звернулися, був висновок юруправління, щоб виправити деякі неузгодженості, які ми прийняли до другого читання. Були звернення від Світового банку і окремо від Асоціації арбітражних керуючих, і НАБУ, це ...*(Не чути)* НАБУ, Асоціація банків України.

Значить, ми провели ряд нарад, узгодили поправки. Відповідно до цих нарад я підготував, було підготовлено низку поправок комітетських, які я би просив врахувати для того, щоб законопроект був збалансований.

Окрема частина, яка додана також, це зміни в кодекс для того, щоб можна було проводити, я наголошував на першому питанні, банкрутство, ініціювати Фондом державного майна банкрутство підприємств, які не були продані через високі борги, якщо вони взагалі нікому не потрібні, щоб Фонд державного майна мав можливість їх хоч якось продати.

Тому, якщо є питання, я готовий відповісти. Я прошу підтримати.

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Тобто це вже друга ітерація в нас, кілька поправок.

ТАРУТА О.С. Тому є пропозиція підтримати.

МОВЧАН О.В. Так, поправки були в файлі роздані комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але мені кажуть, що треба проголосувати дві правки там, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Да, в редакції комітету, вони роздані, да.

СЕКРЕТАРІАТ. Але їх треба прочитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитати під стенограму.

МОВЧАН О.В. Я, якщо можна, ви мені...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте... ось вони дві.

Це правка 41. Вона врахована редакційно. Правильно? І правка 147.

МОВЧАН О.В. Так. Я просто... Я уточню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж зараз і підходимо...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми хвилин за 7 закінчимо. Ні, ні, немає питань по правкам, ми швидко зараз проголосуємо.

МОВЧАН О.В. Так мы же его раздали, да? Все равно нужно зачитывать? О'кей. Хорошо. Секунду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, тоді зачитайте, будь ласка, редакцію правки.

МОВЧАН О.В. Одну секунду, зараз. Зачитую. Підпункт 6 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в редакції: "Сторони у справі про банкрутство (неплатоспроможність, конкурсні кредитори) (голова комітету кредиторів), забезпечені кредитори, боржник (банкрут)".

Друге. Пункт 4 частини другої статті 11 викласти в такій редакції: "Якій заборонено обіймати керівні посади або, яка вважається такою, що піддана адміністративному стягненню у вигляді позбавлення права обіймати

посади або займатися діяльністю, що пов'язана з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування за вчинення адміністративного правопорушення".

Третє. Пункт 3 статті 26 доповнити словами "або рішенням суду про притягнення його до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, яким накладено стягнення у вигляді позбавлення права обіймати посади або займатися діяльністю, що пов'язані з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування".

Четверте. В абзаці дев'ятому частини четвертої статті 28 кодексу після слово "наявності" доповнити словом "цих".

П'яте. Абзац третій частини третьої статті 49 кодексу залишити без змін.

Шосте. Назву статті 63 викласти в такій редакції. Стаття 63 "Особливості продажу майна банкрута".

Сьоме. Назву статті 90 доповнити словом "неплатоспроможність".

У підпунктах 4 та 8 після слів "про банкрутство" додати слово "(неплатоспроможність)" (в дужках).

І останнє. У статті 12 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" доповнити частину шосту абзацами п'ятим, шостим у наступній редакції: "Прийняття державним органом приватизації рішення про звернення до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство щодо відповідного об'єкта. Крапка.

Державний орган приватизації приймає рішення про припинення приватизації єдиного майнового комплексу державного підприємства або пакету акцій (часток) господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій і часток належить державі, передбачено абзацом п'ятим цієї статті закону, якщо відповідний об'єкт приватизації не продано в порядку, передбаченому частинами восьмою - одинадцятою статті 15 цього закону". У зв'язку з цим абзац п'ятий частини шостої вважати абзацом сьомим. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, прошу проголосувати...

ТАРАСЕНКО Т.П. Я вибачаюсь. Доброго дня! Є одне зауваження, якщо можливо, висловитись. Народний депутат Тарасенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, я при всій повазі, я думаю, що тут є консенсус в комітеті з приводу цих правок, тому ми вже перейдемо до голосування. Дякую дуже.

Колеги, пропозиція підтримати пропозиції народного депутата Мовчана та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас утримався Кубів? Ні. Всі, одногосно. Не голосували... А, ви двоє утримались? Так у нас тоді і немає голосів, правильно? Є?

8 – за. Все, рішення прийнято. Дякую. Дякую.

Значить, Лічман... Ні-ні, це перше голосування, це ми підтримали, це процедурне голосування, до речі, колеги. Це ми підтримали пропозицію народного депутата і доповнили законопроект ними шляхом внесення в порівняльну таблицю. Не голосували: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Утрималися: Руцишин і Кубів.

Друге. Теж процедурне голосування.

КУБІВ С.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, так от зараз ще буде далі, да. Значить, Кубів тоді "за". Значить, 9 – за.

На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта законодавчої ініціативи. Теж процедурне питання з приводу правок. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Дякую.

Не голосували: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Є, рішення прийнято.

І нарешті не процедурне, а вже голосування по суті.

Керуючись пунктами 5, 6 частини першої статті 16 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", частиною шостою статті 118 та пунктом 3 частини першої статті 123 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства (реєстраційний номер 4409) прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за? Хто – утримався? Давайте інакше.

У нас 3 утрималось? 4 – утрималось. А можна... Руцишин, Кубів, Колтунович. А хто четвертий утримався? 3. Ні, ні, 3 – утримались. Скільки голосів?

(Загальна дискусія)

Є рішення? Немає? Колеги, немає рішення, не вистачає голосів.

Ну, якщо ніхто... да, якщо ніхто не змінить свою думку, то тоді пропоную перенести.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію перенести на наступне засідання комітету розгляд питання 4409 проекту Закону. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. 10 – за. Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик не голосували. Дякую.

Колеги, за таких обставин, можна ще раз спитати, чи будуть у нас голоси, давайте відверто, за 6060 і за 5397.

КОЛТУНОВИЧ О.С. 6060 – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

ШЕВЧЕНКО Є.В. 3031.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3031 – це твій? Так ми ж перенесли.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Не перенесли ще його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягаєте, щоб проголосували?

_____. Дмитро Андрійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Став на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку, я перепрошую.

Колеги, давайте визначимся. Значить, по 3031, це Шевченка проект закону, повторне перше, нагадаю. Скільки не готові підтримати цей проект закону, можу одразу спитати? У нас будуть голоси. Я тоді пропоную все-таки до нього повернутись і проголосувати потворне перше. Добре, да?

Колеги, тоді по... Колеги, по якому питанню там включення просять?

СЕКРЕТАРІАТ. 6060.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ні, ні, зараз ми до нього дійдемо. Дякую.

Добре. Тоді давайте по проекту 3031, колеги. Я одразу до голосування перейду, добре?

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення підтримати та подати на розгляд Верховної Ради України доопрацьований проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо надання можливості приватизації житлового фонду Національного заповідника "Хортиця", що перебуває в комунальній власності та рекомендувати за результатами розгляду в повторному першому читанні прийняти його за основу. Прошу голосувати, колеги.

Хто – за? Колеги, прошу, голосуємо тут в комітеті принаймні.

8 – за? 8 – за, 2 – утрималось, утримався Руцишин, Кубів. Відсутні: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Дякую, колеги, по цьому теж рішення прийнято.

По 5397. Колеги, по 5397, це теж друге читання, Мовчана. Будуть ті, хто не готові дати свої голоси "за"? 2. По 5397, це по приватизації. 3. Я пропоную перенести. Тоді прошу проголосувати за пропозицію перенести розгляд проекту Закону 5397 на наступне засідання комітету.

Прошу голосувати. Хто – за? Переносимо. Одноголосно. Дякую.

Не голосували: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Дякую.

МОВЧАН О.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МОВЧАН О.В. Дуже коротко. Це якраз до 5397, щоб ми звернулися зараз. У нас є право залучати позицію профільних міністерств.

Значить, яка історія, до нас звернулася Львівська міська рада щодо того, що змінюється цим законопроектом. Я нагадаю, що там є норма, яка стосувалася проведення аукціонів з пониженням для малої приватизації. От вони кажуть, що аукціони з малої приватизації можна проводити, і от те, що ви займаєтеся там переставлянням слів, так як було до цього, зараз ми це

виключимо. Але на практиці органи місцевого самоврядування аукціони проводять, тому що вони так вважають, що вони так трактують закон, а Фонд державного майна не проводить. І це може означати певні ризики для державного бюджету.

Тому нам як комітету, на кого покладена контрольна функція, ми маємо запитати Кабінет Міністрів, як правильно трактувати цю норму, щоб ми сказали самі для себе і потім відповіли тим же органам місцевого самоврядування, бо це місцеві бюджети, що або треба було проводити аукціони чи не треба було, бо це ризики судових оскаржень.

Тому прошу звернутися до Кабінету Міністрів із вимогою надати трактування юридичні та роз'яснити, як правильно читати норму, яка стосується ковідних ... *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, враховано.

Давайте ми зараз порадимося після комітету з секретаріатом, як це краще зробити. Добре?

Колеги, у нас останнє питання лишилось, 6060. У нас є пан Роман. Пане Романо, головне питання було в тому, чи переходить по цьому проекту закону з одного балансу на інший, газові... газотранспортні...

КАПТЕЛОВ Роман. Ні, колеги, це весь зв'язок до сьомої статті. Тут стосується одного речення, що цілісні майнові комплекси водопостачання. Це тільки цього стосується.

Я просив би, щоб ви підтримали в цілому цей законопроект, тому що там немає щодо другого читання.

Ситуація яка? Це є у нас в державі два таких ... *(Не чути)* криворізький і Дніпро-Західний Донбас. Він ... *(Не чути)* більше 300 тисяч населення. І питання в тому, що в 80-х роках його почали будувати державне підприємство ... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе. Питання я думаю, що в комітеті є консенсус принаймні в комітеті, в залі, я думаю, що... Колеги... Дякую. Ні, це, да, передання з одного балансу на інший, по водогону.

Колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення зміни до Закону України “Про передачу об’єктів права державної та комунальної власності” щодо підприємств водопровідно-каналізаційного господарства (реєстровий номер 6060) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу.

Чи будуть голоси на те, щоб в цілому принаймні в комітеті?

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? В цілому.

За основу та в цілому, колеги. Тоді за основу і в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати, колеги.

Хто – за? 10 – за. Не голосували: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Дякую, колеги, рішення прийнято.

І, колеги, фінальне питання стосується нашого секретаріату комітету. Просить секретаріат призначити співробітницю до себе нову Стрілько Валентину Юріївну. Вона зараз працює на посаді головного спеціаліста Офісу Генерального прокурора і має бажання працювати в нашому секретаріаті на посаді головного консультанта секретаріату Комітету Верховної Ради з питань економічного... Да. Це пропозиція... Я підтримую, тому що це люди, які забезпечують нашу роботу. *(Шум у залі)* Ні, це будуть питання приватизації, правильно я розумію?

СЕКРЕТАРІАТ. Закупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, закупівлі, державні закупівлі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитро Андрійович, не хотів би до сумного переходити, але ми знаємо ротації і так далі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Ні, ні, розраховує секретаріат, що людина буде займатися питаннями державних закупівель.

Добре, колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати пропозицію щодо погодження призначення працівника на вакантну посаду секретаріату Комітету з питань економічного розвитку в порядку переведення Стрілько Валентини Юріївни з посади головного спеціаліста Офісу Генерального прокурора на посаду головного консультанта секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку. Прошу голосувати.

Хто – за? 10 – за. Не голосували: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

І, колеги, фінальне нарешті, це парламентські слухання нашого комітету. Пропозиція на 15 грудня.

_____. Яка тема слухань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про засади державної політики сталого розвитку.

(Загальна дискусія)

Тому ставлю на голосування пропозицію підтримати пропозицію про проведення парламентських слухань 15 грудня 2021 року на тему: "Про засади державної політики сталого розвитку України". Прошу голосувати.

Хто – за? 10 – за. Не голосували: Лічман, Буймістер, Підласа, Магомедов, Кицак, Скорик. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Оголошую комітет закритим.