

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

30 вересня 2021 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є кворум. Можемо починати, напевно, засідання. Зараз Микола Леонідович має повернутися, наскільки я розумію. Дякую.

Значить, у нас, перед тим як перейти до розгляду питань по суті, нам потрібно проголосувати за прядок денний. Я в понеділок писав з приводу двох пропозицій, які хотів би запропонувати комітету так само заслухати і розглянути.

Значить, пропозиція перша. Це проект Закону 5572. Це про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і суміжних прав" щодо забезпечення збору доходу від прав організаціями колективного управління.

Необхідність його розгляду виникла у зв'язку з неочікувано узгодженою позицією спільною Міністерства культури, Міністерства економіки, відповідного акціонера, і звернення просто дуже великих, чисельних організацій профільних, а також виконавців і правовласників.

І тут, ви знаєте, що було рішення апеляційне. Мінекономіки підписав ухвалу і потім подав касацію. І вони просто звернулися з проханням все-таки, поки це все триває, всі ці судові заперечки, спробувати проговорити комітетом цей законопроект. Можливо, буде згода на розблокування діяльності в цій сфері.

Друге питання - це питання з приводу Фонду державного майна України, відповідно звіту та оцінки щодо управління державними підприємствами. Останнім часом в пресі і в суспільстві лунають багато таких тривожних обговорень, стосовно стану там Одеського припортового заводу, Електроважмашу, ЗТМК, Пуща-Водиці. Тому саме по цим напрямкам у нас

комітет як орган, який наділений контрольною функцією в цих питаннях, до нас теж звертаються регулярно дати якісь свої висновки, або принаймні заслухати і розібратися в ситуації.

Тому ці два питання пропоную включити в порядок денний і 5572 винести на перший пункт для того, щоб встигли ми заслухати автора - Санченка. З нами присутній тут Олександр, наш колега.

Далі – 4020, далі – 6000, і далі відповідно вже Фонд держмайна. Якщо колеги не заперечують, то я би поставив на голосування саме такий порядок денний. Немає заперечень?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ставлю на голосування тоді запропонований до розгляду порядок денний, озвучений щойно під стенограму. Прошу голосувати.

Буймістер. Відсутня.

Кисилевський. Немає.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. Ви за, чи проти, чи утримались, Дмитро Давидович? (*Шум у залі*)

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане голово, я за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів. Немає.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Погано чути, за що голосуємо, скажіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За порядок денний, Дмитро Давидович.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха за.

Підласа є?

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, Кисилевський теж за.

Приходько є? Немає Приходька.

Руцишин. За, бачу, дякую.

Скорик. За. Дякую.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко. Теж поки що немає.

Дякую, колеги. Із тих, хто є, рішення прийнято одногосно.

Переходимо тоді до розгляду першого питання порядку денного. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" (5572).

Будь ласка, у нас народний депутат Санченко Олександр є присутній. Будь ласка, Олександр, вам слово.

САНЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановні колеги, пане голово. Спробую бути максимально коротким, бо у вас є купа важливих... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

САНЧЕНКО О.В. Як ви вже зазначили, так, є спільна позиція двох міністерств, що в результаті того визначення ... *(Не чути)* публічного виконання трошки є патова ситуація, бо міністерство саме підписує і далі подає в касацію. Адже сам конкурс, який був минулий, відбувся сумнівно, відповідно міністр не готовий був брати відповідальність і підписувати акредитацію.

І відповідно законопроекту 5572, що він робить? Він робить дві важливі речі. Перша: він розблоковує збори, бо де-факто з грудня минулого року ніхто не має права збирати... *(Не чути)* При його прийнятті такі організації, які мають відповідні контракти, можуть збирати, відповідно це реальні гроші для артистів, для авторів.

Друге: він перезапустить конкурс, і МЕРТ в повній прозорості може його провести по-новому. Я впевнений, що є велика увага. Більше ста організацій написали на підтримку цього законопроекту, серед яких є музичні видавці: "Суперсиметрія", "Мозги" група, "Відлік", є купа артистів, і Тарас Тополя, який зараз з нами, "Друга Ріка", "Фіолет", "KARNA"... "Мозги" групу вже казав. Радіомережі TAVR Media, Український медіахолдінг, підтримують українські... *(Не чути)* Тобто велика кількість організацій профільних, які є споживачами, підтримують цей законопроект.

Тому, власне кажучи, прошу підтримки. Я так розумію, є з нами представники і профільних міністерств, які також можуть додати про його важливість.

Дякую, пане голово, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний колего.

У нас є Міністерство економіки на зв'язку профільне з нами, пані Крістіна Голубицька. Чи є вона онлайн?

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Я є. Доброго дня, шановні учасники, народні депутати! Справа в тому, що ми надсилали свою позицію з непогодженням цього проекту, проте з тих пір змінилась ситуація... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, будь ласка. Це Кисилевський. Якщо можна, йому мікрофон відключіть.

Пані Крістіна, я перепрошую, продовжуйте, будь ласка.

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Разом з тим, до Мінекономіки надійшли численні звернення від авторів-правовласників, в тому числі від міжнародних організацій, в яких висловлюються певні застереження. В додаток до цього ми отримали лист від Міністерства культури, представнику якому я теж просила надати слово після мене для висловлення своєї позиції. Тому позиція

Мінекономіки наступна.

Стосовно першого пункту у нас є певні зауваження, які стосуються терміну, адже було прописано не пізніше, ніж до 31 грудня 20-го року. Звичайно, ця дата вже не є актуальною. Проте зараз пропонується взагалі як би безстрокова така ситуація. І наша пропозиція все ж таки розглянути питання в частині зазначення строку можливого добровільного колективного управління майновими правами.

А щодо II розділу "Прикінцевих та перехідних положень" проекту закону, мусимо зазначити про таке, що 24 вересня на виконання рішення суду Мінекономіки видало наказ щодо акредитації організацій колективного управління. Так як ми не можемо як би коментувати рішення суду, тому стосовно пункту 2 ми залишаємо на розгляд комітету, і звичайно, що виконаємо будь-яке рішення, яке буде прийнято народними депутатами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Крістіна.

Колеги, і секретаріат, там пані Буймістер намагається увійти в засідання. Можна її впустити, будь ласка. Є, да. Все. Супер. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пані Людмила теж з нами на зв'язку. Шевченко, ви сказали, теж?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович з нами. З'явився. Дякую, Євгеній Володимирович. Теж присутній онлайн.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Привет из Минска вам!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо.

Дякую, пані Крістіна.

Колеги з Міністерства культури, будь ласка. Чи є з нами на зв'язку пані Петасюк, заступниця міністра?

ПЕТАСЮК Л.В. Доброго дня, шановний головуючий, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго.

ПЕТАСЮК Л.В. Зазначений законопроект розглядався також на нашому профільному комітеті - Комітеті гуманітарної та інформаційної політики. І вони повністю і одноголосно підтримали цей законопроект. І Міністерство культури та інформаційної політики також підтримує. Тому я прошу звернути увагу на нашу позицію при прийнятті рішення і погодити і прийняти цей проект за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, ми чули позиції двох профільних міністерств стосовно підтримки цього законопроекту. Шановні члени комітету, будь ласка, хто хоче висловитися з приводу 5572?

Я бачу, є у Людмили Анатоліївни рука. Будь ласка, Людмила Анатоліївна, вам слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добрий день, шановні колеги. Хотіла б висловитися дійсно з приводу цього законопроекту.

Дивіться, по-перше, я не знаю, чи всі мали змогу з ним ознайомитися, але і у висновках ГНЕУ зазначено в тому числі, що цей законопроект, по-

перше, є таким, що суперечить Конституції України. Адже норми закону не можуть мати зворотної дії.

Я не чула виступу Міністерства економіки, але впевнена, що вони зазначили про те, що був судовий процес і вже виконане рішення суду з приводу визнання акредитації організацій колективного управління. І жодних інших судових процедур на сьогоднішній день, наскільки мені відомо, не ведеться щодо оскарження. І, в принципі, знаєте, це не питання законодавця загалом. Цей закон, може, й мав сенс як би як один зі способів вирішення тої кризової ситуації, яка в цій сфері у нас мала місце до цього, але вже в сьогоднішній ситуації він повністю втратив свою актуальність.

Сьогодні нам необхідно зосереджуватись на тому, аби робити все, щоб допомогти тим організаціям колективного управління, які отримали акредитацію, збільшувати платежі до правовласників, і наполягати на тому, щоб вони сумлінно виконували ці обов'язки, які їм передбачені законом.

Є ще один дуже важливий момент, на який необхідно звернути увагу. Цей момент полягає в тому, що Україна вже дуже давно є фігурантом так званого санкційного "301 списку" Сполучених Штатів Америки, який нас як би описує як ту країну, в якій неналежним чином захищається авторське право. І насправді це питання дуже серйозне, тому що це і інвестиційний клімат, і, в принципі, можливість розвивати в нашій державі інноваційні галузі економіки, про які ми дуже говоримо з вами на нашому комітеті багато. Адже саме за умови належного захисту авторських прав можливий взагалі розвиток будь-яких високотехнологічних галузей. Без цього жоден інвестор з технологіями в нашу державу не прийде.

Президент Зеленський, коли презентував план порятунку країни в Сполучених Штатах Америки перед інвесторами, він так само говорив про те, що нам від інвесторів потрібні не тільки гроші, а і технології. Так от, якщо ми не захищаємо наших навіть авторів і фігуруємо в цьому "301 списку", то абсолютно зрозуміло, що з новими технологіями до нас мало хто прийде.

А цей законопроект спрямований саме на порушення тих принципів,



які з дуже великим трудом приймалися в 2018 році для того, аби захистити авторське право, а саме це стосується того, що не може бути на ринку дуже багатьох, там 20-30 різних суб'єктів, які прибігають до користувачів і починають або "кошмарити" цих споживачів, або демпінгувати, скажімо так, правами і маніпулювати тими правами авторськими, які вони представляють, тому що це не дає належного захисту в першу чергу авторам.

Тут є ще один дуже важливий ризик. Він полягає в тому, що, не отримуючи належної винагороди за свої авторські права, наші виконавці, наші автори починають тікати на той ринок, де хоча б мовного бар'єру у них немає, а це саме ринок країни-агресора – Російської Федерації. І ми, таким чином, не забезпечивши захист і вносячи отакі от постійні турбуленції в режим регулювання авторського права і функціонування організацій колективного управління, фактично відправляємо наші таланти до країни-агресора, де вони використовуються задля інформаційної війни проти нашої держави. А це вже, вибачте, питання національної безпеки.

Тому, колеги, я вас закликаю, зважаючи на негативні висновки Міністерства економіки та Головного науково-експертного управління все ж таки не підтримувати цей законопроект, а ще краще, в принципі, зняти його з розгляду Верховної Ради України як такий, що втратив актуальність у зв'язку з тим, що вже було виконано рішення суду щодо акредитації організацій колективного управління. І буду дуже просити це поставити на голосування.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, з того, що я бачу, у нас тримають руку Міністерство культури. Правда? Чи ні? Чи це ви випадково натиснули?

ПЕТАСЮК. Я вже висловилаь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

ПЕТАСЮК. Я вже висловилаь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви вже висловились. Все.

Тоді Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги, абсолютно погоджуюся з виступом пані Людмили. Тому що на сьогодні профільним міністерством по даному законопроекті є Міністерство економіки. Коли ми говоримо про реформування і коли ми говоримо про "список 301", для України буде той тягар висіть не рік, не два. І дуже важко було у 2018-2019 році при зустрічі комісії між Україною і Сполученими Штатами Америки доказувати щодо правильності і змістовності реформи, яка була прийнята у Верховній Раді.

На перший погляд, ніби цей законопроект вирішує певні проблеми, які начебто є. Але якщо подивитися глибше на цей законопроект, він просто заохочує продовження певного внутрішнього конфлікту, який не вирішується, а який тягне додаткові негативні наслідки з країнами-партнерами.

І я розумію багато нюансів по тому законопроекті, і те, що було сказано, можна і глибше говорити. Я хотів би звернутися, що виважено треба підійти, якщо ми міняємо дату там чи інше. Ми не знімаємо взагалі проблеми і ми не знімаємо конфлікту. І ми не повинні ставати наслідком маніпуляції і тиску тієї чи іншої вигоди, бо є і юридичні, є і відповідно фізичні особи.

І в даному випадку, і даний висновок міністерства і ГНЕУ є достатнім на сьогоднішній день, щоб ми відхилили даний законопроект і не виносили в зал. Тому що Міністерству економіки і комісії, які працюють відповідно між Україною і країнами-партнерами, саме потрібно буде говорити, які рішення і чому ці рішення ми прийняли, і чому реформування, яке повинно йти вперед, робимо два, три чи чотири кроки назад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Просто, колеги, для тих, хто трішки пізніше приєднався до комітету або підключився, я хотів проінформувати, що ми, власне, почали з доповіді автора, після доповіді автора були доповіді обох міністерств, і обидва профільні міністерства висловили свою підтримку даного проекту закону. Зокрема, Міністерство економіки відзначило, що їхня позиція в результаті проведення додаткових консультацій, вивчення міжнародної світової практики так само позитивна стосовно цього проекту закону.

КУБІВ С.І. У мене тоді запитання до Міністерства економіки. Чи провели вони консультації по рішенню комісії між Україною і Сполученими Штатами Америки у прийнятих рішеннях і у протоколі? Чи вони хоча б дивилися цей протокол?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Чи є у нас пані Голубицька? Чи є можливість у вас дати відповідь?

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Так, пан Наталуха. Дивіться, я відразу відповім. Звичайно, що ми проводимо перемовини стосовно "301 списку". І одна з наших цілей – це покращити позицію України в цьому списку.

Стосовно підтримки законопроекту, ми дійсно зазначили підтримку щодо того 1 пункту, для того щоб ринок не страждав від судових процесів, які, як ми бачимо, можуть тягнутися місяцями. Тому в цьому ми підтримку висловлюємо.

Стосовно 2 пункту. Знову повторюю, через те, що ми 24 вересня за рішенням суду затвердили наказ, відповідно ми просто залишаємо це на розгляд комітету.

З точки зору "301 списку", важлива наявність взагалі факту акредитації. Це як би якщо казати про цей "301 список".

Звичайно, що крім питань акредитації ОКУ, там є низка важливих інших питань захисту прав інтелектуальної власності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

КУБІВ С.І. А в мене запитання.

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна питання задати міністерству?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по черзі, я вас дуже прошу. Чекайте-чекайте, Степан Іванович, Людмила Анатоліївна, була можливість висловитися. Можливо, є в інших членів комітету бажання.

КУБІВ С.І. Я хочу для протоколу сказати. Абсолютно відповідь не конкретна і не носить ніякого, крім словесного висловлення, абсолютно. Відсутність протоколу, відсутність принципів формування списку показує або некваліфікацію, або небажання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги з членів комітету, в кого ще бажання є висловити позицію? Тарута.

Руцишин Ярослав Іванович, будь ласка. Потім Тарута. Дякую.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, я б хотів все-таки закликати нас упорядкувати діяльність комітету у такий спосіб. Нашим комітетом вже було вчинено кілька заходів з цього приводу, у розбиранні цієї ситуації.

Перший: було проведено круглий стіл. Я не пам'ятаю, я хотів якраз попросити, щоб Людмила доповіла, оскільки вона провадила це.

А другий: у нас були комітетські слухання з цього приводу. І нам треба було б оголосити наші результати, наших комітетських слухань з цього приводу. І я хочу нагадати зараз, так з голови, що за результатами ми надіслали листа на Міністерство економіки з відповідними рішеннями. Оце треба було пройти це все.

І мені дуже прикро, що на тих комітетських слуханнях, до речі, було дуже багато також артистів і їхніх представників, не менше ніж... *(Не чути)* Мені дуже прикро, що ні від Міністерства культури, по-моєму, нікого не було. І ті, хто сьогодні на цьому... не були. Бо я тут зрозумів, що друга сторона також має нормально рекомендації і... *(Не чути)*

Тарас Тополя ще виступить і скаже, чому ми такі рішення з вибору ОКУ відповідного, і наші артисти не отримують цього. Але... Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чутно, чутно.

РУЩИШИН Я.І. Але, тим не менше, я би попросив, якщо можна, якщо Людмила має наше рішення, щоб ми зачитали, щодо цього. І якщо ми змінюємо нашу позицію, я би просив також колегу Санченка, бо він був, по-моєму, також на комітетських слуханнях, щоб обґрунтувати... *(Не чути)* нам треба на щось обпертись. Не кажучи вже про недолугість юридичного цього, про що говорив Степан Іванович. А, тим не менше, нам треба, якщо змінювати наше рішення, то нам треба аргументи для цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Доброго дня, колеги. Автор ссилався на те, що є

ініціатива там акторська, представників креативної індустрії, артистів, і даже розказав, хто звертався і хто підтримує це. Але хочу сказати, що до мене особисто звернулася Руслана, яку я дуже поважаю, і сказала, що зараз якраз в творчій частині є розділ між одними, хто не підтримує, і другими, хто підтримує. І вона просила нас... *(Не чути)* щоб ми не приймали цього закону.

І, безумовно, що ми бачимо негативний висновок ГНЕУ. І це дуже важливо. По-друге, прийняття закону 5572 на даній стадії знову відкине назад креативні індустрії і поставить під питання можливість одержання авторами вже зібраної винагороди, а також призведе до перегляду... *(Не чути)* результатів конкурсів.

І тому, мені кається, треба підтримувати те, що Людмила і казав пан Кубів, що краще зараз його відкликати і не робити там великі проблеми в креативній індустрії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Людмила Анатоліївна, ви хотіли уточнити. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Один коментар.

Панове, по-перше, давайте відверто. Що відбувається в останній там рік, або навіть більше, скільки ця ситуація у нас триває? У нас автори і виконавці не отримували взагалі винагороди за свою роботу в дуже кризовій ситуації, коли COVID саме по них вдарив найбільше.

Потирають тут руки виключно олігархічні ЗМІ, в першу чергу, які таким чином ховаються від сплати роялті нашим виконавцям і кажуть: "А, ну, поки ви не домовитесь, поки ви там щось не зробите, то ми і не будемо нічого сплачувати".

Ми ж з вами за результатами комітетських слухань членами комітету ухвалювали рішення і звернення до Міністерства економіки про те, щоб до 1 вересня цього року були закінчені всі процеси акредитації. До 1 вересня вони

закінчені не були, але, слава богу, хоч з невеликою затримкою, рішення суду 20 вересня були таки виконанні.

Сьогодні повертатися на чергове коло поглиблення... *(Не чути)* ситуації – це знову ставити під ризик і фактично діяти в інтересах тих самих олігархічних ЗМІ, проти яких ми дуже з цим боремось. Ми ж боремося з олігархами? Так чому ми сьогодні даємо можливість їм не платити нашим авторам, нашим виконавцям ті гроші, які положені нашим зіркам? Давайте не робити нового кола обговорень і поглиблення цієї кризової скандальної ситуації, а будемо сидати і говорити про справедливу тарифну політику, щоб наші автори отримували якомога більше грошей, щоб наші споживачі цього контенту також були з цим згодні і добровільно сплачували ці кошти, а не ховалися від цього за будь-якими приводами. Оце була би відповідальна політика, яку має форсувати наш комітет як комітет аполітичний, який переслідує виключно інтереси держави.

І те, що сказало міністерство, вибачте, будь ласка, якщо наша ціль, задача - вийти з "301 списку", то ми не можемо відкачувати назад ту реформу, яку з таким величезним трудом проштовхували в 2018 році за допомогою наших міжнародних партнерів і тих же американців, щоб зробити систему збору роялті нашу, схожу на європейський чи на міжнародний досвід. Бо це саме те, що зараз у нас в законі, - це міжнародний досвід. Я розумію, що, можливо, на уряд зараз хтось тисне, можливо, уряд просто не хоче в цю внутрішню дискусію занурюватись, але, повірте, це тільки ускладнить перемовини щодо виходу України з "301-го".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я наважуся зазначити, що яке б рішення не прийняв сьогодні комітет, в будь-якому разі на нас чекають довгі суди чи з одного боку, з боку одних організацій колективного управління, чи з боку інших. Якщо комітет прийме цей проект і зала проголосує цей проект, будуть одні ОКУ подавати в суд, не приймуть цей проект закону – ОКУ звернеться до суду, але інший

ОКУ. Тому, навіть якщо буде новий конкурс, термін – місяць-півтора, але потім все одно суди. І в цьому найбільша проблема.

Говорити про те, що зараз галузь працює досконало, чудово і все виходить, і все вдається...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я вас дуже прошу!

Тобто в чому суть була судових позовів і судових справ. Майже рік тому відбулася комісія з акредитації ОКУ, міністри не затверджували результати і не підписували накази про акредитацію. Згідно з матеріалами справи не підписували тому, що начебто все, починаючи від формування комісії з акредитації і закінчуючи самою процедурою затвердження результатів конкурсу, відбулося з порушенням закону. Тобто була проігнорована вимога директиви європейського регламенту Ради Європи. Це не моя особиста думка, це те, що я говорю з матеріалів справи. Порушено порядок голосування на засіданнях комісії з акредитації, участь двох членів комісії у голосуванні була незаконною. Делегування одного з членів комісії відбулося після засідання комісії з акредитації, а не до. І так далі, і тому подібне.

Звісно, була апеляція. Апеляція постановила відповідним чином. Але, за моєю інформацією, можливо, зараз Міністерство економіки її спростує, подана касація на апеляцію. І тому це безкінечний процес, який, в принципі, блокує нормальну, цивілізовану роботу всієї сфери. Тому, яке б ми рішення не прийняли, мені здається, на жаль, суди нас будуть чекати в будь-якому випадку, чи з першої, чи з другої сторони. Але розрубити цей гордіїв вузол нам доведеться, напевно, нашим крихким плечам.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, якщо можна, суди... вибачте, ми пройдемо касацію - і хай суд встановлює, чи були факти порушення з боку



міністерства. Це якраз завдання суду. Якщо міністерство не змогло правильно зробити свою роботу, хай суд це доведе.

Це не питання законодавця і це не питання того, який механізм захисту права інтелектуальної власності ми в це законодавство закладаємо. А ми хочемо гільйотиною лікувати головний біль, ми хочемо проблеми міністерства вирішувати розвалом системи захисту прав інтелектуальної власності як такої. Це докорінно неправильно і це не розрубє гордіїв вузол, а затягує його ще більше.

Дуже дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні члени комітету, чи є ще бажані висловитися з цієї позиції?

Я тоді попрошу пана Санченка як співавтора, Олександр Володимировичу, тут багато прозвучало нюансів і фактів. Я бачу, що ви підняли руку. Будь ласка, прокоментуйте.

САНЧЕНКО О.В. Важливо, пане голову, ви правильно замітили, що ситуація така, що будуть судові процеси. Але наголошую, саме цей законопроект відкриває можливість збирати тим організаціям, які мають свої каталоги. Відповідно саме цей законопроект дає їм можливість збирати до моменту проведення конкурсу. О'кей, далі можуть йти якісь суди між ОКУ, які борються, але весь цей час можна буде збирати тим, хто має право на це. Це є дуже важливим.

У даний момент з грудня заблокована можливість збирати, далі буде касація. І мені дуже цікава оговорка, Людмилу, що ми виграємо касацію. Це дуже цікаво звучить з вашої сторони, бо наче ж ОКУ йдуть...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я такого не казала, вибачте, пане Санченко. Я казала, що касація буде в будь-якому разі, нехай суд вирішує.

САНЧЕНКО О.В. Можете підняти стенограму. Це було цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте без персональних, будь ласка, закидів, я вас прошу дуже.

САНЧЕНКО О.В. Якщо серйозно і по суті, то законопроект розблоковує збори. Якщо він не буде проголосований, далі музиканти наступний рік-два, поки будуть суди, не будуть отримувати свої чесно зароблені гроші. Це основний аргумент... *(Не чути)* будуть голосувати, мають це прекрасно розуміти. Бо далі іде касація – це далі блокує, ідуть інші судові процеси. І поки вони не вирішені, ви знаєте, скільки у нас судова система працює, то не буде можливості збирати. Тому, голосуючи за 5572, це можливість збирати гроші, отримувати авторам. Якщо не голосуєте, ви свідомо розумієте, що це затягується ще ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Олександр, ви свідомо говорите неправду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є у нас представники профільних асоціацій чи організацій на зв'язку? Я бачу, Тарас Тополя...

\_\_\_\_\_ . Яніна Соколова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Українська агенція з авторських та суміжних прав. І потім пані Соколовій надамо слово, будь ласка.

Якщо не готовий пан Тополя, тоді давайте...

ТОПОЛЯ Т. Я готовий. Доброго дня всім!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарасе, я перепрошую, можна все-таки пані Соколову

спочатку, бо мені кажуть, що вона перша була, а потім вам слово передамо обов'язково, добре? Дякую.

Будь ласка, пані Яніно.

СОКОЛОВА Я. Доброго дня, панове! Я не належу до жодних профільних організацій. Так сталося, що ми робили розслідування по справі, яка, власне, має прямий стосунок до законопроекту, який ви зараз розглядаєте на комітеті. Це справа депутатів - визначати "за" чи "проти". Я як журналіст можу вам засвідчити, що нині головуєча пані Буймістер, яку я слухала, просто дивувалася від того, що вона говорила, тому що ці самі тези якраз лунають з вуст тих людей, які роками обкрадали цей бізнес. Є двоє людей, якщо коротко, це пан Нікін і пан Долинський. Це люди, які десятками років мільйони гривень виймали з коштів українських авторів. Якраз вони виступають проти цього законопроекту. Акцентую – проти.

За час нашого розслідування, яке я скину в цей чат, щоб ви його всі подивилися, ми з'ясували, що ці люди займалися підкупом, ці люди займалися розмовами з правоохоронними органами, аби розібратися і з УААСП, і з паном Тополею, і паном Харчишиним, аби не допустити чесного розподілу роялті.

Тут щойно виступав переді мною представник партії "Слуга народу"... Даруйте, я, на жаль, не з цієї сфери, я можу тільки говорити про локальні розслідування.

Всі слова, сказані ним, дійсно є правдою. І наше розслідування доводить, що тільки прийняття цього законопроекту розблокує індустрію, і нарешті такі опції, як наприклад мама Кузьми, і його дружина, після смерті Кузьми, коли вони помогли жити на гроші від роялті, зможуть чесним чином розподілятися.

На даний момент, підсумовую свій виступ, існує тіньова схема. На жаль, в цій тіньовій схемі замішані і частина народних депутатів. На жаль, в цій тіньовій схемі замішані частина виконавців, які роками не отримували

роялті через те, що не було чесного розподілу. Зараз ми маємо можливість...*(Не чути)* законопроекту цей чесний розподіл здійснити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Яніна, я перепрошу, що я вас перебиваю, але я вас дуже прошу утримуватися від оціночних суджень стосовно депутатів сто відсотків. Добре? Я розумію, що у вас є...

СОКОЛОВА Я. Ні, частина депутатів. Я не сказала, що всі депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У є результати... *(Шум у залі)* Пані Соколова, я вам дуже вдячний.

Дивіться, я не ставлю під сумнів результати вашого розслідування, але все-таки я би просив вас утримуватись від звинувачень колег. Тому що, ну, давайте відверто, це тільки суд може говорити.

СОКОЛОВА Я.М. Я не звинувачую колег. Я вам кажу про те, що було зроблено на фоні розслідування...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОКОЛОВА Я.М. Виключно як представник незалежної сторони. Я не є... *(Не чути)* Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пан Тополя, будь ласка.

ТОПОЛЯ Т.В. Доброго дня, всім. Дуже приємно, що дали мені слово. Я хочу зробити декілька ремарок стосовно "списку 301".

Правильно зазначили представники міністерства, що "список 301" і наше потрапляння в нього не є великою мірою заслуга організацій

колективного управління, там є трошки більш глобальні питання. Але навпаки, споглядаючи на те, що як була проведена акредитаційна комісія, як вона готувалась і як затверджувався наказом результат цієї комісії, вони надсилали величезну кількість листів. Це і СІЗАК, і АСКАП і СКАПР, і це різні організації світового рівня, які дотичні до колективного управління, які, я буду казати м'яко, так збентежені всім процесом акредитації, який відбувався рік тому. Це стосовно там "списку 301".

Далі. Стосовно самого законопроекту 5572, чому ми вважаємо, що його потрібно проголосувати. Ми виходили з пресконференцією нещодавно. Власне, по суті, вся індустрія підтримує цей закон. Тому що, якщо залишити, як є зараз, і віддати акредитацію цим організаціям, за які дуже переживає пані Людмила Буймістер, то, по суті, у нас утвориться картель, монополія. І вся індустрія – це всі шість сфер акредитації, вони де-факто будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, пане Тарасе, я перепрошую. Я вас дуже прошу, колеги, утриматися, будь ласка, ще раз, від згадувань народних депутатів, тому що таким чином виглядає, що ви намагаєтеся їх неформально в чомусь звинуватити.

Ми тут всі знаходимося на рівних, кожен висловлює свою думку. Будь ласка, утримайтесь в подальшому від подібного. Дякую.

ТОПОЛЯ Т. Утримаюсь, дякую. Перепрошую.

По суті, у нас уся індустрія переходить під контроль тотальний двох фізосіб-бенефіціарів. Ці прізвища вже звучали. Це, з моєю точки зору, катастрофа. І це розуміємо не тільки ми, це розуміє вся індустрія великою мірою. Я маю на увазі так само і Міністерство культури, і Міністерство економіки, яке виступає з позицією своєю сьогодні.

І саме 5572, як його наслідок, це буде нова процедура прозора акредитацій, новий закон про колективне управління, зараз подано 5 законопроектів. Це дасть змогу почати роботу над цими законопроектами, не

блокуючи сферу, не блокуючи індустрію. І це єдине дієве рішення у цій ситуації - проголосувати, підтримати закон 5572. І він не позбавить авторів можливості отримувати винагороду. Він дасть, навпаки, можливість організаціям колективного управління до проведення нової акредитації вести діяльність з добровільного розширеного управлінням в рамках власних каталогів. І це дасть змогу дійсно репрезентативним ОКУ зробити важливе: виконати свої функції, зібрати, розподілити авторські кошти авторам - і зняти напругу.

Тепер стосовно судових процесів хотів би сказати. Трошки некоректно звучить, що немає судових процесів, адже йде касаційний процес. Далі, якщо, наприклад, щось стається і якимось чином законопроект 5572 не підтримується, йдуть позови в суд із забезпечення судових позовів. І ми все одно так чи інакше не підійдемо ні до узгодження тарифів з новими акредитованими організаціями, буде заблокована сфера з 99-відсотковою ймовірністю.

Тому тут, в цьому варіанті, на комітет дуже важлива функція наразі покладається: щоб почути позицію і Міністерства культури, і Мінекономіки, і головних стейкхолдерів індустрії, підтримати законопроект 5572, і таким чином дати змогу і міністерству перезапустити нову акредитаційну процедуру прозоро, щоб не викликати стурбованості наших міжнародних партнерів, щоб дотриматись процедури, тому що цього не було дотримано рік тому назад.

Я думаю, що всі розуміють чому не підписувався цей наказ так довго. Не тому, що там була якась позиція якихось авторів незадоволених, а тому що всі, хто всередині, знають справжню причину, чому не підписувався цей наказ.

І зараз є можливість прийняти рішення, розблокувати, дати міністерству можливість підготувати нову акредитаційну процедуру, дати можливість всім зібрати кошти, виплатити авторам згідно своїх каталогів. Всі видихнуть і спокійно підійдуть до процесу формування нового

законопроекту, яких вже п'ять є, я нагадаю, п'ять великих законопроектів, проектів закону, і перезапустити акредитацію. От все, що ми просимо, і ми дуже звертаємося до поміркованості і до усвідомлення депутатами важливості підтримки цього законопроекту. Всім вдячний. І прошу всіх підтримати саме його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасе.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, мене тут називали кілька разів, якщо можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Людмила Анатоліївна, коротка репліка - і будемо переходити до голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Коротка репліка. Панове, я не знаю...*(Не чути)* пані Яніна і пан Тополя, але хочу нагадати всім, яким чином взагалі до тої сторони, яку представляє пан Тополя, з самого початку потрапив каталог... *(Не чути)* коли пан Костюх його просто-напросто вкрав у держави. Ви мене змусили це зараз сказати, я би про це мовчала. І вибачте, будь ласка, але свої...*(Не чути)* з Нікіним потрібно вирішувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ми ж домовлялись! Ну, вас же прямо ніхто не звинувачував, ну, так не можна, ми ж домовлялись.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тарас Тополя безпосередньо моє ім'я назвав і що я чийсь лобіюю. Я виключно наполягаю на тому, аби у нас була нормальна система, яка працює в усьому цивілізованому світі, а не коли 10 організацій бігають по ринку і демпінгують один одного, захищаючи інтереси олігархічних ЗМІ. Оце я прошу, так, а більше нічого. І у нас є судова

система, для того щоб вирішувати спірні питання між правовласниками. Будь ласка, звертайтеся до цієї судової системи, а не звинувачуйте мене, що я чийсь інтереси представляю.

ТОПОЛЯ Т. Дозвольте репліку стосовно судів, ви згадали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, я дуже вибачаюсь, це просто безкінечно буде, ми зараз будемо безкінечно...

СКОРИК. Я прошу прощення, у нас приглашенные люди сказали свое мнение, есть члены комитета как бы, извините...

МАГОМЕДОВ. Давайте переходить к голосованию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте відверто, в цілому цей закон точно цей закон приймати не можна, я навіть не буду пропонувати і погоджуватися з цим, чесно скажу. Але було дві пропозиції. Значить, повністю зняти з розгляду ми не можемо, тому що він включений в порядок денний, відповідно у нас пропозицій буде дві. Перше - прийняти за основу, друге – відхилити, була пропозиція у Людмили Анатоліївни по цьому проект Закону.

Тому, колеги, ставлю на голосування пропозицію номер один – це за результатами обговорення ухвалити рішення внести цей проект Закону 5572 на розгляд Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Кисилевський Дмитро Давидович. За, бачу, дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Є Колтунович? Немас.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Лічман є?

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Магомедов Муса Сергеевич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Марчук є?

МАРЧУК І.П. Я за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха - за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Руцишин. Руцишин утримався, зрозумів.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

ТАРУГА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко. Євгеній Володимирович. Що думає білоруський з приводу... Євгеній Володимирович? Не голосував. Дякую.

8 – за з 15. Правильно я порахував? Рішення прийнято. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Рекомендувати прийняти даний законопроект за основу.

Дякую всім, хто приймав участь в обговоренні. Ми можемо переходити до другого пункту порядку денного, колеги. Це проект Закону про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації (це друге читання, реєстраційний номер 4020).

Колеги, я перед тим, як почнеться обговорення цього проекту закону,

хотів би вам доповісти наступне. У нас зараз, Олексій Васильович доповнить мене, але на базі підкомітету в рамках робочих груп було проведено кілька нарад і кілька дискусій за участю Укроборонпрому, за участю Міністерства економіки, інших, скажімо так, акціонерів цього процесу. І відповідним чином було досягнуто згоди щодо попереднього тексту таблиці до другого читання по цьому проекту закону.

У мене пропозиція полягає в наступному. Цю таблицю ми розішлемо членам комітету для ознайомлення фінального. Тому що, давайте відверто, законопроект вкрай важливий, стратегічний. Багато разів піддавали критиці нас з приводу того, що ми затягуємо з його прийняттям. Але, мені здається, що зважаючи як би на важливість цього процесу, справді варто було б зробити все на совість.

Сьогодні ми можемо передфінальну версію таблиці розіслати членам комітету і в середу наступну, тобто в пленарний тиждень, коли у нас буде за розкладом теж комітет, уже фіналізувати її шляхом голосування. Можливо, за цей тиждень у когось з членів комітету з'являться додаткові пропозиції, коментарі, зауваження, правки до таблиці, які ми зможемо проговорити, подискутувати повноцінно, вживу, і в середу прийняти відповідне рішення.

Чи будуть заперечення щодо такої пропозиції? Немає.

Олексій Васильович, ви хотіли би щось доповнити? Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так, я маю дещо доповнити. Дивіться, це дуже слухна пропозиція, тому що реально цей список, як живий організм, він постійно змінюється: якісь підприємства ліквідуються, якісь вже ліквідовані, якісь стоять в планах на приватизацію або на реорганізацію. І тому, знаєте, от він постійно якимось змінюється.

Тому я би ще попросив, ми ще чекаємо позиції кількох стейкхолдерів: Укроборонпрому, Міністерство економіки також має дати листа по окремих підприємствах. Фонд державного майна надав. Можливо, ми надішлемо пропозицію до Кабінету Міністрів таку, це для обговорення, щоб просто

потім після комітету, коли ми його рекомендуємо прийняти, цей список, у другому читанні, але до залу щоб у нас не було міністерств, які там прокинуться і скажуть: "От давайте, ми тут забули, ми тут прийняли рішення щось помінати". Тобто ми чесно скажемо, напишемо на Кабінет Міністрів, скажемо: "Ми фіналізуємо, дайте чітку позицію". Може, щось ми і пропустили, тому що у них у кожного свої стратегії, свої плани по управлінню державним майном.

Якщо вони не нададуть, наприклад, до середи... Це не така велика робота – для кожного окремого міністерства перевірити свої підприємства, які в тому списку запропоновані, нехай скажуть, що от ці ми хочемо виключити. Будь ласка, ми тоді зробимо або комітетську... скоріше за все, комітетську поправку, якщо у них є якась стратегія.

Оце те, що я хотів доповнити. Тому це, звичайно, на розсуд комітету, але це би, я думаю, допомогло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо не буде зауважень більше у членів комітету з приводу цього проекту закону, я би поставив на голосування пропозицію про перенесення розгляду цього питання на наступне засідання комітету на середу. Це вже буде жовтень.

Якщо немає зауважень чи заперечень, прошу голосувати.

Хто за те, щоб перенести розгляд цього питання на наступну середу, прошу голосувати. Хто – за? Давайте по черзі.

Буймістер є? Людмила Анатоліївна? Не голосувала.

Кисилевський є? Не бачу.

Кицак за.

Колтунович. Немає.

Кубів Степан Іванович за.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський, бачу, теж за. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Марчук. Є Марчук Ігор Петрович?

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха за.

Підласа є, колеги? Чекаємо.

Руцишин за. Дякую. Бачу.

Микола Леонідович за.

Тарута Сергій Олексійович за. Бачу. Дякую.

Шевченко Євгеній Володимирович є на зв'язку? Не голосував.

11, правильно? Є рішення. 11 – за. Колеги, рішення прийнято. Питання 4020 перенесено на наступний комітет. Дуже дякую.

Наступне питання, передостаннє за суттю. Проект Закону про Державний бюджет України на 2022 рік (номер 6000). Це урядовий проект закону. Ми з вами домовлялися на останньому комітеті про наступний формат роботи. До сьогоднішнього дня ми чекали на додаткові поправки і

пропозиції до бюджету від членів комітету. І сьогодні ми хотіли їх фіналізувати в один-єдиний документ, який ми від комітету надішлемо до профільного Комітету з питань бюджету, на пана Арістова.

Поправки у нас подали на сьогоднішній день три народних депутати. Це від пана Магомедова надійшли поправки, від пана Кисилевського надійшли поправки, і я так само зареєстрував поправки разом з колегами.

Відповідно, якщо немає заперечень, то ми тоді проголосуємо за направлення цих поправок на бланку комітету від комітету, власне, до бюджетного.

Колеги, не буде заперечень? Не буде.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати пропозиції народних депутатів України - членів комітету до проекту Закону України про Державний бюджет України на 2022 рік (реєстраційний номер 6000), направити їх відповідно до статті 156 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" до Комітету з питань бюджету та Кабінету Міністрів України за пропозиціями, які додаються. *(Шум у залі)*.

Ні-ні, це ми підтримуємо правки наших колег.

Прошу голосувати. Хто за те, щоби підтримати пропозиції наших колег з комітету?

Буймістер з'явилася? Немає.

Кисилевський є? Чекаємо.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтуновича немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу Кисилевського, теж за. Дякую, Кисилевський за.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Є Марчук Ігор Петрович?

МАРЧУК І.П. Є. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха за.

Підласа. Є Підласа? Немає поки що.

Руцишин, бачу, за. Дякую, Ярослав Іванович.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За поправки колег, проти проекту бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Ми вас тут не підставимо.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, бачу.

Шевченко є? З'явився? Не голосував.

11 – за, правильно? Дякую, колеги, рішення прийнято.

Переходимо до останнього питання порядку денного на сьогоднішній день. Це, власне, парламентський контроль за приватизацією державного майна відповідно до статті 9 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна".

Мова буде йти про результати діяльності Фонду державного майна в частині приватизації об'єктів державної власності з 2019-го по 2021-й, ретроспективно, і щодо оцінки діяльності Фонду державного майна в частині управління об'єктами державної власності, а саме Одеський припортовий завод, Запорізький титано-магнієвий Запорізький титано-магнієвий комбінат, Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат "Пуща-Водиця" і державне підприємство "Завод "Електроважмаш".

Я, напевно, почну з Олексія Васильовича як голови профільного підкомітету, щоб він більш детально... Чи одразу передамо слово Дмитру Володимировичу? Олексій Васильович, як ви? Да, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я зроблю коротку... Це питання ми ділимо на дві частини. Перша частина – це загальний огляд результатів по приватизації відповідно до наших з вами повноважень. Треба, щоб Фонд доповів, тому що за останній піврічний звіт, який публічно було оголошено, за шість місяців 2021 року, стан виконання плану складав 8,74 відсотка, тобто досить такий низький.

Зрозуміло, що там час пройшов, і тому треба послухати, як було в попередні періоди. Це одна частина.



Друга частина – це конкретно по підприємствах. Ми проводили підкомітет, окремо у нас є по деяких з цих підприємств. Я більше далі розкажу. Окремо в нас там з'явилося актуальне на сьогодні питання...*(Не чути)* це Одеський припортовий завод.

Тому я зараз передаю слово Фонду державного майна по першій частині, по загальних результатах приватизації, а далі я візьму слово і... *(Не чути)* доповім, що було на підкомітетах, якою інформацією ми володіємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Олексій Васильович.

У мене єдине прохання, Дмитро Володимирович, щоб ми давайте по регламенту висловлювалися. Вам по першій позиції на звіт 7 хвилин вистачить?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Прошу навіть 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, все. Будь ласочка, тоді вам слово.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую.

Шановний пане голову, шановні народні депутати члени комітету, запрошені! Перше питання: результати діяльності Фонду ретроспективно в частині приватизації, 2019-2021 роки. На цьому слайді ви бачите динаміку. Жовтим – це фактичне надходження до бюджету за результатами фінансового року. Сірим ви бачите ретроспективні плани, які ставили. У вересні якраз у цьому році є два роки з моменту, як ви довірили мені і нашій команді очолювати Фонд держмайна, і динаміку ви бачите на екрані. В складний коронавірусний рік, запровадивши абсолютно нові процеси по розкриттю інформації, по кількості учасників нам вдалося принести до бюджету в чотири рази більше, ніж в докоронакризовий 2019 рік.

Одночасно хотів би, щоб ми з вами були тут односторонні, я не

втомлююся це повторювати, що основна мета і політика приватизації - це все ж таки не тільки і не стільки принести кошти до бюджету від продажу чогось якнайбільше, а дати нове життя державним непрофільним, нестратегічним активам, щоб вони отримати інвестора, приватного власника, який далі буде в них інвестувати, розвивати нашу економіку. Тому це мета номер один.

Мета номер два - це боротьба з корупцією через просто нівелювання самого джерела: чим менше державного сектору економіки. І це було затверджено також у програмі уряду 2030, про те, що держава повинна мінімізувати свою безпосередню участь в економіці, але ставати більш якісним, системним регулятором. Тим не менш, у нас є і фінансові плани, ми вчора і позавчора доповідали, узгоджували позицію на бюджетному комітеті.

По 2021 року ви бачите цифри на табло, як-то кажуть. Фактично надійшло 2 мільярда 88. Успішні аукціони - там, де ми бачимо, що кошти надішлють, не зірвуться, - це 674 мільйони. До кінця року від малої приватизації плануємо ще принести 450 мільйонів. І ми на підході аукціонів великої приватизації, які призначені на жовтень і листопад. Можливо, встигнемо три, але дві у нас заплановано – 27-го і 29-го. Цифри умовні, стартова ціна визначена, умови зроблені. Тому залежить від того, чи прийдуть такі інвестори, чи не побояться інвестиційного клімату, а це, між нами кажучи, найбільша перепона для інвесторів, і внутрішніх, і особливо зовнішніх, коли вони вивчають активи, які непогані, але дивляться на кількість кримінальних справ і на відсутність судової реформи, оце ми відчуваємо найбільшу проблему в цьому. Але сподіваємося і робимо максимально з розкриттям інформації, зняттям недоторканності.

В той же час, ви повинні як наші колеги, як керівники чітко розуміти і усвідомлювати, що ми орган, який реалізовує державну політику. Тобто ми робимо все відповідно до рішень уряду, Верховної Ради, законів, підзаконки, і ми самі не визначаємо, що нам приватизувати, що не приватизувати. І коли нам кажуть, чому ви це приватизуєте, тому що, кажемо, це рішення Кабміну,

постанова, визначено, включено в список, ми найняли радника, Кабмін затвердив - і ми рухаємося.

Тому, ще раз повторюю, що наша роль - це центральний орган виконавчої влади, який реалізовує політику. І так, з нас багато чого запитують, як результат, але наш результат в дуже багатьох випадках залежить також і від вас, шановні колеги.

Наприклад, закон, який блокував велику приватизацію, фактично нашими і вашими зусиллями був знятий, але ми втратили майже півроку. Коли ми просили в тому році підвищити планку приватизації з 6 мільярдів на 12 мільярдів, ми не очікували, що тільки в травні цього року буде знята заборона на велику приватизацію.

Під час зняття заборони на велику приватизацію одночасно внесли правку, яка заборонила проведення аукціонів по малій приватизації зі зниженням стартової ціни, від якої ми вже з вами недоотримали з серпня 700 мільйонів гривень до бюджету. Тобто це закони, і дякую, що ви їх рухаєте, дякую, що ви їх вносите в зал, і голосується, але треба нам обом (наступний слайд) розуміти, що ми тут всі спільно, і, сподіваюся, рухаємося злагоджено і узгоджено, але багато речей лежить за зоною компетенції Фонду держмайна.

Якщо говорити про план наступного року, бюджет, внесений Верховною Радою, включає цифру 8 мільярдів гривень. Тут все залежить знову ж таки від того переліку об'єктів приватизації, які будуть визначені, чи будуть ці об'єкти фактично передані у Фонд держмайна. Тому що навіть після прийняття урядом рішень про передачу у Фонд приватизації конкретних підприємств і об'єктів, ці рішення просто міністерствами, відомствами не виконуються. І ми тут будемо просити активну участь Контрольної комісії з приватизації, Комітету з економічної політики, щоб все-таки ми з вашою допомогою добивалися передачі об'єктів. Тому що, знову ж таки, від нас вимагається результат приватизації, але що нам продавати, якщо цього не передають? В якому стані передаються, це ми зараз вам теж покажемо.

Тому цей комплексний законопроект, який внесений, прохання там теж призначити підкомітет... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна відключити Таруті мікрофон, будь ласка?  
*(Шум у залі)*

Сергій Олексійович, ми просто всі чуємо вас. Якщо можна ...

Дмитро Володимирович, я перепрошую, продовжуйте, будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Продовжую. Тобто прийняття законопроекту, завершити триаж, передати об'єкти, які точно не профільні, не стратегічні, по яким вже прийнято рішення, це в площині не Фонду держмайна. Ми це весь час піднімаємо, наголошуємо, робимо наради у Прем'єр-міністра, але тут просимо активну участь і комітету, і підкомітету, і контрольної комісії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дмитро Володимирович, вже пішла восьма хвилина.

СЕННИЧЕНКО Д.В. О, нічого собі! Це я вчора щось швидше доповідав на бюджетному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще хвилинку - і закінчуємо, добре?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую.

Проблематику ви бачите на екрані. Найнижчі заробітні плати, люди звільняються, стан підприємств - передані у Фонд держмайна потребують ліквідації дуже часто. Юридичні - це особливо з правоохоронними органами. 106 – Нацполіція, 154 – прокуратура, СБУ – 56. ДБР, запити, 370, 1 200. В 2001 році – 1 600.

Все розслідується, всіх тягають, вламуються зі зброєю у Фонд держмайна, дають якісь незрозумілі... *(Не чути)* а потім це все не

передається до суду, або передається, за статистикою прокуратури, 5 відсотків.

Наступний слайд. Тому нам тут потрібна допомога, по-перше, законодавча, оцей кодекс змін з питань банкрутства, пан Олексій, ви, я думаю, в курсі.

Наступний слайд – це стан підприємств. Прошу просто подивитися на слайд. Коли ми кажемо, що давайте, хтось там апелює, давайте все буде державою управлятися, от нам в фонд передали, у нас зараз в управлінні 678 підприємств. Із них приватизовані можуть бути фактично юридично 116, а не можуть бути приватизовані от з наступних причин: все в арешті, богів більше, ніж активів, керівників немає, призначити не можемо, бо нульові баланси, зарплати нема, вони відповідно не можуть зробити інвентаризацію, в процесі банкрутства і так далі. Всі рішення для того, щоб "прорвати просіку в цьому лісі" і очистити... *(Не чути)* держави, у нас є, і вони закладені в тих правках, які ми вже з вами відпрацювали, і в комплексному законопроекті.

Наступний слайд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дмитро Володимирович, можемо вже підводити рисочку, будь ласка?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дуже дякую. Це питання наступне - про корпоративне управління, будемо тоді відповідати по заданим питанням по підприємствам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Володимирович.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Я коротко відкоментую і задам пару питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, значить, зі свого боку комітет йде на конструктивну співпрацю із Фондом державного майна в частині покращення процедур управління майном і приватизації. І, маючи велику кількість законодавчих певних обмежень, ми завжди їх виправляли, іноді вони створювалися не самі по собі, але за мовчазною згодою окремих осіб.

Тобто, тому ми розуміємо важливість покращення процедур. Там, де ви просили розблокувати, ми розблоковуємо. Поправки в Кодекс з процедур банкрутства, для того щоб проводити банкрутство, ми навмисно будемо вставляти в 4409. Законопроектом, який сьогодні виходив на комітет, 4020, так само відкриваємо вікно для того, щоб ви навели лад, почистили оці державні підприємства, які підвисли.

Тому, ще раз, комітет зі свого боку робить все для того, щоб у вас все вийшло, щоб результати від приватизації були кращими. Той самий триаж, наприклад, вчора і позавчора на нарадах по 4020 ми по суті робили триаж, коли і Тарас, і Денис говорили про те, що це має бути приватизовано, і ми виключали окремі об'єкти, по яким вже прийнято рішення або планується рішення по приватизації. Тому все в ваших руках.

При цьому ми розблокували велику приватизацію, коли вона була заблокована, але незрозумілим залишається питання щодо непроведення аукціону по ОГКХ, точніше його відміни. Ми розуміємо poison pills, ми це чули багато разів. Але вже не мало би бути обмежень. Якщо ми переносимо по ОГКХ, то яка гарантія того, що все буде не так, як в серпні? Перше питання.

І друге питання. По результатах за 2021 рік, як я зрозумів, на сьогодні виконання від плану складає 17 відсотків ... *(Не чути)* поданими вами цифр, і очікується виконання 26 відсотків. Чи це за умови зміни закону і розблокування аукціонів по малій приватизації, чи ви плануєте отримати 26 відсотків без, тобто так, як є... *(Не чути)*? У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую за запитання.

По ОГКХ зараз детально доповімо. Ми зробили максимально якісну підготовку. Ми разом з радником, а також з урядом, зняли вперше в історії України ДСК (для службового користування) на запаси, що продається. Ми підвищили економіку підприємства втричі. Ми зараз отримуємо продовження ліцензій.

В серпні не було переносу приватизації. Ми разом з Міністерством закордонних справ працювали з економічною дипломатією і надіслали 70 цільових пітчей цільовим інвесторам. Самі провели з Мінекономікою на вищому рівні з тими якісними, Ріотін та Ілюка - японські компанії, переговори для того, щоб дати їм комфорт заходити в Україну з інвестиціями.

Підписано було 18 NDF, і компанії витрачали серйозні кошти, по 100 тисяч доларів мінімум кожний, на аудити віртуальних кімнатних даних, де зосереджено 1 тисяча сторінок. Що нам сказали? А на аукціон прийшло три компанії, зареєструвались. Із них одна не внесла внесок гарантійний і була дискваліфікована, друга неправильно подали документи, не було у них там пакету документів. Відповідно залишилася одна компанія. І ми аукціон відмінили, порадившись з усіма. Відповідно до закону з одним ми не можемо. І перепризначили його на 29 жовтня. І всі разом продовжуємо робити якіснуроботу для роботи з тими, хто ще хоче, хтось, каже, не встиг, хтось каже...

Основне питання – це інвестиційний клімат. У нас прямих збитків від діяльності правоохоронних органів по цьому підприємству зараз пораховано на 500 тисяч доларів. Ми можемо цю інформацію надати комітету, хто, скільки зупиняли кораблі. Тобто вони кажуть: якщо ми купимо це підприємство в Україні, хто нам прогарантує, що нас не будуть

"кошмарити"? Я можу вам зробити зустріч із цими якісними інвесторами.

Ми як фонд з вашою допомогою робимо підготовку до приватизації. Інвестиції в цю країну залежать від, чи вірять інвестори, чи готові вони ... .. стартова ціна - 147 мільйонів доларів. Ми сподіваємося, це буде 200 мільйонів доларів, там десь 250 може бути. Але питання не до нас. Ми робимо все. Але дякую за те, що турбуєтесь.

Стосовно планів на приватизацію. На першому екрані і на першому слайді я показав, що план, ви самі просили, щоб був 12 мільярдів гривень. План приватизації не ділиться на малу і на велику. Він є 12 мільярдів, скільки б він не складався. Тарас Єлейко тут продовжить.

Далі по окремим підприємствам теж доповімо. Зараз, щоб завершити питання з приватизацією і з планом, Тарасу Єлейку передам слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, прохання, тільки коротко, щоб ми закрили перший пункт цього питання і перейшли вже до конкретних підприємств. Будь ласка.

ЄЛЕЙКО Т.Я. Добре. Дуже дякую.

По плану 12 мільярдів на цей рік. Від малої приватизації... Він не ділиться, як Дмитро Володимирович сказав, на малу і велику, але все-таки внутрішньо ми, звичайно, розділяли собі надходження, розуміючи, скільки від якої приватизації ми збираємося отримати. Від малої приватизації ми очікували отримати цього року мінімум 3 мільярди гривень. Що ми маємо на даний момент? Вже в бюджет перераховано 2 мільярди 100 мільйонів, грубо кажучи, гривень. Від аукціонів, які вже пройшли і підписані протоколи аукціонів, ми очікуємо ще 670 мільйонів гривень, що зайде протягом півтора місяців. І від аукціонів, які оголошені на даний момент, ми очікуємо ще орієнтовно 450-550 мільйонів гривень. Це те, що ми реально бачимо в реальних об'єктах, вже з переліком детальним. Тобто ми від малої приватизації отримаємо 3,3 мільярда гривень, по кінцю року буде в бюджеті



перерахування.

Далі лишається - 9 мільярдів ми планували від великої приватизації, 9-8,5 мільярдів від великої приватизації. Зараз вже оголошено два аукціони по ГКХ і "Більшовик", сумарна стартова ціна на цих аукціонах двох об'єктів є 5,1 мільярда гривень.

Те, що ми бачимо. Якщо говорити про "Більшовик", інтерес там дійсно дуже значний, підписано вже більше 10 договорів конфіденційності забудовниками. І, швидше за все, ми будемо мати, там дійсно об'єкт простий, зрозумілий, а це дійсно кусок землі, по великому рахунку, квартал Києва, ми будемо мати дуже активний аукціон. Тобто там, ми очікуємо, що ціна все-таки виросте і це буде не 1,4 мільярда стартова ціна, а буде суттєво вище.

Що стосується ОГКХ, тут ми робимо все, щоб аукціон відбувся, постійно маркетуємо, далі спілкуємося з інвесторами. І ще дуже важливий момент, який Дмитро Володимирович хоче додати, що багато інвесторів, особливо західних, зробили наступний посил, що, дійсно, перше - інвестклімат, друге - час на вивчення документації. Два місяці, які дає закон, дуже мало для того, щоб провести дью ділідженс, прийняти рішення, погодити його в себе на бордах, зареєструвати компанію для участі, завести гарантійні внески, операційно майже неможливо, вони сказали. Тому зараз багато компаній, які були тоді, повернулися до вивчення, міжнародних, вивчення даліше документів, і ми бачимо їхню активність. Тому дуже сподіваємося, що аукціон відбудеться.

Таким чином, вертаємося назад. 3,5 мільярда – це мала приватизація принесе в бюджет. Решта вже залежить від великої приватизації, тобто стартова ціна двох аукціонів - 5,1 мільярда гривень, а ми все-таки очкуємо 6-7 мільярдів гривень, що вона принесе. Таким чином, 10 мільярдів гривень цього року, надіємося, що перейде, і ... *(Не чути)* відповідного плану буде...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ну і знову, дивимося ж на об'єктивні фактори. Ми робимо все, що можемо, але багато залежить не від нас: там законом

заблокували, там прийняли правку якусь мінус 700 мільйонів, там не передають підприємства.

Дякуємо, що робите все, що можливо, спільно допомагаючи це вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Володимирович, тобто за результатами доповіді ми можемо якісь прогнози конкретні, з цифрами, з датами, очікувати від Фонду держмайна з приводу принаймні кінця цього року, щоб ми просто занотували і було з чим працювати далі протягом року?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дмитро Андрійович, я багато років працював в інвестиційному бізнесі, а потім в консалтинговому, і я розумію, що таке прогнози за результатами аукціону. У нас є бюджетний план - 12 мільярдів гривень, оце бюджетний план. Якщо ви хочете, щоб я зараз сказав, що я гарантую, що ОГКХ куплять і буде 9-10 відсотків, або обіцяю, це буде безвідповідально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я не хочу, щоб ви нічого гарантували, прогнози – це ж не гарантії. Я просто хочу, щоб всі члени комітету зрозуміли, що оця точка, цей чекпойнт, ми пройшли сьогодні. І наступний чекпойнт через 3 місяці, 6 місяців, 9 місяців, вони полягатимуть в такому-то, в такому-то і в такому-то.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я пропоную, ми готові частіше, як завжди, з вами говорити, і в нас є теми і законопроекти. Але точка чекпойнту – це буде останні дні жовтня, у нас 27 жовтня аукціон і 29 жовтня аукціон. Тоді ми всі побачимо, якщо вони відбудуться, у нас ще є інші об'єкти, які ми ведемо, навіть якщо ми і встигнемо в цьому році приватизувати, кошти вже не встигнуть зайти. А от якраз по великій приватизації - там термін сплати

коротший. Якщо аукціони успішно відбудуться 27, 29 жовтня і там заплатять кошти, то це в бюджет цього року. От такий чекпойнт - кінець жовтня – перше число там листопада.

СЛЕЙКО. 1 листопада ми зможемо з точністю там до 200 мільйонів сказати, скільки буде, коштів надійде в бюджет протягом 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, шановні члени комітету, є запитання? Микола Леонідович, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Доброго дня, шановні члени комітету і шановне керівництво Фонду державного майна. Декілька тез.

Ми є членами Комітету з економічного розвитку. Це проста теза, яку всі розуміють, і, на жаль, економічного розвитку у нас немає. З іншого боку, в нинішньому скликанні відсутня контрольна комісія з питань приватизації, і фактично я вважаю, що в цих умовах це одна із ключових функцій нашого комітету.

Питання тотальної приватизації – це питання дискусійне, стосовно там економічного мислення і розуміння тих процесів, які відбуваються в державі. Особисто я не є прихильником тотальної приватизації. Я вважаю, що якщо подивитися на європейські країни, то десь в різних країнах, скажімо так, біля 30 відсотків валового внутрішнього продукту створюється саме в державному секторі. І якщо б не участь держави в багатьох кризових процесах, і не тільки в Європі, а і в Сполучених Штатах Америки, то, скажімо, наслідки кризи 2008 року були б набагато більшими.

В цих умовах у мене два питання. Друге питання, я так розумію, що ми будемо розглядати окремо по кожному підприємству, воно стосується Одеського припортового заводу, тому що там посилюється соціальна напруга навколо того, що завод зупинився. Фактично, якщо не можна назвати місто

Южне мономістом навколо припортового заводу на сьогоднішній день, тому що існує і порт "Южний", ціла низка підприємств, які там працюють, але те, що місто Южне і Одеська область в цілому, і держава в цілому залежать від безперервної роботи Одеського припортового заводу, я думаю, що ніхто не заперечуватиме.

А питання наступне. От я дуже вдячний пану Мовчану і голові комітету пану Наталусі за те, що все ж таки питання цього стратегічного списку зрушило з мертвої точки. Мені б хотілося дізнатися, і це є офіційним запитом до нинішнього уряду, хто винен в тому, що ми вже два роки живемо в умовах, коли ми не маємо списку стратегічних підприємств, які не підлягають приватизації? Фактично цей список є єдиним запобіжником, законним, від того, щоб наші підприємства не йшли, не те що за безцінь, тому що з прийняттям більшістю Закону про оренду державного майна, "Про концесію", є багато прикладів того, що саме за цими схемами фактично держава вже втратила низку підприємств.

Я не буду торкатися окремих прикладів. Просте запитання: хто винен в тому, що ми два роки, - а нам обіцяли, що це буде два місяці, я дуже добре це пам'ятаю, в 2019 році, що через два місяці ми будемо... Тільки не треба говорити, що це Гончарук, якого вже немає на посту Прем'єр-міністра, тому що пан Шмигаль обіймає цю посаду вже більше року. І я згоден з Головою Фонду державного майна про те, що не фонд вирішує, що приватизувувати. Але все ж таки ми повинні розуміти, що за будь-які дії чи бездіяльність є відповідальність.

Перепрошую, і буду дуже вдячний за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. До кого питання?

СКОРИК М.Л. До керівництва, мабуть, Фонду державного майна, не до

вас же, Олексій Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання до Дмитра Володимировича, я так розумію.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Хто винен, я так почув...

СКОРИК М.Л. З чиєї вини ми два роки не маємо списку підприємств, які не підлягають приватизації? Наскільки я розумію, вам важко працювати, не маючи списку об'єктів, які не підлягають приватизації, тому що ненароком можна приватизувати стратегічне підприємство?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович...

СЕННИЧЕНКО Д.В. З нашої точки зору, ми не можемо приватизувати щось, на що нам немає доручення. Ми, як ви підтвердили, ми орган, який реалізує державну політику. І ми можемо щось приватизувати, якщо є рішення про передачу на приватизацію, і все.

Тому Верховна Рада – це орган, який встановлює закони, законодавство, і якщо два роки немає списку, які заборонені, то, може, питання якраз до Верховної Ради? Не знаю, я можу сказати свою особисту думку стосовно державного сектору економіки, показати цифри, як ці підприємства управляються. Але абсолютно необхідно визначитися з політикою, що, держава вважає, треба залишити, а що передати різними формами управління: в приватизацію, концесію, довгострокову оренду.

У мене є своє особисте персональне бачення. Я вважаю, що державі треба посилювати дуже сильно професійність стратегічного планування, регулюючих функцій, Антимонопольного комітету, комісії регулювання електроенергії. Навіть повинен бути створений орган, який повинен регулювати монополію транспорту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, давайте...

СЕННИЧЕНКО Д.В. ...це виходить поза межі нашої установи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, саме тому я хотів би втрутитися у вашу відповідь, я перепрошую, що перебиваю вас, і трошки вам допомогти.

Дивіться, справді, на жаль, виявилось, але це було логічно, давайте зізнаємося, що скасувати набагато легше, ніж прийняти. Тому що скасовуєш ти один раз, а для того, щоб прийняти і знайти під це голоси в залі, звісно, треба врахувати позиції і різних фракцій, і різних депутатів, і різних мажоритарників, особливо у кожного на окрузі, в яких є, звісно, якесь підприємство, яке для них є стратегічним.

Тому питання це і до нашого комітету зокрема. Я тут не збираюся уникати відповідальності і готовий про це говорити публічно. Але принаймні цей процес ми пройшли, і я сподіваюсь, що наступної середи ми з вами, принаймні на рівні комітету, його точно завершимо.

СКОРИК М.Л. Вдячний за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи будуть ще запитання, чи можемо переходити до голосування по частині першій цього звіту?

ТАРУТА С.О. Я хотів би по припортовому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже наступне, це друга частина звіту, Сергій Олексійович.

Я тоді запропонував би за результатами того, що ми заслухали, користуючись частиною третьою статті 9 Закону України "Про приватизацію

державного і комунального майна", яка, зокрема, передбачає, що комітет відповідно до покладених на нього завдань має право заслуховувати звіт про роботу Фонду державного майна України та про хід приватизації, прийняти до відома зазначену інформацію, зазначений звіт. Врахувати ті зауваження, які були висловлені колегами - членами профільного комітету, і також попросити профільний підкомітет далі продовжувати здійснювати контрольну функцію, передбачену частиною другою статті 9 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна".

Прошу голосувати. Хто – за?

Давайте так. У нас Буймістер є? Немає.

Кисилевський є на зв'язку? Ще немає.

Кицак

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук є?

МАРЧУК І.П. Марчук за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан є? Бачу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, Кисилевський теж за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський за. Дякую.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха за.

Підласа є з нами? Немає. Не голосувала.

Руцишин за. Дякую.

Скорик за.

Тарута за.

Шевченко є? Чи не голосував? Євгеній Володимирович не голосував.

12. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Звіт взятий до відома по результатах діяльності Фонду державного майна України в частині приватизації об'єктів державної власності.

І переходимо до частини другої, конкретно вже по підприємствах, до



частини другої цього питання порядку денного – це оцінка діяльності Фонду державного майна України в частині управління об'єктами державної власності.

У нас першим пунктом стоїть - Акціонерне товариство "Одеський припортовий завод". Відповідно ситуація далеко не нова, звісно, але, безумовно, нові обставини, на жаль, впливають, як наприклад, той факт, що на сьогоднішній день на заводі зібрали людей і було обговорення, наприклад, про перехід на триденний робочий день, це вже було колись навіть на моїй пам'яті. Ми тоді втратили дуже багато висококваліфікованих фахівців, які частково лише повернулися, завод запрацював. Зараз є ризик того, що підуть ті фахівці, на якому трималося складне і небезпечне, в принципі, підприємство, достатньо унікальне. Тому ось такі обставини зумовлюють той факт, що ми сьогодні обговорюємо це питання.

Олексій Васильович, по ОПЗ, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитро Андрійович. Я зроблю хронологічне оновлення історії ОПЗ під управлінням Фонду державного майна, сьогоднішньої команди, тому що, в принципі, я два роки займався, писав звернення в різні інстанції, спілкувався і з радниками, і, між іншим, представник компанії, яка надіслала листа на Голову Верховної Ради, який було також додано до матеріалів засідання комітету, компанії....., він також сьогодні присутній, має бути присутній на комітеті, і я би потім передав йому слово.

Тоді я починаю. У квітні 2020 року я направляв звернення на Кабмін і Нафтогаз із меседжем про те, що необхідно, щоб ОПЗ працював напряму із державною компанією нафтогазовою, а не через давальця.

Давалець один з 2019 року до недавнього часу - це компанія "АгроГазТрейдинг". На момент мого звернення в березні 2020 року ціна на газ складала 8,65 євроцентів, 8 євро 65 центів за мегават. Сьогодні ціна складає близько 86 євро за мегават, тобто в десять разів більше. А ціни на

карбамід тоді, на момент звернення, вони знаходилися на рівні там близько 226 доларів за тонну. І, власне, за простими обрахунками можна було зрозуміти, що досить такі великі прибутки у компанії-давальця. І як працюють такі компанії, як би мав працювати ОПЗ? ОПЗ мав би ті кошти, які він згенерував би, коли ціни на газ низькі, він би їх тримав у себе на рахунках, і потім в такій ситуації, як зараз він знаходиться, він би зміг зберегти свою роботу, тобто не закриватися або не обмежувати економічну активність.

Ну, і відповідно задача Фонду державного майна – це підготувати цей об'єкт до приватизації, як і низку інших об'єктів.

З іншого боку, виявилось, що протягом двох років давальць просто викачував ліквідність з підприємства, і коли, на жаль, оця історія з високими цінами на газ трапилася, то він просто відмовився від умов надалі, йому не вигідно більше працювати із ОПЗ. І це також логічно з боку давальця.

Але мав би бути державницький підхід, і, власне, таким підходом є перехід на прямі договори, перехід ОПЗ на прямі договори із НАК "Нафтогазом".

Я писав на Нафтогаз, вони сказали про те, що має бути реструктуризація попередньої заборгованості ОПЗ і вони вбачають виходом укладення мирових угод. При цьому ОПЗ також на мій запит відповіли, що вони також хотіли би укласти мирові угоди, але вірогідність їх укладення є примарною. Це дуже засмутило мене, це було в квітні 2020 року.

17 березня 2021 року на ім'я Голови Верховної Ради України було направлено звернення від американських радників компанії "Перікелс", і вони зазначали, що необхідно робити реструктуризацію заборгованості, переходити на прямі договори із Нафтогазом або змінити бізнес-модель. Але вони зазначали в листі про те, що керівництвом ОПЗ в цьому плані нічого не робилося. Також в їх листі зазначено, що керівництвом ОПЗ заявляло, що вони не отримували вказівки від Фонду держмайна, а Фонд держмайна заявляв, що не мав впливу на ОПЗ. Тобто переводили один на одного, умовно,

стрілки. Це зазначено в листі "Перікелс".

За їх оцінками, з серпня 2019 року втрата балансової вартості активів дорівнює 150 відсотків. Іншими цифрами, вартість знизилася... вартість ОПЗ, знизилася на 77 мільйонів доларів, або 22 відсотки від всіх зобов'язань. Також вони зазначають, що Фонд державного майна не займає проактивної позиції в питанні швидкої підготовки до приватизації ОПЗ, вони відсторонені від процесу. Керівництво ОПЗ заявляє, що ФДМУ не інструктувало їх щодо роботи із радниками.

І далі окремо у нас в моєму розпорядженні є звернення профспілки акціонерного товариства ОПЗ. Вони зазначають про те, що за останні два роки Фонд державного майна змінив, цитата, "змінив на заводі три адміністрації". Особливо відмічається остання група ефективних менеджерів, не зазначено, коли остання група була призначена. Прийшовши на завод під гаслами оптимізації, сім членів правління встановили собі посадові оклади в розмірі 320 тисяч гривень, голові правління - 400 тисяч гривень, середня заробітна плата на Припортовому заводі - 22 тисячі гривень. Штат управління був збільшений зі 190 до 240 осіб.

30 вересня, тобто сьогодні, планується підписання наказу про перехід на триденний робочий день, невиплату премій, призупинення дії ряду пунктів колективного договору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, дякую. Трошки по часу просто перебираємо вже.

МОВЧАН О.В. Я ключове сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ключове було озвучене. У мене відповідно до цих озвучених фактів питання. Дмитро Володимирович, скажіть, будь ласка, яка сума боргів на сьогодні у ОПЗ? Та яких заходів вживає фонд як орган управління пакетом акцій, там 99 і 57 відсотків, щодо вирішення проблемної

ситуації на підприємстві? Будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я попрошу дати нам хоча би стільки ж часу, як на доповідь, на детальне інформування членів комітету і запрошених. Тут також присутні профспілки, тут також присутній виконуючий обов'язки директора підприємства. На озвучені питання на всі є відповіді, ми готові їх дати. Скільки ви нам дасте часу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я думаю, що хвилин 7 у вас точно є, десь так, може, трошки більше.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я записав: можливість, працював без давальця, вказівки не давав, вартість підприємства впала, не інструктував з роботою радників і так далі.

Я передам слово Денису Кудіну. Прошу вивести на екран одну сторінку, інформуємо. Дякую.

КУДІН Д.І. Добрий день, шановний головуючий, члени комітету. Коротко ситуація по заводу слідує.

Дійсно, на сьогоднішній день, після двох років максимального завантаження на тих потужностях, які були в справності, завод зупинив діяльність саме в частині переробки газу в аміак та карбамід. Ситуація не нова, до серпня 2019 року був аналогічний простій, і приблизно з тих самих причин.

Ситуація на ринках закупівлі основної сировини природного газу і продажу готової продукції циклічна. Періодично виникають ситуації, коли зростання ціни на кінцеву продукцію, а саме карбамід, не встигає за зростанням ціни на природний газ.

Відповідно така ситуація уже була, на той момент завод жив за рахунок доходів від другої частини бізнесу, а саме: перевалки аміаку на експорт,

який надходить з Росії трубопровідним транспортом через Укрхімтрансміак.

Відповідно, якщо брати останні два роки, то, з одного боку, повністю було відновлено виробництво; з іншого боку, досягли рекордних обсягів із сплати податків, в тому числі підняли зарплату персоналу на 40 відсотків порівняно з 2019 роком.

\_\_\_\_\_ . Не керівництву, а з персоналу.

КУДІН Д.І. Персоналу, так.

Але сьогодні ситуація інша. Ми бачимо, що сьогодні ціна газу, як правильно зазначив Олексій Васильович, вже сягла, от сьогоднішній рекорд - 1 тисяча 100 доларів за тисячу кубометрів. При цьому ціна карбаміду суттєво відстає. Вона складає всього десь 540 доларів на сьогоднішній день. Ситуація зрозуміла, тому що карбамід як продукт для сільського господарства має потолок ефективності. І він збільшує врожайність сільського господарства, але врожайність може покрити тільки певну межу витрат. Після певної суми ці вже інвестиції у добрива не є ефективними.

Щодо безпосередньо заводу. Ми пам'ятаємо, що завод історично був обтяжений двома основними боргами на суму майже 400 мільйонів доларів. 251 мільйон доларів за боргами перед Group DF і решта боргу - перед НАК "Нафтогазом України".

Що стосується боргу з Group DF, хороша новина полягає в тому, що після кількох років судових засідань Верховний Суд України буквально два місяці назад визнав, що це рішення Стокгольмського арбітражу про примусове стягнення боргу не може бути примусово виконано в Україні. Відповідно один з двох запобіжників приватизації знято.

На сьогоднішній день залишається борг перед НАК "Нафтогаз України". І, дійсно, в грудні минулого року після призначення чинного менеджменту ми на протязі кількох тижнів проводили майже щоденні

перемовини з НАК "Нафтогаз України". Це був попередній склад правління, попередній голова правління. Ми шукали можливості з 1 січня цього року перейти на прямий контракт з НАК. НАК – це єдина організація, з якою завод наразі може мати стосунок комерційний, не по давальницькому контракту, а напряду. Тому що обтяження боргами і існування інших кредиторів, хоч і більш дрібних, плюс існування на той момент боргу перед Фірташем, фактично становило основний ризик, що, як тільки завод буде відвантажувати продукцію, за позовом кредиторів вона буде заарештована. Тому давальницький контракт на той момент був єдиною юридичною формулою співпраці.

НАК же міг постачати газ, оскільки він є одним з двох основних кредиторів, і саме дозвіл НАК потрібен для переходу на іншого споживача.

На той момент НАК не погодився на прямі контракти. Точніше так, НАК підтвердив готовність співпрацювати напряду, але висунув умову по реструктуризації боргу, при якій завод в повному обсязі переходив би в заставу НАК до моменту повної сплати боргу. Плюс ключове питання було в кількості років реструктуризації. Тому що за пропозицією НАК фактично всі гроші, які завод би отримував, повинні були йти на погашення боргу. Завод не міг би в повному обсязі виплачувати зарплати, здійснювати інші обов'язкові платежі.

Ми це все показували на фінансових моделях НАК. Перемовини зайшли в глухий кут. Закінчилися нічим.

Станом на сьогоднішній день, в принципі, радник з приватизації також має черговий етап підготовки - це саме реструктуризацію боргу. І радник звертався з пропозицією надати додаткові послуги, додаткові до того контракту радника, який він вже має, за додаткову оплату здійснити роботи з реструктуризації боргу.

Фонд держмайна надіслав два інструктивні листи на адресу заводу (тут присутній Парсентьев Микола Миколайович, генеральний директор, він може це підтвердити, з тим щоб менеджмент розглянув, чи доцільно залучати

зовнішнього радника на договори реструктуризації. Завод відмовився від підписання такого додаткового договору за додаткові гроші, тому що, на думку заводу, заходи з реструктуризації або відсудження боргу завод міг зробити своїми силами.

Судове рішення Верховного Суду від кінця липня цього року підтверджує, що завод, дійсно, зміг 70 відсотків боргу скасувати своїми силами шляхом представництва у Верховному Суді. Зараз залишається борг перед НАК, але НАК - державна компанія, і, по великому рахунку, не бачимо необхідності залучення іноземного радника, щоб держава Україна з державою Україна вирішувала питання реструктуризації. Як тільки питання реструктуризації з НАК буде вирішено, то, в принципі, це відкриває шлях до приватизації.

На сьогоднішній день, дійсно, ми дивилися на варіанти оптимізації і скорочення витрат на утримання... постійних витрат заводу, для того щоб перевалка аміаку в повному обсязі забезпечувала б покриття постійних витрат. З цією метою в тому числі розглядався варіант переведення персоналу на триденний режим роботи, як це було у 2018 і 2019-му роках.

Основні припущення слідуєчі. Запуск виробництва має відбутися уже з новим партнером. У минулому році, в цьому році проходило кілька конкурсів на вибір на нового давальця. На жаль, попередній давальець блокував можливість визначення переможця. Але ми послідовно відбивали ці нападки в судах і отримували позитивні рішення на користь менеджменту. І на сьогоднішній день є вибраний переможець, з яким мав розпочатися контракт 1 листопада.

У зв'язку з тим, що не було легітимної наглядової ради, а наглядову раду формують загальні збори акціонерів після погодження... *(Не чути)* Кабміну і прийняття рішення уряду, то цей процес мав завершитися у квітні поточного року, але не завершився. Тоді Номінаційний комітет перестав працювати, мотивуючи це конфліктом навколо менеджменту НАК "Нафтогаз України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Кудін, я вас прошу підвести ризку уже, будь ласка.

КУДІН Д.І. Висновки. На сьогоднішній день Кабінет Міністрів України погодив склад наглядової ради, вона буде обрана 1 жовтня. І наглядова рада зможе затвердити контракт з новим давальцем.

Два дні назад в ЗМІ з'явилось повідомлення, що нібито цей давальець відмовився від підписання контракту з заводом. Ми читали теж цей лист, ми не так його читаємо. Вважаємо, що шанс на підписання договору є. Але ми дивимося на економіку і розуміємо, що, скоріше за все, тут може бути ризик, переможець конкурсу, дійсно, може не підписати контракт. В такому випадку, по великому рахунку, скоріше за все, до нормалізації ситуації на ринку з "Північним потоком-2" і зниження ціни на газ, скоріше за все, запуску виробництва не відбудеться.

У нас є переплата податку на прибуток в минулих періодах в сумі 320 мільйонів гривень. Це допомогло би нам... Повернення цієї переплати допомогло би нам пройти 2-3 місяці складного періоду без радикальних скорочень виплат на персонал.

У нас була на минулому тижні нарада з Першим віцепрем'єром Олексієм Миколайовичем Любченком, який дав доручення ДПС розглянути можливість повернення цієї передплати. В принципі, ми думаємо, що ці гроші завод отримає, і це зможе підтримати персонал. Але завод звернувся з листом на Укрхімтрансміак для підняття тарифу на перекачку аміаку, для того щоб так само збільшити дохідну частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Дякую за позицію.

Колеги, чи є ще запитання чи пропозиції по доповіді по ОПЗ? Микола Леонідович Скорик, будь ласка.



СКОРИК М.Л. Я, чесно кажучи, не отримав відповідь, як на мене, на своє запитання. В цьому контексті я хочу запропонувати: визнати незадовільною роботу Фонду державного майна в частині підготовки об'єкта до великої приватизації, і внести це в те рішення, яке ми будемо голосувати з приводу цього об'єкта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута, будь ласка. Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Чудь ласка, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Це якраз питання відносно ефективності державного управління. Припортовий завод входить в 15 найбільш важливих підприємств України. І ми бачимо, що політична складова є дуже трагічною для цього підприємства, коли кожна політична сила намагається ставити своїх керівників або своїх кураторів, які працюють на стратегічних підприємствах.

Коли ми кажемо, що... і зараз це не виключення, останній давалець трішки кращий, ніж були попередні. Але, починаючи ще з часів Януковича, я дуже гарно знаю ситуацію практично по всім директорам, які там є, по всім кураторам, від Ключова до сьогоднішніх, і це якраз колосальний вплив політичний на дуже важливе і ефективне підприємство. Якщо б там був власник, повірте, цього бардаку там не було б.

Коли ми кажемо про газ 1 тисячу доларів – це правда тільки від часті, тому що 1 тисяча доларів чи 1 тисяча 100 доларів, які нам постійно кажуть, що, дивіться, на біржах в Європі, це не ціна на газ для виробників. Тому що це балансова ціна, яка в Європі складає не більше 1 відсотка від всього газу, який вони використовують.

А ціна в тій же Німеччині, в Європі, в тій же Угорщині, зараз річна ціна - 240 доларів, а не 1 тисячу доларів, про яку нам розказують. І це означає, що, якщо б там був власник, то він би закупив на цілий рік необхідний обсяг газу, і працював би, і заробляв шалені гроші.

Але ми бачимо, що там приходять люди... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Втратили ми Сергія Олексійовича. Сергій Олексійович, не чути. У вас проблеми зі зв'язком.

Давайте тоді Олексій Васильович. І будемо приймати рішення по цьому.

МОВЧАН О.В. Денису хотів би відповісти.

Я до вас з великою повагою ставлюся, вважаю вас професіоналом, але десь на початку 2020 року, коли ви ще не працювали у Фонді державного майна, приблизно такий самий спіч на нашому комітеті був у пана Ігнатовського щодо ОПЗ. І тоді меседж був такий, що все буде добре. Значить, ми працюємо з давальцем, з Нафтогазом ми прямі договори укладемо і так далі.

Я нагадаю, що Фонд державного майна – це не просто орган управління, як звичайні органи, ваш мандат – це приватизувати, підготувати і приватизувати. Коли були сприятливі умови для підготовки для приватизації його, для того, щоб збільшити баланси підприємства, показати... створити умови для його привабливості інвестиційної, на жаль, цей момент було втрачено. Хоча про це говорили, і на початку 2020 року я особисто писав такі листи, "Перікелс" про це говорили, ну і я думаю, що це... знаєте, не ми перше скликання, яке говорить про необхідність прямої роботи із Нафтогазом. Тобто до нас точно були люди, які це розуміли.

Тому цим не скористалися, тобто втратили можливість. Зараз об'єктивно вам треба буде ще якийсь, не зрозуміло який, час чекати для того, щоб умови на ринку були вигідними для виробництва карбаміду і ціни на газ

були адекватні.

Тобто невідомо, коли ОПЗ буде таким самим привабливим, а він дійсно є унікальним об'єктом, як для української економіки, так і для світової, і його можна було би, якщо зробити все правильно, продати вигідно. Фактично час втрачено і невідомо, коли відновиться ця можливість.

Я вважаю, що цей результат – це відповідальність Фонду державного майна.

Я би хотів ще, щоб ми надали слово Андрію Сірку із компанії "Перікелс".

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Олексійович, закінчуйте, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я продовжу свою тезу, що нема іншого сценарію для ефективного управління цим підприємством, як залучення інвестора, але під дуже жорсткі і чіткі умови по інвестиціям, по виробництву. І це питання, яке треба щоб все-таки приймали рішення і парламент, і наш комітет.

А відносно того, що ...*(Не чути)* так розуміємо, що не Фонд держмайна вирішує це питання, а Кабінет Міністрів, і Банкова сьогодні вирішує питання відносно того чи іншого давальця, відносно того, хто буде управляти.

І ще дуже важливо, наскільки я розумію, директор зараз має великі проблеми з серцем, то тут дуже важливо теж призначити, якщо він не може виконувати, призначити сьогодні директора із складу працівників підприємства, а точно не зі сторони. Тому що, коли ми присилаємо людей, які не дбають про підприємство, це, на жаль, має дуже негативну практику.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, чи можемо переходити до голосування?

СЕННИЧЕНКО. А можно председателю профкома сказать пару слов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, єдине - хвилинка у вас, будь ласка, максим.

ПРОФКОМ ОПЗ. Кроме того, что НАК "Нефтегаз Украины", есть предложение с ним работать, есть еще государственная компания "Укргазвидобування", и она в свое время участвовала даже в тендере на то, чтобы поставлять напрямую нам газ. Поэтому государственное предприятие - наш завод, и государственное предприятие - "Укргазвидобування", Кабмин может решение в этот критический для людей, для коллектива, для государства период, принять решение до стабилизации на рынке дать нам газ, чтобы мы через месяц запустили. В зиму нас никто не запустит. Это полгода минимум будем стоять и ждать, когда на рынке это все.

И потом, посчитайте, сколько будет стоить Одесский припортовой завод. Эта жемчужина в свое время нашего государства с каждым годом превращается во что-то. 28-й год...*(Не чути...)* Вот и результат деятельности.

Поэтому я прошу и Фонд госмайна, и Кабинет Министров, и уважаемых депутатов принять решение и дать поручение, чтобы принято решение Кабмином было возобновить и принять, в этот критический момент дать нам газ напрямую. А потом уже будем тендера и прочее проводить, тем более понимаете, по какой цене сегодня энергоресурсы.

Большое вам спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що тут ще треба рекомендувати Кабміну шукати гроші не лише в державі і не лише з державного бюджету на приватизацію, а

активніше намагатися залучати недержавні інвестиції в об'єкти державного сектору економіки.

ПРОФКОМ ОПЗ. Мы два года работали, потеряв тысячу человек. Мы по сменам стояли, наши руководители, чтобы доказать всем, что мы можем, что мы не грудa металла, как сегодня специально это делается в прессе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович. І переходимо до голосування.

СЕННИЧЕНКО. Я хотів би попросити головуючого дати раднику два слова, тому що, на жаль, мало хто слухав нас весь цей період підготовки до приватизації. Можливо, дві-три фрази вам допоможуть скласти повну картину, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Одна теза, пане голову.

Я думаю, що би було доцільно звернутися від комітету до уряду, що це питання є серйозної ваги з точки зору кризової ситуації впливу на хліб, впливу на посівну. І це питання повинні розглянути абсолютно дуже швидко, тому що 1 100. І коли сьогодні ми маємо мінеральні добрива від 15 до 20 тисяч, ріст проходить декілька сот відсотків, це впливає негативно на посіяння...*(Не чути)* урожаю і в перспективі.

Специфіка підприємства - накопичення коштів, накопичення на складі, і відповідно продаж. І третє - це формує фактично місто, робочу силу, робочі місця, бюджет і все інше. Це питання є безпеки держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я би все-таки запропонував проголосувати за наступні рекомендації.

Перша. Зважаючи на те, що ми почули і від шановного Степана Івановича, і від наших колег, і від представників, керівництва Фонду державного майна, я би пропонував рекомендувати, перш за все, Кабміні спрямувати та скоординувати діяльність Фонду державного майна у сфері приватизації державного майна в частині сприяння залученню саме недержавних інвестицій в об'єкти державного сектору економіки та оцінки ризиків порушення принципів верховенства права і положень Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна". Це раз.

Два. Я би звернув увагу Фону держмайна на неухильність дотримання законодавства в процесі приватизації, зокрема їхнього власного наказу від 08 червня 2018 року № 767 щодо приватизації об'єкту державної власності, державного пакета акцій розміром 99,5667 відсотків статутного капіталу публічного акціонерного товариства "Одеський припортовий завод".

Третє. Я би рекомендував Кабінету Міністрів спрямувати та скоординувати діяльність Фонду державного майна у сфері приватизації Одеського припортового заводу з урахуванням стратегічного значення цього підприємства для економіки України і для продовольчої безпеки.

Це такі три пропозиції. Приймається? Чи є ще пропозиції стосовно самої підготовки до приватизації?

Микола Леонідович озвучував... *(Шум у залі)*

Олексій Васильович, є у вас пропозиції якісь з приводу надання оцінки? Підтримаємо? Так, підтримаємо.

Добре. Прошу голосувати тоді, хто за...

\_\_\_\_\_. Можна репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУДІН. Щодо неефективності підготовки до приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми про це не говорили.

КУДІН. ринкова вартість мінус борг. Завдяки зусиллям фонду і заводу борг скоротився на 250 мільйонів доларів. Це означає, що ціна заводу підвищилася на 251 мільйон доларів за рахунок останніх досягнень буквально два місяці назад. Прошу це врахувати при голосуванні.

СІРКО А. Це є неправдою. Це є неправдою фундаментально. (Вибачте, це радник говорить Андрій Сірко). Це маніпуляція. Борг не скоротився, вони призупинили можливість виконання рішення міжнародного арбітражу на території України. Поза межами України цей борг зберігся, і вимога є, і будуть арешти і складності. І це замилювання очей народних депутатів, давайте називати речі чітко і ясно, своїми іменами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді ставлю на голосування пропозиції і рекомендації і Фонду держмайна, і... *(Шум у залі)*

Колеги, я перепрошую, давайте переходити просто до наступного питання. *(Шум у залі)*

Ні, ми не сформулювали незадовільну роботу. Дмитро Володимирович, ми говорили про рекомендацію Кабміну, про рекомендацію фонду дотримуватися законодавства і власних наказів. Ми говорили про необхідність звернути увагу Кабміну на ситуацію з продовольчою безпекою і на потенційний вплив банкрутства або, скажімо так, неможливості за адекватну ціну провести приватизацію Одеського припортового заводу і впливу на економіку України.

Микола Леонідович запропонував ще визнати незадовільною роботу Фонду держмайна в частині підготовки об'єкту до великої приватизації, я так

чую, що ще радник погоджується з цією пропозицією. Але таку пропозицію поки ми не ставимо на голосування. Якщо хтось наполягає конкретно на саме такому формулюванні, тоді будемо голосувати за неї. Якщо ні, то ми поки що приймаємо до відома ваш звіт з відповідними рекомендаціями і до Кабміну, і до фонду.

КУДІН. Можна додати ще пропозицію звернутися з цим поверненнямДФС надмірно сплаченого податку на прибуток, який підприємство переплатило. Це дасть можливість стабілізувати зараз роботу підприємства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування, прошу голосувати. Хто за таку пропозицію відповідно озвучених мною під стенограму рекомендацій Кабінету Міністрів України та Фонду державного майна з пропозицією прийняти до відома звіт Фонду державного майна з приводу ситуації навколо Одеського припортового заводу, прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер є?

Кисилевський. Немає.

Кицак.

Є Кисилевський. Кисилевський є? Добре.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович є?

Кубів.

КУБІВ С.І. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Кисилевський. За, бачу. Дякую.

Лічман. Не чуємо.

Магомедов.

ЛІЧМАН Г.В. Да, за. Чуємо, чуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуємо, все. За, дякую.

Магомедов є Муса Сергоєвич?

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Руцишин. Немає.

Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин за. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко не голосував.

11 – за. Рішення прийнято. Комітет прийняв відповідні рекомендації та направить їх до Фонду державного майна та Кабінету Міністрів України. Дякую.

Переходимо до другого питання, другого об'єкту. Колеги, я прошу єдине, трошки коротше, бо ми по часу дуже сильно розтягуємося. Мова йде про Запорізький титано-магнієвий комбінат.

Будь ласка, Олексій Васильович, вам слово тоді.

МОВЧАН О.В. Тут взагалі буде дуже коротко.

До нашого комітету надійшло звернення компанії "Толексіс Трейдинг Лімітед". Суть звернення в тому, що в 2015 році було створено компанію ТОВ "ЗТМК". 51 відсоток належить державі, 49 – компанії "Толексіс". Держава вклала в "...МК", "Толексіс" вклали 110 мільйонів доларів. Зараз Фонд державного майна прийняв рішення про приватизацію своєї частки в ТОВ "ЗТМК" шляхом продажу об'єкту на аукціоні. "Толексіс" заперечує це рішення, проти цього рішення, тому що воно, за їх свідченнями, не відповідає законодавству про приватизацію, про товариства з обмеженою відповідальністю і статуту підприємства. Вони говорять про те, що учасник товариства з обмеженою відповідальністю має переважне право на викуп

частки іншого учасника.

Власне, "Толексіс" просить комітет вирішити ситуацію в межах його повноважень відповідно до статті 9 Закону про приватизацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Питання зрозуміле. Ми навряд чи можемо вирішити ситуацію, але можемо, напевно, дати так само якісь рекомендації Кабінету Міністрів або Фонду державного майна. *(Шум у залі)* Да, безумовно.

Дмитро Володимирович, якщо коротко, можна вашу позицію по цьому?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Денис Ігорович поінформує. Ми тут всі разом, але він більш детально.

КУДІН Д.І. Хороша новина полягає в тому, що так само півтора місяці назад за позовом Спеціальної антикорупційної прокуратури суд першої інстанції визнав позовні вимоги держави в повному обсязі і прийняв рішення повернути 49 відсотків, які належать компанії "Толексіс" у державну власність.

СЕННИЧЕНКО Д.В. А ви знаєте, що це компанія Фірташа правильно?

КУДІН Д.І. Тому на сьогоднішній день вони подали апеляцію. Ми сподіваємося, що і друга інстанція так само стане на захист інтересів держави.

В свою чергу, вперше за 8 років ми змогли зараз проінвестувати гроші в виробництво, і буквально в понеділок відбудеться відкриття першого біполярного...*(Не чути)* Мінус 20 відсотків електроенергії, скорочення в нуль викидів по хлору, відповідно нарощення обсягів виробництва.

Заводу складно, але завод активно йде...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Коротка історична довідка. В 2013 році, як правильно сказав пан Олексій Мовчан, держава дала 49 відсотків акцій цій компанії за обіцянки інвестувати туди 110 мільйонів доларів в модернізацію.

Сьогодні 2021 рік, кошти не були інвестовані, вони пропали в некоем банку "Надра", і відповідно, Фонду держмайна приходиться спасати це підприємство. І от на екрані ви бачите зроблені кроки і те, що Денис Ігорович поінформував, про запуск нових ліній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, чи будуть зауваження, пропозиції чи коментарі по цьому питанню? Степан Іванович.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я тоді ставлю на голосування наступне. Враховуючи просто, що до нас звернулися до початку судових, наскільки я розумію, всіх цих перипетій, то мова йшла, звісно, про ризики з приводу недотримання і порушення принципу переважного права. Я не маю жодних сумнівів, що суд постановить належним чином. До того моменту, поки йдуть ці всі судові баталії, рекомендації будуть дуже схожими на те, які ми дали Одеському припортовому заводу.

Перша рекомендація – це знову таки звертати увагу в цьому процесі на залучення недержавних інвестицій в об'єкти державного сектору, перш за все. І тому рекомендація наступним чином: рекомендувати Кабінету Міністрів України спрямувати та скоординувати діяльність Фонду державного майна у сфері приватизації державного майна в частині сприяння залученню державних інвестицій в об'єкти державного сектору економіки та оцінки ризиків порушення принципів верховенства права і положень Закону

України "Про приватизацію державного і комунального майна".

Друга рекомендація - така сама, але з урахуванням особливостей, які склалися на території заводу із урахуванням того, що відбувається в судових процесах. Тобто звернути увагу Фонду державного майна України на неухильність дотримання законодавства в процесі приватизації державної частки Товариства з обмеженою відповідальністю "Запорізький титано-магнієвий комбінат". Мова йде, зокрема, про особливості, встановлені частиною першою і другою статті 16 Закону України про приватизацію та установчими документами товариства.

І нарешті, звернути увагу Фонду державного майна на необхідність оцінки ризиків відповідно Наказу 1971 від 07.12.2020 року "Про прийняття рішення про приватизацію державної частки у статутному капіталі товариства з обмеженою відповідальністю "Запорізький титано-магнієвий комбінат", які потенційно можуть призвести до порушення принципу переважного права, передбаченого положеннями статті 16 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", у випадку якщо учасник товариства буде позбавлений можливості скористатися таким правом у визначений законодавством строк, та вжиття відповідних заходів.

Це рекомендації. Але я впевнений, що в процесі судового розгляду належним чином і Спеціальна антикорупційна прокуратура, і судові органи державної влади зможуть належним чином розібратися в ситуації і відповідне питання вирішити на користь держави.

Тому ставлю на голосування ось такі пропозиції і рекомендації.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дмитро Андрійович, коротка репліка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дозвольте попросити не ставити на голосування останню рекомендацію, от про "переважне право" слово, бо потім інша

сторона це використає на свою користь в судових засіданнях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. От ви тільки що зачитали останню пропозицію, що там врахувати недопустимість порушення переважного права викупу. Це вони говорять про те, що, оскільки у них є 49 відсотків, то при приватизації вони мають право просто по оціночній вартості докупити ще 51 у держави. От просили би це не включати в резолютивну одну частину.

\_\_\_\_\_. Бо ця резолюція парламентського комітету може бути ними принесена до суду і використана для своїх цілей.

\_\_\_\_\_. Вони зараз тому і судяться з вами, що хочуть це переважне право оминати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чекайте. Наскільки я розумію, це переважне право у них є. Це переважне право оспорюється в суді Спеціальною антикорупційною прокуратурою. Більше того, ми не говоримо про те, чи законно вони діють, чи незаконно вони діють. Ми просто звертаємо увагу на той факт, що таке право є. І з точки зору потенційного інвестора, майбутнього, який прийде до Фонду державного майна з метою викупу державної частки в процесі приватизації, звертаємо увагу на наявність такого положення в законі.

Тому я не бачу тут якоїсь проблеми. Це точно не буде аргументом, як на мене, для суду в тому, щоб комітет постановив саме таким чином, тому ми приймемо відповідне рішення. Це рекомендація не суду. Це звернення уваги саме відповідних профільних органів.

Степан Іванович, ви хотіли додати щось?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді, колеги, переходимо до голосування. Прошу проголосувати за відповідні рекомендації.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер немає.

Кисилевський. Є Кисилевський? За. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, зв'язок пропадає. Не знаю, чути мене, видно, але я за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Магомедов. Немає.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Я за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха за.

Підласа. Немає.

Руцишин.

Скорик.

РУЦИШИН. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин теж за. Дякую.

Тарута. Тарута є? Немає.

Шевченко теж не голосував.

10 – за. Рішення прийнято одногосно. Без тих, хто не голосував.  
Дякую, колеги.

Наступне питання порядку денного, передостаннє. Науково-дослідний виробничий агрокомбінат "Пуца-Водиця". Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, коротко.

На ім'я Комітету економічного розвитку звернувся депутат-мажоритарник Юрченко із листом про те, що протягом 2008-2020 років агрокомбінатом було укладено низку інвестиційних договорів із забудовниками. Середньозважена ставка інвестиційних договорів,



підписаних – 4,7 відсотка, а ринкова ставка таких договорів – 15 відсотків. Тобто він наголошує на тому, що держава недоотримала кошти.

При цьому агрокомбінатом було замовлено аудит у компанії ... який, власне, там підтвердив цю тезу. І, значить, агрокомбінатом було запропоновано укласти додаткові угоди до цих договорів, щоб піднятися до ринкової ставки. Там частково було відмовлено. Але, дивіться, з того часу, як ми засідали, пройшло вже більше ніж пів року, тобто тут більше питання про те, що робить Фонд державного майна для того, щоб виправити цю ситуацію, чи вони визнають низьку ставку, і що вони роблять для цього, і що вже зроблено за пів року. Тому що тоді була ситуація інша.

Сам Юрченко просить розглянути інформацію, наведену у його зверненні, в рамках повноважень комітету...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, дякую.

Дмитро Володимирович, будь ласка, слово вам по Пущі-Водиці.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Доповідає перший заступник Денис Ігоревич Кудін.

КУДІН Д.І. З моменту слухань комітетських державне підприємство, як і було домовлено, подало позови до суду про визнання інвестиційних договорів недійсними. А недійсність полягає в тому, що ці правовідносини чітко підпадають під визначення спільної діяльності в Цивільному кодексі. А договори про спільну діяльність повинні бути погоджені Кабміном. Кабмін таку згоду не надавав, тому, на думку підприємства, не була дотримана форма цих договорів.

Водночас по поданих семи справах підприємство програло першу інстанцію уже по двох справах. Суд стає на сторону забудовника і визнає все-таки ці договори інвестиційними. Аналогічна позиція викладена і в рішенні

суду 2017 року з цього самого питання. Але правоохоронці з цим не погоджуються, зараз йде низка кримінальних розслідувань.

Національне антикорупційне бюро після комітетських слухань порушило свою справу з аналогічного питання. Фонд співпрацює і з ДБР, і з Головним слідчим управлінням Національної поліції, і з НАБУ по цих питаннях.

Крім того, були проведені кільканадцять раундів переговорів між ДП і забудовником, групою "Столиця". Підписано два протоколи переговорів, згідно з якими погоджено абсолютно всі вимоги, крім відсотку розподілу площ. Наприклад, зараз відсоток розподілу йде від житлової площі, а, наприклад, збудовані "новуси" не підпадають під цей розподіл. Забудовник погодився брати відсоток від всієї комерційної площі.

Так само за 12 років підприємство сплатило більше 50 мільйонів гривень податку на землю, витрат на погодження проектної документації. Замовник погодився ці витрати компенсувати.

Ну і, я не знаю, зараз це можна озвучувати, наскільки зараз широке коло з попередніх питань. В принципі, забудовник погодився на суттєвий перегляд відсотку, ну, фактично до рівня приблизно 10 відсотків. І от зараз це останнє питання, яке потребує узгодження.

Далі процедура така. Забудовник пропонує ДП укласти мирові угоди у вигляді підписання нової угоди саме про спільну діяльність. ДП звертається до фонду. Фонд звертається до уряду. Уряд надає погодження. І після того підписуються мирові угоди.

Ключове обтяження, слідуюче. Там є два повністю збудованих будинки, і в них кілька сотень людей не можуть отримати ордери на право власності, оскільки підприємство не підписує останні документи для отримання свідоцтва на право власності по цьому об'єкту нерухомості. Відповідно це генерує достатньо велику соціальну невдоволеність. Люди протестують. Люди протестують за свої квартири. Але підприємство не може, на думку юристів, надавати такі погодження, бо як тільки вони два

документи ці підпишуть, то в суді підприємство програє і інші справи, оскільки забудовник вкаже на те, що насправді підприємство виконує ці договори, від них не відмовляється.

Тому станом на зараз, я думаю, що потрібно ще буквально пару місяців для того, щоб ці всі процедури пройти. Сподіваюся, до кінця року ситуація буде повністю врегульована.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тут, я не думаю, що має сенс рекомендувати Кабміну спрямовувати і скоординувати діяльність Фонду держмайна у залученні недержавних інвестицій. Мені здається, що тут мова йде конкретно про особливості приватизації в умовах абсолютно чітко зазначених договору про спільну діяльність і особливості цього правового інституту.

Тому рекомендації по цьому конкретному питанню, я би запропонував наступне.

Рекомендувати Кабінету Міністрів України спрямувати та скоординувати діяльність Фонду державного майна України у сфері приватизації державного майна в частині сприяння залучення інвестицій в об'єкти малої приватизації та оцінки ризиків порушення принципів верховенства права і положень Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", а також статті 11-30 Цивільного кодексу України щодо договорів про спільну діяльність.

І звернути увагу Фонду державного майна на неухильність дотримання законодавства в процесі приватизації згідно із Законом України про приватизацію, зокрема мова йде про статтю 15 цього закону та установчими документами товариства.

Будуть заперечення, додатки чи якісь ще зауваження? Чи можемо голосувати? Можемо голосувати.

Тоді ставлю на голосування відповідні рекомендації комітету. Прошу

голосувати. Хто – за?

Наталуха за.

Буймістер немає, не з'явилась.

Кисилевський є? Кисилевський!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Є, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов є?

Марчук. Марчук! Немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха за.

Підласа є?

ПІДЛАСА Р.А. Підласа за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута не голосував.

9 із 15-ти. Нам вистачає, правда? Вистачає.

МАРЧУК І.П.. Дмитро Андрійович, мене порахували? Я теж за голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тут уже нам потрібно пришвидшитись, тому що ряди редеють, скажімо так.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, ви ж не запитали мою думку, я теж за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Ігор Петрович, я вас згадав. Ви просто, напевно, не почули. Я перепрошую. Марчук теж за. У нас 10 за.

МАРЧУК І.П. Добре, зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Остання позиція, останній пункт цього порядку денного. Це відповідно "Електроважмаш".

Олексій Васильович, вам слово. Тоді швидко, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. По "Електроважмашу" найпростіше. Ми зверталися навесні від комітету до Фонду державного майна, тому що там було припинення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відключіть мікрофон, будь ласка, комусь.

Олексій Васильович, продовжуйте, будь ласка. Чи завис Мовчан?

МОВЧАН О.В. Так чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МОВЧАН О.В. І як комітет, маємо розуміти, що як поліпшиться фінансовий стан підприємства, що зараз відбувається з працівниками... Ви мене чуєте, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, продовжуйте, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Власне, коли можна очікувати його приватизації. Тому що та ситуація, яка була навесні, коли ми робили звернення, тобто вона вже пройшла. Але все одно треба тримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Володимирович, напевно... Будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. З того моменту оту заборгованість, накопичену по зарплатах, погасили. На сьогоднішній день уряд прийняв рішення про корпоратизацію, тобто перетворення в акціонерне товариство. Цю

корпоратизацію Фонд повністю завершив в серпні.

Після цього уряд прийняв ще одне рішення - приєднати за рік Електроважмаш до заводу Турбоатом для створення нової компанії Укренергомаш, фактично об'єднання, яке буде будувати і турбіни, і генератори до них. Турбоатом в чотири рази більший за Електроважмаш, відповідно об'єднане підприємство буде дуже потужним, воно буде працювати на тому самому ринку, на якому і зараз, а за рахунок синергії – це одні і ті самі замовники, одні і ті самі кредитуючі банки, - фактично знизяться постійні витрати. Відповідно процес приєднання уже розпочатий в серпні, одразу після корпоратизації. Ми тут розписали, що заплановані загальні збори акціонерів наступні на 5 жовтня, 19 листопада та 13 листопада, де будуть прийняті наступні процедурні рішення.

І, наскільки нам відомо, позиція уряду на сьогоднішній день – об'єднане підприємство все-таки залишити в державній власності, тому що це підприємство буде генеральним підрядником по добудові п'ятого, шостого та сьомого гідровузлів Дністровської ГАЕС.

Два тижні назад під головуванням Прем'єра була нарада, де було обговорено, що фактично це об'єднання стане генпідрядником. Загальна сума проекту - 36 мільярдів гривень, з яких виробництво машинного устаткування - більше 8 мільярдів гривень. Таким чином, фактично це повний цикл.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, по цьому будуть питання, зауваження чи доповнення якісь у шановних членів комітету?

ЛІЧМАН Г.В. У мене є, якщо дозволите, невеличке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Чути? Я, вибачте, в машині, так сталося, потрібно їхати вже до Києва.

У мене запитання таке. Наскільки я пам'ятаю, ми були на підприємстві, і там складна ситуація з боргами, і керівництво не дуже якісно відповіло, що буде, коли ці два підприємства приєднаються один до одного. Що буде з цими боргами? Як вони будуть враховані і як це відобразиться на стані підприємства нового в цілому? Якщо можливо, дайте, будь ласка, інформацію.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Так, пані Ганно.

Стосовно Турбоатому, оскільки воно фактично як юрособа залишається, то там борги, які були, такі і залишаються, там ніяких змін немає.

У підприємства є борги перед кредиторами, але є і дебіторка. На жаль, от Енергоатом, який винен Турбоатому 1 мільярд 100 мільйонів гривень, за два роки фактично не спромігся зменшити цю заборгованість. Постійно різні причини називають. Міжфракційне об'єднання "Слобожанщина" проводило навіть слухання окремі з цього приводу, зобов'язувало Міненерго і Енергоатом виплачувати цей борг. Цього не сталося. Останнє є доручення Прем'єра з цього питання. Тому там ситуація стабільно складна, але, в принципі, дебіторки повністю вистачає на покриття кредиторської заборгованості.

По Електроважмашу. У нього з 2017 року від'ємний акціонерний капітал. Це означає, що активів не вистачає для покриття зобов'язань. Різниця на суму кредиту у Сбербанку (це колишній Сбербанк Росії), сума – 18 мільйонів доларів.

Ми з січня цього року провели так само кілька раундів перемовин, Сбербанк готовий до реструктуризації кредиту з частковим дисконтуванням. Після цього цей кредит перейде в розріз таких, які обслуговуються, і фактично ми плануємо його розтермінувати не менше ніж на п'ять років з



дисконтуванням не менше 25 відсотків. Всі штрафи і пені, ми вже про це домовилися, будуть скасовані.

Враховуючи те, що Електроважмаш заявив Укргідро компенсацію за... не за курсові різниці, а за різниці промислових індексів, фактично індексація ціни за контрактами довгими, які були в гривні, на суму 360 мільйонів гривень, і ця індексація попередньо погоджена Укргідро, і ми очікуємо на рішення ЄБРР по її погодженню, то ця індексація повністю перекриє оцей борг у Сбербанку, в колишньому Сбербанку Росії. Відповідно далі ті активи, які приєднуються, активи будуть дорівнювати зобов'язанням. Тобто ніякого додаткового навантаження на об'єкти, на підприємства в цьому сенсі не буде. Але погашення боргу 1 мільярд 100 з боку Енергоатома – критичне питання. І так само Укргідро, сьогодні їх контракти профінансовані власними коштами цих двох підприємств на суму понад 500 мільйонів гривень. Там є системні затримки в оплатах через те, що це кредитує ЄБРР. І це перша така співпраця в зовнішньому фінансуванні. На жаль, харківські заводи ще не до кінця вміють працювати по міжнародному стандарту, але швидко вчаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще запитання, зауваження чи пропозиції по цьому?

Якщо немає, то тоді я пропоную перейти так само до рекомендацій комітету. Тут варто зазначити, що процес, який триває, за оцінками різних юристів, з якими консультувалися ми в комітеті, може кваліфікуватися як процес, який відбувається відповідно до статті 20 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", згідно з якою потрібно дотримуватись вимог законодавства про захист економічної конкуренції в процесі приватизації, зважаючи, що це злиття та поглинання, в якомусь сенсі може бути поставлено питання про концентрацію. Тому рекомендації звучатимуть наступним чином.

Перше. Рекомендувати Кабінету Міністрів України спрямувати та скоординувати діяльність Фонду державного майна у сфері приватизації

державного майна в частині сприяння залученню недержавних інвестицій в об'єкти державного сектору економіки та оцінки ризиків порушення принципів верховенства права, а також принципу економічної конкуренції і положень Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна". Це перша рекомендація.

Друга. Звернути увагу Фонду державного майна на неухильність дотримання законодавства в процесі приватизації заводу "Електроважмаш" державної частки, зокрема про особливості, встановлені частиною першою статті 20 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" та установчими документами обох товариств.

І нарешті, звернути увагу Фонду державного майна на необхідність оцінки ризиків Наказу номер 777 від 8 червня 2018 року про прийняття відповідно рішення про приватизацію державного підприємства "Завод "Електроважмаш" з точки зору дотримання вимог частини першої статті 20 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" і цих ризиків, які можуть призвести до порушення принципів економічної конкуренції.

Прошу голосувати. Хто – за? Давайте, колеги, тоді почнемо знову.

Буймістер відсутня.

Кисилевський. Є Кисилевський? Немає.

Кицак. Теж немає.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов є? Теж немає.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.  
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.  
Наталуха. За.  
Підласа є у нас?  
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.  
Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.  
Тарута.  
Шевченко.  
Підласа за?

ПІДЛАСА Р.А. Підласа за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А Кисилевський є? Немає.

Колеги, у нас 8 з 15-ти, тому рішення прийнято, навіть тут.

Дякую, колеги. І дякую шановному керівництву Фонду державного майна за продуктивну і конструктивну роботу.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую, вам, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. На цьому комітет оголошую закритим. До наступного тижня, колеги. До побачення.