

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

09 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

До пізньої ночі були консультації з різними – профільним міністерством і ProZorro закупками і з Нацбанком України. Вийшли на нормальний компромісний варіант, який дозволить нашому комітету вписати в тіло законопроекту ту норму, яка фактично забезпечить контроль за закупівлями послуг Нацбанком за межами України, за межами української юрисдикції.

Але для цього нам потрібно забезпечити, в рішенні комітету передбачити можливість далі застосовувати 116 статтю Регламенту, а це можливо виключно за умови, якщо ми рекомендуємо Верховній Раді прийняти проект закону за основу. Для того, щоб це зробити, нам потрібно повернутися буде до рішення нашого вчорашнього, знову винести на обговорення. І у випадку, якщо вистачить голосів прийняти відповідне рішення, рекомендувати за основу і інкорпорувати 116 статтю.

Ось тому я б запропонував, до чого я це, включити до порядку денного так само і проект Закону 5852. І одразу після 4197, 4197-1, якщо буде згода комітету, повернутись до його розгляду. Немає заперечень до включення до порядку денного? Тобто порядок денний буде виглядати наступним чином: 4197 – першим пунктом, 4197-1 – другим пунктом, 5852 – третім пунктом, четвертим пунктом – "Різне". Підходить?

Колеги, ставлю на голосування пропозицію ухвалити порядок денний у щойно озвученій редакції. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас є, хто – проти чи утримався? Давайте так, у нас...

(Загальна дискусія)

Да, повестка дня, повестка дня.

КОЛТУНОВИЧ. Я – проти. По-перше, я – проти (під стенограму). Я – проти мораторію і скасування на експорт... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Значить, у нас проти....

У нас: 12 – за.

Роксолана Андріївна, за порядок денний?

ПДЛАСА Р.А. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас: 13 – за.

Давайте ще раз. Є Скорик вже?

(Загальна дискусія)

13 – за, 1 – проти.

Дякую, колеги. Порядок денний, в принципі, був ухвалений.

Переходимо до розгляду питання першого по суті. У нас є проект Закону про ринок деревини (4197), і його альтернативний (4197-1).

З ситуацією ви теж ознайомлені, на минулому комітеті я вам в принципі пояснював, скажемо так, делікатність моменту.

Відповідно пропозиція наступна. Зважаючи на те, що ми вийшли на якусь більш-менш фінальну редакцію, узгоджену між всіма профільними міністерствами і відомствами (Міністерством екології, Міністерством економіки, і Лісгоспромом, і Національною комісією з цінних паперів) є пропозиція ухвалити доопрацьований комітетом законопроект, взяти його за базис. І потім між першим і другим повноцінно, без скорочення строків подачі поправок, доопрацювати його до того стану, який дозволить нам бути впевненими, що цей законопроект справді запустить повноцінну реформу ринку. Раз.

Два. Що найголовніше для нас як для Комітету економічного розвитку – захистити інтереси української лісової галузі і лісообробної. І відповідним

чином не дасть зловживати незаконним вивозом лісу-кругляку і взагалі незаконною вирубкою.

Тобто наша задача в цьому законопроекті – звісно, зробити так, щоб макропоказники по лісовій галузі продовжували зростати, як вони зростали до цього весь цей час.

Ви були так само ознайомлені з доопрацьованим проектом закону. Чи є якісь зауваження, пропозиції або коментарі до цього? Прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. До спільного, да.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, шановні колеги народні депутати, дякую за те, що ми сьогодні дійсно... *(Не чути)*

Якщо розглянути короткий зміст Закону 4197-д (депутатський), то запроваджуються планові здійснення заготівлі деревини постійними лісокористувачами, призначаються механізми продажу деревини власниками лісів і постійними лісокористувачами, проведення електронних аукціонів або на умовах оферти. Також запроваджується відповідальність власників лісу та постійних лісокористувачів за відмову постачати покупцям визнаний обсяг, і особливо, коли були сплачені або укладені договори по відповідній ціні. Відновлюється відповідальність покупців за невиконання умов угоди. Скасовується практика укладання прямих договорів купівлі-продажу. І обов'язкове декларування перероблення деревини.

Разом можна говорити ще про експортну позицію, сертифікацію, заготівлю деревини вибіркового рубок головного користування в лісах штучного походження, і посилення контролю для тих видів деревини, які відносяться до Червоної книги України, де відбувалася відповідна та чи інша дія для забезпечення, щоби не зникли ті чи інші сорти деревини.

Ми також говорили вчора і підтримали в цьому законопроекті про обов'язкову публічність даної інформації щодо обсягів ціноутворення і формування відповідно виробів з деревини. Ми зацікавлені, щоб деревина якнайбільше проходила максимальну кількість обробки у нас в державі, тому що це формується додаткова вартість, це формується технологічно інноваційний підхід до переробки деревини. Ми стаємо конкурентними не тільки по сировині, а по виробам із деревини, це підтвердило багато країн експорту меблів (Ізраїль, Європа, американський континент). Це формування ведення лісового господарства і постачання продукції через механізм декларацій як стандартів, які можуть забезпечувати якість виробництв для переробки і формування товарів і відповідно включаючи максимальний дохід до бюджету України.

Визначаються також чіткі функції лісового порталу та враховується створення і вже наявний функціонал системи електронного обліку даних. Але, коли ми дивимося в цілому на цей законопроект, ясно, він буде вимагати ще напевно ширшого обговорення. Тому що, коли ми оприлюднюємо інформацію про проведення електронних аукціонів, виникає ряд позицій, які повинні бути максимально електронними і технологічними для прозорості використання, і кожна людина може подивитися, як проходить той чи інший аукціон.

Але визначаються кроки врегулювання власної деревообробки державних лісгоспів, передбачається створення комісії. І тут виникає питання для розгляду скарг щодо торгів деревини як інструменту захисту учасників ринку.

Пропонуються зміни до Закону України "Про товарні біржі". Пропонується визнати таким, що втратив чинність Закон "Про особливості державного регулювання".

Безумовно, цей Закон є найкращий з тих законів, які ми відповідно розглядали і вчора проговорювали, і до цього на комітеті. Але я би хотів

попросити, що потрібен висновок, пане голову і шановні колеги депутати, і члени комітету, корупційної складової.

Якщо буде висновок про відсутність корупційної складової в даному законопроекті, то в першому читанні можна підтримувати. Отримання такого висновку між першим і другим в ідеалі, якщо би ми отримали ще зараз, то це буде тоді відповідно прийняте рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Ми обов'язково комітетом звернемося до антикорупційного комітету, але з моменту реєстрації цього законопроекту.

Тому для того, щоб його зареєструвати, сьогодні потрібно прийняти відповідне рішення. Як тільки ми це рішення приймемо, вже далі будемо звертатися до... Він не існує, він же доопрацьований. Саме для того, щоб зареєструвати. Ні, не можемо.

КУБІВ С.І. Все питання в тому, що вчора на рішенні комітету, пане Євген, коли ми обговорювали питання законопроекту № 4197 і 4197-1, ми вирішили, щоби не робити провальну систему, яка є важливою для державних, будемо говорити, дохідних частин бюджету, об'єднали в депутатський, про який ми зараз відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Буквально коротко. Цей законопроект зараз є актуальним не просто так. Тому що ситуація в лісозаготівлі та деревообробці взагалі вона є критичною.

До прикладу, на території Житомирщини є індустріальний парк, який повністю визначений як деревообробний парк, він фактично зараз стоїть по

одній простій причині, що неможливо через аукціони придбати деревину, оскільки окремі лісгоспи, там Держліс фактично не викладають необхідну кількість продукції лісу-кругляку і не викладають їх на аукціонах. Таким чином штучно стримується розвиток надзвичайної кількості підприємств.

Тому для того, щоб систему врегулювати... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

У чому проблема? Що є, наприклад, приватні біржі, які виставляють по заниженій ціні, і є ті, що виставляють по високій ціні. *(Шум у залі)* ...можуть купляти державну продукцію і краще конкурувати або демпінгувати потім на...

(Загальна дискусія)

Тому питання в тому, хто яку ціну... Тому якраз зараз стоїть питання, щоби системно до цього підійти. І комітетський якраз варіант, він і є ось тим проміжним рішенням тієї проблематики, яка є. Тому що скільки разів спілкувалися, ми провели більше десятка зустрічей із представниками лісової галузі, де жоден із законопроектів – 4197 і 4197-1 – не влаштував. Тому ми просто рихтували систему або якісь там нюанси на узгодження.

Тому... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте коротко, Сергій Олексійович і будемо...

ТАРУТА С.О. Дуже коротко. Безумовно, цей проект не такий досконалий, як хотілося б. Тому що яка головна ціль в цілому Україні? Стимулювати максимальну переробку, щоб залишалась тут. Тут не зарплата, тут більше у нас лобіювання трейдерів, а не те, щоб держава розробила механізми стимулювання. І це, я думаю, що якраз наше завдання буде його доопрацювати.

А зараз давайте проголосуємо, щоб його зареєструвати, і далі будемо вже разом працювати над удосконаленням його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, і будемо голосувати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, дуже коротко. Передісторія: в 14-му році, всі ви знаєте, ми підписали, не ми, а тодішня влада підписала Угоду про асоціацію, потім була підписана економічна частина угоди про асоціацію.

Степан Іванович, скільки з 14-го року разів тиснули, скільки було переговорів? Напевно, десятки, коли на Україну тиснули для того, щоб ми скасували мораторій на експорт лісу-кругляку. Було ж таке і було неодноразово. Але до 2021 року цього не було зроблено, починаючи з 14-го року.

На мій погляд, це хибний крок, яким іде сьогодні нинішня влада. Я розумію, що не народні депутати, а уряд ініціював і ці переговори, і здали позиції відповідно ці національні.

Але на мій погляд, цього не можна робити. Я, безумовно, голосуватиму "проти", і закликаю вас все-таки... Я розумію запобіжники і все інше – це все добра історія. Але давайте не будемо замовчувати головну тему: скасування мораторію на експорт лісу-кругляку – це так само, це ще гірше, ніж те, що вводився обіг земель сільськогосподарського призначення. Тому що тут хоча б ми розуміли, які правила і так далі.

Ми фактично себе ставимо сировинною економікою, ми показуємо, кого ми обслуговуємо. Інам ще дозволяють наші партнери там арбітражі робити і так далі. От навіть я відкриваю новинний сайт, який показує, що ЄС створює арбітражну групу для розгляду спору. Ми знаємо результати цього всього.

Тому я хотів би, щоб все-таки ми, зважаючи, що є трансляція і стенограма, не замовчували цю тему і ми говорили, що, да, ми сьогодні скасовуємо, чи точніше, ви, мораторій на експорт лісу-кругляку. І треба буде на трибуні Верховної Ради про це чесно сказати, що всі ці запобіжники – це

все добре, це все наша історія, перше читання, але от такі у нас економічний курс. І я думаю, це тоді буде чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович, за позицію.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я Степана Кубіва згадував, якщо він захоче, відреагує. Але тоді ситуація, я пам'ятаю, була складною, і до нас уже звертались і в 16-му, і в 17-му роках.

КУБІВ С.І. Враховуючи, що дійсно ця проблема стоїть декілька років, будемо говорити, не рік, не два і не три, відповідні рішення були прийняті депутатами Верховної Ради. Я в той момент відповідно відстоював інтереси, включаючи ланцюг переробки. Ми на рівні з європейськими нашими партнерами проводили неодноразово переговори на рівні Міністерства економіки, на рівні депутатських двох комітетів, між іншим.

І нам вдалося на той період максимально збільшити переробку і формувати ланцюг додаткової вартості для наповнення бюджету України.

ТАРУТА С.О. Якщо казати, Олександр Сергійович, мораторій-мораторій, якщо б сказали, що у нас дуже гарно розвивається із-за того, що мораторій, отоді можна було б казати: давайте будемо мораторій продовжувати.

Якщо подивитися, що робиться там: як торгують лісники, як вивозиться при тому мораторії, і що сьогодні не стимулюється внутрішня переробка і немає доданої вартості, то хочу сказати, що стан дуже поганий. Я дуже часто був там на заводі і я бачив, що там робиться.

(Загальна дискусія)

КОЛТУНОВИЧ. Я про інше. Я про діалог, так званий, всадника и лошади, ми про це жартували. Давайте не будемо себе так зневажати.

Для чого до нас відносяться як сировини платформи? Якщо у вас така частина Угоди про асоціацію, в якій, м'яко кажучи, не виражаються економічні інтереси, давайте дамо пропозиції її переглянути. Я ось який підхід намагаюся пропонувати, а не погоджуватись на все, що нам пропонують, м'яко кажучи, дискримінаційно.

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги, враховуючи від реальної ситуації, абсолютно тіньова економіка під іншими видами, іконами проходить дуже...

(Загальна дискусія)

Друге питання – щоби зняти, напевне, певну дискусію, я думаю, що ми як члени комітету маємо право звернутись до уряду України, до Міністерства економіки, провести відповідні максимальні зустрічі балансу вигоди для держави Україна, і максимальної розробки, переробки деревинної галузі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Загальна дискусія)

Дивіться, у нас лишилося 10 хвилин. Ще одне питання. Тому я би пропонував... Позиції висловлені. Я думаю, всі зробили свої висновки. Колеги, я вас прошу.

Дивіться, нам для того, щоб проголосувати і відповідно зареєструвати доопрацьований, треба відхилити спочатку ці два – основний і альтернативний. Тому ставлю на голосування пропозицію.

Перше. Відхилити проект Закону 4197 про ринок деревини (народного депутата Матусевича).

Порошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно є, чи є хтось проти, чи утримався?

Є одноголосно. Дякую. Відхилили. У нас 14 – за. Правда? Да, 14 – за. Дякую.

Далі. Ставлю на голосування пропозицію відхилити проект Закону 4197-1 (народної депутатки Підласої).

Прошу голосувати.

Хто – за?

Так само одноголосно. Дякую.

Звісно, утримались у нас... Підласа – утрималась.

13 – за. Дякую.

І з огляду на вищезазначене, колеги, за результатами обговорення, народні депутати члени комітету, керуючись частиною II статті 110 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", прийняли рішення підтримати та подати на розгляд Верховної Ради України доопрацьований проект Закону України про ринок деревини, підготовлений народними депутатами України членами комітету. Та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти доопрацьований законопроект за основу, а законопроекти 4197 та 4197-1 відхилити. Прошу голосувати.

Хто – за? Це вже конкретно за "д", за доопрацьований.

Проти будете, так? У нас: проти – Колтунович, проти – Скорик, утримався – Кубів, утримався – Тарута. Є ще хтось, хто проти чи утримався? Муса Сергоєвич, ви – за? Все.

У нас 10 голосів – за. Дякую, колеги, рішення прийняте.

Є ще одне питання про Нацбанк.

БОНДАРЕНКО О.В. Шановні колеги, як для економічного комітету для нас цей законопроект дуже важливий. Я був його ініціатором і ми будемо повністю...

КУБІВ С.І. Ще маєте трошки часу там, щоб провести певні речі, а не переговори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

БОНДАРЕНКО О.В. Єдине, шановні колеги, я звертаюся до Дмитра Андрійовича. Якщо є така можливість, технічна можливість, залучити до підписання. Якщо ні, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чисто технічно нема можливості.

Повернутися до розгляду і застосувати 116 статтю для того, щоб ми виписали механізм контролю і звітності при укладенні цих угод.

ТАРУТА С.О. Ну це тільки голосування і все, ми вчора це говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ви вчора...

ТАРУТА С.О. Нема заперечень, давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить нам потрібно спочатку повернутися до розгляду цього питання.

Тому ставлю на голосування пропозицію відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" переглянути рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі юридичних послуг Національним банком України (реєстраційний номер 5852). Прошу голосувати.

Хто – за?

У нас проти" Колтунович. Утримався Колтунович. Скорик не голосував. І Магомедов утримався.

Всі інші – за. Дякую.

Колеги, ще раз хочу просто зафіксувати під стенограму нашу позицію.

Виведення процедури закупівлі Національним банком України юридичних послуг, які надаються за межами України, на нашу думку, призведе потенційно до наступних ризиків, що буде відсутня можливість

проконтролювати з ким, на які гроші і для чого були укладені такі договори, тому що це гроші платників податків.

Тому ми застосуємо статтю 116 Регламенту в рішенні комітету для того, щоб між першим і другим читанням надати собі, по-перше, юридичну можливість виписати необхідний абзац, який фактично встановить обов'язкову звітність при укладанні таких договорів, а по-друге, забезпечить обов'язково публікацію інформації про укладені договори в засобах масової інформації.

КУБІВ С.І. Пане голово, чи правильно я розумію, що ви вчора говорили, що це елемент переговорної процедури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

КУБІВ С.І. Будемо враховувати ці переговори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Я буду наполягати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Я оголошу про це з трибуни завтра.

КУБІВ С.І. Дмитро Андрійович, дивіться, давайте ми зробимо так, щоб воно було правильно. Вчора, наприклад, представники установи, юристи, коли вносили цей законопроект, не дали чіткої відповіді по трьох позиціях. Позиція "а" – порушення Конституції, згідно ГНЕУ 93 статті. Друге – вони не використали 40 статтю щодо переговорної процедури, яку ми їм рекомендували. І третє – вони не дали аргументів. У них головний був аргумент, колеги, вчора, я не хотів сьогодні... Що дуже багато судових справ

на різних рівнях. За останні три роки, чотири, проведено більше 145 процедур Міністерства юстиції за межами України. Знаєте скільки сьогодні? Нуль. Жодного немає оскарження.

То є аргумент, який не відповідав правді вчора, коли, вибачте, членів комітету двох виступаючим хотіли ввести в оману. Це говорить про певну недовіру, чого не може існувати в банківській системі.

Друге. Ми прийняли вчора рішення, яке озвучив Дмитро Андрійович, ми його підтримуємо позицію. І ми говоримо, шановні колеги: прозорість, контроль, переговорна процедура і 40 стаття, про яку говорив голова підкомітету, вже представник правлячої сьогодні більшості.

Тобто ми вважаємо це внести в протокол так, як обов'язково і попросити голову комітету вислухати оцю позицію і підтримати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Колеги, я хотів на додаток до того, що озвучив Степан Іванович зазначити, що справді Міністерством юстиції з 2018 року було здійснено закупівель юридичних послуг на загальну суму більше 2 мільярдів гривень. І справді...

ПІДЛАСА Р.А. Іноземних юрисдикцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іноземних юрисдикцій. І справді жодного оскарження з 2018 року. Тому, як цей аргумент, так і аргумент про те, що хтось може заарештувати золотовалютні резерви, вони викликають щонайменше подив.

КУБІВ С.І. Це непрофесійність людей, які вчора це говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Менше з тим, колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення, внести проект Закону України про

внесення змін до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі юридичних послуг Національним банком України № 5852 на розгляд Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу.

Два окремі голосування?

СЕКРЕТАРІАТ. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це перше голосування – за основу, друге буде по 116-й, колеги. Прошу голосувати.

Хто – за?

Є у нас 11.

Хтось утримався, чи проти? Утримався Магомедов.

10 – за, 1 – утримався.

Не голосували Колтунович і Скорик.

Далі. Беручи...

КИСИЛЕВСЬКИЙ. І Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Шевченко, не голосував.

Далі. Беручи до уваги висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту.

Пропоную ухвалити рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту

на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення неточностей, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту № 5852, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати. Це 116 стаття, колеги.

Хто – за?

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися. Дякую.

У нас 10 – за, 1 – утримався. Не голосували Колтунович, Скорик і Шевченко.

Дякую, колеги. Рішення комітету прийнято.

Комітет оголошую закритим. Дякую.