

СТЕНОГРАМА

комітетських слухань у Комітеті з питань економічного розвитку
на тему: "Розбудова ринку авторських прав в Україні – сучасні виклики
захисту прав авторів"

04 червня 2021 року

Веде засідання голова підкомітету з питань розвитку конкуренції та
рівних умов для бізнесу БУЙМІСТЕР Л.А.

ГОЛОВУЮЧА. Панове, ну що, давайте починати? Я сподіваюся, що мене нормально чути всім. Я всіх вітаю на наших комітетських слуханнях, присвячених авторському праву в Україні і захисту авторських та суміжних прав.

Проблематика абсолютно не нова для всіх, хто зібрався сьогодні в цій залі. У нас сьогодні такий, робочий більше режим. Тому я всіх після офіційної частини, після презентацій, всіх запрошую до обговорення.

Значить, регламент у нас буде наступний. Спочатку вступні слова від народних депутатів, які присутні сьогодні на наших комітетських слуханнях, далі ми перейдемо до розгляду пунктів порядку денного - це огляд тих законопроектів, які зареєстровані сьогодні і потрапили до нашого комітету, а також сьогоднішня проблематика захисту авторських прав в Україні і тих проблем, які тих проблем, які склалися в цій сфері. Далі ми перейдемо до питань та відповідей. Я єдине, дуже попрошу, я знаю, що є представники бізнес-асоціацій, чи мали б бути, ми в першу чергу перейдемо до обговорення з бізнес-асоціаціями тих законодавчих ініціатив, які вам цікаві, а потім вже перейдемо до більш такого інтерактивного: питання та відповіді.

У нас, попрошу колег - народних депутатів, вступне слово там 2-3 хвилини, не більше, потім презентації у нас займуть десь, я думаю, що по хвилини 5-7, і потім, коли ми перейдемо до обговорення, я буду просити кожного виступаючого по одній-дві хвилини, щоб всі змогли висловитися, ключові якісь речі, може, ви чогось не почули чи почули і не згодні. Але

давайте триматися регламенту, щоб ми тут до ранку з вами не продовжили сидіти, хоч і дуже приємно усіх бачити, але все ж таки хочеться, щоб робочий процес був більш ефективним. Я зі свого боку так само скажу вступне слово уже в кінці, після своїх колег.

Тому надаю слово Олександрю Санченку, представнику Комітету з гуманітарної та інформаційної політики.

САНЧЕНКО О.С. Поки свободи слова, але з часом гуманітарної...

ГОЛОВУЮЧА. Трансфер ще не завершений.

САНЧЕНКО О.С. Да, ще документи не підписані, але знову ж таки частина колег, які є тут, ми багато з ким знайомі, знають, що трансфер колись має завершитися і буде у вас представник саме в гуманітарному комітеті, який буде відповідати за музичну індустрію, і це буду я.

Що стосується законопроектів цієї сфери, дійсно, складна ситуація, яку б хотілося вирішити. Я думаю, що тут є тактичні кроки, які можуть її допомогти вирішити ситуативно, але сьогодні ми зібрались більше про довгострокове рішення, про законопроекти.

Є текст закону, поданий пані Людмилою. Активно його вивчаю, дивлюся, я думаю, що до кінця вихідних завершу цей процес. Сьогодні тут хотілось би сказати, що особисто для мене, і, мені здається, для багатьох парламентарів, в тексті закону, який хотілося б проголосувати, точно має бути три речі. Перше, як на мене, це репрезентативність. Тобто в критеріях визначення, хто має представляти індустрію, має точно бути цей критерій. Це перше. Для того, щоб не було якихось інсинуацій, чому хтось виграє, чому хтось не виграє, в подальшому. Мені здається, що це важливо закріпити і прописати чітко, щоб не було можливостей цим маніпулювати.

Друге – це прозорість. Багато учасників ринку наголошують на тому, от нам не зрозуміло, як це відбувається, збір чи розподіл. Мені здається, що

якщо ми чітко пропишемо прозорість цього процесу, то ці питання не будуть виникати. Те, що чесно зібрано, те і розподілено.

І третє. Мені здається, що цей ринок якісно не запрацює, поки не буде відповідальності. Я вже поставив задачу своїй помічниці-юристці дізнатися, яка максимальна може бути відповідальність для організацій, які займаються цією сферою. Я не знаю, якщо може бути кримінальна - нехай буде кримінальна. Але мені здається, поки не буде якісного кнута – відповідальності за несправедливий розподіл, або що хтось приховує якісь кошти, які є авторськими, тоді це не запрацює.

От це ті три речі, які я буду в цьому процесі наполягати, вони є для мене основними. Я впевнений, що для більшості народних депутатів це зрозумілі речі, і вони також це будуть підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, Олександрє.

Я думаю, що ніхто з присутніх не сперечається з тим, що ринок повинен працювати прозоро, відповідально і представляти інтереси учасників ринку. Це ті базові речі, які, я думаю, закладаються в основі принципів функціонування ринкової моделі.

Я хочу надати слово своєму колезі Ярославу Івановичу Руцишину, який так само разом зі мною в Комітеті економічного розвитку якраз займається цими питаннями. І я знаю, що активно підтримує музичну індустрію.

Панє Ярославе.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

Я коротенько, щоб зекономити час для вас. Але хочу нагадати: ми провели... для тих, хто, можливо, не був минулого разу, ми провели круглий стіл, за висновком якого було звернення комітету до Міністерства економіки, до міністра економіки, з приводу того, чому не виконується законодавство

або рішення, яке було прийнято конкурсною комісією.

І ви, напевно, ознайомлені всі з відповіддю, яку ми маємо на сьогоднішній день. І ці парламентські слухання я б закликав провести не тільки в обговоренні законодавства, а все-таки поставити за мету... тобто поставимо собі за мету все-таки вийти з результатом якимось, щоб запуснути ринок, щоб він працював працювати, принаймні тимчасово, до поправок законодавства. До цього всіх закликаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, Ярославе Івановичу.

Задорожній Микола Миколайович.

ЗАДОРОЖНІЙ М.М. Доброго дня, всім присутнім! Задорожній Микола, народний депутат України, співголова міжфракційного об'єднання, з досить довгою назвою, а, по суті, за музичну індустрію.

Деякий час назад я ознайомився з проблемами в даному випадку порушення авторських прав в музичній індустрії. Сьогоднішнє наше засідання, воно більш широке, взагалі по авторським правам. Ну, зі своєї сторони скажу, що, в музичній індустрії, мабуть, чи не найбільше авторські права на сьогоднішній не виконуються і не захищаються. Я думаю, всі учасники ринку знають про ситуацію з тим, що не визначений розпорядник, той, хто має збирати і розподіляти кошти. Проблема не нова для українського ринку. Зі своєї сторони, разом із колегами по міжфракційному об'єднанню намагалися знайти рішення. Я думаю, тут присутні люди, з ким ми спілкувалися, збирали інформацію, намагалися знайти спільне рішення, але по старій українській традиції - кожен вважає себе правим і спільне рішення не знайдемо.

Я думаю, що ті речі, які робить наш економічний комітет, і те бачення, і ті кроки, які є на сьогоднішній день, їх потрібно завершити і визначити того розпорядника чи уповноважену компанію, яка буде робити те, чого чекає вся

музична індустрія, зокрема автори.

Я підтримую всіх авторів, це український продукт в абсолютній більшості. Я вважаю, що цю історію треба розвивати і кожен автор має отримувати свої законно зароблені авторські кошти. Однозначно буду працювати над тими законодавчими ініціативами, які є.

На сьогоднішній день у нас є в розробці ще Закон про музичну індустрію, який має надати суб'єктності всім учасникам цього ринку. Роботи досить багато, і від себе особисто побажаю всім учасникам ринку, не тільки музичної індустрії, а й всього ринку авторських прав, і суміжних в тому числі, закликаю до компромісу. Тому що, якщо ми не будемо знаходити компромісу, врешті-решт ви як автори залишитесь без того фінансування, на яке заслуговуєте.

Тому успіху всім нам, конструктиву, і всім міцного здоров'я. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Панове, ми зараз перейдемо до розгляду питань порядку денного, але я думаю, що тут зараз, очевидно, що ми, з одного боку, розглядаємо законодавчі ініціативи, але ми їх розглядаємо не просто так, а тому що потреба в змінах, вона і назріла, і перезріла. Більше того, деякі законодавчі ініціативи, вони не спрямовані, скажімо відверто, на вирішення проблем, які склалися. А як ми бачимо навіть з виступів народних депутатів, тут присутніх, всі розуміють, що ринок потрібно запускати і потрібно давати цьому раду. А головне – повертатися нам всім у поле законності елементарної виконання законів, тому що ті реформи, про які ми зараз будемо говорити, вони, безперечно, важливі, але дуже важливо, щоб закони, які приймає Верховна Рада, все ж таки виконувались.

І тут, дійсно, я думаю, що і в мене, і в колег тут присутніх, народних депутатів, є багато побажань до уряду для того, щоб забезпечити виконання законодавства, яке приймає Верховна Рада, причому це стосується не тільки сфери авторського права, а так само і права інтелектуальної власності, де так

само в нас сьогодні пригальмувалася реформа, точніше, впровадження тої реформи, яку розробила Верховна Рада.

Я коротко пройдуся по основним аспектам законодавчих ініціатив, які сьогодні у нас є у Верховній Раді, і по основним проблемам, які ці законодавчі ініціативи спрямовані вирішити або не вирішити. Далі я передам слово колегам, щоб розповісти про ту ситуацію, яка сьогодні склалася на ринку авторських прав, і головне – які перспективи можуть бути в Україні, якщо ми ці проблеми все ж таки вирішимо і подолаємо.

Отже, якщо говорити про основні проблеми в захисті авторських та суміжних прав, то зрозуміло, що ця система, яку ми маємо на сьогоднішній момент, вона була актуальною на момент прийняття, а це було ще дуже-дуже давно, якоїсь суттєвої зміни саме правовий захист авторських прав з тих пір не зазнав. В той час, як світ увесь рухався далі і вводилися нові терміни, нові поняття, з'являлися нові моделі ринкових відносин у сфері авторського та суміжних прав, в Україні ця діяльність була заморожена на такому базовому рівні, і звісно, що без якісної, комплексної реформи авторського та суміжних прав в Україні ми з цієї мертвої точки, як-то кажуть, не зможемо вилізти.

У нас досі не працює спеціалізований суд з інтелектуальної власності, хоча він був створений ще декілька років тому указом Президента, ще на той час Порошенка, хоча пройдені усі етапи конкурсних процедур, і сьогодні нам залишилося тільки проголосувати зміни до законодавства, які розблокують роботу цього суду.

Так само сьогодні на цьому ринку використовується безліч якогось неліцензованого програмного забезпечення. Водночас в деяких законодавчих ініціативах ми вже бачимо спроби впорядкувати цю ситуацію, але знову ж таки це відкриває дуже великий, інший ящик Пандори щодо, в принципі, систематизації питань ліцензування програмного забезпечення в Україні, що є так само одним з проблемних аспектів авторських та суміжних прав.

Досі не запрацювала прийнята в 18-му році реформа щодо ефективного управління в сфері авторських та суміжних прав і не запрацювали ті самі

організації колективного управління, які мали би сьогодні вже виходити на ефективну роботу. Адже ми всі визнаємо, я думаю, що до реформи 18-го року ринок працював вкрай неефективно, або навіть сама структура цього ринку була перепоною для його ефективної роботи, коли на ринку конкуруючих працювало в одній і тій же сфері прав по декілька, а інколи і більше десятка, різних організацій колективного управління.

Так само від багатьох учасників ринку ми чуємо про непрозорість системи збору та розподілу роялті і виплати роялті, що теж не може залишатися без реакції. Всі ми прекрасно розуміємо, який величезний фінансовий негативний вплив має піратство на цю галузь. І насправді проблема піратства не обмежується виключно музичною індустрією, а ще більше актуальною вони є в контексті кіноіндустрії. І, в принципі, наявності в нашій державі, а на сьогоднішній момент, на жаль, відсутності, того різноманіття контенту, різноманіття різного продукту, який до нас просто-напросто не доходить чи, наприклад, не доходить в українському дубляжі і весь качається через піратські ресурси, що знову ж таки і з точки зору інформаційної політики держави є такою небезпечною тенденцією, коли ми не працюємо в напрямку надавати нашим громадянам доступ до якісного різноманітного контенту, щоб вони не дивилися там виключно радянські "іронії судьби" що нового року, чи, ще гірше, там московські сьогоднішні серіали, які знімає телебачення.

Так само одним з різновидів піратства є і плагіат, і несанкціоноване копіювання. І це, в принципі, та сфера, яка на сьогодні є не врегульованою в Україні. І проблемою тут є ще й відсутність достатньої судової практики, яка б розвивала цю сферу в українському законодавстві, як це відбувалося на розвинених західних ринках.

Все це призводить до того, що Україна на сьогодні в світі є одним з таких андердогів в сфері захисту авторського права і постійно фігурує у так званих "списках 301", які фактично окреслюють цю країну як небезпечну країну для того, щоб сюди потрапив продукт, адже він може бути просто-

напросто вкрадений або використаний в незаконний спосіб без жодної компенсації правовласникам.

Тож, що ми спробували зробити цією реформою авторського права, чи тим Законом в новій редакції про авторські та суміжні права, який був зареєстрований у Верховній Раді? Це два пов'язаних законопроекти з огляду на вимоги Регламенту щодо змін в різноманітні кодекси.

Перший законопроект – це 5552, це якраз і є той Закон про авторські та суміжні права в новій редакції. Він покликаний в першу чергу суттєво підвищити рівень правової охорони авторських прав, привести українське законодавство у сфері авторських прав максимально можливо до законодавства Європейського Союзу, відрегулювати відносини, які пов'язані з виникненням прав на об'єкти авторського права та суміжних прав, використанням таких об'єктів, розпорядженням і, в принципі, врегулювати всі відносини, які можуть виникати на ринку між різними його гравцями.

В свою чергу, законопроект 5553 – це саме про ту систему примусу до виконання законодавства у сфері захисту авторського права цивілізованого, яке повинно існувати в державі. І це, зокрема, врегулювання питань, що пов'язані з авторськими та суміжними правами в кримінальному та в законодавстві про адміністративні правопорушення і посилення норм відповідальності за порушення, та створення не просто теоретичного, на папері, а практичного в житті інструменту для захисту авторських та суміжних прав.

У нас так само, скажу, йдуть зараз дискусії з правоохоронним комітетом щодо впровадження інституту приватних слідчих, які б як приватні детективи могли б займатися розслідуваннями в сфері порушення права інтелектуальної власності та авторського права, адже це є одним з вузьких місць нашої правоохоронної системи, коли органи поліції дуже часто не вміють чи не мають достатніх знань і інструментарію для того, щоб розслідувати такі справи.

Отже, я не буду дуже детально зупинятися на всіх нормах

законопроекту, я запропоную просто розіслати всім учасникам слухань, хто захоче, презентацію, яку зараз ви бачите на екрані. Це якраз підсумування тих законодавчих змін, які пропонуються законопроектом, але в нас буде ще не одне обговорення цих законопроектів на комітеті, тому всіх заздалегідь запрошуюю до такого обговорення. Я думаю, що багато цікавих ідей від вас в тому числі, в першу чергу, точніше, можна почути для того, щоб ще більш комплексним і глибоким зробити цей законопроект. Тому що зрозуміло, що саме думка гравців ринку, саме думка учасників ринку, тих, хто в цьому бізнесі знаходиться щодня, є ключовою, щоб ми врахували якомога більше проблемних моментів, з якими ви на практиці своїй стикаєтесь.

Тепер я попрошу пропустити декілька слайдів, я швидко пройдуся по іншим законопроектам, які зареєстровані і на сьогодні є на розгляді нашого комітету. Значить, перший законопроект, який зареєстрований і розглядається комітетом, – це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення та підвищення прозорості ефективного управління майновими правами у сфері авторського і суміжних прав (номер 4537).

Це законопроект, який уже обговорювався неодноразово на рівні бізнес-асоціацій і на рівні фахового середовища з Офісом простих рішень. І фактично стосується він в першу чергу врегулювання ситуації з тарифоутворенням, скажімо так, на ринку репрографії. Цей законопроект пропонує на законодавчому рівні встановити і врегулювати питання тарифоутворення на цьому ринку і встановити фактично звуження тих носіїв, за які сплачується авторська винагорода, і встановити максимальний розмір відрахувань на рівні 0,12 відсотка.

Також цей законопроект стосується, якщо подивися з пояснювальної таблиці, спрямований на підвищення прозорості розподілу роялті і витрат коштів організаціями колективного управління, а також додає умови для тих організацій, які можуть бути акредитовані Міністерством економічного розвитку. Також він містить положення щодо розкриття персональних даних

фізичних осіб - авторів і виконавців, конфіденційної інформації юридичних осіб-правовласників та передбачає обов'язкове впровадження акредитованими ОКУ програмного забезпечення, що повинно відповідати нормам закону.

На мою власну думку, і я про це вже казала неодноразово на слуханнях щодо цього законопроекту, ми завчасно приступили до питання врегулювання тарифної політики організації колективного управління, ще не створивши і не маючи функціонуючі вже організації колективного управління, зокрема проти цього законопроекту виступили також і міжнародні організації, які займаються і працюють в сфері захисту авторського та суміжних прав.

Загалом це дискусія зовсім не нова, і ми тут як країна абсолютно не унікальні. Питання репрографії та тарифів на репрографію обговорюється сьогодні в усьому світі. В усьому світі імпортери і виробники обладнання завжди піднімають питання щодо справедливості цих тарифів, тому, звісно, що ми будемо його обговорювати, ми його будемо надалі розглядати і на комітеті, і проводити слухання щодо цього законопроекту, але, на мій погляд, у нас є сьогодні набагато більш нагальніші проблеми, насправді вирішивши які і маючи уже працюючу систему роботи... охорони прав, авторських та суміжних прав та систему організації колективного управління, які дійсно будуть акредитовані і ефективно захищати авторські права в усіх сферах, тоді нам буде набагато легше домовитися про питання тарифоутворення, які сьогодні передбачені договірною процедурою по законодавству з імпортерами, коли принаймні автори і видавці будуть знати, що це не єдине, як це на сьогодні є, одне з єдиних джерел доходу з авторських та суміжних прав.

Що ж до ще одного законопроекту, який зареєстрований на нашому комітеті, 5572, тут, може, додасть щось автор законопроекту пан Санченко. Але, в принципі, законопроект дуже простий, короткий і зрозумілий. Він пропонує відмінити фактично вимоги до акредитації, принаймні прибрати

строки, до яких повинна бути проведена акредитація організацій колективного управління...

САНЧЕНКО О.В. Тобто розблокувати збір зараз, те, що хоче частина ринку, щоб ті, хто мають акредитацію, могли зараз збирати. Тому, да, текст простий, зміст простий, щоб, поки ми розбираємося з глобальними проблемами, ті організації, які мають право збирати, збирали, розподіляли і ринок працював, фактично той запит, який озвучувала і шановна профспілка, і Асоціація музичних подій, щоб ті, хто можуть збирати, вони збирали і ринок від цього працював.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що якщо ми готові як законодавці визнавати, що ринок до 18-го року працював краще, ніж зараз, то ми можемо, звісно, такою логікою керуватися. Але все ж таки розвиток цього законодавства відбувся, відбулась більша європеїзація ринку авторських та суміжних прав. І на сьогодні, мені здається, що такою гільйотиною лікувати головний біль – це і з політичної, і з юридичної, і з правової точки зору викличе ще більшу кризу і поглибить ту проблемну ситуацію, яка сьогодні склалася на ринку.

Знову ж таки, це моя власна думка, адже коли в нас безліч учасників ринку, організації колективного управління можуть звертатися всі до одних і тих самих користувачів, і фактично демпінгувати таким чином чи ціною, чи, в принципі, створювати ту невизначеність в моделі управління ринку, яка у нас раніше існувала, повертаючи фактично всі ті напрацювання, які були за роки зроблені, то я точно впевнена, що ми проблему тоді не вирішимо взагалі ніколи і залишимося і в "301 списку" назавжди і, в принципі, будемо стояти на одному місці. І найстрашніше, панове, в тому, що ми навіть не стоїмо на місці, ми насправді з кожним днем поглиблення цієї кризової ситуації, яка сьогодні склалася на ринку, фактично призводимо до того, що так само, як, я перепрошую за таке порівняння, але так само, як і всі українці шукають зараз кращої долі в Польщі, в Угорщині, хто в Італії, хто в Іспанії, так само і наші

артисти шукають кращої долі, але кращої долі, на превеликий жаль, навіть не Західній Європі, а змушені дуже часто йти працювати на російському ринку і допомагати країні-агресору долати той дефіцит талантів, який створює фактично тоталітарний режим Путіна.

Тому я все ж таки закликаю всіх, щоб ми більш рішуче підходили до вирішення проблеми, а не затягували її і не пропонували ті кроки, які виключно призведуть до ще більшого беззаконня в цій сфері, повернулися до законності, до виконання законодавства України і говорили про будь-які подальші розвитки як захисту авторського та суміжного права, так і вдосконалення роботи організації колективного управління, і про вдосконалення законодавства в цій сфері. Ще багато насправді треба зробити, тому що це ми тільки перший такий великий шар проблематики чіпаємо зараз, але є ще дуже багато чого, над чим насправді весь цивілізований світ уже працює. І в мережі "Інтернет", і подолання проблем з піратством в мережі "Інтернет", і по іншим вже сферам, і безліч іншого регулювання, яке нам необхідно прийняти.

Тому тут, чим більш конструктивно і злагоджено ми будемо всі разом працювати, тим буде краще, адже проблематика нам всім дуже зрозуміла. Ми щороку втрачаємо свої позиції і фактично з початку нульових не змінювали підходи до законодавства у сфері авторських прав.

Запропоноване рішення, знову ж таки скажу, воно виставлено на громадське обговорення. Давайте говорити, давайте з вами разом покращувати законодавство. Я сподіваюсь, що в нас є представники міністерств, ми ще послухаємо їхню позицію. Але в сфері саме сьогоденішнього вирішення проблеми з авторськими та суміжними правами можу сказати тільки одне: треба виконувати закон України, поки цей закон діючий, і таким чином вирішується проблема.

У нас є правоохоронна система, у нас є судова система, вони працюють, вони повинні працювати, через них можна вирішувати суперечності, які виникають між учасниками ринку, але точно арбітром між

учасниками ринку не повинен бути ані законодавець, ані інші органи державної влади, включаючи міністерства чи Офіс Президента, чи будь-кого іншого. Законодавець в цьому сенсі сказав своє слово в 2018 році, виконавча влада повинна виконувати ті закони, які приймаються.

Я на цьому передаю слово представникам ринку для того, щоб розказати більш детально, які в нас перспективи і проблеми, бо хочеться все ж таки якогось позитиву додати до нашої дискусії. Тому хочеться почути і про те гарне, чого ми можемо досягнути, заради чого ми всі повинні працювати і до чого прагнути. Тому передаю слово Олександрові Івановичу Нікіну. Я не знаю, чи у вас є слайди, чи... Я думаю, так зручніше. До трибуни це вже якось зовсім, як на з'їзді політбюро.

НІКІН О.І. Перш за все я хочу подякувати і всім депутатам, і Комітету економіки за те, що вони так близько до серця прийняли цю проблему і витратили купу часу для намагання якось владнати цю ситуацію і якось помирити нас усіх. Але це, мабуть, або триває, або, мабуть, якось закінчилося.

Перш за все, хотів би вітати всіх присутніх з тим, що Україна припинила бути білою плямою на мапі визнаних світом організацій, які опікуються суміжними правами. А міжнародна організація SCAPR, яка об'єднує майже всі організації колективного управління, що працюють у сфері суміжних прав, прийняла до своїх лав організацію, якою я маю честь керувати ГС "УЛАСП". Зрозуміло, що це була непроста боротьба і представники і Росії, і їх, скажемо так, українські друзі зробили дуже багато для того, щоб це не відбулось. Але факти, які ми надали до дирекції SCAPR, виявилися більш переконливими, ніж якісь голослівні звинувачення. І залишається лише сподіватися, що в Україні в майбутньому також навчатися оцінювати дії людей та організацій за фактичними показниками, а не за якимись вигуками. Але до порядку денного.

Музична індустрія - важлива галузь економіки, що в розвинутих

країнах продукує значний відсоток ВВП, в різних по-різному, але інколи дуже значний. На жаль, в Україні це не так, і причина тому дуже проста: відсутність коштів для виробництва та просування якісного контенту. Створення та promotion музичного контенту - дуже дорога справа. Якщо музичний ринок не здатен продукувати в достатніх обсягах коштів, то і музичний контент не створюється та не просувається. Наша мета – створення повноцінного музичного ринку, який був би не якимось дивним обрубком російського, що не здатен повноцінно працювати без російських коштів, а нормальним, повноцінним ринком, який мав би забезпечувати пристойне життя тисячам або, мабуть, десяткам тисяч зірок, напівзірок і кандидатів у зірки, та всіх, хто працює в цій галузі. Для цього необхідні дійсно мільярди гривень, і наш український ринок повністю здатен їх генерувати, але це не кошти, які валяються на підлозі, які треба лише підняти, це величезна робота, це необхідність організувати працю сотень людей.

На жаль, в Україні дуже вагомий вплив державного апарату досі, що, як правило, ні до чого доброго не призводить. Протягом десятиріч галузь розвивалась не завдяки, а всупереч діям чиновників. Наприклад, 2018 року статус організації колективного управління та акредитованих... *(Не чути)* уповноважені ОКУ, надавалися чиновниками одноособовими рішеннями, без ясних критеріїв, що далеко не завжди підтримувалось індустрією.

В 2018 році нарешті був встановлений прозорий та зрозумілий порядок визначення акредитованих ОКУ на відкритому конкурсі, на якому не чиновники, а представники індустрії мають приймати рішення. На жаль, у законі залишився рудимент чиновницького всевладдя – це затвердження рішення комісії рішенням, наказом міністра. І хоча за законом міністр не має права не затверджувати рішення комісії, він не виконує свої зобов'язання вже майже півроку. Сподіваємося, що новий міністр розпочне з виправлення тих порушень закону, що допустив колишній.

Але чому так відбувається? Чому чиновники нехтують інтересами галузі? А це тому відбувається, що не встановлені чіткі критерії успішності їх

роботи - роботи чиновників. Для чиновника Міністерства економіки неважливо, зростає розмір виплат роялті чи падає, він керується якимось іншими непрозорими мотивами. Всі розуміють, наприклад, що затягування завершення акредитаційної процедури болісно б'є по музичній індустрії та призводить до зменшення виплат роялті. Але для чиновників це байдуже.

Тому пропоную за результатами цих слухань встановити рекомендації для Міністерства економіки, в яких визначити, що єдиним критерієм для прийняття рішень, що стосується захисту авторських та суміжних прав, має бути зростання виплат роялті. Якщо відповідне рішення веде до збільшення виплат, його треба приймати, якщо ні - то ні. Окрім того, це дасть простий критерій для оцінки роботи.

Наприклад, якщо протягом 2020 року фактичні виплати нашої організації УЛАСП зросли на 95 відсотків, а ОКУАСП на 121 відсоток, то робота тих, хто опікувався, я маю на увазі чиновників, цією галуззю, успішна. А якщо в 2021 році такого зростання не буде, або буде навіть падіння, значить, діяльність відповідного чиновника незадовільна. Так само і індустрія насправді приймає рішення, кого підтримувати, яку організацію. Якщо УЛАСП і ОКУАСП протягом 2020 року зібрали близько 65 мільйонів, з яких виплатили 40, то таку діяльність індустрія підтримує шляхом передачі прав в управління. А якщо наші опоненти з УААСП зібрали майже 27 мільйонів, з яких виплатили лише 6, то такі результати індустрія, звичайно, не підтримує.

Саме задля збільшення виплат, ще раз повертаємось до законодавства, в 2018 році була започаткована реформа колективного управління і прийнятий профільний закон, відповідно до якого вже були визначені шість з восьми акредитованих організацій, і це відразу дало результат - різке зростання фактичних виплат роялті.

Я офіційно під запис гарантую, що протягом 12 місяців з дня отримання акредитації ми фактично сплатимо щонайменше 80 мільйонів гривень роялті, зібраних саме в Україні, саме у сфері публічного виконання.

Думаю, що представники інших акредитованих ОКУ зможуть взяти на себе аналогічні зобов'язання. Ми насправді можемо брати на себе такі зобов'язання, оскільки в нас вже є система зборів та автоматизованого розподілу. Але чому це таке гарне майбутнє не настає? Зараз у нас в індустрію прийшли комісари, які самі нічого збудувати не спромоглися, і, як всі комісари, вміють лише руйнувати. От і зараз вони пропонують все зруйнувати, а потім вже щось будувати. Ми пам'ятаємо з історії, чим закінчилися подібні обіцянки.

Тому пропоную за результатами цих слухань рекомендувати Міністерству економіки України завершити акредитаційну процедуру щодо визначення акредитованих організацій колективного управління на підставі частини дев'ятої статті 16 Закону України про ефективне управління майновими правами та завершити акредитаційну процедуру згідно рішень від 17 грудня 2020 року.

Користуючись нагодою, я також прошу прийняти до уваги загрози, що становлять для української музичної індустрії та суспільства в цілому російські музичні сервіси. Справа в тому, що в 2015 році президент Путін затвердив Концепцію державної підтримки та просування російської мови за кордоном. На виконання цієї концепції в тому числі була створена єдина база російськомовної музики для просування російськомовного музичного контенту, в тому числі на теренах країн колишнього СРСР. До цієї бази підключено в тому числі стрімінговий сервіс Fonmix, який формально зареєстрований в різних країнах, але фактично керується з Москви.

В 2016 році в Україні був прийнятий Закон про внесення змін до деяких законів України щодо частки музичних творів державною мовою у програмах телерадіоорганізацій. Згідно з цим законом частка російськомовної музики в українському музичному просторі значно скоротилася. У зв'язку з цим для нашого північного сусіда постало питання, як тепер просувати російську музику в Україні, якщо забезпечити її домінування в радіопросторі стало неможливим. Ось тут і знадобився

Fonmix. В Росії встановленням цього сервісу в ресторанах і торгових закладах займаються безпосередньо працівники російських ОКУ..... Оскільки УЛАСП та ОКУАСП ліцензують близько 18 тисяч закладів торгівлі та послуг, природним кроком для захисників "руського міру" стало звернення до нашої організації з пропозицією встановлювати сервіс Fonmix, який зареєстровано в Україні, а саме в Дніпрі під назвою "Розум" в усіх точках ліцензування: ресторанах, магазинах, ТРЦ тощо. Були навіть озвучені ... *(Не чути)* фінансові умови. Проте керівництво УЛАСП, ОКУАСП вважає, що не може передавати музичний простір наших ресторанів, магазинів, торгових центрів під управління Москви.

На цей час Fonmix, "Розум"– українська назва, просувається представником "Первого музыкального издательства" (Москва), компанією який одного часу навіть був директором з правом підпису ГО "УЛАСП". Потім якось звільнили.

Окрім загрози, що становить контроль з боку Росії над музичним оформленням десятків тисяч закладів по всій Україні в межах інформаційної війни, що не менш гостра, ніж війна на фронті, треба пам'ятати про фінансовий фактор також. Якщо музичний контент буде контрольований з Російською Федерацією, то і гроші, отримані від таких ресторанів, магазинів, ТРЦ також будуть контрольовані Москвою, оскільки вони будуть розподілятися за звітами відповідних користувачів. А що вони вже з цими грошима зроблять, це вже буде вирішувати Москва.

Це, власне, все. Дякую. А більш про саме ситуації в індустрії скаже Мар'яна.

ВОРОНІНА М. Дякую.

Всім добрий день! Взагалі дуже хочу подякувати за організацію таких слухань. Як кажуть, ця проблема надала можливість хоча б нам спілкуватися з владою, індустрія взагалі дізналася про те, що можливі якісь публічні слухання і розкриття проблеми на публічному рівні.

Якщо говорити про питання, яке я хотіла би розкрити,— це є поточні проблеми та втрати музичної індустрії, акредитація авторських організацій колективного управління. Ну, хочу, чесно кажучи, сказати, що проблем в нас дуже багато, але зосереджу свій виступ саме на проблемі з акредитацію авторських організацій колективного управління. Теж центральною проблемою взагалі нашого ринку наразі дійсно є акредитація організацій колективного управління з авторських прав щодо публічного сповіщення та публічного виконання.

Хочу зазначити, що кожної хвилини в Україні грає музика. Вона грає на радіостанціях, вона грає в фільмах, в рекламі, в телевізійних шоу. Кожного дня в Україні проходять заходи, на яких використовується музика. Це концерти, це конкурси краси, це змагання, на яких співають або виконують фонограми пісень. Кафе, бари та ресторани теж виконують музику, створюють настрій для своїх клієнтів. По великому рахунку, всі ці користувачі мають на сьогоднішній день вимкнути музику та чекати, коли відбудеться акредитація авторської організації колективного... авторської ОКУ разом з авторами, правовласниками, всіма учасниками ринку. Адже по факту їх використання на сьогоднішній день є нічим іншим, ніж музичним піратством, тому що сподіваюсь, що всі ми розуміємо, як має радіостанція використовувати музика. Вона має її використовувати на підставі закону, а закон говорить про те, що вона мусить підписати договір на використання музики. Якщо немає акредитованої організації колективного управління, вона має знайти кожного правовласника або кожного автора кожної пісні (в пісні може бути багато авторів) та підписати договір. Всі ми розуміємо, що тоді радіостанція перетвориться на таку невеличку юридичну фірму, де буде більше юристів, аніж медіаредакторів та ведучих. Чи це є правильно? Певно, що ні. Ми розуміємо, що добросовісні користувачі на сьогоднішній день взагалі не можуть легально заплатити в організацію колективного управління авторську винагороду, а недобросовісні користувачі на сьогоднішній день користуються, на жаль, не моментом, а роками безкарності, та ситуація, яка

склалася на сьогоднішній день.

На слайді був приклад автора. Це, якщо ви включите, я не багатослівна на презентації, але хотіла, щоб ви візуалізували ту людину, яка сьогодні... як сьогодні виглядає наш автор. Час спливає, давайте, йдемо далі, там є про авторів.

Чесно кажучи, відкриваючи іноземні видання, мене особисто шокують суми винагороди, які отримують іноземні автори. Наприклад, за твір "Moves like Jagger" (всі ми знаємо цей твір) автори отримали за рік винагороду в розмірі півмільйона доларів, це тільки за публічне відеовикористання. Чесно кажучи, нашим авторам хоча б 5 відсотків від цієї винагороди – це як в космос долетіти, розумієте. А ми все думаємо, коли ж акредитується організація колективного управління? Тобто ми ще й не почали збирати ці кошти навіть.

Найстаршому автору нашого музичного видавництва на сьогоднішній день, з яким ми співпрацюємо, на сьогоднішній день 84 роки. Я не хочу говорити прізвище автора, але хочу запевнити вас, що кожен з вас знає його пісні ще змалечку. Так от, кожного тижня або раз на два тижні він дзвонить мені і каже: "Мар'яно, так що там з акредитацією?". Чесно кажучи, мені дуже соромно перед ним, дуже соромно перед ним, і я кажу те, що є: "На жаль, нам треба чекати, тому що акредитація ще не завершена та процес стоїть в глухому куті". Ви розумієте, коли кажуть людині, якій 84 роки, йому треба чекати, це, я певна, що як насміхаюсь взагалі над цією ситуацією. Він не може чекати, як не може чекати більшість наших авторів, яким треба взагалі якось себе та сім'ю утримувати: або змінювати рід діяльності, або йти жебракувати. Це XXI вік, це наша держава. Всі ми останні роки, два роки чекаємо, я казала - чотири буде, я завершую.

Чесно кажучи, в мене єдине питання: хто буде нести персональну відповідальність за це все, що відбувається на сьогоднішній день? Моя думка і думка багатьох авторів наступна: ми маємо зрушити з місця та завершити акредитацію, яка була розпочата. Наказ потрібно підписати міністру

економіки, а вже акредитовані організації колективного управління мають за три роки доказати свою дієздатність.

Я думаю, що держава повинна не тільки забезпечувати нормами права нормальне функціонування ринку, а й забезпечувати виконання тих самих норм права. Нехтування закону вже привело до блокування нашої сфери, тому давайте думати разом, час спливає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Мар'яно.

Видно, що наболіло, як-то кажуть. І я знаю, що думку про те, що порушуються на сьогодні права авторів і виконавців, поділяє дуже багато присутніх.

Знову ж таки, залишаючись в рамках діючого законодавства, хочу зараз передати слово пані Ганні Степаненко, для того щоб вона сказала, якими механізмами на сьогодні захищаються права авторів, виконавців і всіх, хто мав би сьогодні нормально працювати в цьому ринку на благо нашої держави і нашої культурної сфери.

СТЕПАНЕНКО Г.М. Дуже вам дякую, Людмила Анатоліївна, за надане слово.

Мене звати Степаненко Ганна, я заступник Голови Всеукраїнської профспілки працівників музичної індустрії. Наша профспілка була створена для захисту прав авторів і виконавців, і в даній ситуації, коли сфера збору і розподілу роялті фактично зупинена, звісно, що ми долучаємося до роботи з Верховною Радою, з іншими органами державної влади і ґрунтовно підготувалися.

На сьогодні питання форми захисту авторських прав в Україні, що застосовуються на даному етапі, та проблемні питання судового захисту. На даному етапі авторські права в Україні порушуються системно не тільки користувачами, а і органами державної влади, на жаль. Це обумовлено не

стільки недоліками законодавства, скільки невиконанням норм існуючого законодавства. Тому наряду з судовим захистом прав авторів Всеукраїнська профспілка музичної індустрії застосувала ще одну форму захисту – це звернення до Уповноваженого з прав людини. Цінність цієї інституції полягає в тому, що способи контролю, суди та парламент не можуть виявити всі грубі порушення діяльності посадових осіб органів державної влади. У своїй доповіді я розкрию ці питання детальніше по черзі.

Почнемо з проблем, які існують в судовому захисті майнових прав і суміжних прав, які пов'язані з нормами законодавства, що застаріло. Формулювання статті 52 Закону "Про авторське право і суміжні права" є певною проблемою в цій сфері судового захисту, відповідно ця стаття. На поточний момент суд має право присудити виплату компенсацій, що визначаються судом як... (*Не чути*) сума на базі таких елементів, як подвоєна, а у разі умисного порушення - як потроєна сума винагороди, або комісійні платежі, які були б сплачені, якби порушник звернувся із заявою про надання дозволу на використання оспореного авторського права або суміжних прав замість відшкодування збитків або стягнення доходу. При цьому немає ані чітких рекомендацій, ані висновків Верховного Суду, як застосувати таку норму.

Саме формулювання "якби звернувся" є проблемним. Ціна майнових прав на твір може варіюватися в залежності від його популярності на певний проміжок часу. Що таке "комісійні платежі" в даному контексті, взагалі нікому невідомо. Попередній порядок розрахунків компенсації від 10 до 50 тисяч мінімальних заробітних плат принаймні був зрозумілий при його застосуванні. Доцільно розглянути можливість зміни цієї норми і повернення конкретних сум.

Щодо проблеми захисту суміжних прав в сфері публічного виконання. Захист публічних прав в сфері публічного виконання взагалі поставлений під сумнів через невдалі формулювання. Це стосується фонограм та зафіксованих у них виконань. Статті 39, 40 Закону України "Про авторське

право і суміжні права" містять вичерпний перелік способів використання, і публічного виконання серед них не згадується. Таким чином, в разі порушення майнових прав щодо такого способу виконання, як публічне виконання, правовласник буде мати складнощі для їх захисту від власного імені. З цього приводу статті 39 і 40 Закону України "Про авторське право і суміжні права" - необхідно теж їх змінити.

Щодо кваліфікації розміщення творів в мережі "Інтернет". Використання аудіовізуальних та музичних творів, фонограм в мережі "Інтернет" в одних рішеннях судів розглядається як відтворення, а в інших – як публічне виконання. Зазначена обставина не дає можливості правовласнику заздальгідь і без жодних сумнівів визначити, який саме спосіб виконання йому захищати.

Щодо застарілості норм статті 43 Закону України "Про авторське право і суміжні права". Стаття 43 зазначеного закону щодо використання фонограм і відеограм, опублікованих з комерційною метою без згоди виробників фонограм, відеограм, втратила свою актуальність і має бути або приведеною у відповідність до діючого законодавства, або виключеною із зазначеного закону.

Щодо права акредитованих організацій колективного управління звернутися із позовами до суду від власного імені. Проблемним на поточний момент є захист акредитованими організаціями колективного управління права на збір винагороди в інтересах всіх правовласників певної сфери, на що вони мають повноваження відповідно до закону. Суди поки що остаточно не визначилися стосовно того, чи визнавати право акредитованої організації колективного управління, яка здійснює розширене колективне управління, подавати позови від свого імені щодо відшкодування збитків, які обумовлені ухиленням користувача від укладання договору з такою організацією. Ми сподіваємося, що скоро це питання буде остаточно вирішено Верховним Судом, і просимо, щоб ці рекомендації ввійшли в рекомендації комітетських слухань і були направлені на адресу Верховного Суду.

Проблеми судової практики. Головна проблема всієї судової практики музичної індустрії – відсутність вищого суду з питань інтелектуальної власності. Хоча робота цього суду передбачена законодавством, сплили всі строки для початку роботи, були проведені конкурси на посади суддів судової палати першої та апеляційної інстанції цього суду, процес загальмувався, зокрема і через загальні проблеми, що спіткали Вищу кваліфікаційну комісію суддів України. Тим не менше наявність роботи саме цього суду повинна дати можливість створити уніфіковану судову практику щодо охорони авторського і суміжних прав, а не лотерею, що відбувається зараз.

Слід зауважити, що левову частку таких справ складають справи за позовами організацій колективного управління. Тож робота цього суду і наявність уніфікованої практики може суттєво збільшити збір винагороди з користувачів і виплату винагороди правовласникам організаціями колективного управління.

Верховний Суд в цілому застосовує положення законодавства про охорону і захист авторських прав і суміжних прав таким чином, що виключає стягнення компенсацій за публічні сповіщення і публічне виконання фонограм і виконань навіть за відсутності договору з акредитованою організацією колективного управління.

Фактично на практиці це означає наступне. У разі незатвердження акредитованою організацією колективного управління разом з відповідною категорією користувачів тарифів винагороди за публічне сповіщення чи публічне виконання опублікованих з комерційною метою фонограм і виконань, а така ситуація є цілком реалістичною, оскільки сторони можуть дуже по-різному бачити адекватний розмір винагороди, правовласник взагалі позбавлений можливості захистити свої права. Користувачі, зацікавлені в затягуванні процесу затвердження тарифів винагороди, весь цей час мають можливість використовувати чужі фонограми і виконання, чуже майно без жодної оплати винагороди. Такий підхід є стратегічно неправильним і

суперечить міжнародним зобов'язанням України у сфері авторського і суміжного права.

Ефективним є незатвердження тарифів, користувачі не мають права використовувати чужі виконання і фонограми або повинні нести за таке виконання відповідальність, зокрема і через стягнення компенсації за порушення суміжних прав.

Також в мене є зазначення про Закон 5552, який ми підтримуємо, але я більше хочу уваги звернути на захист конституційних прав громадян, а саме, економічних прав, тому що, як ми розуміємо, на сьогодні держава не забезпечує захист економічних прав громадян. Тому наша профспілка звернулася до Уповноваженого з прав людини. Це обумовлено тим, що наш Закон про ефективне колективне управління майновими правами правовласників в сфері авторського і суміжного прав встановлює конкретну процедуру, зокрема, закон встановлює необхідність акредитації, яка чітко передбачена статтею 16. Ця стаття передбачає, що акредитована організація визначається на відкритому конкурсі. За результатами конкурсу Міністерство економіки розміщує рішення про акредитацію на сайті. Після передбачених законом процедур розгляду скарг прийняте рішення затверджується наказом міністра економіки. Інший алгоритм дії закон не передбачає, але Міністерство економіки у відповіді на звернення Комітету з питань економічного розвитку говорить, що МЕРТ спільно з Міністерством культури і міністром Олександром Ткаченком провели зустрічі з усіма заінтересованими сторонами за результатами опрацювання відповідних скарг та проводять додаткові консультації заінтересованих сторін для врегулювання спірних питань. Вони проводяться вже на протязі півроку, а акредитована організація, яка згідно чинного законодавства займається збором і розподілом авторської винагороди, не внесена до реєстру з відповідним підтверджуючим статусом.

Необхідно наголосити, що чинним законодавством такі дії не передбачені, більше того, Міністерство культури не має повноважень у сфері

колективного управління авторськими правами, крім делегувати свого представника в акредитаційну комісію. В склад комісії, я хочу зауважити, входить 8 представників, серед яких є і інші органи державної влади. Але інші ці представники обмежують себе тільки передбаченим законом способом і просто надали свого представника, тобто вони працюють в рамках закону.

Мінекономіки... така функція Міністерству культури невласлива. Отже, права людини в даному випадку, які передбачені частиною другою статті 19 Конституції, де зазначено, що органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі і в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України, в даному випадку держава не забезпечує конституційні права громадян. Ці конституційні положення конкретизуються статтею 16 закону, де чітко визначені повноваження Міністерства економіки та спосіб проведення акредитації організацій колективного управління.

В даному випадку, на жаль, можемо констатувати, що права представників цієї галузі порушені. Орган, який не має повноважень розглядати скарги, виходить за рамки своїх повноважень, а орган, який зобов'язаний виконувати покладені на нього функції, усувається від їх виконання. Така ситуація, очевидно, порушує правопорядок в Україні. Я нагадаю присутнім, що правопорядок – це стан упорядкування суспільних відносин, при якому держава гарантує реалізацію і захист суб'єктивних прав, виконання юридичних обов'язків учасників правовідносин. Так, відповідно до статті 41 Конституції України кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності, в тому числі інтелектуальної власності. Відповідно до статті 54 Конституції кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатом своєї інтелектуальної... Вибачте.

Тому було направлено звернення до Уповноваженого Верховної Ради з

прав людини для припинення порушення права. Сподіваємося на відповідний акт реагування у вигляді подання Уповноваженого до Міністерства економіки.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Ви навіть вийшли за регламент. Але я з попереднього досвіду роботи з профспілками знаю, що їх перебивати не можна.

Панове, я пропоную перейти, бо ми почули дуже багато інформації, дуже багато юридичних оцінок тої ситуації, яка склалася на ринку, але все ж таки, щоб ми повернулися до нашого обговорення, якраз якому присвячений сьогоднішній захід. Я би хотіла, якщо є представники бізнес-асоціацій з нами сьогодні, то надати слово, бо я знаю, що реєструвалися представники бізнес асоціації.

_____. Людмила Анатоліївна, є пропозиція вислухати представників уряду. Є представники у нас уряду?

ГОЛОВУЮЧА. А бізнес-асоціацій в нас немає, да?

_____. А можна ще представнику Уповноваженого з прав людини?

ГОЛОВУЮЧА. Так, звісно. Я просто намагаюся зрозуміти. У нас бізнес-асоціацій немає, да?

Добре. Тоді давайте вислухаємо представника... О, я вас не побачила, перепрошую. *(Загальна дискусія)*

Давайте тоді слово надамо заступниці міністра економіки.

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Я думаю, всім чутно мене, так? Давайте тоді

спочатку познайомимося. Я новопризначений заступник міністра економіки Крістіна Голубицька. Дуже дякую за запрошення на цей захід.

Ми зіткнулися, я маю на увазі команду міністерства нову, зіткнулися з тим, що одразу ворох проблем в ринку авторських прав. Приймається частина критики, приймаються ініціативи, і можу вас запевнити, що цю проблему, особливо з конкурсом, було на цій проблемі наголошено міністру, і звичайно, що найближчим часом буде рішення стосовно цього питання.

Це, напевно, єдине, про що я можу запевнити, адже все інше, воно потребує доопрацювання, як-то, наприклад, нормативно-правова база, яка зараз ще в процесі опрацювання.

Я сподіваюся, що від сьогодні ми почнемо конструктивний діалог, ми познайомимося ближче з учасниками зустрічі, адже ми бачимо один одного вперше, тому звертайтеся. І дякую ще раз, що підіймаєте питання дуже важливе для економіки країни. Це все.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Дійсно, будемо сподіватися, що зі змінами персональними будуть відбуватися і інші процеси в більш прискореному режимі, тому що насправді це в нас на цю тему далеко не перша зустріч, не перша зустріч з представниками індустрії, дуже багато всього було вже прожито за останні кілька місяців. Тому дуже рада, що у нас в команді з'являються ще нові обличчя. Сподіваюся, що це призведе до більш конструктивних результатів.

Тоді я би зараз надала слово представнику Уповноваженої з прав людини, і тоді ми перейдемо до обговорення уже із зали. А, ще міністерство, да?

ДЕМЧУК А.В. Демчук Андрій, директор департаменту розвитку сфери інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧА. А давайте ми заслухаємо зараз представника з прав

людини і потім вам надамо слово, тільки краще вийдіть або туди, або до мікрофону будь-якого, щоб вас було чути добре.

СТЕПАНЕНКО О. Я буквально одну хвилину. Враховуючи вже те, що сказала заступниця міністра, то, в принципі, оце акт реагування, такий страшний, як подання уповноваженого, а це він видається за результатами фактично провадження - це розслідування, тільки в інституції правозахисній, - то я сподіваюся, що Міністерство економіки не доведе до того, що уповноважений буде звертатися з поданням.

Я просто хочу зазначити, що, на жаль, до уповноваженого... Дякую пані Ганні, яка підняла це питання, до речі, порушила цю дуже важливу проблему, що жоден громадянин ще ні в минулому, ні в цьому році не звертався за захистом своїх прав стосовно авторського права. Зараз ця ситуація... Дякую за запрошення комітету і народним депутатам за те, що є можливість вивчити це питання, дослідити його. Хочу просто поінформувати, що уповноважений саме здійснює парламентський контроль за дотриманням конституційних прав громадян органами державної влади та органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами. Тобто, якщо саме органи державної влади порушують ваші права, будь ласка, звертайтеся до уповноваженого, в нього є достатньо заходів впливу і реагування для того, щоб ці права були поновлені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

ДЕМЧУК А.В. Доброго дня, шановне товариство! Мене звати Андрій Демчук, я директор Департаменту розвитку сфери інтелектуальної власності Міністерства економіки.

Чому я вирішив взяти слово? Оскільки було дуже багато критики в сторону Мінекономіки, часто-густо справедливої, і я би хотів деякі речі

пояснити.

Насамперед щодо законопроектів 5552, 5553, дуже дякую, пані Людмиле, за те, що ви представили ці законопроекти. Але я хотів би зазначити, що в свою чергу Кабінет Міністрів буде засилати у Верховну Раду альтернативні законопроекти, вони, в принципі, перегукуються. Але ми вважаємо, що наш альтернативний законопроект дещо поглиблює контент, тобто зміст, і, в принципі, деякі європейські директиви і деякі положення, і тому симбіоз, мабуть, буде дуже цікавий, і в результаті законопроект, який буде винесений на голосування, буде повний, буде комплексний і буде відображати інтереси багатьох зацікавлених сторін. Це що стосується 5552, 5553.

Законопроект 5572. Є одне єдине зауваження до нього. Там був пункт, що визнати конкурс з акредитації таким, який не відбувся. Тобто в даний момент, в принципі, цей законопроект міг би вирішити проблему з акредитацією, яка відбувалася 17 грудня. Проте в даний момент відбувається судове провадження. Тому, якщо цей законопроект буде прийнятий, скажімо, завтра, тут може бути юридична колізія, бо судове провадження йде в рамках законодавства, яке було прийняте раніше. Тому можна подумати про те, чи не варто дочекатися, скажімо, місяць-півтора, коли судове провадження буде завершено і ми абсолютно в легальному полі можемо розглядати можливість прийняття цього законопроекту. Це побажання таке.

Далі, що стосується, багато було критики, що Міністерство економіки затулює з акредитацією організацій колективного управління. Ми як департамент забезпечили абсолютно прозорий та справедливий процес організації акредитації, тобто вперше за багато років був повний кворум, всі члени комісії мали змогу ознайомитися з матеріалами, які організації колективного управління надавали. Відбулося голосування, далі питання було за тим, щоб міністр економіки формалізував рішення організацій колективного управління та підписав наказ про акредитацію. Цього не сталося. Я не хочу коментувати, чому цього не сталося, тобто це некоректно,

оскільки я є державним службовцем. Питання перейшло в політичну площину, тому цього не сталося. Багато з вас знають, чому так відбувалося, тому це питання не до міністерства, не до чиновників міністерства - питання політичне.

_____. А до кого?

ДЕМЧУК А.В. Питання до міністрів, питання до народних депутатів.

_____. Ви представляєте тут свій департамент.

ДЕМЧУК А.В. Так, департамент зробив все, що міг. Ми забезпечили процес акредитації, і ви це чудово знаєте, так. Далі міністр Петрашко не підписував, перейшло це все в площину переговорів з міністром Ткаченком. Ми в це задіяні не були, тому питання не до нас. Це коротко, що б я хотів сказати.

Тобто ми за те, щоб процес відбувався, так, в нас дуже багато критики також по "списку 301", чому так відбувається, що Україна... до сих пір немає поступу в організації справедливого розподілу винагород. Найперший слайд, який пані Людмила показувала, там також було неліцензійне програмне забезпечення, піратський контент, департамент цим займається. Тобто в нас є проблема із взаєморозумінням з такими компаніями, як Microsoft, Oracle. Тобто ту статистику, яку ми збираємо офіційну, яку нам надають центральні органи виконавчої влади, вона ставиться під сумнів американськими компаніями, тому тут є якийсь дисбаланс. Але комунікація ведеться, тобто досить активна, і я думаю, що наступного року відбудуться зміни стосовно України у "списку 301".

ГОЛОВУЮЧА. Будемо дуже сподіватися, що ці зміни відбудуться.

ДЕМЧУК А.В. Тобто я все сказав. Виступ мій був дуже відвертий, я вважаю. Десь я перейшов, можливо, межу.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую за відвертість, пане Андрію. Дуже дякую.

Тут питання, я думаю, що не в площині звинувачень, і вже точно не вас особисто. Питання в тому, що рішення проблеми, воно лежить тільки в одній, якщо говорити про законну юридичну площину, то тільки в одному: завершити акредитаційні дії, які повинно зробити міністерство без посилянь на те, що законодавець не встановив строки, тим паче що це неправда. Насправді в законі є крайній строк, який вже пройшов - 31 грудня минулого року, - до якого всі акредитаційні конкурси повинні були бути не тільки проведені, а й затвержені формально міністром.

Ми розуміємо, що в нас кадрові зміни відбулися в міністерстві, тому я ж кажу, що давайте не говорити про звинувачення, бо тут не звинувачення, тут більше, знаєте, вже просто більш гостро піднімається ринком питання, що робити, тому що фактично сьогодні ми з вами, міністерство, яке не підписує, і ми, які ніяк не можемо домогтися завершення акредитаційних процесів і виконання закону, фактично взяли в заручники всю індустрію. І вони сьогодні не можуть нічого зробити, вони не можуть ніяк працювати нормально, як повинні були би. Тому це виключно заклик до того, щоб змінювати цю ситуацію, в якій ми живемо, останні півроку так точно, ну, принаймні я спостерігаю за нею там останні 3-4 місяці, переходити в конструктив, і не в політичну площину, тому що політика в Україні завжди бізнесу шкодить. Перед нами сидить індустрія, яка просто хоче заробляти на своєму таланті, тому ми їм елементарно повинні надати таку можливість, а далі хай вони між собою домовляються так, як вони хочуть, згідно законодавства на добровільних засадах.

Я відверто скажу, зі свого боку я, мабуть, теж зробила все, що могла, і в тому числі частина представників індустрії зробили все, що могли, для того, щоб якось ситуацію владнати і з якоюсь домовленістю вже виходити.

Але видно, що ці процеси потребують набагато більше часу, мабуть, для того, щоб всі їх усвідомили і зрозуміли. Але ми виходимо з того, що ринок, і автори, і виконавці не повинні бути заручниками. Це точно ми не можемо допустити.

Тому нехай, якщо є питання в когось щодо прозорості, принципів роботи чи ще чогось, є судові інстанції, можна оскаржувати, можна йти доводити свою правоту, знаєте, кому що недоплатили. Знаєте, от у таких нерегульованих ринках завжди виникає ситуація, коли там інтриги, скандали, расследования, хтось з кимось недопорозумівся і так далі. Наше завдання з вами як представників влади все ж таки діяти в єдино можливому законодавчому руслі і не зважати на політичні аспекти, скажімо так, тому що тут політики не може бути. Це бізнес.

ДЕМЧУК А.В. Абсолютно з вами погоджуюсь. Тут можна, в принципі, я можу тільки зробити пропозицію, що можна встановити термін по замовчуванню. Якщо протягом певного часу не відбувається підпис, автоматично акредитація вважається такою, яка відбулася. І все. Рішення досить просте. *(Шум у залі)*

Зараз йде судовий процес. Тобто ми зараз мало що можемо зробити. Тобто Закон 5572, він, в принципі, може вирішити проблему. Але, коли йде судовий процес, тому може бути колізія.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, мені дуже дивно чути від представника Міністерства економічного розвитку, що скасування реформи, прийнятої парламентом, може бути шляхом вирішення проблеми насправді, яку намагався вирішити закон 2018 року. У нас з вами якесь порочне коло виходить. У 18-му році прийняли закон, щоб припинили вакханалію діяльності 20-и "окушек" на ринку, які створювали штучну, абсолютно неконкурентну ситуацію на ринку, а сьогодні міністерство каже, що для того, щоб це вирішити, давайте відмінімо єдине те, що було покликано вирішити

цю ситуацію. Мені здається, що тут...

ЗАДОРЖНИЙ М.М. Людмила Анатоліївна, дозволисте прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

ЗАДОРЖНИЙ М.М. Користуючись нагодою поспілкуватися вже з новими кадровими призначеннями в МЕРТі і вже з досвідченими керівниками департаментів, наскільки я розумію, і всі тут присутні, давайте називати речі своїми іменами, є зауваження якраз щодо проведення цього конкурсу. І ви самі зазначили, що зараз іде суд. Це перший момент: стосовно прозорості і проведення того чи іншого конкурсу. Якщо є справа в суді, то, мабуть, не все так добре, можливо, щось це не від вас залежить.

_____. Презумпцію невинуватості ніхто не відміняв, я перепрошую.

ЗАДОРЖНИЙ М.М. Це перше. Дивіться, як казав один мій досвідчений колега, народного депутата може перебити кожен, не кожен може відповідь тримати.

Так от, я хотів би прокоментувати наступне. І ситуація, яка склалась на цьому ринку, моя особиста думка, я як співголова міжфракційного об'єднання мав бажання і десь частково можливість зустрітись з усіма сторонами зацікавленими. Я можу відповідально заявити, що якби все було так чисто, красиво і прозоро, ми б зараз тут з вами не збиралися з питання того, що хто тут із присутніх автори реально, володарі авторських прав? Це люди, які з початку року за свою роботу, чи цього року, чи минулого, чи 10-20 років тому, не отримали жодної копійки практично законно.

І, повторюсь, моє бачення проблеми в тому, що ці всі сторони не

можуть знайти між собою компроміс, всі сторони вважають, що вони розумніші. Це я звертаюсь не до представника міністерства, а до всіх тут присутніх. І в результаті жодна із сторін не має нічого. Стара українська традиція. Давайте від цього відходити. Тому стосовно роботи вашого департаменту, я думаю, що вона була зроблена якісно, неякісно – час покаже. Це перше.

Друге. В цій ситуації я хотів би повернутися до 5572. Той, що зареєстрований колегами, звісно, також не всіх влаштує, і насправді я за те, щоб зараз був визначений розпорядник – організація колективного управління, і щоб воно полетіло, і щоб ми з вами повернулися до роботи уже над іншими законодавчими змінами, які б цей ринок піднімали вище і вище.

А на сьогоднішній день ми з вами товчемося, вибачте, при розмірі ринку в мільярди ми товчемося і тут люди не можуть поділити між собою 10 чи 20 мільйонів гривень. Для когось це суттєві гроші, а в рамках держави і всього ринку українського, то це, я вважаю, не такі великі гроші. Шукайте компроміс.

Так от, 5572 є одним із компромісних рішень, про яке говорили. Наскільки я розумію, зараз дати до кінця року можливість їм збирати, так, як було, і до кінця року зобов'язати профільне міністерство провести новий конкурс. І, наскільки мені відомо, було розуміння, щоб ті конфліктуючі сторони між собою за цей час, до нового конкурсу, створили нову потужну організацію, яка включить в себе абсолютну більшість думок. Саме на цьому зараз є проблема з усіх сторін, які могли б провадити цю діяльність.

В іншому випадку, якщо сторони не можуть знайти компроміс, я вважаю, що хтось має прийняти вольове рішення і поставити на цьому крапку. Цілком можливо, що цією людиною може стати нинішній міністр економіки і поставити попередній конкурс. Якщо там питання по спорам і судам дасть на це можливість, тобто в нього не буде там ніяких стримуючих факторів, можливо, на цьому зупинитися.

Тому я звертаюсь до всіх учасників ринку: поки ви не будете знаходити

компроміс і кожен не зможе зробити крок один одному назустріч, такого рішення, яке б влаштувало всіх на сто відсотків, не буде, і ви будете, присутні тут автори і організації, які представляють авторів, будуть так надалі, як показували, "зелений человек" з пустими карманами і з бородою, а я вважаю, що це несправедливо по відношенню до авторів.

Дякую за надане слово.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Мені б, правда, дуже б не хотілося, щоби у нас ситуація на цьому ринку нагадала нам ситуацію про ринок відновлювальної енергетики, де уже почалися арбітражі, тому що, якщо все ж таки дії міністерства по незавершенню акредитації будуть визнані незаконними, то наша держава може понести відповідальність за компенсацію якраз тих коштів, які були недоотримані авторами за весь цей час. І не хотілося би, щоби до міжнародних арбітражів від інвесторів з "зеленою" енергетикою у нас ще додавалася суди від представників культурної індустрії. А тим паче, панове, ну давайте відверто, з усієї поваги до міністерства, але чекати ще місяць, два на те, щоби пройшли якісь оскарження, якісь судові процеси або ще якісь дії, це означає, що ще півроку, в кращому випадку, будь-яке проведення нового акредитаційного конкурсу – це ще півроку, то автори і видавці не будуть отримувати гроші взагалі. І хто буде потім нести відповідальність за цю затримку, в мене величезне-величезне питання. Ну, точно не ініціатори судових процесів, а точно це буде держава Україна. Тому ми повинні, коли приймаємо будь-які рішення, так само це враховувати.

Що ж стосується будь-яких законодавчих ініціатив, які нібито покликані вирішити цю ситуацію. Панове, так само відверто давайте чесно: проходження будь-якого законопроекту через Верховну Раду – це тривалий час, це мінімум... і я думаю, що вже в цю сесію Верховної Ради точно не проголосується жоден законопроект, тому що порядок денний Верховної Ради зараз забитий іншими багатьма законодавчими ініціативами. Тобто до

15 липня варіантів проголосувати жодне рішення немає. Голосувати у вересні-жовтні законопроект, на два місяці, ну, панове, знову ж таки це смішно. Ми тільки у вересні-жовтні, якщо дійдемо навіть в залі до розгляду цього законопроекту, то я закликаю колег своїх, особливо з монобільшості, пам'ятати і про політичний аспект, адже реформа 18-го року проходила дуже жваве обговорення і приймалася з дуже великими потугами нашими основними на сьогодні політичними опонентами. Тому будь-яка... І, до речі, погоджувалася з чисельними нашими міжнародними партнерами, як і в Європі, так і в Сполучених Штатах. Якщо ми сьогодні будемо говорити про те, що ми цю реформу, хоч і тимчасово, але хочемо відкласти, то ми фактично говоримо сьогодні всій індустрії, що до кінця року вони гроші отримувати не будуть.

От як дуже коротко можна описати всі інші рішення, які пропонуються. Затягування часу просто призведе до того, що до кінця року точно нічого не буде, і ніхто не буде отримувати кошти, і не буде жодної акредитованої організації в нас працювати на ринку. Це вже реалії, просто виходячи з процесуальних строків розгляду тих чи інших ініціатив у Верховній Раді.

_____ . Якщо дозволите, поспілкуються народні депутати, в залі не вистачило часу. Насправді нема нічого неможливого, якщо всі політичні сили консолідуються, то цілком можливо це зробити набагато раніше. На мою думку, важливіше прийняти, ну, концептуальне рішення для учасників ринку. Якщо його не буде, хтось має на це взяти відповідальність. Я вважаю, що ця законодавча ініціатива, яка є, вона є таким запасним конструктивним варіантом. Тому що будь-яке затягування, давайте тепер...

_____ . Дякую. Точно, ви ж знаєте. Дивіться, все в цьому можливо, але цей весь літак полетить набагато швидше, якщо буде конструктивне, якесь спільне розуміння від вас. Я думаю, ви прекрасно

розумієте, що більшість народних депутатів не в цьому ринку і їм, за великим рахунком, все одно. Але чітка аргументація там від мене, від Людмили, від Ярослава - це в даному випадку різні політичні сили, але з одним розумінням, - це може полетіти набагато швидше.

ГОЛОВУЮЧА. Ми в одній політичній силі поки що.

Пані Ані я даю хвилинку відреагувати, і давайте повернемося все ж таки в обговорення по хвилині всіх бажаючих, щоб ми теж це якось більш пожвавили.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я думаю, що якраз всі народні депутати, і не тільки народні депутати, вже дуже скоро будуть дуже багато знати про цю тему, тому що, слідкуючи за пресою українською і за фейсбуком, уже, я думаю, що скоро не буде в країні людини, яка би не знала про цю проблему. Пані Аня, хвилинка.

_____. Я хочу зауважити, з юридичної точки зору з приводу законопроекту, що ви обговорювали, ним пропонується визнати акредитаційний конкурс таким, що не відбувся, але акредитаційний конкурс відбувся, і у Верховної Ради немає повноважень встановлювати факти, це ці факти може встановлювати суд в цивільному процесі. Просто юридичне управління напише, що цей законопроект юридично нікчемний.

Тому, при всій повазі, Микола Миколайович, до вас як до співголови міжфракційного об'єднання нашого, по великому рахунку, якщо це буде розглядатися в залі, то, на жаль, така юридична перспектива дуже примарна.

Крім того, я хочу зауважити, що з приводу судових процесів, може, ви погано обізнані, але є судовий процес щодо зобов'язання Міністерства економіки виконати норму закону. Інших судових процесів немає, тому, напевно, ви щось переплутали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, то не судовий процес, то ЄРДР. Знаєте, провадження в ЄРДР реєструються на раз, і висять потім в ЄРДР роками, на превеликий жаль, і якихось гучних вироків ми теж не чули по цим всім рішенням.

Добре. Я тоді...

ЗАДОРЖНИЙ М.М. Якщо можна, я прокоментую. Моя позиція як народного депутата, як людини в цій всій ситуації, мені неважливо, як буде називатись розпорядник той чи інший, мені важливо, є така фраза, "чтобы вы все улыбались", російською мовою, щоб ви всі посміхалися.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз ми Руслані дамо слово - і всі відразу почнуть від її позитиву посміхатися.

ЗАДОРЖНИЙ М.М. Бачите, Руслана вже посміхається. Я вже трішечки почав. Значить, моя робота ведеться в якомусь напрямку.

ГОЛОВУЮЧА. Руслана, тобі слово.

ЛИЖИЧКО Р. Вітаю всіх присутніх! Мені просто чоловік без макіяжу не дозволяє знімати окуляри, хоча я люблю, щоб мене люди бачили. Я хочу подякувати всім за ваш час. Це демократичний процес, він так відбувається у всьому світі, я це підтверджую. Саме такі поступові кроки дають можливість не розхитати гойдалку, як-то кажуть, до безтями, а знайти не просто рішення, ми його, можливо, швидко так і не знайдемо, як би нам хотілося, але це має бути дуже правильний, толковий компроміс. І я хочу, щоб ми зрозуміли, бо ми вийдемо зараз з цього залу і кожен захоче собі дати відповідь: а на що я витратив годину-півтори?

Хочу подякувати, звичайно, пані Людмилі за активну участь і

модерацію всього цього процесу. Це дуже виглядає так, по-жіночому тепло. І це моя особиста подяка. Я дуже дякую всім народним депутатам і всім, хто зараз професійно включився в роботу в тому числі. Дякую. Бо я знаю, що Мінекономіки, ми з вами не перший рік знайомі, я просто багато знайомих людей бачу... Я не бачу тільки, де Валера. Валера тут?

_____ . Вийшов Валера. Є Тарас.

ЛИЖИЧКО Р. Є Тарас. Супер, дякую. Є Ігнат Бережний, ми практично... да, Михайло Ясинський, ми всі знайомі, ми ж тут всі свої практично, Олег Долінський знову ж таки.

Значить, я хочу тільки один маркер поставити. Дивіться, перше слухання в стінах Верховної Ради – це було безпосередньо в центральній залі, є присутні, точно пам'ятають, в 2006 році, коли я була народним депутатом, я виступала з докладом щодо захисту авторських прав. Я не пригадую, яке це було число, але це був точно 2006 рік. Відмотуємо весь цей час - і от я зараз знову перед вами виступаю, і, як-то кажуть, колесо не проїхало вперед.

_____ . Віз і нині там.

ЛИЖИЧКО Р. Приблизно так. Але ми змінилися, віз, може, там і стоїть... Я перепрошую, що я вас перебиваю. Віз-то, може, там і стоїть, але ми змінилися. І в тому і успіх, що ми можемо зараз вскладщину, без перебільшення, правильно все зробити.

Я зараз взяла слово тільки з однією метою. Мені дуже не хочеться витратити ваш дорогоцінний час, тому що в народних депутатів, на правду, я не підлизуюсь, хоча підлизуюсь, я знаю, в них дуже багато роботи. І мені приносили ось таку от стопочку кожного дня, і їм приносять, вони вивчають ось таку стопочку кожного дня. Якщо ми зацікавлені в їх конструктивній і

якісній співпраці, то ми не мусимо марити час на людські стосунки. Тут вже не на часі зараз, хто з ким має домовитися, і заспокоїти свої нерви. Вже не на часі, все, вже цей період пройдено, ми до нього не маємо повертатися.

Не на часі так само грати в кулуари. І ми теж зараз всі знаємо, про що я. Бо теж кожен має свій важіль, і хтось комусь, кудись якимось там тисне, давить, дзвонить. Не треба, зараз головне – знайти таки цей компроміс, от точку перетину, бо ми всі ніби вже заспокоїлись, по-людськи ми готові поступити конструктивно, то давайте саме так і зробимо.

Я зараз повернулася з Роттердаму, я виступала на "Євробаченні", і свідчу вам як виглядає зараз, в сьогоднішніх умовах, європейський шоу-бізнес. Наскільки я змогла усвідомити дотримання прав, які прописані, от так все і відбувається, от від "А" до "Я" практично. Більше того, "Дикі танці" потрапили зараз знову в топ-50 по Європі, і Олег Долінський чемно мені все повністю документально, і в тому числі фінансово, всі роялті. Я задоволена співпрацею з моїм мейджером, кому я віддала свої права. Не треба зловживати і говорити: от є автори і є якісь там дядьки-тетьки, які на нас заробляють. Правовласники, давайте навчимося правильної риторики – раз. Давайте досягнемо компромісу – два. І продовжувати ці правильні кроки, які ми сьогодні саме робимо, допоки ми все-таки не змучимося - і не зробимо правильно все, щоби не ходити довго по колу і не робити багато таких заходів. Ми в стані, повірте, в стані вже сісти і зробити конструктивні кроки.

Я би хотіла, щоби ринок капіталізувався, монетизувався, діджиталізувався, щоби все це відбувалося так, як це робиться в Європі. В нас прекрасна музика, нам 30 років, ми захочемо собі в очі подивитися 24 серпня. Я не займаюся зараз самоцінними речами, хоча прекрасно розумію: 24 серпня на 30 років незалежності ми-таки захочемо сказати собі приємні речі. От в нас ще є час, хоча ми розуміємо, що то не приймуть, це не домовляться... Ну, давайте все-таки встигнемо, тому що зараз, здається, така пора, не напружена. Піде осінь - точно буде набагато складніше.

Дякую.

_____ . В мене є лише один коментар. Я думаю, що всі автори, які зараз не отримують свої роялті, теж хотіли би стопочку отримувати. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Тільки думаю, що не тих стопочок, що в нас.

Давайте - Михайло Ясинський, потім - Вадим Лисиця. А можете тільки до мікрофону виходити, щоб...

ЯСИНСЬКИЙ М. Добрий день! Мене чути? Я хочу зауважити, тому що питання: отримують чи не отримують українські автори гроші, – це ще таке питання. Саме про це я хочу з вами поговорити.

Шановні депутати, я буду говорити зараз виключно в інтересах клієнтів нашої компанії, серед яких є автори, які мають значний успіх і чий твори широко представлені в українському радіоефірі. Серед таких клієнтів я б сьогодні виділив тих, хто є автором і виконавцем своїх творів і кого прийнято називати популярним артистом, навіть зіркою. Саме вони зараз, в умовах карантинних заходів, залишилися без концертів як єдиного способу заробітку для себе і своїх колективів. Але то інше питання - концерти, але теж важливе. Для того, щоб мій виступ не затягувався і був гранично зрозумілим, я приведу порівняння.

Вам відомо, що в Україні є артисти, які представлені не тільки на українському ринку. Я буду казати про тих артистів, з якими я працюю. Тому я хочу зауважити на це порівняння, а для того розуміти, коли, куди рухається наш ринок, ринок авторів молодих, тих, кого ми навіть ще не знаємо, але ця молодь, вона слідує за нами і за тим, як рухається ринок, і взагалі як будувати своє життя.

Є умовний, не умовний - конкретний, але назвемо його "А". Це всі цифри, з якими я працюю, і мої виконавці, які довіряють нам свою кар'єру. Автор – російськомовний виконавець під літерою "А". Він широко

представлений і в українському просторі медійному, і в російському. Він отримав у 2020 році більш 2 мільйонів гривень, так званих роялті, але я бачив ваш ролик, ви кажете, що роялті взагалі в Україні не існує, авторські винагороди.

В той самий час виконавець "Б", україномовний український артист, який представлений, дистриб'юція якого тільки є в Україні, він отримав 250 тисяч гривень за 20-й рік. Зараз той хлопець, або дівчина, яка працює на загальному ринку, включаючи в себе Російську Федерацію, отримує свої гроші, а україномовна співачка, яка працює тільки на українському, але 40-мільйонному ринку, вона свої гроші не отримує. Також я хочу додати, що вона не отримує ейпл, спотифай, гугл, тому що ця сама акредитація стосується і цих самих сервісів, з яких інші артисти, які працюють на тому ринку, які представлені на тому ринку, вони отримують ці гроші. І саме в цей час україномовні співаки, артисти та автори шукають партнерів у Російській Федерації для того, щоб збирати свою авторську винагороду.

Далі. Очевидно, що на тлі відсутності повноцінної концертної діяльності роялті могли б бути способом заробітку для авторів та виконавців, авторів-виконавців. Тема концертів - окрема, сьогодні не є предметом нашої зустрічі, хоча і вимагає цього. На сьогодні ринок розорений карантинном, в авторів ніяких виплат немає, і це викликає не тільки стурбованість, але й сильне роздратування й розчарування в авторській спільноті, особливо у тих, хто популярний та затребуваний. Говорячи про них, я хочу особливо підкреслити їх статус як людей популярних, які мають певний авторитет, вони є лідерами думок і здатні впливати на аудиторію. На них дивляться десятки колег, і від того, якою буде їхня реакція на те, що відбувається саме зараз, залежить те, як відреагує на це українське авторське співтовариство та артисти. Як ви бачите з мого прикладу, їм є з чим порівнювати.

І, дивлячись на цю ілюстрацію, хочу запитати шановних депутатів, чи не здається вам, що подібний стан речей призведе до того, що хороших

пісень українською мовою і виконавців, що їх виконують, стане ще менше ніж зараз? Талановитих українських авторів, хітмейкерів, продюсерів і охочих працювати в своїй країні на своїй мові стане також менше. Чи не станеться так, що слідом за українськими вченими, медиками, спортсменами і айтишниками Україна втратить ціле покоління авторів, чії твори будуть ставати частиною зарубіжного культурного життя, в нашому випадку - російського, той випадок, про який я кажу, і їх креативної економіки? Важливе доповнення: це всього лише дві людини. В реальності ж їх десятки, сотні авторів і виконавців, які орієнтуються зараз на російський ринок, не маючи можливості заробляти в 40-мільйонній Україні.

Для мене, і, думаю, для вас, очевидно, що ці показники приведуть до того, що, перше – українські автори будуть писати свої кращі пісні російською мовою, а не українською, українські автори будуть писати пісні для російських виконавців, а не для українських, українські автори будуть розвивати культуру іноземної держави, а не української, і четверте – українські автори будуть розвивати креативну економіку іноземної держави, а не української.

Від імені авторів, артистів, які співпрацюють зі мною і з нашою компанією, я наполегливо закликаю розблокувати весь цей процес і дати можливість цим людям заробляти, повірити в наш український національний ринок. Я закликаю почати відкритий діалог з музичним співтовариством про його проблеми і шукати вирішення цих проблем. Це не єдина проблема. Тому ринок роялті необхідно розблокувати, тому що це не тільки про культуру і про економіку - це також і питання національної культурної і економічної безпеки, розумієте, про що я кажу. Тому що, якщо немає ринку, українського ринку роялті, це ще не означає, що немає іншого, наприклад російського.

І ще я закликаю всіх колег-артистів, тобто, вибачте, представників ОКУ, моя позиція тут дуже проста, вона трохи була озвучена Анною, я дуже прошу: перестаньте розкидатися цим лайном, як ви це робите, публічно,

"чорний" піар, "сірий" та все інше. Тому що, я казав це на нашій минулій зустрічі, автори, артисти, вони отворачиваются от этих проблем, они перестают верить в то, что это здоровые, вменяемые люди, готовые действительно сделать их жизнь лучше, эффективнее.

И, кстати, об эффективности. Ми говорили про прозорість, а я ще б хотів, щоб ми також розмовляли про ефективність, тому що в нашому сенсі, я як музичний менеджер кажу, для мене ефективність – це пріоритет у виборі будь-якої людини, з якою я співпрацюю.

Дякую. Вибачте за мою українську. Намагаюся.

ГОЛОВУЮЧА. Респект.

ЛИСИЦЯ В. Мене звати Вадим Лисиця. Мене запрошували як представника ОКУАСП, але ж я хотів сказати, що я не тільки є представником ОКУАСП, і моя фахова справа, по-перше, це я музичний продюсер, саунд-продюсер, звукорежисер, композитор і так далі. Я кожен день займаюся створенням музики. І як сталася війна в Україні, з 14-го року я повернувся з Москви саме для того, щоб працювати тут і робити україномовний контент. Це по-перше.

І ви знаєте, з чим я зараз стикаюся, працюючи на студії? В мене дуже багато співробітників, друзів, авторів, які пишуть пісні кожен день, як і я. Проблематика така, як казав Михайло: їм вигідніше і краще написати російськомовну пісню, віддати ліцензію російському артисту, видавати цю пісню там, отримувати кошти за свою працю, і отримати гонорар за те, що вони написали зараз і тут.

Що відбувається з україномовною піснею? По-перше, дуже важко її просувати в українських медіа, тому що конкуренція в Інтернеті досить велика, якщо ви побачите, в Spotify, в iTunes, перші сходинки всі зайняті російськомовними реперами різними і різними артистами. І там немає місця для україномовних пісень. Якщо ви побачите це, ви зробите цей аналіз, ви

зрозумієте, про що я кажу. І тому український автор, він, як на цій картинці, він так і живе. Ну, це по-перше.

По-друге, я хотів зауважити, що більшість пісень, які пишуть україномовні, вони відчужуються, не видаються ліцензії, їх просто продають. І тому ті автори - так, вони мають немайнові права, але майнових прав в них немає. І тому, коли виходять на площу ці люди і кажуть, що їх там права порушено, їх права не порушено, тому що їх в них немає.

З цим я стикнувся, коли почав працювати з ОКУАСП. Я почав вести роботу з авторами, я почав спілкуватися. І, частіше за все ми доходимо до того, що в них немає прав. Тобто вони пісню написали, але ж, щоб отримати свої гроші, щоб якось прожити, вони цю пісню продали, як машину. Розумієте?

Тому ця проблема, вона суто фінансова, люди не можуть собі заробити нормально на життя. І коли зараз ми тут всі сидимо, обговорюємо розумні речі, а ті самі автори, в яких ще є права, або правовласники, які збирають ці кошти, вони перестали працювати в сфері авторського права. Ви мене вибачте, чого ми тягнемо цю резину? Потрібно запускати цю галузь, не треба ніяких законопроектів. Дивіться, ми самі знаємо, як воно працює, ми самі працюємо на цьому ринку, я 10 років працюю в сфері захисту авторського права, паралельно з тим, що я працюю на студії і я розуміюся на цих проблемах досить добре. Моя думка така, що треба просто запускати, закінчувати акредитацію і починати працювати. Якщо є якісь проблеми, якісь питання, можна звертатися до суду, до міліції, до поліції, до прокуратури, в СБУ, куди хочете і вирішувати ці питання, як це передбачено законом. Якщо є якісь "какашки", які летять в нас, в них, добре, давайте розбиратися, але ж дайте працювати спокійно індустрії.

І ще одне. Тут лунала думка про те, що є програма в Росії з просування російськомовного контенту. Я хотів зауважити, що ця програма в них працює, вона працює на нашій території. І це вже, вибачте, це вже другий фронт війни, чи третій, чи п'ятий. Ми зараз розбираємося з Медведчуком, а в

нас тут з музикою що відбувається, хлопці? І в мене питання до депутатів: як ви думаєте, що з цим треба робити, як з цим боротися?

Тому, ще раз кажу, я думаю, що моя думка, вона співзвучна з усіма, хто тут присутній: треба, щоб індустрія працювала. Дайте можливість працювати, просто спокійно працювати. Якщо ви бачите якусь непрозорість, welcome, приходьте, відкриваємо всі наші звіти, дивіться, перевіряйте, все відкрито, ніхто там нічого не ховає взагалі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую за виступ.

МОЗГОВА О. Добрий день! Мене звать Олена Мозгова. Я не буду довго. Мій тато, Царство йому небесне, Микола Петрович Мозговий мене вчив, казав: "Олена, одна з ознак шляхетної людини – це вміння програвати". Хлопці з ГО "УААСП", вмійте програвати. Відбувся конкурс, акредитація відбулась, дайте її закінчити, дайте працювати. Це просто нонсенс: півроку йде якась возня, хтось комусь дзвонить, все, як завжди. Всі за демократію, всі патріоти, але включаються якісь дзвінки - і починають. Кожен має кому подзвонити, але ми це не робимо. Ви програли, виграли інші, дайте працювати.

Моя мама правонаслідник цих прав, татових, і вона, коли я йшла сюди, вона мене так само, як Мар'яна розказувала про композитора, вона мене так само питає: "Олено, а що там з тими нашими правами? Будуть гроші чи не будуть?" Вона пенсіонерка, для неї це величезні гроші. Ок? Для неї це дуже-дуже важливо – отримувати ці гроші. Вони поклали життя на те, щоб ці пісні написали, звучали, і, зрештою, звучали і зараз, і по телику, і по радіо, і де вони не звучать. Але вони отримують копійки, а зараз взагалі нічого.

Тому закрийте питання, Господи, підпишіть вже цю акредитацію. Є якісь питання законотворчі – є депутати, нехай вирішують, щось змінюють. Але спочатку зробіть, закінчте, поставте крапку - і йдіть далі, і дайте цим

авторам хоч щось. В умовах пандемії, коли всі просто злидні, це злидні, ви розумієте? В них немає зарплат по 35 тисяч гривень, вони отримують пенсії, хто вже пенсіонер, хто ні, коли концертів немає, як їм утримувати свої родини? А колективи? Колективи – це ж не тільки одна зірка, а скільки за нею стоїть! Це величезна кількість людей, і в кожній дитині, батьки і все решта.

Тому закінchte цю справу, нехай вже працюють ті, хто виграв. Далі є питання - вирішувати їх треба. Все. В мене все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Дайте мені хвилинку реакції. Знаєте, тут очевидно зі слів попередніх виступаючих, що, поки двоє б'ються, третій виграє. І третій, на жаль, в нашому випадку це країна-агресор. І тут ні для кого не секрет, що це якраз є одне з найважливіших таких полів бою, які Росія завжди використовувала: і культурну дипломатію, і спортивну, і культурну експансію, і анексію історії України, в першу чергу, і нашої культури. Он зараз борщ хочуть привласнити. Тому за тим, що немає свого нового, звісно, що вони намагаються захопити те,що є.

Я пропоную зараз, якщо можна, надати слово представнику все ж таки ГО "УААСП", бо ми їх втрачаємо. Я дивлюся, що вже Валера Харчишин втік. Тому все ж таки, щоб у нас був голос представництва ГО "УААСП", прошу, пане Тарасе.

ТОПОЛЯ Т. Привіт ще раз всім! Насправді, як завжди, мушу бігти. Тому дякую, що дали слово.

Я насправді очікував, що трошки швидше пройде цей весь процес. Дивіться, да, на жаль, лише два представники від ГО "УААСП" мають змогу апелювати щось до сьогоднішньої повістки. Повістка дуже цікава. Насправді я можу зараз витрачати час, аналізувати 5552, тут юристи провели певну

роботу, є запитання. Скажімо, навряд чи наша спільнота буде підтримувати цей законопроект у такій редакції, в якій він є.

ГОЛОВУЮЧА. Надавайте пропозиції, ми врахуємо.

ТОПОЛЯ Т. І зрештою трошки дивно, коли вивішуються законопроект, висить 10 днів, там 250 сторінок, і без опрацювання, в принципі, виноситься на обговорення в комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Це виключно презентація сьогодні цього законопроекту, обговорення в комітеті будуть пізніше, коли буде проходити формальний процес обговорення і на комітеті, і на підкомітеті. Тому ми приймаємо зараз... ми хочемо якраз презентувати той текст, який є. І просимо ринку надавати пропозиції, свої рекомендації, будь ласка, будемо...

ТОПОЛЯ Т. Дякую. Тоді я не буду зараз озвучувати ті побажання стосовно цього законопроекту. Я взагалі думаю, що, скоріше всього, буде якійсь... ми маємо право напрацювати якійсь альтернативний законопроект, так само винести на комітет. Я думаю, що комітет не відмовить нам.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки по Регламенту дивіться по строкам, щоб ви встигли.

ТОПОЛЯ Т. Ми все встигнемо. Далі, на що я хотів звернути увагу. Сьогодні, власне, засідання, воно дуже, з моєї точки зору, дуже маніпулятивне, тому що дуже для багатьох спікерів можна, в принципі, було б, скажімо, не розказувати довгі історії про страждання, багато страждання, великі страждання авторів, до яких я так само належу, а просто... повторювати: "Підпишіть акредитацію, підпишіть акредитацію!".

Насправді ця проблема з "підпишіть акредитацію", власне, вона може

розглядатися в правовому полі, і, власне, вона і буде розглядатися в правовому полі, якщо акредитація буде підписана. Я вам гарантую, що підуть судові позови, йдуть зараз кримінальні справи, які стосуються тієї організації і очільників тієї організації, які є афілійованими з поки що не підписаною акредитованою організацією. Тобто, якщо підписується акредитація, ви насправді запускаєте такий серйозний маховик судових історій, який буде так само підтримуватися в публічному полі і в політичній площині, ми нікуди від цього не підемо.

Я думаю, що це... я, пані Крістіна, до вас кажу, тому що ви зараз входите, власне, в цей водоворот, ви маєте це розуміти. Чому акредитація не підписувалася? Тому що, дійсно, відбувалися консультації, була мета поженити колег і створити щось, якусь нову формацію, нове формування, яке б могло дійсно функціонувати. Цього, на жаль, не сталося, на жаль, тому що є, скажімо, кардинально різні позиції. Позиція спільноти, яку я представляю, - це побудувати прозору систему. А є позиція іншої сторони, де є схеми, де є чотирьохсторонні договори, де є приватні організації, над якими немає контролю, через які виводяться кошти. І це все процес, який буде доводитись. Тобто ми зараз говоримо про те, що залишити все, як є. Підпишіть, будь ласка, цю акредитацію, зацементуйте схеми - і давайте далі думати як робити далі. Наша позиція не є підтримка в цьому процесі.

Далі стосовно того, що "нам так погано, значить, у нас депутати будуть довго розглядати цю всю історію". Подивіться, з початку нового року ми пропонуємо про те, що говориться зараз в 5572, здається, да, про внесення зміни. З початку року ми це говоримо. Якщо була б воля зробити це, вже б зробили, а не зараз казали, що "от, уже ж пізно, ми вже не проголосуємо". Насправді цей процес, ми про це говоримо, в усіх кабінетах давно. Дайте змогу розширене управління, дайте змогу зібратись згідно свого каталогу, поки ми домовляємось.

ТОПОЛЯ Т. Дай я закінчу, будь ласка, дай я закінчу.

Це ще одна позиція. Далі, стосовно, що не розподілили. Так розподілили все ж таки, кричали "Квартал", що не можуть розподілити, знайшли ж можливість, як розподілити кошти, розподілити. Тому ще одна маніпуляція.

І далі, стосовно авторів, які не отримують. Я автор, який не отримує, жодної копійки ми не отримали від акредитованої у суміжній сфері організації. Чи це нормально? Ні.

Тому я вважаю як: я підтримую конструктивну позицію стосовно того, що нам потрібно міняти законодавство. Поки у нас є перехідний період, ургентно, ургентно вирішити це питання, не підписанням акредитацій, тому що це не заспокоїть, а саме отою пропозицією, яка... внесення змін до певного закону...

ТОПОЛЯ Т. Ну, можливо, це ваша позиція, ви можете її далі висказати.

І далі, зрештою, я так само підтримую пропозицію народних депутатів, що нам потрібно міняти законодавство. І над цим давайте працювати разом, вносити свої зміни, чути один одного, зрештою, прийти до якогось хорошого фіналу.

Але я не підтримую оцю історію: давайте підписувати акредитацію. І не лише я. Якщо зараз метою цього засідання – звернення до міністра з підписанням акредитації, то я артикулюю, що це не є позиція всього ринку, це не є позиція спільноти. І є величезна група людей, з величезної групи людей сьогодні лише двом, нам і Валері, дали змогу в рамках регламенту сказати. А за цією трибуною сидять...

ГОЛОВУЮЧА. Запрошували всіх, пане Тарасе, ми запрошували усіх.

ТОПОЛЯ Т. Ну, я кажу про регламент, про слово, пані Людмила, про слово, про одну хвилину, яку дали в рамках регламенту.

Я вже за неї вийшов, перепрошую, мушу бігти. Всім бажаю здоров'я, хороших гастролей, і нарешті щоб ми вибралися з цієї ями, в якій ми всі знаходимося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пане Тарасе. Я би попросила все ж таки утримуватися від звинувачень в бік комітету, тому що законопроект 5572 був зареєстрований народними депутатами виключно тиждень тому, і ми відразу же, без затримок в комітеті розпочали його розгляд і роботу над цим законопроектом.

Зі свого боку я особисто, я особисто говорила з самого початку, і моя особиста позиція завжди була, що вирішувати питання головного болю гільйотиною неправильно. І не можна, в тому числі з політичної точки зору, відмінити і руйнувати реформу 2018 року тільки тому, що представники декількох організацій колективного управління не можуть домовитися між собою. Я неодноразово цю позицію повторювала... *(Шум у залі)* Я ж вас вислухала до кінця.

Я цю позицію неодноразово висловлювала, в тому числі і під час численних зустрічей, які проходили, починаючи з 16 квітня, коли ми провели перші комітетські слухання щодо цього питання. І, чесно сказати, мабуть, я, і мене ні одна сторона у предвзятості не може звинуватити, зробила все для того, щоб і документи були підготовлені, так звані меморандуми, і були підготовлені статuti нової організації колективного управління, проекти документів. І все, що залишалося ринку, - це сісти і між собою домовитись.

Ситуація, на жаль, яку я спостерігала, що домовлялися сиділи одну зустріч - все о'кей, виходили із зустрічі, потім на наступну зустріч приходили з чистого листа і починали знову розмови про одне й те саме по десятому колу.

Є принципові моменти, з якими чомусь, з якихось причин ви домовитися не можете. Це не питання до законодавців, це не питання до

міністерства, і це не питання до нас. Це питання виключно до індустрії. Якщо ви бачите, що ви зможете домовитися, то можливо вирішення питання шляхом створення нової АКУ і подання її на акредитацію. Ви можете це в добровільному режимі зробити коли завгодно.

Якщо ж ми говоримо про те, що ми можемо зробити з точки зору закону, то з точки зору закону єдине, на чому ми можемо наполягати як народні депутати в рамках депутатського контролю, це виконання того законодавства, яке існує на сьогоднішній момент. Знову ж таки законопроект 5572 був поданий тоді, коли був поданий. Ми не затягуємо з його розглядом. Але знову ж таки мою позицію особисту ви з цього приводу знаєте. І на превеликий жаль, тої ситуації, про яку ви говорите, що всі політичні сили можуть об'єднатися і швидко його прийняти, чи пан Задорожній про це говорив, на жаль, це неможливо, навіть з огляду на те, як реформа 18-го року приймалася. І ми всі дуже добре пам'ятаємо, всі, хто мав причетність до цієї індустрії. А приймалася вона з величезними знову ж таки громадськими обговореннями, достатньо гучними і достатньо такими емоційними, і ця реформа стала результатом на той момент дуже такого складного компромісу, який був прийнятний в тому числі для наших міжнародних партнерів - Сполучених Штатів та Європи, які наполягають на цій реформі.

Більше того, я скажу, що, почавши займатися питаннями створення суду з інтелектуальної власності, я бачу, що інтерес наших міжнародних партнерів до цієї теми і сьогодні не вщухає. І сьогодні вони так само хочуть бачити ефективну систему захисту прав.

І ще раз закликаю, колеги, ми не орган для вирішення ваших проблем домовленостей між собою. Ми законодавчий орган держави, і закони приймаються не на півроку, не на два місяці. Це підзаконні нормативні акти можуть прийматися на тимчасовий період і мати тимчасовий характер. Закони України – це ті закони, ті правила, за якими має діяти індустрія. Вони не можуть, навіть суто з формальної точки зору, носити тимчасовий характер. Вони мають відповідати принципам тривалості законодавства і

правової визначеності – це два основних принципи, яким має відповідати будь-який закон.

Ми ще не бачили висновків ГНЕУ, але ми попросимо якнайшвидше надати висновок на законопроект 5572. Але з практики, я думаю, що я можу передбачити, які зауваження, причому дуже суттєві зауваження, до цього законопроекту будуть.

Водночас, я прошу, давайте ми з вами все ж таки в якійсь формулі спробуємо нормально далі працювати, тому що ви все одно один ринок, і дійсно те, що ви там починаєте один з одним, і вже зі мною навіть, воювати – це абсолютно неконструктивна історія, особливо коли ви говорите про якісь маніпулятивні характери. Запрошені сьогодні були абсолютно всі, представники всіх громадських організацій. Те, що ваші колеги з вашої спільноти не знайшли час уважить комітет, вибачте, це не до нас питання.

ТОПОЛЯ Т. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Запрошуйте ваших колег, і я їх запрошую на всі наступні обговорення. Будь ласка, приходьте, ми дуже відкриті до всіх. Ми в порушення сьогоденішнього Регламенту Верховної Ради України під час ковідних обмежень добилися, щоб нам Апарат Верховної Ради виділив приміщення, спеціально таке велике, щоб вмістити 50 осіб з усіх представників усіх громадських організацій, представників усіх спільнот і так далі. Ми всіх запрошували.

Те, що ми сьогодні побачили дуже нетривалий час пана Харчишина і тільки вас, я думаю, що це питання до того, щоб ви організували, більш активізували вашу спільноту, щоб вона теж брала участь в наших обговореннях. Будь ласка, приходьте, у вас є... Дивіться, я вас не обмежувала хвилиною. Це раз. Але якщо ми необмежений регламент вставимо, ви ж розумієте, що ми тут до ранку будемо сидіти. Але я, по-моєму, нікого з виступаючих не обмежувала хвилиною виступу і давала висловити

абсолютно вільно свою позицію. Тому...

_____. Я правильно зрозумів, Тарасе, що іншу сторону, тобто вашу організацію, яка вважає, що... зауваження до конкурсу, до проведення і багато чого іншого, вас не запросили до президії? Правильно я розумію? В тому числі, щоб..

ТОПОЛЯ Т. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пане Тарасе, заявили ж бажання виступити сьогодні від вашої організації дві людини. Ви зверталися і давали нам списки. Я абсолютно не розумію зараз, я, точніше, розумію, що коли по суті ми не можемо далі вести бесіду, то ми починаємо про протокольні речі сперечатися, ще й зі звинуваченнями моїх колег - народних депутатів у необізнаності питання, що я, в принципі, вважаю, не є доречним під час засідання і комітетських слухань Верховної Ради. Я все ж таки прошу поважати всіх один одного.

Тому, я дуже поважаю вашу точку зору, я з вами з усіма останні півтора місяці провела дуже багато часу, дуже багато, в спробах, дійсно щоб ви досягли якоїсь домовленості між собою знайти компроміс. І я вже сказала, я не буду повторювати, щоб ми рухалися далі, який був результат цих спроб. Документи підготовлені лежать. Якщо у вас є критичні зауваження і ви хочете про них поговорити і винести на обговорення питання правильної структури організації колективного управління – будь ласка. Знову ж таки ви можете надати до комітету свої пропозиції, ми їх будемо розглядати. Є певні процедури, є певний процес, яким чином працює комітет.

Тому, будь ласка, більше давайте спілкуватися. Якщо ваша спільнота буде більше активна, ви більше репрезентативно, в тому числі на наших заходах, за вашого бажання будете представлені, змусити ми вас не можемо.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Давайте далі.

_____. А можна я добавлю туди трішечки? Корзину ширшу зроби, Тарасе.

Виходячи з сказаного, також певний час провів в обговореннях різних сторін, у вислуховуваннях, і у мене як модератора цього процесу, одного із процесів, до вашої організації є невеличке зауваження. Виглядає так, що вам нецікава ця розмова і дуже часто ви не приділяєте цьому достатньо часу, скільки, наприклад, приділяємо ми. І мене, наприклад, інколи виникає думка, що, ну, вам це не настільки цікаво, ну, логічна думка. Я ж розумію, чому деякі процеси інколи відбуваються. Тому я тут підтримую свою колегу пані Людмилу в плані того, що репрезентативність дійсно, да, від вашої організації тут представлено вас, ну, тих, кого я знаю, троє чи четверо було сьогодні посеред там двох десятків. Що заважало вам, чи не було запрошень на більше?

Ну, дійсно зауваження... Анна, депутата може перебити кожен. Все. Це таке зауваження, не хочу забирати час у всіх присутніх.

Я дякую вам, що ви висловили свої думки.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Давайте рухатися далі.

БУРМАКА М. Марія Бурмака мене звати. Так, трохи поезії я зараз додам.

Насправді я написала дуже багато пісень, і писала їх протягом більше, ніж 30 років. І в цій ситуації я була членом і Всесоюзної організації по авторським правам, всі правонаступники... ДААСП потім був, потім була організація УААСП, яка потім за головування Дмитра Костюка, ви знаєте цю історію, вона трансформувалася, і мені здається, що оця саме сфера так само чекає судових проваджень, взагалі що саме сталося тоді. На той момент я з

цієї організації пішла. Хочу сказати от що. Взагалі мало хто знає і розуміє, що значить написати пісню, яку, наприклад, будуть співати 30 років, знати, впізнавати. Це ніби не матеріальна цінність, але це дуже велика цінність. В Україні ніколи не було порядку з авторськими правами і з правильною виплатою роялті. І от у 18-му році насправді почалося це реформування, і це пішло правильним шляхом. І ми як автори, наприклад, як я, я почала розуміти, що і за що я можу отримувати.

Тут кажуть, що треба почекати і треба щось далі робити. Є дуже багато авторів українських, яким вже дуже багато років, які написали фантастичні пісні, які звучать, і які з цього живуть, їм немає коли чекати, вони не можуть далі чекати.

Далі такий момент. От я пишу, наприклад, пісні, я хочу отримувати авторського винагороду. Якийсь час тому зі сторони ГО "УААСП" постійно летять якісь звинувачення в схематозі, причому без жодних підтверджень і без жодних якихось доказів взагалі. Насправді, я не знаю, це наклеп або як сказати.

От я співпрацюю з ОКУАСП, виходив Тарас, він кинув звинувачення на адресу Олександра Нікіна, який зараз спускається. Я співпрацюю з компанією ОКУАСП тільки по публічці, тільки по публічним правам. І за той рік, поки ця організація працювала, я отримала авторську винагороду, це раз. Я підписала по три договори на кожну пісню, це два. Тобто юридичні всі права дотримані. По-третє, я знаю, де моя музика звучить. Тобто як автор я можу не вникати в ці подробиці, але ця організація працює.

І тоді в мене виникає таке запитання. От ми сиділи і думали, а й справді, от є представник Уповноваженого з прав людини. Можна звернутися до Президента як гаранта конституційних прав. А чому, наприклад, я не маю права, аби мої право як автора, як громадянина цієї країни, захистили таким чином? Тоді давайте будемо звертатися, тому що з самого початку залучення Президента, міністра, взагалі... Тобто є реформа і є повні правила, за якими має організація працювати, і вона вже працює. Тобто таким чином, хочеться,

щоб це працювало і далі. Якщо була проведена акредитація, то вона має бути закінчена, або пояснення, що було неправильно, і це має працювати, тому що... Добре, є якісь ще... Я, наприклад, викладаю в університеті, в мене ще є спосіб і джерело прибутків, скажімо так, а є багато дуже авторів українських, які вже ніде не працюють, яким, як сказала Мар'яна, 82 роки. І це єдине джерело прибутків для них, плюс до пенсії, і вони його не отримують.

Тому поряд з усіма аргументами, які зараз були наведені, я би хотіла, щоб врахували ще, власне кажучи, і цей, що затягування часу, мені здається, це якраз і є та маніпуляція, про яку казав Тарас Тополя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Із інших виступаючих є у нас ще? Давайте по хвилині дійсно підбивати підсумки.

ГАЛЕТІЙ С. Доброго дня! Мене звать Сергій Галетій, я голова комісії із пропозицій до законодавчих ініціатив Національної спілки кінематографістів України і експерт РПР, в минулому група "Культура". Я хотів просто дві тези коротенькі сказати.

Перша. Давайте все ж таки враховувати, що царина авторських прав – це не тільки музична сфера, це і аудіовізуальна сфера, яка дуже потужна і дуже велика, ви майже кожного дня дивитеся фільми. Тому було б гарно, якщо б... я вже побачив, що там не дуже добрі норми стосуються аудіовізуального сектору, тому залучайте, будь ласка, до закону до розробки і фахівців з авторських прав аудіовізуальної сфери. Це така теза, тобто не тільки музика є в авторському праві.

І друге - це було питання... Наприклад, у комітеті знаходиться 4537 законопроект. Я хочу сказати, що ця реформа 2018-го... До речі, президент СИЗАК писав на Порошенка лист ветувати цей законопроект. Ми, до речі, отримали погіршення ситуації з авторськими правами в аудіовізуальній

сфері, тому що прибрали місцевих авторів з платні за ретрансляцію. Вони були вилучені в лобістський спосіб. 4537 хочуть лишити авторів аудіовізуальної сфери за приватне копіювання роялті. Це взагалі стане... Наприклад, така організація як ВГО "Сінема", вона просто прекратит своє існування, вона асоційований член СИЗАК, у неї десь 20 країн-членів, Американська гільдія сценаристів, режисерів, канадська гільдія, австралійська гільдія. Тобто припинення діяльності цієї організації – це буде більший скандал у світі, чим от зараз сварка в музичній індустрії, тому що ВГО "Сінема, вона єдина організація, яка опікується аудіовізуальною сферою.

Тому 4537, ми вже написали заяву, ви, мабуть, читали, РПР і Національна спілка кінематографістів проти цього законопроекту, бо він руйнівний.

І, в принципі, все. Тобто залучайте...

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Дуже цікаво буде ваші ініціативи в будь-якому разі побачити, почути, тому будемо залучати.

Паралельно скажу, що ведеться ще й процес, ми працюємо з Motion Picture Association, які так само надають нам пропозиції щодо покращень законодавства щодо авторського права саме з точки зору кіно. Тобто це паралельні два процеси, можемо і в один, і в інший долучити, бо потім вони все одно об'єднуються.

ГАЛЕТІЙ С. Треба, да. Тому що я бачу, що в нас немає...

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дуже дякую, що звернули на це увагу.

Так, у нас ще декілька виступаючих. Ігнат Бережний. Давайте так, Ігнат Бережний, Богдан Гловацький, я всіх перерахую, Павло Калениченко, Наталію Валевську я вже не бачу, і Олег Долінський. І ще ви хотіли

виступити? Добре. Добре, Пане Артуре. Тоді давайте ви після пана Бережного, а потім підемо далі по порядку.

БЕРЕЖНИЙ І.В. Доброго дня. Я уповноважений зачитати звернення від Міжнародної федерації фонографічної індустрії до цих слухань. Повний текст звернення я передам вам для кожного члена комітету, є копія. Я буду коротко, в рамках хвилини, головні моменти з цього звернення.

Що таке федерація фонографічної індустрії (FPI), мабуть, всі знають в цьому залі. Ця організація є голосом рекордингової індустрії в усьому світі, більш ніж 8 тисяч членів майже в кожній країні. FPI вважає, що наступні три моменти є основними для забезпечення того, щоб система авторських прав та колективного управління відповідала міжнародним договірним зобов'язанням та зростала.

Перше – це три важливі положення законопроекту 5552, з яким FPI вже ознайомилися, які вони просять підтримати і звернути увагу, що ці положення мають залишитися в законопроекті, а сам законопроект стати пріоритетним. Це надати виробникам фонограм виключні права на публічне сповіщення та публічне виконання, що має місце в багатьох країнах, в тому числі в європейських країнах: Великобританія, Іспанія, Португалія, Румунія, Болгарія, Чехія та інші. Друге: привести визначення "кабельна ретрансляція" у відповідність до міжнародних норм. І третє – це прирівняти несплату роялті користувачами музики до правопорушення, як мінімум, за адміністративним кодексом.

Другий момент – це процес акредитації організацій колективного управління повинен бути завершений. Ринок колективного управління продовжує вимагати чіткої визначеності і з огляду на відсутність акредитованих ОКУ в двох сферах призводить до нестабільності на цілому ринку.

У той же час, провокаційний законопроект 5572, який має намір скасувати акредитації 2020 року та дозволити здійснювати збір всім

неакредитованим ОКУ, має бути відхилений парламентом, щоб не допустити повернення до попередніх років вкрай дисфункціонального ринку колективного управління в Україні.

І третій момент – це сумнозвісний законопроект 4537 також повинен бути відхилений парламентом, бо цей законопроект пропонує суттєво зменшити перелік фізичних носіїв, на яких поширюється збір за приватне копіювання, вилучає все звукозаписуюче обладнання зі списку об'єктів, тим самим значно зменшуючи компенсацію правовласникам.

Справжній намір цього законопроекту полягає просто в скасуванні останніх рішень щодо акредитацій на шкоду правовласникам, які втратять свій дохід. І FPI дякує парламентському комітету за можливість зробити це звернення і висловлює готовність взяти участь у майбутніх обговореннях з цих важливих питань.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую. Ми обов'язково будемо залучати...

ЛІ А.К. Мене звать Артур Лі, і я тут виступаю як, з одного боку, науковець, а, з іншого боку, як голова Київської професійної спілки "Майстри екрану". Я хотів би перейти спочатку до невеличкої критики самого законопроекту вашого в тому розумінні...

_____ . Я вибачаюсь, якого саме? Бо в нас тут їх чотири.

ЛІ А.К. А ви зараз зрозумієте.

_____ . Все дякую. Вибачте.

ЛІ А.К. Закони і нормативно-правові акти приймаються на основі Конституції України і мають відповідати їй, записано статтею 8 Конституції

України. Кожен має право володіти, користуватися, розпоряджатись своїм майном, своєю власністю, в тому числі інтелектуальною, і результатами своєї інтелектуальної і творчої діяльності, встановлено статтею 41 Конституції України. Мене цікавить, як ця норма конституційна збігається зі статтями 14 і 15 вашого законопроекту або зі статтями 429 і 430 Цивільного кодексу у вашому законопроекті? Це по-перше.

Де ви бачили термін "роботодавець" в Бернській конвенції про охорону літературних і художніх творів? Або в Договорі про ВОІВ про виконання і фонограми, або в Договорі ВОІВ про авторське право? Де? Яким чином туди попало, в законопроект попав такий суб'єкт невідомий - "роботодавець"? Як це йому раптом передані мої нові права за законом? Тільки за договором, про що каже Бернська конвенція, інші міжнародні конвенції.

Там у ваших законопроектах в усіх маса неузгоджень. Таке враження, що юристів там не було. Це по-перше.

По-друге, ми знаємо, скільки з моменту створення, тобто визнання в Україні прав інтелектуальної власності, у нас авторське право взагалі не працює, авторське право і суміжні права. Не працює чому? Тому що до сьогоднішнього дня, я звертаюсь зараз до вас, до комітету як до народних депутатів і до представників Міністерства економіки, ви маєте зрозуміти, що право, воно лише є оболонкою певного економічного механізму, економічної моделі.

У нас законодавство складено з трьох, підкреслюю, з трьох економічних моделей, і тому воно не працює. Воно як лоскутна ковдра, воно з лоскутків: одного, одної конструкції, моделі економічної, другої, третьої. І воно разом не працює і не може запрацювати, ви маєте це зрозуміти.

І те, що у нас стільки років... От Руслана розповідала з приводу того, що вона там, значить, виступала як народний депутат на парламентських слуханнях щодо захисту прав інтелектуальної власності. Так, по-перше, шановні, має бути не захист, захист відбувається в суді. Нам потрібна державна охорона. Але державна охорона може виникнути, коли буде

вибудована в першу чергу економічна модель, яку має захищати закон. Ви по своєму законопроекту не можете, навіть не можете, жоден з вас не може... Ви хоча б одного економіста запросили на розробку цього законопроекту? Ви можете намалювати економічні зв'язки, що він охороняє, цей законопроект? Не можете, тому що в цьому законопроекті, в усіх законопроектах економічної моделі не відображається. От в чому проблема, і тому ніяке... Ну, як діркове латання асфальту, воно не надасть дороги. А ви зараз ямочним ремонтом хочете вистроїти магістраль якусь. Не вийде. Потрібен, дійсно, потрібен новий, реальний не просто закон, а потрібна нова в першу чергу економічна конструкція, яку ці закони будуть захищати. Без визначення цієї економічної конструкції жоден закон, який би ви не прийняли: ямочний ремонт чи ще, - він працювати не буде ніколи.

І, до речі, я хотів відповісти пану Михайлу. Я ніколи не наголошував, що у нас немає роялті, я скрізь наголошую, і цьому присвячене моє наукове дослідження. Воно спрямовано на те, що наш термін "роялті" суперечить економічним інтересам і економічному змісту цього терміну. І, до речі, все, про що я кажу вам з приводу економічного механізму... От я в своєму дослідженні дослідив. Ви знаєте, скільки ринок авторських прав має приносити до ВВП України на сьогоднішній день? Як мінімум 4,2 відсотка – це 166 мільярдів 993 мільйони 200 тисяч гривень на рік.

_____ . Я вибачаюся, а на чому розраховані 4 відсотки, в мене питання?

ЛІ А.К. А це дуже просто. 4,2 відсотка – це дохід до ВВП всього Європейського Союзу у відповідності до економічних зобов'язань, до вимог Угоди про асоціацію ми маємо втілити в своє законодавство.

_____ . Просто така сума зараз...

ЛІ А.К . Я знову кажу, ви економіку, ви жодного економіста... Що ви можете сказати про нематеріальні активи? А це в першу чергу все, про що йде мова. Ось у вас визначили, ви замінили термін "відеограма" на термін "фільм", замінили. Нібито гарне... У мене виникає питання.: от я кінотеатр або якась телебачення, скажіть, що я буду ставити собі на баланс? Я буду ставити собі на баланс фільм як...

ГОЛОВУЮЧА. Ви собі нічого не будете ставити на баланс як демонстратор.

ЛІ А.К О! Чекайте...Канали у нас що, вони замовляють фільми у продакшн студій, потім ставлять собі на баланс. В мене питання: як вони поставлять на баланс: як об'єкт суміжних прав чи як об'єкт авторського права - аудіовізуальний твір?

ГОЛОВУЮЧА. По-перше, аудіовізуальний твір – це визначення, яке напряду вказано в Законі про авторське право в новій редакції. Але я на все зараз відреагую, я просто пропоную все ж таки повернутися, щоб ми закінчували дискусію.

Я, по-перше, вам дуже дякую за те, що ви проаналізували законопроект, який ми сьогодні обговорюємо. Я єдине, от в законопроекті 5552, аж спеціально відкрила, бо не повірила, що там є визначення терміну "роботодавець". Перевірила - в мене все нормально, там такого терміну немає, і передачі прав на роботодавця не передбачено.

ЛІ А.К. Стаття 15. Ви ж роздали роздаткові матеріали. Стаття 15, подивіться, 14-а.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, я говорю про визначення в самому законі. І якщо і роботодавець...

Лі А.К. Я сказав, що жодного визначення "роботодавець" немає в Бернській конвенції. І в жодній... в договорі ВОІВ про виконання і фонограми, в договорі ВОІВ про авторське право, і там немає жодного визначення "роботодавець". Там всі майнові права передані - кому? Авторам і виконавцям. Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Правильно.

Лі А.К. Скажіть мені, якщо в нас іде ієрархія згідно статті 9 Конституції України, то застосовується право міжнародних договорів. Про якого роботодавця взагалі може йти мова?

ГОЛОВУЮЧА. Я вам зараз поясню, і, в принципі, якщо це викликає... Знову ж таки давайте обговорювати окремо в рамках обговорення законопроекту, але терміну "роботодавець" там дійсно в законопроекті немає. Але...

Лі А.К. Відкрийте статтю 14....

ГОЛОВУЮЧА. От стаття 14 у мене відкрита. Це, по-перше, не визначення, а, по-друге...

Лі А.К. Це визначення належності майнових прав.

ГОЛОВУЮЧА. Я ж вас слухаю дуже-дуже уважно. Чому ж у нас не може бути діалогу? Я вас почула. Я почула ваше зауваження щодо 14 статті закону, ми звернемо на це знову ж таки окрему увагу. Але я пояснюю виключно логіку, яка закладалася в цій статті.

Логіка не в тому, що роботодавець автоматично має права на твори,

мова йде виключно про те, що в окремих випадках роботодавець може укладати такі контракти з своїми працівниками, які відносять авторське право, і це не заборонено Цивільним кодексом України, і такі контракти дуже часто укладаються науково-дослідницькими інститутами і так далі, якщо ми вже говоримо про ширше поняття авторського права, ніж виключно права на музичні твори чи аудіовізуальні твори. Визначення фільмів, знову ж таки я закінчу, визначення фільмів взагалі немає в цьому законопроекті, є визначення "аудіовізуальні твори", як воно і зараз визначено нашим законодавством.

Але знову ж таки закликаю вас, якщо у вас є зауваження до цих статей, будь ласка, давайте обговоримо, і, дійсно, можливо, щось ми недоаналізували, ви нам звернете увагу на дуже правильні речі - і ми ще краще відобразимо всі вимоги європейського законодавства, і в тому числі міжнародних конвенцій, в цьому законопроекті.

Запрошую до подальшого обговорення.

_____ . 15 секунд прокоментую. Дивіться, дуже часто зауваження, які роблять чи то представники якихось громадських спілок, чи просто фізичні особи, чи неважливо, у мене є досвід такого спілкування, я рекомендую вам надати письмове звернення на народного депутата або на комітет. В даному випадку, я думаю, Людмила Анатоліївна...

ГОЛОВУЮЧА. Тут сходиться і те, і інше.

_____ да, прокоментує. І де вкажіть конкретно ваші пропозиції, зміни на прикладі порівняльної таблиці. Порівняльну таблицю я зараз відкрив на сайті Верховної Ради. Виділіть якимось, сформатуйте, щоб воно читабельно було, і тоді його легше розглядати. Тому що зараз, коли ви говорите про посилання на одну, на третю, ми, я дивлюсь, що Людмила, що я, ми відкриваємо і дивимось де, а його немає. А тут, виявляється, не зовсім

якісно сформульоване питання, що це не стаття закону, а стаття якоїсь конвенції, тієї, другої, п'ятої.

Тобто ці всі зауваження, якщо вони зрозуміло викладені письмово, їх набагато легше реалізувати і втілити ці зміни в тому чи іншому законі. Тому що, коли ми приходимо і говоримо: так повинно бути, і от ви, депутат, почули - і робіть. При всій повазі, в мене були випадки, коли за день таких спілкувань було 15-20. Чи може людина фізично, фізіологічно це все запам'ятати? Але коли до мене приходять письмово, я не просто так говорю, що письмово, можемо піднятися на декілька поверхів вище, в мене помічник всі ці листи... я приходжу і, як Руслана говорила, купа листів, беремо, відкриваємо і читаємо. Я думаю, що для більш якісної роботи і вивчення ваших, конкретно ваших як представника однієї зі спілок, якісніше попрацювати, я попрошу зробити так. Я думаю, Людмила Анатоліївна не заперечуватиме.

Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. У мене ще один коментар. Один - організаційний, бо нас скоро будуть виганяти з цієї зали, адже сьогодні Верховна Рада, в принципі, працює взагалі до 16:45, ми вже тут годину пересиділи. Я буду просити, хто ще хоче сказати, буквально пару слів по хвилині, по 30 секунд, щоб ми завершували. І не будемо починати дискусію, просто вислухаємо всіх, хто ще хоче щось сказати.

Єдине ще відмічу останній коментар щодо того, що пан Артур сказав: з приводу економічної моделі. В державі з ринковою економікою економічна модель складається не тому, що ми приймаємо якийсь закон, а тому, що її випрацьовує ринок. І закон, законодавство, якщо подивитися на розвинені країни з розвиненими ринками, особливо культурних індустрій, воно розвивалося з практики, потім судовою практикою, і тільки потім узагальнювалося в законодавстві відповідному як в Європейському Союзі, так і у Великій Британії. Саме так і до цієї моделі якраз ми йдемо і

наближуємо своє законодавство.

Прошу по хвилині всім, хто ще хоче щось сказати, і будемо завершувати.

ГРІЦАК К.І. Дякую.

Від користувачів. Гріцак Костянтин, "Телекомунікаційна палата України". І хочу сказати, що ми представляємо індустрію платного телебачення, яка пройшла вже той шлях від початку акредитації організації, переговорів щодо тарифів, уклали відповідні угоди з акредитованою організацією і сплачуємо відповідні кошти.

На практиці зіткнулися з проблемою, яку я хочу висвітлити сьогодні, щоб ви почули про неї. Питання стосується оподаткування. Коли писали Закон про колективне управління, організації колективного управління надали статус неприбуткової, це є абсолютно правильним та виправданим. Але при підготовці закону не збалансували це з нормами Податкового кодексу. Відповідно до податкового законодавства платежі, роялті, які сплачуються на користь будь-якої неприбуткової організації, збільшують фінансовий результат платника податку, і в результаті цього користувач, добросовісний користувач повинен нести додаткове фінансове податкове навантаження. Це сплачується податок на прибуток.

Не буду зараз торкатися в юридичну і податкову складову цю, є відповідна аргументація. Я на що хотів би звернути увагу - на два аспекти. Перший аспект – це ті кошти, які потенційно могли б потрапити до наших правовласників, до авторів. Це перше. А це декілька десятків мільйонів гривень тільки в сфері кабельної ретрансляції, і це питання не лише стосується кабельної ретрансляції, а і будь-якої сфери колективного управління. Це перше.

І друге – це те, що в сфері кабельної ретрансляції, зокрема, користувачі дуже неохоче йдуть на укладення угод з акредитованою організацією. Це зрозуміло, але і цей фактор податковий, негативний податковий оцей аспект,

про який я кажу, є ще цим бар'єром, який зупиняє користувачів в укладенні угод з організаціями колективного управління.

Щоб вирішити цю проблему, в парламенті зареєстрований законопроект 4088, він включений в порядок денний цієї сесії. Головний комітет – комітет Гетманцева, але і Комітет з економіки дотичний до цього питання. Він у вас стоїть десь там в порядку денному, але досі не було розглянуто на засіданні комітету. Практично ваш комітет один залишився для того, щоб на профільному комітеті його б розглянули і затвердили. До речі, одним з ініціаторів цього законопроекту був сам пан Гетманцев. І очікую, щоб було розглянуто також і на вашому комітеті. Прошу звернути на це увагу, якомога скоріше його розглянути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дуже дякую.

Ну, скажу, що в нас є ще одне питання, яке нам треба теж вирішити, можливо, ми навіть комплексно його зараз підніmemo: щодо оподаткування фізичних осіб - авторів, які отримують роялті і не створюють юридичних осіб для мінімізації оподаткування.

Я, в принципі, є з самого початку ідеологом культурного податку і культурного ПДВ, для того щоб культурна індустрія сплачувала не за загальними ставками оподаткування, а за зниженими ставками, як це діє, в принципі, в усіх європейських країнах, цивілізованих, які підтримують свої культурні індустрії і культурний продукт. Тому, можливо, ми це підніmemo зараз. Добре, що ви звернули увагу на цей законопроект, ми його підніmemo.

Так, хто ще у нас? Пан Долінський.

ДОЛІНСЬКИЙ О. Доброго дня! Перепрошую за мою російську.

Моя компания представляет в Украине огромный объем прав, как права на украинскую музыку, так и зарубежные каталоги, и в частности

каталог компании Universal – наибольшего правообладателя в мире в сфере музыки. Если говорить коротко, мы абсолютно поддерживаем законопроект 5552, который давно назрел и сделает нашу работу более эффективной.

Что же касается остальных двух законопроектов, то они, мягко говоря, вызывают возмущение. Потому что, что касается 4537, здесь уже говорили об отмене, практической отмене выплат за частное копирование. Но я хочу добавить, что там есть еще и вторая часть. Там всем организациям по коллективному управлению правами автор этого законопроекта пытается навязать программное обеспечение, которое очень похоже на то программное обеспечение, которое продает в Украине родственная ему фирма. И это, конечно же, возмутительно, потому что стоимость такого программного обеспечения, по опыту той организации, которая купила это программное обеспечение, около 4 миллионов гривен. В обоих случаях организации, купившие это программное обеспечение, обвиняются в растрате авторских денег, потому что у организации по коллективному управлению правами своих денег нет, там все деньги принадлежат авторам. И заставлять авторов на свои деньги покупать программное обеспечение за 4 миллиона гривен, извините, давайте авторы сами будут решать, как им управлять своей организацией.

И что касается 5572: отмены результатов аккредитации и выпустить всех на рынок собирать деньги, – это такое, очень популистское решение, дескать, таким образом денег для авторов будет больше. В действительности денег для авторов будет меньше, потому что вместо одной организации, которая придет в один ресторан, в этот ресторан придет 10 организаций, которые могут конкурировать между собой только суммой денег, которые предлагают этому ресторану платить. И в результате вместо тысячи гривен этот ресторан будет платить одну гривну.

Поэтому этот законопроект, его вы назвали компромиссным, извините, он просто убийственный для рынка, на котором очень долго создавалась система тарифов. И за полгода или за три месяца работы этого закона убить

этот рынок очень просто, а восстанавливать его будет очень сложно.

И еще одно. Отмена результатов аккредитации в угоду пятерке шумных артистов, которые исключительно в интересах своей организации, о которой они мечтают как о аккредитованной, а не в интересах авторов, не в интересах артистов, потому что это организация, вдумайтесь, за несколько лет своего существования растратила порядка 15 миллионов гривен денег, принадлежащих авторам.

И вот жаль, что здесь появился и ушел Валерий Харчишин, я хотел его спросить: а говорил ли он это тем авторам, которым эта организация в год выплачивает по 50 гривен? А таких авторов очень много, мы представляем этих авторов, мы знаем, сколько эти авторы зарабатывают, из отчетов этой организации. Весь каталог компании Universal зарабатывает месячную зарплату Валерия Харчишина. Это нонсенс.

Поэтому, сколько бы не проходило аккредитаций в Украине, сколько бы не назначалось новых переаккредитаций, эта организация в принципе не может существовать на рынке. И Тарас Тополя может тут, конечно, устраивать еще много фейерверков, но эта организация никогда не будет аккредитована, потому что ей рынок не доверяет.

Вот здесь выступала Марьяна, которая представляет очень большое количество украинских артистов и авторов, представляет каталог компании Warner, вот наша компания тоже представляет огромное количество украинских авторов и зарубежных авторов, мы говорим, что вот эта организация – это вред для украинского рынка. И те люди, которые тут ссылаются на "авторську спільноту", они в действительности ссылаются на мнение очень небольшого количества авторов, которые попали в плен к тем сотрудникам государственного УААСПа, которых господин Костюк, всем известный продюсер "ВИА Гры", перетащил из государственного УААСПа в негосударственный, и дальше эти люди просто привыкли собирать роялти, тратить деньги. Извините.

Спасибо. До свидания.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую, пане Олегу.

_____ . Якщо можна, прокоментую. Нас лишилося не багато, але ми молодці.

Дивіться, історія відносно компромісного. Якщо ситуація затягнеться і надалі, то можливість збирати всім, ну, вільну історію відпустити – це дасть хоч якусь можливість отримати свої авторські права. От в чому, на мою думку, є компромісність.

Загалом моя позиція як народного депутата, як співголови міжфракційного об'єднання, яке цим питанням займається, те, що має і якнайшвидше запрацювати якась ОКУ, мені не важлива її назва, яка буде збирати і прозоро розподіляти. Фішка в тому, що обидва, всі говорять, що ми прозоро розподіляємо, всі говорять. І ми будемо розподіляти, але зауваження, тим не менше, якась, вибачте, возня до сих пір є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз надам слово Богдану.

_____ . Ви для нас.

ГЛОВАЦЬКИЙ Б. Для вас. Тому що я дуже поважаю взагалі ваш час, і дуже вдячний, що все нові і нові люди з депутатського корпусу цікавляться нашою сферою, яка не така вже велика, як ви самі зазначили, ви праві. Дуже для нас це дивно, що стільки уваги, і ми за це вам дійсно вдячні.

Я представляю Платформу музичних видавців України сьогодні. Минулий раз я був як представник одного видавця, а сьогодні я вже хочу виступити як представник платформи музичних видавців, яка об'єднує і тих видавців, які сьогодні присутні, яка є членом Міжнародної конфедерації музичних видавців (ICMP), вона тут сьогодні фігурувала, яка теж бере

участь, завжди слідкує пильно за тим, що в нас тут відбувається.

Що хочу сказати? Я приєднуюся до висновків своїх колег. Очевидно, що 4537 – це закон, який не має бути пропущений, скажімо так, бо це дуже вдарить саме по правам власника. І я хотів би зважити на таку важливу річ, що наші, так би мовити, противники в цьому плані все-таки - це користувачі, і вони головні вигодонабувачі від того, що все так відбувається. Вони економлять зараз гроші, і ми ці гроші з них навряд чи виб'ємо за весь цей період простою. Ми їх просто зараз втрачаємо, і нам навіть немає змоги довести, скільки ми втрачаємо, але ми точно втрачаємо. І зараз ця сторона апелює до того, що у нас недостатньо досконала система нашої роботи, нашої – правовласників наших організацій колективного управління, пропонують нам і заражають вас цією ідеєю, що ви там між собою спочатку домовтеся, а потім ми почнемо платити. Так оце головний вірус, який всім нам закинули. Ніхто з нас не хоче воювати з Харчишиним і з Тополею. Всі ми з повагою ставимося до тих авторів, які підтримують, умовно кажучи, інший принцип роботи. Але у нас головна проблема – користувач нам не платить шалені гроші зараз, і він нам не платить ще більш шалені гроші вже 30 років. І якщо він зараз заплатить раптом більше, нічого з цього страшного і поганого ні для кого, навіть для них, не буде.

Я хочу, щоб ця ідеологія у вас відклалась і ви її передавали своїм колегам, тому що ми маленька індустрія, і ми не настільки сильна, ми просто шумна, а нашуміти ми дійсно можемо, ми вміємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ви маленька індустрія саме тому, що ви не отримували винагороди за авторські та суміжні права. Як правильно ви сказали, пане Богдане...

ГЛОВАЦЬКИЙ Б. І на належному рівні.

ГОЛОВУЮЧА. ... протягом 30 років, тому що насправді контент-

індустрія, вона найбільш швидко розвивається в Україні, тому що якраз вона є такою недорозвиненою, причому ми це бачимо як по ринку аудіовізуальних творів, де в середньому з 15-го року річний зріст цієї сфери складав на рівні 12-15 відсотків. Для будь-якої індустрії це дуже високі показники росту в нашій країні, особливо з урахуванням усіх взагалі негараздів економічних, які у нас відбуваються. Зниження кіноіндустрії пішло, і бокс-офісу загально, тільки в ковідний рік зараз через обмеження ковідні.

Я, підсумовуючи, скажу одну таку фразу. Знаєте, коли не знаєш, що робити, краще діяти по закону. Я думаю, що це буде дуже гарним таким завершенням нашої сьогоднішньої дискусії. І дуже дякую всім "останнім з могікан", найсильнішим, хто витримав до кінця, і своїм колегам, звісно, які навіть попереджали мене, що раніше підуть, але наша дискусія затягнула, я так бачу, настільки, що набагато більш зрозуміла стає загальна проблематика.

Ми зараз в будь-якому разі попрацюємо з міністерством, з новим міністром, з новою заступницею для того, щоб якось наблизити наші позиції до все ж таки реалізації законів як з авторського, так і з права інтелектуальної власності, де в нас теж є поставлена багатокрапка попереднім міністром Петрашком. Зараз будемо ці знаки змінювати, я сподіваюся, і ставити крапку, принаймні в нинішній історії, тому що це правда, що поки не урегульовані і не виконані закони, які приймалися ще чотири роки тому, чи три, говорити про нове реформування законодавства – це добре, але ми ж пишемо реформи не для того, щоб вони залишалися на папері, вони повинні потім реалізовуватися. Тому тут ми будемо в будь-якому разі і вже, і будемо продовжувати займати таку позицію, що ми рухаємося в правовому полі, згідно законодавства України і все робимо згідно закону, а далі будемо сподіватися на гарні результати.

Є ще один коментар?

_____ . Я хотів, щоб, мабуть, ми з Ярославом підсумували, а

ви, Людмила Анатоліївна, як голова.

Ярославе, давайте ви, бо ви весь час мовчали.

РУЩИШИН Я.І. Треба було зекономити час. Але, знаєте, пам'ятаєте той анекдот про ліс: побавилися в лісі білі з червоними, потім прийшов лісник і вигнав? Так от, суверенітет у нас говорить якраз про те, що за нами вже нікого немає, ніхто не прийде, хіба Путін прийде. І ми тут ведемо себе, що хтось за нами ще є, ми собі тут побавимося. І приклад того, що до кінця такого важливого, життєдайного для галузі залишається третина людей, з яких половина - Верховна Рада, тут говорить, що, напевно, не надто болить це все. І я б хотів, щоб ми використовували такі заходи продуктивно.

Перша річ - наше відношення до законопроекту, який сьогодні обговорювався. Ми почули кілька "дуже дякую", але я би просив всіх написати на Комітет економічний наш відношення до законопроектів з критикою, бо коли письмово викладаєш, тоді воно трошки більше думаєш, напевно. Це раз.

Друге питання – запуск індустрії. Запуск індустрії, я зрозумів, що інструментів впливу на цей процес немає, оскільки в законі не передбачена норма конкретно встановлення цього, хоча вже сказали, що вже це є. Тому ми закликаємо до допомоги тоді омбудсмена. Там немає дуже великого слідства вести, там за 5 хвилин ви розберетеся дуже просто, як це робити. Тому просимо долучитися до цього процесу і запустити індустрію, нехай працює.

А з приводу судового провадження, яке ведеться, там не буде запобіжного заходу - обмежити діяльність, тобто нехай вступають ті, хто виграли, а потім, якщо вони програють, хоча я не бачу підстав для цього навіть, то тоді просто переключаться на іншого, на іншу ОКУ, або буде проведений, оголошений новий конкурс. Ось і все. Тобто судовий розгляд – це цивілізований розгляд цього питання, і не треба зупиняти індустрію заради чийось побажань. Але я вас ще раз закликаю, якщо ми організуємо

комітетські слухання, то давайте їх робити якісно, бо вже...

Дякую.

_____. Якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧА. Ми тут для вас.

_____. Людмила Анатоліївна, я тоді попрошу вас як голову і модератора сьогоднішньої зустрічі ще раз підрезюмувати, як по ієрархії, чи як правильно сказати.

По-перше, хочу подякувати всім присутнім: ті, хто вижили, і ті, хто були. Я можу зробити наступний висновок від сьогоднішньої зустрічі, і цей висновок, в принципі, буде запропонований членам міжфракційного об'єднання: пришвидшити і звернутися до міністра економіки стосовно того, щоб якнайшвидше знайти рішення цього питання і запустити ринок - те, про що говорив пан Ярослав.

І сьогодні дуже така слизька тема звучала стосовно впливу Росії, в тому числі культурного, п'ятий і десятый фронт. У мене питання і ідея: на законодавчому рівні зобов'язати, у нас же є квоти по музиці українській, телебачення, радіо, у нас є обов'язковість повністю української мови, переклад фільмів, навіть російськомовних. Чому б, наприклад... Конкретне питання, яке сьогодні найбільше... потенційний переможець конкурсу по акредитації ОКУ... на законодавчому рівні закріпити квоту української музики на публічному використанні. Я думаю, від цього виграють як мінімум ті виконавці, які зараз мають іншу думку. Я буду вивчати це питання. Мабуть, це найбільший результат для мене особисто як для народного депутата від сьогоднішньої зустрічі.

_____. Я з вами згоден, ну, що ж поробиш, треба. 94 відсотка української музики має звучати в ресторанах. Чому б ні? Вважайте

це моєю фантазією. Ні, насправді це десь частина гумору, частина десь реальної думки, що, звісно, якщо такі норми встановлювати, вони мають мати якісь розумні межі. Тим не менше, я думаю, що всі ми... В мене, в принципі, склалось уже плюс-мінус остаточне бачення, як вийти з цієї ситуації, і за це я вдячний всім присутнім сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Я рада, що ми такими заходами допомагаємо і колегам, і всім нам краще зрозуміти, в якому нам напрямку рухатись. Насправді, якщо серйозно, то стимулювання української музичної індустрії, в тому числі ми сьогодні говорили про податкові аспекти, - це, мабуть, найперший аспект, який допоможе розвивати музичну індустрію. Я сама не великий фанат, будучи лібералом в економіці, державного регулювання і квотування, хоча квотування, яке було вже зроблено, я вважаю, що було зроблено добре, як перший поштовх, але далі нам потрібно розвивати більш ринкові механізми для стимулювання розвитку цього ринку.

Зараз я надам слово, я вже закінчую. І ідей таких теж дуже багато, в тому числі і "культурний ПДВ". Але звісно нам до того, як ми всі ці ідеї, як нам розвиватися далі, будемо обговорювати, треба вирішити одну нагальну потребу – запустити сьогодні ринок. Тому з міністерством ми працюємо, з комітетом – теж. Дуже добре, що в нас є міжфракційне об'єднання, тому ми можемо зараз всі об'єднувати зусилля і, сподіваюся, що швидше всі питання індустрії вирішувати.

Я бачу, що від індустрії є ще одне питання. Ексклюзивне на кінець, давайте беремо питання.

ГОЛОВУЮЧА. У нас нет законопроекттов - победит-не победит, у нас пока что, по крайней мере на моменте, новая редакция закона об авторском праве, зарегистрированная только одна. Вот сегодня мы услышали от

министерства, что у них будут какие-то рекомендации, то ли они как урядовий, как альтернативный будут его регистрировать.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А давайте мы просто, чтобы коллег не задерживать, мы отдельно можем просто с вами сейчас обсудить по именно...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Смотрите, давайте обязательно это делать.

_____. *(Не чути)*

_____. Можна я вас переб'ю? У мене питання наступне. По вказаним законопроектам - це стосується суті законопроектів? Тому що в мене питання таке, що, може, це окремий. Якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, дивіться, в мене просто пропозиція, щоб ми зараз не затримували, закривали вже ці слухання, бо вони були більше присвячені саме авторському праву через призму музичної індустрії. Але я дуже добре розумію як колишній кінодистриб'ютор сама, про що йде мова. Тому давайте ми окремо поговоримо, перевіримо все, тим паче, якщо уряд буде подавати свою пропозицію, то ми, можливо, і підемо там шляхом перереєстрації потім доопрацьованого законопроекту. Ця проблема дуже важлива, я з вами погоджуюся. Тому...

_____. *(Не чути)*

_____. Враховуючи те, що ми говоримо вже більше двох

годин, можу відповісти наступним чином: чекаю на письмове звернення. І зрозумійте, в гарному сенсі цього слова.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми зараз окремо після цього переговоримо. От прямо зараз.

_____. Людмила Анатоліївно, я тоді дозволяю вам фахово опрацювати дане питання в рамках вашого комітету. Якщо потрібна моя допомога, звертайтеся.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, панове, дякую всім, хто дожив до кінця. Довго, але дуже, я думаю, корисно для всіх ми сьогодні провели ці слухання. І сподіваюся, що ми скоро будемо з гарними новинами вже зустрічатися про розблоковану індустрію музичну в нашій країні.