

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

14 липня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... комітету присутні, відповідно є кворум. Я думаю, що можемо починати. У нас в процесі приєднуються наші колеги інші. Я знаю, що і Сергій Олексійович має бути. А, от він.

Не буде Євгена Володимировича, у нього відпустка.

ТАРУТА С.О. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Я думаю, що і Марчука теж не буде. *(Загальна дискусія)* Да, будь ласка. Будь ласка.

Колеги, я би запропонував тоді розпочати засідання комітету. Це останній за цю сесію п'яту наш черговий комітет. Я сподіваюся, що у нас не буде ексцесів і не буде позачергових до початку роботи шостої сесії. Але хотів би привітати, що, в принципі, до цієї межі ми теж дійшли, дійшли без втрат. *(Шум у залі)* Це правда.

Відповідно у нас сьогодні комітет, так як він підсумковий, то, в принципі, ми прийняли рішення заслухати три органи, три структури, сфера діяльності яких відноситься до предметів відання нашого комітету безпосередньо, і з якими наш комітет мав безпосередню роботу або в процесі діяльності, або навіть в процесі організаційного створення і так далі.

Тому у нас, по суті, один законопроект 4572, і далі три звіти про діяльність спочатку Фонду держмайна, потім Космічного агентства, потім Експортно-кредитного агентства.

І нарешті "Різне", п'яте. Там, єдине, буде нюанс з приводу внесення змін до плану законопроектних робіт. Там один законопроект, який ми

затвердили, як такий, що треба перенести на наступну сесію, він втратив актуальність. Це законопроект нашого колеги Гуріна. І я би просто попросив, щоб ми його в іншу колонку пересунули. Це суто технічна формальність.
(Шум у залі)

Одна.

І парламентські слухання. Нам ще раз треба проголосувати про сталий розвиток державної політики. (Шум у залі)

На 14-е липня. Да, ми їх теж можемо... Ні, ми залишимо їх, ми просто їх... (Шум у залі) А, сьогодні. Сьогодні, да, сто відсотків. Тоді теж треба парламентські слухання сунути в інший стовпчик і подати нову дату.

Тому, колеги, якщо немає ні в кого заперечень, пропозицій до порядку денного, ставлю на голосування пропозицію, його затвердити в тому вигляді, який був розісланий. Прошу голосувати.

Хто – за? Є, одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

У нас не голосував... Кицак є, голосував. В нас не голосувала Буймістер, відсутня. Марчук відсутній. І Шевченко відсутній. Всі інші – за.

У нас 13 голосів – за. Дякую.

У нас перший законопроект – це 4572 про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна України" та інших законодавчих актів України щодо сприяння залученню інвестицій в процесі приватизації та оренди державного і комунального майна.

Більше півроку ми чекали певні документи з тих чи інших структур, підприємств, державних органів і інституцій. Врешті-решт, ми, скажімо так, всі ці документи отримали. У нас, якщо я не помиляюсь, Роксолана Андріївна, Олексій Васильович, навіть від Міністерства економіки вже є певний висновок по цьому законопроекті. І я думаю, що ми можемо перейти до його обговорення. Нагадаю, це перше читання. Він надзвичайно масивний, але менше з тим, справді якби корисний і необхідний.

Я думаю, що до другого читання ми його суттєво допрацюємо з точки зору того, що ми вже прийняли іншими законами, і вилучимо це із тіла

закону. Але щоб зараз не закопуватися в ці нюанси, я думаю, що в першому читанні можемо його проговорити.

У нас суб'єкт законодавчої ініціативи, автор – Роксолана Андріївна, тому давайте вам 3 хвилини, дуже коротко. І потім Олексій Васильович як голова профільного підкомітету так само по ньому. Будь ласка, 3 хвилини.

ПДЛАСА Р.А. Я спробую дуже коротко по самим основним новелам, які пропонує цей законопроект. Але це далеко не все, ви розумієте, що дуже великий законопроект. Тому, перше – це вимога широкого розкриття даних, ми прописуємо у законопроекті. Тому що зараз Фонд держмайна робить добровільно, розкриває інформацію про підприємство, яке виставляється на приватизацію, більше ніж того від нього вимагає закон. Ми хочемо, щоб у майбутньому це було регламентовано законом і крім того був окремий підзаконний акт, який затверджується Кабміном, що саме конкретно треба розкривати.

Крім того, ми пропонуємо запровадити можливість продажу об'єктів великої приватизації на електронному аукціоні, щоб був вибір у Кабінету Міністрів, який затверджує умови (стандартний офлайн-аукціон чи електронний аукціон). Це стосується в першу чергу невеликих і стандартизованих об'єктів, наприклад, "Президент Готель" або готель "Козацький", які чисто номінально відносяться до великої приватизації, але по суті є об'єктами нерухомості на висококонкурентному ринку.

Крім того, ми пропонуємо продовжити норму про застосування англійського права, яка є в чинному Законі про приватизацію, вона діяла до 1 січня 2021 року, і говорила про те, що інвестори великої приватизації можуть захищати свої права, передбачені договором купівлі-продажу за англійським правом зокрема у міжнародних арбітражах.

Крім того, є цілий блок норм, які протидіють штучному уповільненню приватизації, вони стосуються, по-перше... По-перше, що ми пропонуємо, – це дві норми, які пов'язані між собою. Це можливість приватизації

арештованого та обтяженого майна та недопущення нових арештів на об'єкти, по яким вже прийнято рішення про приватизацію. Чому? Тому що ми з цими арештами потрапляємо в замкнене коло. Неможливо продати нічого і виставити на приватизацію, поки не зніметься арешт. Арешт, частіше за все, це податковий арешт, він не знімається поки не погаситься борг перед кредиторами, а держава точно не буде витрачати кошти на покриття цих боргів. І ми пропонуємо перейти на трішечки іншу концепцію, яка говорить, що саме новий власник зобов'язується по приватизаційних умовах, після приватизації він стає правонаступником цих боргів і має їх власне погасити, але для цього треба уможливити процес продажу об'єктів.

Крім того, ми пропонуємо, щоби продовжити, точніше, пропонуємо норму, яка дозволяє відновлювати позовну давність для інвестора. Це мова йде про те, що після приватизації у покупця відновлюється позовна давність на 6 років щодо правочинів, які здійснювало це державне підприємство чи стосовно державного підприємства за попередні роки. Це, звісно, підвищуватиме вартість цього об'єкту. Тому що за умови повного розкриття інформації буде покупець бачити усі договори, які були укладені, буде розуміти свої перспективи там відшкодувати збитки, завдані цьому підприємству раніше, і відповідно буде мотивований цим займатися.

Крім того, остання норма, яка, я вважаю, дуже є важливою, – це ми стимулюємо громади теж підтримувати приватизацію. Ми пропонуємо, щоби 10 відсотків від виручки саме від приватизації саме державних об'єктів, не комунальних, також йшло в бюджет громади, в якій розташовується цей об'єкт.

Дуже коротко, ми доопрацьовуємо по всім зауваженням, які ми отримали від ГНЕУ і, власне, будемо теж доопрацьовувати цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Дуже дякую.

Колеги, я особисто до роботи над цим законопроектом включився десь в жовтні 2020 року. Він дійсно дуже великий, там багато інтересів різних стейкхолдерів і ми дуже багато над ним працювали і дискутували, і ще будемо дискутувати. Я особисто, щоб все-таки бути об'єктивним і там не показатися некомпетентним головою профільного підкомітету, скажу про ризики, які я особисто бачу в цьому законопроекті, і які, за умови прийняття в першому читанні, ми в комітеті повинні будемо ліквідувати для того, щоб успішно пройти друге читання.

Окрім усіх зауважень, листів різних стейкхолдерів є там окремі питання щодо відповідності реформі управління, яка сьогодні йде, і принципам, керівним принципам ОЕСД в частині повноважень фонду як органу управління, повноважень в принципі Фонду державного майна у законопроекті, в новій його редакції, та статусу, особливого статусу цього органу виконавчої влади і його працівників порівняно з іншими держслужбовцями і іншими ЦОВВ.

Тобто ми зараз про справедливість в принципі як в правах, так і в принципах оплати праці, і винагороди працівників. Тобто ці питання, вони одні з ключових, на яких ми повинні будемо зосередити увагу.

Частина, яка стосується внесення змін до Закону "Про оренду державного та комунального майна", особисто моя думка, там є дуже правильні речі, але правильно, якби це був окремий флоу, тобто окремий напрямок і ми йшли більш точково. Тому що, зробивши помилки в тих чи інших нормах, які пропонуються в цьому великому, так би мовити, "франкенштейні", ми можемо розбалансувати всю систему. Нам цього не можна зробити, але ті ідеї, які запропоновані у законопроекті, вони є правильними, я ще раз наголошую. Тому ми маємо просто процесуально вистроїти так, щоб взяти найкраще і не наробити помилок.

Окремо там так само стосується змін до Кодексу з процедур банкрутства. Ми маємо підтримувати приватизацію. Я особисто за те, щоб ми

продавали в прозорий спосіб, максимально конкурентний, але не за рахунок інших правильних реформ, які також проводяться в Україні, і в тому числі Кодексу з процедур банкрутства.

І окремо, що ми маємо точно ліквідувати, це стосується контрольної функції Комітету економрозвитку за приватизацією, він в законопроекті з'явився в останній момент. Тому це ключова вимога, я думаю, для нашого комітету, умова для прийняття його в першому читанні і далі ми це все виправимо.

Останнє, мої зауваження, що процес погодження законопроекту дещо мав інверсійний характер. Тобто він не з комітету йшов, а він йшов від різних стейкхолдерів, і, по суті, від Фонду державного майна, на 95 відсотків. І правильно, якщо центральний орган виконавчої влади користується правом законодавчої ініціативи Кабінету Міністрів для прийняття таких змін, але там якось точково або по частинах.

Ми маємо сфокусуватися, я особисто підтримую законопроект. Там те, що сказала Роксолана Андріївна, – це позитивні зміни, ми на них маємо сфокусуватися, це дасть поштовх для приватизації, для ефективного управління державним і комунальним майном, для пришвидшення продажу, але при цьому, не порушуючи інтересів, не порушуючи в першу чергу Конституцію, не порушуючи інтересів інших державних структур і процесів, які вже вибудовані в державі. Я думаю, що ми разом вже у комітеті, подаючи поправки, ми зможемо виправити це все і успішно його прийняти до другого читання.

Тому я буду підтримувати, але, як би, я зауважу про ключові ризики. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Олексій Васильович.

Враховані зауваження і пропозиції, справді, тут багато є над чим подумати, але я водночас згоден з тим, що ми маємо дати старт реформі, це справді важливо.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Всім доброго дня, колеги. Ви знаєте, цей закон є досить непростий, він є складний, комплексний. Коли ми говоримо про перше і друге читання, ми повинні подивитися, як дивляться міністерства на оцінку даної позиції.

Коли ми дивимося, Мінфін чітко говорить: він має вплив на бюджет, використання позицій положень Закону 4575 щодо Бюджетного кодексу комплексно, де не визначено багато позицій. Мінрегіон дає застереження, підтримує. Мінекономіки не підтримує: потребує доопрацювання, дає зауважень шість сторінок. Міненерго не підтримує. Мінінфраструктури: потребує доопрацювання.

Мінсоцполітики мало читали, але там в них є ще більше проблем ніж в тих міністерствах, які я назвав, я говорю про глибину.

Але почну з... Ми говоримо про об'єктивні речі і ми говоримо про державу сьогодні Україна в цілому. Ми повинні розуміти, що є позиції, які між першим і другим читанням ми можемо змінити, але в цій ситуації те, що написали міністерства, про які я озвучив, навіть 116 стаття Регламенту не дозволить нам виправити багато позицій. Тобто ми використовували не раз і допомагали старту реформ, тут дуже буде складно це зробити.

Дальше. Позитивні новації, які тут враховуються, хочу сказати, що недосконалість судової правоохоронної системи, де там відображається, пропонуються зміни приватизації, на які обкладено обтяження, суди йдуть роками, передача обтяжень у нових власників, якщо вони беруть на себе обтяження – ці питання дійсно регламентно-процедурні і це новшество треба розуміти. Особливо бізнес, який працює з такими, будемо говорити, важкими активами, може врегулювати ту позицію. Це також дасть змогу значну частину "мертвих" державних активів перевести в приватний сектор, що вони запрацюють, створять робочі місця, але тут вимагається і окрема процедура, і

потрібно формувати ще деякі підзаконні, законні і акти на рівні Кабінету Міністрів України.

Створення стабільної, орієнтованої на результат... Фонд держмайна в цьому законі формується як банк або агенція, він не є як Фонд державного майна в старому такому розумінні, як ми хочемо сказати. Коли ми говоримо про банки чи про агенцію в даному питанні, ми повинні розуміти, що успіхи, які, кажуть тільки в 2020-2021, я хочу підправити, що у 18-му році, коли ми закладали малу приватизацію, коли старт робили наше Міністерство економіки, Мінфін, в цілому уряд Гройсмана, Нефьодов Максим, це теж не так все просто було. Але я тішуся, що мала приватизація пішла, ефективність спрацювала, підправили деякі законодавчі акти, і ми не повинні боятися в життя називати ті успіхи, які були колись, і говорити, що вони краще є сьогодні. Дай Бог кращого, те, що має бути. Також за 15 років великої приватизації мала приватизація показала, що вона може бути успішною в перспективі. Ми можемо залучити у фонд в середньостроковій перспективі активні кадри, забезпечити ефективну роботу і все інше.

Приклад для того, що не враховано. В законі запропоновано багато новацій викупу об'єктів, підходів до ціноутворення в рамках даної процедури. При цьому в законі не враховано особливості приватизації ЄМК, частини об'єктів, де здане в оренду, суттєво покращено орендарями. Пропоную також фонд попрацювати над законодавчим унормуванням цієї ситуації.

В простій формі: коли береш в оренду, вкладаєш великі гроші, особливо в комунікації, в енергоефективність, інші аспекти... Ми повинні мати чіткі параметри моделі врахування. І Закон про Фонд державного майна, державного органу разом з запровадженням колегіальних органів у Фонді державного майна дозволить стабілізувати інституцію з точки зору прийняття рішень і функціонування. Колегіальні органи дозволяють забрати всю повноту влади відповідно і зроблять рішення фонду збалансованими, в деякій мірі дискусійними і на базі законодавчій ефективними.

Але, разом з тим... Це я сказав, коли дивитись закон глобально. Разом з тим, хочу сказати, що відповідно міністерств, які зробили зауваження, цей законопроект суперечить нормам чинного законодавства. Якщо розібрати глобальне законодавство – два десятки, якщо дрібне законодавство і рішення Кабінету Міністрів, буде більше 100 актів, які порушують діюче законодавство.

Як виходити з цієї ситуації? Просто треба працювати. Просто треба брати проблему, ризик, вираження відповідно. Ми речі багато робили. Я хочу сказати, 144 закони непростих по євроінтеграційних аспектах, які були прийняті потім у Верховній Раді, включаючи питання безвізу, включаючи багато позицій, які можна зробити. І можна запропонувати новацію, але вона повинна узгоджуватися. Як пише сьогодні ГНЕУ і Міністерство економіки, і Мінрегіон, і Міненерго, які категорично проти, то узгодження ряду неіснуючих фантазій, я би сказав, і дія цього законодавства, він буде розбитий всюди, яким він є на сьогоднішній день.

Таким чином управління фонду, коли ми говоримо навіть про колегіальний орган, який я говорив, теж відображення немає. Коли ми говоримо про агенцію, треба доопрацьовувати. Коли ми говоримо сьогодні про неправильність підходу, ті зміни, які були в Антимонопольному комітеті, є світова практика державної служби і відповідно закріплення на рівні закону і відсутність відповідальності, я хочу звернути на останньому.

Я час Олександра взяв, 3 хвилини. Я запропонував, але я інше... Ми домовилися, що Олександр... Так, скажи?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми проти голосуємо, тому я делегував його.

КУБІВ С.І. Але інше, запропоновані зміни Закону "Про трубопровідний транспорт", це допомога "Нафтогазу" як – відчуження основних фондів без участі уряду? Яка роль уряду в тому аспекті, який має бути?

Тобто, якщо брати на сьогоднішній день, щоб я радив. Я б радив, шановні колеги, проговорити його, подивитися реально чи він взлітає між першим і другим читанням, непросто це буде, і тоді відповідно прийняти рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Давайте дуже коротко.

МОВЧАН О.В. Там насправді ще є одна історія, що через те, що він довго лежав, багато норм вже прийнято. От, наприклад, минулого тижня, ні, цього тижня, вибачте, Комітет з питань енергетики вніс цю поправку в Закон "Про трубопровідний транспорт" як один кейс, ми також працювали.

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ще ні. Дивіться, до другого читання. Тобто багато чого ми вже на комітеті розглядали те, що тут є. Тобто там треба буде це все прибирати, вичищати, але головне настрой.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він довго лежав, бо як і до всього монструозно великого, ніхто не знав, як до нього підступитися, він набирав державної ваги, тому я думаю, що тут якраз...

Сергій Олексійович, будь ласка. Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Безумовно, він складний, але він дуже важливий. Відносно зауваження міністерств, міністерства ніколи не хочуть віддавати підприємства, тому що для них це основна можливість якраз мати вплив на ці підприємства, на розстановку кадрів, і тому вони завжди будуть проти. І тому

я думаю, що, да, їх зауваження важливі, але це не фундаментальне, заради чого ми мусимо це сьогодні зупиняти.

Якщо хтось займався приватизацією, особливо от в мене там знайомі, ми бачимо, наскільки сьогодні законодавство уже не встигає за тим темпом, який набрала приватизація. І ми мусимо, безумовно, зараз швидко діяти, і робити зміни. Да, ми домовлялися з керівництвом Фонду держмайна, що буде конструктивна позиція між першим і другим читанням, що ми будемо ті правки, які будуть зі сторони депутатів, ретельно їх дивитися, будемо їх покращувати і це головна позиція. Мене одне хвилює, що ми даємо, з одної сторони, великі повноваження керівництву, правлінню, але мені хотілося б, щоб ми не розмивали відповідальність, щоб вона була не колегіальна, а щоб все ж таки була персональна. Оце мене хвилює. Я думаю, що ми тут теж знайдемо компроміс.

Ну точно ми мусимо рухати цей проект закону, тому що приватизація, безумовно, зараз, ну, вона не чекає. У нас багато підприємств просто зникають, тому що не приймаються рішення, Фонд держмайна не може на сьогоднішній день ефективно керувати своїми регіональними структурами, які є юридично незалежними особами, а відповідає сьогодні керівництво Фонду держмайна – це неприпустимо.

Це, я думаю, що там при Януковичі була зроблена така ситуація, яка на сьогоднішній день теж заважає ефективно управляти. Ми бачимо, що на регіональному рівні дуже багато зловживань і керівництво ніяк не може на це вплинути. І тому я за те, щоб все ж таки, і буду переконувати і фракцію свою, що все ж таки треба його приймати в першому читанні і далі доопрацьовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Давайте, Микола Леонідович, і будемо потрошки рухатися вже. Да, будь ласка.

СКОРИК М.Л. *(Не чути)*

Досить великий відсоток в структурі національних економік займають компанії з державною власністю. Я категорично не згоден, що ми при такій кількості контролюючих і управляючих органів не можемо забезпечити ефективне використання державної власності.

Я не є прихильником того, що, скажімо, шлях, по якому йде наша держава, коли ми в великі державні компанії вводимо так звані наглядові ради, що це є ефективний шлях розвитку. Я також не є прихильником того, що приватизація є панацеєю від всіх бід нашої економіки, тому що навіть визначення, приватизація – це залучення інвестицій, що пише фонд, наповнення державного бюджету та створення нових робочих місць. Приватизаційний процес треба стимулювати та пришвидшувати.

Я думаю, що за цим столом досить багато наші колеги можуть навести прикладів стосовно того, що тільки одна складова наповнення державного бюджету більш-менш працює. Все останнє, на жаль... Саме тому, дійсно, там у вас в законі є досить такі цікаві новації, які можуть це зробити. Але мені дуже не подобається саме... От ви знаєте, ми нав'язуємо суспільству думку, що державна власність – це погано.

Фонд навів навіть цифри, скільки ми отримали в минулому, позаминулому році від приватизації. До державного бюджету в 19-му році надійшло 550 мільйонів гривень, а в 2020-му – 2,2 мільярди. Ми з вами розуміємо, що на фоні видатків і доходів до державного бюджету це дуже і дуже небагато. А ми позбавляємося державної власності назавжди.

Тому, ну скажемо, моя пропозиція: я буду поки що утримуватися від підтримки цього законопроекту. Але мушу зазначити, я прошу, що дійсно в законопроекті, щоб це увійшло до протоколу нашого засідання, що в законопроекті є досить багато цікавих новацій, які дійсно можуть вирішити ті питання, які ставляться за мету цього законопроекту. Але, ще раз кажу, чому я вирішив все ж таки виступити, тому що сам, як кажуть, посил, мені

здається, він трішки неправильний і нав'язує суспільству трішки хибну думку стосовно державної власності як дуже великого такого зла, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Леонідович.

Я тут, до речі, навіть приєднаюся до вашої філософії, я теж думаю, що державна власність не може бути безумовно поганою. Але, бачите, тут ми навіть вклалися в час.

Колеги, я б запропонував, все-таки у нас є профільний стейкхолдери – це міністерство, з нами на зв'язку пані Голубицька. Справедливо було б дати їм можливість зазначити свою позицію стосовно закону і після цього вже переходити до голосування.

Пані Голубицька, ви з нами?

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Будь ласка.

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Стосовно позиції Міністерства економіки, ми дійсно надавали офіційно пропозиції до першого читання. Проте Міністерство економіки виступає за як найшвидший розгляд цього дуже важливого для економіки законопроекту і відповідно наполягає на врахуванні наших зауважень до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, давайте коротке питання і будемо рухатися, будь ласка.

КУБІВ С.І. А можна до вас запитання. Прочитавши ваші застереження, 60 відсотків не можна зробити навіть за стандартами бажання регламенту і

врахувати між першим і другим читанням, можемо назвати конкретно. Ви готові до того?

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Конкретно зараз перелічити, що саме треба врахувати, ви маєте на увазі?

КУБІВ С.І. Я просто вам говорю так, що мої помічники і юристи працювали, і ваші застереження на шести сторінках, які ви дали, 60 відсотків майже неможливо врахувати. Як ви думаєте їх врахувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла.

Дякую, пані Голубицька.

Колеги, я думаю, що всі мали можливість висловитися з цього приводу.

Людмила Анатоліївна, я вас прошу тоді, 10 секунд буквально.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. Вкладуся в 10.

Колеги, я як людина з бізнесу, коли дивилася взагалі на об'єкти, які зараз є або виставлені до великої приватизації або на малій приватизації, от, в принципі, коли дивишся з такої, ну, по-хазяйськи на всі ці активи, то розумієш, що вони останні 10 років тільки втрачали у вартості, ніякого там хазяйського підходу або там цінності як для власника в цих активах не будувалося.

Тому сказати, що щось зміниться тільки тому, що ми з вами так хочемо, члени комітету, а ми, може, і дуже цього хочемо, але ми розуміємо, що ця система, і вона себе, ну, окрім, може, Китаю, який дуже люблять наводити останнім часом в приклад, але я думаю, що це точно не наш варіант і не наш випадок з точки зору навіть геоекономіки, тому я...

Ні, я про насправді те, яким чином державі виходити з тих дефіцитів бюджету і з тих боргів постійних, які тільки зростають за останній час. Я можу сказати, що з усіма механізмами складними бюрократичними

державного апарату зробити успішну реструктуризацію будь-якого державного підприємства майже неможливо. Це показує вчорашнє голосування за Закон про корпоратизацію Укроборонпрому – скільки зауважень, скільки різних думок і так далі.

Тому мені здається, що держава те, що хоче контролювати. Вона повинна контролювати як треба, а не так як це сьогодні відбувається, коли призначаються директори і втрачається будь-який контроль взагалі над підприємствами. І це якраз те питання, яке ми повинні вирішити в реформі корпоративного управління. Але цю реформу я пропоную підтримувати, тому що той баласт, його держава більше просто утримувати фізично на балансі не може.

Дуже вам дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Дякую за позицію.

Колеги, ми можемо переходити до голосування тоді. Я, відповідно до результатів обговорення, пропоную тоді ухвалити рішення: винести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна Україна" та інших законодавчих актів України щодо сприяння залученню інвестицій в процесі приватизації та оренди державного і комунального майна (реєстровий номер 4572) на розгляд Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за?

Давайте так. Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман – за.

Магомедов – за.

Марчука немає.

Мовчан – за.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Приходько – за.

Руцишин – за.

Скорик – утримався.

Тарута – за. За?

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У нас троє утрималися.

СЕКРЕТАРІАТ. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому чотири? Троє.

Три – утрималися, 11 – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Але нам ще по 116-й бажано було б проголосувати так само, тому що там є зміни, які потребують... Головне, щоб не 117-а.

Добре, колеги, тоді так. Беручи до уваги висновки ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення, звернутися до

Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" під час розгляду даних законопроектів на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок або суперечностей у тексті законопроекту (4572), інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду у першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту. Прошу, колеги, голосувати за таку пропозицію.

Хто – за? 116 стаття, процедурне голосування. Давайте інакше.

Хто – утримався? Кубів, Колтунович, Скорик. Проти? Немає.

Тобто у нас так само 11 – за, 3 – утрималися.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Я знаю, що у нас є колеги, які мають дуже обмежений часовий ресурс.

Це правда?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, дуже дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене єдина пропозиція. У нас сьогодні в "Різному", я там на минулому засіданні казала, хотіли процедурно затвердити результати комітетських слухань по авторському праву. Це таке процедурне суто рішення, але я скажу пару слів просто про ситуацію. Я ще буду звертатися до профільного міністерства і пропоную комітету звернутися також з рекомендаціями.

Адже от недавно, ви знаєте, пройшов фестиваль "Atlas Weekend". Всі бачили, прошумів. Так от автори українські не отримали за результатами цього фестивалю жодної копійки, а мали б отримати 15 мільйонів гривень. В той час, коли вони і так найбільше постраждали від пандемії, у них немає

концертів, повірте, це для них суттєвий заробіток, і не треба думати, що у нас всі зірки наші українські і автори, і виконавці в такому шоколаді і гламурі живуть, воно може виглядати інакше ніж є насправді.

Тому, колеги, я буду і вам пропонувати так само до звернення мого долучитися, до міністерства, щоб найшвидше вирішити ситуацію з акредитацією Організації колективного управління. І на осінь будемо також проводити вже широку більш дискусію про реформу авторського права, тому що насправді наша країна втрачає дуже багато.

По-перше, це вже стає, без перебільшення, питанням національної безпеки: наші автори і наші виконавці шукають кращої долі в Росії, і починають виконувати твори свої, і писати свої твори російською мовою. А Росії потрібні наші таланти, тому що в тоталітарних режимах таланти не виникають, вони душаться.

І друге. До нас не приходять величезні потенційні інвестиції насправді із західних країн, де контент – це ринок, і де це дійсно величезні заробітки для всіх.

Тому, колеги, це процедурне рішення прошу підтримати, щоб ми тим паче не завішували це питання, бо пройшли вже слухання місяць тому. А надалі кому цікаво, я готова всім презентувати ідеї, розповісти більш детально, кому цікаво долучитися до цього процесу.

Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Фактично, колеги, нам пропонується ухвалити рекомендації слухань у комітеті на тему "Розбудова ринку авторських прав в Україні – сучасні виклики захисту прав авторів". Я правильно розумію? Да.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію...

Да, да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Чи можна було там все-таки визначити, в тих рекомендаціях, дату доки, бо там є така дискреція, що вони можуть це визначати, визначатися ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми можемо дату поставити, да, якщо *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначить, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми можемо надати міністерству там, я не знаю, місяць, щоб вони... Вони скільки за законом мають?

РУЩИШИН Я.І. Завершити процедуру акредитації на підставі рішення акредитаційної комісії від 17.12.2020 року, відповідно до яких було... Да, можливо, продовжити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо до 1 вересня цього року, да. Добре?

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію ухвалити рекомендації слухань у комітеті на тему "Розбудова ринку авторських прав в Україні - сучасні виклики захисту прав авторів" із врахування зазначеної під стенограму пропозиції депутата Руцишина стосовно дати 1 вересня 2021 року. Сформулюйте дату чого конкретно, щоб ми просто під стенограму зафіксували.

РУЩИШИН Я.І. Зараз я... Завершити процедуру акредитації на підставі рішення акредитаційної комісії від 17.12.2020 року, відповідно до яких було акредитовано ОКУ, для здійснення розширення колективного управління в сфері публічного виконання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто завершити цей процес до 1 вересня 21-го року.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, із урахуванням цієї пропозиції у відповідній редакції. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за?

Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я не бачу тексту, може ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, справедливо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас двоє – утрималося, Колтунович і Підласа. Є ще хтось, хто утримався чи проти?

_____. Якщо тоталітарного режиму немає, то я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, я вибачаюся, я може і підтримую, просто я не бачив документу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за, 2 – утрималися. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Добре, тоді можемо йти далі. Переходимо до звіту Фонду державного майна України за 2020 рік. У нас Голова Фонду державного майна України запрошений пан Сенниченко. І від Рахункової палати теж хтось мав би бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Іванова. Домовилися.

Давайте тоді в рамках регламенту так само по 3 хвилини доповідачам і переходимо вже до обговорення.

Пане Дмитре, будь ласка, вам слово тоді.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую.

Користуючись можливістю, дякую, що ми до цього підтримали, ви підтримали в першу читанні законопроект. Готові швидко його разом з вами спільно доопрацьовувати до другого читання. Звісно, бажаємо, щоб він завтра пройшов в залі, бо завтра він начебто в порядку денному поставлений, не буду на ньому довго зупинятися.

Зараз ми говоримо про звіт про роботу Фонду державного майна України за 2020 рік. Тобто Фонд держмайна кожен рік випускає звіт, він представлений вашій увазі. Не знаю, ми якусь кількість роздрукували, прошу, у нас є вони, передати їх, роздати учасникам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є, роздані. До речі, колеги, просто, можливо, не всі помітили у нас зміну інформування по матеріалам в комітеті. Вам перед кожним комітетом надсилається посилання на google диск, там де всі матеріали по кожному питанню викладені. І цей звіт теж там є, просто раптом, якщо... Надалі, мені здається, так набагато легше працювати: ти зайшов по посиланню, у тебе все є як би перед очима.

Пане Дмитре, будете завершувати?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я розумію, що в сучасному інформаційному просторі інформацію треба викладати коротко, стисло і по суті, включаючи

наш великий законопроект, який ми зробили завеликим, але він теж по суті. Тому я скористаюся можливістю в регламенті.

Ми попрацювали з аналізом підготовленого звіту Рахункової палати, надали свої пропозиції, провели двосторонні зустрічі, обговорення, було також заслуховування на комітеті. На жаль, багато наших пропозицій не враховані, але я завжди повторюю, що ми дуже уважно ставимося до всіх конструктивних пропозицій. Враховуючи те, що вони не враховані і не надані до звіту, тому ми направили на комітет Верховної Ради з питань економічного розвитку наші пропозиції. Тому що законодавство передбачає якраз додавання їх до звіту, якщо Рахункова палата їх не передала.

Стосовно декількох тільки положень, по суті, зауважень Рахункової палати, які, з нашої точки зору, не досить коректні. Тобто в цілому ми вважаємо, що така робота дуже потрібна, і ми дійсно є і хочемо бути підзвітними.

Друга сторона медалі – що треба бути коректними в певних висновках, і ми хочемо і надалі працювати коректно і компетентно з Рахунковою палатою. Але деякі твердження і висновки, ми з ними не згодні, тому ми їх надали письмово, як то наприклад, можливість проведення великої приватизації, коли вона була заборонена законодавством. Тобто ми не могли її продовжувати, але у звіті написано, що ми мали таку можливість – продовжувати велику приватизацію на підставі розпорядження Кабінету Міністрів. Але розпорядження не є нормативно-правовим актом, розпорядчо-організаційне, воно не підлягало приведенню у відповідність до прийнятого закону – встановлення заборони на велику приватизацію. Потім, коли Верховна Рада розблокувала підготовку, ми продовжили це активно: як ви знаєте, 31 серпня – перший аукціон, потім – вересень, жовтень.

Також важко зрозуміти логіку і суть твердження зауваження, яке стосується відсутності якоїсь інформації в розділі звіту, в якому відображено стислі результати роботи, якщо у відповідному розділі звіту за напрямом роботи ця інформація викладена більш розлого і докладно.

Багато уваги приділяється відсутності у звіті фонду інформації про діяльність Наглядової ради з питань оціночної діяльності, хоча фонд наполегливо звертав увагу, що така рада наглядова з питань оціночної діяльності, ще з 2012 року не функціонує, оскільки у спеціальному законодавстві, Закон про оцінку, її створення не передбачено.

Ну, можемо вважати, що це технічні зауваження, і разом фонд має багаторічний досвід плідної співпраці з Рахунковою палатою, врахування пропозицій і зауважень, і надалі будемо так робити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Дмитро Володимирович.

У нас є представник і член, звісно, членкиня, я перепрошую, Рахункової палати, да, я прочитав.

ІВАНОВА І.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я чудово це усвідомлюю. Так. Так.

Тому, пані Ірина Іванова, будь ласка, вам слово. Так само регламент – в межах 3 хвилин, дуже прошу вкластися. Будь ласка.

ІВАНОВА І.М. Шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати України!

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Колтуновича можете забрати там час.

ІВАНОВА І.М. Я онлайн до вас підключалася певний час, тепер уже маю можливість бути присутня. Як завжди, ми дуже вдячні вам за те, що ви нас запрошуєте, слухаєте і наша робота вам потрібна. Тому що ми – орган, який підзвітний Верховній Раді, і ми завжди готові вам допомагати в будь-

яких питаннях, і не тільки в тих, що передбачені законодавчими і актами, і Регламентом Верховної Ради.

Це якраз той випадок, коли ми виконуємо свою функцію, яка покладена на нас Законом про Рахункову палату, це пункт 6 частини першої статті 7. І тепер нова норма з 1 січня – це зміни, які відбулися в Регламенті Верховної Ради, де ми повинні за дорученням Голови Верховної Ради, його листом, або його Першого заступника, розглядати і робити попередній аналіз звіту Фонду державного майна, як і звіту Антимонопольного комітету, для того, щоб ви могли об'єктивно розглянути цей звіт у себе, робити той попередній аналіз.

Трішки я доповідь будувала по-іншому, але, враховуючи, що почалося відразу з критичних зауважень до Рахункової палати, що з нами не згодні, це нормально. Це значить, що ми працюємо і ми це сприймаємо, оскільки, якби все було добре, то значить якийсь "междусобойчик", домовилися. Ми нормально працюємо, дуже позитивне те, що я почула, від голови Фонду держмайна, що ми вже налаштовані на конструктивну співпрацю і розуміння того, що Рахункова палата дає якісь пропозиції для того, щоб покращити і роботу фонду, і оформлення самого звіту. Тому що зараз ми не даємо оцінку роботи фонду, ми лише аналізуємо той звіт, який представлений нам.

Ми дали рекомендацію, щоб дійсно трішки розширити деякі питання в цьому звіті на наступний рік, оскільки нам вбачається, що це важливо. Наприклад, на чому я зараз зверну увагу, те, що по оренді майна було збільшено плановий показник до 4 мільярдів.

У мене було питання до Голови Фонду держмайна, можливо, він ще вам прокоментує це, чому так відбулося. Це завищений показник, він більший ніж за всі роки було до того. Мінфін з чогось виходив, уряд з чогось виходив, але у звіті цього не відображено, значить, у них немає цієї інформації чи можливо уряд має сказати. І у них відразу відбувається невиконання цього показника, це зрозуміло.

Тобто у нас звичайна до них вимога – це поліпшити планування показників, і приймати участь, я це говорила на нараді нашій, ви маєте

приймаєте участь в тому, коли формуються ці показники. Якщо вас не запрошують, то "лізьте у вікно" і вас запросять для того, щоб ви розуміли, що плановий показник це за ці 4 мільярди стоять, це і соціальні виплати, це і будь-які зарплати. Тобто це значить недонадходження у бюджет, це значить, що хтось щось недоотримав.

Я просто прошу, от зараз формується бюджет 2022 року, щоб Фонд держмайна приділив цьому увагу і показники були реальні. Тому що по приватизації великій так само: декілька років підряд спочатку робиться великий план, потім його під кінець року сторнують і підганяють фактично під реальні показники. Це позиція по плануванню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІВАНОВА І.М. Що стосується... Я ще трошечки. Що стосується підготовки до великої приватизації. Так, дійсно, ми зазначили про те, що ця робота недостатньо проводилася. Чому? Тому що, наприклад, з 23 об'єктів, якщо я не помиляюся, які заплановані були до приватизації, було відібрано лише одного радника. Тобто ця робота могла не зупинятися. Можна було цю підготовчу роботу провести для того, щоб велика приватизація все-таки відбувалася.

Питання по Наглядній раді. В 19-му році... *(Шум у залі)*

_____ . По радниках. *(Не чути)*

ІВАНОВА І.М. Одного тільки відібрали.

МОВЧАН О.В. Я цікавився цим питанням, спілкувався з радником ще на початку 20-го року. Ще до того, як прийняли ковідівський законопроект. Тобто вони були, можливо, просто... Питання: звідки ви брали радників?

ІВАНОВА І.М. З інформації фонду. Один був відібраний.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я думаю, що це просто за період. Ми наприкінці 19-го року, десь в жовтні після мого призначення у вересні, я одразу ініціював і ми призначити п'ять радників на п'ять об'єктів великої приватизації.

Потім на початку року, поки не було заборони законодавчої, ми провели конкурс, ще призначили. Потім одразу в березні, по-моєму, чи там в травні наклали цю заборону, і ми були обмежені навіть в будь-яких діях і щодо вибору і залучення радників.

Як тільки заборону зняли, ми цю знову процедуру запустили. Мало того, ми за цей час прийняли постанову, яка дає можливість дворівневий вибір радників. І от вчора наступний етап закінчено, у нас є 10 радників, які... *(Не чути)* ...і всіх інших. Це просто береться за період.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка, для стенограми.

СЛЕЙКО Т.Я. Тарас Єлейко, заступник Голови фонду. Насправді, дійсно призначений був один радник, але ми запустили конкурс по 6 об'єктах великої приватизації, на жаль, по ТЕЦ радники не прийшли, тобто прийшло... або взагалі не прийшли радники, або прийшло по одному, відповідно конкурс визнаний був такий, що не відбувся. А далі дійсно законом було заблоковано, тобто робота велась. Тут питання вже, знову ж, до якості об'єктів.

(Загальна дискусія)

ІВАНОВА І.М. Достовірність відповідає. Дякую.

Ну, звертаю увагу ще на те, що є певні розбіжності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, 10 секунд, будь ласка.

ІВАНОВА І.М. Все. Да. Ну, тоді можу сказати одне, що попередні рекомендації Рахункової палати за 19-й рік почали виконуватися фондом, але, на жаль, не виконані до кінця. І ми все-таки би просили, шановних народних депутатів України звернути увагу на те, що ми даємо ці рекомендації не самі для себе, а для фонду і для суспільства, щоб основні стейкхолдери бачили позитивну динаміку, що вона є. Якщо вона відсутня, то пояснювали, чому так відбувається. І ми такі рекомендації даємо – як покращити цей звіт, говоримо, як в найкращій спосіб висвітлити, наприклад, за 3 роки інформацію. Фонд це перші рази не сприймав, зараз я відчуваю, що є певна вже тенденція щодо розуміння, чому ми так, робимо такі висновки. І сподіваюся, що сьогоднішнє засідання дозволить їм ще раз подивитися на цей звіт при підготовці трошки іншим чином, на покращення їхньої роботи.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірина.

Дмитро Володимирович, у мене все-таки питання. А прокоментуйте, будь ласка, інформацію стосовно оренди і ненадходжень відповідних коштів.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Так, в 2019 році, коли планувався бюджет на 2020 рік, в цьому приймали участь Кабінет Міністрів, Міністерство фінансів. і завдяки тому, що очікувалося кардинальне збільшення надходжень від оренди за рахунок прийняття нового Закону про прозору оренду через аукціони, поставили план там 4,6 (по-моєму) мільярда, 4,1 мільярда. Але, звісно, правильно було зазначено, що це було кардинально рекордне очікування в порівнянні з попередніми роками, де був 1,1 мільярда, 1,3 мільярда, 1,4, а тут одразу 4,1. Плюс, ми всі з вами пам'ятаємо, що 20-й рік на початку почався ковідний, і ми і ви звільняли деяких типів орендарів від там зайвого навантаження – від оренди. Тут наклалося багато факторів: дійсно

неправильне планування, нелогічні очікування від нового закону, який вступив в дію, але підзаконка розроблялася і затверджувалася знову ж таки Міністерством економіки і Кабміном ще до кінця майже року. Тільки восени 20-го року положення про оренду, стандарти договорів, методика розрахунку... Тобто планувати треба якісніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович. І будемо завершувати, колеги.

_____. Можна уточнити, секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз скажу. Добре?

КУБІВ С.І. Я би, напевно, подякував пані Ірині за те, що відмічено питання малої приватизації, ви відмітили. І це дійсно організація, технологія, механізм показують, що це шлях, який має велику перспективу, якщо ми правильно будемо рухатися по цій технології.

І взагалі я загальну тезу скажу, бо воно в мене болить дуже, без назв певних фірм, але все зрозуміють про що я говорю. Багато було зусиль, що окремі підприємства з мінусів виходили на плюс, а деякі після корпоративного управління, удосконалення форми навіть сплатили 800 мільйонів заборгованості перед державним бюджетом, і вийшли на прибуток декілька десятків сот мільйонів на перспективу. Вони останнім часом зупинилися через невідповідність до виробничого процесу і подані на приватизацію.

Я рахую, і тут в деякій мірі хочу сказати, що там, де є ефективне корпоративне управління і де можливі стратегії двох років, їх треба

розвивати далі, і воно дасть відповідний ефект. Тим більше, це підприємство буде виставлене найближчим часом, напевно, на приватизацію, і коли воно буде зупинено, ясно, ліквідність його буде трошки не така.

Є підприємства, які носять характер військового і безпекового характеру, і вони з великих мінусів були там з важкими умовами, зусиллями виведені все-таки на плюс. Вони перестали працювати, потім з різних галузей тому підприємству була надана фінансова допомога не зовсім, я би сказав, однозначною вона є, надана.

І зараз йде укрупнення з певними підприємствами. Я би попросив, щоб ви врахували позицію міжнародних контрактів з Європейським інвестиційним банком і з Європейським банком реконструкції і розвитку з енергетичним найбільшим підприємством і єдиним прибутковим в Україні сьогодні – "Укргідроенерго".

Я би попросив це протокольоно, а якщо буде конкретика, я конкретику вам скажу по кожній назві.

Дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я думаю, що це не до нас, всі питання, з повагою, до Кабінету Міністрів, Міненерго і Мінекономіки, в підпорядкуванні яких знаходяться ці підприємства.

КУБІВ С.І. Ці підприємства на сьогодні знаходяться, два, які я згадав, у вашому підпорядкуванні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться. Да, дякую дуже, Степан Іванович.

Ситуація наступна. Я пропоную... Ми не можемо дати оцінку об'єктивну, тому що у нас було замало часу. Ми можемо взяти до відома цей звіт, і це нормальна історія. *(Шум у залі)*

Можна? Одну секундочку, Микола Леонідович.

В чому справа? У нас було доручення Голови Верховної Ради відповідно до 232-1 статті про Регламент про підготовку розгляду звіту Фонду державного майна (про роботу, хід приватизації) до пленарного засідання Верховної Ради. Протягом 21 дня це відбувається.

Ми не могли це зробити, допоки ми не отримали звіт від Рахункової палати про попередню оцінку звіту. Це ми отримали 12.07, тобто два дні тому. 21 день – ми просто не встигаємо фізично, тому що закінчується робота сесії.

Відповідно я би запропонував зараз прийняти, взяти цей звіт до відома для того, щоб формально у нас було рішення комітету для того, щоб винести його, якщо що, на пленарне засідання, яке може бути там, починаючи з 7 вересня.

Але я хотів би провести повноцінне тривале засідання, по цьому звіту пройтися. Попросив би голову профільного підкомітету пана Мовчана ще раз пройтися по звіту. Щоб ми, справді, визначили основні орієнтири, як би основні ризики, основні там вузькі місця, разом, звісно, з Рахунковою палатою, і далі вже системно працювати над тим, щоб покращувати цей звіт із року в рік. Тому що зараз в такий стислий період, ми це фізично не можемо зробити, як би у нас немає такої можливості. 21 день, він закінчується в серпні. Це позбавлено будь-якого змісту.

Тому у мене пропозиція за результатами розгляду зараз рекомендувати Верховній Раді взяти до відома звіт і повернутися...*(Шум у залі)* І Рахункової палати, обов'язково, да. І повернутися ще раз у вересні до більш ґрунтового його обговорення на комітеті, можливо, окремий комітет для цього зробити, провести, тому що це, справді, дуже важливо.

Немає заперечень ніяких? *(Загальна дискусія)*

Да, подякувати і Фонду держмайна, і Рахунковій палаті зараз за їх час... І проголосувати там нам потрібно по ньому два рази.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би все-таки, дійсно, подякував Рахунковій палаті і фонду за ту роботу, особливо по малій приватизації, яку вони робили. Але разом з тим, пане Дмитре, я би хотів побачити по кожному підприємству, яке є сьогодні в управлінні фонду відповідно коефіцієнти корисної дії. По кожному підприємству за 2020 і 2021 рік (перше півріччя) ефективність перерахунку коштів в бюджет. По кожному, повторюю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попросив би секретаріат підготувати відповідний лист від комітету з озвученим депутатом Кубівим запитом на Фонд державного майна.

Дмитро Володимирович, якщо би до вересня ви би таку інформацію підготували, я думаю, що це було би корисно.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ми, звісно, підготуємо. І готові і в серпні працювати в підкомітеті, і доповідати весь. Так як і завжди.

Дуже раді, що ви приділяєте нам увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Якщо коротко коментар, то за 20-й рік сума дивідендів, сплачена в цьому році, перевищила в 2,5 рази 19-й рік, а саме 641 мільйон гривень. Ми за рік збільшили дивідендів в 2,5 рази. Інші показники, звісно, доповнили.

Але ви повинні розуміти, ви люди з досвідом, і Степан Іванович також має досвід роботи в державних органах, ви розумієте, які підприємства у фонд передавали і в якому стані. І тому наші зусилля по доведенню їх до приватизації і стабілізації – це надзвичайні зусилля.

Цей закон, який ми розглядали, він допоможе зробити це швидше, якісно і логічніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

І 5 секунд – Скорик. Новіков і пані Галина.

СКОРИК М.Л. Я хотів сказати, що я повністю підтримую те рішення, яке ви запропонували стосовно того, щоб взяти до відома. Я зобов'язуюся детально вивчити цей звіт.

Я хотів сказати, що мені здається, що результатами нашого розгляду... Я хотів, до речі, подякувати пану Мовчану, тому що він в умовах, коли ми фактично позбавлені функціоналу, він намагається все ж таки його виконувати з точки зору контролю за питаннями приватизації в умовах, коли у нас немає контрольної комісії з питань приватизації.

Мені здається, що ми маємо... Головним висновком розгляду цього питання в сесійній залі має стати посилення ролі нашого комітету в цьому питанні. Ще раз скажу, я підтримую запропоноване головою рішення.

А питання у мене наступне. Як кажуть в Одесі, за рибу гроші. А коли ж все-таки буде цей список підприємств стратегічних, які не підлягають приватизації? *(Шум у залі)*

Це не питання до вас, тому що ви не є суб'єктом внесення. Це питання до Кабінету Міністрів. Але ж я так розумію, ви готуєте це питання. *(Шум у залі)*

Тобто Кабінет Міністрів сам це вирішує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Дмитро Володимирович, дозвольте. Це питання до нашого комітету, і я думаю, що нам тут потрібно на базі профільного підкомітету уже закінчувати роботу. У вересні, я думаю, що ми цю роботу завершимо.

Дякую.

Дякую, колеги. Може, я тоді ставлю на голосування дві пропозиції.

Перша. За результатами розгляду зазначеного питання рекомендувати звіт про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна України в 2020 році та звіт Рахункової палати про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2020 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету, взяти до відома.

Прошу голосувати.

Хто – за? Є ті, хто проти або утримався, колеги? Немає.

У нас не голосувала Буймістер. Всі інші – за. А, Колтунович так само.

Відповідно у нас 12 – за. Дуже дякую.

Друге голосування. (Микола Леонідович, одну секундочку буквально, я вас дуже прошу.) Це пропозиція рекомендувати Верховній Раді України розглянути звіт про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна України в 2020 році та взяти його до відома.

Прошу голосувати.

Хто – за?

Так само, 12 – за. Двоє не голосували, двоє відсутні. Дуже дякую.

Дмитро Володимирович, пані Ірина, будь ласка, 5 секунд. Да?

ІВАНОВА І.М. Дмитро Андрійович, я почула про те, що є питання по певних підприємствах. Ми у вересні формуємо план роботи на 22-й рік. Ми не перевіряємо окремо підприємства, але питання, наприклад, приватизації взагалі малої або великої приватизації, напевно може лягти в план наступного року. Тому вашого комітету якщо буде певне звернення, ми звичайно його обов'язково врахуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ІВАНОВА І.М. І ще одне питання, пов'язане з тим звітом, що ми розглядали раніше. Просто можливо, я прийду через півроку знову, то... Про управління корпоративними правами держави, те, що тут ви взяли до відома.

Тепер дуже дивна ситуація, коли фонд подав на нас в суд, щоб скасувати те рішення і той звіт наші. Тому мені здається, що, можливо, ми все-таки запропонуємо інший шлях. Ну ця вже процедура пройшла і скасовувати через суд той звіт – мабуть, дуже дивна позиція. Можливо, я помиляюся, то це не моя особиста позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не помиляєтесь.

ІВАНОВА І.М. Це позиція Рахункової палати.

Ми не розуміємо, чому Фонд держмайна 1 червня подав на нас в суд скасувати той звіт, який вже розглянуто. Це мені зовсім не зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, ми маємо закінчити о 16:30, тому що там далі уже теж наради. *(Шум у залі)*

СЕННИЧЕНКО. 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, буквально.

СЕННИЧЕНКО. Фонд держмайна подав в суд за те, що на мене, на мого заступника Дениса Кудіна відкрито прокуратурою за поданням Рахункової палати кримінальні справи за несплату дивідендів підприємствами в 18-му році, коли ми ще не працювали. Оце все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, я вас дуже прошу, як голова профільного підкомітету розберіться, і давайте проведемо з цього плану нараду. Я вас дуже прошу. Дякую.

Переходимо до наступного питання порядку денного. У нас звіт...
(Загальна дискусія)

4167. *(Шум у залі)* Давайте, конечно. Озвучьте предложение.

МАГОМЕДОВ. Предложение создать рабочую группу по 4167... *(Не чути)* и модернизации в составе членов подкомитета промышленной политики и представителей там экспертных групп профильных институтов для подготовки национального... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування пропозицію про створення відповідної робочої групи. Я тоді би робочу групу пропонував би вам очолити, Муса Сергоєвич. Добре? Прошу голосувати.

Хто – за?

Дякую, колеги.

Скільки у нас? 10? 10, рішення прийнято.

Сергій Олексійович, пропонуйте дату по парламентським слуханням тоді.

7-го ми розпочнемо роботу.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, колеги, пропозиція – не включати до порядку денного шостої сесії як такий, що втратив актуальність.

Перше. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів (реєстраційний номер 2623). Це законопроект Гуріна Дмитра, нашого колеги, який стосується регуляторної діяльності в сфері містобудівної діяльності. Вони переробили повністю цей законопроект, він був зареєстрований в грудні 19-го року. Тому там втратив актуальність.

І друге. Це проект Постанови про проведення парламентських слухань на тему "Про засади державної політики сталого розвитку України 14 липня 2021 року". Це сьогодні. Тому він так само втратив актуальність.

Нам два окремо голосування чи можемо одним? (*Шум у залі*) Чудово.

Пропозиція. Ці два проекти закону не включати в порядок денний шостої сесії як такі, що втратили актуальність. Прошу голосувати.

Хто – за?

Дякую, колеги. Одноголосно. 10 – за.

Не голосували троє, двоє – відсутні. Відсутні у нас (для стенограми) Шевченко і Марчук, відсутні – Буймістер, Колтунович, Кубів і Скорик. Дякую.

Добре. Колеги, можемо переходити до наступного питання, передостаннього – звіт про діяльність Державного космічного агентства України.

У нас запрошений Голова Державного космічного агентства України Володимир Володимирович Тафтай.

Будь ласка, Володимир Володимирович, три хвилини, вам слово.

ТАФТАЙ В.В. Шановний пане голову, шановні депутати! Дякую за запрошення. Дякую за можливість бути присутнім тут, та ту увагу, яку ви приділяєте космічній галузі і питанням, які пов'язані з цією галуззю.

В 20-му році було змінено законодавство щодо можливості приватним підприємствам здійснювати діяльність в космічній галузі, проте наразі космічна діяльність переважно виконується підприємствами та установами, які належать до сфери управління Державного космічного агентства.

Україна історично має розвинену науково-технічну, виробничу структуру, яка спроможна вирішувати дуже широкий спектр питань і вирішувати завдання у сфері космічної галузі.

Маючи на увазі ті системні ситуації, які мали місце в 14-му році, основні зусилля Державного космічного агентства України з цього моменту були направлені в першу чергу на збереження космічної діяльності в Україні. В умовах російської агресії Україна фактично втратила значний ринок і

значну кооперацію, яка була пов'язана з північним сусідом. Проте, за цей час проведена дуже велика робота щодо диверсифікації ринків збуту, диверсифікації і проведення імпортозаміщення. І ця робота ведеться і подалі.

Що стосується 20-го року, в 20-му році Космічне агентство виконувало роботи за державним оборонним замовленням за трьома державними цільовими програмами та відповідно ринку комерційних послуг.

В рамках державного оборонного замовлення було передбачено 95 мільйонів гривень на 20-й рік. Фактично було профінансовано і витрачено 69 мільйонів гривень. За космічною програмою фінансування у 2020 році було відсутнє, тому що у 2020 році була взагалі відсутня космічна програма. Водночас була проведена досить суттєва робота з іноземними замовниками, було виготовлено дві ракети-носії "Antares", було проведено два запуски, було виготовлено та поставлено два блоки маршових двигунів "Vega", це маршовий двигун IV ступеня і виконано два пуски ракети-носія "Vega".

Водночас, в рамках Державного космічного агентства, 22 установи, серед яких 17 підприємств та 5 бюджетних установ і серед них Державне космічне агентство має центр управління та використання космічних засобів, завдяки яким було отримано та надано до споживачів близько 3 тисяч тематичних знімків та тематичних карт – 3,5. Була виконана суттєва робота по збільшенню системи координатно-часового та навігаційного забезпечення. На початок 2020 року загальна кількість станцій становить вже 22 станції, тобто було збільшено на сім станцій цю мережу.

Взагалі ведеться робота з понад 30 країнами світу, маємо угоди з 20 країнами світу і продовжуємо збільшувати цю кількість. Ведеться дуже активна робота з іноземними замовниками. Зокрема дуже суттєвим результатом було підписання домовленості про принципи співробітництва у програмі "Артеміда" наприкінці 2020 року у жовтні, та була прийнята робота у декількох міжнародних організацій.

Водночас за 20-й рік було прийнято та розроблено 32 нормативно-правових акти Космічного агентства, оброблено 25 проектів актів Кабінету

Міністрів. Забезпечено проведення однієї науково-технічну раду, три засідання громадської ради, опрацьовано 850 доручень.

ТАРУТА С.О. ... *(Не чути)* Вам дається 3 хвилини і за 3 хвилини чітко сказати, що зробили і чого не зробили і як ви це зробите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я би хотів тоді...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ви все правильно кажете... Уже не будемо, уже...

Давайте так, Володимир Володимирович, з почутого за те, що ви озвучили, ви сказали доволі справедливо, що в 20-му не було космічної програми.

В нас 13 січня 21-го року Кабмін затвердив Постанову 15-р, відповідно до якої схвалили концепцію Загальнодержавної цільової науково-технічної космічної програми на 2021-2025 роки. В цій же постанові, якщо не помиляюсь міністру техпрому було доручено розробити та подати в тримісячний строк Кабінету Міністрів проект Загальнодержавної цільової... власне, космічної програми на 2021-2025 роки.

Тобто у нас 13 січня, термін закінчився 3 місяці 13 квітня, сьогодні 14 липня, тобто 3 місяці минуло, як проект програми мав бути поданий до Кабміну, а далі – на розгляд парламенту.

Уточніть, будь ласка, де зараз цей проект космічної програми? Тому що, враховуючи, що вже більшість року реально пройшла, в мене не зовсім є відповідь на питання – як має бути, відбуватися фінансування цієї космічної програми на 21-й рік, якщо затвердження раніше, ніж у вересні-жовтні 2021 в принципі неможливе.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

ТАФТАЙ В.В. Дякую за запитання.

Я вступив на посаду у березні місяці, і у березні місяці було підготовлено проект програми. На початку квітня він був наданий, пропозиції щодо проекту програми були надані до Міністерства стратегічної промисловості.

Я не маю повноважень відповідати за Міністерство стратегічної промисловості, але наскільки я знаю, ця програма пройшла перше коло погодження з центральними органами виконавчої влади, були проведені громадські обговорення, і після завершення громадських обговорень ця програма була надана повторно з урахуванням тих зауважень, які були отримані до центральних органів виконавчої влади. Я вважаю, що найближчим часом, найближчими тижнями це погодження має бути завершено і бути передано до Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Кабінету Міністрів? Тобто в парламенті нам її очікувати не раніше чого, жовтня?

ТАФТАЙ В.В. Наскільки я розумію, якщо вона буде передана в цьому місяці до Кабінету Міністрів, то у серпні вона буде передана до Верховної Ради і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В серпні? Добре.

Просто щоб під стенограму це, да...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну зафіксуємо просто під стенограму той факт, що Голова Космічного агентства прогнозує в серпні.

ТАФТАЙ В.В. Це моя оцінка, тому що я не є представнику Міністерства стратегічної промисловості і не можу відповідати за них, тому я можу дати тільки свою власну оцінку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скажіть, будь ласка, наступне питання. ми передавали тут так само вашу агентству і Мінстратегпрому, і на той момент, здається, навіть Мінекономіки, тому що знаходилися ви в процесі переведення з-під Мінекономіки до Мінстратегпрому, контакти і проект контракту з компанією SpaceX щодо запуску "Супутника-2", "Січ-2-1" або там "2-1-30", як він зараз називається. Я так розумію, що на сьогоднішній день був підписаний контракт не напряму зі SpaceX, а через посередника і сума контракту збільшилася з 1 мільйону до 2,3 мільйона доларів США. Наскільки я розумію, мова йшла про те, що здорожчання цього контракту відбулося через те, що у КБ "Південного" немає відповідного адаптеру до "Супутника". Це так?

ТАФТАЙ В.В. Ситуація наступна, ми опрацювали цей контракт, ми отримали ваш контракт. Дякую за ту роботу, яка була проведена вами, передали його до Державного конструкторського бюро "Південне". Конструкторське бюро "Південне" надіслало відповідні запити до SpaceX з пропозицією підписати, сформувавши повний контракт та підписати його, але отримали відмову від SpaceX, мотивовану тим, що SpaceX не займається інтеграцією супутників на ракеті. SpaceX має дуже чітку політику. Ці супутники вони розглядають як додаткове навантаження. Основне навантаження – вони мають свої супутники системи Starlink, і до всіх інших супутників вони приміняють досить жорсткі правила щодо інтеграції.

Є відповідні компанії, які займаються інтеграцією цих супутників, і компанія SpaceX рекомендувала нам почати розмову саме з цими компаніями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Просто справа в тому, що ми від компанії SpaceX отримали трішки іншу відповідь. Мова йшла про те, що там потрібно було пройти сертифікацію всього лише, і що фактично адаптер КБ "Південне" підходить по технічним параметрам. Але після сертифікації ціна лишилася б такою самою, тобто 1 мільйон доларів, вона б не збільшилася до двох і трьох. Відповідно у нас, напевно, розходяться трішки дані.

ТАФТАЙ В.В. Дмитро Андрійович, ваші дані абсолютно вірні, але вони мабуть не надали вам точну інформацію щодо процесу сертифікації цих адаптерів. Ми могли б піти по шляху сертифікації адаптерів, але це були б дуже-дуже суттєві витрати, значно більші ніж є зараз. І щодо часу, який потребувала б така робота, – це приблизно рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рік, зрозуміло. А зараз?

ТАФТАЙ В.В. Зараз пуск супутника залишається, як було передбачено рішенням Президента, це грудень 2021 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грудень 2021 року, зрозуміло.

Ще у мене тоді по космічній програмі, я хотів би повернутися, питання наступне, дозвольте. Ви там передбачаєте створення станції і спорядження низькоорбітальних супутникових систем, широкосмугового доступу до інтернету. Поки що в світі такою технологією володіють OneWeb та Starlink. Ціна проекту 280 мільйонів гривень.

У нас є лист Державного космічного агентства від 21 березня за вашим підписом, який подає кандидатуру для включення у спільну робочу групу з Держспецзв'язком щодо контрактів з розробником OneWeb та Starlink пана Капштика.

З іншої сторони, в нас є інформація від НАБУ про те, що Сергій Капшик є обвинуваченим у справі щодо розкрадання державних коштів у проєкті "Либідь". А проєкт "Либідь" стосувався якраз супутникового зв'язку і телебачення. І ця справа якраз розслідувалася НАБУ, і наразі заслуховується Вищим антикорупційним судом.

Я хотів би просто нагадати, що на проєкті "Либідь" Україна як держава втратила 350 мільйонів доларів США. Супутник врешті-решт, в результаті цієї всієї обладнання, знаходиться в Росії. І людина, яка вами, за вашим підписом, була рекомендована до робочої групи, на сьогоднішній день знаходиться під слідством. І йому оголошено не просто підозру, а він, визначений статус в кримінальному процесі в якості обвинувачуваного.

В мене питання. Невже не було кращої кандидатури? Яка була мотивація подання саме цієї людини до робочої групи, яка буде займатися рівно тим самим, у чому звинувачують Капштика?

ТАФТАЙ В.В. Ця кандидатура була подана виконуючим обов'язки директора Центру управління космічних засобів, це Володимир Миколайович Ляшук.

Я не володію зараз інформацією, щоб відповісти вам щодо цього питання, але ми вивчимо це питання і надамо вам відповідь, і, за необхідності, змінимо цю людину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

По Ляшуку я вам нагадаю, що 17 березня вами, знову таки, було незаконно скасовано, за деякими думками, хоча це суд може визначити, Наказ Державного космічного агентства від 24 лютого про звільнення

Ляшука і таким чином поновлено його на посаді. Тобто ви його поновили на посаді, цього Ляшука.

ТАФТАЙ В.В. Кого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ляшука, який, за вашою інформацією щойно, порекомендував Капштика.

ТАФТАЙ В.В. Я не зрозумів питання. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви 17 березня поновили Ляшука... Поновили, я маю на увазі, ... *(Не чути)*

ТАФТАЙ В.В. А, зрозумів. Добре.

Щоб уникнути питання трактування закону або відповідальності, я хотів би звернутися до результатів судового розгляду, яким було визнано звільнення Присяжного незаконним. Тому в даному випадку я не маю можливості трактувати інакше це питання, інакше як визначено судом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

У мене останнє питання, Володимир Володимирович. У 1951 році було засновано КБ "Південне", фактично вперше з 1951 року вони де-факто зупиняють свою роботу просто тому, що у них є фінансові проблеми і з червня робітники КБ "Південне" вийшли на неповний робочий тиждень, якщо я не помиляюся, один день на тиждень вони працюють. Якись коментарі, будь ласка, з цього приводу, що ми вперше є, на жаль, свідками як би таких результатів, бо це підприємство, яке підпорядковано безпосередньо вам?

ТАФТАЙ В.В. Дмитро Андрійович, дуже слушне запитання, дуже дякую за це запитання, це дуже серйозна проблема. І, так, дійсно ми маємо таку ситуацію.

Щоб зрозуміти історичний перебіг цих фактів, треба повернутися на початок 2020 року. З грудня 2020 року дійсно значно погіршився стан ДКА "Південне", було втрачено декілька суттєвих контрактів. З березня 2020 року, у березні 2020 року КБ "Південне" вперше взяло досить значний кредит 10 мільйонів євро і фактично у 2020 році вони отримали ситуацію з платою заробітної плати виключно за рахунок кредиту.

Але ця ситуація, як ви розумієте, кожен кредит має свій термін і цей кредит закінчив дію у березні 2021 року. Тому ця ситуація, ця кризисна ситуація, той кризовий стан, який створився на підприємстві у лютому 2020 року, він мав відображення у березні, у квітні 2021 року, і дійсно ця ситуація є проблемною.

Взагалі, якщо ми подивимося на результати виконання, на результати економічної діяльності Державного космічного агентства за 2020 рік, вони дуже не втішні: загальний обсяг збитків склав 800 мільйонів гривень. Тому, да, 2020 рік є дуже суттєво провальним, є дуже серйозна проблема. Ми зараз дуже активно працюємо над зменшенням впливу коронавірусу і інших чинників, які призвели до цього фактору, але безумовно 2020 рік був дуже суттєвим таким неприємним моментом, який вплинув на ситуацію у космічній галузі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які ви здійснюєте заходи для того, щоб поліпшити ситуацію на КБ? Як керівник галузі, просто мені цікаво.

ТАФТАЙ В.В. За цей час було проведено цілу низку нарад і ми намагаємося вирішити це питання додатковим замовленням, додатковим замовленням як у області державного оборонного замовлення. Тому що ми розуміємо ту ситуацію, в якій знаходиться наша країна, і ми розуміємо ті

виклики, які ми маємо з боку наших сусідів, і маючи на увазі ті потреби, які має Міністерство оборони і взагалі Збройні Сили, ми активно працюємо над питанням залучення державного оборонного замовлення для підприємств галузі, як для державного КБ "Південного", так і для "Південмаш".

Крім того, ми значно активували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, ви постійно кажете "ми займаємося", "ми працюємо"... Ми зробили то-то, конкретно, у нас є контракт, домовленості такі-то?

ТАФТАЙ В.В. Наразі немає контракту, але є погоджена з Міністерством оборони, з іншими міністерствами позиція, яка буде представлена Президенту України. Я не можу зараз в деталях цю інформацію надавати, тому що це грифована інформація. Але це є перелік завдань і заходів, фінансування яких має бути розпочато вже в цьому 2021 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після завершення космічної програми.

ТАФТАЙ В.В. Ні, це не пов'язано з космічною програмою, це пов'язано з державним оборонним замовленням.

По-друге, ми фактично активізували, значно активізували, роботу по космічній програмі і ця космічна програма вже майже на виході. Тому що по ситуації всього 2020 року, ви знаєте про те, що програма не надходила навіть на погодження до центральних органів виконавчої влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ведуться громадські обговорення, правильно? Громадські обговорення ведуться, правильно?

ТАФТАЙ В.В. Громадське обговорення було проведено у квітні-травні місяці цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

ТАФТАЙ В.В. Крім того, ми значно активізували роботу щодо міжнародного співробітництва. Якщо я не помиляюся, за 2020 рік, за весь 2020 рік, було проведено близько 25 заходів у частині міжнародного співробітництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А які результати цих 25 заходів?

ТАФТАЙ В.В. На жаль, результатів немає. Але тільки за останні три місяці ми провели вже 33 заходи міжнародного співробітництва. Було проведено цілий ряд суттєвих перемовин, ми домовилися із "Vega" про продовження контракту і про виготовлення контейнерів, що дозволить збільшити обсяг виробництва двигунів. Ви знаєте, що контракт по двигунам на IV ступінь, маршового двигуна на IV ступінь ракети "Vega", він мав закінчитися у 2021 році, цей контракт буде продовжений. Ми також домовилися про продовження роботи з "Антарес". Ця програма мала бути також завершена у найближчий час, але є домовленість про продовження цієї роботи.

І є цілий ряд інших домовленостей, в рамках яких має бути проведена робота, – це контракти із Північною Америкою, Австралією, Латинською Америкою і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене останнє питання. Я просто хочу для себе зрозуміти.

У вас відбувається дуже насичена діяльність як у Голови Космічного агентства. Я просто не розумію тоді, з якою метою ви подали документи на

Першого заступника Голови Космічного агентства? Ну і що це було зроблено? Ви ж збираєтесь продовжувати працювати у якості голови?

ТАФТАЙ В.В. Дійсно, я збираюся продовжувати роботу у якості голови. І моє подання на першого заступника голови було виключно для того, щоб перевірити наявність усіх документів, які потрібні для того, щоб не мати, як-то кажуть, збою на наступному етапі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Справедливо. Зрозуміло. Дякую.
Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. По-перше, ремарка. По-друге, два питання.

Ремарка відносно того, що успіхи любого підприємства – це ефективна діяльність керівництва підприємства, а тут в даному випадку ще і керівництва агентства. І треба бачити чітко, як ми будемо рухатися, як ми будемо все ж таки забезпечені... *(Не чути)* ...КБ "Южного". Тому що без цього це так: кожен ден це впливаємо, але це ж не стратегія. Це даже не тактика, це виживання.

Наукові підприємства, люди від науки вони мають дуже велику альтернативу і бистро побіжать, якщо ви їм цю мрію і програму дій не зробите. І тому, коли ми кажемо, що космічна програма – це проблема Кабміну, то перш за все це проблема ваша. Тому що без вас там, в Кабміні, може бути дуже бюрократична система. Але якщо ви будете туди бігати кожен день, то воно може бути і не півроку і не один місяць. Це із досвіду, який маємо ми тут всі. Це ремарка.

І тому все ж таки треба чітко розуміти, як буде працювати космічна галузь. Ми бачимо, що багато країн, які сьогодні, які не займалися космічною діяльністю, стали космічними державами.

Я думаю, ви краще знаєте, мабуть, сьогодні вже навіть на Близькому Сході країни займаються космічною діяльністю. Зараз Саудівська Аравія...
(Не чути)

А ми те, що мали, ми втрачаємо. І ця ротація постійно, і турбуленція в чіткому розумінні, де наше майбутнє, це заважає.

Тепер відносно питання. Два питання дуже важливі, тому що вони показують, наскільки сьогодні займає керівництво Космічного агентства державницьку позицію.

У нас було засідання комітету, де ми слухали діяльність ДП "Арсенал". Ми бачимо, що штучно доводиться цим підприємством до банкрутства окремі підрозділи цього підприємства і там забудується. І сьогодні це одна із, скажемо так, найпривабливіших площадок, майданів для будівництва. Волощук, який має до цього повне відношення і ми зверталися від комітету в прокуратуру, він, зрозуміло, через суди, ви знаєте, які у нас справедливі суди, постійно відновлюються на цій посаді.

Мене дуже хвилює позиція. Тому що позиція комітету не змінилася, ми не будемо зупинятися, ми будемо далі це штовхати. Тому що люди, які штучно доводять підприємство до банкрутства заради того, щоб хтось там будував і на цьому заробляли, по-іншому ми ніяк не можемо зрозуміти. Я б зрозумів ще, якщо б сказав, у нас є інвестор, він готовий вкласти 200-400 мільйонів, побудувати нове підприємство з новими технологіями, а це віддати йому для того, щоб він... (Не чути) Це було б правильно і це можна було б розглядати.

А зараз ми бачимо, що це руйнується, і до цього ми бачимо, що сьогодні Космічне агентство зайняло дуже нейтральну позицію. Яка ваша позиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я уточню питання, Сергій Олексійович. Там просто справа в тому, що, Володимир Володимирович, ви ж є як Державне космічне агентство потерпілим у цій справі, розумієте, ви є потерпілою

стороною у цілому ряді кримінальних проваджень по розкраданню ДП заводу "Арсенал". І справа в тому, що прокуратура закрила частину цих проваджень у лютому-березні 2021 року. Ми неодноразово як комітет подавали свої зауваження до Державного космічного щодо незаконної приватизації майна. Але, наскільки мені відомо, надалі дозволи на викуп майна продовжують надаватися, не вами безпосередньо, але вашим заступником Міхеєвим там і іншими колегами.

Я от не можу зрозуміти, яка була позиція чи подавало апеляцію Державне космічне агентство на закриття цих справ? Чи ви активно приймали участь у судових засіданнях стосовно закриття справ по розкраданню ДП "Арсенал"?

І найбільше того, суд поновив Волощука, який так само є, проходить, обвинувачуваним і підозрюваним по цілій низці кримінальних справ, і НАБУ, і Генеральної прокуратури. Поновили через суд. Знову ж таки, ви подавали апеляцію на це поновлення? На поновлення людини, яка за 20 років керівництва ДП "Арсенал" довела його до цього стану?

ТАФТАЙ В.В. Дмитро Андрійович і Сергій Олексійович, ви, безумовно, маєте рацію щодо необхідності збереження державного майна і підтримання відповідної державницької позиції. Безумовно, наша позиція – на вирішення всіх питань, які пов'язані з такими фактами. Проте наша позиція, як будь-якого державного органу, центрального органу виконавчої влади, вона може бути основана виключно на законній позиції. І у разі, якщо, наприклад, директор, звільнений директор, поновлений судом, ми не можемо не поважати рішення суду, навіть якщо ми персонально вважаємо, що таке рішення було невірним чи неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А вам відомо, що є кілька інстанцій судових? Що якщо ви не вважаєте, що це рішення суду справедливим, у вас є юридична можливість подати апеляцію до суду, вам це відомо?

ТАРУТА С.О. Більш того постановою Кабміну, яка сьогодні регламентує, що всі державні органи мусять пройти всі ланки, першу, другу і третю. Це позиція Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я і питаю, апеляція була надана? Тим паче, що ви щойно погодилися з тим, що рішення суду, ви з ним не погоджуєтесь.

ТАФТАЙ В.В. У Державного космічного агентства одночасно перебувають десятки справ у суді, і, безумовно, я особисто не приймаю участь у судових справах. І відповідати вам конкретно за якоюсь конкретною справою я вам зараз не зможу, але я можу надати цю інформацію додатково.

Щодо необхідності проведення всіх цих ланок, безумовно, ми проводимо і апеляції, і все інше, але ми маємо розуміти також і ті витрати, які пов'язані з такими рішеннями.

Наприклад, одне рішення, яке було... судова справа, яка була порушена попереднім керівником, буде коштувати близько 1 мільйона гривень без шансів виграти цю справу, тому що справа була програна і нам пред'явили вимоги юристи, відповідні юристи з іншого боку. Тому як державницька людина я маю захищати інтереси держави в усіх випадках, відповідно у кожному випадку ми приймаємо рішення щодо необхідності продовження справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще питання? Да, Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* ...позиції і хотів би, щоб все ж таки в комітет офіційно було надана інформація, як працювали юристи відносно того, що є якась претензія... *(Не чути)*

Тому ми хотіли би, щоб все ж таки комітет було інформовано відносно ситуації по судовій справі ... *(Не чути)* Єдине що мене хвилює, це мене хвилює відносно нашого проекту "Либідь".

ТАФТАЙ В.В. По "Либідь" ситуація...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ТАФТАЙ В.В. Сергій Олексійович, по "Либідь" ситуація наступна. У 2019 році був поданий позов до нашого контрагента, канадської компанії, і у 2020 році цей позов був програний. Тобто рішення суду, яке ми отримали в 20-му році, воно було фактично негативним. Ми отримали менше грошей, ніж компанія готова була віддати, тобто результат цієї роботи дуже невтішний. Крім того, за 2020 рік повинно було прийнято рішення щодо реалізації тих рішень, які були прийняті арбітражним судом, і це було також не зроблено.

Наразі ми розбираємося з цим питанням. Це також дуже складне питання, це міжнародний арбітраж, і ми зараз формуємо нашу дорожню карту щодо можливих дій щодо виправлення цієї ситуації.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* Я вам спрощу відповідь. Є на сьогоднішній три сценарії.

Перший сценарій – це нічого не робити, як воно й робиться. *(Не чути)*

ТАФТАЙ В.В. Це те, що було в 20-му році.

ТАРУТА С.О. Другий сценарій – ми кажемо, що майбутнього у цього проекту нема, тому ми його намагаємося продати, коли продамо. *(Не чути)* І далі тоді будемо ще там намагатися забрати у канадців цих 40 мільйонів чи скільки ми можемо забрати. Це друга позиція.

Третя позиція – ми його запускаємо з чітким розумінням бюджету, і хто це буде робити, як це буде робити, і хто буде брати ці послуги, щоб оправдати.

(Не чути) Якщо у нас немає чіткої відповіді по третьому сценарію, тоді треба йти по другому сценарію. Ну цей сценарій не треба затягувати і треба прийняти рішення, і тоді його доводити до керівництва Кабінету Міністрів, уряду, і точно не затягувати це. Визначтеся, будь ласка.

ТАФТАЙ В.В. Повністю погоджуюся з вами, Сергій Олексійович. І дійсно, ні перший, ні третій варіант не є прийнятним. Третій взагалі він... не реалізуємо. Це ми також знаємо точно.

Єдиний варіант – це другий, з невеличкими відмінностями. Але це взагалі другий варіант. І тому ці пропозиції ми готуємо, і коли вони будуть готові, вони будуть передані до Кабінету Міністрів для затвердження подальших дій.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, у нас просто вже 16:30.

ТАРУТА С.О. Він сказав, що індустрія має певний інтерес до цього і вони готові будуть потім брати в оренду там частину цього трафіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Дмитро Давидович, дуже швидко і закінчимо, бо у нас вже і так, ми вийшли за час.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. В принципі, більшість питань, які я хотів задати, вже задані, я тоді питання задавати не буду, просто констатую те, що наш характер обговорення космічної діяльності свідчить, що у нас Україна

космічною державою буде ще дуже не довго, судячи з того, про що ми говоримо, тому що це так вже на похорон, вибачте, дуже схоже.

У мене є пропозиція. Ми говорили в квітні те, що з КБ "Південне" біда, якщо вже зараз липень і з ним стало ще гірше, то це означає, що справи у нас дуже погані. Давайте викликати трьох суб'єктів КБ "Південне", Космічне агентство і Мінстратегпром і проводити якісь наради чи засідання з переліком заходів, що збираємося робити з КБ "Південне". Бо якщо ми втратимо КБ "Південне", то все, у нас космосу не буде ніякого. Просто всі мають це розуміти.

ТАРУТА С.О. Більше того, ми ж виїжджали в тому році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, приймається, колеги.

ТАРУТА С.О. Ми багато чого робили як комітет, ми намагаємося і зараз бути певним, активним учасником цього процесу, тому що ми віримо, що все ж таки Україна може бути космічною країною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте у вересні справді повернемося до цього питання.

Володимир Володимирович, я сподіваюся, що ви до вересня все-таки головою залишитеся, не підете на першого зама. Добре?

Але я хотів би вам трішки освіжити пам'ять, ви 16 квітня на нас направляли відповідь на комітет з приводу "Арсенал", де чітко вказали, що Державне космічне агентство прийняло рішення не оскаржувати рішення Печерського районного суду міста Києва від 12.03.2021 року по поновленню Волощука.

ТАФТАЙ В.В. Рішення приймається відповідно до ситуації, на основі пропозицій і подань юридичних служб Державного космічного агентства, і у

випадку, якщо це безперспективно, це є витрата державних коштів і витрата ресурсів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви не погоджуєтеся з рішенням суду, але вважаєте, що оскарження безперспективне.

ТАФТАЙ В.В. Я можу погоджуватися з судом або можу не погоджуватися із судом, але я не можу не поважати рішення суду, це як судова інстанція і Конституцією передбачено, що вина або безвинність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Що у вас є право на апеляцію.

ТАРУТА О.С. Але ваше завдання як керівника – захищати інтереси країни. Можливо, цей юрист суб'єктивно дав таку оцінку. Я ніколи не слухаю як керівник великої компанії, ніколи не слухаю юристів. Була моя особлива позиція, якщо в нас не співпадала, то я їй казав – роби отак, точно ти не слухай, тому що він може бути в зговорі. А ми же знаємо, що таке Волощук і ми знаємо, як там будується і скільки там дають хабарі. Ми знаємо цих забудовників, які це роблять. Тому ця позиція недержавницька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, давайте підбивати підсумки. Я думаю, що ми почули все, що ми хотіли почути. Відповідні подання від комітету будемо готувати.

Дякую.

Нам з цим звітом щось треба зробити. Колеги, чи є згода затвердити його як задовільний? Взяти до відома? Добре.

Тоді ставлю на голосування пропозицію взяти до відома звіт про діяльність Державного космічного агентства України. Прошу голосувати.

Хто – за?

ТАРУТА О.С. У вересні все ж таки ми зберемося по цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, безумовно.

Десять. Дякую.

Дякую, Володимир Володимирович, успіхів.

ТАРУТА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ну давайте відверто, ну, уже втомилися їм допомагати. Ну, скільки можна? Допомагаєш..., не можна врятувати людей від самих себе.

ТАФТАЙ В.В. Дозвольте буквально один коментар...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Володимирович, при всій повазі, ну, у нас чекає ще пан Гашев, у нас... Ми і так вийшли за межі часу, ми присвятили цьому надто багато часу. Дякую дуже.

Будь ласка, у нас останнє питання порядку денного – звіт про діяльність ПрАТ "Експортно-кредитне агентство". У нас голова правління Експортно-кредитного агентства пан Гашев.

Пане Руслане, будь ласка, 3 хвилини, дуже прошу коротко, вам слово.

ГАШЕВ Р.І. Доброго дня, шановний пане головуючий, шановні народні депутати! Дякую за запрошення і за можливість обговорити питання Експортно-кредитного агентства.

Перш за все, хочу зазначити, що агентство було створено в кінці 18-го року, на виконання закону 16-го року. Останній ключовий документ, який дозволяв розпочати діяльність агентства, було затверджено міністерством лише в березні 20-го року, а органи управління в повному складі були створені лише в квітні 21-го року.

Щодо конкретно результатів діяльності за цей час. Хочу сказати, що з моменту створення в кінці 18-го року по четвертий квартал 2020 року, майже за два роки агентством було застраховано лише контрактів на суму 208 тисяч гривень.

З IV кварталу по сьогоднішній день агентством було застраховано контрактів... Розмір страхової відповідальності агентства склав 13,9 мільйона гривень, тобто ми почали фактично операційну діяльність. А загальний розмір підтриманих експертних контрактів за рахунок цієї страхової відповідальності склав 73 мільйони 909 тисяч гривень.

Наразі є три основні види продукту, який ми надаємо клієнтам, і за рахунок чого було сформовано такий розмір підтримки.

За 2020 рік фінансовий результат склав 7 мільйонів 900 тисяч гривень, і діяльність товариства була визнана міністерством задовільною.

За I квартал цього року фінансовий результат склав 654 тисячі гривень.

Наразі ми знаходимося на етапі вибудови організаційної структури і підготовки до старту фактично операційної діяльності. І ми виділяємо два основних сегменти наших проблем: внутрішній та зовнішній. Внутрішні проблеми – це, дійсно, протягом 2 років у агентства була неефективна організаційна модель, організаційна структура. Вона зараз фактично є вирішеною і вступає в дію з 22 липня цього року.

Також агентство протягом двох років працювало без затвердженої стратегії. Стратегія на цьому тижні була подана наглядовій раді для розгляду і надання рекомендацій. Після цього в установленому порядку вона буде подана на міністерство для затвердження у відповідності до умов законодавства, і це буде зроблено до вересня 2021 року.

З внутрішніми проблемами ми фактично розібралися. Але є зовнішні проблеми, які мають трохи інший характер і полягають в тому, що Експортно-кредитне агентство не є суб'єктом законодавчої ініціативи.

Проблеми наші наступні. Перше – Експортно-кредитне агентство своїми продуктами може задовольнити послуги 16 відсотків експортерів, тобто ми покриваємо 16 відсотків товарного експорту.

До чого це призвело фактично у нас? Приклад. Укрексімбанк. В січні цього року вони нам передали на страхування один контракт. Ми його застрахували на 2,5 мільйона гривень. При цьому вони не змогли передати нам на страхування контрактів на загальну суму 70 мільйонів гривень через те, що позичальники не попадали в коди, але все це була з високою доданою вартістю продукція.

Наразі нам важко пояснювати нашим експортерам, чому, наприклад, ми можемо підтримувати виробників морозива, але не можемо підтримувати виробників вершкового масла та сирів, що одне, що інше є продуктом переробки молока. Також ми не можемо, наприклад, підтримувати виробництво кондитерських виробів з вмістом шоколаду, але можемо підтримувати без вмісту шоколаду, що також не є досить логічним.

Агентство неодноразово зверталось, і до Міністерства економіки було шість відповідних запитів, і до комітету у 2019 році зверталися з цими проблемами. І дякуючи підтримці членів Комітету з питань економічного розвитку, було зареєстровано проект Закону 3793 авторства Бориса Вікторовича Приходька та Дмитра Андрійовича Наталухи, який пройшов перше читання, і особисто мене він влаштував щодо вирішення цього питання – підтримки експортерів і 16 відсотків експорту, який ми покриваємо. Це одна проблема.

Інша проблема – це фактично ми не можемо працювати з проектами великих розмірів. Це полягає в тому, що через законодавчі обмеження ми не можемо закупувати послуги перестрахування та агентські послуги інших фінансових посередників. До чого це призвело? Наприклад, ви всі чули, мабуть, що Чехія прийняла санкції щодо Росатому і заборонила їм брати участь у реконструкції, побудові блоків по атомній електростанції, це була велика можливість для нашого Турбоатому.

Добре, я переходжу далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте просто підводити підсумок. Дивіться, пане Руслане, я всі проблеми ваші, як і члени комітету, впевнений, чудово розуміємо. Тобто вас треба як ЕКА внести у 351 Постанову Нацбанку, це чудово зрозуміло. Необхідно внести відповідні правки в основний Закон по розширенню коду, це теж чудово зрозуміло. Потрібно зробити виключення для ЕКА в процесу тендерних закупівель по тендерній процедурі, це теж зрозуміло, для того, щоб ЕКА змогло закупити послуги по перестрахованню з міжнародними компаніями.

З проблемами все зрозуміло, мене більше цікавить рішення. Тобто те, що ви в принципі назвали, мені здається, воно... Як би вам правильно сказати. Дивіться, навіть, якщо вас немає у 351 Постанові, то банки можуть експортувати і без цього експортера на суму від 5 до 10 мільйонів.

ГАСHEB P.I. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Відповідно у мене питання, ви очолюєте напрямок взаємодії з банками і є прихильником портфельного методу, ви самі про це кажете і говорите. А які успіхи відбулися, враховуючи навіть цю можливість банків з 5 до 10 мільйонів і так забезпечувати фінансування?

ГАСHEB P.I. По портфельному методу. Портфельний метод запрацює, в кращому випадку, з вересня цього року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ГАСHEB P.I. Там були внесені зміни Національним банком у 351 Постанову і тепер банки можуть працювати з кредитами не до 5 мільйонів гривень, а в розмірі 0,1 відсотка від основного капіталу банку. Це означає, що

більшість банків тепер не може працювати навіть з розміром кредитів до 2 мільйонів гривень, це значно менше буде. Ті банки, які можуть працювати з більшими розмірами кредитів, вони погоджують це зараз в установленому порядку по своїх структурах.

Наприклад, в цей понеділок було направлено запит від "Райффайзен Банку" на Віденський офіс Центральної групи "Райффайзен" щодо погодження працювати в принципі з ЕКА і встановлення ліміту на ЕКА. Тобто цей процес, він іде. Але через глобальні ці всі обмеження законодавчі, з 39 мільярдів гривень портфелю суб'єктів господарювання "Райффайзен Банку", вони нам зараз готові віддати на страхування, через обмеження кодів, через обмеження 351 Постанови, лише 20 своїх клієнтів на загальну суму близько там 400 мільйонів гривень. Це менше ніж півтора відсотки від загального портфелю банку. І тобто банки дуже сильно обмежені, вони не будуть впроваджувати портфельний окремий продукт, якщо вони не будуть розуміти масштабу своєї вигоди від цього портфелю.

Наведу просто окремий приклад, коли ми запускали програму "Доступні кредити 5-7-9", там було все пораховано і це було дуже цікаво банкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте повернемося до ЕКА все-таки. Ви про відсотки згадали. Ще раз давайте, скільки грошей ЕКА заробило за перше півріччя?

ГАСHEB P.I. Страхових премій це 100 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 100 тисяч гривень. А у відсотках це який відсоток від суми фінансового плану?

ГАСHEB P.I. Це близько 0,2 відсотка. І фінансовий план будувався якраз на припущенні внесення змін в законодавство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ТАРУТА. Дозвольте запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Будь ласка.

ТАРУТА.. А скажіть, будь ласка, а оці 100 тисяч гривень заробили скільки людей? Який фонд оплати праці?

Да, от просто 100 тисяч гривень, а скільки людей працює? Який фонд оплати праці на це витрачений? Одинадцять мільйонів, здається, да, чи скільки? Просто треба, ну...

ГАСHEB P.I. Я можу сказати, що в 2020 році загальні витрати на фонд оплати праці склали близько 14 мільйонів гривень, так.

ТАРУТА. В принципі, я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, цікаво. Я зрозумів. Скажіть, будь ласка, питання все-таки у мене по наступному. Тобто 30 людей, ви сказали працює в штаті?

ГАСHEB P.I. Зараз, да, близько 30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки відповідає за продажі?

ГАСHEB P.I. За продажі – фактично дві людини. У нас є вертикаль, я поясню, у нас є вертикаль, у нас є розподіл функціональних обов'язків, у нас є затверджена організаційна структура, погоджена з наглядовою радою. Наглядова рада у нас визначає, хто конкретно із заступників чи членів

правління відповідає за певні вертикалі. І так, у нас дійсно є відповідальний член правління за вертикаль продажів. І ми розуміємо, в чому у нас проблема, і ми вирішуємо цю проблему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ви вирішуєте цю проблему. У вас дві людини – за продажі, тобто у вас 28 мають відповідати ще за щось.

Мені дуже цікаво, програми якоїсь всебічної підтримки експортерів, які б допомагали там новим учасникам ринку, да, отримувати всю необхідну інформацію з приводу шляхів розвитку, або якісь фахівці у сфері практичної роботи в страховій галузі, окрім членів наглядової ради, до залучення яких, давайте відверто, не було причасне правління.

Тобто, можливо, якась стратегія розвитку самого Експортно-кредитного агентства? Чи, може, вони розробили якісь уже готові і затверджені бізнес-процеси компаній, чи якісь документи, які регламентують систему менеджменту? Ну, тобто 28 людей, чим вони займаються?

ГАШЕВ Р.І. Я поясню, в наглядовій раді немає дійсно жодної людини, яка була пов'язана із страховою діяльністю, це факт. В правлінні у нас є люди, які були пов'язані зі страховою діяльністю, з відповідним досвідом. В підрозділах у нас є люди, які мають відповідний страховий стаж і працювали на керівних посадах в страхових компаніях або працювали в інших структурах фінансового сектору. Тому що ми не можемо говорити ЕКА є виключно страховиком, скоріше це фінансова установа особливого типу, яка здійснює види страхування, здійснює страхування.

Щодо конкретно людей, які займаються і працюють в ЕКА, з 28 цих людей це 5 членів правління. Тобто розуміємо, що у нас ще є 23, це юристи, це адміністративний блок, це методологи, це ризики, які оцінюють кожен окремий кейс, це перестраховування, тобто це ті вертикалі, які у нас повинні бути. При цьому хочу зазначити, що в жодному підрозділі немає більше ніж три людини, тобто у нас немає інших роздутих підрозділів. При цьому у нас

дійсно є вакансії в управлінні продажів, але проблема ще полягає в тому, що ми наразі не привели у відповідність до ринкових умов оплати праці оплату праці в Експортно-кредитному агентстві. І це дійсно стримує нам залучення фахівців з ринку, які будуть готові виконувати ті функції, які ставлять правління і наглядова рада.

Тому ті продажі, які зараз є, це фактично продажі не двох людей, не члена правління і не продавця, а це продажі фактично 5 членів правління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продажі 5 членів правління?

ГАШЕВ Р.І. Так, у нас кожен член правління займається фактично продажем. І я можу, якщо вам буде цікаво, я можу сказати про те, що зараз знаходиться в роботі Експортно-кредитного агентства. У нас є один кейс – це поставка газових турбін і він, з високою долею вірогідності, вийде у нас в липні на суму 136 мільйонів гривень, це поставка в Узбекистан. Наразі я не можу, на жаль, сказати назву компанії, тому що після укладання угоди ми офіційно... Да, це наразі конфіденційна інформація, але після укладання угоди ми розміtimo цю інформацію у відповідності до вимог закону на нашому сайті.

Крім цього, "Райффайзен Банк" встановлюючи на наш ліміт, що він зараз погоджує, після цього десь у серпні він буде готовий передати на страхування своїх кредитів і гарантій на суму 600 мільйонів гривень. Ті результати, які наразі є, 13,6-13,9 мільйона гривень страхової відповідальності, вони дійсно є незадовільними. Але є певне розуміння, коли ми вийдемо на певну точку, за рахунок чого і який це ефект дасть для держави. Тобто якщо я кажу, що у нас є там законодавчі ініціативи, ми це спрогнозували разом з наглядовою радою. Це було доведено до відома акціонера, що ми бачимо на кінець 2024 року за рахунок капіталу без збільшення капіталу, ЕКА в розмірі 2 мільярдів гривень, ми можемо покрити своїми послугами експорт України на 100 мільярдів гривень; при цьому

розмір страхової відповідальності складе від 65 до 70 мільярдів гривень і буде створено 26 тисяч додаткових робочих місць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. У мене тоді питання. Скажіть, будь ласка. У нас теж є певні розрахунки, вони суто теоретичні. У вас, напевно, більш практичні. Я підозрюю, що ці практичні розрахунки строяться на тому, що ви уже конкретно відпрацювали контракти з певними компаніями. І чекаєте на що – на збільшення статутного капіталу і на включення вас в 351 Постанову, я так розумію?

От мені просто цікаво, з якою кількістю компаній ви відпрацювали ці контракти? Якщо є така можливість, просто назвати.

ГАСHEB P.I. Назвати компанії я, на жаль, не можу. Ми можемо називати компанії тільки після укладання угоди, це вимога закону. А на даний час у нас було якраз доручення наглядової ради підготувати рау plan з продажів, і ми його виконали, вчора надіслали, це було доручення до 15 липня. В даному рау plan містяться відомості про, здається, 185 компаній, з якими була проведена робота.

Окрім цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Проведена робота" – це що означає?

ГАСHEB P.I. Проведені переговори з компаніями, 185 компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Результативно?

ГАСHEB P.I. Десь результативно, десь ні. І якщо ні, то зазначена причина: це або непопадання в коди, або це треба висока сума фінансування (це неможливо без 351-ї); або це настільки висока сума...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як тільки ми всі ці проблеми вирішуємо, ми на наступний день просто...

ГАШЕВ Р.І. На наступний день ні, тому що це не продаж лайфових страхових продуктів, і це не продаж КАСКО. Тобто це ж структурування угод. Наприклад, та угода на 136 мільйонів гривень, ми її структуруємо втрих з клієнтом: з узбецьким імпортером, Експортно-кредитне агентство і банк. Ми ще до кінця не розуміємо, що ми будемо страхувати – або кредит, або договір ЗЕД – це буде визначати банк і клієнт. Але угода структурується не менше трьох тижнів. Тобто ми не можемо сказати, що коли буде все вирішено, що ми одразу почнемо страхувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не можете зараз сказати, що є домовленості з цими компаніями стосовно конкретних угод, і ви чекаєте тільки на законодавчі зміни?

ГАШЕВ Р.І. Я можу сказати, що по тих компаніях, з якими працював особисто я, – так, що після вирішення цих проблем, вони починають працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А особисто по вам. Ви очолили майже, без малого, там рік тому ЕКА. На той момент там було два продукти, якщо не помиляюсь, виправте мене, да: страхування договору ЗЕД і страхування експортного кредиту, і страхування банківських гарантій.

ГАШЕВ Р.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За цей майже рік скільки додаткових продуктів було запущено?

ГАСHEB P.I. Ну, по-перше, ті продукти, які ви назвали, вони дійсно формально були, але вони не працювали, тобто не було навіть методології і не було прийняттого для банку договору страхування банківського кредиту. Він не був з ними погоджений. Було переглянуто ці продукти, фактично ми розуміємо, що вони працюють і вони можуть працювати. Окрім цього розробляється той продукт, що ви згадали, – портфельного банківського страхування. Якщо є зацікавленість – я можу розказати в чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони є частиною продукту – страхування експортного...

ГАСHEB P.I. Я просто можу пояснити, якщо є зацікавленість, в чому він полягає, чому ми ставимо саме на нього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Часу мало.

ГАСHEB P.I. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки інше питання, останнє, напевно, перед тим, як я передам колегам... Дивіться, у вас, справа в тому, що у вас прибуток в Експортно-кредитному агентстві, наскільки я розумію, відбувається виключно за рахунок відсотків від розміщення на депозитах 200 мільйонів основного капіталу... *(Не чути)*

ГАСHEB P.I. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи не вважаєте чи, що це нецільове використання коштів?

ГАСHEB P.I. Дякую за запитання.

Ні, я не вважаю, що це нецільове використання коштів, адже загальна практика страхових компаній полягає в тому, що свій капітал та страхові резерви вони інвестують в цінні папери або в депозити. І це є навіть не рекомендації, це методичні вказівки Національного банку навіть – в якому форматі, в якій пропорції вони можуть це робити. Тому в будь-якому випадку, коли у нас є страхові резерви і капітал, ми маємо на цьому заробляти.

Якщо подивитися звітність будь-якої страхової компанії, то вона отримує доходи від основної діяльності – від страхування, а також від фінансової діяльності. Так от, у будь-якої страхової компанії доходи від фінансової діяльності є значними. І це означає, що фактично вони ефективно управляють своїм капіталом і у них ефективна ризик-політика. Але якщо я вже сказав про ризик-політику, хочу сказати, що, на жаль, вона у нас на даний час ще не затверджена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але мета діяльності ваша яка?

ГАСШЕВ Р.І. Мета діяльності – це сприяння стимулюванню експорту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розміщенням на депозитах коштів сприяєте стимулюванню експорту?

ГАСШЕВ Р.І. Звісно, ні, але ми повинні вести свою діяльність таким чином, щоби не допускати значної кількості страхових виплат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, мені здається квінтесенція того, що ми зараз чуємо. Ну просто, колеги, вибачте, ну при всій повазі, але ми зараз чуємо, що ми спеціально нічого не робимо, щоби нічого поганого не зробити. Хоча мета вашого існування, вона прямо протилежна.

ГАШЕВ Р.І. Я погоджуюся з вами. Але слід зазначити, що, на жаль, при розробці закону було визначено, що агентство створюється у вигляді акціонерного товариства. І якщо ми не будемо розміщувати капітал і не будемо на цьому заробляти, а будемо виключно робити страхові виплати, то це називається "нанесення збитків державі".

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Давайте поправки. Ми готові змінювати...

ГАШЕВ Р.І. Ні, це форма наша – акціонерне товариство. Ми, за Цивільним кодексом, не можемо наносити збитки своєму акціонеру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть я не знаю, як це коментувати. Це те саме, що ми можемо просто сидіти і не подавати закони ніякі, тому що ми боїмося, що хтось піддасть їх критиці і ми десь нанесемо збитки державі. Тому краще 5 років взагалі сидіти мовчки, нікуди не висовуватися, але звітувати про те, що... *(Шум у залі)*

Ну це якась дуже феноменальна логіка.

Останнє, будь ласка. Дивіться, нам просто надійшла інформація про те, що заходи відбулися з боку експортно-кредитного щодо передачі вас до сфери управління Нацбанку на законодавчому рівні. Це означає втрату переважної більшості повноважень акціонерів.

Тут є у нас від Мінекономіки?

ЛЕВ М.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Михайло Олександрович. Поясніть, будь ласка, позицію акціонера.

ЛЕВ М.О. Шановний пане голову, шановні народні депутати! Заступник міністра економіки України Михайло Лев, курую профільний напрямок експорту, у тому числі Експортно-кредитне агентство.

Позиція акціонера, вона така, що ніяких повноважень Експортно-кредитному агентству ми не делегували. Але змінилося керівництво міністерства нещодавно, як вам відомо, тому, можливо, були вказівки для них попередні, які Експортно-кредитне агентство виконувало.

Тому зараз ми отримали погоджені правки Експортно-кредитного агентства і Національного банку, якому, абсолютно ви праві, передбачається збільшення, дуже глибоке збільшення впливу Національного банку України як регулятора.

У нас була зустріч проведена з першим віце-прем'єром - міністром економіки Олексієм Миколайовичем Любченком на якій ми, як мені здається, з паном Русланом Ігоровичем і паном Містюком, головою Наглядової ради, досягли згоди в тому, що такі правки, вони не потрібні, і ніякої пов'язаності внесення цих правок в Закон 3793 і змін у 351 Постанову Нацбанку взагалі їх немає. Тобто не потрібно це прив'язувати, така домовленість була попередньо.

Тому дійсно, можливо, не всі правки ми взагалі бачили, тому ми хотіли б, як Міністерство економіки, разом з Експортно-кредитним агентством, ініціювати окрему нараду з економічним комітетом та фінансовим комітетом, щоб дійсно обговорити і групи товарів. Тому що бачення Експортно-кредитного агентства і тих правок, які є зараз до 3093, воно дещо різне, м'яко кажучи. Тому я думаю, що така нарада, вона була б дуже доречна, якщо буде змога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте на вересень заплануємо, звісно.

ЛЕВ М.О. Давайте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось? Дмитро Давидович, я вас дуже, єдине, прошу, давайте ми.

КИСИЛЕВСЬКИЙ . Дмитро Андрійович, можна коментар один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми з вами довго вже дискутували, якщо можна, теж.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я, по-перше, хотів би зазначити, що український товарний експорт складає приблизно 49 мільярдів доларів, і ті 16 його відсотків, які покриваються діючими кодами, це 7,84 мільярда доларів.

Тож, коли ми кажемо про той обсяг страхового покриття, який ви зазначили, то, чесно кажучи, не дуже зрозуміло, що саме вам заважає зростати, бо там різниця десь в сто разів чи може там більше, менше, треба краще порахувати. Тому коли ви кажете, що відсутність деяких кодів вам заважає, то це, мені здається, трохи надуманим.

Більше того, що ЕКА створювалося саме як інструмент сприяння високотехнологічному експорту. Тому, зрозуміло, можливо, якісь деякі одиночні коди були пропущені, їх варто туди було б додати.

Але давайте не відволікатися від завдань, заради якого було створено ЕКА. Воно створено було саме для того, щоб ці 16 відсотків, які зараз складає високотехнологічний експорт, вони зросли завдяки діяльності ЕКА до якоїсь більшої частини, може, до 20 відсотків чи до 25 відсотків, а не через те, щоб ми розширили коди і тому як би ЕКА тепер буде покривати більшу кількість товарів з меншим ступенем переробки.

У мене є питання і буде потім в кінці пропозиція. Дмитро Андрійович, як краще? Чи вже пропозиції одразу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ще питання було. Сергій Олексійович. Але дуже коротко, колеги, я вас прошу.

ТАРУТА С.О. Зрозуміло, що бачення керівництва відрізняється від основи, заради якої ми це робили. Тому що головна місія – я працював і багато отримував – у багатьох кредитних агентствах. Національний банк не має ніякого відношення і та позиція – давайте під Національний банк... – це суперечить самій ідеї.

Ви мусите, це ваше завдання, щоб розуміти, які підприємства в галузі... І нічого не буде, ніякої таємниці, якщо ви скажете: "Ми працюємо з КБ "Южне", МКМЗ... і все". Це те, що треба сказати, тут нема ніякої таємниці, що ми працюємо. Бізнес про вас не знає. Він розуміє, що щось ви там "варите" у себе і якусь історію... і намагаєтесь на чомусь заробити для того, ну точно це не для країни.

І тому моя пропозиція до відома взяти цей звіт і у вересні тоді... Тому що ми не знаємо ще стратегії, ви сказали, що стратегія буде. Можливо, ми побачимо стратегію, і у нас відпадуть багато питань.

Але ми тут... наша суть, вона проти того, як працює зараз це агентство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут Богдан Васильович просто мовчав весь комітет, тому давайте ми надамо. Дуже коротко, я вас благаю.

КИЦАК. *(Не чути)* ...розглядали якраз діяльність ЕКА, ми говорили, що важливу роль відіграють десятки послів, консулів України, які є на території інших держав. Тому питання наступне.

Яка взагалі у вас відналагоджена співпраця з ними? І взагалі яка їхня ефективність в тому, щоби просувати нашу українську продукцію на зовнішніх ринках? Тому що нам потрібно, як і велика кількість, скажемо так, провідних країн вести тут агресивну політику. Тому питання. Наскільки вона є агресивною? Яка ваша співпраця?

ГАШЕВ Р.І. *(Не чути)* В Україні є дійсно різні суб'єкти, які займаються підтримкою експорту.

Щодо конкретного питання нашої роботи з дипломатичними установами. На минулому тижні у нас була досягнута домовленість з Дипломатичною академією України імені Геннадія Удовенка, що ми будемо брати участь у семінарах в рамках ротації дипломатичних представників для висвітлення для них теми фінансової підтримки, яку може надавати Україна для просування експорту за кордон.

На жаль, зараз фінансовими інструментами наші дипломатичні представники не володіють, тому вирішено спільно з Дипломатичною академією організувати семінари на постійній основі для дипломатичних представників в рамках ротації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Приходько, будь ласка, Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я скажу декілька слів. Дякую за надану можливість.

Тут гарні цифри звучать – мільярди, давайте почнемо з того, скільки КВЕДів має ЕКА – воно має 10 КВЕДів, біля 10 КВЕДів. Про що ми зараз можемо говорити з такими об'ємами, коли є виключний перелік? І Руслан надавав пропозицію про те, що якщо він може страхувати морозиво, а морозиво із шоколадом він не може страхувати, тобто...

_____. *(Не чути)*

ПРИХОДЬКО Б.В. А? Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вас попрошу, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Это КВЕДы, я имею в виду с чем он может работать. Тому та структура, яка була зараз там 30 людей, вона була зроблена для того, щоб коли там буде 2 мільярди статутний капітал. Прийняття цього рішення затягнулося...

Я не проти того, щоб, наприклад, у вересні пройти там якість обговорення, насправді, визначити стратегію. Але для того, щоб ЕКА повноцінно запрацювало, треба розширити його повноваження і тоді воно... Тоді вже, коли є повноваження, давайте говорити про організацію роботи і про ефективність цієї роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас є тут Руслан Іллічов. Я думаю, що у вас в федерації немає виробників морозива, але, можливо, є ті, хто виробляє обладнання для виробництва морозива, і...

ІЛЛІЧОВ Р.В. Насправді дякую дуже, Дмитро Андрійович.

Насправді є і виробники морозива, і там, наприклад, компанія "Рудь", яка експортує багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є взаємодія?

ІЛЛІЧОВ Р.В. Але я не знаю прикладу, що, наприклад, частина продукції "Рудь", яка, наприклад, без шоколаду морозиво, воно було підтримано з боку нашої поважної ... *(Не чути)*

Але насправді хочу буквально маленький приклад, він дуже-дуже показовий. Вчора я був в місті Черкаси. Так ось, рівно рік тому в місті Черкаси ми ще з вашими попередниками робили невеличке... *(Не чути)* На цій зустрічі була компанія "Араміс". Хто не знає, це єдиний в Україні виробник станків з лазерною кройки металу.

Проїшов рік. За цей час компанія побудувала нове виробництво, зайняла 30 відсотків ринку країни, зробила 11 нових моделей, взяла на роботу майже 50 нових співробітників, і виходить зараз на ринки Словаччини, Польщі, інших країн. Це за рік... *(Не чути)*

І на жаль, я змушений констатувати, що за цей рік вони знову не мають жодної підтримки Експортно-кредитного агентства. І всі ці наші розмови, вони дуже... *(Не чути)* і ми в багатьох випадках з вами згодні. І ми вас запрошуємо до федерації, і зустрінемося. І вже чотири компанії вам дали попрацювати.

Але, шановні, у мене велике прохання. Дмитро Андрійович, під особистий контроль сьогодні комітету, до вас всіх, шановні народні депутати, давайте максимально швидко будемо ефективно запускати цю роботу під вашим особистим контролем. *(Не чути)*

Наприклад, у вас один контракт – це експорт запчастин Крюківського вагонобудівного заводу, якщо не помиляюсь, КВБЗ. Я вам назву 30 чи 40 сьогодні виробників, які експортують запасні частини там до залізничного транспорту. Кодів достатньо, не треба, будь ласка, розширяти коди.

Сьогодні продукції з доданою вартістю машинобудівної достатньо, дуже багато. Але потрібно відшукати інжинірингові проекти. Ви ж не знали, поки до вас не прийшли люди і не сказали: "Ми по всьому світу збираємо, для відомих іноземних європейських виробників збираємо і будуємо заводи". У нас компанія "Оріон.Груп" для найвідоміших в світі виробників десь в Африці, в Південній Америці збирає і робить інжиніринг заводів. І таких дуже багато. Але це результат відповідного аналізу і вивчення ринків. Я дуже прошу... Можливостей дуже багато, клієнтів потенційних багато, компаній багато, але треба працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Давидович, у вас фінальна репліка була. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, у мене є пропозиція така. Я трошки не погоджуюся з Сергієм Олексійовичем, він запропонував таку помірковану як би реакцію. А я хотів би запропонувати трошки більш жорстку. Я хотів би запропонувати якусь, ну, резолюцію чи щось таке, що ми могли б прийняти, пане голову, як ви скажете.

Спочатку я хотів би запропонувати визнати діяльність Експортно-кредитного агентства на основі звітної інформації такою, що не відповідає основній меті закону, на основі якого створено Експортно-кредитне агентство, власне, про масштаби експортної експансії українських товарів. Там як коректно це сформулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вас роздразнила депозитна історія?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, зараз я конкретизую як би свої зауваження у пропозиціях наступних.

Якщо ця організація має продавати, то давайте її оцінювати як вона продає, бо з продавцями інакше не можна, їм треба ставити план і вимагати його виконання. Якщо слухати продавців що їм заважає, то вони ніколи нічого не продадуть, ну це з попереднього життя свого я ще пам'ятаю.

Так от, я пропоную рекомендувати Кабінету Міністрів встановити для "Експортно-кредитного агентства" певні ключові показники ефективності, за якими можна буде оцінювати, чи добре вони працюють, чи погано. Це буде і для них зрозуміло, і для нас зрозуміло, і для Кабміну зрозуміло. Можливо, Михайло Олександрович нас підправить.

Так от, я пропоную сформулювати кількість та суму укладених контрактів, які ЕКА має зробити за наступний період, за наступний квартал чи півроку – на ваш розсуд, як правильно.

Далі, я пропоную такий, може, менш значимий КРІ, але як кількість проведених заходів з вітчизняними виробниками. Бо якщо Федерація

роботодавців каже, що виробники не знають про ЕКА, то, мабуть, потрібно якось проводити там виступи, презентації діяльності ЕКА.

І третє – є важлива складова діяльності ЕКА, яка в світі не працює сама по собі. Всі ЕКА працюють між собою в кооперації, вони мають укласти двосторонні договори з іншими ЕКА. Є такий Бернський союз чи Бернська унія (як воно там правильно називається, зараз, вибачте, щоб я некоректно не сказав), є інші ЕКА інших країн, між ними мають бути підписані угоди і меморандуми. От кількість таких підписаних угод може бути теж таким КРІ.

Тобто я пропоную, щоб ми від комітету звернулися до акціонера Експортно-кредитного агентства – до Кабінету Міністрів чи до Мінекономіки з пропозицією встановити їм такий КРІ, і потім по истеченні цього періоду заслухати їх, послухати чи вдалося їм досягти, чи не вдалося і що заважало. Ну, поки що мені так здається, що ми маємо історію, вибачте, щоб не казати погане ... *(Не чути)*

_____. И запретить класть деньги на депозиты. Тогда они будут вынуждены думать, что с ними делать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, я думаю, що справедлива абсолютно пропозиція. Я тоді...

ТАРУТА С.О. Нема заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, немає заперечень.

Я пропоную тоді прийняти, звісно, до відома звіт голови правління Експортно-кредитного агентства.

Ви пропонували визнати діяльність такою, що не відповідає основній меті закону?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Визнати діяльність такою, що не відповідає основній меті закону. І рекомендувати Кабміну встановити для Публічного акціонерного товариства "Експортно-кредитне агентство" ключові показники ефективності відповідно до озвучених депутатом Кисилевським під стенограму тез і цих показників.

Я думаю, що ми потім... щоб він знову не зачитував, ми можемо сформулювати це таким чином. Правда? Дякую. В редакції комітету.

Добре. Дякую, колеги. Прошу голосувати.

Хто – за? У нас 9?

СЕКРЕТАРІАТ. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Утримався Приходько? Приходько утримався.

Дякую. Рішення прийнято.

Пане Гашев, дякую вам.

Колеги, дякую всім. Комітет оголошую закритим.

Пан Руцишин. *(Шум у залі)* А, точно. Я вас прошу затриматися на секунду, членів комітету.

(Загальна дискусія)

Нема заперечень, колеги? Добре. Тоді відповідно до частини четвертої статті 10 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" пропоную продовжити роботу після закінчення п'ятої сесії Верховної Ради України до 7 вересня 2021 року. *(Загальна дискусія)*

До 7-го. Давайте до 7-го. Прошу голосувати.

Хто – за, колеги?

Одноголосно. 10 – за. Правда?

Комітет оголошую закритим.