

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

05 липня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, озвучте, будь ласка, кількість присутніх.

Секретаріат. 12 людей у нас є.

(Загальна дискусія)

Секретаріат. Доброго дня! У нас присутні 12 народних депутатів.
Відсутні: Киселевський, Колтунович, Скорик і Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відсутні ще поки що, так?

Секретаріат. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, я би запропонував тоді розпочати засідання. Я думаю, що в процесі ... *(Не чути)* приєднається, щоб ми не витрачали час. *(Не чути)*

Кисилевський відсутній? Кисилевський відсутній. Шевченко приєднався чи ... *(Не чути)*

Секретаріат. Теж приєднався Шевченко зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приєднався, все, чудово.

Тоді я би запропонував розпочати засідання комітету. Я вибачаюсь, одна секунда.

У нас на порядку денному стоїть, в принципі, три питання, але вони всі стосуються одного проекту Закону, це 5593. Так само проекти закону, два

альтернативних, це 5593-1 та 5593-2. У нас необхідність є, я просто ще раз хотів би відзначити, розгляду такого термінового цього законопроект. Я перепрошую, шановні члени комітету, за те, що ми так трошки позапланово його розглядаємо, пов'язано, звісно, із зобов'язаннями нашої країни в контексті кредиторів зовнішніх і в контексті виконання планів ... *(Не чути)* для укріплення ... *(Не чути)*

Тому законопроект справді важливий, реформа назріла, і я би тоді, якщо ні в кого немає заперечень по порядку денному, поставив би його на голосування. Не буде заперечень, колеги?

Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний, який складається з трьох пунктів: це проект Закону 5593, 5593-1 і 5593-2. Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Тарута – за.

Підласа – за.

Магомедов – за.

Руцишин – за.

Лічман – за.

Приходько – за.

Буймістер – за.

Мовчан – за.

Я бачу, що приєднався Євгеній Володимирович Шевченко до нас.

ШЕВЧЕНКО С.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колеги, є хтось кого не назвав? Марчук Ігор Петрович, бачу, теж з нами.

МАРЧУК І.П. Доброго дня! Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Нікого не забув з тих, хто присутній? ... *(Не чути)* Все, значить нікого. Шановний секретаріат, будь ласка, які результати голосування?

Секретаріат. 13 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

У нас відповідальний депутат по цим законопроектам, як і ... *(Не чути)* робочої групи пані Підласа. Роксолано Андріївно, вам тоді слово, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги! Я спробую дуже коротко розповісти вам про результати робочої групи та про законопроект. Дійсно, робоча група почала працювати раніше ніж у нас з'явився будь-який з альтернативних законопроектів. І за п'ять засідань робоча група встигла так чи інакше обговорити велику кількість питань, які відображаються в цих законопроектах. Було п'ять засідань, з комітету так чи інакше в одному чи в кількох, чи в усіх засіданнях брали участь кілька членів комітету. Це я, це голова наш комітету Дмитро Андрійович Наталуха, Олексій Мовчан, Ганна Лічман та Людмила Буймістер. Інші депутати були не з нашого комітету

Що стосується питань, які ми, принаймні блоків питань, які ми обговорили. ... *(Не чути)* взагалі великий блок повноважень наглядових рад. Це, зокрема, хто складає і затверджує фінансовий план, хто складає і хто затверджує стратегію державного підприємства та інвестиційні плани, хто призначає керівника державного підприємства та контролює його діяльність.

Крім того, ми обговорили великий блок, що стосується оцінки діяльності Наглядової ради ... *(Не чути)* як вони повинні встановлюватись, яка відповідальність за їхнє виконання та невиконання. Зокрема, ми ставимо ..*(Не чути)* останньому засіданні ми говорили такі позиції, як електронне декларування для членів наглядових рад та частково ... *(Не чути)* члени Наглядової ради.

Законопроекти і 5593, 5593-1 і 5593-2 стосуються в першу чергу і основною мірою саме повноважень наглядової ради. Тексти плюс-мінус схожі. Вони ... *(Не чути)* що робить. Наприклад, хто затверджує фінансовий план. В законопроекті 5593 для великих підприємств і підпорядкованих підприємств – це Кабінет Міністрів, обох альтернативних – це Наглядова рада.

Таких пунктів багато. Тобто я не впевнена, що у нас є зараз час запинятися на всіх них. Зокрема, і тому що після дискусії з Міністерством економічного розвитку та з нашими міжнародними партнерами з Європейського банку реконструкції і розвитку ми дійшли висновку, що все ж таки має сенс доопрацювати всі проекти. Тому що жоден з них в повній мірі не відповідає, по-перше, принципам ... *(Не чути)*, це наші основні принципи в корпоративному управлінні. По-друге, не враховують всі рекомендації, які ... *(Не чути)* ... міжнародні експерти і уряду, і парламенту, в тому числі попереднього скликання.

Якщо говорити про пропозицію, яку я надіслала вам в чат комітету, то ... *(Не чути)* в першу чергу повноважень наглядових рад і управлінських повноважень. В проекті, який я надіслала, Наглядова рада всім без винятку державним компаніями, в яких переважно створено наглядові ради ... *(Не чути)* затверджувати фінансовий план, по-друге, затверджувати стратегічний план державного підприємства, затверджувати інструкційний план і призначати керівника.

Єдине, що в природних монополіях або в компаніях, де прибуток більше 50 мільйонів гривень, це робить наглядова рада, а в підприємствах,

які підпорядковані Кабінету Міністрів, наглядова рада за погодженням з Кабінетом Міністрів. При цьому там зазначається в проєкті, що визначення порядку оплати праці, ... *(Не чути)* членів наглядових рад ... *(Не чути)*, але політика оплати праці визначається Кабінетом Міністрів, який затверджує всю політику винагороди ...

Дивіденди ... *(Не чути)* визначає орган ... *(Не чути)* на підставі пропозицій наглядової ради ... *(Не чути)* основі загальнодержавної дивідендної політики.

Це, якщо коротко, про цей проєкт. І я пропоную його взагалі обговорити, по-перше, доцільність створення самого ... *(Не чути)*, друге, окремі норми, які зазначаються в цьому проєкті.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше. Пані Роксолана, я особисто вам дякую за такий об'єктивний підхід. І в нас є вибір, що ми повинні створити якнайшвидше якісний документ. А по-друге, він не повинен бути розкритикований так, що він потім не буде давати ефективної системи управління.

Я, маючи досвід і практичний, і великий, ... *(Не чути)* про це говорити, але коли ми навіть візьмемо перший законопроект і коли ми говоримо про систему і політику власності, і про фонди, про причини, наприклад, і зміст терміну розкриття – нерозкриття, індивідуальна політика власності, що це. І найкраще пропрацювало наше Міністерство енергетики ... *(Не чути)*, так? Мінфін підтримує ... *(Не чути)* сторінок зауважень. Цінні папери – 20 сторінок зауважень ... *(Не чути)* на рівні корупційних ... *(Не чути)* законопроект ідентично є позиція, що підтримує НАЗК, Мінфін і так далі.

Я би що пропонував? Виходити в зал з трьома законопроектами це означає не виконати ті зобов'язання, які сьогодні влада відповідно

зобов'язалась виконати в рамках тої чи іншої процедури співпраці з міжнародними партнерами.

Але ще крім міжнародних партнерів ми повинні говорити про відповідну реальну працю наших підприємств. І коли ... *(Не чути)* сьогоднішній ринок, то там не все вписується тільки в державні підприємства, там ті законопроекти, я говорив на минулому засіданні, набагато ширші і вони мають ряд інших, будемо говорити, позицій, які треба опрацьовувати і в термінології, і в прописі, і регулювання оплати праці, рішення затвердження фінансових планів, визначення КРІ. Якщо Верховна Рада не затверджує, то може затвердити Кабмін, які умови критичні і так далі. Тобто виникає багато-багато питань.

Що би я пропонував? Що на сьогоднішній день, підтримую Роксолану, з цих трьох законопроектів я не бачу жодного, який би було можливо схвалювати, говорити про публічно на сьогоднішній день депутатам Верховної Ради, виставляти її і створювати позицію перед комітетами, бо це не тільки один комітет щодо якості корпоративного управління. І ці всі три законопроекти на сьогодні не є системними, які виключають ризиків, бійся, щоб не прийняти ніж прийняти.

Тепер реально ми дивимося, що ще ми маємо ще одне засідання, нехай ще одне позачергове... *(Не чути)* І таким чином я би попросив так, пане голову, що всі законопроекти є несистемними ... *(Не чути)* положення, поняття між собою в частинах ефективності, в частинах майна, в частинах КРІ, в частинах фінансових планів, я можу багато чого говорити.

Друге. Вони не зовсім про корпоративне управління на державних підприємствах, а набагато ширші.

Третє. Багато ключових термінів або не визначені взагалі, або запропоновані визначення унеможливають їх однозначне трактування, а особливо реалізацію. Там, наприклад, перший законопроект по частинах можна продати майно ... *(Не чути)* і ряд інших позицій.

І остання позиція про те, що пропонувані норми закладають свого роду таку бомбу в процесі сталої діяльності підприємств. ... *(Не чути)*

Тепер ми ще отримали висновки НАЗК. Щодо них, у кожному висновку йдеться про наявність корупціогенних факторів у кожному законопроекті. Можна було б сказати, що відсутність механізму визначення незалежності членів наглядових рад чи відсутність механізму врегулювання конфлікту інтересів – це несвідоме упущення. А можна говорити і по-іншому. Можливо, але по своїй суті положення є центром і ... *(Не чути)* законопроектів. Тому, якщо вони недоопрацьовані, значить цей сам законопроект є сирий, але він є дуже важливий, дуже потрібний. І це той матеріал, де ми можемо зробити дійсно якісний законопроект.

Я рахую, що, при всій повазі до всіх авторів, вони потребують ретельного доопрацювання, і вийти з єдиним законопроектом, який буде мати успіх у залі. Я відповідно підтримую позицію Роксолани Андріївни. І чітко я сказав, що ми сьогодні не маємо можливості затверджувати ... *(Не чути)* із законопроектів, який пройде в зал навіть перше читання. Треба на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Хто ще з членів комітету? Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. ... *(Не чути)* не для ефективного управління державного підприємства, а це проект закону, який потрібен для отримання макрофінансів. І, на жаль, він не відповідає ефективному управлінню по своїй суті.

По-перше, є дуже фундаментальна проблема. Фундаментальна проблема, що в нас до цього було зареєстровано 5 проектів, 9 проектів законів по цій тематиці. І чомусь ми сьогодні ні один із них не розглядаємо,

розглядаємо тільки три проекти закону. Це некоректно до всіх авторів, які були. Тому що там дуже багато було і гарних новацій, і поганих новацій.

Тепер відносно самої наглядової ради. Тому що Закон про корпоративне управління – це ж не тільки наглядові ради. Там багато інше і набагато важливіше, ніж самі наглядові ради. Тому якщо ми кажемо відносно досвіду європейського, а я був в наглядових радах в Європі, то там наглядова рада вона не приймає тої функції, яку зараз ми закладаємо в цей проект закону. По-перше, там ніхто не отримує якихось заробітних плат. Це є більше іміджева сторона, і туди залучають людей з великим фаховим досвідом, а не так, як ... *(Не чути)* і багато-багато інших.

Це люди, які приходять і мають певний досвід, мають візію, мають стратегію, мають мудрість, і вони допомагають державі ефективно реагувати. Тому що наглядова рада – це представник акціонера ... *(Не чути)* стратегію розвитку чи затверджує уже головні показники за роботу. Як правило, по всім країнам ... *(Не чути)* це більше рада директорів, яка бере на себе функцію контролювати уже в оперативному плані ефективність роботи менеджменту. І яка, до речі, отримує уже нормальну заробітну плату. Але всі представники і наглядової ради, і ради директорів несуть відповідальність і економічну, і кримінальну, кримінальну відповідальність.

У нас ми навпаки зараз чомусь цю відповідальність убираємо. Сьогодні суспільство дуже обурене тим, що менеджмент робить бартер з представниками наглядової ради, їм дає великі взятки чи великі заробітні плати, і таким чином повністю управляє наглядовими радами. ... *(Не чути)* на ефективність по практично всім державним підприємствам. Найкраще державне підприємство з точки зору ефективності "Турбоатом", хочу сказати, що там немає іноземців, по-моєму, я не знаю, Степан Іванович краще знає, є там наглядові наради або ні. Але самі кращі показники, тому що там нормальний директор і він ефективно управляє.

Тому на сьогоднішній день зараз іти на такі поступки, які закладені в цьому проекті закону, я думаю, що це буде наступний злочин перед нашою

державою, тому що залучати за такі гроші представників наглядової ради, ну, хочу сказати, що це точно не буде ефективним, тому що як правило ті люди, яких ми залучаємо, вони дуже стають ...*(Не чути)* і "Нафтогаз" це показав, де дійсно були, в принципі, непогані фахівці, але не в цій галузі, але потім вони робили все, що зробіть... що їм скаже ...*(Не чути)* І тому на сьогоднішній день знову убирати відповідальність, знову розмивати критерії. Кого ж ми залучаємо?

І це якраз, повертаюсь до ...*(Не чути)* Це гарний приклад, коли людина, яка не має ніякого досвіду в "Укрзалізниця", яка зовсім не має практичного досвіду... Ну, ...*(Не чути)* не зарплата мене хвилює, мене хвилює ефективне управління державних підприємств. І ми бачимо, що ...*(Не чути)* робить що? Робить те, що каже йому керівник правління.

І це та проблема, яка сьогодні турбує, тому що дев'ять ...*(Не чути)* законів, які вже до цього вже були внесені в парламент, вони якраз і відображають хвилювання суспільства відносно того, що ми на сьогоднішній день робимо велику кормушку для тих, хто представляє ...*(Не чути)*

Ну, а що стосується ...*(Не чути)* "Укроборонпром", то які там іноземці? Це державна таємниця. Як ми можемо допускати до державної таємниці ...*(Не чути)* кого, з іншої країни? Це неправильно по своїй суті.

І тому я категорично все ж таки був правильний закон про корпоративне управління. І це не тільки наглядові ради. Ми зараз вибрали із контексту тільки наглядові ради, а все інше убираємо.

Більше того, у нас то, що ми зараз ще більше даємо повноважень наглядовим радам, з однієї сторони, це, можливо, правильно з точки зору західного досвіду управління. Але в наших умовах це теж великий ризик. З іншої сторони, ми бачимо, що і Кабінет Міністрів політизує цю історію з призначенням. І теж тільки змінюється влада – тут же змінюють і керівників наглядових рад і керівників державних підприємств.

Безумовно, тут треба шукати якийсь компроміс. Я точно проти того, щоб приймати зараз з такими зауваженнями ГНЕУ і те, що казав Степан

Іванович. Зауважень дуже багато, він дуже "сирий". Як ...політична доцільність. Але все-таки політична доцільність – це коли вигідно країні. А коли вигідно тільки для того, щоб взяти наступний транш...

Давайте разом долучаємо до комітету, долучаємо до різних думок тих представників і Європейського банку, і інших міжнародних організацій, ту ж Міжнародну фінансову корпорацію, і разом з комітетом, представниками не тільки однієї монобільшості, ми ведемо діалог і виробляємо вже правильну консолідовану позицію.

Тому що кажуть, позиція там нашого Європейського банку реконструкцій. Ну, а чому цю позицію тільки сьогодні обговорює представник "Слуги народу"? А де інші політичні сили, які все-таки давали іншу думку, яка є в суспільстві? Ми ж не про себе кажемо, ми кажемо про настрої у суспільстві. Коли отримує представник у наглядовій раді більше, ніж Президент Америки, ну, я думаю, що це кожного ... *(Не чути)*, а не тільки тих, хто сьогодні виживає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

У нас з членів комітету ще, я бачу, є Шевченко, Буймістер. І Мовчан щойно підняв руку. Давайте тоді по черзі. Євгеній Володимирович. Потім Людмила Анатоліївна, Олексій Васильович. Я бачу, що довго тримає руку Ярослав Железняк. Обіцяю, надамо слово після виступів...

КУБІВ С.І. Пане голово, є пропозиція по регламенту ... *(Не чути)* 3,5 хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, ...*(Не чути)*, вам слово.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Здравствуйте, коллеги! Я всегда на позитиве. Иначе как? Нудно, скучно, так же нельзя работать.

Начну с того, что, к сожалению, Украину ожидает третий Майдан, и третий Майдан будет связан с тем, что людям обещали добра в карманы, а получают ...*(Не чути)*. Придумали внешнее управление, я это внешнее управление ассоциирую с татаро-монгольским игом, которое было в Киевской Руси 300 лет. Но там были ... *(Не чути)*, отчеты, набсоветы и все остальное.

Я абсолютно соглашусь с господином Тарутой, что на самом деле этот законопроект связан с макрофинансовой помощью Украине, и какого-то там эффекта экономического от этих набсоветов мы не получим и не почали. Единственное замечание скажу вам, Сергей Алексеевич, с тем, что я чем с вами не согласен, набсоветы влияют. Вы говорите, что они выполняют волю руководителя предприятия ... *(Не чути)*.

Функция этих наблюдательных советов ...*(Не чути)* не допустить к кадровой политике адекватных людей. Чтобы, не дай бог, не пришли адекватные люди, которые действительно патриоты, экономические патриоты в первую очередь, которые способны за счет своего жизненного опыта, образования, своей трудовой деятельности изменить ту ситуацию, которая есть у нас на железной дороге. Все говорят за туалеты, так переживают за матрасы дырявые, а проблема самая большая ...*(Не чути)*, извините, что я отклоняюсь от темы, ... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* Там совет директоров назначает руководителей.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я сейчас говорю о миграционном комитете, который как бы квази дает рекомендации. На само деле не дает адекватной ... *(Не чути)* с другой видимой политикой, они просто политически смотрят на это все. То есть если ... *(Не чути)* который за экономику, за экономическую

целесообразность, нет. Если идет человек, который говорит то, что институт государства ... *(Не чути)* влияние государства убрать, все приватизировать, все отдать иностранцам, такого они и пропускают. Вот вся их задача главная. Политически говорить так. Они смотрят, чтобы не допустить других людей с другой политикой, с другим видением, и за это получают большие деньги.

У меня такой вопрос, а куда из текста законопроекта делась обязательное ... *(Не чути)* Почему мы все ... *(Не чути)* отчитываемся там ходим, депутаты, работники аппаратов, помощники депутатов отчитывались, сейчас убрали их, слава Богу. У меня сын проработал проработал три месяца в администрации в районном селе, грубо говоря, юристом и три года ходил по этим декларациям в НАЗК, давал отчеты и так далее, и тому подобное. То есть мы своих граждан заставляем делать, а тут приехали господа американских слуг и декларирование им не надо. Это как, скажите, пожалуйста. Они деньги из бюджета получают? Из бюджета. Кто они такие? Откуда они взялись? Может, они бандиты какие-то, мы ж должны знать это и общество должно знать. Поэтому категорически против того, чтобы декларирование убрали. Нужно эту норму от комитета поставить ... *(Не чути)*

Второе. Меня постоянно упрекают за то, что я говорю просто на русском языке, хотя закон не обязывает меня говорить на украинском ... *(Не чути)* народные депутаты не подлежат. Я могу говорить на русском языке. Ладно, раз уж так пошло, раз у нас такая полная украинизация идет и всех заставляют, нет, постойте, даже продавцов уже заставляют, бедных кассиров, официантов. Господа, слуги американские, английские, я не знаю, откуда они всегда берутся у нас, даже русского не знают, не то что украинского. Почему убрали норму знание обязательно государственного языка? Почему? Мы себя не уважаем.

Поэтому Майдан неизбежен. И я требую поставить на голосование, внести эту норму, которые от комитета по декларированию обязательному и по знанию украинской мовы. У меня все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Дякую вам дуже.

Значить, у нас підняла руку Людмила Анатоліївна Буймістер, а потім Мовчан, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вітаю, колеги! Безперечно, реформа потрібна і важлива, я ми вже побачили, навіть за період нашої каденції, що не запрацювала та реформа корпоративного управління, якою так пишаються наші попередники. Адже не досить для того, щоби ефективно працювали підприємства, просто створити комітет, що буде відбирати органи управління або поставити ... *(Не чути)* Кабінетом Міністрів та органами, що є власниками цих державних підприємств просто якусь там наглядову раду.

І результати, державні підприємства насправді не виводять величезних сум на сьогоднішній момент. Адже якщо дивитися в динаміці, то за останні 5 років наші державні підприємства тільки втрачали у вартості. І це видно як зі звітів Фонду державного майна, який готує ці підприємства до приватизації, так і, вибачте, але вперше в історії такі державні підприємства, як "Енергоатом" або НАК "Укренерго", у нас вперше стали збитковими. Але чи це виключно залежить від того, чи є, чи немає наглядова рада на цьому підприємстві.

Давайте чесно, ми під час робочих груп навіть не замовили ... *(Не чути)*, а для чого ми робимо реформу і чого ми хочемо досягти по результату цієї реформи. Як ми бачимо, більш ефективний механізм управління державними підприємствами і чи це ... *(Не чути)* наглядові ради. Ми чомусь не говоримо про управління як колегіальний виконавчий орган підприємства, не дивлячись на те, що, з мого досвіду, особливо працюючи в інших західних країнах, управління саме є там дуже важливим інструментом, який забезпечує колегіальність і професійність прийняття рішень виконавчими органами підприємств.

Друге питання. У нас чомусь знову випадає питання відповідальності членів наглядової ради в тому обсязі, в якому така відповідальність є наявною в інших країнах. Повірте, я була дуже довго і головою, і членом наглядових рад, і головою правлінь різних підприємств, в тому числі і в країнах Східної і Західної Європи. І я прекрасно знаю, про що говорю, у нас далеко немає того обсягу відповідальності членів наглядових рад та навіть і правління, яке є в західних країнах.

Третє. Ми чомусь не говоримо про соціальну корпоративну відповідальність як один з основних принципів роботи державних підприємств. Ми спостерігали протягом кількох років, що основною ціллю державних підприємств, які встановлював Кабмін або органи правління, було заробляння прибутків і виплата дивідендів держави. А що в нас державні підприємства тільки таку функцію повинні забезпечувати? Ну, тоді в мене питання: чому вони повинні бути державними.

І от така низка питань, на які немає поки що відповідей, вона призводить до того, що ми навіть не розуміємо як члени комітету, а яку ж концепцію ми опрацьовуємо і на які питання основні ми намагаємося отримати відповідь.

Окрім того, в самому законопроекті є також і низка негативних і небезпечних речей. Таких як, наприклад, що під виглядом вдосконалення законодавчого регулювання корпоративного управління ... *(Не чути)* є держава, фактично ініціюється можливість відчуження державного майна, що перебуває на балансі таких підприємств, взагалі підприємств, які не підлягають приватизації. Достатньо лише визначити два критерії для таких операцій, що майно не забезпечує основні види діяльності такого підприємства або не використовується протягом останніх трьох років. І тоді ... *(Не чути)* навіть підприємство, яке не підлягає приватизації, можна спокійно продавати. Но це, як на мене, знаєте, такий обхідний маневр для того, щоби дати можливість продавати... *(Не чути)* відповідальності.

Також є проблеми із запропонованою редакцією статті 92, 92 прим. 1 Цивільного кодексу, що врегульовує обов'язки представників компаній. За своєю суттю це така спроба інтеграції положень британського Закону про компанії від 2006 року, але вона на сьогодні не узгоджується з чинним законодавством ані в частині визначення ... *(Не чути)* обов'язків посадових осіб підприємств і, в принципі, не відповідає заявлений підхід удосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером яких є держава, тому що стосується ще юридичних осіб приватного корпоративного сектора і так далі.

Таких питань дуже багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я прошу останню тезу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я закінчую, да, я закінчую.

Тому я дуже вітаю ініціативу Кабміну про доопрацювання цього законопроекту. І вважаю, що нам треба більше ще попрацювати з Кабінетом Міністрів, з нашим комітетом і з робочою групою, і випрацювати єдиний якісний ... *(Не чути)* законопроект, який би враховував усі ці відповіді на всі ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо дуже, Людмила Анатоліївна.

Мовчан, потім Железняк, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Я коротко хотів би як співавтор одного із законопроектів альтернативного 5593-1 розказати, що я закладав, коли подавав цей законопроект. Я думаю, що це нам допоможе для прийняття рішення.

Перше. Мій законопроект базується на керівних принципах ОЕСД щодо реформи корпоративного управління... він максимально ліберальний. Це те, що, знаєте, як по методичці. Тому я розумію, що він може бути не

підтриманий, але для дискусії я мав запропонувати ці ідеї щодо, перше, ліквідації винятків монополій великих компаній і підприємств ... *(Не чути)* щодо їх управління і затвердження і повноважень щодо затвердження стратегії, фінпланів, інвестиційних планів, також повноважень призначення керівників і погодження умов контрактів з ними. Також я передбачив виключний перелік чітких підстав для дострокового припинення повноважень наглядової ради, і для того, щоб уникнути політично вмотивованих звільнень, і чітке розділення повноважень наглядових рад і органів управління. Це ключові новели.

Ну, і так само наряду з цим запровадження нових інструментів для внутрішнього контролю і аудиту за діяльністю підприємств, тому що ми, як правильно говорив попередній виступаючий, у нас є велика кількість проблем із тією реформою, яка була, по суті, запущена, але не доведена до кінця. Ми маємо дуже багато ... *(Не чути)* в сторону корпоративного управління.

Щодо доопрацьованого законопроекту в тій редакції ... *(Не чути)* Роксолана, вона є, на мою думку, компромісна, і там дуже багато важливих норм, в тому числі і з рекомендацією ... *(Не чути)*, враховано єдине, що до другого читання нам варто буде ще у форматі нашої дискусії всередині комітету поговорити про... і вирішити чітко питання погодження Кабінетом Міністрів призначень і звільнень керівництва підприємств, а також затвердження державної дивідендної політики і політики винагород для того, щоб все-таки воно працювало і ми не повторювали наших попередників, не доробивши, не довівши реформу до кінця.

Тому що ми маємо відпрацювати. Я би підтримав пропозицію щодо прийняття за основу доопрацьованої редакції законопроекту, да? І до другого читання ми вже всередині комітету виправимо і перші ті озвучені колегами членами комітету зауваження, їх досить таки багато, і щодо відповідності керівним принципам OECD і так далі.

Тому, власне, я буду підтримувати доопрацьований ... *(Не чути)* Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович, дуже.

Колеги, в нас автор ще одного альтернативного – наш колега Железняк. Будь ласка, пан Ярослав, вам слово.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Колеги, доброго дня! Я буду максимально лаконічним, щоб не витратити час.

Я так бачу, що ... *(Не чути)* що в нас буде варіант "д". Перша теза по реформі корпоративного управління, багато чого звучало. У нас у корпоративному управлінні справді є проблеми з тим, що воно не дороблено. Це те ж саме, як ми зробили в квартирі євроремонт, але залишили декілька вікон без скла, і тому дуже бідкаємося, що в нас ... *(Не чути)* Це не тому, що ремонт поганий, тому, що треба було доробити його. І коли ми ... *(Не чути)* корпоративного управління, дуже просто: беремо показники збитків державних компаній до 2014 року і порівнюємо з тим навіть, що є зараз ... *(Не чути)*

Тепер щодо ... *(Не чути)* В 2017 році наш колега Степан Іванович Кубів від Кабінету Міністрів тоді Гройсмана подав чудовий законопроект 6428 про вдосконалення корпоративного управління. На жаль, цей законопроект, який не набрав достатню кількість голосів ... *(Не чути)* було розроблено. Плюс всі ті зауваження і пропозиції, які є ... *(Не чути)* і головне в рекомендаціях як уряду України, який уряд у 2020 році, якщо не помиляюся, або у 2019-му запросив ОЕСР, і ... *(Не чути)*

Щодо варіанту "д". Мені, відверто говорячи, байдуже, чи буде це варіант "д", чи мій законопроект, найголовніше, щоб він знайшов підтримку. У мене по варіанту "д" є декілька питань, які і на робочій групі піднімали ... *(Не чути)* Це перше, чому ми залишаємо погодження по Кабміну по

призначенню керівників. Мені здається, це не відповідає точно рекомендаціям ОЕСР.

Друге. Це про припинення повноважень. У мене в законопроекті, я пропоную в цьому варіанті додати пункт, що якщо ...*(Не чути)* якщо у нас члени Наглядової ради ... *(Не чути)* результат, це є підстава повністю для Кабінету Міністрів для його звільнення. Мені здається, це буде правильно і це те, що, до речі, багато із вас згадували.

І третій пункт, який теж вважаю, що треба переглянути, це питання погодження позики на 5 відсотків ... *(Не чути)* По-перше, це частково у нас в законопроекті ... *(Не чути)* Ну, а по-друге, мені здається, що інформувати ... *(Не чути)* нелогічно. Тому що вони повинні закладати ці фіскальні ризики. ... *(Не чути)* Все інше, в принципі, дякую Роксолані і Крістіні з Міністерства економіки і всім колегам, які були долучені до робочої групи, плюс-мінус ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Давайте тоді справедливо буде пані Голубицькій дати слово як профільному стейкхолдеру.

Пані Крістіна, будь ласка.

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Дякую, шановні депутати та можливо інші учасники зустрічі. По-перше, так само хочу подякувати всім депутатам. Дякую за запрошення до робочої групи.

Дійсно, була фахова дискусія. І в принципі результатом всієї цієї довготривалої дискусії став проект 5593-д, так скажімо. Звичайно, він не є можливо ідеальним, але на даний час він максимально враховує всі принципи ОЕСР, які уряд повністю підтримає. Тому це такий, знаєте, компромісний варіант. Я можу зараз пройтись трохи по зауваженням депутатів, які були озвучені, якщо дозволите, в рамках трьох хвилин. Напевно, що встигну.

Найчастіше звучало зауваження стосовно погодження з КМУ призначень керівників підприємств, ті, які знаходяться під КМУ. На наш погляд, в принципі, як і на думку тих самих ЄБРР, це не протирічить принципам ОЕСР. В принципах ОЕСР зазначається, що стосовно певних підприємств стратегічних дозволяється погодження урядом або органом управління. Тому в даному випадку ми не порушуємо принципи ОЕСР. Тому запропонували залишити цю форму, адже розуміємо, що під Кабінетом Міністрів знаходяться саме такі особливо важливі підприємства.

Далі, що стосується відповідальності членів наглядової ради. Якраз цим проектом ми вводимо порядок оцінки наглядової ради, який затверджується Кабінетом Міністрів. Таким самим чином ми регулюємо питання відповідальності разом зі статтею, яка стосується виключно і підстав для звільнення. Вважаємо, що ми знайшли певний баланс між відповідальністю і звільненням за невиконання своєї роботи.

Далі, що стосується соціальної корпоративної відповідальності. Вона не забута, вона буде міститись у політиці власності. Це навіть є у той політиці власності, яка наразі є в протокольному рішенні Кабінету Міністрів. А далі відповідно до цього закону політика власності буде затверджена Кабінетом Міністрів і так само буде містити речі про баланс соціальних функцій та прибутковості державних підприємств.

Далі, що стосується зауважень стосовно заробітних плат. Те, що представники наглядових рад отримують велику оплату, то це питання проектом закону не регулюється і раніше не було врегульовано. Це рівень підзаконки, а саме політика винагороди, яка буде затверджуватись Кабінетом Міністрів України, і тут ми так само з радістю будемо проводити фахові дискусії на цю тему. Але прошу зауважити, що це не питання цього проекту закону.

Далі, що стосується ефективності держпідприємств, пані Буймістер зазначила. Так, дійсно, як би ми бачимо дуже низьку ефективність державних підприємств, в тому числі там, де є наглядові ради. І одна з

причин, яка була визначена, це якраз або взагалі відсутність постановки цілей діяльності наглядових рад, або вони були поставлені досить нечітко і некоректно. Тому законопроектом також передбачається постановка цілей діяльності наглядових рад.

Це, якщо коротко, хочу зауважити, що уряд підтримує доопрацьовану версію, адже вважає, що вона максимально збалансована. І звичайно, ми розуміємо, що вона потребує певного доопрацювання до другого читання. Дякую. З радістю відповім на всі ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Голубицька.

Пане Железняк, давайте тут, я ще раз бачу Шевченко, коротко, і ви потім. У вас питання тільки? Євгеній Володимирович, давайте нехай Железняк поставить питання.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нехай поставить, я не проти.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую, колеги.

Єдине, по призначенню, погодження призначення наглядовими радами керівників підприємств цих великих, які під Кабміном. Це погодження ... *(Не чути)* В рекомендаціях цього ж не було.

ГОЛУБИЦЬКА К.І. Ярослав, дякую за запитання. Ця позиція погоджена з нашими міжнародними партнерами, вони погодились, що це не протирічить базовим принципам ОЕСР. А як ви знаєте, всі міжнародні партнери підтримують єдині підходи до взагалі тих ... *(Не чути)* базових принципів ОЕСР. Тому так, це погоджена позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У меня короткий вопрос, потом ответите ... *(Не чути)* Министерство экономики.

Когда вы говорите о том, что те или иные вопросы вы согласовываете с какими-то эфемерными западными партнерами вашими, так вы их хотя бы персонализируйте и четко скажите нам, депутатам, с кем вы согласовывали. Потому что я вот два года не могу понять, кто есть на самом деле эти люди, есть телефоны, фамилии, адреса, явки, пароли и так далее? Это просто абсурд, мы работаем на Луну. На Луне есть эфемерные партнеры, и мы... *(Не чути)* У меня такое ощущение, что ... *(Не чути)* державна зрада. Но когда ви ... *(Не чути)* питання державності з кимось там, це державна зрада. И все, кто говорят об этом в принципе *(Не чути)*

Когда я стану Президентом этой страны, я точно всех достану.. *(Не чути)*

Теперь, по сути. Я слышал о том, что наши опять-таки, представители Кабинета Министров или министр экономики ... *(Не чути)* Очень недовольны работой... *(Не чути)* предприятий ... *(Не чути)* убыточная и так далее, и тому подобное.

У меня есть предложение, ... *(Не чути)* а когда ... *(Не чути)* конкретным предприятиям и возложить на конкретных министров, которые отвечают за эти предприятия и по результатам деятельности этих предприятий... мы как Верховная Рада обязательно должны принимать от них отчет, министров и по этим результатам давать им оценку соответствуют они занимаемым...

И сюда ... *(Не чути)* не только министров, у нас есть такая категория заместителей министров, которая очень хорошо спрятались, у них вообще никакой ответственности. Мы как Верховная Рада их не назначаем, привлечь их не можем ... *(Не чути)*, ответственность возлагаем на министров, а замминистров у нас все красивые, пушистые и ... *(Не чути)*

Если ... *(Не чути)* критикуем сильно, что ... *(Не чути)* Степан Иванович, что вы скажете, ... *(Не чути)* может быть мы вернем все-таки

ответственность каждого... *(Не чути)* Министр экономики отвечает за определенное направление, пусть и отвечает, или профильный замминистра, или министра транспорта ... *(Не чути)*

Вот почему постоянно у нас ... *(Не чути)* мне уже жалко его, я за него защищать скоро буду. У нас все проблемы на Сергея Лещенко. А министр ... *(Не чути)* У нас никто не знает, кто возглавляет железную дорогу. Скажите, кто возглавляет железную дорогу? Кто знает? Зато все знают ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Євгеній Володимирович.

(Не чути)

КУБІВ С.І. Колеги, всі законопроекти минулого скликання Міністерства економіки представляв Степан Кубів як міністр економіки. На всі засідання комітету суттєвих законопроектів, це може підтвердити і ... *(Не чути)* і не тільки, і ви, пане голово, хто цікавиться, всі законопроекти на Погоджувальній раді як представник уряду представляв Перший віце-прем'єр – міністр економіки.

Третє. Ми зараз говоримо про якийсь віртуальний, недавно скинутий в групу законопроект ...*(Не чути)* Ви розумієте, коли ми говоримо, сьогодні всі виступили, що це дуже серйозна тематика, яка навіть у минулому скликанні позиція Міністерства економіки не була підтримана в залі, про що не я говорив, а Ярослав ...*(Не чути)* Ярослав, я вам дякую.

Друге. Якщо ми маємо законопроект і ми хочемо його розглянути там ...*(Не чути)* давайте ...*(Не чути)* законопроект покладемо в площину реальностей і виправимо ...*(Не чути)*, які були навіть зроблені ...*(Не чути)* міністр економіки, я маю право ...*(Не чути)*

І третє. Якщо ми говоримо про певні позиції Роксолани Андріївни, яка кинула в групу перед самим засідання, то я розумію, що в цьому разі треба взагалі-то ...*(Не чути)*

І якщо ми говоримо про Міністерство фінансів, ...*(Не чути)*

Застережень і зауважень. А якщо взяти наші зауваження ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я попрошу секретаріат відключити мікрофон тих, хто не виступає.

Пані Підласа і пан Марчук, будь ласка.

Степан Іванович, перепрошую, закінчіть, будь ласка, думку.

КУБІВ С.І. Дивіться, навіть я вже не буду говорити, що я хотів сказати ... *(Не чути)* пані Роксолана сказала. Бо я розумію, що треба там щось голосувати, але мені здається, куди ми біжимо. Куди ми біжимо і для чого ми біжимо? Коли законопроект ... *(Не чути)* сьогодні ... *(Не чути)* я навіть, якщо хочу підтримати уряд і Міністерство економіки, яке я підтримую, виступаючи ... *(Не чути)* акцент, але це ... *(Не чути)* сказав пан Тарута, в загальній ефективності, в загальній прибутковості українських підприємств, українських, повторюю, підприємств.

Дякую. В іншому випадку я утримаюсь, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Степан Іванович.

У мене є пропозиція, колеги. Я вважаю, абсолютно слухне зауваження Євгена Володимировича Шевченка. Степан Іванович озвучив дуже влучну пропозицію. І Сергій Олексійович Тарута так само говорив про це. Давайте зробимо комітетські слухання, тобто публічне обговорення цього законопроекту, справді запросимо і профільних міністрів, щодо сфери відання яких належать ті чи інші державні підприємства, які громадськість або депутати визначають проблемними. Запросимо профільних заступників, які курують цей напрямок, запросимо депутатський склад, запросимо відповідно експертів і аналітиків. ... *(Не чути)* від наших стейкхолдерів ... *(Не чути)* потенційних донорів і, ну, так предметно поспілкуємося без поспіху, запросимо висновок міністерства профільного ... *(Не чути)* по цьому години 3-4, але озвучимо абсолютно всі претензії і всі аргументи ...

(Не чути) для того, щоб ми на друге читання виходили із розумінням того, що це публічне обговорення відбулося і в нас або з'явилося розуміння, або воно не з'явилося і ми залишилися діаметрально протилежними думками один з одним. Ну, принаймні спробувати побудувати таку площадку, на яку кожен зможе прийти і висловити свою позицію по цій реформі, по тому, що таке взагалі корпоративне управління.

_____. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

_____. Я думаю, що у нас є ... *(Не чути)*

_____. Я підтримую...

ШЕВЧЕНКО. ... *(Не чути)* вопрос, нужно честно открыть карты и сказать ... *(Не чути)* честно открыть карты и сказать, что происходит в стране. Но так дальше продолжаться не может.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді візьму на себе разом з секретаріатом функцію організації цього заходу. Я думаю, що ми спробуємо запланувати його, в ідеальному на наступному тижні, щоб ми справді встигли ще до закінчення роботи парламенту це зробити, поки не всі роз'їхались. І оберемо зручну дату і зручний час для всіх, і зробимо широку публічну дискусію.

_____. А зараз якесь рішення ми будемо приймати по законопроекті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я би все одно виносив, звісно, рішення по доопрацьованому. Мені здається, що якийсь мінімальний консенсус по цій редакції, де в першому читанні, є. А якраз по тому, який воно вигляд отримає, ми сто відсотків ухвалимо ...*(Не чути)* і те, який сценарій буде мати цей законопроект до кінця другого читання, уже буде залежати в тому числі від того, як пройде публічне обговорення.

ШЕВЧЕНКО. Дмитрий Андреевич, у меня есть маленькое предложение к вашему. Извините, пожалуйста. Маленькое предложение ...*(Не чути)*

У меня предложение. Можно пригласить на вот эту широкую дискуссию публичную наконец-то хоть какого-то представителя, оцього химерного західного партнера, з яким все согласовывалось. Хочу подивитися йому в очі і задати пару запитань, будь ласка. Як представник народу я, ...*(Не чути)* ... з ким вони согласовують це все?

ГОЛОВУЮЧИЙ ... *(Не чути)* Проведемо конкурс між західними партнерами на те, хто хоче від них бути представником і допросимо.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги, що я хочу вам сказати. Коли Державна податкова служба, наприклад, коли Кабінет Міністрів України, коли ДПС, коли відповідно Кабінет Міністрів України ... *(Не чути)* ... надходження до бюджету, оце корупційна діяльність. Коли НАЗК сьогодні дає зауваження, коли цінні папери 20 сторінок, Мінфін – 9, ми ж не знімемо це між першим і другим читанням. Ми сьогодні йдемо не те, що, ми робимо навіть більшу помилку в "н" разів, ту, яку умовно ми зробили, коли я представляв цей законопроект, про що говорив вже ... *(Не чути)* Железняк.

У мене є пропозиція. Ви в понеділок сказали свої думки. Ми перед засіданням отримали законопроект, якого я не читав особисто. Я не можу голосувати за документ, політично ... *(Не чути)* чином рішати в комплексі економічні питання, це, вибачте, що горохом бити стіну. Але принцип – у кожного птаха своя пісня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, всі висловилися з цього питання? Колеги...

ТАРУТА С.О. У мене ще є, в мене є. А якщо ми проведемо комітетські слухання, після комітетських слухань тоді ... *(Не чути)* тоді вже остаточно вирішимо.

Тому що я згоден зі Степаном Івановичем, там дуже, можливо, багато позицій, які потім ми можемо врахувати в нашому ... другому читанні. *(Шум у залі)*

СКОРИК. Я прошу прощення, а предложение Шевченко в отношении языка и в отношении декларирования, я могу проголосовать сейчас на второе чтение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушайте, я вважаю, що принаймні по декларуванню достатньо справедливе зауваження. Якщо члени комітету підтримають, то я би такий передбачив першим читанням...

_____. То я теж хотів приєднатись до цієї думки, я повністю її підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування питання щодо ... *(Не чути)*
Зараз, хто у нас ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, є просто інші коментарі теж, кого ми будемо заслуховувати усі коментарі, у мене є до інших статей тоді коментарі до першого читання. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила, у мене пропозиція поставити на голосування питання про включення критерію знання української мови – раз. І друге голосування: питання щодо критерію ... *(Не чути)* вимоги до декларування членами ... *(Не чути)* та "Електронний комітет".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... *(Шум у залі)*

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є пропозиція по чотирьох інших статтях. Або ми їх розглядаємо зараз всі підряд кожного члена комітету, або ми якийсь єдиний підхід приймаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте наступним чином тоді, щоб ми зараз не розбалансували отой консенсус, який у нас є начебто.

Якщо немає узгодження між членами комітету з приводу того, що ... *(Не чути)* все, що має бути передбачено в законопроекті до першого читання, то ми тоді не проводимо голосування по жодним пропозиціям, голосуємо текст "д", який був розісланий так, як він є. І потім між першим і другим уже тоді будемо іти по правкам конкретно.

ТАРУТА С.О. А що ми робимо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо розглядати так само, Сергій Олексійович.

_____. *(Не чути)* Я ставлю питання. Ставте, будь ласка, два питання, вони короткі, нехай визначається комітет і все.

_____ . У нас короткое заседание. Если все ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* нам же треба сформулювати ... *(Не чути)* треба, щоб Роксолана Андріївна зачитала, якщо вони є готові.

Колеги, я тоді пропонував би переходити до голосування.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна.

ПДЛАСА Р.А. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тут. Дивіться, нам потрібно перейти до голосування по законопроекті, по доопрацьованому, по тому, який в принципі і члени комітету, і профільне міністерство зазначили, що є попереднє розуміння по ньому, для того, щоб ми могли далі просуватися з цією реформою.

Я би тоді поставив на голосування наступним чином. Нам потрібно фактично двічі проголосувати. Один раз процедурно, інший раз уже по суті. Фактично та редакція, яка була скинута остання вами, вона і буде складати текст доопрацьованого.

Я тоді ставлю на голосування, колеги, дві пропозиції. Перша, значить, це керуючись частиною другою статті 110 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", пропоную ухвалити рішення підтримати та внести на розгляд Верховної Ради України доопрацьований проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава, підготовлений народними

депутатами-членами комітету, і рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти доопрацьований законопроект за основу.

Але перед цим я хотів би ще під протокол зауважити наступне, щоб ми могли більш вільно і гнучко працювати з цим доопрацьованим законопроектом, я би хотів ще відзначити позицію по 116 статті. Тобто, беручи до уваги висновок ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту від наших колег-членів народних депутатів, я би ще запропонував проголосувати за рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень, усунення помилок або суперечностей у тексті цього законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту та інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання. Мова йде знову-таки, нагадаю, про 5593-д, але це ми проголосуємо після того, як комітет прийме рішення по доопрацьованому.

Тому перша пропозиція – проголосувати за рекомендацію внести на розгляд Верховної Ради доопрацьований текст, тобто 5593-д. Друга буде – голосування по відхиленню відповідно основного тексту і двох альтернативних. І третє – голосування по 116 статті. Ось такий порядок голосування, просто щоб ніхто не заплутався.

Відповідно, колеги, ставлю на голосування першу пропозицію – це підтримати та внести на розгляд Верховної Ради України доопрацьований текст Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером, засновником, учасником яких є держава, підготовлено народними депутатами України, членами комітету. І рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти доопрацьований законопроект за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? Давайте іти по списку.
Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський є у нас чи немає?

СЕКРЕТАРІАТ. Ні, нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак? Бачу, за. Дякую.

Колтунович не з'явився, ні?

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, дякую.

Лічман – за. Бачу.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько є? Є. Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Руцишин – утримався?

РУЦИШИН Я.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Категорически проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Я прошу тоді секретаріат оголосити результати.

СЕКРЕТАРІАТ. Рішення не прийнято. 7 – за, 1 – проти... 2 – проти і 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, рішення немає ...*(Не чути)*?

СЕКРЕТАРІАТ. Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Така тоді процедура. Нам потрібно повернутися до розгляду основних законопроектів.

СЕКРЕТАРІАТ. Вибачте, 5 – утрималось там.

КУБІВ С.І. ...пропозиція. Це надзвичайно серйозний документ для держави Україна. Не можна документ ... *(Не чути)* перед засіданням і приймати стратегію держави, промисловості ...*(Не чути)* робочі дні. Давайте ми проведемо слухання, давайте ми зробимо не політичні, а державницьку позицію, не політичну, не ... *(Не чути)* а державницьку позицію. І тоді відповідно ... *(Не чути)* буде проголошено. Для чого тоді між першим і другим читанням слухати, для чого ... *(Не чути)*

Вибачте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я зі своєї сторони говорив це на початку комітету, хотів би відзначити ще раз. Є просто переживання, і вони безпідставні, зважаючи на строки, ви

це чудово розумієте, що ми до кінця роботи Верховної Ради, до 17 числа, просто не встигнемо навіть в першому читання провести ... *(Не чути)* цього законопроекту, що відповідно, скажемо так, звужує наші шанси на отримання відповідного ... *(Не чути)* з нашими шановними інституціями. І відповідно це призводить нас до того, що, звісно, ми вимушені в такий спосіб ще раз не зовсім системний, на жаль, оперативний приймати рішення по цьому законопроекту.

КУБІС С.І. А як можна голосувати за закон, який я не читав. Вибачте, ... *(Не чути)* я ж поважаю перша за все себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, звісно.

_____. Він точно перший ...*(Не чути)* був на початку. Це треба визнати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе Івановичу, будь ласка ... *(Не чути)* голосування по основним законопроектам, по основному і по ... *(Не чути)*
Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. В результаті голосування ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна пропозицію теж..?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Людмила Анатоліївно, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, для того, щоб ми хоч перше читання проголосували там чергове, позачергове і так далі, то нам треба буде

провести по цьому законопроекту комітету, щоб доопрацьований... Бо доопрацьований дійсно значно кращий ніж основний. І при всій повазі до пана Железняка, внести в тому числі норми, які зазначені в альтернативному. То, можливо, ми дійсно ... *(Не чути)* з міністерством, з представниками усіх фракцій того тексту, який дійсно вчора лише був отриманий, і, ну, з урахуванням того, що попередня версія не так багато змін, то я встигла подивитись. Але щоб всі члени комітету за цей тиждень встигли подивитися його. І на понеділок, скажімо, на наступний тиждень ... *(Не чути)* ми його розглянемо комітетом і приймемо доопрацьований. Тому що, мені здається, що він, ну, найкраще буде враховувати ті позиції, які ... *(Не чути)* комітет.

... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не проти абсолютно. Я єдине хотів, чому сьогодні провести цей комітет, чому врешті-решт прийняв таке рішення, тому що розумію, що зараз у нас не пленарний тиждень, у кожного можуть бути свої справи заплановані, якісь уже заходи, плани і все інше, щоб ми потім знову ... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Я прошу прощення, я розумію всю печаль происшедшего. Но у нас есть среда ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не питання... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Смотрите, по Zoom ... *(Не чути)* ограничение. Я предлагаю все-таки провести в пятницу или понедельник. Нет, лучше в пятницу по Zoom, каждый найдет время ... *(Не чути)* что уже двенадцать часов, где бы он не был... *(Не чути)* спокойно присоединиться и переговорить. ... *(Не чути)* И лучше нам в пятницу со спокойной ... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО. ... *(Не чути)* все понимают, что происходит. До пятницы узгодим все позиции. И в пятницу выйдем ... *(Не чути)* окончательно. Сейчас смысл тратить время формальное, зачем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би просто... Дивіться, в чому проблема з п'ятницею. В п'ятницю, якщо ми зареєструємо цей "д", наприклад, комітет все-таки знайде голоси і приймемо відповідне рішення. У нас підуть строки. Значить ці строки вони не встигнуть закінчитися до моменту фактичного початку пленарного тижня. Тому ставити його на розгляд на пленарний тиждень у нас не вийде. Тому потрібно крайній строк насправді, наскільки я розумію, це середа, якщо я не помиляюсь. Це середа. Тому нам потрібно або...

БУЙМІСТЕР Л.А. Один тиждень у нас ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає альтернативних до доопрацьованого.

КУБІВ С.І. Пане голово... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Можна погодити все з керівниками фракції і більшість мати. Можна погодити і невідкладно президентський. Все можна зробити. Ну, але, ще раз говорю, це серйозний законопроект.

ШЕВЧЕНКО. Степан Іванович, мені є з ким погодити. У мене немає керівника фракції. Я сам собі керівник.

_____. *(Не чути)*

РУЩИШИН Я.І. Пане голово, а можна пропозицію можливо конструктивну?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК. Ми можемо винести на голосування цей альтернативний законопроект. Якщо не набере, то тоді подивимось. Можливо, ми з боку нашої фракції переглянемо рішення до доопрацьованого

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка. Дякую.

Ми все одно, Ярослав Іванович... Іванович, правильно? Маємо ставити зараз на голосування основний і альтернативний.

ЖЕЛЕЗНЯК. Ну, давайте, там є альтернативний, якщо у нас буде рішення...

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, вибачте, дуже коротко.

Дивіться, ми просто ...*(Не чути)* але я підтримую, і у нас є доопрацьована редакція, яка як би краще ... *(Не чути)*... Ми можемо, звичайно, голосувати, але ми маємо розуміти, що десь є ще одна редакція, яка по суті краща.

КУБІВ С.І. Дмитро Андрійович, я останні три хвилини. Я змушений буду відлучитись. Якщо можна, на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Давайте швидко пройдемо по голосуванню і вже будемо завершувати на якомусь рішенні комітету.

ШЕВЧЕНКО. Дмитрий Андреевич, у нас є ... *(Не чути)* ...что сейчас примем какой-то законопроект основной и ...*(Не чути)*... будет уже бесполезно. Я настаиваю. Давайте переносить... *(Не чути)*

МАГОМЕДОВ. Коллеги, я прошу прощения, можно, я задам вопрос Людмиле. Людмила, слышно меня, нет?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, Муса.

МАГОМЕДОВ. Слушай, я честно признаюсь, я не успел перечитать этот доопрацований, о котором ты говоришь. Не успел. Я так понимаю, что членам комитета ... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. ... *(Не чути)* Поэтому я за то, чтобы снять с рассмотрения эти два альтернативных и тогда вже перенести все на серду. Потому что непонятно за что голосуем. Надо снять эти два альтернативных ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. ... *(Не чути)* Это мое личное мнение, но у всех членов комитета принимать решение ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, давайте швиденько пройдемося по голосуванню, по основному і по альтернативному.

Муса Сергеевич, перепрошую, я вас перебив.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. В среду.

(Загальна дискусія)

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, процедурно ми зайшли в ці закони, давайте проголосуємо, далі, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставимо на голосування пропозицію, зараз я, одну секундочку, відкрию. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону № 5539 за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Проти – Тарута. Утримались?

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі, є хто за, або хтось хто проти, окрім Тарути?

_____. Це за основний, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це за основний. Немає. Значить Тарута – проти, інші – утримались.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Шевченко – проти. Тарута і Шевченко проти, інші утримались. У нас 15 членів комітету, відповідно у нас...

СЕКРЕТАРІАТ. Нас 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо далі, по проекту Закону 5593-1, він альтернативний. Ставлю на голосування пропозицію за результатами розгляду... Це перший, тире 1.

ШЕВЧЕНКО. Хто автор законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Мовчан.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Давайте колегу піддержим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, ваш законопроект чи ні?

МОВЧАН О.В. Так, це мій законопроект. Ну, якщо, дивіться, як варіант ми можемо його прийняти, я ...*(Не чути)* відповідальність, ну, я проголосую – за.

_____ . А що, там є українська мова ... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я ж патріот. Українізація – так українізація всего мира. Пусть иностранцы всі вивчають українську мову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, немає ... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, я просто не бачу, мені тут секретаріат наголосив, щоб ми провели перекличку під стенограму, тому що у нас є члени комітету, які пішли.

Буймістер тут?

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський не з'явився.

Кицак тут, бачу.

Колтунович не з'явився.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу, присутня. Дякую.

Магомедов, бачу, присутній.

Марчук є? Ігор Петрович.

Нема Марчука.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут. Наталуха тут. Підласа є?

ПІДЛАСА Р.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Підласа.

Приходько Борис Вікторович, бачу.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Скорик. Скорик пішов.

Тарута з нами і Шевченко з нами.

Добре, колеги. Тоді переходимо до голосування за альтернативний, авторства Мовчана Олексія Васильовича.

Прошу голосувати за пропозицію, так само його підтримати за основу в першому читанні. Мова іде про проект Закону 5593-1. Прошу голосувати.

Хто – за? *(Загальна дискусія)*

Добре. Тоді давайте по списку.

Буймістер, за альтернативний.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Кисилевський не з'явився.

Кицак. Кицак. Я не бачу. Немає.

Кубів.

СЕКРЕТАРІАТ. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, утримався.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Марчук. Він з'явився чи ні? Немає.
Мовчан – за.

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Скорик. Відсутній.
Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Традиційно – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Другий законопроект альтернативний, це авторства Железняка.

Будь ласка, колеги, так само пропозиція підтримати його за основу в першому читанні. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський з'явився?

Кицак. Не бачу.

КИЦАК Б.В. Я – за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, бачу.

Колтуновича немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Марчук не з'явився? Немає Марчука. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Наталуха, давайте я – за. *(Не чути)*

Підласа. Підласа! Теж немає її вже.

Так, здається, що ми... *(Не чути)* загубили.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я ж сказав... *(Не чути)* Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. *(Не чути)*

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

_____ . Я – за, за Железняка, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Утримався.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Категорически против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 5 – за. *(Не чути)* Рішення... *(Не чути)*

Ну, що... *(Не чути)* може, хтось змінив думку чи закриваємо комітет?

Колеги, які пропозиції?

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО. Все, до свідання, колеги.

ПІДЛАСА. Нет-нет, подождите-подождите, у меня... *(Не чути)*

Я пропустила... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУБІВ. Пане голово, пане Дмитре, якщо ми хочемо успіху в залі і в комітеті, я би не ставив повторно, бо я відключаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Що, колеги, закінчуємо?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут я чую... нам треба проголосувати... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, ну, может, все-таки, я так понимаю, что мои ... *(Не чути)*, мы, может, проголосуем ... *(Не чути)* законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ... *(Не чути)* який готовий поміняти свою точку зору, тому можемо комітетом зараз проголосувати до повернення до цього питання і повторно проголосувати "д". Якщо немає ... *(Не чути)* і більшість хоче, і готова збиратися ще раз в середу, тоді ... *(Не чути)*

_____. Є пропозиція ... *(Не чути)*

ПДЛАСА Р.А. Проблема, колеги, проблема в строках, ... *(Не чути)* буде 5 днів реєструватися цей законопроект. У нас 16 липня – останній день, коли ми можемо ... *(Не чути)* голосувати. Тому ... *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, уточніть по строкам, будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. По строкам. Якщо ми говоримо про виконання якихось міжнародних зобов'язань ... *(Не чути)*, то ми маємо проголосувати до 16 липня. Для того, щоби проголосувати до 16 липня, ми сьогодні маємо ... *(Не чути)*, якщо ми сьогодні реєструємо, в нас ще 5 днів всього на реєстрацію, ... *(Не чути)* технічна вимога, ... *(Не чути)* це не можемо змінити, наскільки мені каже секретаріат. І таким чином він буде зареєстрований ... *(Не чути)* Верховної Ради для того, щоби зареєструвати це проект закону для цього потрібно ... *(Не чути)* хоча би заздалегідь ... *(Не чути)*

ПДЛАСА. Давайте спробуємо переголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Що, я тоді ставлю на голосування питання повернення до повторного голосування, щоб це не виглядало так, що я тут на власний розсуд вирішив ...
(Не чути)

Якщо у нас набирається кількість голосів, більшість комітету затвердить голосування, проголосуємо ще раз. Не набереться – значить, тоді будемо переносити на середу. Підходить так?

Колеги, прошу проголосувати формально, хто за те, щоб повернутися до голосування по доопрацьованому проекту Закону 5593-д в авторстві членів комітету?

Прошу голосувати.

Хто – за? Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський є? Ви – за? Проти? Утримались?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за. Вибачте, я трошки запізнився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтуновича немає.

Кубів пішов? ... (Не чути)

Лічман – за. Дякую.

Магомедов – за. Дякую.

Марчук є у нас? Немає Марчука.

Мовчан?

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько є?

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Приходько, дякую.

Руцишин є?

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, добре.

Скорика немає.

Тарута відключився чи ще є з нами? Відключився.

Шевченко. Добре, теж немає.

9 – за.

Колеги, я тоді пропоную, в нас більшість комітету від складу, пропоную повернутися до голосування по доопрацьованому, якщо ніхто не заперечує.

Колеги, добре. Керуючись частиною ...*(Не чути)* статті 120 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" пропоную ухвалити рішення підтримати та внести на розгляд Верховної Ради України доопрацьований проект Закону України про внесення змін до деяких

законодавчих актів України щодо вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава, підготовленого народними депутатами України членами комітету і рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти доопрацьований законопроект за основу.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер – за. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Колтуновича – немає.

Кубіва немає з нами? Немає.

Лічман, бачу, за. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич. За. Дякую.

Марчук є?

МАРЧУК І.П. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, Ігор Петрович. За, проти, утримались?

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую. За.

Скорик – відсутній.

Тарута.

Є з нами Євген Шевченко? Немає.

10 – за.

Дякую, колеги. Комітет прийняв рішення за результатами розгляду прийняти доопрацьований законопроект за основу.

Відповідно нам для того, щоб рухатись далі, потрібно проголосувати відхилення основного та двох альтернативних. Тому ставлю на голосування пропозицію внести на розгляд Верховної Ради України законопроекти 5593,

5593-1, 5593-2 та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні їх відхили. Прошу голосувати.

Хто – за.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак – за. Дякую.

Колтуновича, Кубіва – немає.

Лічман – за, бачу.

Магомедов – за, бачу. Дякую.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Приходько Борис Вікторович – за відхилення?

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Руцишин – за відхилення?

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Скорик – пішов.

Тарута, Шевченко – не голосували.

10 – за. Рішення прийнято.

Секретаріат, якщо я неправильно порахував раптом, ви мене виправляйте, будь ласка. Добре?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду ... *(Не чути)*

Вікторія Павлівна, ви на зв'язку. Підкажіть, будь ласка, по 116 статті ми не можемо голосувати ... *(Не чути)* Правильно я розумію?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми його доопрацьовували, я не знаю, як ми можемо голосувати по 116-й. Ми повинні були врахувати всі норми. І нема висновку науково-експертного, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* доопрацьований на базі ...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ну, я думаю, що ми тоді повинні будемо, якщо на 116-у спиратися, треба ще раз розглянути цей доопрацьований після реєстрації, коли ми отримаємо висновок науково-експертного управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тобто зараз, ви вважаєте, краще не голосувати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Краще так, я думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так-так.

БУЙМІСТЕР Л.А. А давайте все ж таки зазначимо якимось чином ту позицію, що ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зазначимо, просто сформулюємо це наступним чином. Що ми спираємося виключно на статті Регламенту, а не на висновок ГНЕУ, в такому контексті.

Відповідно, колеги, одну секундочку. Я просто знайду відповідну статтю Регламенту. Так, будь ласка, колеги: з метою усунення деяких та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту є пропозиція ухвалити рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і правок щодо виправлення, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту 5593-д, інших структурних частин зазначеного законопроекту

та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предметам правового регулювання законопроекту.

Відповідно прошу проголосувати. Хто – за? Давайте інакше, колеги. Хто – проти або хто – утримався? *(Не чути)* Краще під протокол оголосити.

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за. Бачу. Дякую.

Кубів – відсутній, не голосував. ...*(Не чути)*

Лічман. За, бачу.

Магомедов. Є?

Марчук з нами? Не голосував.

Мовчан?

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Скорик – не голосував.

Тарута – не голосував.

Шевченко – не голосував.

9 – за, 1 – утрималися, інші – не голосували або відсутні. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Колеги, я вам дуже вдячний за сьогоднішню роботу. Ще раз...

КИСИЛЕВСЬКИЙ. У мене прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Колеги, в мене є до вас формальне прохання. Зараз ми готуємо до другого читання законопроект про індустріальні парки. Я хотів би попросити проголосувати вас за створення робочої групи з напрацювання пропозицій по законодавству про індустріальні парки. Якщо є змога, то я просив би підтримати таку пропозицію, бо ми консультації проводимо, але, я думаю, що формально було б добре, щоб ми офіційно таку робочу групу створили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти. Колеги, давайте тоді проголосуємо, якщо ніхто не заперечує.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* оголосить склад, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Я думаю, що робоча група у складі всіх членів комітету, як ми завжди це робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре.

Прошу голосувати. Колеги, хто – за?

_____. Всі – за. (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає тих, хто проти або утримався? Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, я вимушена залишити. До побачення. Всім гарного дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, дуже дякуємо. До побачення. Дякуємо. Колеги...

МАГОМЕДОВ М.С. ... (*Не чути*) большая просьба к тем, у кого не будет завтра возможности подключиться к этому (*Не чути*) который проводим в 12 часов, на самом деле, во-первых, будут разные мнения. Во-вторых, я уверен, что ... (*Не чути*) потому что мы постарались собрать людей, которые реально в этом деле понимают, понимают много. Там будут и представители ... (*Не чути*) Там точно не будет никаких политических лозунгов, потому что не для этого ... (*Не чути*) ... там есть такие вещи, в которых мы точно должны разобраться вместе с вашим ... (*Не чути*). У кого будет возможность, прошу подключиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергеевич.

Справді дуже важлива штука. Мені здається, що нам як комітету треба виглядати дуже конструктивно і завтра є така можливість зібратися з експертами і об'єктивно проговорити про певні перепони, негаразди і загрози передусім для промисловості і для бізнесу в цьому законопроекті. Якщо ми можемо їх пом'якшити, якщо ми можемо зробити більш текст бізнес-

орієнтований і промисловоорієнтований ніж він є зараз, то, я думаю, що це буде велике досягнення.

Тому справді завтра о 12-й ця нарада буде і обговорення, прошу всіх доєднатися, у кого є бажання і час, звісно.

КУБІВ С.І. Це можна електронно, правда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Ми запросили і представників Міністерства екології, і профільного комітету, і експертів, і Раду національної безпеки і оборони, і Офісу Президента, і міністерств профільних, тобто широкий буде дуже круг обговорень.

Добре, колеги, по комітетським слуханням по корпоративному управлінню. Хотів запитати у секретаріату, нам потрібно одразу визначити дату, чи могли би якимось так оптекаємо, скажімо так, прийняти рішення комітетом, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба проголосувати за проведення, а дату ми додатково визначимо тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чудово.

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію щодо проведення комітетських слухань на тему: "Корпоративна реформа в Україні".

Прошу голосувати, хто – за?

Буймістер пішла, да?

Кисилевський.

МАГОМЕДОВ. Я – за. И я побежал тоже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов, фіксуємо – за.

Кисилевський є у нас?

Лічман, бачу – за.

Приходько.

Руцишин, бачу – за.

Борис Вікторович, ви "за" чи ви "проти"? За, бачу, Приходько. Дякую.

Наталуха – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Так, колеги, хто у нас ще лишився з членів комітету, чи всі розбіглися вже?

Бачу, що вже нікого немає. Але б, у нас немає голосів. Відповідно за комітетські слухання ми не можемо проголосувати, нас не вистачає, на жаль.

Добре. Тоді, можливо, формально проведемо дуже короткий комітет, там на кілька хвилин буквально, затвердимо це рішення. Або ... *(Не чути)* якийсь інший формат, бо у нас, бачите, уже 13:42, тому люди просто фізично не присутні.

Я ще раз всім дякую. Ще раз перепрошую за такий авральний режим ... *(Не чути)* Дякую всім. Гарного тижня, колеги.