

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

30 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...почати. Просив би займати місця потрошку. В нас є кворум – 10 членів комітету присутні з 16-и. Будемо сподіватися, що інші приєднаються в процесі роботи.

Значить, і нас порядок денний вам був розісланий. Єдине, я знаю, що до нього є певні зауваження, застереження і пропозиції.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. В мене є пропозиція, шановні колеги, якщо ніхто не заперечує, зняти сьогодні з розгляду законопроект 5593 та альтернативні законопроекти, тому що я як відповідальний депутат в процесі підготовки цих законопроектів до комітету стикнулася з необхідністю уточнити позиції і бачення різних стейкхолдерів, які не надійшли до цього моменту. Тому нам потрібен ще час для того, щоб опрацювати ці законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Справді зі своєї сторони хочу сказати, що ведуться консультації з Міністерством економіки з цього законопроекту і з Європейським банком реконструкції і розвитку. Так само там готується ще узгодження з іншими гравцями, скажімо так. Тому мені здається, що пропозиція доречна. Якщо ніхто не буде заперечувати, колеги, я би тоді запропонував перенести. *(Шум у залі)*

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Пане голово, Роксолана, хочу перше – подякувати за те, що дійсно ми його знімаємо по тій причині, що існує робоча група, яку очолює

Роксолана, і коли подивитися на позицію Кабінету Міністрів України, формування фінансових планів і введення нових понять, які там вводяться – це трошки жирафа, крокодил і щось інше.

Я би радий просто дійсно доручити Роксолані, вона має великий досвід, і ми проводили ці роботи, погодити, і коли ми вводимо нові поняття, особливо в другому законопроекті 5593-1, він ніби такий лояльніший.

І друге. Коли ми говоримо про юридичні особи державні підприємства і коли ми говоримо просто про юридичні особи, там треба чіткі побудувати розмежування.

Я так про філософію. Я маю по кожному пункту свою позицію, яку я хотів сьогодні озвучувати. Дійсно, потрібно міняти, потрібно робити, але це потрібно робити, але це підв'язано під багато позицій. Якщо почати з... *(Не чути)* закінчуючи сьогоднішнім, закінчуючи періодом, який був, які ми рішення приймали, проведення конкурсів, заключення контрактів, зарплати, структура, визначення пріоритетів... *(Не чути)* Значить, я рахую, що Роксолана має достатній досвід набагато, найбільший, як інші поважні тут особи... *(Не чути)* щоб могли відповідно дати пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, абсолютно справедливо.

У мене єдине прохання, щоб ми не відкладали це в довгий ящик, я скажу абсолютно відверто, цей законопроект є одним з ключових в контексті наших перемовин з Міжнародним валютним фондом по макрофіну. І, звісно, що ми би хотіли до кінця цієї сесії принаймні в першому читанні в залі його пройти. Зважаючи на те, що в нас лишився один тиждень робочий, то нам було би добре до кінця цього тижня все одно комітет провести. Тому попередня пропозиція це на п'ятницю на 9:30 чисто по цьому питанню провести його десь під куполом, щоб ми собі це запланували.

КУБІВ С.І. Тоді, якщо ми в п'ятницю хочемо провести, я би хотів все-таки звернути увагу на визначення змісту терміну, наприклад, "фідучіарні обов'язки", що це є. Там ГНЕУ теж дає зауваження.

Друга позиція, яка є, ми говоримо про політику державної власності, зміст поняття "індивідуальна політика власності". Далі є термін "політика винагороди керівників", далі і далі, і далі. Там є біля 20 введення нових термінів, які абсолютно не дають можливості зробити форму. Якщо ми говоримо про КРІ і якщо ми говоримо про фінансовий план, якщо ми говоримо про... особливо Олексій Васильович говорить, там, де пишемо про затвердження фінансових планів, якщо Наглядова рада не затверджує фінансовий план, то тоді в праві затвердити Кабмін. А який термін, а ... (*Не чути*) повноваження, а де межа переведення? Вибачте, там гуляй-поле. Так толерантно скажу, це гуляй-поле.

Якщо ми будемо далі, і я би попросив чітко звернути, крім того, що я говорю, треба звернути увагу на управління об'єктами державної власності Закону України і про Кабінет Міністрів, і включаючи здешевлення кредитування експорту, де ми теж там відображаємо певну політику.

І наостанок. Надані зауваження Фонду державного майна, де ... (*Не чути*) не підтримуються зміни в частині скорочення повноважень уряду і по цінних паперах надає пропозиції і зауваження, 20 сторінок. Якщо ми їх не приймаємо, то чому? А якщо ми їх приймаємо і врахуємо, то як і в який термін? Якщо нам не треба прийняти той проект, як маяк, я розумію ту позицію, політику. Але разом з тим ми повинні зробити таку систему, що будемо враховувати 116 нашу статтю чи не будемо, що можливості змін, оте, що я там назвав, це не все, між першим і другим читанням максимально зробити позиції.

Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я думаю, що по 116 ми будемо вимушені йти, звісно, 100 відсотків.

Добре. Тоді, колеги, пропозиція пролунала перенести на наступне засідання комітету розгляд проект Закону 5593 і відповідні альтернативні.

З приводу всіх інших пунктів порядку денного немає зауважень ні в кого, пропозицій, коментарів, нічого?

Добре, колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в редакції, озвученій попередньо, тобто без розгляду 5593, 93-1, 93-2.

Прошу голосувати. Хто – за?

Значить, Кисилевський – за.

Одноголосно "за" всі, правда? Дякую. Колеги, рішення прийнято.

Тоді переходимо до пункту першого порядку денного. У нас проект Закону 5088, про внесення зміни до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо ефективної реалізації державної політики у сфері освіти.

Колеги, цей законопроект фактично розширює застосування порядку проведення спрощених закупівель на випадки, якщо закупівля здійснюється за рахунок коштів спеціального фонду для забезпечення статутної діяльності закладів освіти.

Цей законопроект, в принципі, не підтримується аж надто багатьма стейкхолдерами цієї держави, скажемо так, починаючи від Мінекономіки і Мінфіну і закінчуючи профільним Комітетом освіти, науки і інновацій. Да, тобто, зважаючи на абсолютно різні ризики, про які пише ГНЕУ, і не наведене належне обґрунтування доцільності виведення таких закупівель в принципі, і, власне, в тому числі і те, що пропоновані зміни забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища, запобігання проявам корупції, так само в контексті аргументованості і змісту, так вони не прослідковуються.

Тому, я не знаю, у вас була можливість з ним ознайомитися, але він мені здається, що, зважаючи на лист від профільного комітету, який надійшов до нас зараз, Роксолана Андріївна, я думаю...

_____ . Це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, рішення, я вибачаюсь, яке прямо чітко говорить про те, щоби повернути ... *(Не чути)* в першому читанні повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, я би запропонував таке саме рішення по цьому проекту закону.

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, враховуючи, що дуже багато часу і дуже багато правової роботи і часової лінійки було використано, щоби відповідно, щоби використати ефективно реалізацію державної політики в сфері закупівель, тут і пані Роксолана, і багато інших людей можуть підтвердити, що це змінило філософію марнотратства і контролю за бюджетними коштами.

Я розумію, що пандемія, я розумію, що медицина і певні речі, розуміючи життя звичайних людей, ми йшли на те, що відповідно ми підтримували на певний період, на певний час і кадрову політику, і визначення призначень там, і визначення коштів, і без тендерних закупівель, і так далі. Але коли прийняти ще й той закон, то це взагалі негативно позначиться на прозорості використання бюджетних коштів. Друге – ускладнить процедуру контролю контролюючими органами за державні кошти, включаючи наші комітети як освітянський, так і бюджетний і не тільки, напевно, включаючи податкової політики. І абсолютно джерело фінансування, яке пропонують, то нехай ще можемо знайти.

І коли, шановні колеги, взяти листи до Голови Верховної Ради, і всі написані під копірку, включаючи від ректорів спілки вузів, я вам скажу, це або профанація, або недалекоглядність, або, вибачте, за слово просто тупість підходу, який пахне ще до 90-х років. Це просто радянські звернення до відповідних органів в той час влади. Кінцевий результат таких законодавчих ініціатив, є передбачуваний, що ми введемо з-під дії контролюю всі

бюджетні закупівлі, повернемося до корупційних марнотратних і безкорисливих дій. І в результаті хочу сказати, що такі закони, ті люди, які пропонують, не можуть попадати в комітет. І ми повинні рубати такі речі на старті.

І другий блок, я би подякував комітету профільному, що вони зайняли таку позицію, ми повинні зберегти Верховну Раду України щодо прийняття таких актів, як той баланс системи компромісів і ефективності для контролю за державними...*(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

То пропозиція відхилити чи пропозиція відправити на доопрацювання?

КУБІВ С.І. Я би відхилив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилив.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко. Я приєднуюся до всього, що сказав Степан Іванович, єдине, мене дуже здивувало, я думаю і багатьох із вас, це низка листів від університетів, які пишуть на підтримку досить такі негативні для країни ініціативи. Тобто там знищення прозорості і ефективності управління публічними фінансами. От і ...*(Не чути)* це просто для подумати так, але з таким треба щось робити. Це неправильно, ці люди, які пишуть такі листи, вони навчають майбутні кадри, які потім приймають якісь рішення. Це неправильно, це антидержавницькі позиції на них має наставати певна відповідальність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я повністю погоджуюся і поділяю вашу думку. Хотів би єдине навести наступне уточнення. От ми говорили з Сергієм Віталійовичем Бабаком, він так само сказав, що я теж... Ви чули рішення профільного Комітету з питань освіти і науки. Але вони погоджуються з тим, що 50 тисяч порогових закупівель, які були в 14-му році, і 50 тисяч, які є в 21-му, – це різні гроші. Вони, звісно, піднімають питання того, що можливо сам поріг треба трошки підвищити. Тобто це просто в порядку дискусії я говорю. Але цілком можливо в майбутньому ми отримаємо якийсь законопроект від них з приводу підняття такої порогової межі. Тому що вони жаліються на те, що, звісно, через об'єктивні економічні процеси воно вже не виконує ту функція, яка виконувалася, яка була запланована в 14-му році, коли ця система створювалася.

КУБІВ С.І. Пане голово, тоді, напевно, і потрібно звернутися до відповідного Міністерства економіки, до Міністерства фінансів і до юстиції, ще Міністерство цифровізації як базове міністерство формування політики Кабінету Міністрів України, щоб вони створили робочу групу, подивилися на галузеві принципи, подивилися на цей законопроект, і підійти разом. Ви ж дивіться, що в нас відбувається. Кожне засідання Верховної Ради кожен тиждень *(Не чути)* якийсь законопроект по закупівлях і щось міняємо,... *(Не чути)* і тоді воно виходить трошки не так.

Тоді, якщо той законопроект неправильний, і ми не виконуємо певні функції взятих зобов'язань, будемо говорити, міжнародного типу, то йдемо одним шляхом або йдемо другим шляхом, тобто це варіанту немає. Поріг піднімати можна з аргументацією інфляції, може цінової політики, але давайте виведемо формулу. Якщо є формула "x" і інфляція "y", а щось "z", то "x" множимо на "y", додаємо "z", отримаємо коефіцієнт, наприклад, якійсь там. І на цей коефіцієнт помножується порогова позиція, і воно автоматично піднімається індексатором, формулою, яка є правильна для всіх. Це буде система, це правильна політика нашого комітету ...*(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. *(Загальна дискусія)*

Згоден. Тоді, колеги, ставлю на голосування дві пропозиції в порядку надходження, я так розумію.

Перше – це пропозиція включити до порядку денного проект Закону 5088 рекомендувати, власне, Верховній Раді включити його до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні повернути автору на доопрацювання. Друга пропозиція – відхилити.

Ставлю на голосування тоді пропозицію першу. Прошу голосувати. Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного проект Закону 5088 та за результатами розгляду в першому читанні повернути автору на доопрацювання? Добре, колеги, тоді нам, напевно, хто за таке... Хто у нас приєднався? А я вибачаюсь, я думав, що хтось... Хто проти такого рішення, прошу голосувати. Дякую. Одноголосно.

Тоді наступне рішення – це рекомендувати Верховній Раді...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мы не приняли первое решение, прийдем сейчас второе.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ставлю на голосування наступну пропозицію. Рекомендувати Верховній Раді України включити до порядку денного проект Закону 5888 та за результатами розгляду в першому читанні відхилити його. Прошу голосувати. Хто – за? Дякую, колеги. Одноголосно. Не голосував: Шевченко, Скорик, Колтунович і Буймістер.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – це проект Закону (номер 3451) про внесення змін до Закону України "Про оренду державного та комунального майна" щодо розширення переліку юридичних осіб, які мають право на отримання в оренду державного та комунального майна без проведення аукціону. В нас суб'єкти законодавчої ініціативи - це Кузнєцов і Тарасенко. Чи є у нас автори присутні онлайн або вживу?

Колеги, є сенс без авторів розглядати законопроект?

_____. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є?

МОВЧАН О.В. Дивіться, і там, і там законопроект на одну сторінку, рішення там може бути просте, тому що у нас наступний законопроект – так само ... *(Не чути)* із Законом України, змін до Закону ... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Можна по цьому законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Чому є сенс не затягувати розгляд? Значить, дивіться, колеги пропонують внести до пільгової категорії орендарів, які отримують приміщення без аукціону, заклади охорони здоров'я державної та комунальної власності. Чому це... але у нас в законі і так є пільгова категорія орендарів, яка називається "державні та комунальні установи та організації"... вони називаються "установи і організації, які фінансуються за рахунок державного або місцевого бюджету".

По суті заклади охорони здоров'я, вони фінансуються за рахунок державного або місцевого бюджету. Але тут проблема в цьому законопроекті з формулюванням, тому що через те, що проходила реформа охорони здоров'я, ці заклади тепер називаються "комунальні некомерційні

підприємства", ви можете їх зустріти всюди. Тобто вони вже не заклади, які фінансуються з державного або місцевого бюджету, які по суті були на утриманні, а вони самі як би заробляють гроші – так? І тому це формулювання... тобто ідея правильна, але формулювання в цьому законопроекті неправильне.

В законопроекті Роксолани Андріївни у великому тому, який по Фонду державного майна, там була запропоноване правильне формулювання. Моя пропозиція особисто – зробити комітетський законопроект. У нас є низка питань, які треба вирішити в частині Закону про оренду, і туди включити і це формулювання.

Тобто щоби не витратити час парламенту на 10 законопроектів по одній сторінці з трьома словами, ми зробимо один, яким вирішимо ряд питань, які дійсно існують, і в тому числі це.

Я би особисто запропонував цей законопроект відхилити, а на тому складати комітетський. У мене вже є перша, готова, по суті, редакція законопроекту щодо змін до Закону про оренду, ми можемо їх всі розглянути. Комітетом підпишемо, подамо. І так само інші пропозиції внести туди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Тільки єдине прохання тоді, Олексій Васильович, щоб ми були... Ну, у вашому законопроекті щоб були дуже виважені визначення. Щоб не вийшло так, як в цьому 3451, так? Тобто ми фактично надаємо право закладам охорони здоров'я держ. і комунальної форми власності отримувати в оренду державне комунальне майно без аукціону, але ніде не забороняємо його знову здавати без аукціону і надалі в оренду.

ПІДЛАСА Р.А.. В суборенду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, в суборенду. Тобто така собі історія.

МОВЧАН О.В. Якщо хочете, у мене є поправка, як би вона мала звучати. Якщо хочете, я можу дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я би просто передбачив можливість давати в суборенду, але для здійснення основних завдань. Тобто забезпечення медичного обслуговування населення і реабілітаційної допомоги, і все. Тоді, більш-менш.

МОВЧАН О.В. У нас Законом про оренду передбачено, що пільгові орендарі не мають права здавати в суборенду в принципі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

МОВЧАН О.В. Тобто вони мають, якщо ти за 3 копійки, ну, умовно, взяв приміщення, то тільки ти користуєшся ним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді... Так, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги. Якщо ми... (*Не чути*) і дивимося на законопроекти 5061 і 5061-1, то по своїй суті це альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, аналогічні пропозиції.

КУБІВ С.І. Друге. Якщо ми дивимося сьогодні, коли ми говоримо про оренду, і ми формували філософію Фонду державного майна, то у Фонді державного майна, стаття 15 про оренду приміщень (*Не чути*) є чітко описано, які принципи (*Не чути*) Тобто якщо розглядати, тоді брати всі три законопроекти.

Тим більше у законопроекті позиція... Вибачте, 5061, є листи міжнародників, які ... *(Не чути)* за тиждень щодо даного законопроекту, 5061. І коли ми дивимось законопроект 5061 в другому читанні, він теж відповідає на питання двох перших законопроектів. Моя порада, те, що сказав Олексій Васильович, доручити йому як голові підкомітету проробити роботу з Фондом державного майна. Визначити один механізм.

Цей механізм буде удосконалений, в іншому випадку ми маємо колеги один законопроект, другий законопроект. Другий і третій майже споріднені. І маємо статтю 15, яка затверджена ... *(Не чути)* давайте ми визначимо, що ми хочемо, бо це воно трошки не сумісне навіть здоровому глузду. Бо, якщо ти використовуєш державні кошти і маєш процедуру здачі або не здачі, то є закони, які сьогодні мають ефективний проект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування озвучену пропозицію по відхиленню. Добре.

Тому за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України 3451 на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні відхилити його.

Прошу голосувати. Хто – за?

Так одноголосно чи... Одноголосно.

Дякую. Рішення прийнято. 11 у нас "за". Правда? 12 – "за" законопроект відхилений. Дякую, колеги.

Так, 3451.

Добре. Колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного третій Проект Закону 5061 це про внесення доповнення до статті 15 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" щодо особливостей передачі Товариству Червоного Хреста України майна в оренду. Ми його виносили на попередній комітет, але там виникло питання,

що Червоний Хрест не такий вже "червоний" як виявилось і було прийнято рішення перенести на розгляд наступного комітету. Я так розумію, що розібралися, так у ситуації.

Роксолана Андріївна, ви у нас визначені відповідальним депутатом, будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Дуже коротко. Це як ви бачили, цей законопроект 5061 пропонує надати право бути в переліку першого типу так званому переліку пільговому, який стосується оренди державного і комунального майна без проведення аукціону і законопроект надається право Товариству Червоного Хреста України та його місцевій організації.

Ми отримали лист від Міжнародного комітету Червоного Хреста, що вони підтримують цей законопроект і визнають Товариство Червоного Хреста як свою дочірню чи афілійовану організацію. Тому тут питань немає. В нас також є альтернативний законопроект 5061-1, який, власне, торкається тих же самих питань, що і 3451, фактично виводить лікарні... точніше, надає можливість лікарням отримувати в пільгову оренду майно, але там теж є проблеми з формулюваннями. І фактично цей законопроект 5061-1 складається законопроект з двох рядків, і один з них написаний взагалі неправильно. А йти з таким коротким законопроектом через два читання, мені здається, це трошки дивно.

Тому пропозиція моя наступна, точніше, на вибір для комітету, як комітет вважає за потрібне. Що ми можемо зробити? Ми можемо або ухвалити... очевидно, якщо ми підтримуємо ідею надання пільгової оренди Товариству Червоного Хреста, то ми можемо підтримати законопроект 5061 за основу і в цілому. Це перший варіант.

Другий варіант. Ми можемо зробити збірний законопроект з усіх норм, які містяться в 3451 і 5061, зареєструвати його від комітету і прийняти в залі.

Я особисто вважаю, що другий варіант є більш логічним, щоб не... ми багато разів говорили, що завантажувати залу законопроектами на один

рядок – це не дуже красиво і не дуже з повагою до наших колег. Але автори законопроекти 5061, я мушу це зазначити, все ж таки наполягають на тому, щоб ми рекомендували саме їхній законопроект до розгляду окремий. Тому пропоную комітету просто визначитися, який варіант для нас як для комітету є більш пріоритетним.

КУБІВ С.І. Кабінет Міністрів України по двох законопроект по обох законопроектах, в 61-му і 61-1 дає однакові заключення. Три міністерства дають однакові заключення, включаючи Фонд державного майна. Я тоді не розумію.

ПІДЛАСА Р.А. Можливо, вони їх не читали чи я не знаю.

КУБІВ С.І. *(Не чути)* Я читаю чорним по білому і ГНЕУ читає. Це перше.

Тепер друге важливе. Не може бути, ми говоримо два альтернативних закони і Кабінет Міністрів затверджує їх, два однакові закони з однаковим підкодом. Щоб чітко і правильно, тобто в 61-му юристи пишуть: доцільно надати інформацію про джерела збалансування в разі прийняття. Підтримується, Фондом держмайна підтримується. І попередній: підтримується, підтримується і дати відповідну оцінку, хоча ті написали не підтримують. Тобто я одне розумію.

Друге. Якщо ми дивимося з точки зору широти і в статті 15 Фонду державного майна про здачу в оренду, то риска один є глибший законопроект. Там немає...

ПІДЛАСА Р.А. Там неправильно написано просто, воно не буде працювати.

КУБІВ С.І. Чекайте, я про глибину говорю, про глибину, він є глибший. І там, де є неправильно щось написано, є перше, друге читання або 116 стаття і ми можемо зняти. Давайте подивимося, я не заперечую, я просто висловив свою думку.

Дякую.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би теж хотів погодитись з пропозицією по комітетському. Єдине, в мене невеличка інформація до розгляду, скажімо так. Можливо, це не зовсім доречно, але справді по 5061 з основним автором з Іванісовим, він там дуже тісно співпрацює з цим Товариством Червоного Хреста, для нього принципово, щоб вони побачили цей сигнал, що він цим займається, і т.д, і т.п.

Я думаю, що ми можемо в першому читанні рекомендувати, а до того моменту, поки він взагалі дійде до зали, давайте відверто, уже буде готовий законопроект комітетський. І у зв'язку з втратою актуальності ми просто цей уже... *(Не чути)* Підходить така пропозиція? Нормально?

Колеги... Да, абсолютно. Ми і в авторів включимо, звісно, і туди, щоб просто не було там якихось зайвих образ. Колеги, я тоді...

Да-да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* скажи, а інформація чітко прописана, хто такий Червоний Хрест, що це є організація, тому що завтра ... *(Не чути)* Червоним Хрестом і буде ... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Сергій Олексійович, я з вами погоджуюся, абсолютно так можливо, що буде і благодійний фонд, і ТОВ, і будь-яка інша організаційна форма, яка буде називатися Товариством Червоного Хреста. Єдине, що нас може від цього застрахувати – це Кабінет Міністрів... Фонд

держмайна видав порядок. Правильно? Вони будуть додавати в порядок, вони мають додати саме ту організацію, там з кодом ЄДРПОУ визначену. Крім того, в нас є Закон про Товариство Червоного Хреста. Він так і називається і там є визначення... звісно, що там немає коду ЄДРПОУ, але там є визначення що це за організація, що вона робить.

Але, ну, звісно, ризик такий існує. Ми, коли робимо винятки із закону - ми маємо бути свідомо того, що ми потенційно створюємо корупційні лазейки, так.

І, відповідаючи на ваше запитання, ні в основному, ні в альтернативному ніякої дефініції немає, просто написано що Товариство Червоного Хреста.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, там тільки треба дописати, пане голову, пані Роксолана: "для ведення статутної діяльності". Якщо для ведення статутної діяльності – все окей. Якщо не для ведення статутної діяльності – зразу вступає питання аукціонів.

_____ . Сто відсотків.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)*

Прошу голосувати. Хто – за? Є у нас 11 – за, утрималися – 2. ...*(Не чути)*

Дякую, колеги, рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного ...*(Не чути)* Це президентський законопроект. В нас ...*(Не чути)*

Депутат Мовчан. ...*(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, до законопроекту було подано 15 поправок. Якщо з них враховано дві, всі інші відхилено. Три враховано, інші відхилено.

Якщо є у когось зауваження або хтось наполягає, прошу до слова. ...*(Не чути)* Приходька відхилено. А! 7-а відхилена, 14-а врахована.

КУБІВ С.І. Дійсно цей законопроект потребував зовсім незначного доопрацювання, про що ми говоримо. А зокрема, доречно було би врахувати два ключові зауваження ГНЕУ, які були.

Перше – це доцільно уточнити норму про порядок підтвердження особи для дистанційної участі у зборах чи комітеті, коли в особи немає електронного підпису. Проект відсилає в цьому випадку до порядку, визначеному Законом України про Єдиний державний демографічний реєстр документи, які підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи спеціальний статус. ГНЕУ справедливо підкреслило, що в цьому законі такого порядку немає. По суті це зауваження з приводу використання слова "порядок", яке доцільно було б замінити. Це зауваження залишається неврахованим.

І друге. Доцільно норму про відповідальність арбітражного керуючого в умовах карантину залишити в чинній редакції. Тобто звільнити його від будь-якої відповідальності в таких обставинах, а не лише від дисциплінарної, як це пропонує проект. Це зауваження залишається неврахованим. Тобто треба обґрунтування нам дати. Якщо ми дамо обґрунтування, о'кей. Якщо ні, рухаємося далі. Дякую.

МОВЧАН О.В. Так, щодо останнього я можу сказати, що ми вносимо зміни в Кодекс процедур банкрутства. І кодексом передбачено лише питання дисциплінарної відповідальності арбітражного керуючого. Тобто вся інша відповідальність або її відсутність має визначатися змінами до інших законодавчих актів.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дійсно, відповідно до 21 статті кодексу чітко ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йде стенограма...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Перепрошую, перепрошую. Побігла.

Заступниця міністра юстиції Коломієць Валерія. Отже, дійсно, з приводу відповідальності не можемо ми звільняти, не визначаючи від якої, тому що відповідно до 21 статті Кодексу з процедур банкрутства чітко зазначено, що кодекс регулює виключно питання притягнення до дисциплінарної відповідальності.

Окрім того, хочу зазначити, що має бути правова визначеність. І, власне, тому питання... Ми не можемо в цьому кодексі передбачити, наприклад, звільнення від кримінальної відповідальності. Це взагалі окремі статті Кримінального кодексу. Тому, власне, тут таке обґрунтування.

А з приводу КЕП я хотіла б зазначити, що зокрема у нас є таке обґрунтування, що це питання, яке якраз регулюється спеціальним законодавством. І в нашому специфічному кодексі передбачати якісь інші механізми, які, власне, не передбачені спеціальним законодавством щодо ідентифікації особи, ми не вважаємо навіть за можливе. Оскільки ані в Офісі Президента, ані, наприклад, в Міністерстві юстиції, ну, можливо, і тут так само нема експертів щодо якраз цих питань.

І тому ми використовуємо, власне, ті механізми, які передбачені в спеціальному законодавстві. Якщо є якісь інші механізми, ми можемо їх, звісно, обговорити. Але ... не бачимо.

КУБІВ С.І. А питання використання слова "порядок", чи ми можемо його замінити? Бо ж не всі особи мають електронний підпис – так?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, не всі особи. Але якимось іншим чином передбачити можливість підтвердження цієї особи, окрім КЕП ми так само не можемо, оскільки спеціалізоване законодавства цього не передбачає.

КУБІВ С.І. А чи можете ви дати чітку відповідь нам під стенограму для ГНЕУ?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так.

КУБІВ С.І. А по другому питанню. А чи можна взагалі... Дивіться, за останній час, будемо говорити, останні півроку, коли йде системна зміна законодавства, дуже багато є розбіжностей, правових і юридичних, між Мін'юстом і ГНЕУ. Ну, я думаю, що і там, і там працюють юристи-практики.

ТАРУТА. В ГНЕУ кращі.

КУБІВ. В ГНЕУ кращі. *(Шум у залі)* Я говорю серйозно: в ГНЕУ кращі. *(Шум у залі)*

Я вам скажу, чому кращі: тому що вони дають однозначність. Навіть якщо ми використовуємо законодавчу базу... я не тільки це зараз говорю, я раніше був на вашому місці і ходив відстоювати не тільки на економічний, а на всі комітети, там і фінансовий, і на інші. Тобто там, де є однозначність або де міняється слово "порядок" на якийсь синонім, а не на антонім, то воно абсолютно ...*(Не чути)* виходить.

Тобто чи можна на майбутнє, давайте ми нині так врахуємо, як рахуємо, але я не можу зрозуміти, коли ми міняємо законодавчий акт, приймаємо закон в залі, і він є двозначний. Дякую.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую за зауваження.

Насправді я вважаю, що якраз...

КУБІВ. Це рекомендація.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую.

Так, я ...*(Не чути)* і в тому числі під стенограму з приводу КЕП хотіла би зазначити, що дійсно ми розуміємо, що ми маємо керуватися інтересами, в тому числі, якраз членів комітету кредиторів. І питання того, що в нас на сьогодні є механізм проводити це дистанційно якраз завдяки ідентифікації особи через КЕП – це єдиний можливий законний варіант, який дійсно відповідає інтересам саме цієї інституції.

Тому на даному етапі ми не вбачаємо, що у спеціальному законодавстві є більш правильні варіанти виходу з цієї ситуації, і використовуємо тільки те законодавство, яке існує. Тому що я розумію зауваження ГНЕУ, але ж ми не вносимо зміни саме в Закон про демографічний реєстр, тобто тому що ми зараз вирішуємо не це питання, а використовуємо те законодавство, яке є.

Тому от прошу врахувати нашу таку позицію.

_____ . Через те у нас є така велика довіра до судів.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я... *(Не чути)* поправок. *(Не чути)* філософії. У нас дійсно, і ми кажемо, що це... *(Не чути)* не має ніякого відношення до цієї історії. *(Не чути)* І у Мін'юсту не мусить бути... *(Не чути)* як позиція політична. *(Не чути)* І тому позиція ГНЕУ, вона для нас є основною для врахування. Відносно цієї філософії ми уже неодноразово сперечалися. Ми

за... *(Не чути)* зараз арбітражників... *(Не чути)* чи за бізнес? Тому що якщо до ми бізнесу, то... *(Не чути)* оскільки ми прийняли Закон про військові... *(Не чути)* І тому треба думати про бізнес. Коли ми кажемо, що кожна країна все ж таки робить все для того, щоб... *(Не чути)* Там є достатньо сильна економічна іще допомога. *(Не чути)* Ця позиція неправильна з точки зору самої філософії.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можна коротенько? Дуже дякую.

Я насправді з вами погоджуюсь, що ми маємо думати саме про бізнес і про людей. І тому, власне, я думаю, що питання звільнення всіх арбітражних керуючих від усіх видів відповідальності, яке ми якраз скасовуємо цим законопроектом, це якраз про те, що ми не лобіюємо інтереси арбітражних керуючих. Це по-перше.

По-друге, хочу зазначити з приводу самого мораторію. Мораторій, якраз він... Ми розуміємо, що ви говорите про однозначність ГНЕУ, і я погоджуюсь, що ви, власне, як законотворці маєте в своїй роботі керуватися в тому числі і Конституцією України, напевно, навіть найперше. Якраз мораторій, який стосується тільки юридичних осіб, тільки в конкретних випадках при тому й застосовується. З про те, що він застосовується там з 12 березня 2020 року, – це пряме порушення Конституції.

Тому дуже дякую. Я насправді, дійсно, з вами погоджуюсь. Тому я думаю, що коли ми ще й перейдемо до наступного законопроекту, ми теж, напевно, будемо більше зосереджуватись на процедурах, а не на питаннях лобіювання інтересів тих чи інших правових професій.

КУБІВ С.І. У мене питання до вас. А в чому порушення Конституції?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ну, наприклад, в тому, що не може закон застосовуватися до правовідносин, які виникли до моменту того, як цей закон вступив в силу – це пряма норма Конституції.

ТАРУТА С.О. Якщо надзвичайний стан, це Конституція допускає. *(Не чути)* виходять у Франції, коли були "жовті жилети", вони на 2 роки задіяли надзвичайний економічний стан в країні, але *(Не чути)*

КУБІВ. Я хотів задати саме це питання. А друге питання... Тоді виникає логічне питання, коли ви кажете, щоб ми не порушили Конституцію, так? Чи всі рішення сьогоднішньої влади відповідають чинній Конституції? І чому ви їх не ветуєте? Якщо..., я конкретизую.

І друге питання: скільки ви особисто хоч раз приймали практично процес в банкрутстві, на прикладі якоїсь фірми чи чогось...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. З приводу конституційності або неконституційності рішень. Я думаю, ми всі присутні, чудово розуміємо, що це компетенція Конституційного Суду.

З приводу моєї особистої участі в певних процедурах банкрутства, я думаю, це не секрет, оскільки моя біографія є загальнодоступною, що я працювала як експерт і як, власне, спеціаліст у галузі кримінального процесу. І жодних дозволів, свідочств на здійснення діяльності як арбітражний керуючий я не мала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є необхідність ставити на голосування правку конкретну? Немає? Можемо голосувати за законопроект в цілому в другому читанні? Добре. Олексій Васильович, у вас немає також? Добре, колеги.

Тоді за результатами обговорення ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо врегулювання окремих питань процедур банкрутства на період здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню

коронавірусної хвороби COVID-19 (реєстраційний номер 4220) у другому читанні і в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за?

Дякую. Чи є хтось, хто – утримався або проти? Утримався.

Тарута – утримався.

І Магомедов не голосував.

Дякую, колеги. У нас з 13-и 11, рішення прийнято.

Передостаннє питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства, це так само друге читання (реєстраційний номер 4409). У нас суб'єкт законодавчої ініціативи Кабінет Міністрів, відповідальний депутат знову Олексій Васильович, будь ласка, вам слово.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, до законопроекту подано 238 поправок. Я, на жаль, не рахував, не маю цифри, скільки з них враховано, скільки відхилено. Але ми можемо обговорювати, якщо хтось наполягає, на своїх поправках.

Так само у мене будуть ще кілька редакційних поправок, які я хотів би внести в редакції комітету, якщо на то буде згода комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є зауваження, пропозиції, коментарі по правкам?

ТАРУТА С.О. ... є враховані, є невраховані, така позиція. То я розумію, що рішення більшості, *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Зрозуміло, але дякуємо за розуміння.

КУБІВ С.І. Якщо можна, колеги.

Я би все-таки вважаю, що правку 6, там, де ми говоримо про визначення функціонування автоматизованої системи... *(Не чути)* платоспроможність, де здійснений державний орган, тим самим враховується одне із зауважень ГНЕУ. Але правки в проекті чомусь не враховані. Тобто ми ставимо проблему, ГНЕУ відповідно там розв'язує питання – це перше.

Друге. Правка 36 пропонує чітко визначити термін, протягом якого матеріали справи про банкрутство надсилаються до суду – два дні. Зараз у проекті використовується формулювання "невідкладно". Що таке "невідкладно"? "Два дні" і "невідкладно". День, два, три, тиждень – так? З цього приводу правка 38 пропонує термін не пізніше наступного робочого дня. Так я веду до того, що має бути термін, бо слово "невідкладно" в тому, воно тягне... П'ятниця і понеділок – це скільки днів? Робочий день і календарний день. Тобто тут виникає певна позиція, яку треба врахувати.

Правки не враховані у проекті. Правка 51 пропонує надати арбітражному керуючому право проводити збори і комітет кредиторів у разі бездіяльності або за дорученням. Норма звучить дивно, бо виходить, що збори можуть доручити провести збори або інші змістовні каламбури.

Окрім цього не до кінця зрозуміло, в чому суть функції проведення: є організаційне, підписання протоколів, участь у голосуванні або дещо інші позиції. Правка в проекті врахована.

Доцільніше було б врахувати 52 правку, а не 51-у, якою залишається в силі чинна норма, де арбітражний керуючий має право лише скликати збори і комітет кредиторів, але вона в проекті є відхиленою.

І прошу звернути увагу на правки 72, 73, 74, 76, які пропонують чітко встановити, що в разі наявності відомостей про здійснення заходів контролю за діяльністю арбітражних керуючих, такі відомості мають розміщуватися в автоматизованій системі державного нагляду. А в проекті сформульовано "можуть розміщуватися". Де? Державний нагляд, недержавний і так далі.

Суперечить принципу правової визначеності. І це ще одне зауваження ГНЕУ, ці правки не враховані.

Я подивився, просто там 91 правка врахована з 238-и. Тобто там таких казусів, які не врегульовані, є дуже багато з точки зору, те, що говоримо, людини і бізнесу. Якщо ми говоримо, терміни визначаємо, скликання зборів, функції арбітражного керуючого, не ставимо питання проблем.

Я буду утримуватися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович або пані Валерія.

МОВЧАН О.В. Можемо, як ... дивіться...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дякую.

Я тоді постараюся коротко.

Значить, з приводу правки номер 6. Правка номер 6 насправді, що стосується функціонування системи, забезпечує державний орган з питань банкрутства, була врегульована внесенням змін в статтю 3, де ми зокрема і вказуємо про те, що орган з питань банкрутства якраз і буде здійснювати і забезпечувати функціонування системи веб-порталу. Тобто фактично, щоби просто не перекликалися ці всі речі. Ну, тобто ми вже в третій статті вказали про те, що ми будемо забезпечувати функціонування цієї системи – тут така логіка.

Далі 33-я... зараз, я перепрошую, мені треба... 36-а, так! Щоб я просто не переплутала нічого. Читаємо, 36-а в нас стосується...

_____ . Визначення термінів.

_____ . Строків...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. А! Тут так... я розумію так. Ми чим, власне, тут якраз керувалися: коли ми говоримо чітко про два робочі дні, ми розуміємо, що не завжди може якраз вкластися суд в цей строк процесуальний. І тому питання "невідкладно", воно дає певну дискрецію, але притому фактично більш дієве, на нашу думку, буде для виконання цих функцій.

_____. Що таке слово... Ви юрист. Що таке термін "невідкладно"? Скільки днів?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. "Невідкладно" насправді це термін, який застосовується не лише в цьому кодексі, так само в ряді процесуальних кодексів, коли ми говоримо про невідкладність здійснення тих чи інших процесуальних дій. Тому це загальнопризнаний юридичний термін, який вказує, власне, про дотримання розумних строків процесуальних теж не в одному...

_____. *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так. Тому, власне, ми вважаємо, що просто...
(Загальна дискусія)

_____. Мені здається, доцільно термін все-таки вказати.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Тобто я логіку пояснила. Звісно, комітет може вирішувати так, як комітет вважає.

_____. Я хотів запропонувати...

КУБІВ С.І. Давайте 116.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, є пропозиція в редакції комітету, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. В редакції комітету.... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо просто з 36-ю, колеги. Дивіться, у нас фактично мова йде про що, про два робочі дні?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Або термін "невідкладно".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або термін "невідкладно". Можемо лишити термін "невідкладно" і в дужках прописати "але не пізніше ніж 5 календарних днів".

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Мені здається, що...

_____. Зрозуміло, це наше рішення. Але наскільки їм вистачить для реалізації від поставленої задачі... 5 календарних днів або 2 робочих (*Не чути*)

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Перепрошую, тим більше, що ми ж розуміємо, що самі процеси ці відбуваються якраз за регуляцією Господарського процесуального кодексу, де так само використовується цей термін. І тому фактично це як кореспонденція.

_____. Розумієте, практика життя, розкажемо про практику життя. Людина поновлюється на роботу і кажуть, прийняти невідкладно до виконання. Ну, я знаю приклади, півроку не виконуються виконавчою службою. Ну, це правда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так само вважаю, що насправді у нас взагалі, чесно кажучи, через прогалини в отаких от, дуже таких ... *(Не чути)* словах система не працює так, як вона мала би працювати. Взагалі, чесно кажучи, подібні штуки і не тільки по процедурі банкрутства, наприклад, звільнення або призначення осіб, да, там автоматизувати.

_____. Тут взагалі проблема дуже велика.

_____. Так, я би це автоматизував.

Тобто якщо через визначений строк не приймається якесь рішення, людина автоматично вважається або звільнена або призначена. Але...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Повірте, для органів, які поновлюють – аналогічно, тому що люди просто не поновлюються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це інша історія. Але просто давайте зрозуміємо, що у нас навряд чи як один календарний тиждень можна вже вважати невідкладним. Тобто, якщо це більше, то це точно не невідкладно. Це значить, ...*(Не чути)*

_____. 5 днів календарних...

РУЩИШИН... до календарних днів, якщо у нас буде таке як було ...*(Не чути)* у Великобританії там між Різдвом і 1 січня купа вихідних, то 5 днів там туди не входить календарних і ми заступоремо, тому мова може йти тільки про робочі дні, швидше всього.

_____. На робочих днях.

_____. І це правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не більше 5 робочих днів.

_____ . Тим більше це так... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. 5 це краще ніж 2, тому що у два ми бачимо, що не вкладаються. Але ми, от я ще раз просто пояснюю, що якраз ми кореспондуємо до Господарського процесуального кодексу. Але я погоджуюся з шановними членами комітету про те, що дійсно, можливо, більш доречно буде саме так визначити. Це не є таким аж принциповим питанням, а головне не зменшувати. І от саме пропозиція про робочі дні теж дуже доречна.

Дякую.

КУБІВ. 5 робочих днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в редакції комітету я би запропонував правку наступним чином сформулювати. Значить, у пункті 2 пункту 7 розділу І законопроекту слово "невідкладно" замінити словами "протягом 5 робочих днів". Ні, я вибачаюся, це не це. Да, "невідкладно"... Ні-ні, ми давайте просто домовимося про наступне: ми слово "невідкладно" лишаємо. Добре. Тоді воно прозвучить наступним чином: у підпункті 2 пункту 7 розділу І законопроекту після слова "невідкладно" додати слова в дужках "(але не пізніше 5 робочих днів)". Підходить?

Я теж думаю, що...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За 7 днів світ створили. Тоді я ставлю на голосування правку в редакції комітету щойно озвучену під стенограму. Підходить? Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? Є ті, хто утримався? Немає. Є? Утримався Скорик. Дякую, колеги. Інші "за". Не голосували у нас Шевченко і Колтунович, і Буймістер. Добре, всі інші "за". Утримався Скорик.

Добре, які ще будуть питання? Да.

ТАРУТА С.О. У мене є відносно 26 правки, тому що там застосується теж нова дефініція відносно принципу процесуальної економії. Що воно таке, як розуміти, що таке... *(Не чути)* Це теж, на мій погляд, дурня. Принцип процесуальної економії, що це означає? Як його можна виконувати, щоб чітко... *(Не чути)* критерії, що це таке, процесуальна економія... *(Не чути)* І тому... *(Не чути)* цю назву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через це словосполучення, Сергій Олексійович, цей законопроект потрапив в наш комітет.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* А як цим користуватися? І хто буде? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольга, як вам процесуальна економія?

_____. Насправді, дивіться, я думаю, ні для кого не секрет, що цей законопроект, він не творився в стінах Міністерства юстиції, ми якраз дуже широко залучали всю експортну громадськість наших колег. І якраз питання, що стосується терміну "принцип процесуальної економії", це була пропозиція Верховного Суду, зокрема господарської палати. І якраз вони запропонували це з логіки того, що вони вважають, що це як один з принципів, як одне з керівних положень для того, аби вкотре нагадувати

всім учасникам процесу і, зокрема, суддям про необхідність здійснення проваджень у найстисліші і найефективніші при тому, звісно, не втрачаючи, точніше, ефективності, строки. Тому якихось, скажімо так, більш глибоких етимологічних визначень цього терміну я, напевно, вам не надам, на жаль. Але це дійсно пропозиція Верховного Суду і тому ми б просили її залишити.

_____. Ну, у нас же в кодексі все передбачено.

_____. Дякую.

ТАРУТА С.О. Для чого ми будемо ... *(Не чути)* буде виконувати і хто нам буде відповідати. Це так называемый спам, ... *(Не чути)* але якщо ... *(Не чути)* що означає для них цей принцип ... *(Не чути)* тоді нехай скажуть, оце означає: оце, оце, оце. Тоді ми записуємо в тіло закону і всі розуміють що це таке. А так це...

КУБІВ С.І. Сергій Олексійович, філософія, яка закладена в тому слові, це у кожного птаха – своя пісня.

ТАРУТА С.О. Да. Закон ... *(Не чути)* кожний по-різному це використовує і тому, якщо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте, колеги. Я думаю, що, пані Валерія, тут насправді питання в тому, що вони не зазначили, шановний Верховний Суд, відносно чого застосовується словосполучення "процесуальна економія". Це ж може бути як до предметів канцелярії, так і до строків, скоріше за все, розглядання справи по суті. Правильно?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р.... *(Не чути)* Перепрошую. Все зазначено: під час здійснення судових процедур щодо боржника з метою зменшення, тобто

судових процедур щодо боржника, самого процесу – мається на увазі. І фактично з метою зменшення строків провадження у справі керується принципом. Тобто можна сказати, що виходили, напевно, наші колеги з тієї логіки, що якраз зменшення строків і є визначенням оцієї процесуальної економії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я читаю останню колонку...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Одинадцята ... *(Не чути)* сторінка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остаточна редакція, права.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, я поточну редакцію зачитувала.

_____. Да, розумієте, і в цьому проблема.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

Бо це банкрутство, Степан Іванович.

_____. *(Не чути)*

_____. Бо ви не віддаєте правовій політиці.

ТАРУТА С.О. Да, но я хочу сказати, що у нас в Кодексі *(Не чути)* чітко вказаний термін. Нехай воно *(Не чути)* не виконується 6 років. Тому яка ще буде тут економія? Якщо *(Не чути)* зроблена, то ви молодці. Ви ж зрозумійте, ми робимо закон. У законі про це сказано. І буде тоді розуміння, а як це виконувати і як це реалізовувати, застосовувати в житті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію обурення, Сергію Олексійовичу, але мені здається, що тут просто. Я би, чесно сказати, я би 29 правку відхилив і лишив би ту редакцію, яка є. Тоді воно має сенс. Бо так, як воно написано в остаточній редакції з врахуванням 29 правки, то воно сенсу немає. Це те, про що говорить... Тому там просто залишається процесуальна економія, але не зазначається відносно чого.

_____. Давайте тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилимо 29-у, я би запропонував.

_____. Відхилимо 29-у і *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить так?

_____. Підходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію відхилити правку номер 29 народного депутата Алексеєва. Прошу голосувати.

Хто – за? Є ті, хто утримався або проти? Немає. Колеги, дякую. Одноголосно. Правка 29 відхилена.

Які ще зауваження по законопроекту, колеги, по правкам?

(Загальна дискусія)

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Отже, ми фактично... Тут пропонується врахувати правку, що стосується, що арбітражний керуючий має право проводити збори і Комітет кредиторів у разі їх бездіяльності або за їх дорученням. Відхилена

ж правка, яка говорить про виключення слово "проводити". Тобто що має право тільки скликати. Логіка в тому, що якраз це розширення повноважень. Тобто можливість не лише скликати, але й проводити збори. Тому тут така от редакція.

(Шум у залі)

_____. Але там питання йде, це яке проведення зборів: організаційне, правове, протокольне?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Процесуальне. Тобто проведення зборів для того, аби здійснювати інші дії, необхідні в самій процедурі.

КУБІВ С.І. Тобто ми формуємо протокол, голосуємо, підписуємо.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ну, дивіться, ми ж тут не передбачаємо саме уточнення і деталізацію тут.

_____. ... *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Процес сам.

Тому тут не деталізація, надання прав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте на голосуванні?

_____. Ні ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще зауваження?

_____. 72, 73, 74.

КУБІВ С.І. Говориться про автоматизоване, пане головуєчий.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Говориться про те, що ... тобто пропонується... зараз, секундочку! Відхилено... тому що пропонується залишити пропоновану редакцію, відомості про здійснення заходів контролю за діяльністю арбітражних керуючих можуть розміщуватися в інтегрованій автоматизованій системі. І якраз...

_____. ...*(Не чути)* можуть або не можуть. Воно говорить "повинні".

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Повинні – от!

В чому тут логіка? А логіка в тому, що заходи контролю – на жаль або на щастя – здійснюються не виключно Міністерством юстиції, яке може для себе прописати, що мусимо ми вносити в інтегровану систему. В тому числі, зараз працює вже більше року саморегулівна організація, вони теж здійснюють свої заходи контролю. Плюс ще так само можуть здійснювати інші органи державної влади.

Тому, власне, ми й передбачили "можуть", тому що ми не можемо зобов'язати так само, наприклад, інші органи надавати або тим більше вносити, оскільки в них немає просто доступу. Тут таке пояснення. *(Шум у залі)*

_____. ... виникає питання до Міністерства юстиції. Чи це відповідає принципу правової визначеності?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. На нашу думку, так, тому заходи контролю здійснює не лише Міністерство юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Валерія, я з вами погоджуюсь процедурно, процедурно, ну, те, що ви кажете, але давайте поставимо питання в іншій площині. А які ризики від того, що ці відомості не зазначаться?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Тобто, що вони не будуть внесені в інтегровану систему?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ну, ризики, насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для приватних осіб.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дивіться, я...

_____. *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ні, ні, так зараз ні, в іншому питання. Ризики, насправді, в іншому, питання в тому, що коли ми говоримо про заходи контролю, ми в тому числі і бачимо до яких результатів ці заходи призвели. Наприклад, так от ми можемо здійснювати ці заходи і в результаті особа може притягнута бути до дисциплінарної відповідальності і нести якусь відповідальність, з цим пов'язану. І це може впливати лише на те, що от якщо воно відображено публічно, ми можемо конкретно бачити: позбавлена ця особа права на зайняття, наприклад, може зараз здійснювати тимчасово чи ні або вона діє законно, тобто от наслідки тільки в цьому. Але ще й питання в тому, що якраз обов'язку немає, тому що вони не є суб'єктами господарювання, тобто самі арбітражні керуючі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто... Зрозумійте мене правильно, от...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Тобто що от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з якоїсь причини нам знадобилося винайняти, скористатися послугами арбітражного керуючого, ми здійснюємо вибір особи, виходячи з його там кваліфікації і всього іншого, зупиняємо свій вибір на певній особі і дивимося цей реєстр, да, в принципі, цю систему, там не розміщені ці дані, хоча, насправді, відносно цієї особи, цього конкретного арбітражного керуючого певні заходи контролю здійснюються, але дані не розміщені.

Ми ризикуємо просто отримати у якості арбітражного керуючого недобросовісну особу або особу, яка зараз прямо знаходиться під розглядом цих заходів.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. От я можу, власне, з цього приводу сказати, що якраз наслідків не буде, оскільки питання добросовісності, наявності кримінальних проваджень відкритих, перевірок, наприклад, податкової чи іншого – це не має відобразитися в системі. Людина, коли має справу з арбітражним керуючим фактично має пересвідчитись, що він є в реєстрі і до нього не застосовано, наприклад, якогось дисциплінарного стягнення, і він зараз адекватно працює по закону. Або оцінити в тому числі історію притягнення до цих дисциплінарних стягнень і це якраз той захід контролю, який здійснює Міністерство юстиції.

І тому ми аби не виключно вказувати на те, що тільки ми здійснюємо заходи контролю, тому обов'язково вносимо, тому що інші органи державної влади, які здійснюють ті самі заходи контролю такого обов'язку не мають і не обов'язково мають мати.

КУБІВ С.І. Дивіться ми робимо ідею. Так ми хочемо все автоматизувати. Чому тут так проти автоматизації? Ми хочемо посвідчення

водія автоматизувати, список зробити порушників, емігрантів, злочинців тих, про яких санкції, щоб ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто, виходячи з принципу корисності, я тоді не бачу доцільності цієї системи.

КУБІВ С.І. Немає абсолютно.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ні, це ...

_____. Факт внесення цієї людини в цей список ... *(Не чути)* що за ним немає ... *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Скажімо так, у нас є взагалі от питання реєстру, взагалі питання тобто того обліку і це просто як рядочок. Тобто це не питання створення окремого не знаю реєстру або списку добропорядних або не добропорядних арбітражних керуючих. Тим більше заходи контролю ми ж розуміємо, що якраз вони здійснюються для того аби мати можливість якимось чином впливати на їхню роботу на ринку, щоб вони добросовісно все ж таки здійснювали свою діяльність.

І тому, власне, навіть сам факт перевірки, якимось воно не говорить про недобросовісність, наприклад, ...

_____. ...чому ми не створили в Україні Бюро кредитних історій. Зрозумійте публічного ...*(Не чути)* клієнтів і так далі. Це теж саме, чому ми не хочемо створити єдиної бази державної так чи...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. От якраз зараз насправді ви так само можете просто зайти, в Інтернеті подивитися цю саму інформацію, там буде відображено в тому числі питання саме того чи були застосовані за результатами там

заходів контролю до арбітражного керуючого ті чи інші наприклад дисциплінарні стягнення. Але зобов'язати податкову там самообліковувати якусь інформацію чи, не знаю, слідчого НАБУ, перепрошую, детектива НАБУ писати, наприклад, що він клопотав про застосування запобіжного заходу ми не можемо. Ну, але ж це все де-факто як заходи контролю, но, правда, вже, напевно, кримінальна відповідальність – більше наслідок ще більший навіть.

_____ . Так само є ... *(Не чути)* , да, яка так само здійснює заходи контролю, вони не опублікують цю інформацію, тому що ... *(Не чути)* просто ... *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Тому, власне, тут не обов'язок стоїть, а можливість, тим більше, що тому що в своїй частині ми його виконуємо, точніше, користуємося цією можливістю, тому що ми, зокрема, цей реєстр ведемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Буде хтось наполягати на цих правках, колеги, на голосуванні на підтвердження? Ні.

Я чесно просто скажу, я проти дискреції такої. Але, ну, але якщо ми поміняємо це на "можуть", на "розміщують", які наслідки це матиме для міністерства?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Для міністерства – ніяких, будуть скоріше наслідки для тих органів і організацій, які зараз здійснюють заходи контролю, тому що де-факто це як Міністерство юстиції зобов'язати вносити відомості кудись, про що, в принципі, ну, ми як орган могли навіть не знати.

_____ . А якщо прописати ці ... *(Не чути)* Міністерства юстиції? ... *(Не чути)* мається на увазі, в рамках ваших повноважень органу, державному органу ... *(Не чути)*

_____ . У рамках ... *(Не чути)* це можливо.

_____ . Публікувати, да, відомості про здійснення заходів контролю за діяльністю ... *(Не чути)* Ну, тобто якщо заходи контролю за діяльністю ... *(Не чути)* історія, то ... *(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

_____ . Ну, просто ... *(Не чути)* зараз ... *(Не чути)* НАБУ сказати не можуть. Але ми можемо сказати за Міністерство юстиції, яке, маючи повноваження притягнення арбітражних керуючих до відповідальності ... *(Не чути)*

_____ . Щоби рухатися далі, компроміс ... *(Не чути)* може бути.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, ми погоджуємося уточнити просто тоді про конкретно що це за захід контролю і що це питання стосується виключно Міністерства юстиції. Тобто, так, ми погоджуємося з таким...

_____ *(Не чути)* повноважень Міністерства юстиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

_____ . *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Питань банкрутства.

_____ . Питань банкрутства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я просто думаю, якщо ми тут будемо уточнювати, то нам тоді треба прописати: яким чином, щоб просто... що це застосовується до центрального органу виконавчої влади, діяльність якого спрямовується у систему центральних органів, що забезпечує формування та реалізує державну правову політику. І тут далі цілий...

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Ні. Ми – державний орган з питань банкрутства, визначено в кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І все?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, можна нас так визначати і зазначати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Окей.

_____ . Якщо хтось поміняє назву міністерства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я через це хвилююся.

_____ . Все одно ці повноваження ... *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. На Міністерство справедливості, як було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Центральний орган був виконавчої влади з питань банкрутства, да?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так. Держаний орган з питань банкрутства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Державний орган?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Да, державний орган з питань банкрутства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, значить, це 72 правка. Я просто думаю, яким чином її краще сформулювати. Відомості про здійснення заходів контролю за діяльністю арбітражних керуючих розміщується в інтегрованій автоматизованій системі державного нагляду, контролю державним органом з питань ... (Не чути) також...

_____ О, є ще тут 75-а, щось таке... Так, зараз. Можуть розміщуватися державного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. А якщо таким чином тоді, пані Валерія, якщо остаточно якби редакція звучатиме наступним чином: відомості про здійснення заходів контролю за діяльністю арбітражних керуючих розміщується в інтегрованій автоматизованій системі державного нагляду, контролю державним органом з питань банкрутства? Чи ви не хочете, щоб ми виключали інші саморегульовані організації?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Щоб не виникало питання: які це заходи контролю? Уточнити тоді треба що... Зараз, зараз, колеги, секундочку...

КУБІВ С.І. ... (Не чути) в мене ще є тут 12 зауважень щодо ... (Не чути) але я просто вважаю... Я просто вважаю, давайте ви ту справу відкладемо на наступне засідання комітету, чи ні? Ні, ми маємо право продовжити. Чому ні? Ми даємо доручення, просимо... переносимо на інше засідання, не на наступне, а на інше, бо по першому запитанні немає відповіді конкретної, бо

там є ще чотири правки. Я просто... *(Не чути)* я розумію зараз такі речі. А в тій правці – немає виходу поки. Якщо ми зараз навіть, я міркую, прив'язуємо до Мін'юсту, а інші організації зобов'язували певні речі, воно буде глухий кут. Бо ми тим самим знімаємо певну відповідальність... *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Насправді ні, тому що це якраз питання в тому, що ми маємо просто тут уточнити, що це конкретне здійснення заходів контролю, які здійснює орган з питань банкрутства. Тобто ми ж якраз і уточнюємо, аби для того, щоб в нас не виникало питань, що це можуть бути в цій статті, що в нас є обов'язок вносити якісь заходи контролю, здійснювані іншими органами. Тобто якраз тут тільки питання уточнення, тому що я хочу сказати, що тут якраз більшість статей, вони стосуються саме технічного уточнення, аби не виникало неоднозначного трактування.

Тому я би пропонувала, що, можливо, відомості про здійснення заходів контролю державного органу з питань банкрутства за діяльністю арбітражних керуючих державного органу з питань банкрутства розміщується в інтегрованій автоматизованій системі державного нагляду. І, в принципі, навіть не треба уточнювати ким, тому що зрозуміло, що хто має доступ. Маємо доступ до цієї системи виключно ми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все супер. Єдине, що я би державного органу, тобто я би трішки раніше це вставив і тоді би закрив цю історію. Відомості про здійснення державним органом з питань банкрутства заходів контролю і все. І ми тоді чітко зафіксували, про кого саме йде мова. Підходить так?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Супер просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається в такій редакції комітету?

Я тоді ще раз під стенограму, з вашого дозволу, зафіксую. Мова йде про правку 72 в редакції комітету. Є пропозиція доповнити статтю частиною

дев'ятою такого змісту: "Відомості про здійснення державним органом з питань банкрутства заходів контролю за діяльністю арбітражних керуючих розміщуються в інтегрованій автоматизованій системі державного нагляду (контролю)".

Прошу проголосувати, колеги, за правку в редакції комітету, щойно озвучену під стенограму, будь ласка.

Дякую, одногосно. Не голосував Тарута, не голосував Скорик. Відсутні Буймістер і Шевченко.

_____. *(Не чути)* Окремо подаємо ці правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це голосується в редакції комітету. Просто...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хіба? А, о'кей, гаразд, точно.

Ми, напевно, вам і доручимо тоді... Із таких критичних все, колеги? Добре. Тоді я думаю, що можемо перейти до правок Олексія Васильовича?

МОВЧАН О.В. Так, дивіться, шановні колеги. У мене є пропозиції по змінах та прохання змін моїх поправок. Тому що під час дискусії, і вона тривала, продовжувалась вже після того, як було надіслано редакцію таблиці до другого читання, ми знайшли там окремі неточності. Я буду зачитувати нову редакцію своєї поправки зі змінами. Тобто це не весь текст новий, але там частково.

Перше. В поправці 166 пропонується усунути технічні помилки. В тексті частини випала норма про необхідність внесення клопотання про введення процедури санації, без якого суд не розгляне відповідне клопотання. І частина п'ять статті 48 Кодексу України з процедури банкрутства не визначає порядок прийняття рішення, а лише фіксує, що

відповідне рішення схвалене планом санації клопотання проведення санації та призначення керуючого санацією приймаються зборами кредиторів. Натомість порядок прийняття такого рішення викладено в статті 52. Тобто просто не ту статтю вказали, коли посилалися на порядок.

Тому я по черзі зачитаю, щоб все було...

Так читаю весь текст поправки номер 166. Але це буде нова поправка. Після пункту 42 розділу I законопроекту доповнити новим пунктом 42 прим.1 такого змісту. Доповнити статтю 58 новою частиною наступного змісту: за клопотанням зборів кредиторів або ліквідатора господарський суд може прийняти рішення про введення процедури санації після визнання боржника банкрутом, у разі наявності схваленого зборами кредиторів плану санації. Розгляд кредиторами плану санації здійснюють відповідно до статті 52 кодексу. Рішення зборів кредиторів про звернення до господарського суду з клопотанням проведення процедури санації та призначення керуючого санації приймається зборами кредиторів у порядку визначеному цим кодексом для схвалення плану санації відповідно до статті 52 кодексу. При цьому для визначення кількості голосів кредиторів не враховуються голоси кредиторів, що відповідно до статті 52 кодексу не мають права голосу при схваленні плану санації або змін до нього. Схвалений кредиторами план санації протоколу голосування кожного класу кредиторів та клопотання проведення процедури санації і призначення керуючого санацією подаються до господарського суду протягом одного робочого дня після проведення голосування.

Господарський суд постановляє ухвалу про введення процедури санації боржника призначення керуючого санацією та затвердження плану санації відповідно до частини сьомої статті 52 кодексу. У випадку відмови господарським судом введені процедури санації та затвердження плану санації відносно боржника продовжуються процедури ліквідації. Поставлення судом ухвали про відмову введенні процедури санації та затвердження плану санації не перешкоджає повторному зверненню до суду з

відповідним клопотання. Тобто фактично змінився тільки другий абзац поправки, все інше таке саме.

Наступна поправка.

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дивіться, все просто. Значить, я в своїй поправці посилався на 48 статтю Кодексу з процедур банкрутства, яка не визначає порядку прийняття рішення, а лише фіксує рішення, які приймаються зборами кредиторів, але при цьому говорив про порядок. А порядок визначається 52-ю. І тому треба було додати цю статтю, щоб чітко...

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ні, треба зачитувати всю поправку. Тобто правильно, да? Я зачитую, тому що так треба. Краще зараз це все виправити, щоб не було потім запитань.

Ще одна поправка, вона 172-а. Там також технічна помилка. Відповідно до тексту, проголосованого в першому читанні, було змінено чинну редакцію статті, а саме: враховуючи, що винагорода оператора оплачується додатково до ціни продажу, то відповідне положення було вилучено з тексту статті. Крім цього, затрати на реалізацію заставного майна не попали у відшкодування затрат на проведення оцінки майна.

У поправці 172 процедура зазначена, однак при формулюванні цього абзацу в остаточній редакції відповідні норми були викладені в первісній редакції. У зв'язку з цим було необхідно уточнити остаточну редакцію статті з врахуванням внесених поправок. Якщо просто, то було формулювання у поправці, де до коштів, отриманих від реалізації майна, що є предметом забезпечення, додали оплату винагороди оператора електронного майданчика, що є ...*(Не чути)* тобто вона має... це зараз так у нас в кодексі.

Тому треба замінити і врахувати про оцінку, врахувати оцінку при підготовці до продажу.

Так, починаю читати поправку.

Підпункт 3 пункту ...*(Не чути)* розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "3) Частина третю викласти в такій редакції: "Під час проведення ліквідаційної процедури ліквідатор зобов'язаний використовувати лише один ліквідаційний рахунок боржника в банківській установі. Залишки коштів на інших рахунках перераховуються на ліквідаційний рахунок боржника. У разі, якщо кредитором боржника є нерезидент України, ліквідатор має право використовувати для розрахунків з таким кредитором валютний рахунок боржника в банківській установі. Кошти, що надходять при проведенні ліквідаційної процедури, зараховуються на ліквідаційний рахунок боржника. Після оплати витрат, пов'язаних з проведенням ліквідаційної процедури та сплатою основної і додаткової винагороди арбітражному керуючому, здійснюються виплати кредиторам у порядку черговості, встановленої цим кодексом.

Оплата витрат, пов'язаних з проведенням ліквідаційної процедури, здійснюється у такому порядку. У першу чергу оплачуються витрати, пов'язані з проведенням ліквідаційної процедури, та сплачується винагорода ліквідатору. У другу чергу, виконуючи зобов'язання перед особами, які після відкриття провадження у справі про банкрутство боржника надавали кредитування, поставляли сировину, комплектуючі з відстроченням платежу. За рахунок коштів, отриманих від реалізації майна, що є предметом забезпечення, відшкодовуються витрати, пов'язані з утриманням, збереженням та визначенням вартості такого майна, сплачується основна винагорода арбітражному керуючому. Склад та розмір таких витрат підлягають погодженню в порядку, визначеному цим кодексом. Кошти, що залишилися після здійснення зазначених виплат, використовуються виключно для задоволення вимог кредиторів за зобов'язаннями, які забезпечують таке майно".

Так, ще одна поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остання.

МОВЧАН О.В. Так, зараз, секунду. Вона стосується того, що за рахунок коштів, які надійшли від продажу майна, відшкодовуються затрати на підготовку майна до продажу. Однак вище по тексту законопроекту, це в попередній поправці, яку я зачитував, замість терміну "підготовка майна до продажу" вживається термін "затрати на визначення вартості майна (оцінка)". Тобто це про термінологічний апарат, щоб він був однаковий в кодексі в різних статтях.

Так, зачитую поправку. Підпункт 2 пункту 59 розділу I законопроекту викласти в наступній редакції. В абзаці другому частини другої слово "та продажем" замінити словами "та визначенням вартості". Слова та знаки, як це називається, лапка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лапки.

МОВЧАН О.В. (Лапки) "та сплатити винагороду арбітражному керуючому за продаж майна", передбаченого цим кодексом, виключити.

Так, і ще одна поправка моя остання, яка стосується визначення, зараз, доповнення в статтю 48 новим абзацом. Можна я зачитаю її?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Частину дев'яту статті 48 доповнити новим абзацом наступного змісту, новим абзацом наступного змісту: "Рішення зборів кредиторів про звернення до господарського суду з клопотанням про введення процедури санації та призначення керуючого санацією приймається зборами кредиторів у порядку, визначеному цим кодексом, для схвалення

плану санації відповідно до статті 52 кодексу". При цьому для визначення кількості голосів кредиторів не враховуються голоси кредиторів, що відповідно до статті 52 кодексу не мають право голосу в представлені плану санації або змін до нього. Це просто уточнення тієї поправки, яку ми внесли, якою ми вносили зміни в, так, це стаття 52, в 48-му, в 48 статті. Тобто щоб вони відповідали одній вони. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Колеги, у нас три голосування зараз має відбутися після затвердження цих поправок, точніше після озвучення цих поправок під стенограму.

Перше голосування – це стосовно пропозиції підтримати народного депутата Мовчана та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нової поправки, виклавши її в редакції комітету. Це процедурне голосування, воно не стосується самого змісту озвучених поправок.

Тому я ставлю на голосування цю першу пропозицію: доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці поправки, щойно озвучені народним депутатом Мовчаном з подальшим врахуванням нових поправок, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую, колеги, в нас одноголосно всі "за". Не голосував Тарута, не голосував Скорик і відсутній Колтунович, Шевченко і Буймістер.

Дякую.

Друге голосування, колеги, це так само процедурне. На виконання рішення комітету треба доручити народному депутату Мовчану подати значні поправки та пропозиції суб'єкту законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Хто – за? Процедурне голосування так само.

Дякую, колеги, всі "за", одноголосно. Не голосував Тарута, не голосував Скорик і відсутні Буймістер, Колтунович і Шевченко.

Третє голосування, воно, власне, вже по суті. Значить, це рекомендації Верховній Раді України за результатом розгляду у другому читанні прийняти Проект Закону України (№4409) про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? Давайте інакше: хто – утримався? Утримався Руцишин і Кубів. Чи є хтось проти? Немає. Значить, у нас...

Прошу голосувати хто "за"? Всі інші.

Значить у нас утрималися Руцишин, утримався Кубів.

Не голосував Тарута і Скорик. Відсутні Буймістер, і Шевченко, і Колтунович. Відповідно нас дев'ять з тринадцяти. Рішення прийнято.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Валерія. Вам успішного дня.

Колеги, останній пункт питання порядку денного у нас – Звіт про запаси палива та готовності до збиральних робіт в Україні. У нас запрошений тимчасово виконуючий обов'язки голови Державного агентства резерву України пан Барабаш. Чи є він у залі? Є він в залі, будь ласка. Доброго дня.

(Загальна дискусія)

Я тоді попросив би в межах 5 хвилин дати стисло інформацію по тому, що відбувається в державному резерві. І потім, якщо будуть у колег запитання, то відповідно вже перейдемо.

Будь ласка, вам слово. Представтесь для стенограми, будь ласка.

БАРАБАШ М.О. Доброго дня! Мене звати Микита Барабаш. Я виконуючий обов'язки голови Державного агентства резерву.

Перш за все, дякую за запрошення на засідання комітету. Шановний голову, шановні члени комітету, шановні присутні! Стосовно питання

порядку денного маю зазначити наступне. Щодо звіту про запаси палива в державному резерві з урахування чинного законодавства "Про державний матеріальний резерв", Порядку формування, розміщення матеріальних цінностей, а також певних наказів Мінекономіки стосовно звітності, яка подається стосовно якості, обліку, руху матеріальних цінностей і Наказу Служби безпеки України щодо Зводу відомостей, які становлять державну таємницю, зазначені звіти фактично за своєю суттю є державною таємницею.

При цьому з урахуванням і можливості подання запитану з режимом "Секретно" підрозділом Апарату Верховної Ради до Кабінету Міністрів можливо надати офіційну форму до тих, хто має доступ до державної таємниці.

Стосовно питання готовності до збиральних робіт в Україні. Фактично це питання не відноситься до компетенції Державного агентства резерву, оскільки відповідно до Положень про Мінагрополітики, якраз відповідно до покладених завдань Мінагрополітики готує пропозицію щодо формування розвитку ринкових механізмів, принципів забезпечення підприємств агропромислового комплексу і, зокрема, паливно-мастильними матеріалами і іншими енергоресурсами.

Фактично, я трошечки ... *(Не чути)* такий скажу з приводу того, що коли пан народний депутат Шевченко звертався ще до Першого віце-прем'єр-міністра – міністра економіки пана Олексія Любченка, там був запис щодо створення запасів близько 100 тисяч тон дизельного палива якраз для агропромислового комплексу. Дійсно, ця норма вона існувала в 1999 році, і це виконувало Державне агентство резерву. Але з врахуванням того, що я сьогодні тут присутній, дозвольте зазначити наступне. З врахуванням законодавства про державний матеріальний резерв фактично ми дивимося на одне з трьох значень Державного агентства резерву, як це і зазначає *(Не чути)* стаття закону, це надання державної підтримки окремої галузі народного господарства, підприємствам, установам, організаціям з метою

стабілізації економіки в разі тимчасового порушення термінів постачання, чи якщо виникають певні диспропорції між *(Не чути)*

У той же час Держрезерв з 2015 року очолював роботу щодо виконання Євродирективи щодо створення мінімальних запасів нафти і нафтопродуктів. І ми кажемо про те, що в нас є зобов'язання перед Євросоюзом згідно Угоди про асоціацію щодо створення мінімального рівня резерву сировини нафти на нафтопродуктів. І на сьогодні якраз Україна займається цим питанням стосовно створення мінімальних запасів нафти і нафтопродуктів. І до кінця 2022 року повинна їх сформувати перш за все.

Крім того, є доручення Кабінету Міністрів з цього приводу, так зване питання *(Не чути)* безпеки на сьогодні. І варто зазначити, що Держрезервом на сьогодні вже прораховано питання оновлення основних фондів, тому що питання стосовно *(Не чути)* мінімального запасу нафти і нафтопродуктів, які на сьогодні керує Міністерство енергетики згідно основних доручень, які на сьогодні є, якраз потрібно повністю дивитися не тільки, скільки потрібно закупити до не тільки державного резерву мінімальні запаси нафти і нафтопродуктів, а також на основний фонд, який сьогодні знаходиться в системі державного резерву. За орієнтовними розрахунками якраз десь 130 мільйонів постійно для того, щоб ці резервуари оснащені технічно, були повністю готові до приймання, зберігання нафти і нафтопродуктів. Варто зауважити, що на виконання*(Не чути)* Кабміну якраз Держрезервом створено комісією спільно з іншими організаціями нафтового напрямку з приводу того, щоб результатом її було якраз розробка галузевого програмного оновлення основних фондів. А також розробка плану заходів щодо фінансування і закладення матеріальних цінностей до державного резерву. Протягом фактично п'яти місяців цього року і 2020 року якраз організаціями державного резерву у нафтовому напрямку були проведені роботи по оновленню уставних фондів згідно умов певних чинного законодавства, я маю якраз на увазі Податкового кодексу - те, що стосувалося встановлення рівномірів, витратомірів і приведення до повної

готовності з урахування того, що облік здійснювався якраз згідно даними і автоматизованим обліком з податкової.

За майже рік і п'ять місяців збільшення поточного зберігання відбулося на 157 тисяч тон. Для того, щоб ми могли приймати не тільки нафтопродукти державного резерву, а також інші ...*(Не чути)* Варто зауважити, що ці роботи коштували десь 30 мільйонів гривень, і вони були зроблені за рахунок надходжень спеціального фонду бюджету з державних організацій, ніяк не загального фонду бюджету.

З урахуванням фактичного стану і можу сказати, і фактично в прямому ефірі, критичного стану наявності матеріальних цінностей державного резерву все ж таки цього року була змога реалізувати матеріальні цінності ...*(Не чути)* на спеціальний фонд бюджету державного ...*(Не чути)* резерву на 214 мільйонів гривень. А також варто зауважити про те, що є розпорядження стосовно відпуску Міністерства оборони палива для потреб Збройних Сил України, проте є певне зволікання підписання договору зі сторони Міноборони, це також у виконанні цього розпорядження зі сторони Міноборони дало б нам змогу отримати ще 131 мільйон гривень для поповнення матеріальних цінностей державного резерву. Чому я це кажу? Тому що фактично з 2012 року із загального фонду бюджету накопичена кількість матеріальних цінностей не фінансується із загального фонду бюджету. Тільки за рахунок спеціального фонду бюджету, які якраз становить тільки 90 відсотків згідно до законодавства від реалізації матеріальних цінностей, ми накопичуємо матеріальні цінності. При цьому варто зауважити, що пропозиція пана Шевченка, є перш за все, слушною з огляду на те, що і потрібно створювати певні запаси державного резерву у великих об'ємах для того, щоб якраз забезпечувати не тільки аграрно-промисловий комплекс, а і інші об'єкти критичної інфраструктури, як ми колись робили з Міноборони і зараз зробили і ще зробимо з "Укрзалізницею".

З урахуванням того, що завдання щодо створення якраз стратегічних запасів держави у сфері нафтопродуктів можливо виконати тільки з урахуванням додаткового фінансування. В свою чергу можу сказати одне - це те, що ми готові технічно зараз забезпечити якраз закладення необхідної кількості, якщо ми кажемо про якраз 100 тисяч тонн дизельного палива. Але варто зазначити, що в будь-якому випадку Держрезерв є недоторканим і можна використовувати тільки за рішенням Кабінету Міністрів України. Ми, тут з точки зору Держрезерву, тільки реалізуємо державну політику. Але маємо змогу і бажання створити ці запаси за рахунок коштів додаткових, якщо це буде можливо, оскільки ми постійно... *(Не чути)* потребу в коштах для того, щоб забезпечити запаси, щоб не виникало певних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Барабаш.

Скажіть, будь ласка, в мене тут кілька колег з нашої фракції і з інших фракцій, але питають постійно одне і те саме безвідносно конкретних специфічних баз. Вони питають, чи була взагалі закладка так звана зерна, особливо в травні цього року? Тому що з інформації з їх округів, і їм на це жаліються місцеві жителі, що зерно як таке відсутнє. Чи було інвентаризація і чи є у вас якісь дані?

БАРАБАШ М.О. Дякую за запитання. Фактично якщо ми кажемо про зерно державного резерву, то інтервенцію було проведено на всіх комбінатах державного резерву із зняттям зразків на випробування до Центру стандартизації та метрології. Треба зрозуміти, як, ну, попередньо це була Держаудитслужба, потім проведено повну інвентаризацію *(Не чути)*

Закладка, перш за все, зерна до державного резерву не відбувалась. Оскільки у нас фактично на сьогодні, ну, зараз вже є кошти певні. Але відсутні додаткові асигнування стосовно закупівлі цього зерна. Ми повинні постійно фактично обирати з приводу того, які матеріальні цінності ми

повинні закупувати, і ще зважаючи на той документ, який затверджується так ... таємно, але фактично його можна називати... Це фактично основний документ, який затверджується Кабміном, де вказується, що вам потрібно освіжувати, що повинні відпускати, що потрібно закладати. Це як фактично фінансовий план державного підприємств, якщо ми кажемо *(Не чути)*

Тому закладка саме зерна не відбувалась. Вона не відбувалась з цього приводу. Ми фактично для того, щоб виконати цей план освіження на цей рік, вже здійснили запит до вищестоящого органу, додатково кошти для того, щоб виконати фактично в повному обсязі і здійснити закладку не тільки продуктів зерна, але й інших продуктів харчування.

Відбувалась закладка якраз продуктів харчування в цьому році. Попередній рік з урахуванням того, *(Не чути)* не відпустити, не все ж таки закласти певну продукцію. Але цього року вже ситуація певно змінилася. Можу сказати, що десь на 20 відсотків ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

А ще таке питання, Микита Олександрович. У нас були виробники кондитерських виробів на комітеті не так давно і жалілися дуже сильно, що на ринку дефіцит цукру. Що виробники цукру не впораються з, власне, тими потужностями, які необхідні і кондитерам, і молочникам, і іншим. Пропонують прибрати тимчасово імпортне мито на цукор, жаліються в тому числі на те, що у державному резерві, де мав би бути на такий випадок якийсь цукровий запас, його, на жаль, з якихось причин немає.

Прокоментуйте, будь ласка.

БАРАБАШ М.О. Так, я з урахуванням Закону "Про державну таємницю", окей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо це там прям супер державна таємниця, то дійсно ми не хочемо примушувати...

БАРАБАШ М.О. ... *(Не чути)* приблизно навіть також не можна, вибачте, а фактично...

_____ . *(Не чути)*

БАРАБАШ М.О. Є.

_____ . *(Не чути)*

БАРАБАШ М.О. Дивіться, коли я прийшов фактично на посаду заступника голови, якраз там десь відбулося призначення на той час голови Погорілого Ярослава Андрійовича, потім я став заступником в грудні місяці, там якраз відбувався процес стосовно того, щоб ми змогли відпустити з незнижуємого запасу цукру білого кристалічного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БАРАБАШ М.О. Там певні процеси відбувалися і, на жаль, до кінця року не встигли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процедурно не встигли чи...

БАРАБАШ М.О. Процедурно, процедурно не встигли, тому що Кабмін прийняв рішення фактично в грудні місяці, ще потрібно було відпуск незнижуємого запасу погодити з Верховною Радою України от. І, на жаль, на той час пленарних засідань не було. Це така ситуація відбувалася, тобто ... *(Не чути)* це питання, але не є... фактично ми зараз кажемо про те, що, зрозуміло, що є певні норми зберігання, закінчення строків зберігання. Ми вже подали зміни до нашого профільного закону з приводу того, що можливо

було б відпустити на переробку для того, щоб це не було ... *(Не чути)* збитків ... *(Не чути)* для держави. Правильно? І для того, щоб ми змогли його реалізувати ... *(Не чути)* Тому що, якщо подивитися навіть історію по аграрному фонду по цукру от, вони також... вони отримали рішення Кабміну стосовно відпуск на переробку, фактично отримали це рішення. Але там є певні питання повноважень Кабміну стосовно державного резерву, якраз відпуску на переробку, тому що це фактично реалізація, а не переробка. Для того, щоб тут і вивчили і реалізували ... *(Не чути)* ...

Квітень місяць 2020 року, ми її провели, фактично процедура закупівлі почалась десь у вересні 2020 року, ... *(Не чути)* не при мені, є певні питання. Але у квітні ми провели тендер, був визначений переможець, підписаний договір, перевірка аудиторської служби стосовно законності проведеної процедури. В них виникло питання стосовно конфліктів інтересу ... *(Не чути)* комітету і за рішенням господарського суду була відмінена якраз процедура.

Зараз про це казати, про закупівлю, ми маємо в планах закуповувати державний резерв тут, тому що ми отримуємо постійно якісь кошти від реалізації сьогодні, слава Богу, і десь, я думаю, наприкінці серпня чи... наприкінці серпня також, коли піде сезон і нормальна ціна, ми можемо робити закупівлю. Тому що ми не хочемо також купляти ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

Але просто щоб я і колеги чітко зрозуміли. Тобто на сьогоднішній день, в принципі, державний резерв може задовольнити попит виробників кондитерської галузі і всіх інших в розмірі... скільки ви говорили? 60 тонн, якщо я не помиляюсь. ... *(Не чути)* тисяч тонн цукру білого кристалічного не може задовольнити.

БАРАБАШ М.О. Там мова йшла про одну тисячу тонн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про одну тисячу тонн.

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. ...*(Не чути)*

Скажіть, будь ласка, от на вашу думку, які основні завдання Держрезерву? Які основні завдання?

БАРАБАШ М.О. Фактично це, ну, воно перекликається і по закону, і по положенню, про забезпечення країни в особливий період, це якраз надання гуманітарної допомоги, це стабілізація ринку в разі порушення якраз попиту і пропозиції, порушення доставки продуктів – це фактично на сьогодні є основними завданнями ...*(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. А чи ви виконуєте ці завдання?

БАРАБАШ М.О. Частково так. Якщо є рішення уряду перш за все, є звернення центрального органу виконавчої влади, воно виконується. Воно фактично кожного року чи там ...

ЛІЧМАН Г.В. Можете навести приклади ...

БАРАБАШ М.О. Відпуск Міноборони палива для потреб Збройних Сил України. *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Це все?

БАРАБАШ М.О. На сьогодні з урахуванням звернень стосовно цього питання. Так.

ЛІЧМАН Г.В. А чому так?

БАРАБАШ М.О. Ми самі не можемо розпоряджатися питаннями матеріальної цінностями без рішення Кабміну. Якщо наприклад є звернення чи запит, потреба від тієї ж самої Міноборони, то ми його виконуємо. Наприклад зараз є потреба від Укрзалізниці, тому що були проблеми з постачанням нафти, нафтопродуктів. От ми його опрацьовуємо і погоджуємо з усіма органами місцевої виконавчої влади, і тільки за рішенням Кабміну ми можемо це відпустити, самі вийти фактично з пропозицією там комусь допомогти, це...

ЛІЧМАН Г.В. Тут тільки в цьому чи ... *(Не чути)* більше немає. Самостійність тільки ця проблема...

БАРАБАШ М.О. Ні, це не самостійність. Фактична комплексна проблема, яка на сьогодні існує стосовно завдань і стосовно того органу законодавства, який фактично не змінювалося як б сказав з 99-го чи 2000 року воно будувалося на принципах радянської планової економіки. Зараз трошечки все змінилося з такого приводу. І ніхто не казав з приводу того, що він не буде фінансуватися з 12-го року чи не буде там наприклад фінансуватися зберігання матеріальних цінностей, які є фактично, якщо ми кажемо про державні підприємства, не про державні ...*(Не чути)*. Правильно? А про державні, то це 60-70 якраз їх сукупний дохід від сплати за зберігання...*(Не чути)* Якщо воно так іде, воно так працювати не буде. Моя фактична пропозиція з приводу того, це я не кажу, що ми перевернемо з ніг на голову, це якраз елемент державно-приватного резервування. Це перше.

Стосовно на площині якраз державного агентства і резерву от і ця норма вона вже є в проекті закону про мінімальні запаси нафти і нафтопродуктів. Вона якраз зараз відпрацьовується. Для того, щоб ми могли залучати бізнес і резервувати в них за квотою держави, якусь кількість.

Але потрібно розуміти одне, що ми резервуємо наприклад там 5 відсотків загального обсягу продукції за середньозважене на 6-9 місяців для

того, щоб не було зловживань з приводу ціни на цінні продукти. І меморандум, який підписаний з виробником, дає нам змогу перш за все... в них обов'язок відпустити продукцію у разі того, якщо вона потрібна. Це фактично зберігання там. Це перший момент.

Друге. Не застосована норма, яка сьогодні існує, якщо вона може існувати, це якраз зберігання матеріального резерву у виробника, який є в сфері управління. Що законодавством якраз для того, щоб вони вчасно (*Не чути*) незалежно від фактору недостатку коштів, якраз виробник міг його... він це виробляє, наприклад, цукор, правильно, цукровий завод, цукрова фабрика, яка виробляє цукор, має резерв цукру державного, має вчасно його освіжувати без (*Не чути*) Цей момент (*Не чути*)

І третя позиція. Мені здається, що з завтрашнього числа набирають чинності певні зміни до закону, вони більше пов'язані з цінними паперами, але там запускається ринок якраз електронних товарних бірж. Це трошечки швидша процедура стосовно закупівлі, реалізації матеріальних цінностей. Для того, щоб резерв сам по собі він виконував своє завдання стосовно того він був... здійснював інтервенції і був повноцінним гравцем на ринку...

ЛІЧМАН Г.В. Тобто зараз, наскільки я розумію, з того, що ви сказали (дякую за те, що надали цю інформацію), Держрезерв ніяким чином не може впливати на регулювання товарних ринків і виконує деякі завдання від держави і то як (*Не чути*)

БАРАБАШ М.О. Фактично за рішеннями, ми реалізуємо державну політику, формування є (*Не чути*) Це є сумна новина, але фактично якщо...

_____. (*Не чути*) Це не смішно, це зовсім не смішно. Те, що ви кажете, я бачу, що ви зацікавлена (*Не чути*) людина. Скажіть мені, коли ми виправимо цю ганебну ситуацію?

БАРАБАШ М.О. Коли ми виправимо цю ганебну ситуацію?

В мене фактично в плані, КРІ, які зазначені для мене, які, зрозуміло, хочу виконувати, щоб бути оціненим. Правильно? В мене КРІ якраз є пропозиція подати якраз закон, проект, Мінекономіки на розгляд ... *(Не чути)* розгляд стосовно державного приватного резервування для того, щоб вийти з цього питання. Але потрібно розуміти одне, що ми-то запустимо цей механізм і, дай Боже, до кінця року приймемо цей закон, а він буде мати декілька Прикінцевих положень, над якими будемо ще працювати стосовно старого законодавства, казати про строки, ну, я по життю реаліст, іноді – оптиміст, а в цьому органі потрібно бути мегаоптимістом все ж таки, я думаю, що десь в середині якраз 2022 року воно може запрацювати.

Але потрібно ще підтримувати якраз ту нормативну базу, яка сьогодні є, і все ж таки, дотримуючись її, і виконувати зобов'язання, по-іншому не буде, неможливо зразу стерти всю історію органу, як він працював, ну, в один день, можливо, подати перехідний законопроект...

ЛІЧМАН Г.В. Історія як він не працював ... *(Не чути)*

БАРАБАШ М.О. Були роки коли він працював, були роки: 2008, 2009, 14-й рік – забезпечення АТО, тобто Міноборони, Збройні Сили, це була і тушонка, 448-е Розпорядження Кабміну 14-й рік, так, тобто забезпечення. Тобто ми ідемо постійно по цій практиці. Було те, що запропонував і давав пропозиції пан Шевченко. Що це каже? Дев'яносто дев'ятий рік, 2000 рік ... З історії трошечки, резерв якраз відпускав паливо агровиробникам і по коефіцієнтам отримував зерно, були і такі бартерні операції з цього приводу. Але, на жаль, та операція непогана з точки зору ... *(Не чути)* якраз матеріальних цінностей, але, вибачте, резерв залишився ... *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. ... *(Не чути)* по зміні законодавчої бази ... *(Не чути)*?

БАРАБАШ М.О. Я фактично їх називав вже стосовно ... *(Не чути)*
резервування і стосовно все ж таки залучення виробника до виконання
завдань зі зберігання і посилення матеріальних цінностей...

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*

БАРАБАШ М.О. Ну, фактично стратегію, яку я маю подати. Це була
концепція, ну, подати до Кабміну. Але змінився Регламент, тому маю подати
концепцію з цього приводу.

А зміни стосовно, наприклад, списання чи реалізації на переробку
зміни, вони вже подані до Мінекономіки. Але це фактично постфактум цієї
історії стосовно тих матеріальних цінностей, які ще не втратили свої якісні
характеристики, і для того, щоб все ж таки не завдати повних збитків
державі, а в деяких випадках, з урахуванням ціни, ще трошки більше...*(Не
чути)* Оскільки переробна галузь, вона на сьогодні працює. Вона також
подана для того, щоб ми отримали додаткові кошти для накопичення
матеріальних цінностей.

Але я бачу, що якщо навіть по нафтопродуктам відповідно, якщо
стосувалось питання..., то для того, щоб забезпечити певний мінімальний
запас чи обсяги накопичення...

ЛІЧМАН Г.В. Нафтопродукти – це дуже важливо, без сумніву. Але ж у
нас є багато інших ринків, де теж втручання Держрезерву необхідні,
розумієте?

БАРАБАШ М.О. І ми кажемо і про зерно, ми кажемо про, перш за
все... Ну, зерно не освіжувалось, якщо так сказати, з 2011 року. Остання
закладка була у 2011 році. Це потрібно розуміти, перш за все.

_____ . Оно там не сгнило?

БАРАБАШ М.О. Дивіться, деякі моменти, вони повинні зберігатися з обмеженим доступом. Хоча Держаудитслужба у певний момент одному з підприємств сказала, що... *(Не чути)*

_____. Ну, я просто не експерт. Но, мне кажется, все равно так долго не хранится.

_____. А які стимули для бізнесу, щоб бізнес хотів співпрацювати у вашій моделі державно-приватного резервування? Що ви пропонуєте.

БАРАБАШ М.О. Фактично, якщо ми залучаємо і заключаємо меморандум з бізнесом, у нього є певна гарантія від держави з приводу того, що якийсь об'єм продукції у нього викуплять, перш за все. Тому що, ну, зрозуміло, це дуже супер, класно, якщо ви можете виробити 100 відсотків продукції і 100 відсотків продукції реалізувати.

_____. А ціни які?

БАРАБАШ М.О. Середньозважена ціна 6-9 місяців. Це моя, наприклад, пропозиція для того, щоб і державі... Зрозумійте мене правильно, я в державно-приватному резервуванні ставлю на перше місце державу. Але їм якраз це цікаво, тому що вони продадуть не в збиток собі, може трошечки також зароблять, але *(Не чути)* продукцію можуть викупити перш за все.

Хоча, наприклад, який там є бізнес в цьому приводу, якщо ми кажемо, воно може фактично знає і розуміючись на ринку, якщо є макропрогноз економіки з приводу тієї чи іншої продукції, і заключаючи ці меморандуми, що він саме може звертатися з цього приводу, розуміючи, що держава буде *(Не чути)* для того. Тому, щоб не було зловживань і встановлюється

середньозважена ціна 6-9 місяців. То воно і дасть можливість якраз їм також з нами співпрацювати. І перша за все заспокоїть не тільки населення, але й *(Не чути)* інфраструктури.

Я фактично не є прихильником закладати для когось, мається на увазі *(Не чути)* критичних інфраструктур. Для того і була створена фактично Постанова *(Не чути)* матеріальним зобов'язанням, це 775, це ДСНС, Міноборони, Мін'юст, *(Не чути)* перш за все, може створювати і якраз фактично *(Не чути)* систему. Нам потрібно якраз закладати продукти довгострокового зберігання для того, щоб забезпечити потреби декількох все ж таки суб'єктів господарювання, які цього потребують.

Ми націлені саме на це. Але потрібно...

_____ . *(Не чути)*

БАРАБАШ М.О. Це може бути і Міноборони, це може бути і ДСНС. Якщо ми кажемо про обласні державні адміністрації, ми говоримо про об'єкти соціальної інфраструктури, тому що *(Не чути)* може здійснювати не тільки на оплатній основі, але й на безоплатній основі. *(Не чути)* практика була в 19-му році, коли відпускалося об'єднання соціальної інфраструктури, матеріальні цінності, які підлягали *(Не чути)*

Але там було питання стосовно того, що Мінфін надав так званий кредит, колись зарахував ці кошти, тому що ми не маємо інших надходжень від реалізації. Для нас це погано, що ми *(Не чути)* закупимо, потім *(Не чути)* по всій *(Не чути)* Тобто це може бути і облдержадміністрація.

Але фактично потрібно для того, щоб розуміти чи розширити перелік цих органів, чи звузити, потрібно номенклатуру переглядати з урахуванням того, коли вона відпускається паралельно і досліджувати товарні цифри перш за все. І тут потрібна дуже швидка процедура стосовно закладки і реалізації. Тому що закладка, публічні закупівлі, вона займає від чотирьох до шести місяців. Гарно, коли остання закупівля проводилася за три місяці, а деякі за

півроку, а по якимось Державна аудиторська служба вважає, що ось неправильно. Ми повинні бути гнучкішими.

І як у Мін'юсті колись казали і вчили, в принципі, я виходець з Мін'юсту, я просто тут чув ваше обговорення законопроектів, Валерія, вона казала з приводу того, що Мін'юст повинен бути гнучкішим перш за все, і законодавство про Держрезерв повинно бути гнучкішим, але без зловживань, ну, фактично з імперативними нормами права, те що конкретика ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... питання у Кисилевського, і я пропонував би, колеги, потрошку, напевно, завершувати.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. В мене питання наступне, це продовжуючи тему цукру. Окрім кондитерів спілкувалися також із виробниками цукру, щоб зрозуміти одну й іншу точку зору. І виробники цукру кажуть, що коли ціна на цукор в Україні була найнижча, і вони закривали свої заводи, Держрезерв викинув на ринок всі свої запаси цукру і ще їх добив.

А коли ціна на цукор стала дуже висока, що його потреба на ринку існує, Держрезерв не має запасів або його на ринок не випускає, і відповідно ціну на ринку не знижує і попит, який є, не задовольняє.

І це мені здалось трохи неправильно, так м'яко кажучи. Чи могли б ви прокоментувати, що там, власне, відбувалося?

БАРАБАШ М.О. Я стосовно того, от коли відпускали для того, щоб добити ринок, я не можу прокоментувати, я от...

_____. Вийшли строки, потрібно було цукор кудись діти – вони діли. Потім не дали грошей, сахар не заклали, і коли... *(Шум у залі)*

БАРАБАШ М.О. Ні! Стабілізація фактично відбувалася ...*(Не чути)* Я по цукру, фактично от цю історію, чесно кажучи, не знаю, це виробники кажуть, їм напевно, що видніше, тому що вони ...

_____ . *(Не чути)*

БАРАБАШ М.О. Стабілізація ринку відбувалася, наприклад, ми можемо частково погасити підвищення цін, трошечки знизити відпуск наприклад ...*(Не чути)* Ми таким чином якраз стабілізуємо, тому що попит був високий, а його стільки не виробили, тоді виробництво було.

По цукру така ж сама ситуація. Якщо, наприклад, була змога в 20-му році в квітні місяці закласти по тій ціні цукру, який ми могли купити, тому що там зовсім інша ціна десь 13, 14. Тобто ми би купили тисячу тон, коли ціна пішла ввєрх, якраз буде жовтєнь місяць... *(Не чути)* Колись навіть півтори тисячі тонн давали змогу погасити підвищення ціни дєсь на місяць.

_____ . А якої ціни?

БАРАБАШ М.О. Маєтьєся на увазі, ми кажемо, оптом. Вона давала змогу. Це реальна історія про олію сонєшникову. Це, якщо стосувалося м'єса ...*(Не чути)* не зважаючи на те, що воно якраз відпускатося для стабілізації якраз ціни у нас кажуть також, але там були дуже високі об'єми дєсь на 2,5 місяці. Це історично я дивився, тому що мене якраз час для того, щоб проаналізувати слабкі і сильні сторони вони пройшли. Дивно всі ці моменти, механізми, які нєреалізовані реалізувати, які потрібно нові зробити і активно реалізувати одразу. Я вже планує все ж таки у вересні місяці це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що на цьому моменті можемо подякувати Микиті Олександровичу і прийняти до відомє його інформацію.

От і попросити, можливо, більш активно комунікувати з комітетом у випадку, якщо вам потрібно більш гнучке законодавство, то ми, напевно, точно ті люди, які можуть спробувати вам у цьому допомогти.

БАРАБАШ М.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Але нам у свою чергу дуже хотілося б отримувати більш зрозумілу інформацію з приводу ситуації на товарних ринках. У нас є питання і по паливу, у нас є питання по цукру. Якщо Держрезерв бачить, яким чином це можна так само якось збалансувати, чи ви б трошки проактивніше надавали свої пропозиції комітету.

БАРАБАШ М.О. Зрозуміло....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, тоді дякуємо. На цьому засідання комітету оголошую закритим. Дякую.