

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

16 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би запропонував розпочати засідання комітету. Колеги, у нас є кворум. Відповідно у нас є Голова Антимонопольного комітету...

(Загальна дискусія)

До нас ще приєдналася Ольга Станіславівна. Вітаємо!

І у нас... Перед тим, як перейти до засідання, дивіться, є кворум. 12, правда? 12 осіб. У нас поки що немає Магомедова, Марчука, Скорика і Тарути. Можливо, в процесі приєднуються наші колеги до засідання комітету. Але тим не менше можемо починати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, до порядку денного якраз.

Олександр Сергійович, будь ласка, яка пропозиція.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Перед початком пропонував би пункт 5-6 підняти вверх, що стосується антимонопольного законодавства, зважаючи на те, що є і гостя, і запрошені щодо саме цього питання. Пропонується його розглянути першим, а далі іти по порядку денному. Ну, можливо, в когось ще будуть пропозиції. Але підняти їх уверх. Да, якщо це можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно. Тобто розпочати з розгляду питання 5431 і 5431-1. Так? Приймається.

У нас ще є наш колега пан Іванісов, він автор одного з законопроектів, який сьогодні розглядається. Так само просить слово до порядку денного. Правильно?

Будь ласка, пане Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. Шановні колеги, доброго дня! Я є автором законопроекту 5061. Вважаю, що він... ну, трошечки треба доопрацювання. Тому прошу зняти його сьогодні у вас з порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Це пункт 8 і 9 поки що діючого порядку денного, запропонованого на розгляд. 5061 і 5061-1 ми будемо змушені зняти.

Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, колеги, дивіться, законопроект 3451, 5061 і 5061-1 вони є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пов'язані між собою.

КУБІВ С.І. Якщо знімати один, треба знімати три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

КУБІВ С.І. Або не знімати, давайте перенести на інше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, перенести на інше засідання комітету.

КУБІВ С.І. І це буде інше засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три.

КУБІВ С.І. Вони пов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми приймаємо пропозицію про перенесення на розгляд на інше засідання комітету проектів законів 3451, 5061 і 5061-1.

КУБІВ С.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

І в мене тоді ще остання пропозиція, якщо у вас більше, колеги, не буде, у нас є наш колега Крейденко, тут присутній, десь я бачив його. Да, вітаю! Так само у вас було прохання, озвучте, будь ласка.

КРЕЙДЕНКО В.В. В мене прохання ... *(Не чути)* якщо можна, зараз першим питанням 5626, це чисто технічний законопроект ... *(Не чути)* неточності ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би запропонував все-таки поставити його другим. Добре? Бо у нас тут і Антимонопольний комітет в складі, і, якщо ваша ласка, то ми тоді...

КРЕЙДЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

Колеги, тоді пропозиція наступна. У нас домовленість така: ми першим пунктом розглядаємо 5431, другим пунктом – 5431-1, третій пунктом, тобто альтернативний, третім пунктом – 5626. Прибираємо 3451, 5061, 5061-1 і далі ідемо вже по загальному переліку порядку денного, який у вас є перед очима.

Ще така пропозиція, вона, звісно, неформальна, але до дискусії в комітеті у нас лишиться навіть при цьому 10 питань, навіть якщо ми 20 хвилин виділимо на обговорення кожного, це займе щонайменше 3,5 години. Тому я би запропонував все-таки якийсь мінімальний регламент – там по 20 хвилин на кожне запитання, щоб ми...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Домовились? Ну, не будемо жорстко там модерувати, але просто щоби ми мали на увазі, що в нас є така як би насичена програма на сьогоднішній день.

Тому, колеги, ще раз починаємо з 5431, далі – 5431-1, далі – 5626, виключаємо 3451, 5061, 5061-1 і далі ідемо вже по порядку денному.

Прошу голосувати за такий порядок денний. Хто – за? Є ті, хто проти чи утримався, колеги? Немає.

Дякую. Рішення прийнято одноголосно. Не голосував Магомедов, Марчук, Скорик і Тарута. Да, дякую Романе. Дякую.

Тоді переходимо до пункту першого порядку денного, у нас проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України. Почнемо з основного 5431. Потім перейдемо до альтернативного і далі до дискусії.

У нас суб'єкт законодавчої ініціативи Роксолана Андріївна Підласа. Будь ласка, вам слово. Прошу не забувати про Регламент.

ПІДЛАСА Р.А. Я спробую дуже коротко.

Шановні колеги, я думаю, що проблема всім очевидна, яка зараз є з Антимонопольним комітетом. В першу чергу вона полягає в недостатній інституційній спроможності цього органу, саме у виконанні своїх безпосередніх функцій – це у боротьбі із зловживаннями у сфери конкурентного законодавства.

Що пропонується законопроектом 5431? Дуже коротко по блоках. По-перше, це посилення спроможності Антимонопольного комітету. Зокрема, наприклад, що стосується перевірок. Якщо зараз перевірка Антимонопольним комітетом проводиться для виявлення ознак порушення під час розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, то буде проводитись, по-перше, в разі наявності ознак порушення; по-друге – з метою збирання доказів щодо порушення; і, по-третє, тут багато було застережень, я вже чула перед комітетом щодо, наприклад, що ми не дозволяємо Антимонопольному комітету втручатися в приватне життя, там заходити в квартири чи ні. Це лише після ухвали суду, яку потрібно буде ще обґрунтувати перед судом, навіщо вам якісь, навіщо вам кудись заходити для того, щоб отримати якісь документи.

Що стосується, знову ж таки посилення спроможності. Сьогодні, наприклад, є проблеми, що компанію ліквідують, щоб не платити штраф, і кожний суб'єкт господарювання відповідальний лише за штраф, накладений на нього. Ми пропонуємо ввести солідарну відповідальність по сплаті штрафів для материнських компаній, їхніх правонаступників та пов'язаних суб'єктів. Тобто інколи це ще називають відповідальність групи компанії, але мається на увазі зараз не ті компанії, які на одному рівні, а ті, яким підпорядковується порушник.

Також ми пропонуємо підвищити рівень оплати праці в блоці посилення спроможності Антимонопольного комітету. Тому що з усіх спеціальних органів чи ЦОВВ зі спеціальним статусом в Антимонопольному комітеті найнижча зарплата і на рівні апарату, і на рівні керівництва, і фактично кадри залишають і йдуть і в МЕРТ, і в НБУ як в орган зі спеціальним статусом, і навіть в правоохоронні органи такі, як НАБУ сьогодні.

Крім того, є блок, який стосується концентрації та встановлення пов'язаності осіб. Тут є теж низка норм, я не буду всі перераховувати. Кілька речей скажу, що сьогодні, наприклад, враховуються всі суб'єкти, які пов'язані

з об'єктом придбання, навіть якщо відносини контролю припиняються. Тобто дуже простий приклад, якщо на медіаринку, а одна медіагрупа купує канал, то при концентрації може враховуватися і фінансові, і об'ємні, і ринкові показники всієї групи, з якої походить один з цих каналів. Ми пропонуємо, щоб все ж таки рахувався лише об'єкт придбання, а не вся група.

У нас ще є окремий блок важливий, це звільнення від відповідальності та врегулювання у справах. Це так звані settlement і limits, яке допомагатиме Антимонопольному комітету розкривати більш ефективно цю справу, зокрема, і тому, що і в порушника буде можливість прийти, заявитися і сказати, що я, там, учасник змови і, вибачте, здати інших учасників змови за якусь знижку відповідальності.

Крім цього, ми запроваджуємо... І останнє, я бачу, голова показує по регламенту. Я все ж таки як автор свого законопроекту вважаю, що він є хорошим стартом, але ми будемо його доопрацьовувати. Ще ми, зокрема, вже знаємо, я знаю, що я би хотіла внести нові положення, доповнити проект положенням щодо того, щоби надати рішенням комітету статусу виконавчого документа, і доопрацьовати деякі положення, зокрема по врегулюванню у справах сетлмент і по відповідальності для учасників за антиконкурентні конкурентні узгоджені дії.

Можемо далі детальніше проговорити, як саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна, Олександр Сергійович, такий порядок запропонуємо: дамо слово автору альтернативного, і потім вже будемо обговорювати? Не заперечуєте?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ваше право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я ж...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я просто по ходу. У мене два запитання виникли..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте так. Потім перейдемо до альтернативного. Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Перше у мене стосується питання. От наприклад, в статті 17 пункт 8. Ви пропонуєте, що на підставі рішення Господарського суду перевіряти місця проживання та інші володіння фізичних, юридичних осіб.

Ну, я розумію питання юридичних осіб. А яке відношення фізичні особи мають до монопольного становища на ринку і тощо? Для чого до них заходити додому для того, щоб перевіряти їх? До чого тут фізична особа? Юридичних – я розумію, там інші речі. А взагалі яке мають відношення? Це раз.

ПІДЛАСА Р.А. Можна я зразу відповім.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, давайте. Да.

ПІДЛАСА Р.А. Я вважаю, що має безпосереднє відношення, тому що директор і посадові особи підприємства можуть зберігати у тому числі документи вдома, які пов'язані з правопорушеннями.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ви вважаєте, саме щоб директор був як директор, як фізична особа? Ви його бачите?

ПІДЛАСА Р.А. Так, абсолютно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пропозиція підходить. Ваша відповідь приймається.

Друге, що не приймається, це те, що... *(Шум у залі)* Я ж за конструктив.

Ми сьогодні... Дивіться, вам так само я кажу. Ми сьогодні голосували по Нацраді. Ми сьогодні проголосували поправки, де ставили їм 40 якраз прожиткових мінімумів для працездатних осіб, тобто 2270 гривень множили на 40. У них була космічна зарплата, там менше 90 тисяч гривень. Ну, суть не в тому.

У вас пропонується цифра 30. Це 68 тисяч 100 гривень. Я вам одразу кажу, і там похідні речі є і до начальника відділу, і так далі. Тобто ці цифри через зал будуть проходити складно.

Я пропоную одразу вам тут їх понизити хоча би вдвічі, тому що сьогодні поправка Олени Кондратюк пройшла, коли для голови Нацради пропонується 12, у вас все одно залишаються надбавки, виплати інші і так далі. А коли ви до 68... Я розумію, що можна наздогнати Сергія Лещенка, але для чого, да? Це негативний приклад, тому я рекомендую одразу вам до другого читання врахувати, понизити ці цифри. Чому 30? Це багато, і сьогодні зал, головне, майже весь проголосував. Ми понизили, уже є досвід цієї роботи.

Тому пропозиція, я розумію, що економічне обґрунтування десь там, можливо, є ... *(Не чути)* Вони порахували, скільки на рік це буде фонд оплати праці і так далі, це достатньо великий обсяг. І вам це треба буде ... *(Не чути)* автору відбивати, і воно буде дуже не популярно, особливо коли знайде велика кількість поправок.

Тому чи не здається вам доречним, це звертаючись до автора, понизити рівень заробітних плат в прив'язці до прожиткового мінімуму для працездатних осіб?

Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, я дозволю собі сказати, я голосувала проти поправки пані Олени Кондратюк сьогодні в залі. Я вважаю, що зарплата 10 тисяч гривень для голови органу, тим паче зі спеціальним статусом – це неприйнятно, ну, якщо ви вважаєте інакше, я думаю, що це можна...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, 12, якщо ви перемножите на 2 тисячі 275 гривень, це буде там порядку 47 тисяч гривень. 47 плюс надбавки, виплати, премії за вислугу і так далі. 47 тисяч гривень, коли в країні мінімальна заробітна плата 6, коли мінімальна пенсія тисячу 769, це логічно. Тому я і задаю такі запитання особисто до вас. Я розумію, що ви підтримуєте 600, 500, 400 тисяч гривень і так далі. Уряд це підтримує. Чому ви це тут пишете?

СКОРИК . А давайте зразу пенсії зробимо, як...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, так в мене, дивіться, в мене пропозиція, це соціальна асиметрія. Ви потім рахуєте середню заробітну плату в 13 тисяч. У Голови Антимонопольного комітету буде, умовно кажучи, 68 ставка, і ще плюс стільки ж за рахунок надбавок, це буде, наприклад, 140 тисяч гривень, ви будете отримувати в місяць на руки, ну, наприклад, 140 тисяч. Це важливе питання, особливо коли в нас дефіцитний бюджет – 260 мільярдів і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную Ользі Станіславівні надати слово з цього приводу.

ПІЩАНСЬКА О.С. Я коротко по зарплаті...

ПІДЛАСА Р.А. Як суб'єкт законодавчої ініціативи вже відповіла. Я вважаю, що в Антимонопольному комітеті має бути достойна зарплата, тому що він має фундаментальний вплив на економіку країни.

ПЩАНСЬКА О.С. Я коротко-коротко по зарплаті, трохи, да, що на сьогоднішній день теж так для порівняння. Фахівець, коли прийняла цю посаду, фахівець, який проводив розслідування по табачній справі, отримував зарплату в місяць 15 тисяч гривень. Величина штрафу 6,5 мільярда. Також для порівняння.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги,
Можна переходити до позиції...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я готовий відповісти по ...*(Не чути)*, по податковому комітету і по поправці голови провладної фракції, як вони з'являються, і ви зі своїми спеціалістами їх ніколи не вирішите ці проблеми.

А мова йде по суті, ми говоримо по соціальну асиметрію у виплатах, коли є дефіцитний бюджет, коли мінімальна пенсія 1769 гривень. Ми соціально відповідальний комітет і ми даємо під нього економічну базу. Я розумію, я з вами погоджуюсь і з авторами законопроекту, що мають бути у всіх достойні зарплати. Але коли в одного 4830 на руки, а в іншого 60, ну, 140 може буде, наприклад, то вибачте, це... Я погоджуюсь, що треба всім піднімати заробітну плату. Я бачив людей, які на мінімалку працюють в органах державної влади, і знаю, чим займаються. Але це окрема історія.

Давайте будемо понижати для посадових вищих осіб, ви ж політична... не політична, ви все одно несете політичну в тому числі відповідальність. Давайте понизимо верхню планку. Не знаю, от скільки у вас там буде? Є сьогодні пропозиція 12. Непогано Кондратюк запропонувала, може 15, може ще щось. Але це, напевно, має вже звучати від вас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Людмила Анатоліївна – автор альтернативного законопроекту.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Колеги, антимонопольне законодавство в нашій державі не змінювалося суттєво, мабуть, з 1996 року, коли був прийнятий перший Закон "Про Антимонопольний комітет України". З тих пір дуже багато чого змінилося на світових ринках, але нічого не змінилося в українському законодавстві. Тобто ми не йшли абсолютно ніяк в ногу з вимогами часу. Усі спроби провести будь-які реформування цієї галузі, і тут є представники попередніх скликань парламенту, на жаль, досі в нас не увінчувалися суттєвими успіхами і затягувалося до безкінечності.

Але от сьогоднішнє засідання комітету – це результат, ну, мабуть півторарічної роботи спільної, причому дуже багатьох людей, які працювали над реформуванням взагалі антимонопольного законодавства в нашій державі.

Першим узагальненням всієї мрії про реформування Антимонопольного комітету став законопроект, який був зареєстрований ще в минулому році, 2730, який був таким комплексним баченням різних галузей реформування, які в одному законопроекті, як нам вказав дуже правильно ГНЕУ на це, неможливо було зробити за один раз, і тому було прийнято рішення розділити реформу антимонопольного на декілька стадій.

В першій стадії пройшли консультації з Європейським Союзом, з Європейською комісією, і були враховані ті речі, які не увійшли з самого початку. І навіть, я чесно скажу, на них не звертала увагу при підготовці законопроекту 2730, адже вони стосуються більше приведення у відповідність до директив Європейського Союзу і певних формулювань в законодавстві для того, щоб вони у нас були однаковими з європейськими вимогами.

Ця робота була пророблена спільною робочою групою разом з Антимонопольним комітетом України, і з'явився відповідний законопроект на сайті комітету. Коли він з'явився, ми отримали дуже багато зауважень і пропозицій від різних стейкхолдерів, від різних бізнес-асоціацій, від ринку,

які звертали увагу на критичні моменти, які містяться в цьому законопроекті, який сьогодні іде під номером 5431 основний. Але мене трошки бентежить, що навіть він відрізняється, не сильно, але відрізняється від тексту Антимонопольного комітету, який був первинно вивішений, який погоджувався з Європейським Союзом. Але це, я думаю, що питання більше до автора законопроекту.

Якщо ж говорити про відмінності основного і альтернативного законопроекту, то в альтернативному врахований якраз той текст законопроекту, який був вивішений на сайті Антимонопольного комітету, в принципі, в повному обсязі. Тобто всі ті побажання, які висловила європейська спільнота, ми врахували. Але водночас ми ще, оскільки я особисто вели усі консультації з ринком, виступала, і моє обличчя зараз є, ну, якби обличчям цієї реформи в будь-якому разі, адже на усіх професійних форумах я якраз і виступала, захищаючи цю реформу, то, звісно, що в альтернативному вони вже всі ці побажання враховані. І він збалансовує в тому числі і процесуальні моменти процесуальної визначеності, яким чином тими новими повноваженнями, які ми надаємо Антимонопольному комітету, він повинен користуватися.

І адресує той момент, який викликав, мабуть, найбільше обурення щодо проведення обшуків юридичних та фізичних осіб. Прибрані обшуки фізичних осіб як такі, до яких ми досі, ну, давайте відверто скажемо, не готові. Тому що у нас дуже часто правоохоронні органи влаштовують маскишоу і в бізнесі, а тут ще і в приватних приміщеннях. І пропоную виключно за рішенням суду проводити обшуки юридичних осіб. Адже все ж таки ми правова держава і повинні якось прагнути до більш правової визначеності в наших рішеннях.

Одне питання, яке після уже додаткових навіть консультацій з Антимонопольним комітетом, ми не погоджуємося з комітетом, але ми про це знаємо, і я як автор законопроекту альтернативного заявляю, що ми знімемо, якщо буде підтриманий альтернативний, то відповідні положення з

нього будуть прибрані перед другим читанням. Це щодо судового оскарження рішень Антимонопольного комітету.

Якщо пан голова 30 секунд мені надасть, я два слова скажу, чому це важливо.

Сьогодні найбільша проблема – це невиконання рішень Антимонопольного комітету. Антимонопольний виносить 5 мільярдів Коломойському по картелю, воно все розсипається в судах, так само, як і справи проти Фірташа та інших наших монополістів. Це насправді ключова річ сьогодні в роботі і в отих наших спробах деолігархізації нашої економіки, щоби рішення відповідних органів виконувалися.

Тому, на мій погляд, з цим не погоджується комітет, можливість судам оскаржувати в повному обсязі рішення комітету буде сприяти їх виконанню, а не відміні просто в повному обсязі всього рішення.

Але я знову ж таки пропоную цю дискусію перенести на дискусію про судову реформу загалом. Тому що це пов'язані речі і в тому числі стосуються того, в якій судовій інстанції повинні розглядатися подібні речі. Тому, якщо альтернативний законопроект буде підтриманий, то всі ці речі щодо судового оскарження будуть звідти прибрані. І я на них точно в дискусії щодо цієї реформи наполягати не буду ні правками, ніяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але пропозиція з мого боку підтримати альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, пропозиція врахована. Тобто Людмила Анатоліївна пропонує підтримати альтернативний законопроект 5431-1.

_____. А чем он отличается?

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. Он более сбалансирован в отношении... *(Не чути)*
Комитет не сможет "кошмарить"... *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас попрошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Все работали, надо всем сказать спасибо.

_____. Справедливости ради, когда вы говорите о Коломойском, Фирташе, Пинчуке, нужно и про Ахметова что-то сказать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до другого доповідача, автора альтернативного законопроекту? Якщо ні, я пропоную Ользі Станіславівні надати слово по цій редакції.

Так, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Є один законопроект, є другий законопроект, так? І є лист від Європейського Союзу, по одному листу. Другий з точки зору час не міг отримати листа від Європейського Союзу. Я маю тільки телефонну відповідь вже на ту хвилину з Європи по другому. Це так, попередньо.

Чи можна нам два законопроекти зробити, як один, щоб була підтримка в залі? Станом на сьогодні те, що роблять правоохоронні органи в квартирах людей, цей законопроект не має успіху бути проголосованим в залі... І чи можемо ми врахувати 116 статтю Регламенту, і зробити це так, доопрацювавши, що буде єдина позиція комітету і успіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Я думаю, що 116 статтю Регламенту однозначно можна врахувати. Я навіть особисто від себе просила би це зробити, тому що те, що я перерахувала, що я би хотіла би додати до свого тексту, якщо він буде підтриманий, це можна зробити лише по 116 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, колеги.

Я хотів зазначити...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто одне зазначу. По великому рахунку в нас, ну, таких глобальних суперечностей з Антимонопольним комітетом, навіть по альтернативному законопроекті, їх не так багато. І їх зняти можна або форматом реєстрації "д", і тоді, дійсно, Степан Іванович має рацію, що ми маємо більші шанси зібрати підтримку зали, або, якщо буде підтриманий основний і він не буде підтриманий в залі, мені особисто буде виключно з одної точки зору прикро починати таку важливу реформу з провалу в залі, коли потім для того, щоб її потужно реалізувати проти наших монополістів-олігархів, треба буде Антимонопольному комітету включати просто, ну, всю всю потугу власної там мощі, то якщо ми почнемо реформу з провалу в залі і критики з боку ринку, це стартові позиції зіпсує однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Позиція зрозуміла.

Я хотів сказати у свою чергу, що цілком я не піддаю сумніву, Степане Івановичу, жодним чином ваші слова. Я хотів сказати своє персональне спілкування з Представництвом Євросоюзу. 15 травня був зареєстрований законопроект Людмили Анатоліївни. Тобто місяць тому вони проаналізували весь масив. Можливо, вони не очікували, що ми аж там сьогодні прямо винесемо його. Але, готуючи цей лист, від учора, здається, насправді вони керувалися в принципі достатньо зваженим підходом до аналізу обох законопроектів. Але менше з тим, Ольга Станіславівна, є бажання у вас прокоментувати альтернативний законопроект?

Будь ласка.

ПЩАНСЬКА О.С. По-перше, я хочу подякувати всім депутатам і подякувати авторам законопроекту. Дійсно, ми співпрацює дуже довго і з пані Підласою, і з пані Людмилою Буймістер. І дійсно, починаючи ще з 2730, у нас багато напрацювань і, коли був час, коли ми зайшли в якийсь тупик, ми все одно знайшли з того вихід. Ми розробили концепцію, погоджену з усіма, у нас були зустрічі і зі спільнотою, і ми дякуємо Асоціації правників, у нас було дві чи три зустрічі, що стосуються цього законопроекту, і з Європейською Бізнес Асоціацією, і з місцевою спільнотою, саме для того, щоб винайти максимально збалансований законопроект. Так, ми його презентували, вивісили на сайті, і, як наслідок, з'явився законопроект, який є на сьогоднішній день основний.

Що стосується альтернативного. Так, він у більшій мірі бере основний законопроект. Але додаються ще декілька правок, з якими комітет не може погодитися. Чому? Тому що коли ми створюємо законопроект, і взагалі наш функціонал – це адвокація конкуренції і контроль зловживання Законом про захист конкуренції.

В альтернативному законопроекті є декілька таких як для нас норм, які трохи не те, що суперечать, а як щонайменше не йдуть поруч з цими позиціями.

Як наприклад, я почну з меншого. Вводиться поняття "комплаєнс" і невиконання комплаєнс визначається як порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Ми з вами живемо в сьогоднішній день, ми розуміємо, що таке бізнес, як у нас на сьогоднішній день розвинений бізнес, ми розуміємо, у якого відсотка бізнесу взагалі існує комплаєнс і взагалі він розуміє, що таке комплаєнс, як його описати і тим паче як його виконувати.

Я також хочу акцентувати увагу, що у нас значна кількість винесених рішень – це змови на торгах, це суб'єкти середнього і малого бізнесу, це ФОПи, фізичні особи і підприємства. Тобто цим законом ми кажемо, що ми

будемо встановлювати комплаєнс і контролювати виконання цього комплаєнсу.

Тобто це вже ми не адвокацію трохи починаємо розвитком бізнесу...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ПЩАНСЬКА О.С. Я не бачу, щоб це стосувалося ...*(Не чути)* по комплаєнс, просто по бізнесу. Це важливо. Просто має бути програма комплаєнс. То це шлях трохи, ми вмішуємося, по-перше, вмішуємося в господарську діяльність суб'єктів господарювання. По-друге, це більше навантаження буде все ж таки на малий та середній бізнес, що не дуже розвиває шлях і взагалі це не розвиток конкуренції.

Також є ще норми, що стосуються сепарат. Пропонується погоджувати розмір штрафу з порушником перед тим, як доходити згоди про відсоток зменшення. Ми не можемо погодитися з цією нормою. Я перепрошую, але ми не можемо погоджувати штрафи з порушниками. Таким чином ми нівелюємо взагалі після погодження штрафів з порушником, що має буде робити комітет? Яка функція тоді взагалі комітету при прийнятті рішення?

При усій його значущості, і тут є також багато норм, які ми вважаємо, що між першими та другими правками все ж треба було прийняти. Також ми вважаємо, що треба додатково обговорити норму щодо пріоритетів, її більш конкретно... якщо не зняти, то більш конкретно виписано, тому що це є проблема на сьогоднішній день. І, дійсно, ми маємо забезпечувати захист прав усіх учасників ринку і всіх суб'єктів господарювання.

За умови його поєднання, це вже буде рекорд, мабуть, скільки в нас поєднань, роз'єднань і додаткових розробок. Тому це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. У липні буде рік реально, як ви керівник Антимонопольного, 16 липня, на День декларації державності. Скільки у великому бізнесі ви винесли рішень і яка сума прийшла в бюджет?

ПЩАНСЬКА О.С. Ви знаєте, я можу сказати, що, наприклад, за перший квартал цього року, 21-го року, сума надходжень в бюджет вже перевищила суму витрат на Антимонопольний комітет.

КУБІВ С.І. Ні, сума... от великого бізнесу.

ПЩАНСЬКА О.С. Це більше 300 мільйонів за перший квартал 21-го року було надходжень в державний бюджет.

По прийнятим...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ні-ні, все нормально. У мене пропозиція надати слово, колеги, якщо ніхто не заперечує, у нас ще сидить...

Дуже швидко. Прошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже коротко. Ну, перше, щодо комплаєнс програми, просто роз'яснення для членів комітету. Насправді це абсолютно стандартна практика роботи як антимонопольних відомств європейських і американських, так і Комісій з цінних паперів, які, коли бачать порушення, а особливо ті порушення, які повторюються неодноразово суб'єктів, можуть приймати так звану комплаєнс програму, причому вона стосується як корпоративного управління в суб'єкті, так і інших питань у відповідності

законодавству. І таким чином звітувати в добровільному, вже майже добровільному порядку, бо це погоджує комітет в будь-якому разі, про виконання цієї програми. Це перше питання.

Друге. Щодо процедури сепарату. Насправді суть договірної процедури в тому і полягає, що сторони мають домовитись про розмір штрафу, і тоді за домовленістю сторона-порушник сплачує цей штраф, і це не викликає за собою наслідком винесення рішення щодо визнання провини суб'єкту, яка потім тягне за собою цивільно-правову відповідальність. Тобто це дві абсолютно різні категорії рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, пропоную надати слово пані Пташник, це член Асоціації правників України, наша колишня колежанка, правильно так сказати, і фахівець з антимонопольного права.

Будь ласка, пані Вікторія, вам слово. Теж прошу, будь ласка.

ПТАШНИК В.Ю. Дякую колеги.

Я, по-перше, рада, що ви мені надаєте слово. Я наразі є заступником голови Комітету з конкуренційного права Асоціації правників України. Це асоціація, яка налічує 6 тисяч юристів на сьогоднішній день.

Я хочу одразу сказати, що ми направили свої зауваження на всіх членів комітету, на всіх авторів законопроекту, на всіх голів фракцій, на всіх голів депутатських груп. Тому окремо вам ще окремо направимо з задоволенням, тому що, чесно кажучи, ми схопилися за голову, коли побачили цей текст законопроекту.

На сьогоднішній день я вам можу сказати, що там є купа корупційних ризиків, в цьому законопроекті. Лишилося тільки прописати тарифи, скільки буде що коштувати. І це не мої слова. Можете подивитися висновок

антикорупційної експертизи Національного агентства з питань запобігань корупції, який оприлюднили на своєму сайті.

КУБІВ С.І. Це НАЗК, так?

ПТАШНИК В.Ю. Так, НАЗК. І я дуже прошу вас з цим ознайомитися. Вони детально прописали про ці ризики.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Пане Євгеній, дайте я договорю, якщо можна.

По суті цього законопроекту. Я спочатку хотіла те, що пан Олександр порушував важливі питання, мені здається, важливо на них прореагувати.

Обшуки. І я це буду називати саме обшуками. Нехай Антимонопольний комітет скільки завгодно розказує, що це перевірки, але це обшуки. Обшуки зможуть проводитись не тільки у директорів підприємств, а у будь-яких фізичних осіб, у будь-яких працівників і не тільки працівників.

Більш того, Антимонопольний комітет сам буде прописувати правила проведення обшуків – підстави, моменти для оскарження, права осіб, які там порушують – це самостійно своїм розпорядженням. Уявіть собі зараз, що ви берете і скасовуєте Кримінальний процесуальний кодекс і даєте право правоохоронним органам самостійно для себе прописувати правила проведення обшуків. Оце потім будете вітати у своїх квартирах і приватних будинках працівників Антимонопольного комітету.

Друге.

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Ну, це риторичне питання, але так. Це відповідь на ваше питання. І правила вони пропишуть не на рівні закону, а написано, що встановлять розпорядженням Антимонопольного комітету, самі для себе.

Друге.

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Рішення суду потрібне. Але правила КПК... От у правоохоронців також є рішення суду. Але правила чітко прописані в КПК. Тут нічого такого немає. До будь-якого працівника підприємства можна буде, і не тільки підприємства, заходити.

Далі. Стосовно заробітних плат. Мені здається, це нечесно – прописувати різні надбавки. Зокрема матеріальна допомога на оздоровлення працівникам шановного Антимонопольного комітету. Матеріальна допомога на соціально-побутові потреби. Це що? Придбати диван, холодильник, що потрібно? Доплати за інтенсивність, особистий внесок і так далі. І це прописується, це стосується не тільки керівників Антимонопольного комітету. Це прописується для всіх працівників, в тому числі водіїв і прибиральниць. Ну, це нормально на рівні закону таке фіксувати?

_____. *(Не чути)*

ПТАШНИК В.Ю. Я не знаю, хто писав.

Я не проти того, щоби працівники Антимонопольного комітету мали гідні зарплати, але, будь ласка, не приховуйтеся за різними... не ховайтеся за матеріальними допомогам на оздоровлення. Встановіть і покажіть чесно людям, що ми хочемо отримувати таку зарплату. Принаймні, це буде чесно і прозоро, да, якщо ви нова команда.

Далі, що стосується пріоритетів. Антимонопольний комітет хоче, уявіть собі, мати право не розслідувати порушення, якщо це не відповідатиме

пріоритетам, які вони самі для себе встановлять. Встановлять сьогодні, що цей ринок не є в пріоритеті, і скажуть, що ні, ми ознаки порушення бачимо, але вони ж не в пріоритеті, ми не будемо це розслідувати, це пропонується законопроектом.

Вони пропонують звільняти від відповідальності організаторів і ініціаторів картелів. Якщо можна, я просто перерахую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд, я вас прошу.

ПТАШНИК В.Ю. Це найтяжчі порушення у сфері конкуренції.

Звучало від Роксолани питання щодо концентрації на ринку медіа. Вибачте, друзі, я бачила від Президента зараз курс на деолігархізацію. Мені здається, через медіа якраз олігархи мають певний вплив. Натомість нам автори законопроекту навпаки пропонують щось відрізати, щось не рахувати для того, щоб якраз при скупченні і купівлі каналів можна було би не заходити в Антимонопольний комітет і він взагалі би не надавав дозволу на концентрацію. В принципі, навіть усунути його від контролю, мені здається, що це протирічить політиці Зеленського, принаймні ту, яку публічно він зараз озвучує.

Далі, що стосується процедури врегулювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія, це остання теза зараз буде, добре? Дякую.

ПТАШНИК В.Ю. Так, остання.

Процедура регулювання, яка передбачена. На жаль, друзі, вона також містить корупційні ризики, де Антимонопольний комітет зможе домовлятися з порушниками на тій стадії, коли вже вина порушника доказана, коли вся доказова база знайдена для того, щоби знижувати штрафи.

Тому що я сьогодні дуже вас прошу. Я прошу ще раз звернути увагу на наш лист Асоціації правників України. Я за позитивні зміни, але, вибачте, я не знаю, як доопрацьовувати цей законопроект на другому читанні. Він торкається окремих норм не торкається, в які би мали бути внесені зміни, але це буде протирічити Регламенту, тому що він не зачіпає навіть в першому читанні ці норми.

Тому що ми би пропонували? Ми би пропонували створити робочу групу на базі комітету, і ми від Асоціації правників України з задоволенням будемо в ній брати участь. І подати членами комітету доопрацьований з літерою "д" законопроект. Без цих корупційних ризиків, без цих прогалин, які закладені, без цієї радянщини у вигляді матеріальних доплат на оздоровлення і так далі. І цей законопроект поки що не внесений в порядок денний сесії, ви запросто можемо з літерою "д" подати реально адекватні зміни.

Дякую, що вислухали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія.

Давайте Кубів, Шевченко і будемо вже завершувати. Да, будь ласка.

Чи Євгеній Володимирович? Да, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А я хочу сказати, що критика то предметна. Треба почути.

(Загальна дискусія)

Про ахметівський законопроект ми потім поговоримо. А зараз, дивіться, оті соціальні, вони перевищать побажання працівників, нам цього ніхто не простить, по-перше. Ну, мені то все рівно, ваша фракція "слуг американських господ", мені вже однаково, ви мене виключили. А я ж соціаліст, ви ж знаєте.

ПІДЛАСА Р.А. Я не голосувала за твоє виключення.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я за те, щоб в усіх були, як так написано, такі блага були. У нас же зараз популізм який? Антидепутатський. Щоб депутати були які? Схудлі, больні, без заробітних плат, сиділи на чому попало, не спали взагалі. Тому давайте робити всім однакові умови.

І про серйозні речі. Ну, якщо так воно є, як Пташник казала з приводу обшуків, ну, це ж ми підміняємо... Ні, це не так? Ну скажіть, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте я все прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, я, дійсно готуюся завжди предметно до законопроекту і розуміючи. Але зараз навіть якщо взяти виступи всіх, то, дійсно, треба зробити один законопроект, який буде мати успіх в залі. На сьогодні я не бачу, що цей законопроект, пане голово і колеги, буде мати успіх в залі, виходячи з об'єктивних факторів. Разом з тим ми є законотворці і ми повинні працювати в правовому полі.

Я дозволю собі прочитати резюме антикорупційної експертизи проекту Закону про внесення змін до діяльності Антимонопольного комітету.

За результатами проведення експертизи:

Перше. Встановлення або розширення дискреційних повноважень органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за відсутності визначення вичерпних випадків, підстав, строків, порядку здійснення таких повноважень, контролю за їх здійсненням та відповідальності за можливі зловживання під час здійснення.

Пункт "а". Запропонована модель регулювання нівелює правові стандарти щодо захисту прав та законних інтересів фізичних та юридичних

осіб у відносинах з органами державної влади та є джерелом корупційних ризиків.

"Б". З метою уникнення фізичних і юридичних осіб, унеможливлення і виникнення корупційних схем зловживань уповноваженими особами.

І тут є багато рекомендацій.

Я хочу вернутися до прикладу рішення навіть уряду щодо звільнення керівника Нафтогазу, де сьогодні НАЗК чітко прийняло рішення, і в той же день Наглядова рада говорить про відсторонення. Я говорив про зараз абсолютно не емоції і правові засади, які фактично є.

Щодо участі, наприклад, неправоохоронної системи втручання в приватне життя, і пан Руцишин, і я переживала в 2001-2004 роках. Я просто буду говорити, проживали, коли замків не потрібно було купувати, тоді ще і третя ночі, і п'ята зрізали замки на Львівщині, був такий порядок окремих людей.

Тобто я говорю, цей акт треба врахувати, пане голову, як мінімум, взяти протокол. Ми не маємо рекомендації НАЗК виставляти сьогодні оце в зал. Це позиція.

І прошу цей висновок антикорупційної експертизи, якщо він є направлений, пані Вікторіє...

_____ . На сайті...

КУБІВ С.І. На сайті. Будь ласка, тоді треба відповідно врахувати протокол.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я прошу тоді прокоментувати Роксолану Андріївну.

ПДЛАСА Р.А. Так, я як автор знайома дуже добре з висновками НАЗК. Я кожний їх пункт прокоментую. Перший про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко.

ПДЛАСА Р.А. Дуже коротко. Про пріоритети там було зауваження. Пріоритети – це не означає пріоритетні для дослідження ринку. Тобто не може так бути, що АМКУ відмовляється від відкриття справи і розслідування, якщо це не пріоритетний для них ринок. Причому від АМКУ завжди буде вимагатися письмово обґрунтувати, чому він вирішив не відкривати провадження у справі.

Я вважаю, що НАЗК тут просто не зрозуміло, що малося на увазі. Але це враховано. Я думаю, що це потрібно редакційно переформулювати, щоб звучало для всіх зрозуміло. Але при цьому право встановлювати пріоритети повинно бути в Антимонопольному комітеті. Тому що зараз він розслідує інколи і з'ясовує обставини справ, які не мають економічного ефекту. Колеги приводили приклад про якісь циркові палатки, які встановлені в парках в містах. Ну, не має Антимонопольний комітет займатися такими питаннями.

Що стосується вилучення доказів та обшуків. Дійсно слušним є зауваження НАЗК щодо робочого часу. Я виключила з тексту законопроекту, що АМКУ може вилучати, там накладати арешт на майно, предмети, документи, інші носії у робочий час. Але це не... В общем, це повернемо. Я погоджуюсь з НАЗК.

НАЗК вказує насправді, що сукупно положення дають Антимонопольному комітету дискреційні повноваження. Але воно не заперечує щодо окремої можливості Антимонопольного комітету проводити перевірки фізичних осіб, в тому числі в місці їх безпосереднього проживання. І так, дійсно, це регулюється, зараз вже регулюється Положенням про порядок проведення перевірки, і буде регулюватися в майбутньому. Якщо ми вважаємо, що потрібно якісь принципи винести на рівень закону, це теж

можна додати. Але положення про детальну процедуру має бути в Антимонопольному комітеті.

Також у НАЗК було застереження щодо того, що ми покладаємо на Антимонопольний комітет регуляторні функції через статтю 44 прим.1. Але мені, і це неправильно, на думку НАЗК, це є невластиві повноваження. Але я вважаю, що Антимонопольний комітет все ж таки здійснює контроль за суб'єктами господарювання. Це для них є властива функція. І, наприклад, в європейському законодавстві конкуренційні органи теж здійснюють контроль.

Крім того, ми в законопроекті 5431 все ж таки зменшуємо тиск на бізнес, тому що якщо зараз проводиться за будь-якою заявою, відкривається справа без навіть зафіксованого факту порушення, то ми передбачаємо, що перевірка матиме місце за наявності лише зафіксованих ознак порушення. Це узгоджується з Європейською директивою ECN плюс (ECN плюс – це), нова директива 2019 року, вона говорить про те, як має і потрібно вдосконалити конкуренційне законодавство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, одну хвилину – Американська торговельно-промислова палата. Одну хвилину – Ользі Станіславівні, і будемо переходити до голосування.

Будь ласка.

_____бізнес-утворення в Україні, яке об'єднує провідних міжнародних та українських інвесторів.

Ми ознайомилися з текстом законопроекту. Ми надавали багато пропозицій під час роботи безпосередньо законодавцям... *(Шум у залі)*
Американська торговельна палата – це неприбуткова організація. Ми в цілому надавали пропозиції, я б хотів просто звернути членів комітету на ті зауваги, які сьогодні не прозвучали.

По-перше, члени комітету дійсно не підтримують надання комітету невластивих функцій щодо проведення обшуку. Тому що насправді такий функціонал не вирішує проблематику розслідування значних порушень.

На сьогоднішній день ми бачимо в Європі та в Штатах розслідуються компанії Google, Amazon, Apple, де накладаються мільярдні штрафи. При тому ніхто не проводить обшуки у приватних приміщеннях менеджерів чи акціонерів цих компаній. Це перша заувага.

Друга заувага, яка сьогодні не прозвучала. У цілому світі інструментом, який ефективно протидіє антимонопольним порушенням, крім накладення штрафу, є можливість осіб, які постраждали від порушення, в суді стягнути збитки з порушника. А на сьогоднішній день наше законодавство передбачає можливість стягнути шкоду в подвійному розмірі, і при цьому справ у нас таких майже немає. Єдина справа, яка на сьогоднішній день найбільш відома, це коли "Нібулон" стягнув після рішення комітету з Укрзалізниці 100 мільйонів гривень штрафу.

А існуючим законопроектом пропонується розмір шкоди, який стягується, зменшити, тобто в одинарному розмірі. Це взагалі не буде стимулювати можливість суб'єктів, юридичних осіб, фізичних осіб, які потерпіли від порушення, звертатися до суду за стягненням шкоди.

А Америці можливо стягнути шкоду в потрібному розмірі. Нещодавно у Великій Британії було рішення Суду Верховного, яке відкрило можливість кожному громадянину Великобританії, який постраждав від компанії MasterCard внаслідок завищених тарифів, стягнути майже 400 фунтів шкоди. Тому ми вважаємо, що можливість стягувати шкоду в подвійному розмірі є якраз ефективним інструментом, який додатково буде протидіяти можливим зловживанням монополістів та учасників картельних угод.

І ще один момент, який на сьогоднішній день є, це узгодження концентрацій. Близько 90 процентів концентрацій, які комітет погоджує, це зазвичай технічна адміністративна процедура для учасників ринку, тому що вони повинні отримати цей дозвіл.

Пропонується існуючим законопроектом трошки ускладнити цю процедуру, тому що вводиться поняття угод, які можуть кваліфікуватися як концентрації. Це ще більше вноситиме правову невизначеність для учасника ринку, яким чином свою діяльність.

Тому ми вважаємо, що в цілому законопроект потребує доопрацювання, і ми підтримуємо позицію, яка звучала раніше, в рамках комітету створити робочу групу, де залучити як представників, так і голос бізнесу, який безпосередньо готовий надати свої пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ольга Станіславівна, і переходимо до голосування, будь ласка.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую.

Шановні колеги, я ще раз хочу нагадати, що останні два роки у нас змінюються номери законопроектів, але у нас залишається робоча група і майже усі особи, які починали з ...*(Не чути)* вони не... *(Не чути)* Тобто вже більше ніж два роки ми йдемо до реформи, і кожна бесіда завершується тих, що давайте ще трохи поспілкуємося.

Що стосується зауважень, які надавалися. Я хочу сконцентрувати увагу по перевіркам. На сьогоднішній день в Антимонопольному комітеті є право робити перевірки по суб'єктам господарювання. Більше того, немає жодного порядку, тобто антимонопольний комітет вправі діяти на свій розсуд.

Цим законопроектом встановлюється порядок, як ці перевірки по суб'єктам господарювання проводити. Так вводиться ще і перевірка фізичних осіб. Між другим, якщо є, і я розумію, що є дуже такі опасіння, очікування побоювання, між першим і другим читанням ми можемо його ще більше вдосконалити, ще більше конкретизувати, яким чином це має проводитися. А на сьогоднішній день комітет має право проводити перевірки.

Що стосується концентрації. Тут у нас змінені пороги для того, що ці концентрації, які є технічними, які є суб'єкти господарювання, якими здійснюється діяльність на території України, але вимушені отримувати дозвіл, цим законопроектом надається можливість не звертатися до комітет за таким дозволом.

Також я хочу ще сказати, що даним законопроектом є багато конкретизації вже, що таке контроль, що таке вирішальний вплив. Тобто законопроект уже цим кроком змінює діяльність.

Я ще раз наголошую: є час між першим і другим читанням. У нас було декілька зустрічей і з пані Буймістер щодо альтернативного, є там значна кількість позицій, які ми будемо пропонувати, ми погоджуємося з тим, що потрібно між першим і другим читанням їх зазначити. Тому ми все-таки пропонували би йти шляхом прийняття рішень і голосування.

Але рішення все ж таки за вами, і ми будемо поважати кожне ваше рішення.

Дякуємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ольго Станіславівно, от дивіться... Та тихо! *(Не чути)* Ви ж прийшли в гості, не ми ж до вас. Порядку немає.

Дивіться, ви говорите, що там друге читання, ми все чули. А я от слухаю вас, я вже розумію, як до мене дзвонять бізнесмени, підприємці з заправок, магазинів, як вже вони кажуть, що ж ви там наприймали, прийшли все опечатали, забрали документи. Ви ж, гади, казали, що будете там лібералізацію, ліберастізацію, все буде, вільний ринок у нас там, дерегуляція. Абромавичуса любиме слово, помню, дерегуляція. Ми вже

додерегулювалися до такого, що ми скоро все будуть, дійсно, (*Не чути*) в Москву тікати отсюда, розумієте.

У мене ось цікавий запитання... А тепер запитання. А яка головна мета цього законопроекта? Ви відповідайте, що вам не хватало, яких повноважень? Тільки процедурно ви хочете прописати перевірки? Ви скажіть мені, стратегічно чого ви доб'єтесь цим? Ви хочете, щоб бюджет там збільшився, соціальна яка-то зарплата збільшилася. Я ось хочу зрозуміти просто. Тільки конкретно правду, як вона є. Тому що я до сих пор, я сіжу всіх слухаю, я ні фіга не зрозумів. Я зрозумів, що купа ідеї привілеїв кому-то, перегибаний всяких, але я не зрозумію, а де цимус для народу?

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую.

Основне, що тут є *settlement і limits* – це можливість зменшення відсотка штрафів у разі, коли порушник сам зізнається, у разі коли порушник економічного законодавства співпрацює з комітетом. Це по-перше, знімає цей час по оскарженню в судах. І таким чином буде збільшуватися надходження штрафів і в той час суб'єкти господарювання, які раскаються - не раскаються, але не мають в майбутньому такого бажання порушувати, у них є можливість у разі виявлення порушення скористатися цим правом. Солідарна відповідальність – це саме щодо тих суб'єктів, які закриваються, як тільки ми відкриваємо справу, це особливо стосується по торгах, вони відразу закриваються для того, щоб уникнути будь-якої відповідальності.

ШЕВЧЕНКО Є.В. (*Не чути*)

ПЩАНСЬКА О.С. Так. Не тільки публічних, а взагалі там, що стосується контролю можливості уникнути відповідальності.

Тобто, з одного боку, даємо можливість суб'єктам господарювання, які порушили і мають бажання змінити свою позицію, змінити свою поведінку в

майбутньому. З іншого боку, все ж таки суб'єктам господарювання, які виконують ці дії злонамірно і це був їх план дій, не давати таку можливість.

Також що стосується вимог в цьому законопроекті, у нас буде можливість використовувати реєстри, які є на сьогоднішній день державні. Таким чином, у нас не буде... по усім питанням направляти вимоги суб'єктам господарювання, таким чином, обтяжувати їх час. І зможемо робити значну кількість аналізу на підставі наявної...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ...А как это на экономику вплине, на экономическую политику? ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не в цьому справа, Євгеній Володимирович. Погодьтеся, що якщо ми знизимо кількість штрафів, введемо процедуру узгодження, коли бізнес зможе...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Если мова йде про увеличение штрафов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, але бізнес може сам, співпрацюючи з Антимонопольним комітетом, уникати цих великих штрафів і скорочувати собі час і кошти на те, щоб проходити всі ці процедури.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Лукашенко просто сделал ... *(Не чути)*, что закупки публичные только у производителей, убрал посредников. За три года все привыкли, потом ввел либеральный рынок. И сейчас все хорошо, никаких посредников нет. Мы тут седьмой год уже, вторая каденция... И все равно оно не работает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми будемо вчитися і цій мудрості, і, можливо, незабаром до цього прийдемо. Але, колеги, я би запропонував все-таки переходити до голосування. Колеги, я порошу трошки порядку.

Дивіться, я вам зізнаюсь відверто. Звісно, що мене теж бентежать озвучені зауваження. Я хотів би бачити там не фізичних осіб, я хотів би бачити посадових осіб, це принципове питання. Посадових осіб не так багато. Але принаймні ми суттєво скоротимо коло осіб, до яких можуть у разі необхідності навідуватися, справді... *(Шум у залі)* Так а я вчився на українському юрфаці. Да, Шевченка.

(Загальна дискусія)

Друге. Все-таки, Ольга Станіславівна, звернути увагу на пріоритизацію. Щоб у нас була юридична визначеність, що це таке. Що це таке, щоб не було спекуляцій на тему, що ви там самі: хочу – вирішую, хочу – не вирішую. А чітко ми розуміли, що у нас залишається обов'язок в принципі розглядати скарги, але визначається чіткий порядок того, яким чином ви дієте відповідно до встановлених пріоритетів.

Ну і, звісно, процедура. Ну тут справедливо було зазначено про який, про Цивільно-процесуальний кодекс? *(Шум у залі)* Про Кримінально-процесуальний.

То тут, звісно, так само треба сідати і радитися, яким чином ви можете, справді, відповідати вимогам КПК, передусім. Щоб ваші внутрішні положення і процедури їм не суперечили, щоб не було іночтєня, як-то кажуть.

Але менше з тим, я погоджуюся і також з зазначеною вами тезою про те, що треба зробити перший крок. Бо це дуже довго триває.

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

КУБІВ С.І. І законопроект змінити зараз...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це різні процедури. Ні, ні. ...*(Не чути)*
Доопрацьований – це одна процедура, 116 стаття – це інша процедура.

Ми, Степан Іванович, безумовно, включимо положення про 116 статтю, тому що з того, що я ознайомився з висновком НАЗК, там по 116-й треба буде включати. Це правда. *(Шум у залі)*

Да. І це теж треба буде включити, імплементувати для того, щоб там не було...

КУБІВ С.І. ...врахував, що висновок НАЗК врахувати як невід'ємний документ зараз при обговоренні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, безумовно.

Прошу, Ярослав Іванович.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна запитання?

А коли ми думаємо, що він попаде до зали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це буде залежати, звісно, від Голови Верховної Ради. Ми від комітету подамо його на наступний пленарний тиждень. Чи погодяться фракції до його включення, це вже буде залежати від...

БУЙМІСТЕР Л.А. На наступний пленарний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний пленарний тиждень.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я тоді хочу звернути просто увагу...

КУБІВ С.І. Я закінчу думку.

БУЙМІСТЕР Л.А. А, да, перепрошую.

КУБІВ С.І. Можна тоді, враховуючи, що ми завтра маємо правки ... *(Не чути)* п'ятниця, короткий день. Я звертаюся до вас, пані ... *(Не чути)*, пані Роксолани, до асоціацій, зробити єдиний законопроект. Ми маємо ще 12 робочих днів часу, і комітет може бути відповідальним. Чи можемо ми доопрацювати ... *(Не чути)*

Зараз при цій ситуації, коли зараз громадськість почне ринок публічного звернення, петиції, бо петиції підуть і так далі, це ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам скажу...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна до цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. В продовження того, що каже Степан Іванович. Колеги, можна, я просто не бачу голову комітету.

Я хочу просто звернути увагу, що якщо ми виносимо на наступний пленарний тиждень його до зали з урахуванням кількості зауважень, які ми почули від колег і, відверто кажучи, справедливих зауважень, це означає, що якщо не зберуться голоси в залі на наступному пленарному тижні, то ми в цю сесію доопрацьований вже зробити не встигаємо. От просто щоб ми враховували цей момент так само. Тому у нас тут величезний ризик, що ми в цій сесії не проголосуємо навіть перше читання.

Можливо, дійсно пан Степан Іванович має рацію, ми можемо підготувати доопрацьований, до наступного пленарного тижня провести засідання комітету, прийняти доопрацьований і вже пустити до зали доопрацьований, щоб не мати цього ризику.

Це знову ж таки просто на розсуд комітету, щоб ми розуміли, що якщо провалюється в залі, то ми не встигаємо в цю сесію, не встигаємо до візиту урядового ... *(Не чути)* і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла.

Колеги, а я можу попросити, пан Кицак, у вас там мікрофон можна відключити...

Кожен буде визначатися під час голосування. Але я поставлю по черзі про... *(Шум у залі)* Колеги, я тоді...

(Загальна дискусія)

Колеги, я вас прошу, ну, давайте без особистостей, будь ласка.

Я тоді ставлю на голосування першу пропозицію. Євгеній Володимирович, дуже прошу вас, колего.

Перше. Це, звісно, рекомендувати внести на розгляд Верховної Ради України включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу. Це буде перша пропозиція. *(Шум у залі)*

Ми спочатку голосуємо основний, потім ми голосуємо, якщо не приймаємо по ньому рішення, альтернативний. Правильно? Але перед тим, звісно, що треба зафіксувати преамбулу до... оговорку по 116 статті.

Тому, колеги, беручи до уваги висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень, усунення помилок та (або) суперечностей у тексті законопроекту номер 5431, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не

були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Відповідно за таке звернення потрібно проголосувати. Ставлю на голосування пропозицію підтримати звернення. Прошу голосувати.

Хто – за? *(Шум у залі)*

А, тобто це... *(Шум у залі)* Так давайте... Ну, добре. Спочатку тоді включимо в порядок денний. Добре.

Так, колеги, тоді ідемо так, як ми і говорили, по наміченому плану. Значить, перше, це проект Закону 5431, основний. Голосуємо зараз його. Залежно від того, яке рішення приймаємо, далі вже будемо переходити до альтернативного.

Значить, пропозиція перша. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (поданий народними депутатами Підласою, Кіселем та іншими) (реєстраційний номер 5431) на розгляд Верховної Ради України включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Це перша пропозиція, прошу голосувати.

Хто – за? Прийняти за основу в першому читанні.

Буймістер – утрималася.

Кисилевський – за.

Кицак – за. Кицак? Утримався.

Колтунович – проти.

Кубів – утримався.

Лічман – за.

Магомедова немає.

Марчук – є.

Мовчан – за.

Наталуха – за.

Підласа – за.

Приходько – за.

Руцишин – за.

Скорика немає.

Тарути немає.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

9 голосів з 13. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Тепер нам потрібно проголосувати за 116 статтю.

Я вже озвучував, що беручи до уваги висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення, уточнення, усунення помилок та/або суперечності у тексті законопроекту (номер 5431), інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати, колеги, за 116 статтю. Хто – за?

Є ті, хто проти чи утримався, колеги? Проти?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався – Колтунович. Не голосував – Магомедов.

Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крейденко.

Може ми Пташник тоді врахуємо?

Чекайте, у нас утримався Колтунович, не голосував Магомедов, Скорик і Тарута по 116.

По альтернативному нам треба відхилити його?

Колеги, зважаючи, що ми основний і проголосували прийняти за основу, нам треба включити все одно в порядок денний альтернативний та проголосувати відповідно його відхилення.

Тому за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо діяльності Антимонопольного комітету України (поданий народними депутатами Буймістер, Масловим та іншими) (5431-1) внести на розгляд Верховної Ради, включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду у першому читанні відхилити цей проект закону.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер – проти.

Кисилевський – за. Це за відхилення голосуємо, колеги.

_____. Це за відхилення альтернативного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Кицак – за.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Кубів.

КУБІВ С.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Магомедов. Немає.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Наталуха – за.
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Скорик. Немає.

Тарута. Немає.

Шевченко. За відхилення.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я поняв. Тільки у мене маленький диссонанс такої
получився. Я не пойму, Коломойський з Ахметовим домовились, автори
одного законопроекта ... *(Не чути)* Я конечно – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це мистецтво дипломатії.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за відхилення. Дякую дуже.

(Загальна дискусія)

Колеги, стенограма йде, я нагадую. Дякую.

Колеги, рішення прийнято.

В принципі дякую всім за участь. Дякую і асоціації, дякую ІСС, дякую
Антимонопольному комітету.

(Загальна дискусія)

Дякую. До побачення. Дякую.

Колеги, переходимо до другого пункту порядку денного. Ми
домовлялися, ми, звісно, витратили надто багато часу на це, але менше з тим.

Тому я би запропонував трошки пришвидшитись. Пан Крейденко у нас суб'єкт законодавчої ініціативи по проекту Закону 5626.

Будь ласка, вам слово. Ви казали, він технічний.

КРЕЙДЕНКО В.В. Доброго дня! Крейденко.

Дійсно, законопроект 5626 він технічний. На сьогодні в Україні набрав чинність та введений в дію Кодекс України з процедури банкрутства, який підвищує ефективність процедури банкрутства та замінив собою Закон "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Разом з тим у багатьох законодавчих актах залишилося відсилання на цей законопроект. Тому чисто технічно змінити це відсилання.

Я ознайомився з законопроектом 5528, він теж вартий уваги і прийняття, але він дещо відрізняється від мого. Тому моє прохання – підтримати два законопроекти і внести в зал для того, щоб ми їх ухвалили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Крейденко.

Колеги, у кого запитання? Степан Іванович, потім Олексій Васильович і потім Ярослав Іванович. *(Шум у залі)* Прошу? А, ви відповідальний депутат. Звісно.

МОВЧАН О.В. Я прокоментую.

Дивіться, правильна ініціатива – виправити ті технічні речі, які сьогодні в нас залишилися в законодавстві після прийняття Кодексу з процедур банкрутства, але ми не можемо прийняти одночасно обидва законопроекти, і про це говорить і ГНЕУ. Тобто нам треба визначитися.

І на мою особисту думку і на думку ГНЕУ, формулювання, які пропонуються законопроектом 5528, оці технічні зміни, воно більш широко пояснює, воно ширше. Що це означає? Що законодавство, яке регулює провадження у справах банкрутства, це не лише кодекс процедур банкрутства, а й інші закони. І саме таким чином пропонуються

формулювання в законопроекті 5528. В законопроекті ж 5626 пана Крейденка пропонується змінити відповідні згадування Закону про відновлення неплатоспроможності громадян саме... вибачте, "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", пропонується замінити це визначення виключно на назву Кодексу України з процедур банкрутства. От тому і пропозиція така, що цей ми відхиляємо, ініціатива правильна – це добре, ми маємо це зробити. Але в 5528, в наступному законопроекті, це виписано краще.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, якщо дивитися глобально, це є два альтернативних законопроекти. Тільки законопроект 5626 – це є законопроект, назва закону, і ми йдемо по ньому. Інший – це була певна ініціатива уряду, відповідно що зараз говорив виступаючий переді мною. Це просто розглядаємо законопроекти, які різні за своїм формулюванням, але пропонується внести зміни до одних і тих самих положень чинного законодавства.

Ідея цього законопроекту є правильною. Але доцільно ще, як на мене, все ж користуватися формулюванням, яке пропонує Мін'юст, тому що законодавство з питань відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, врахувати зауваження ГНЕУ щодо доцільності використання поняття "законодавство", що регулює впровадження у справах про банкрутство стосовно змін у Господарському процесуальному кодексі та Цивільному кодексі.

Рекомендувати нам Верховній Раді схвалити за основу даний законопроект і узгодити його з проектом 5528 до другого читання. Це

реально зробити. І використовувати поняття із проекту 5528, виходячи з рекомендацій ГНЕУ і оцінок ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, є ще пропозиції, зауваження, коментарі? Чи можемо переходити до голосування? Давайте переходимо до голосування.

Ярослав Іванович, я думаю, що вам потрібно... можна вже починати кликати...

А у нас є хтось, хто хоче взяти слово онлайн?

(Загальна дискусія)

Да-да, сто відсотків. Він же неальтернативний, ми наступним його будемо розглядати.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Будь ласка. Дякую. Дякую, пане Крейденко.

У нас Мін'юст хоче взяти слово чи ні?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так, пане голову, звісно, хоче, тому що ми не підтримуємо даний законопроект.

І, в принципі, я не знаю, чи зараз таки доцільно саме наші зауваження пройти, чи може будемо обговорювати наш законопроект в наступному питанні. Як скажете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді вже по вашому будемо, добре?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Валерія.

Колеги, тоді я, напевно, пропонував би переходити до голосування.

Справді, законопроект технічний. Позиції врахували, почули як би і відповідального депутата, і... Мін'юст є, але по іншому, по їхньому законопроекті, по урядовому. Да, по урядовому.

Колеги, тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з втратою чинності Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" (реєстраційний номер 5626) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити до порядку денного сесії, та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Є таке.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? За основу. Да, за основу.

..... *(Не чути)* Перша пропозиція прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перша пропозиція прийняти за основу. А, є пропозиція відхилити?

(Загальна дискусія)

Все, ваша пропозиція відхилити і прийняти за основу 5528?

..... Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре. Зрозуміло. Урядовий прийняти? Да.

Добре. Тоді перша пропозиція. Хто за те, щоб його прийняти? Немає. Відхилити? Одноголосно. Дякую, колеги.

У нас 9, правда, лишилося? Да. Дякую, колеги.

Рішення прийнято щодо законопроекту 5626 рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні відхилити. Дякую, колеги, з цим є.

Тоді переходимо до наступного питання порядку денного. Це, власне, уже урядовий проект Закону 5528 про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кодексу України з процедур банкрутства. Тут, в принципі, той самий предмет регулювання і ті самі відносини регулювання. У нас суб'єкт законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України. Тому я хотів би надати слово Валерії Коломієць, заступнику Міністра юстиції.

Пані Валерія, будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую, пане голову.

...*(Не чути)* не забирати у членів комітету час. Ще хочу зазначити, дійсно, проект закону розроблений з метою усунення протиріч між чинними положеннями Кодексу з питань процедури банкрутства і іншими законодавчими актами. Я хочу лише ... *(Не чути)* інші кодекси і Закон про ... *(Не чути)*, державну реєстрацію юридичних, фізичних осіб, речових прав ...*(Не чути)* Кодекс з процедури банкрутства замість закону. Ні. Ми підійшли більш комплексно, в тому числі на відміну від попереднього законопроекту. Тому що ми прекрасно розуміємо, що наприклад, є ще ряд справ, наприклад, ...*(Не чути)*, які зокрема, власне, і передбачають якраз сам закон.

Тому прошу прийняти, власне, наш законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Валерія.

Олексій Васильович, вам слово, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Власне, насправді додавати багато немає чого. Треба підтримати цей законопроект. Він також технічний, і у нього є ще окремо інші технічні пропозиції, я би їх назвав, тобто це не те, щоб дуже велика реформа Кодексу з процедури банкрутства. Тому нам просто треба прийняти і рухатись далі.

Ні ГНЕУ, ні там інші стейкхолдери особливих зауважень до нього не пропонували. Але вони є фрагментарні такі. Це те, що можна доопрацювати до другого читання там в частині електронної системи арбітражних керуючих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді пропозиція яка? Прийняти за основу в першому читанні, так? Дякую, колеги.

Тоді за результатами обговорення є пропозиція ухвалити рішення внести проект Закону 5528 на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити до порядку денного сесії за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати. Хто – за. Є одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Законопроект рекомендовано прийняти за основу.

Пані Валерія, дякую вам дуже.

Наступний пункт порядку денного у нас – проект Закону 5397 і альтернативний 5397-1. Він стосується внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" щодо уточнення деяких положень та сприяння залученню інвестицій в процесі приватизації. Я тоді передам слово суб'єкту законодавчої ініціативи Мовчану.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую, пане голову.

Також короткий законопроект. У нього є три новели.

Перша новела, якою пропонується виключити із 4 статті Закону про приватизацію категорію підприємств з виготовлення, ремонту технічних та інших засобів реабілітації для осіб з інвалідністю як категорію, захищених навіть приватизацією, таких, які не підлягають приватизації. Тобто я б дослідив це питання дещо глибше. Їх всього в Україні існує 12 підприємств. Вони займають близько 15 відсотків ринку з виготовлення і ремонту технічних засобів для реабілітації осіб з інвалідністю. Загальна кредиторська

заборгованість близько 90 мільйонів гривень. І по заробітній платі заборгованість 10 мільйонів гривень. Натомість ми пропонуємо додати, захистити таку категорію підприємств, які працюють для оборонного замовлення і які виготовляють зброю, яка є на озброєнні Збройних Сил України, Служби безпеки. Тобто замінити. Тому що це більш сьогодні для економіки воюючої країни важливо. Власне, це перша новела.

Друга новела, яка стосується виправлення окремих помилок, які були допущені при розблокуванні великої приватизації. Це стосується того, що поправкою Фролова було заблоковано по суті проведення аукціонів, другого та третього аукціонів, з продажу об'єктів малої приватизації, тобто аукціон зі зниженням стартової ціни і аукціон з покроковим зниженням стартової ціни. Я нагадаю, що 60 відсотків всіх об'єктів малої приватизації продаються саме на другому і третьому аукціоні. Тобто ми поставили під загрозу такою поправкою тоді надходження до державного бюджету. І зараз досить така велика кількість об'єктів, ну, можна сказати, підвисла.

І остання новела стосується відкриття даних при роботі електронної торгової системи для того, щоб... електронної торгової системи для продажу об'єктів малої приватизації, тобто ми змінюємо формулювання для того, щоб гарантувати на нормативному рівні відкритість і прозорість результатів аукціонів. Тобто поправка стосується відкритого коду електронної системи і всіх її супутних додатків. Власне, це все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, перше і принципове питання, пане голову і пане Олексію, є в тому, що на сьогодні є відсутній перелік підприємств до приватизації. Це є корінне, пане голову, що є відсутнє.

Друге. Дозвіл приватизувати підприємства з виготовлення, ремонту технічних засобів реабілітації для осіб з інвалідністю – це 5397. А як тоді Український науково-дослідний інститут протезування, протезобудування та відновлення працездатності, який включено до переліку заборонених до приватизації у відповідному урядовому законопроекті, що зараз готується до другого читання? Ми маємо законопроект до другого читання, де вкладено ці позиції.

І нова редакція статті 4, яка містить в обох проектах через перестановку словосполучення "загальнонаціонального значення" в інше місце, тим самим дає дозвіл на приватизацію численних об'єктів архітектури, меморіальних комплексів, заповідників місцевого значення, хоча зараз їх приватизувати не можна, і це правильно. Тоді виходить, що ми не зробили "а", не зробили "б", самі забили собі кілок заперечення і зараз ходимо сказати, що, як в тому анекдоті, каже, що ти бачив? Африку. Каже, бачив крокодила. Каже, як він виглядає?. Каже, коня знаєш? Знаю, це зовсім не таке. Отаким чином ми пішли в тому законопроекті.

Дякую. Пропоную відхилити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. У мене дуже короткий коментар. Я насправді пропоную підтримати цей законопроект. Я, коли ми ще голосували поправку нашого колеги депутата Фролова, я казала, що це не можна робити, тому що це заблокує нам приватизацію назад. І тому, говорячи про аукціони на понижений ціні, в нас чомусь є таке упередження, що це якимось чином наносить збиток державі.

Хоча насправді утримання цих об'єктів наносить ще більший збиток державі на відміну від аукціонів на пониження ціни. І очевидно... Вони відбуваються таким чином. Ти спочатку намагаєшся продати об'єкт через

підвищення ціни. Якщо бачиш, що немає попиту і конкуренції, потім ви йдете на аукціон з пониженням ціни. Тому логічно... Для мене це абсолютно логічний механізм. І, до речі, ми його продумали і запровадили в законопроекті про приватизацію, який подавав Мінекономіки в 2018 році.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хотів би...

КУБІВ С.І. ...*(Не чути)* рішення надати перелік приватизації... Перелік приватизації нам надали. І тут ми входимо просто в шпагат. Тут можна все списати на 16-й, на 15-й, на 18-й роки. Ми маємо 21-й рік. Я говорю про нинішнє...

КУБІВ С.І. Це про уряд я говорю.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, вони подали. Він в нас в комітеті лежить...

МОВЧАН О.В. Якщо можна. Дивіться, ми ж... Законопроект 4020, який стосується переліку заборонених до приватизації, і стаття 4 Закону про приватизацію вони не є взаємовиключними. Тобто просто стаття 4 є додатковим фільтром. Якщо окремі об'єкти потрапили в той законопроект наразі, а інші не потрапили. І зараз ми, якщо виключаємо окрему частину статті 4, то ми зрівняємо від окремого обтяження ті об'єкти, які не потрапили в 4020. Потім чи то наша Верховна Рада нашого скликання, чи то може наступна, захоче і виключить з того переліку... Між іншим він ще не прийнятий. Тобто на нашому підкомітеті можна буде це все врахувати, ці пропозиції ГНЕУ. І те, що ми зараз приймаємо, вони зможуть змінити. Тобто це просто додатковий фільтр, додатковий захист. Нічого... Ну, вони не є взаємозалежними.

Дякую.

КУБІВ С.І. Я би просто просив протокольно врахувати по одному і по другому законопроекті висновки ГНЕУ і зауваження. Там все чітко написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, можемо переходити до голосування? Да. Тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного проект Закону 5397, поданий народним депутатом Мовчаном та іншими народними депутатами, до порядку денного сесії та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Це перша пропозиція.

Прошу голосувати. Хто – за? 8 – за. У нас утримався – Кубів. Не голосували – Буймістер, Колтунович. Магомедов – відсутній. Скорик – відсутній. Тарута – відсутній. І Шевченко не голосував так само. У нас 8 – за. Приходько не голосував так само.

8 – за, 1 – утримався. Інші не голосували або відсутні. Рішення прийнято. Дякую колеги.

Тоді нам треба відхилити альтернативний. Відповідно ставлю на голосування пропозицію по проекту Закону 5397-1, поданий народним депутатом України Королевською та іншими народними депутатами. Включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні відхилити.

Прошу голосувати. Хто – за? У нас 9 "за". Інші не голосували або утримались. Дякую колеги. Рішення прийнято. Добре.

Ярослав Іванович, є у нас автори законопроекту 5502?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через одну хвилину.

Да, я би запропонував тоді розпочати. Ярослав Іванович, якщо можна, коротко почати доповідь по цьому проекту закону, а вже тоді колеги приєднаються. Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, два законопроекти 5502 і 5502-1 альтернативний також подаються на ваш розгляд. І в першому йдеться, скасовується режим від вільної економічної зони "Крим" на тимчасово окупованій території. Визначаються особливості економічних відносин з урахуванням обмежень, унормовується порядок в'їзду-виїзду осіб на територію Криму, закріплюється право на безоплатну вторинну правову допомогу для громадян України, які проживають на тимчасово окупованій території, яка забезпечується реалізація права на спадкування для таких осіб.

Встановлюється, що на період тимчасової окупації поставка вивезення або ввезення товарів, робіт, послуг з тимчасово окупованої території на іншу територію України та (або) іншу територію України на тимчасово окуповану територію, в тому числі автомобільним, залізничним, повітряним та трубопровідним транспортом, а також лініями електропередач та гідротехнічними спорудами заборонена (йдеться про канал в тому числі).

На період тимчасової окупації приватизація об'єктів державної та комунальної власності, розташованих на тимчасово окупованій території, забороняється.

Це коротенький вступ до цього закону. Я просив ще, щоб автори – Рустем Умеров, а також представники, вони, напевно, надійдуть, трошки згодом дадуть. І просив би передати слово, можливо, альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Довго не буду вас затримувати. Альтернативний закон я подав виключно для того, щоб ми змогли прийняти доопрацьований

варіант, який ми справді вже декілька місяців, майже півроку доопрацьовували разом з Міністерством фінансів, разом з Міністерством економіки, разом з Міністерством закордонних справ і з податковою, митною, прикордонною службою. А тому великої різниці між ними немає, це чисто для того, щоб ... *(Не чути)*

Пункт 2. Дякую шановній колезі і багато з вас, я знаю, є співавторами ... *(Не чути)* Цей законопроект я думаю, що основні пункти озвучили. Я дуже коротко.

Ми справді цей законопроект напрацьовували з державними органами влади, ми справді намагалися врахувати всі позиції. Я буду дуже із задоволенням відповідати на ваші запитання. Але головна ідея – всі ви знаєте, що 23 серпня у нас буде відбуватися "Кримська платформа". Це важлива міжнародна подія, яка, сподіваюсь, підніме питання Криму знову високо в порядку денному, і окупацію Криму. І саме тому ми так поспішаємо з цими законами, тому що є нестримна політична воля, я знаю, що вона поділяється різними фракціями – і коаліції, і опозиції щодо того, що це наше домашнє завдання прийняти і показати світу, що коли ми говоримо, що Крим – це наша територія, вона окупована країною-агресором, то ми одночасно не визнаємо "Крим" як вільну економічну зону, яка, на жаль, я думаю, Степан Іванович може вам розповісти детально, наскільки важко тоді було приймати рішення, і на жаль, зараз нам треба уніфікувати наше законодавство. Тому багато підписантів, багато авторів. Я прошу підтримати саме варіант "д".

Я розмовляв і з Рустемом Умеровим, і з іншими колегами, і зі свого боку говорив. Тому просто тут прохання підтримати варіант "д". Це буде спільне компромісне рішення, яке, я сподіваюся, підпишемо всі разом і так спільно проголосуємо в залі Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція від авторів і першого, ну, і основного, і альтернативного розробити на базі комітету доопрацьований. Але ми всі розуміємо тоді, що авторами мають виступити члени комітету.

ПІДЛАСА Р.А. Але ми тоді можемо запропонувати пану Руцишину бути першим автором.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Першим автором, звісно.
(Загальна дискусія)

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.
Я думаю, що ми дочекаємося пана Умерова.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Він затримується, бо паралельно йде жваве обговорення другого важливого закону, це про корінні народи... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів.

ПІДЛАСА Р.А. А він з "Голосу" один чи з "Голосу" два?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Тоді я думаю, що можемо перейти до голосування, правда, ніхто не буде заперечувати? Зауваження, може, пропозиції, якісь коментарі, такого нічого немає?

Гаразд. Тоді, якщо "д", то за результатами обговорення, керуючись частиною другою статті 110 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", пропоную ухвалити рішення підтримати та подати на розгляд

Верховної Ради України доопрацьований проект Закону про визнання таким, що втратив чинність Закон України "Про створення вільної економічної зони "Крим" та про особливості здійснення економічної діяльності на тимчасово окупованій території України" та про внесення змін до деяких законодавчих актів України, підготовлений народними депутатами України членами комітету. Рекомендувати включити його, а також законопроекти 5502, 5502-1, до порядку денного сесії Верховної Ради України. Та за результатами розгляду в першому читанні прийняти доопрацьований законопроект в цілому. Я перепрошую, за основу. За основу.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти, колеги. У нас тут лишилися представники трьох фракцій.

Степан Іванович, ваша думка яка?

КУБІВ С.І. Я думаю, що треба в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звісно, да.

Колеги, я би запропонував тоді справді проголосувати в цілому. А далі вже в залі буде видно. Так, чи виступить хтось, чи ні. Але принаймні ми таку опцію закладемо. За основу і в цілому.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, звісно.

Тоді колеги, пропозицію, яку щойно було озвучено під стенограму, я хотів би трошки змінити і запропонувати доопрацьований законопроект рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому і з техніко-юридичним доопрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? 9 з 9 у нас "за". Рішення прийнято. Дякую.

І тепер нам треба ще відхилити відповідно проекти законів 5502, 5502-1. Прошу голосувати.

Хто за те, щоби рекомендувати включити їх до порядку денного сесії та за результатами розгляду відхилити. Прошу голосувати.

9 з 10 "за" ... 9 з 9 "за". Інші не голосували або відсутні. Дякую, колеги, рішення прийнято. Є.

І тоді я прошу... Кого? Ярослав Іванович, підготуйте текст доопрацьованого законопроекту, зареєструйте, я думаю, що ми всі його підпишемо. Дякую.

Колеги, дуже продуктивно. Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Це технічний момент. Ми відправляємо в ... *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ярослав Іванович, тут просять, щоб ви надали пояснювальну записку ще до проекту закону. Ви підготуєте, все зробите.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, чудово. Дякую.

Колеги, ми, в принципі, вклалися майже в дві години вперше, да. У нас є ще дві позиції. Перша – це звіт голови Державної служби України з питань

безпеки харчових продуктів і захисту споживачів. Прошу не розходитись, ось пані Владислава. Ми зараз заслухаємо цей звіт.

І друга – це пропозиція пана Кисилевського. Дуже коротко, Дмитро Давидович, тоді вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, пане голову.

Шановні колеги, якщо ви знаєте, зараз Україна наближається до перегляду Угоди про асоціацію з Євросоюзом, і це дуже насправді важлива річ, яка поки що нами детально не досліджувалася. Тому я хотів би виступити з пропозицією провести парламентські слухання на базі нашого комітету на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торговельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах дії Угоди про асоціацію". І запланувати це провести 6 липня 21-го року або в якусь сусідню дату, якщо буде зручно членам комітету. Це надзвичайно важлива тема перегляду Угоди про асоціацію, бо там мита, торговельні режими і так далі. Я думаю, що нам треба про це подискутувати трохи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у кого є якісь заперечення чи пропозиції? Якщо ні, то...

_____ . Яка дата?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 липня.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це комітетський тиждень, через два тижні, вівторок.

ЛІЧМАН Г.В. Я їду у відрядження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Авдіївку. Ми можемо і там провести обговорення. Ну, але комітетські слухання – це така історія достатньо масова, широка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо ми можемо в рішенні комітету не фіксувати конкретний день, ми можемо, наприклад, 5-го провести в понеділок, чи там 7-го в середу.

КУБІВ С.І. 7-го Івана Купала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Купала, до речі.

Давайте просто зафіксуємо, що ми це проведемо в липні. Підходить? В липні? Дмитро Давидович, тоді нормально так буде?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да. Потім визначимося, це тема цікава.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді колеги, ставлю на голосування пропозицію нашого колеги Кисилевського в липні цього року провести комітетські слухання на тему перегляду Угоди про асоціацію з Європейським Союзом.

Прошу голосувати. Хто за таку пропозицію?

Богдан Васильович. Дякую.

9 з 9. Інші не голосували або відсутні. Дякую колеги.

МОВЧАН О.В. Можна? У мене також є пропозиція до пункту "Різне". У нас щодо оренди, значить, є кілька моментів важливих.

Перше питання стосується методики розрахунку орендної плати. Нашому Закону про оренду скоро виповниться два роки. Якби це була дитина, вона б вже заговорила би і пішла. А Кабінет Міністрів досі не всю нормативку випустив, тобто підзаконні акти. І цей документ, методика розрахунку орендної плати вона була прийнята Кабінетом Міністрів, але ще досі знаходиться в секретаріаті вже десь півтора місяці. Тому я би просив,

щоб ми від комітету, перше, направили звернення з вимогою завершувати це, тому що довго.

І наступна пропозиція. Це щодо оренди приймалень народних депутатів в мажоритарних округах. Довго про це дискутували. Але враховуючи прийняту ними нормативку, але не випущену, не опубліковану методичку, і нам необхідно звернутися до профільного Комітету з питань депутатської етики і бюджетного для того, щоб вони врахували механізм компенсацій або оплати оренди за громадські приймальні. Тобто цієї проблеми раніше не було, тому що був інший механізм оренди. Тобто сьогодні нам необхідно, щоб вони або передбачили фінансування і ліквідували цей bottleneck. Я підготую проект звернень, які необхідні від комітету. Але щоб ми звернулися і сказали, от є проблема, давайте її вирішувати.

І окремо звернутися до Фонду державного майна від комітету. Я особисто звертався, але вони сказали, ну, типу один депутат, давайте значить комітетом, щоб це було. Щоб вони надали можливість, змінили примірні договори для того, щоб було два варіанти оренди: або через Апарат Верховної Ради, або особисто народним депутатом, навіть мажоритарником. Тобто щоб у нас завжди був вибір, як ми орендуємо приміщення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Я підтримую, ну, все цільно. Направте просто проект звернення.

МОВЧАН О.В. Так, я покладаю в наш чат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми від комітету вже тоді перенаправимо.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, у вас була пропозиція?

ЛІЧМАН Г.В. Я підтримую Олексія Васильовича в цьому питанні. Це може не дуже наша така місія це робити. Але якщо ми не зробимо, це так і залишиться, і в бюджеті не буде коштів, і ніхто цими нормами не буде користуватися. Тому, якщо можливо, я розумію, що зараз вже почнеться напрацювання бюджету. Тому щоб бюджетний і регламентний ці процедури провели вчасно, щоб це запрацювало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Згоден.

У вас ще була пропозиція з приводу комітетських слухань по ринкам.

ЛІЧМАН Г.В. Так. Дуже дякую, що нагадали, бо щось замислилася.

Колеги, є така пропозиція, я вважаю, це актуально для нашого комітету і в цілому для країни, провести відкриті, з запрошенням засобів масової інформації, круглі столи щодо товарних ринків. Чому? Тому що питання є. Я вважаю, що для багатьох народних депутатів і для нас в першу чергу з запитанням і бізнесмени, і рядові громадяни звертаються, що відбувається, наприклад, на ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Палива.

ЛІЧМАН Г.В. Палива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там, справді, є кілька проблемних ринків, які постійно потребують дискусії, узгодження.

ЛІЧМАН Г.В. Те ж саме олія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Молоко, свинина – та сама історія. Тому було би непогано розпочати таку практику – серію круглих столів по кожному з

ринків, можливо, до речі, із залучення ДПСС. Так-так, з виїзними, абсолютно вірно.

І перша пропозиція – це все-таки з цукру розпочати, тому що це соціальний такий товар, зараз це на слуху.

КУБІВ С.І. Колеги, тут йде питання про систему, тому що ми повинні говорити про макропоказники. Інфляція, дефляція – ці речі впливають. Мито зараз ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, так в тому то і справа, Степан Іванович, просто запросити на цей круглий стіл обидві сторони: і виробників, і тих, хто використовує цукор, так само як пекарі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. І, да, публічно... Тоді, якщо така пропозиція приймається, ми почнемо готувати перший круглий стіл і вже будемо в робочому порядку тоді запрошувати членів комітету. Добре?

Колеги, я тоді пропонував би перейти до останнього пункту нашого порядку денного – це звіт Голови Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів і захисту споживачів. У нас Магалецька Владислава Валеріївна.

Пані Владислава, будь ласка, тоді вам слово. А можна вивести на екран? Там має бути презентація, будь ласка.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Дорогі колеги, добрий день! Як у вас, треба включати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, для стенограми.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Дозвольте представитися. Владислава Магалецька, голова Держпродспоживслужби України. І зі мною два моїх зами – перший це Андрій Юрійович Лордкіпанідзе і Анатолій Віталійович Вовнюк. Андрій Юрійович займається всіма питаннями, які стосуються... фінансові, адміністративно-господарські, юридичні, в тому числі кадрові, і зараз він ще виконує обов'язки зама відповідального за фітосанітарію. Окремий зам у нас є Ольга Петрівна Шевченко, вона відповідає за ветеринарію. Анатолій Віталійович Вовнюк, він відповідає за діджиталізацію, це діджиталзам. Але також в нього зараз як одна з функцій, це захист прав споживачів, і все, що відноситься до тої частини Мінекономіки, це контроль ринкових цін, метрологія, туристичні послуги, все що відноситься знову-таки до захисту прав споживачів. Так що там по суті тільки одного зама зараз немає зі мною. До колег можна звертатися.

Дмитро Андрійович, дякую за цю можливість.

Дуже хотіла познайомити з самою службою, щоб зрозуміти, як орган був створений. Напевно, там треба розширити його для тих, хто в Zoom.

Що хочу сказати. Можу також передати. У нас є коротенький звіт, частина українською, частина англійською. Дозвольте, ми там потім передамо.

Але так склалося, що в 2014 році я якраз була заступником міністра Мінагро і ще і відповідальним замом, коли ми створювали цей орган, він був частково створений з ветеринарною і фітосанітарною службами, вона відносились до Мінагро. Частина була взята від Мінекономіки (це захист прав споживачів) і від Мінохорони здоров'я, МОЗу (це санітарно-епідеміологічний нагляд).

На сьогодні ви бачите нашу відповідальність. Це приблизно на самому деле там не тільки ці вісім функцій, набагато більше, але тут ми изобразили саму основну. Це державний нагляд за дотриманням санітарного законодавства, вся безпечність і якість нашої продукції, все, що відноситься до такого розуміння, як флора і фауна, фітосанітарія, міжнародна діяльність.

Разом з Мінекономікою і з Міністерством закордонних справ ми відкриваємо нові ринки і напрямки для наших виробників. Дуже активно захищаємо ті ринки, на яких ми знаходимося. І дуже зараз великий наголос робимо на діджиталізацію, особливо на реалізацію спільно з Мінцифрою такого застосунку, який буде під дією е-споживач.

Хочу зазначити розмір нашого органу, щоб ви зрозуміли. По зарплатній відомості у нас працює біля, я поясню, чому така цифра, 27 тисяч людей. Ми національна структура, ми присутні в кожній області, в кожному місті, інколи і в селах, якщо ці села дуже великі. Чисельність вона варіюється. Але це залежить від того, який стан конкурсів, наборів, підборів чи реорганізації у нас відбуваються.

У нас 25 головних управлінь в областях. Чотири міжрегіональні головні управління. Я поясню, що таке чотири. Ми створювали якраз там... як тільки я прийшла, це була реорганізація наших підрозділів на кордоні. Тобто їх чотири. Це північний, південний, західний і східний. Ми контролюємо всі кордони. Інспекція здійснюється як у ветеринарних питаннях, так і в фітосанітарних. У нас ветеринарні лікарні, 166 лабораторій, 15 підприємств, 2 установи. В загальному, я рахувала, у нас приблизно 700 юридичних осіб, які у нас відносяться до Держпродспоживслужби.

Наш річний бюджет, який, дякуємо вам, затверджений, він трошки більше ніж 5 мільярдів. Якщо ви мене спитаєте, чи ефективно ми його використовуємо? Я впевнена, що, як то кажуть, І точок росту в нас ще є багато. Бо там цю систему, вона як би настоялася за останні п'ять років, але там потрібно трошки реформувати. Бо по суті як би трансформація має бути зручним сервісом.

Багато сервісів, які ми робимо, я абсолютно впевнена, ми можемо робити в діджиталізованому форматі і уникнути там цих всіх папірців, які ми об'єднуємося. У нас зараз дуже великий напрямок – це наші кордони, щоб діджиталізувати кожен кордон, і бачити, як проходять всі, що б це не було,

там судна, фура чи щось інше, через наш кордон, у кожному пункті інспектування. Є споживач, як я вже говорила.

Плюс ми зараз робимо дуже великий проект діджиталізації. І я впевнена, пан Анатолій Віталійович про нього скаже. Він стосується фітосанітарії. Ми присутні на багатьох ринках. Ви знаєте, що ми в експорті зернових є однією з найзаможніших великих країн світу. Але питання в тому, щоб захистити наші ринки, від яких ми отримуємо нотифікацію, їх потрібно, коли ти впевнений, що там фітосанітарні сертифікати не підроблюються, що все зрозуміло, коли видано, як проведена інспекція, як проведена фумігація. Тому це дуже важливий момент.

Я хочу, щоб ви звернули увагу на цей слайд – наповнення нашого бюджету за перший квартал, який в нас був цього року. Він є непоказовий. Я поясню, чому непоказовий. По суті, ми ще не можемо виходити на планові перевірки, бо нас ще там діють пандемічні обмеження. Через це як би наповнення бюджету, якщо б ми виходили на планові перевірки, було би ще більше.

І крім того, тут ще не зросли тарифи на певні наші послуги – лабораторні чи при перетині там кордонів, і вони будуть наростати. Тобто якщо ви подивитеся на перший, абсолютно непрезентативний квартал, у нас ріст 11 відсотків порівняно з попереднім, якщо ви порівняєте з 19-м, це буде майже 70 відсотків росту. Це є факт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Через COVID чи ні?

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Ріст? Я вам наведу дуже цікаву статистику. Я коли побачила, я розбирала по кожній статті, коли побачила певні статті, де ми досягли росту в тисячу відсотків, було навіть для мене як математика дуже цікаво.

Значить, перший квартал 2021 року у нас у сфері державного нагляду, контролю ми зробили майже в 3 рази більше, ніж за усереднений квартал

2020 року, і 72 відсотки від загального показника надходжень у 2020 і у 2019 році. Я так думаю, що там частина з цього – також певна транспарентність і ефективність, яку ми ввели, там за останні 8 місяців, хто дуже близько мене знає, як я вимоглива до таких речей, і так, служба працює в тонусі. І якщо вже говорити за сферою державного нагляду, перший квартал – 94 відсотки показника всього 2020 року тільки за один квартал.

Далі, в сфері державного нагляду захист рослин у нас показник складає 70 відсотків від показника всього 2020 року. В сфері державного нагляду вимог санітарного законодавства – ріст 67 відсотків від показника всього 2020 року. А державний нагляд (контроль) за дотримання вимог формування, встановлення та застосування державних регульованих цін за перший квартал у нас приблизно 51 ріст відсотків показника 2020 року. Найбільший ріст був досягнений в секторі нагляду (контролю) в сфері насінництва та розсадництва. До речі, я хочу сказати, що це відбулося, перепрошую за факт, звільнила людину, чесно, пішли показники вгору. І показник за перший квартал виріс в тисячу разів і склав більше 340 тисяч гривень. Тобто там є певні запитання.

Що хочу сказати? Значить, ми проводимо перевірки, за півроку ми провели, як ви бачите, вже таку немаленьку кількість перевірок, і це позапланові, тобто коли ми виходимо поза планом. І, звісно, разом і з Нацполком, і з МОЗ ми виходимо на перевірки, які стосувалися пандемії, карантину, порушення протиепідемічних заходів. І ви можете побачити кількість протоколів, пропозицій, які накладає служба. Багато це чи мало? Можна сказати, що це дуже якісна робота, щоб забезпечити такий великий обсяг в національному масштабі.

Якщо казати забезпеченість харчових продуктів, ми за останні трішки це більше 7 місяців вилучили 150 тонн продуктів. Це приблизно трішки менше 30 тисяч тонн м'яса птиці, 9 тонн молоко та молокопродукти, 3 тонн м'яса, м'ясопродукти, 5 тонн – це риба. Виписали на суму 3 мільйона гривень приблизно 287 штрафів. Я вважаю, що цифри могли бути кращими, якщо

штраф був більший. Я пояснюю. Зазвичай штраф, який ми можемо накласти на суб'єкт господарювання. Ну, скажемо так, він приблизно 20 тисяч гривень. У нас є певні суб'єкти господарювання, наприклад, заводи, які кажуть слухайте, ну, приходьте там в місяць, випишіть нам на 20 тисяч гривень, ми вам одразу заплатимо. Ну, і це не підхід, бо це те, що їмо ми, наші діти, наші батьки. І от над цим треба якісно попрацювати.

А можна на хвилинку повернути? І ми працюємо з правоохоронними органами. Дуже хочемо з ними працювати ще краще. Зазвичай ми працюємо з Нацполіцією. Це от, ну, як би як дві такі споріднені служби, коли нас викликають на будь-які перевірки. В тому числі... До речі, у вас піднімалося питання, яке стосується цін на пальне. От у нас є відповідальний зам, він може також пояснити, яку роботу і як ми, наприклад, можемо проводити, і як вона може бути ще більш ефективною, якщо будуть розпорядження відповідно Кабміну. Тому що трошки ми можемо по цьому напрямку робити, але тільки в галузі захисту прав споживачів. Наприклад, якщо ви заправили бензин чи там дизель і там транспортний засіб не поїхав, ми можемо прийти і провести інспекцію. Але якщо є доручення Кабміну, ми можемо перевірити всю мережу і там дійсно встановити разом з екологічною інспекцією, що там саме відбувається.

Наступний слайд, будь ласка. Ми працюємо з Офісом першої леді. Мабуть, ви знаєте, що з 1 вересня у нас в школах запрацює нове меню. Хто має дітей, це безпосередньо стосується. Тобто у нас буде повне виключення цукру і сої, що там сто відсотків дуже позитивно буде впливати на майбутнє здоров'я всієї нації. Я розумію, що це трошки контраверсійне питання з нашими культурними традиціями, які склалися, у нас всі дуже люблять або солоне, або солодке. Але в принципі реформа дуже важлива.

_____. *(Не чути)*

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Да. Як тут працює ДПСС. Ми проводимо, наприклад, зараз влітку, це має назву комісійні перевірки, це коли ми з місцевими всіма органами робимо інспектування шкіл по їх готовності до 1 вересня. Плюс планові перевірки, коли ми планово перевіряємо школи. Ми виявляємо дотримання чи недотримання гігієни виробництва, умов зберігання, транспортування продуктів, тобто щоб ми були з вами повністю певні, яку їжу їдять наші з вами діти. Ми провели аудит 22 тисяч шкіл, от з точним розумінням, що з харчоблоками, що за показниками води, бо за якістю води і її безпечністю ми також контролюємо. Я не можу сказати, що відповідаємо, але контролюємо, і по цьому ми ведемо дуже велику роботу, постійно на зв'язку з усіма губернаторами, і з губернаторів вимагаємо, коли в нас десь там з'являється школа, підсвічується червоним, що є якісь зауваження, ми одразу миттєво реагуємо.

Наступне, це робота над відкриттям нових експортних ринків. За сім місяців ви можете подивитися, ми відкрили десять нових ринків – це достатньо великий ріст. Особливо я певна, от Степан Іванович поруч зі мною знаходиться, ви бачите інтенсивність – за сім місяців десяти нових ринків. Це можливість для виробників доступу на новий ринок. Особливо ми, якщо ви бачите, сконцентрувалися на молочці, молочних продуктах, тому що... (*Шум у залі*) А? Це не так цікаво. У нас із Швейцарією погоджений сертифікат по летучих мишах, по кажанах. Так що це не саме цікаве.

У нас є, наприклад, ще акулячий хрящ. Я дуже люблю свою роботу, бо ти кожного разу дивуєшся, що ще можна відкрити. Але от ви бачите географію, дуже активні азіатські країни, з'являється в нас Африка – тут ми потребуємо також вашої уваги і підтримки.

Ми проробили величезну роботу, ми виходили з угод СНД. Так, щоб ви розуміли, в нас були такі два майлстоуна, як то кажуть, це от коли ми запускали кордони. Там була така ситуація, що якщо їх вчасно не запустиш по всьому законодавству (вони мали стартувати 1 січня 2021 року), якщо б не

запустили, то всі фури там стали б. Я кажу, це от як показник. Якщо не стали, всі торгують, ніхто не кричав, значить, ми спрацювали добре.

Те саме от б3 ринки, які ми перепогодили. Тобто коли ми виходили зараз і перепогоджували вимоги СНД, як ви бачите, жодний виробник не поскаржився, що якийсь ринок, який до цього працював, був недоступний. Все доступне. Тобто це огрозна і величезна робота, яка була пророблена. І у нас триває відкриття нових ринків, це от спільна, знов-таки я повторююся, робота Мінекономіки і МЗС, працюємо по цьому дуже плідно.

От сьогодні зранку в нас була Північна Македонія, з ними відпрацювали. Рухаємося в напрямку відкриття гороху до Китаю. Так що думаю, що незабаром будемо вже постачати горох до Китайської Народної Республіки. Над цим працюємо.

Наступний. Ми здобули дуже велику перемогу, її виборювали, я думаю, що останні 15 років – це визнання Європейським Союзом зонування України за високопатогенним грипом птиці. Я поясню людською мовою, як це раніше відбувалося. Якщо в нашій країні фіксувався випадок пташиного грипу, експорт закривався повністю, тобто ми постачати там в ЄС і в країни, які мають ті ж самі вимоги як і ЄС, не могли. І це була величезна також робота пророблена, щоб зробити оце зонування.

Тобто, наприклад, якщо спалах, умовно кажучи, десь там Черкаська область, з інших областей ви можете постачати. А, крім того, у нас зонування навіть доходить до певних районів, районування. Це дуже позитивно сприйняли всі наші виробники, бо раніше це прямо була дуже-дуже велика проблема.

Ми провели аудит нещодавно сертифікації по молоку і молочних продуктах, підтвердили наш експорт до ЄС і от зараз ми робимо аудит, майже закінчили, по мікробіології. Так, щоб людською мовою, також було зрозуміло, це по ягодах. Чи можемо ми їх експортувати, ці ягоди, чи не можемо. Так що, так як молоко йде, я певна, що ягоди також у нас будуть рухатися далі.

Далі. По діджиталізації, я попрошу сказати за це пару слів Анатолія Віталійовича. Може, тільки там, коли я вже закінчу. І сфера от зараз фітосанітарії, дуже часто нею опікуються, ми контролюємо все, що до нас завозиться, і повірте, кількість нотифікацій, яку видає Україна по відношенню до інших країн, вона, ну, просто величезна, просто величезна.

Ми ж отримуємо натомість, ну, зауваження ми отримуємо, наприклад, в цьому році ми отримали 280, десь 21 саме стосувалися якості зерна, але там це в рази менше, ніж за попередній рік. Фітосанітарія, ну, там це дуже велика частина, це там, не тільки там зернові, да, це стосується ще овочі, фрукти, ну, тобто все, що до цього там відноситься. Дуже плідно працюємо з областями задля того, щоб, ну, там, по суті, ще і дозволити там експорт на майбутнє, да, наприклад, картоплі.

Наступний. От, захист прав споживачів, ми перевірили за ці сім місяців майже 3 тисячі підприємств також позапланові перевірки. Допомога повернути споживачам склала на сьогоднішній момент трошки більше 7 мільйонів гривень. Зазвичай, я можу сказати, що у нас такий великий кейс, до цього також не було, ми з компанією "Марвел", от зараз судовий іск, і ми виграли, це 4 мільйони гривень. Може, це там не дуже великі гроші, там порівняно з тим, як, наприклад, накладає Антимонопольний, да, но просто це весь механізм, який ми маємо. Ну, тобто якщо у нас буде механізм трошки більше по штрафам чи по тарифах, звісно, то ми будемо робити в рази більше.

Наступний. Державний контроль, Держпродспоживслужба зобов'язала повернути знову-таки споживачам 65 мільйонів гривень, це контроль а дотриманням цін. Ми проводили там більше 260 перевірок, ми бачили там застосування нашими санкцій, які от ми змогли зробити. Так що там ця частина державного контролю за цінами також там під пильним нашим контролем. Тут, я думаю, що ми можемо спільно з вами попрацювати якраз: якість пального, ціни, пальне, ну, тобто там в залежності від позиції, яку має комітет.

Далі. Недоброякісна реклама. Тут от приклад є на стягнення від ТОВ "Марвел" трошки більше 4,5 мільйона гривень. А, в принципі, там ми накладаємо, ну, от більше тисячі рішень ми наклали з початку цього року. І за рекламу... Ну, наприклад, коли ви підходите і бачите, що цукерки використовують рекламу з якимось... *(Шум у залі)* А, вони... Я можу показати, це було в інтернеті. Ти підходиш там, де продаються цигарки, і в них ніби вони рекламують газовий напій, схожий на кока-колу. Ну, там всюди там написано "Марвел".

Ну, окрім того, ви можете там побачити і факти підробки, це от коли там пачки нагадують виробників швейцарських, можна швейцарського посла з цього приводу спитати, вони там мають дуже чітку позицію по цьому. Так що там в нас ще багато над чим треба працювати в цьому напрямку.

Дуже вболіваємо за закон, який зараз розглядається – це з використанням гендерного підходу в рекламі. Я думаю, що там також це обговорюється під куполом, якою має бути міра тієї чи іншої реклами. Так що там на це я також розраховую на вашу підтримку.

Як і законопроект, який стосується контрафакту. Бо досі в законодавстві не визначено, що є контрафактом і що там відноситься до фуд-фрод, що є підробкою, і це накладає нам обмеження, коли ми перевіряємо чи ми штрафуємо.

Наступне. Пріоритети. 2021 рік, це точно покращити фітосанітарний стан території країни, особливо дивитися, щоби не було підробок фітосанітарних сертифікатів.

Далі. В нас впроваджується нова політика управління майном, тут ми працюємо з Фондом держмайна. Міжнародна торгівля, тобто відкриття ще більшої кількості ринків, і діджиталізація. Ну, про це розповість Анатолій Віталійович.

Ми також, от хочу сказати... да, наступний, будь ласка... зробили... коли я прийшла, ми побачили, що бюджет на діджиталізацію 2021 року, там нагадується ХХІ сторіччя, 21-й рік, Держпродспоживслужбі складає нуль

гривень. От серйозно! (*Шум у залі*) Тому, наприклад, коли ми хотіли діджиталізувати трошки, поки там з'явиться е-споживач, ми зробили електронний чат-бот в телеграмі. Це коли, наприклад, навіть ви знаходитеся десь в магазині, могли миттєво зробити геопозицію, фото, подати скаргу чи звернення. Зараз вам презентуємо, завдяки підтримці Єврокомісії покажемо, як це працює.

(Перегляд відеозапису)

Це дуже зручно, швидко, можна скористатися.

ПІДЛАСА Р.А. А можливо зараз зайти в чат-бот?

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Конечно, я зараз тобі надішлю.

(Загальна дискусія)

ВОВНЮК А.В. Доброго дня, колеги! Перед тим, як почнемо до презентації, ще раз нагадаю про ті служби, які я для себе, чесно, з дивуванням виявив, коли прийшов на позицію.

Перше, це, да, грубо 30-тисячний персонал.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Пан Анатолій до цього працював і відповідав за діджиталізацію Нафтогазу, Укртелекому.

ВОВНЮК А.В. Владислава Валеріївна запросила приєднатися до команди, це був такий виклик, Сергій Іванович.

Тобто 30 тисяч персоналу. Потім рахували ми їх приблизно місяць, якщо пам'ятаєте, і плюс-мінус, Андрій Юрійович не дасть збрехати, плюс-мінус 3 тисячі от у нас вийшов такий діапазон. Тому що в структурі служби, представте, одна служба – 798 відокремлених юридичних осіб, які просто-напросто не мають жодних єдиних управлінських стандартів з точки зору управління як групи компаній. Кожен керується своїм власним статутом,

кожен керується нормою закону і все. Тобто для мене як людини з бізнесу, для мене це було настільки дивно, які ви управлінські звіти даєте. Звіти в казначейство. А як ви контролюєте це, а як ви контролюєте це, які єдині процеси йдуть, які є вертикальні інтегровані процеси? Тому що служба фактично, те, що Владислава Валеріївна нам сказала, надає 12 видів функціональних послуг, тобто фітосанітари, ветеринари і так далі. То єсть теоретично вони мали бути пронизані зверху донизу нормальним наскрізним процесом, стандартом єдиним і всім іншим. На жаль, цього немає.

КУБІВ С.І. Можна до вас питання?

ВОВНЮК А.В. Звичайно.

КУБІВ С.І. Хороша ... *(Не чути)*, мені здається. Я думаю, наш комітет міг би підтримати.

Ми сьогодні розглядали Антимонопольний комітет, і ми говорили про зарплати 70 тисяч, тисяч, надбавки і так далі. Я би хотів вас запитати, коли ми говоримо зараз про людство, то ветеринарія спасає людство. Це навіть набагато ширше питання, ніж виглядає. Те, що почули від пані Владислави, воно дуже глобальне. І це діти наші, це наше майбутнє, це здоров'я, це все саме ця служба. А середня, наприклад, зарплата людей, які слідкують за... який відповідає за здоров'я, будемо говорити, 45-мільйонної держави працювати там за 25, за 30 тисяч гривень.

Я би просто, пане голово, звернувся до депутатів, до нашого комітету, до вашої служби, дайте пропозиції, давайте ми їх уніфікуємо, ви будете мати підтримку в залі про підняття зарплат, про формування ... *(Не чути)* фонду, який дозволяє робити, по КРІ робити доплати. Я рахую, що керівник цієї служби, знаючи, я не персонально, хоч і персонально, да, буде отримувати зарплату адекватну, не менше Антимонопольного комітету. Якщо залізо

почекає, стіл почекає, то йдемо в продовольчі магазини ми з вами, діточки у садочку, у школах, вони повинні отримати ... *(Не чути)*

Тобто я би попросив заради слухань попросити вас, попросити вашу команду, зберіть, будь ласка, громадські організації, асоціації, запропонуйте зміну до законопроекту щодо відповідної мотивації, відповідних стандартів, які ...*(Не чути)*

_____. Я хотів би ще додати.

ЛІЧМАН Г.В. Це питання дуже важливе. Я вважаю, ви праві сто відсотків. Але, мабуть, додати ще треба, якщо в цьому є, на думку керівника, необхідність, структурну організацію. Бо ... *(Не чути)* це недостатньо.

КУБІВ С.І. Я не за зарплату, мотивацію.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Ганна Василівна, я вам дякую.

Я наведу приклад. От у мене там є південний кордон. На південному кордоні, той, який здійснює ветеринарний нагляд, середня заробітна платня була 4 тисячі гривень. Ну, 4 тисячі гривень. Люди працюють добре на ветеринарному кордоні, не 24/7, але все ж таки весь робочий день. Ми привели повну реорганізацію, зміну оргструктури, зменшення кількості людей, поставили діджиталізацію. Зараз зарплата зросла до 12 тисяч, майже в три рази. Ну, вони вже так, знаєте, почувували, у них там условия улучшились.

Я просто до того, що це має бути в цілому і певна реорганізація, яка необхідна...

_____. *(Не чути)*

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Діджитал, який має бути, да, ми можемо при певній реорганізації просто там ці гроші використати і підняти зарплати. Але задля того, щоб уникнути, щоб це там була постійно якась корупційна годівниця, то, да, треба виважену політику по заробітних платнях.

КУБІВ С.І. Але я просто вважаю, що якщо ми сьогодні слухаємо інформацію про ту роботу, яку я бачу, і коли ми говоримо глобальні пріоритети, де особливо ви зайнялися 21 тисяча перевірок шкіл і садочків, ми бачимо недоліки в харчуванні дітей в садочках, в структурах харчування, давайте ми просимо службу і звертаємося до нашого навіть комітету у комплексі, підготуйте те, що я сказав. ... *(Не чути)* Але вона повинна бути на рівні стандартів, перше, Європейського Союзу ...*(Не чути)* і друге, на рівні Антимонопольного комітету, про який ми сьогодні говорили. ... *(Не чути)*

Дякую.

КИЦАК Б.В. Ми тільки що побачили чат-бот, куди можна поскаржитися, оштрафувати, викликати і так далі. А де чат-бот розроблений, куди б можна було б на ваших працівників поскаржитись?

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Це дуже класна штука. Я впевнена, що ми її реалізуємо...

КИЦАК Б.В. Таких ситуацій тисячі.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Да. Питання в тому, що чат-бот розробили за нуль гривень руки Анатолія Віталійовича в свободное от работы время.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. *(Не чути)*

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Роксолана, це абсолютно правильне питання. Якщо нам буде дозволено приймати скарги онлайн, бо це ...визначення терміну "скарга онлайн". Ну, це просто там нам з вами полегшить життя в рази.

(Загальна дискусія)

...сформировать вот эту вот затверждену анкету.

(Загальна дискусія)

_____. В мене є готова відповідь на це питання.

Перше. Таки дійсно ...*(Не чути)* не тільки за цифровізацію, а і ...*(Не чути)* захист прав споживачів ...*(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Але, з точки зору конкретно скарг споживачів. Вибачте, колеги, ...*(Не чути)* Якщо ми маємо вийти, і ви хочете, щоб ми вийшли перевірили підприємство, то має по ньому ...*(Не чути)* Ми не будемо задавати вам це питання. ...*(Не чути)*

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Можна коментар короткий? Дивіться, ми ж...

(Загальна дискусія)

...*(Не чути)*

_____. Мы должны приучать их.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Я до чого кажу, що в нас це питання, воно відкрите Я дуже часто бачу людей, які не розуміють, куди їм іти із ...*(Не чути)*

(Шум у залі)

ЛІЧМАН Г.В. Я, до речі, якщо можна, трошки підтримаю пані Роксолану. Знаєте, я колись говорила ...*(Не чути)* Вибачте, я просто скажу

за це. ...*(Не чути)* У всій Європі на маленьких полустаночках жодна людина не сидить, не продає – все в онлайні. Чи ти можеш піти, там такий апарат, де можна заплатити і купити цей квиточок. Ну, тобто не обов'язково.

Раніше ж як працювала система: ти маєш прийти до відділення Держпродспоживслужби, його ще треба знайти, заповнити анкету, принести всі із собою дані, включаючи ваш паспорт і все остальное, і тільки потім її зареєструють. Тому якщо ви дивитесь цифри, це не працює. Тому у нас тотальний фрод у цьому відбувається. Нам всім подобається проїжджати країнами Євросоюзу, заходити в ресторан, їсти якісну їжу і точно знати, що вона якісна, що вона якісна. А причина, чому вона якісна, бо штраф коштує 20 тисяч євро – перший, другий – 60 тисяч євро без жодного права поновлення ліцензії. Але якщо ви мене спитаєте, чи я вважаю, що це правильна система... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Якщо можна, в мене кілька коментарів. Ми перейшли в чат-боти, але насправді звіт Держпродспоживслужби якраз от про це, що ви кажете, про безпеку і харчування.

Я представляю округ, де досить-таки багато виробляється продуктів харчування це і "Глобинський м'ясокомбінат", і багато кондитерських фабрик, і багато чого іншого. І якщо ми говоримо про таких потужних, то їм, може, не страшно, тобто вони роблять все в рамках законодавства і всіх умов, які ви можете поставити, тобто у них є довгі дешеві гроші і так далі.

Якщо ми говоримо про сільську місцевість, я просто з іншого боку хочу подивитися на перевірки, то виробництво продуктів харчування сьогодні є бізнесом з одним з найдешевших порогів входу. Тобто умовно домогосподарство може там організувати, не знаю, вирощувати полуницю, вирощувати якихось там курей чи що завгодно, що є продуктами харчування, і тут я би просив, це більше такий меседж, щоб ми все-таки розуміли, що це люди, які працюють і у яких часто в сільській місцевості немає роботи іншої.

Тобто от є якийсь там фермер, який напівлегально виробляє якусь продукцію, да, я не знаю, що завгодно, що можуть споживати люди, і в нього там є 10 робочих місць. Якщо ми його закриваємо, то цих робочих місць ніхто не створить Тобто на селі така проблема, вона реальна і тому...

Тобто тут має бути, перше, баланс, щоб ми не, щоб Держпродспоживслужба не стала таким собі, значить, пугалом, тобто, щоб... карательним органом – раз. Друге. Можливо, є сенс говорити про дерегуляцію в цій частині, тому що дуже часто у мене, я просто спілкуюся із округом не лише...

_____ . *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ні-ні, не з лише з великими, а й з маленькими підприємцями, у яких 10 гектарів малинників чи ще чогось, і вони кажуть про те, що досить-таки важко перейти на цей рівень, середній навіть виробництва, але повністю легальний, тому що це інвестиції, якісь умови, які їм через доступ до дешевих грошей або інші, зарегульовані інші проблеми вони не можуть цього досягти.

Тому перше питання: що з ви робите з дерегуляцією? І ви показували про ринки, говорили про ринки, які ви відкриєте, як Держпродспоживслужба допомагає бізнесу малому або середньому типу таких, як я назвав, виходити на ці ринки? Тому що в нас дуже великий експортний потенціал саме в сільському господарстві і по продуктах. Але як вони, якби був, це питання, якщо є у них якийсь план дій як вийти на експорт або як ти маєш відповідати, щоб потрапити в оті ваші цифри?

МАРГАЛЕЦЬКА. Я дуже коротко до того, як скаже Анатолій Віталійович, да, тут баланс має бути і з дерегуляцією також. Зараз попросила, щоб надіслали. Я вам просто покажу, в нас, коли ми говоримо про фермерів, така, знаєте, ідеальна картинка вже вимальовується, знаєте, чистесенька хата,

значить, садок вишневий, пару кіз і, значить, воно все–таки, знаєте, природне, таке органічне і прямо отак.

Я хочу вам показати відео, где будет купа тараканов, тарганів, і це буде повзати по хлібу, який повністю розповсюджується по всій області. Ви можете позивати молочний бізнес, який буде вам говорити, що в молоко, щоб воно не скисало, те, яке ми п'ємо з вами, добавляють стиральний порошок. Ви пьете стиральний порошок.

Я просто хочу, щоб в цьому був баланс, так що дерегуляція має бути розумною, а для того є НАССР. І ми проводимо купу тренінгів, і зараз розробляємо вимоги НАССР для малих виробників, щоб ми з вами були впевнені, що ми з вами не п'ємо стиральний порошок і таракани не ползали по тому хлебу, который сегодня на ваше столе.

І, по-друге, якщо вже казати за експортні ринки, я хочу сказати, Україна є найбільшим постачальником равликів в Євросоюз. Ми більший постачальник. Напевно, кожен другий равлик в Євросоюзі це реально з України. І це постачає, як ви розумієте, ... *(Не чути)*

По-друге. У нас постачальники, наприклад, меду до Євросоюзу, знов таки там більше 80 компаній. І це маленькі компанії, тобто це малі споживачі. Ми постійно, ми зустрічаємося з всіма асоціаціями. Ми запрошуємо там не тільки великі ... *(Не чути)* Ми зустрічаємося з усіма профільними. Будь-який захід, який до нас приходить будь то малий фермер, великий фермер, немає значення там малий ти чи великий, ми готові допомогти. В кінцевому це валютна виручка від експорту нашої країни. Ми це дуже добре розуміємо.

_____. Два слова. Все-таки Ігор Петрович. *(Шум в залі)*

Насправді, я теж завидую Владиславі, тому що ця сфера, де ми дуже розуміємо, що вона надкорумпована була завжди, і з тим, що вона зараз розбирається. Я хочу, дійсно, вам побажати успіхів *(Не чути)* щоб у вас вистачило енергії зламати цю систему і зробити її європейську, цивілізовану.

МАРЧУК І.П. Я підтримаю Степана Івановича, тому що завжди говорю, що бідний митник, бідний податківець, бідний там представник Держпродспоживслужби це реальна біда для нашої країни. Люди мають заробляти достатньо коштів для того, щоб у них не було жодної внутрішньої мотивації, десь, щось отримати на стороні.

Ще хотів би прокоментувати Богдана Вікторовича стосовно скарг. От ми дуже добре співпрацюємо з Держпродспоживслужбою, досить безпосередньо з її головою в окрузі. Якщо виникають якісь, так сказати, питання, я думаю, кожен народний депутат може мати прямий доступ до, так сказати, голови служби. І ще такого не було, щоб Владислава не давала зворотній зв'язок і ми не могли би вирішити проблеми, а у нас теж їх на місці хватає.

І тепер, що стосовно малого і середнього виробника. Я думаю, перш за все, нам з вами потрібно нарешті визначити, що таке малий і що таке середній виробник. Тому що, якщо ми глянемо на європейські стандарти, то малий – це до 10 мільйонів євро, а середній – якщо я не помиляюсь, о 50 мільйонів євро. А це вже досить, по нашим міркам українським, великі компанії. Тому, перш за все, нам потрібно визначити, що таке малий виробник, а потім, дійсно, разом розбудовувати стратегію його підтримки.

І наостанок. Я дуже вдячний вам і вдячний Держпродспоживслужбі за те, що ви як державний орган демонструєте свою зацікавленість у, перш за все, економічному розвитку і у розвитку експортного потенціалу наших виробників. Це надзвичайно важливо чому. Тому що, на моє глибоке переконання, кожна державна інституція, орган державний, установа мають працювати на розвиток нашої економіки. Ви показуєте, демонструєте хороший приклад. Тому це вам величезний плюс. Не зупиняйтеся. Наскільки ми розуміємо, що ще в плані є 100 нових ринків.

І я би хотів, так сказати, побажати, більш широко освічайте цю діяльність. Тому що якомога більше підприємців від виробників мають знати

про ваші успіхи і мають мати можливість долучитися до цих експортних можливостей, які ви створюєте.

Дякую.

_____. Можна ще коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАРЧУК. Ну, це в продовження того, що якщо Маск буде садити пшеницю на Марсі, то це буде українська пшениця.

Але хотілося про таку проблему підняти. Наскільки я розумію, це замкнене коло, яке призводить до величезного негативу на такому ринку. От ми беремо сектор бізнесу або сегмент бізнесу іграшки. Велика кількість іграшок, яка завозиться на територію України, вона завозиться фактично оптовиками. Завозиться або десь там з Китаю і так далі. І у більшій частині з них відсутнє будь-яке маркування. А відсутність маркування воно якраз і є підставою для того, щоб на бізнес, який реалізує десь в невеличкому селі, там в містечку, на нього накладався Держспоживслужбою, представниками, штраф у розмірі там складається 70 тисяч гривень за одну одиницю. Тобто якщо в тебе відберуть, наприклад, три одиниці, 210 тисяч штрафу. У мене таких прикладів на окрузі є декілька. Тобто чим більше ти взяв, більше арифметично штраф, і це фактично... Вони його потім, звичайно, розбивають на рівні платежі, і ти можеш його там фінансувати.

Але разом з тим проблема залишається, що... і хотів би у вас уточнити, чи робляться перевірки оптовиків, тому що у них же ж проблема, вони продають далі цю продукцію маленькому бізнесу, який її далі реалізовує. І це ж фактично виходить так, що ми щімімо малий бізнес, який реалізує, а оптовиків ми не трогаємо, тому що вони ж завозять цю безмаркерувочну продукцію на територію України. І вони отримують надприбутки, жодних

штрафів, жодних перевірок, а малий бізнес виходить як під розстріл. От як ви бачите цю ситуацію, як з неї вийти?

МАГАЛЕЦЬКА В.В. *(Не чути)* ...ми працюємо з усіма, хто є юридичними особами. Те, що по юридичних особах незалежно від того ...*(Не чути)* великій опт, ми по всіх можемо приходити на перевірки, і ми можемо перевіряти наявність в них маркувань. Крім того, цього року ми відповідаємо за два технічних регламенти: це взуття і це дитячі іграшки. Дійсно, по дитячих іграшках величезна проблема.

Крім того, є проблема, наприклад, приходять ця фура, чи там, я не знаю, лодка чи контейнер в Одесу, наприклад, їх зупиняють, якийсь там час іде це розбирательство, потом оно раз и все оказалось на "7 километре", навіть із штрафом, з усім остальним, тобто там ці проблеми існують. І тому ми маємо бути у співпраці таможні, Нацполіції, бо єдине, куди ми не можемо вийти, це якщо немає юридичної особи. І оце якраз підпільні цехи з контрафактом, з підробками, зі всім іншим, в нас їх просто купа, просто купа. Але от Держпродспоживслужба, вона не може працювати там, де немає юридичної особи.

_____. А хто їх має закривати, ці всі контори?

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Це Нацпол.

(Загальна дискусія)

Тим більше я певна, що в кожному з ваших округів, областей, ви знаєте там достеменно, хто де і як заробляє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я запропоную офіційну частину закрити. Якщо буде бажання залишитись поспілкуватися, будь ласка.

МАГАЛЕЦЬКА В.В. ...Но, може, там Анатолій швидко покаже один слайд ...*(Не чути)*

ВОВНЮК А.В. Це фактично ті ключові дані, які ми розробляли разом на поточний рік, на наступні три роки. І відповідаючи на ваше питання стосовно малого бізнесу і так далі. Бачите, в нас на третій рік є досить такий складний виклик – це стати партнером для ... *(Не чути)* Тобто орган, якому довіряють. А коли з прозорості внутрішніх процесів, наприклад ... *(Не чути)* Внутрішні процеси, внутрішня статистика, внутрішній контроль і так далі. І це те, що я говорив. ... *(Не чути)* На поточну мить жодна людина з нової команди, хто прийшла, даже без техніки, тому що ми згідно ... *(Не чути)* що можемо купити? За 7 тисяч 200 гривень комп'ютер. Ви десь таке бачили?

(Загальна дискусія)

МАГАЛЕЦЬКА В.В. Останні три слайди буквально, один попередній і от наступний, ви можете побачити, ми це завжди викладаємо, над чим ми працюємо, от по строках, які в нас встановлені. Ми це передамо, оприлюднимо, надішлемо, щоб ви змогли з цим ознайомитися. Хорошо?

Ми дуже-дуже вдячні за час і за вашу увагу. Не будемо вас затримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Для протоколу: оголошую засідання комітету закритим. Дякую.