

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

17 лютого 2021 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю. Давайте спочатку визначимося зі звуком. Чи всім мене добре чути, і взагалі чи всім добре чути те, що відбувається в залі? Якщо хтось мене не чує, будь ласка, дайте знати, особливо ті, хто онлайн.

Все чути, дякую. Всі інші, я так розумію, теж питань немає і все гаразд.

Колеги, я хотів би розпочати з того, щоби привітати члена нашого комітету вельмишановного Ігоря Петровича Марчука з днем народження.  
*(Оплески)*

Ігор Петрович, я хотів би сказати вам, що надзвичайне задоволення працювати разом. Людина настільки ерудована, глибока, витривала, що часом стає інколи соромно за себе в роботі поруч із вами. Хотів побажати одного, що, незважаючи на те, що ми справді віддаємо самих себе, інколи навіть більше, певним ідеям, ініціативам, проектам, які не завжди, на жаль, виходять так, як нам хочеться, головне – не вішати носа. Тому що історія знає багато випадковостей, помилок, які потім стали величними досягненнями. Одна людина плила в Індію, а приплила зовсім в інше місце, зробивши велике відкриття. Інша людина працювала над зміцненням потужностей військових радарів і, проходячи повз випромінювач, помітила, що в нього в кармані розплавився шоколадний батончик, і винайшли мікрохвильову піч абсолютно випадково.

Тому всі негаразди або те, що здається зараз великою помилкою, не нашою, або навіть нашою інколи, цілком можливо, згодом виллється у щось, чим ми справді будемо пишатися і що буде навіть краще. Тому щиро бажаю вам, щоб все, що вам, здається, є негативним, потім завжди показувало свою

позитивну сторону. Дякую вам дуже. Дякую.

Колеги, у нас, шановний секретаріат, є кворум, так? У нас 13 осіб присутні, 13 членів комітету з 16-ти. Це: пані Буймістер, Колтунович, Кубів Степан Іванович, Лічман Ганна Василівна, Муса Сергоєвич Магомедов, Марчук Ігор Петрович, Мовчан Олексій Васильович, ваш покірний слуга (в усіх сенсах цього слова), Підласа Роксолана Андріївна, Приходько Борис Вікторович, Рушишин Ярослав Іванович, Тарута Сергій Олексійович і Шевченко Євгеній Володимирович. У нас ще в процесі приєднання до комітету Кицак і Кисилевський. І будемо звісно чекати на Скорика Миколу Леонідовича.

Колеги, у нас був попередньо розісланий порядок денний. Він складається з 16 пунктів. Там були пропозиції у деяких з наших колег по цьому порядку денному. Я тоді попрошу колег озвучити свої пропозиції по ньому.

Будь ласка, Олексій Васильович, вам слово.

МОВЧАН О.В. Моя пропозиція була перенести на наступне засідання проекти законів 2786 і 2786-1, які стосуються банкрутства підприємств, процедур банкрутства оборонно-промислового комплексу, для того щоб ми розібрали кілька законопроектів, які стосуються змін до Кодексу з процедур банкрутства. У нас є урядовий один, 4409-1 президентський. І вже в комплексі прийняли рішення щодо подальших дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Тобто мова іде фактично про пункти 11 та 12 порядку денного.

ПІДЛАСА Р.А. 10, 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у мене 11, 12. У мене 2788, 2786-1. У вас інший порядок денний? 11, 12. Олексій Васильович, 11, 12? *(Шум у залі)* Бо

десятий – це оренда державного комунального майна, це технічні засоби і телекомунікації, це трошки інша історія.

Колеги, для стенограми: до нас приєднався Кисилевський Дмитро Давидович. І Кицак Богдан Вікторович теж. Будь ласка. Давайте відновлювати з'єднання.

Добре, тоді це була пропозиція по 11, 12 пунктах: їх перенести на наступне засідання комітету. Да? Добре.

Ми говорили з Олександром Сергійовичем Колтуновичем, який зараз... на жаль, у нас щось зі зв'язком.

БУЙМІСТЕР Л.А. Поки проблеми зі зв'язком, питання. У нас є пункт порядку денного 16-й "Різне", але у нас там зазначено одне питання. Чи у нас просто "Різне" зазвичай вільне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вільне, "Різне" вільне.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене буде одне питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно.

Немає зв'язку? Є зв'язок, колеги, відновився?

\_\_\_\_\_. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути?

\_\_\_\_\_. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видно?

ТАРУТА С.О. Зв'язок є, будемо мати надію, що він буде стабільній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стабільність – це взагалі те, чого ми всі прагнули в ці непрості часи.

Добре. Тоді у нас по пункту 11, 12 порядку денного - є пропозиція його зняти. Колеги, ті, хто онлайн, чи є ще пропозиції до порядку денного?

Олександр Сергійович, ми з вами домовлялися на минулому комітеті, що якщо не буде якихось висновків ГНЕУ, якщо не помиляюсь, по пункту 3-4... 3-4 – це проект Закону 4201, то ми теж перенесемо. Я так розумію, що ГНЕУ надало висновки, але, можливо, там, які застереження у вас?

Колтунович Олександр Сергійович.

Добре. Тоді давайте, колеги, проголосуємо за порядок денний, якщо ніхто не заперечує, звісно, без пунктів 11, 12, їх перенесемо на наступне засідання.

Степан Іванович, ви ще щось казали?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ГНЕУ є, всі висновки надійшли. Єдине, там Олександр Сергійович говорив стосовно Міненергетики, і якщо він буде з нами, то, я думаю, що він пояснить, дійдемо до цього.

І було прохання від пані Білозір, від нашої колеги, сьогодні в залі, внести зміни до 3715, але я не думаю, що ми можемо в такому режимі зробити. Незважаючи на те, що зміни технічні, я би все-таки хотів би вислати на ознайомлення членам комітету, для того щоб ми потім прийняли відповідне рішення.

Тому сьогодні я попрошу секретаріат зараз розіслати, можливо, ми там завтра, якщо буде згода комітету, підніmemo це питання ще раз.

ПІДЛАСА Р.А. Перепрошую, а скажіть, будь ласка, з приводу перенесення пункту 11 і 12 порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПІДЛАСА Р.А. Це 2786-1 і 3410 законопроекти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Роксолана Андріївна, це 2786 і 2786-1 (альтернативний).

ПІДЛАСА Р.А. О'кей, у мене мабуть порядок денний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування порядок денний з урахуванням пропозицій народного депутата Мовчана: перенести проекти закону 2786 і 2786-1 (це пункти 11, 12 порядку денного) на наступне засідання комітету. Тобто вважати порядок денний таким, який складається з 14 пунктів. Тобто 13 плюс "Різне". 14.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? В залі всі одноголосно "за". А онлайн у нас... Колтунович Олександр Сергійовичу, за порядок денний голосуєте? Не голосує поки що. Онлайн. Тарута – за, бачу. Приходько – за.

Підласа?

ПІДЛАСА Р.А За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кого ще не бачу онлайн з членів комітету, колеги? Тільки Колтунович. Колтунович не голосував.

Він на нараді у Дмитра Олександровича там по...

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, я розумію. Він нас не чує. Він на нараді у Дмитра Олександровича по своїм питанням.

Колеги, у нас тоді... Давайте перейдемо до розгляду порядку денного. У нас першим пунктом стоїть в порядку денному проект закону про внесення змін до Закону України "Про індустриальні парки" щодо спрощення створення та стимулювання діяльності індустриальних парків (реєстраційний номер 4416, від, власне, 24.11.2020). Є альтернативний ще законопроект 4416-1. У нас по першому перший автор - народний депутат Лабазюк. Запрошували на комітет його? Він присутній, пан Лабазюк? Немає його. Добре.

Зі співавторів 4416 є присутній хтось онлайн, колеги? Немає. Добре.

Тоді я доповім по цим двом ініціативам. Незважаючи на те, що я співавтор альтернативного законопроекту, так само спробую пояснити, в чому питання.

Цей законопроект стосується розвитку індустриальних парків. І, в принципі, якщо ми приймаємо як факт, що кожна країна зацікавлена в існуванні великих промислових об'єктів з розвинутою інфраструктурою і з інтегрованими ланцюгами виробництва, які не тільки створюють робочі місця, але і продукують товари з великою доданою вартістю, то це є однією з найбільших конкурентних переваг будь-якої держави в змаганні за глобальне місце на ринку.

У нас є достатньо сумнівні, на жаль, показники України в цьому контексті. У нас є індекс конкурентності глобальний, який складається із 141 країни. Ми там посідаємо 84-е, якщо я не помиляюся, місце. І одним з критеріїв – це, власне, так звані території промислового розвитку, які в різних країнах називаються по-різному. Десь це називається "технологічний парк", десь це називається "зоною експортного виробництва", "виробничі парки", "еко-індустріальні парки", або в нашому випадку - "індустріальні парки". Але суть завжди плюс-мінус одна і та сама. Різниця як такої немає. Розбіжність полягає в тому, що десь вони мають всебічну державну

підтримку, а десь, як у нас, на жаль, не мають.

Значить, це фактично вам добре відома концепція, коли є певний кластер або певний територіальний підрозділ на території держави, в межах якої ті резиденти, компанії-резиденти, які функціонують і здійснюють виробництво там високотехнологічної продукції з великою доданою вартістю і реалізують її на експорт переважно, отримують відповідні інструменти допомоги з боку держави.

Якими інструментами зазвичай оперує держава? Це або звільнення від сплати за підключення до інфраструктурних мереж, або часткова компенсація вартості цієї сплати. Це або компенсація відсоткових ставок по кредитам в процесі виробництва. Це звільнення від сплати імпортного мита під час завезення, власне, імпорту виробничо-технічного обладнання та інші, в принципі, види державної підтримки.

Але в Україні, де існує більше 40 індустріальних парків, на жаль, лише в семи є резиденти, тобто фактично зареєстровані компанії. І жоден з цих резидентів за всю історію незалежної України жодної підтримки від держави, на жаль, в контексті індустріального парку не отримав.

Відповідно, про що ми маємо говорити? Ми маємо говорити, що ми тут думаємо не просто про те, як допомогти нашим резидентам, а про те, як за рахунок цього інструменту забезпечити Україні конкурентну перевагу. Конкурентну перед ким? Візьмемо, наприклад, ту саму Польщу, візьмемо наших найближчих сусідів. 34 індустріальні парки, в які можна прямо зараз інвестувати або відкрити власне виробництво. Та його чекає, резидента, від 15 до 50 відсотків компенсації інвестицій, в тому числі через податкові знижки, звільнення від податку на землю, зменшення ставки оренди землі, відсутність ПДВ та ввізного мита на обладнання та сировину. Це Польща.

Інший наш сусід – Туреччина. 331 індустріальний парк, 84 науково-дослідницькі парки, в залежності від напрямку повне або часткове звільнення від корпоративного оподаткування, повне звільнення від податку на землю, мит та ввезення обладнання та інших зборів.

Угорщина, ще один наш сусід. 80 відсотків податкової знижки на 5 років, 50 відсотків знижки за сплату соціальних внесків і 1300 євро субсидії на одного робітника.

Відповідно в Польщі – 70 парків, в Туреччині – понад 4 сотні, Угорщина, де населення в п'ятеро менше, – 210 парків І це все виробляє 30 відсотків ВВП країни. Тобто у нас цей інструмент, не те що недооцінений, а насправді, скажімо так, в певній мірі це можна вважати злочином, що досі не реалізована політика стосовно ефективної діяльності індустріальних парків.

Тому цей законопроект 4416 і 4416-1 покликаний виправити цей ганебний стан речей. Яким чином? В першу чергу ми пропонуємо компенсацію половини витрат на підключення та приєднання до електромереж. Другий стимул – це надання компенсацій відсоткових платежів за кредитами від 30 до 70 відсотків в залежності від обсягу експорту. Зрештою, третім інструментом є компенсація частки інвестицій, зроблених перші три роки після створення парку. Але я зауважу, що відшкодуватимуться лише капітальні витрати від 15 до 70 відсотків також залежно від частки експорту. Чому це важливо? Тому що, якщо ми говоримо про те, що домінуючим критерієм є саме частка експорту, то ми не говоримо про те, що це спотворює внутрішню конкуренцію на внутрішньому ринку.

Тому будь-який резидент, який отримує ці пільги, він зацікавлений, в першу чергу, експортувати свою продукцію. Тому ми, в принципі, були б дуже раді почути висновок наших колег з Комітету європейської інтеграції про те, що Угоді про асоціації ані перший, ані другий альтернативний закон не суперечить, і у нас є відповідний висновок від комітету пані Климпуш-Цинцадзе саме про це.

Історія різниці між ними двома, вона, на нашу думку, полягає в наступному. Законопроект 4416, основний, так само передбачає пакет стимулів, тих, які я щойно назвав 4416-1, але, на нашу думку, вони досить обґрунтовані, але не достатні.

Ці пропозиції навряд чи здатні суттєво змінити статус-кво. Наприклад,



автор пропонує стимулювати парки шляхом здешевлення кредитів. Пропозиція дотична нашій 4416-1, але альтернативний законопроект встановлює для цього чіткі умови, тобто наявність певного обсягу експорту виробництва парків. На нашу думку, це важливе уточнення, яке позбавляє норму маніпуляції і дозволяє концентрувати увагу на головній меті, тобто сприяння природній промисловості. Так само не окреслені в основному законопроекті чітко умови для надання податкових знижок, які пропонуються в основному законопроекті.

Тому я особисто пропонував би, звісно, зосередитися на альтернативному (4416-1), оскільки, на мою персональну думку, він пропонує ширші та більш дієві механізми підтримки індустріальних парків, які, я ще раз зазначу, не суперечать міжнародним зобов'язанням України, що підтверджує висновок Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом. Крім цього, відповідає напряду нашим міжнародним практикам, таким як OECD та, в принципі, іншим організаціям.

Чого ми очікуємо від прийняття цього законопроекту. Попередні оцінки експертів наступні. Разом з пакетом інших ініціатив по підтримці індустріальних парків це допоможе залучити щонайменше 3 мільярди доларів інвестицій та створити понад півмільйона робочих місць. Звісно, що це дуже такі поверхневі цифри, які засновані на очікуваннях, але той факт, що прийняття цього законопроекту дозволить нам суттєво зрушитись в рейтингу індексу конкурентоздатності країн, це факт. І підрахунки так само підтверджують той факт, що кількість працюючих індустріальних парків зросте на 50 одиниць щонайменше. Тобто ми можемо говорити про розвиток цих 40, плюс ми можемо говорити, що кількість неочікувано збільшиться до щонайменше сотні.

Ну і найголовніше, на мою думку, це дозволить переорієнтуватися українській економіці і українським підприємствам на експорт товарів вищого ступеню переробки або вже готової продукції. На моїй особистій пам'яті, це ледь не перший в Україні випадок, коли законодавча ініціатива

активізувала роботу ринку, до речі, колеги. Вперше таке було, коли ми розпочали з вами реформу спиртової галузі, дуже активно почав реагувати ринок на цю всю історію.

Зараз, коли говоримо про індустріальні парки, в десятках міст України розпочався процес реєстрації одразу, тобто як тільки Верховна Рада подала цей сигнал. А такі великі інвестиційні фонди, які в тому числі переважно критикують саму ідею індустріальних парків, такі як Dragon Capital і інші, самі вже почали інвестувати гроші в купівлю індустріальних парків на території України.

Тому, як на мене, це дуже гарний сигнал, і, мені здається, цей законопроект вартий підтримки. Тому закликав би комітет і запропонував би розглянути 4416-1 і підтримати його або навести аргументи стосовно підтримки основного законопроекту. Дякую, колеги.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, колеги, дійсно, формування ринкових відносин і формування експорту продукції, коли ми говоримо про новітні технології і конкурентні технології, показує все-таки за останні роки, що Україна здатна через інноваційний підхід формувати вплив на європейські ринки, на азіатські ринки, і ринки навіть американського континенту.

Друге. Коли ми впливаємо на ринки - це в приклад можемо взяти навіть Великобританію, - ми розширюємо і можливості центрів інноваційних, які надають послуги по тій чи іншій експортній продукції, що дає можливість збільшувати дохідну частину.

Ясно, цей аспект, особливо 4116-1, думаю, комітет підтримує. Тут, пане голову, я думаю, доцільно би дати запитання Мінфіну чіткої позиції, Антимонопольного комітету і Мінекономіки. Тому що, коли Мінфін категорично, і Антимонопольний комітет, говорять, що вони не підтримують, повинні бути аргументи. І ми не маємо права в залу виходити після тої чи

іншої позиції.

Хоча між першим і другим читанням ми багато питань можемо на сьогоднішній день зняти. Я думаю, що це більше запитань зараз я би дав до міністерств: Мінфіну, Мінекономіки, і Антимонопольному комітету - пояснювати своє заключення.

І ГНЕУ, яке дало ті чи інші застереження, вони переключаються або перетинаються в деяких зауваженнях, які дають наші урядові міністерства.

Таким чином, ми можемо сьогодні навіть і на засіданні багато питань тих нівелювати або зняти і зробити більш такий сильніший проект за SWAT-аналізом розвитку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Степане Івановичу.

Дмитро Давидович. І потім ще Руцишин і Кицак.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Доброго дня, колеги! В чому суть індустріальних парків? Це як офісний центр, тільки для промислового об'єкту. Коли, наприклад, є якась невеличка консалтингова компанія, вона приходить в офісний центр і вона має там кімнату, там в неї є світло, прибиральниця, охорона і так далі. Індустріальний парк - це те саме для промисловості. Якщо є інвестор, який хоче побудувати невеликий цех з виробництва будь-чого, наприклад, отаких штук для мікрофонів, чи проводів, чи там столів, неважливо чого, він приходить на територію, де у нього є всі умови для цього. Там є комунікації, які потрібні, є корпуси і так далі. Але головна ідея індустріальних парків, чого, от як казав Дмитро Андрійович, до них йдуть люди працювати, саме туди, а не просто в полі будують завод, це в стимулах. І от цього, на жаль, в Україні нема. Тобто у нас є форма, є гарна назва "індустріальні парки", є навіть юридичні особи, які зареєстровані як індустріальні парки, але реальних стимулів для інвесторів починати діяльність в рамках цих індустріальних парків - їх немає. Тому їх потрібно

створити. І тоді те, що в нас в Україні називається "індустріальними парками", стане хоч якось наближено до того, що в світі є, власне, індустріальними парками.

Тому те, що ми зараз розглядаємо наявність саме стимулів для індустріальних парків, це дуже добре, і це буде реальним стимулом для промисловості.

Друге, що дуже добре, це те, що ми почали говорити, поки що не називаючи цього терміну, але, тим не менше, ми починаємо підбиратися до поняття "експортної дисципліни". Це, власне, таке поняття, яке було, думаю, що ключовим в розвитку всіх успішних азійських економік. Це стимули від держави в обмін на експорт. Якщо ти експортуєш, ти продовжуєш від держави отримувати стимули. Якщо ти не експортуєш, вибач, більше нічого не отримаєш. Я думаю, що це має стати гарним початком впровадження цієї ідеї в подальших наших ініціативах.

Я хотів би озвучити декілька ідей, які можна було б до другого читання додатково запровадити в цих законопроектах. Наприклад, можна було б передбачити якусь невеличку квоту в ДФРР для фінансування розвитку інфраструктури індустріальних парків, бо регіональна місцева влада розглядає індустріальні парки як хороший спосіб створення робочих місць у себе в громадах, як спосіб залучення інвестицій. Можливо, треба таку можливість передбачити.

Також можна передбачити можливості для участі малого, середнього бізнесу в індустріальних парках. Це можна зробити шляхом нових вимог до земельної ділянки, тобто щоб можна було на невеличкій ділянці організувати індустріальний парк, бо, скажімо, тисячу гектарів не кожен зможе організувати, а 10 гектарів – це вже зовсім інша справа.

Також було б, мабуть, доречно, щоб виконавча влада не мала спокуси якось це забалакати, чи якось довго розробляти підзаконні акти. І було б непогано, можливо, в другому читанні передбачити обов'язок виконавчої влади звітувати про регулярний хід реалізації цих заходів, регулярно

звітувати. (Вибачте, щось заговорююсь) І тоді ми будемо мати реальний зворотній зв'язок від уряду, як саме впроваджуються ті ініціативи промислові, які ми за пропонували.

Дякую. Я думаю, це корисний законопроект, саме той, який з одиничкою. Я буду голосувати за цей з-поміж цих двох.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин і Кицак.

РУЦИШИН Я.І. Дуже дякую, шановні колеги.

Я не знаю, важко переоцінити необхідність цих законопроектів, чи цього законопроекту одного, але мене дуже тривожить кількість заперечень і кількість питань до цього. Бо ідея є дуже доброю, але категоричне несприйняття АМКУ цього законопроекту, і не тільки, там йдеться про Міністерство фінансів також, може, знаєте, ми можемо виглядати так, що ми пірнаємо для того, щоб навчитися плавати. Хоча це також добре, напевно. Але я би хотів, щоб ви все-таки заходили з якіснішим законом.

Тому мої слова будуть більше як запитання до шановного пана голови як автора цього законопроекту. Чи є розрахунки кошти, які треба буде компенсувати внаслідок допомоги? Це раз. Бо ви привели одні розрахунки, скільки воно додасть країні. А чи є оце? Бо я вважаю, що ми таким способом зможемо у Міністерства фінансів вибити аргументи. І чи є також... чи це забюджетовано, у нас в наступному буде році готуватися до забюджетування?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

По порядку. По Антимонопольному комітету. Вони, справді, дали висновок по двох законопроектах: 4416, 4416-1. Різниця полягає в одній простій речі. Я сьогодні буквально говорив з пані Піщанською на цю тему.

Ми, в принципі, більш-менш узгодили подальший порядок дій.

Ми не передбачили в своїй редакції законопроекту, тобто в альтернативному, положення Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання". Для них принципово, щоб таке посилення містилося у всьому законопроекті. І це, в принципі, якщо ми подивимося застереження Антимонопольного, це єдине, на що вони постійно звертають увагу, що в такому-то абзаці пишеть з врахуванням Закону України про державну допомогу, в такому-то – так само, в такому-то – так само.

Тому я зараз скажу цілком, може, там несподівану річ, але я би абсолютно спокійно погодився і запропонував би доопрацювати і редакцію навіть першого читання, і повернути її на розгляд комітету з врахуванням зауважень Антимонопольного, для того щоб у нас тут була закрита позиція, і не було ніяких застережень ні в залі, ніде. Тим паче, що це врахувати дуже просто, це не щось, що є там принципово суперечливим.

Щодо Мінфіну і розрахунків. Я вам скажу відверто, нам буде важко зробити розрахунки від нуля. Тому що станом на сьогодні у всіх цих 40 індустріальних парках не працює взагалі ніхто, а значить, ніхто там не платить податків. Відповідно, виходячи з тих розмов і консультацій, які ми проводили там з нашими експертами, ми говоримо про те, що держава недоотримає відсоток податків від потенційних інвестицій, а це те саме, що ділити шкуру неубитого ведмеда, при всій повазі. Тому, звісно, що є певні розрахунки очікуваних інвестицій в ці індустріальні парки.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я просто надам ці розрахунки на наступне засідання, коли ми врахуємо зауваження Антимонопольного. Тому така позиція.

КУБІВ С.І. Я теж говорив, як і пан Ярослав Руцишин. Давайте ми

чітко попросимо Міністерство економіки, попросимо Антимонопольний, Міністерство фінансів, не загальними фразами, а ця ідея формулює новий крок, я б сказав, на експорт нашої продукції, вірніше, відкриває нові ринки. Вони нехай чітко покажуть, якщо є, наприклад, одна теза, друга, третя і вона повторюється на 11 сторінках, то я, читаючи ті 11 сторінок, там можна ..... забрати, ви розумієте, це суб'єктивні відповіді і так далі. Тобто нехай нам представлять на комітет чітко, і ми абсолютно готові до винесення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я просто хочу сказати, що у нас є тут, я просто щойно побачив двох експертів - Ігор Гужва і .... Панченко - онлайн, у яких є і розуміння розрахунків, і все інше стосовно цих законопроектів, скажімо так, співавторами якими вони є в тому числі або консультантами.

З приводу Міністерства економіки. Від них є лист підтримки з оговоркою про те, що вони хотіли б, щоб ми врахували ті зауваження, які є на сьогодні. О п'ятій годині сьогодні буде спільна нарада за участю Міністерства економіки конкретно по цих законопроектах, для того щоб узгодити спільні позиції і зрозуміти, чи можемо ми інкорпорувати їхні побажання в цей законопроект або в першому читанні, або між першим і другим.

Що стосується Мінфіну, давайте відверто, все, що буде стосуватися підтримки і стимулювання, завжди Мінфін буде проти. Це конфлікт, закладений всередині самою системою, він абсолютно нормальний, коли Мінекономіки має дбати про економічний розвиток, Мінфін має дбати про збереження і накопичення балансу, і всього іншого.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, звісно. Ми ж про це і говоримо. Тому ми і хотіли розпочати, власне, цю дискусію, цей розгляд законопроекту, для того щоб, в

принципі... Бо бути проти дуже легко, і постійно посилатися на те, що ми проти, законопроект так ніколи не потрапить ані на комітет, ані в зал. Але питання принципове і важливе, на мою думку.

Саме тому ми, в принципі, розпочали цей шлях, не в останню чергу, колеги, тому що ще в липні минулого року ми з деякими членами комітету, можливо, навіть з усіма, зареєстрували 2 законопроекти по стимулах податкових і митних для індустріальних парків. І станом на сьогодні, на жаль, ці законопроекти досі не розглянуті в податковому комітеті. І ми чудово розуміємо, чому. Тому що там позиція дуже схожа на позицію Міністерства фінансів. Є певні наші колеги, які бажають, щоб ми платили всі податки світу і до кожної копійки. Це дуже гарна ініціатива і бажання, але економічне зростання при таких умовах рідко коли настає. Треба мати можливість зробити якийсь гамбіт.

Пан Кицак, будь ласка.

КИЦАК Б.В. В контексті того, що тільки що говорили, що ці фактично два законопроекти, які розроблялися там з початку 19-го року, коли розпочиналася якраз каденція дев'ятого скликання Верховної Ради. Щоб не вийшло так, що дані законопроекти, фактично два, 4416, 4416-1, щоб вони так само не лягли в податковому комітеті і Верховна Рада їх просто не допустила.

Фактично по індустріальних парках ми запроваджуємо той економічний інструмент, який є усталеною практикою у всіх країнах світу. Я розумію, що наші сусіди, які фактично є конкурентами за інвестиції, за будь-який капітал, який існує в світі, вони не хочуть, щоб ми хоча б на крок просувалися в цьому напрямку.

Відповідь Дмитру Давидовичу, що, окрім того, що активізувався ринок і зараз реєструється 10 парків, то за моделлю Міністерства розвитку громад та територій напрацьована якраз система розподілу коштів ДФРР, і на цей рік передбачено, що 30 відсотків суми ДФРР передбачається на реалізацію



проектів із економічною складовою. І в цих проектах є декілька областей. Зокрема, я як представник Житомирської області скажу, що передбачено будівництво якраз індустріальних парків. Тому воно якраз в цьому контексті накладається одне на одне і буде чудовим, скажімо так, фундаментом для того, щоб індустріальні парки розвивали не тільки, скажімо так, приватні контори, які в цьому зацікавлені, але і органи державної влади, які вбачають в цьому, скажімо так, і створення нових робочих місць, і збільшення податкових надходжень до власних і бюджетів.

У мене є декілька таких моментів, на які потрібно звернути увагу. Це відносного того, чи індустріальні парки і компанії, які будуть там реєструватися, щоб не виникла та сама ситуація, як з законопроектом зі значними інвестиціями, що ми створюємо і податкові, і митні, скажімо так, преференції для компаній, які щойно реєструються або переносять своє виробництво, на відміну від тих компаній, які вже існують. Тобто це робить певну неконкурентоздатність на ринку. Яким чином ми будемо це урегульовувати, щоб не було такої ситуації?

І також хотів сказати, що по площі, також потрібно зменшити цю площу, ми говорили, оскільки є велика кількість невеличких громад, які в силу тих чи інших причин створювалися в свій час. У них немає такої кількості концентрації вільної землі промислового призначення, які б могли би бути виділені під створення індустріальних парків. Тому цю умову про кількість гектарів, її потрібно трішки адаптувати, для того щоб цей інструмент міг бути у використанні великої кількості територіальних громад.

Ну і відносно, тут тільки що говорили про Мінфін, то я хотів би зацентувати на тому, щоб Мінфін дав, скажімо так, свій висновок відносно того, тому що в законопроекті, хто з ним деталізовано ознайомлювався, передбачена велика кількість компенсацій тим компаніям, які займаються якраз експортом. І тому Мінфін повинен розпрацювати модель по різних сценаріям, скільки потрібно буде кожного року для компенсації в разі оптимістичного, песимістичного або оптимального варіанту, для того щоб ми

розуміли, які кошти потрібно з держбюджету для стимулювання якраз цієї експортно-орієнтованої моделі, яка закладається в даному законопроекті.

В цілому чудова ініціатива. Я сподіваюсь, що вона не заглухне на рівні інших комітетів, ми отримаємо позитивні висновки і нарешті як комітет будемо виконувати свою базову функцію, для того щоб економіка України зростала і ми створювали позитивні умови.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, пане Богдане.

Людмила, будь ласка, вам слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, доброго дня! По-перше, дійсно, дуже важливий законопроект. Його треба підтримувати і приймати якнайшвидше. Тому що успішний досвід не тільки наших сусідніх країн Східної Європи, а навіть в західноєвропейських країнах, щодо побудови індустріальних парків та так званих спеціальних економічних зон, він є просто взірцем трансформації отих старих індустріальних активів, які ще були побудовані у ХІХ столітті, коли йшла перша промислова революція, і заміщення цього на більш компактні виробництва за новими технологіями.

Я особисто дуже багато подорожувала і в скандинавських країнах, і бачила, як були переобладнані верфі скандинавські, які пішли з ринків тих, які були притаманні їм історично, і на заміну їм створилися купа нових виробництв, і на них працюють люди. І насправді економічний ефект та ефект на наповнення бюджету є вкрай позитивним від цих ініціатив.

Тут би хотілося відмітити, що, мені здається, трошки недооцінена є роль саме органів місцевого самоврядування. Тому що не тільки в рамках ДФРР, а в рамках, в принципі, механізмів стимулювання економічних проектів на рівні органів місцевого самоврядування такі індустріальні парки повинні створюватись. І у органів місцевого самоврядування є безліч об'єктів комунальної власності, які використовуються абсолютно неефективно або не

використовують взагалі. І ми будемо сьогодні говорити про оренду державного комунального майна, але не орендою єдиною.

Саме у органів місцевого самоврядування є як би первинна мотивація для створення нових робочих місць, тому що це їх виборці, в кінцевому рахунку, тих представників органів місцевого самоврядування, які цим займаються.

Тому вони мають так само звертати більшу увагу, я вважаю, на економічний аспект розвитку своїх регіонів. Я би залучила, дійсно, до цієї дискусії ще більш активно Міністерство розвитку громад та територій, тому що вони є тут одними з основних бенефіціарів. Можу сказати, що, наприклад, на польському прикладі: в спеціальних економічних зонах, де використовуються землі комунальної власності органів місцевого самоврядування, ці громади навіть відправляють своїх представників в органи управління таких індустріальних парків, чи спеціальних економічних зон.

Тому це єдине побажання, щоб все ж таки у нас всі органи державної влади, не тільки наш комітет, звертали на це увагу і розуміли важливість економічного розвитку нашої країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, дякую. Дякую, пані Буймістер. Дуже влучно!

Колеги, якщо у членів комітету немає більше коментарів, то у нас просили слово Панченко і Гужва. Давайте почнемо з Володимира Григоровича, він перший попросив слова. Володимир Григорович, ви з нами тут?

ПАНЧЕНКО В.Г. Доброго дня, чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Представтесь, будь ласка, щоб під стенограму ми зафіксували це.

ПАНЧЕНКО В.Г. (*Не чути*) .... був підготовлений виступ стосовно 4416, але .... по двох темах, які обговорювались.

Перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Григорович, попрошу просто представитись під стенограму, нам процедурно потрібно.

ПАНЧЕНКО В.Г. Володимир Панченко, доктор економічних наук, директор Аналітичного центру Федерації роботодавців України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПАНЧЕНКО В.Г. Я хотів спочатку відрефлексувати на дві тези, які прозвучали.

Перше – це стосовно бажання депутатів допомогти економіці і впровадити в одному інструменті зразу багато інструментів. Я думаю, що це буде недоцільно, за класифікацією UNIDO є 32 режими, які можуть бути віднесені до того, що ми називаємо сьогодні індустріальним парком чи спеціальним економічним режимом.

І тому те, що говориться про маленькі громади і так далі, для них можуть бути інші інструменти, можна просто як би спотворити суть тих двох законів, які сьогодні обговорюються.

Друге: стосовно розміру. Світовий досвід говорить про те, що розмір парків нормальний є від 50 гектарів. Тому, якщо занадто зменшити і назвати це індустріальним парком, то це не будуть індустріальні парки. І для них є теж інші режими: технопарки, інноваційні парки, інноваційні міста і так далі.

Ще хотів би сказати про кількість парків. Дуже добре, що почали реєструвати. За досвідом, для такої країни, як Україна, площа парків, яку може потім нормально обслуговувати система фінансова країни, – це

приблизно 10 тисяч гектарів, тобто 100 парків по 100 гектарів. І якщо це буде більше, треба все це рахувати.

І тепер стосовно того, чи є економічно вигідною для міст і для громад ця система. Звичайно, за нашими розрахунками, 5 років достатньо для того, щоб отримати окупність тільки за рахунок ПДФО на місцях. Тому для міст і для громад це буде надзвичайно вигідно, і ми побачимо, я думаю, масове створення цих парків.

Тепер стосовно 4416. Звичайно, там є кілька слухних пропозицій. Але в цілому там хотілось би, ну, це на розгляд депутатів і вирішення, але хотілось би, щоб не спотворювалось те, що вже як почало працювати, по крайній мірі, в реєстрації. Там змінені назви: "керуюча компанія" і "ініціатори". І це буде дуже важко потім все узгоджувати з іншими законами. Тому я думаю, що розробникам можна це все узгодити, там нічого не зміниться, якщо вони повернуться до тієї термінології, яка існує вже в зареєстрованому законопроекті.

А так, ще зразу скажу про 4416-1. Дуже важливо те, що ..... у нас пропагував, науковець із Бельгії по експортній дисципліні, що це сприйнято, це дійсно буде допомагати Міністерству фінансів підтримувати ці ініціативи. Тому що дійсно тут не буде спотворення конкуренції, а буде просто підвищення конкурентоздатності підприємств ринковим методом, не державним якимось впливом, а ринковим методом. Нема експорту – нема стимулів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Григорович.

Давайте пану Гужві надамо слово, і будемо переходити до голосування. Будь ласка. Представтеся під стенограму, будь ласка.

ГУЖВА І.Ю. Доброго дня! Мене звати Ігор Гужва, я доктор економічних наук, керівник Центру розвитку ринкової економіки.

Питаннями індустріальних парків, як в Україні, так і за кордоном, займаюся вже більше 10 років. Тобто я на власні очі мав можливість бачити, як формувалася політика використання цього інструменту в інших країнах світу, і я бачив, як на чистому полі в тій самій Туреччині, Кореї створювалися індустріальні, які з часом перетворювалися в індустріальні міста.

В Україні, я вважаю, що цей інструмент ще не пізно використовувати. Чому не пізно, тому що наші сусіди його вже використали. Була сьогодні гарна статистика: 300 індустріальних парків - з одного боку, там 200, чи скільки, з іншого боку, а в нас 50. У нас парків виходить більше, ніж резидентів, хотілось би навпаки.

Що для цього потрібно робити? Я вважаю, що якраз сьогоднішні законопроекти, вони спрямовані на вирішення цього питання. Хотілося б подякувати за проактивну позицію комітету, який подбав про податкові і митні стимули, влітку зареєструвавши минулого року відповідні законопроекти, і ту роботу, яка зараз проводиться. Я вважаю, що це є не взаємовиключними напрямками. Бо в світі є кілька стимулів - це фінансові, податкові і митні. Фінансові, я вважаю, на сьогоднішній день можна рахувати по-різному. Я питаю, як їх рахувати. Я наведу один лише приклад. Для того, щоб бізнес-виробник прийшов у чисте поле і почав там будувати, потребується десь близько 250-300 мільйонів гривень. Це побудова під ключ одного індустріального парку. Якщо держава проінвестує ці кошти, вона заробить вдвічі: перший раз під час будівництва, бо буде будувати українська компанія, скоріш за все, люди отримають гроші, сплатять податки, вони повернуться до бюджету; і другий раз, коли бізнес, який мав би бажання і можливість там реалізувати свою бізнес-діяльність, інвестуватиме він вже не в будівництво, а в технології, у виробництво і просування на експорт.

Тому вважаю, що фінансовий стимул на сьогоднішній день можна поррахувати приблизно наступним чином. Виходячи з того, що 250 мільйонів гривень на облаштування одного індустріального парку, і говорити там про

два, про три індустріальних парки на рік, і це дасть можливість залучення бізнесу, вже інвестувати у виробництво. Для держави ці кошти повертаються.

Мінфін з цією позицією теоретично погоджується, як казав Степан Іванович, з точки зору перспективи, що на рівному місті будуть з'являтися робочі місця і податки. А коли сьогодні і зараз треба інвестувати, то вони тут в цьому питанні не погоджуються.

Але ключова актуальність, я вважаю, що ключове - це (я не політик я економіст) створення робочих місць. Сьогодні наші громадяни виїжджають в ту саму Польщу, в ту саму Туреччину і працюють там з нашими талантами, досвідом і грошима в їх індустріальних парках, створюючи зайнятість, податки там, а не в нас тут, в Україні. І це чи не єдиний інструмент, який ми на сьогоднішній день можемо запропонувати нашому діловому активному суспільству.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю.

Колеги, якщо не буде більше заперечень, значить, яка ситуація. Мені секретаріат сказав, що ці два законопроекти включені в порядок денний сесії. Відповідно міняти зараз текст ми не можемо. Чи я правильно розумію? Відповідно ми можемо зробити це після голосування в Раді і рекомендувати Верховній Раді одну з декількох опцій. Або рекомендувати одразу переходити на доопрацювання в комітеті або суб'єкту законодавчої ініціативи, або за основу. І між першим і другим за два тижні оці всі зауваження враховуємо в тексті закону, проводимо відповідні консультації з профільними міністерствами. Я думаю, якраз буде тиждень роботи в округах, всі депутати члени комітету зможуть ще поспілкуватися з місцевою владою, врахувати їхні побажання і зауваження.

Тому я можу поставити всі три пропозиції, але я би рекомендував прийняти за основу. Якщо хтось категорично заперечує, я так само не заперечую, поставимо на голосування і таку пропозицію.

\_\_\_\_\_ . Можна зробити поправками...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З того, що я бачу, принаймні по зауваженням Мінекономіки і Антимонопольного, точно можна. По Мінфіну, чесно, звісно, ні, тому що вони вимагають там просто...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Тому, колеги, пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 4416-1 за основу, а за результатами обговорення давайте два окремих голосування все-таки проведемо.

По проекту 4416 пропоную винести на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? 4416-1. У залі всі "за", окрім... Євгеній Володимирович, яка ваша позиція? За. В залі всі "за". Дякую, колеги. Тарута - за, бачу. Підласа – за, бачу.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько, теж бачу, за.

Дякую, колеги. Тоді рішення прийнято одноголосно.

У зв'язку з цим ставлю на голосування пропозицію проект Закону 4416 рекомендувати Верховній Раді відхилити.

Прошу голосувати. Хто – за? Теж одноголосно чи ні?

КУБІВ. Я утримався.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Тоді не так.

Хто утримався, колеги? Утримався Кубів, Колтунович. І онлайн хтось утримався? Пропозиція - відхилити 4416. Ні, не утримались. Тоді всі – за. Утримались Колтунович і Кубів. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до третього пункту порядку денного. У нас проект Закону 4201, про обчислення часу в Україні, суб'єкт законодавчої ініціативи - Стефанчук Руслан Олексійович. І Соболев з Івченко - альтернативний 4201-1.

У нас на зв'язку наш шановний пан Перший віце-спікер. Руслане Олексійовичу, вам слово, будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович, нечутно, дуже погано чути, у вас фон якийсь такий...

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так краще. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

Перше - це вимога 92 статті Конституції України, тому що питання обліку часу, як і одиниця часу, це предмет виключно законодавства України.

Друге, що спонукало мене до напрацювання цього законопроекту, це те, що такий підхід абсолютно .....з підходом, який запропонований Європейським Союзом. А враховуючи наше спрямування щодо євроінтеграційного напрямку, то я би хотів повідомити вас, що 26.03.2019 року депутати Європарламенту проголосували за припинення переведення годинників на літній і зимовий час, починаючи з 2021 року. Тобто фактично з цього року країни ЄС, які вирішили зберегти літній час, вони будуть

залишати свої годинники на літньому часі; ті, хто зимовий час, вони будуть зберігати свої годинники на зимовому часі. Але за цією резолюцією більше скрутіння годинників вперед і назад не буде.

Крім цього, я хочу підкреслити, що скасування переходу на сезонний час, воно було ініційовано .....європейської комісії, зокрема... *(Не чути)*... Юнкером, і більшість опитаних громадян ЄС також заявили, що переведення годинників потрібно скасувати.

В чому унікальність України? Унікальність України в тому, що 95 відсотків території України перебуває в межах єдиного – другого часового поясу, тільки в Луганська і частково Донецька та Харківська області, та незначна частина Закарпатської, вони перебувають в інших часових поясах, і часова відмінність складає 68 хвилин. Тому ми можемо говорити, що фактично вся Україна практично в межах одного часового поясу.

Далі, що ще важливо з питаннями унормування, це, звичайно, питання визначення того часу, за яким ми живемо. Для України природним є так званий поясний час. І є таких два основних аргументи, які завжди використовуються, як "за" і "проти". Перший аргумент – це економічна доцільність переведення годинників. Так ось, ні у висновках Європейського Союзу, ні у всіх висновках, які ми просили надати нам міністерства і Національну академію наук... У нас є висновки Національної академії наук України і багатьох інших. Всі говорять про те, що комісії, які склалися, дійшли висновку, що...*(Не чути)*... запровадження дії літнього часу, не проводилось жодних досліджень, що воно сприяє заощадженню електроенергії. Тобто фактично станом на сьогодні немає жодного розрахунку економічної корисності переведення годинників на літній час.

Але ми маємо другу складову, і керуючись тим, що відповідно до Конституції України, статті 3, саме життя людини, її здоров'я є вищою соціальною цінністю, а ми повинні виходити з тієї шкоди, яка завдається людині у зв'язку з постійними змінами її життєвого внутрішньо-біологічного ритму. Я навіть більше скажу, що, враховуючи те, наскільки сьогодні

глибоко в науці досліджується питання внутрішньо-біологічного ритму людини, я хочу повідомити вельмишановний комітет, що в 2017 році лауреатами Нобелівської премії в галузі медицини та фізіології стали троє американських вчених: Джеффри Хол, Майкл Розбаш, Майкл Янг, - які були відзначені тією премією за дослідження молекулярних механізмів, які контролюють додатково біоритми людей. Тобто дослідження щодо біоритмів людей, щоб сьогодні... *(Не чути)*... Нобелівської премії.

Крім цього, мною були направлені листи Національній академії та в ...*(Не чути)*... університети, які існують в Україні. Всі абсолютно без виключення підтвердили і висловлюють підтримку законопроекту в частині відміни переходу часу з поясного на літній, тому що це завдає непоправної шкоди біоритму, а відповідно по здоров'ю людини.

Ще один аргумент, який широко обговорювався, що введення єдиного часу в межах території України, безперечно, сприятиме розумінню і значенню, скажімо так, протидії ....., які діють на території України. Я просто хочу нагадати, що після того, як Російська Федерація незаконно окупувала Крим, перше, що вона зробила, це запровадила своїм рішенням введення туди московського часу.

Тому питання запровадження єдиного часу на всій території...*(Не чути)*... в тому числі і сприяє... *(Не чути)*

Але ще раз говорю, пріоритетним в цьому питанні залишається єдине значення - це форматування підходу, за яким основною цінністю є людина, і все, що робить держава, в тому числі і зміна поясів... часів *(Не чути)*

Тому, вельмишановні колеги, я .... надати відповідь на ці питання. Деякі я вже відповідав. Вони стосувалися, як же так буде, що..... такі механізми вже є. Я готовий запропонувати їх до другого читання. Це можливість надання відповідним територіальним громадам можливість запроваджувати регіональний робочий час... *(Не чути)*

Тому ще раз кажу, я дуже прошу...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Руслан Олексійович.

А є у нас автори альтернативного ще законопроекту чи немає їх на зв'язку, Власенко або Соболев, колеги? Івченко, я вибачаюсь, не Власенко. Івченко. Немає. Добре.

Тоді, Олександр Сергійович, вам слово. Будь ласка. Олександр Колтунович, голова профільного підкомітету. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

У підкомітет надійшло два проекти закони - 4201 і 4201-1 - щодо обчислення часу на території України (про застосування українського часу). Я хочу сказати, що надійшли відповідні листи з Апарату Верховної Ради України, Головного науково-експертного управління, який застосовує там незначні зауваження, вказує, точніше, щодо понятійно-категорійного апарату.

Однак важливими були листи з Кабінету Міністрів України, надійшли від Міністерства економічного розвитку і торгівлі, яке вказує на те, що Європейською комісією запропоновано розглянути питання щодо можливого скасування переведення годинника двічі на рік. Кожна країна ЄС повинна до квітня 21-го року визначитися, в якому часі вона залишається, по літньому або зимовому, самостійно. Однак, на наш погляд, що все-таки це буде зроблено в рамках єдиного центральноєвропейського часу.

На, що хотів би звернути увагу. Що так само Міністерство освіти і науки також звертається на цю норму: щодо квітня 21-го року.

Ну, і Мінфін не бачить, те, що казав пан Стефанчук, не бачить якихось фінансово-економічних ризиків щодо відмови від переходів часу.

Єдине, ще хотів би додати від себе, ми підкомітет не збирали щодо рекомендувати рішення, але я від себе хотів би все-таки додати, що важливим є лист Міністерства енергетики. Тому що неодноразово у нас всі роки, коли от відбувався перехід на той чи інший час, завжди це було

актуальним питанням. Тому прохання також дати від Міністерства енергетики.

Ну і колега є, от наша також по підкомітеті, Буймістер, вона зможе ще акцентувати увагу щодо нагальності цього питання.

Загалом, ну, безумовно, рекомендуємо визначитись комітету щодо цього, але важливим є цей лист, для того щоб... у нас все-таки значні складні енергосистеми, для того щоб ми не завдали там шкоди.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійовичу, дуже дякую.

Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голово. Олександр Сергійович. Загалом підтримую необхідність прийняття такого рішення.

І, Руслане Олексійовичу, дякую за вашу таку ініціативу, яка навіть випереджає ті процедури, які відбуваються в цьому сенсі в європейських країнах.

То тут хотілося б звернути увагу на дві такі дуже важливі речі, які, читаючи висновки принаймні профільних міністерств, на мій погляд, не були достатньо обраховані і враховані.

Ну, по-перше, те, чого ще не було сказано, ми відкриваємо зараз ринки капіталу, і перехід або неперехід на той чи інший час, літній чи зимовий, він обов'язково матиме вплив на ринки капіталу, в тому числі на те, з якими біржами ми будемо співпрацювати і як буде синхронізований початок роботи європейських бірж з нашими. Так само це актуально і для бірж енергетичних, на яких так само відбуваються подібні процеси. І, мені здається, принаймні я цього не побачила з висновків, що воно не було досліджено до кінця урядом і профільними міністерствами.

А щодо того аспекту, який вже Олександр Сергійович зазначив, це більш важливий і більш критичний аспект - енергетичний. У нас в

енергетичній системі в ранкові і у вечірні часи відбуваються дуже великі піки споживання електроенергії. Зазвичай це коли люди збираються на роботу чи приходять з роботи і починають використовувати в домогосподарствах електронні прилади або падає споживання електричної енергії виробництвами.

Тобто, якщо ми хочемо, щоб воно запрацювало без ризиків технічних, то, мені здається, тут необхідно проконсультуватися і взяти висновок у НАК "Укренерго" як у диспетчера і оператора системи передачі, а також Міністерства енергетики, чи вони зможуть технічно таким чином відлагодити систему, щоби оцей зсув вранішніх і вечірніх піків нам ніяк не пошкодив і не вплинув на енергетичну безпеку нашої країни. Особливо з урахуванням того, що ми зараз уже бачимо дуже багато аварій на теплових електростанціях, які уже застарілі і побудовані ще століття тому, і чи не буде це мати негативного впливу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна, дуже важливе зауваження насправді.

Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, пане Руслане Олексійовичу, хочу сказати, що Комітет з євроінтеграції чітко дав визначення, що це не суперечить праву ЄС та цілям Угоди про асоціацію.

Друга позиція, що відповідно до Конституції визначити правові засади встановлення одиниць часу і обчислення часу проектом пропонується в правовому полі.

І третя важлива позиція, що коли ми говоримо про Європейський Союз і євроінтеграційні процеси, то саме визначення Угоди про асоціацію і скасування літнього часу, термін 1 квітня дозволяє нам і в першому, і другому читанні збалансувати і визначити однозначність даного підходу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, мені здається, що була достатньо справедлива пропозиція отримати додатковий висновок з точки зору енергетики, чи потрібно, я не знаю, Людмила Анатоліївна, Комісія з цінних паперів. Навряд чи. Але, мені здається, це не заважає нам за основу прийняти цей законопроект і далі вже рухатися з врахуванням тих висновків, які надійдуть в процесі запиту. Направити запит...

Так, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите, запитання до автора. Я б хотів, щоб ви пояснили закиди в альтернативному в пояснювальній записці з приводу московського часу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович, чули запитання?

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є висновок Міністерства енергетики, Олександр Сергійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович, тут прохання від членів комітету, просто для фіксації під стенограму, останнє речення висновку, там, де вони, власне, визначають, могли би зафіксувати, зачитати?

СТЕФАНЧУК Р.О. Таким чином, запровадження в Україні перехід на літній час дозволяє... *(Не чути)*...

...необхідно провести окремі додаткові дослідження і розрахунки.

Тобто, ще раз підкреслюю, жодних досліджень, розрахунків немає, це все їхні припущення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І ще, Руслане Олексійовичу, було запитання у Ярослава Івановича до вас.

Будь ласка, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я хотів би, щоб ви відреагували як автор на закиди в пояснювальній записці альтернативного про московський час.

СТЕФАНЧУК Р.О. Ви що маєте на увазі?

РУЩИШИН Я.І. В альтернативному говориться, що ваш законопроект - це фактично встановлення московського часу. Ви читали пояснювальну записку до...

СТЕФАНЧУК Р.О. ... альтернативного, тому що основна відмінність мого від альтернативного в тому, що в альтернативному, наскільки я зрозумів, пропонується залишити все, як є, тобто залишити перехід з літнього на зимовий. Моя аргументація ґрунтується на тих п'яти позиціях, про які я вам доповів. Це необхідність конституційного врегулювання, це питання життя і здоров'я людини і питання внутрішніх біологічних ритмів, питання відсутності розрахунків, які стосуються економічної складової, питання забезпечення .....територіальної цілісності України. Це те, з чого виходив я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Олексійович.

Колеги, я думаю, що ми можемо голосувати. У вас тоді як у автора, яка пропозиція була, за основу і в цілому чи за основу?



СТЕФАНЧУК Р.О. Я думаю, що ми можемо за основу, тому що деякі речі потребують ....., зокрема якщо будуть питання, як вирішувати це, то, можливо, може бути правка, яка...*(Не чути)*... можливості запровадження регіонального часу. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Нема питань.

Колеги, я тоді, за результатами обговорення, пропонував би ухвалити рішення: внести проект Закону "Про обчислення часу в Україні" (реєстрований номер 4201) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Да, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я б хотів отримати відповідь все-таки на запитання. Ось є пояснювальна записка до альтернативного, що квінтесенцію якого, тобто цього законопроекту, є гармонізація часу, що застосовується в Україні, з московським часом, так званим дискретним сталінським часом, запровадженим в Російській Федерації. Тобто ми проти змін часових - це згода, а на який ми переходимо тоді в такому випадку?

СТЕФАНЧУК Р.О. Я нарешті зрозумів, про що йдеться мова. Чому я і прошу за основу, я не знаю, коли буде прийнятий цей законопроект. І тому нам дуже важливо провести дискусію, на якому часі ми залишаємося. Моя особиста пропозиція, що це має бути природній для України поясний час - плюс два, оте що називається, не плюс три, як в Москві, а плюс два. І це має визначатися як київський час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, до речі, станом на зараз і так, мені здається, фіксується з урахуванням часу чомусь Софії, Болгарії. Там Болгарія – Київ

плюс два, Софія – Київ, точніше, плюс два.

Давайте, я думаю, що за основу приймемо, далі якраз, може, бути можливість подискутувати. І було б справедливо... Я з вами погоджуюсь повністю, Ярослав Іванович, але погодьтесь так само, що було б не погано, щоб автори, які це написали, могли би захистити свою позицію. На жаль, їх сьогодні немає з нами в цій залі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми коли завчасно аналізували цей проект закону, і ви бачили, що ми в групу надсилали там за необхідністю по документам, я цікавився і в автора законопроекту, то була домовленість, що ми залишаємося на цей час: два плюс, чи плюс два. Тобто ми не йдемо ні у Варшаву, чи центральноєвропейський час, чи Російська Федерація, інші країни, чи Емірати і так далі. У нас є свій часовий пояс, ми в ньому будемо. Там концепт тільки був в тому, що ми залишаємося в зимовому поясі, чи в літньому. Ми зараз повернемося в літній і ми фактично з нього вже не будемо вліво-вправо рухатись, ми будемо виключно в ньому.

Були застереження енергетичні, їх зняли, от був лист... Що? За Руслана Олексійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Якщо більше не буде заперечень і пропозицій, я би поставив на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу проект Закону 4201.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі – одноголосно. Онлайн, колеги? Приходько – за. Тарута – за. Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, дякую.

Скорик не приєднався до нас, ні? Немає. Не голосував Муса Сергоєвич

Магомедов. Колеги... І, і Марчук не голосував, так. Дякую, колеги, рішення прийнято.

І нам потрібно проголосувати тоді відхилення альтернативного. Відповідно ставлю на голосування пропозицію: проект Закону 4201-1 рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні відхилити.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі: утримався – Кубів.... В залі утримався – Кубів, не голосував Магомедов, не голосував Марчук. Відсутній Скорик. Тарута – за. Приходько – за. Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Переходимо до наступних проектів законів.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, я дуже вам дякую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Олексійович, дякую дуже. Гарного дня!

Так, колеги, у нас на наступному розгляді критичні законопроекти, основні і альтернативні. Це проект Закону 4020 - про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. У нас є ще, крім цього, три альтернативних до цього законопроекту: 4020-1 – пані Королевської, 4020-2 – пана Кіселя та інших, 4020-3 – пані Підласої, Мовчана та інших авторів. Я думаю, що всі ви мали нагоду з ними ознайомитись.

Це перелік об'єктів державної і комунальної власності, заборонених до приватизації, який подався урядом на заміну того переліку, який був скасований минулого року. Обов'язок подати його покладений на Кабінет Міністрів відповідно до Конституції України. Моє розуміння, і розуміння науково-експертного управління, і розуміння тих юристів, з якими ми радилися таке, що відповідно до вимог Конституції України основою цього

законопроекту має бути саме урядовий, що ставить нас відповідно в ситуацію, коли ми вимушені в першому читанні проголосувати урядовий законопроект, а потім ті листи, які ми надсилаємо на інші комітети, на фракції (хтось отримав, хтось відповів, хтось не відповів, хтось ще буде досилати, якісь депутати-мажоритарники - у них своє бачення і пропозиції), між першим і другим в режимі правок будемо видозмінювати цей перелік на базі підкомітету Олексія Васильовича і тих колег, які за бажанням приєднуються до роботи над цим важливим законопроектом.

Тому, відверто кажу, у нас немає особливо зараз інструментарію будь-що змінювати в ньому. Ми можемо тільки рекомендувати Верховній Раді або його ухвалити в першому читанні, або відхилити, або відправити на доопрацювання. Я вважаю, враховуючи резонанс навколо цього законопроекту, що треба ухвалювати його за основу і далі продовжувати вже напрацьовувати повноцінну фінальну редакцію з урахуванням пропозицій колег з інших комітетів, з інших фракцій і з інших округів.

Якщо є альтернативні пропозиції, будь ласка, колеги, прошу висловлюватись.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Якщо можна. Дуже дякую. Доброго дня всім. Дуже дякую, Дмитро Андрійович.

У мене там в ході аналізу законопроектів з'явилося кілька питань і пропозицій, які я би хотів у відповідь, мабуть, на ці питання зараз озвучити і хотів би, щоб ми проговорили.

Перше. Це стосується додатків, які були подані в законопроекті. Ви можете побачити, що там можна порівнювати цей законопроект із тим, який надавався навесні урядом, урядом Гончарука. Не сильно він змінився, Окрім того, що там в частині оборонки збільшилася кількість підприємств, з'явилися підприємства соціального напрямку, освітнього. Але також є окремий додаток, який стосується лісгоспів. Тобто, якщо там до освітнього,

там таборів, спортивної галузі, питань може не бути, ну, політично нам як комітету говорити, що вони непотрібні або... Їх можна вносити, їх можна не вносити в цей законопроект, тому що вони, в принципі, захищені 4 статтею Закону "Про приватизацію". І це не так критично. Але додаток, який стосується лісгоспів, може бути критичним в принципі для реформування галузі. Чому? Тому що всі лісгоспи занесли в окремий додаток і з конкретними назвами державних підприємств. І це означає... І сказано, да, що вони є такими, які не підлягають приватизації. Тобто вони, на відміну, наприклад, від переліку четвертого, в якому оборонний комплекс викладений, вони не можуть бути корпоратизовані, перетворені в господарські товариства. Тобто є у нас, як на мене... Це проблема, тому що ми маємо планувати, цей закон приймаємо на довгий період часу. І ключовий центр - галузевий центральний орган виконавчої влади мав би планувати розвиток цієї галузі.

Тобто я б запросив, якщо є тут, якщо вони підключилися, представники саме Ліагентства або Міністерства екології, щоб вони пояснили свій план взагалі чи бачення щодо укрупнення їх. Тому що, якщо ми маємо 200 чи 300 ДП лісгоспів, то можна... Як це? Це відповідає принципу "розділяй та володарюй". Тобто з ними нічого не можна буде зробити через рік, через два, через п'ять. Нам треба запропонувати було би модель, коли їх можна було би об'єднати і розвивати лісову галузь. Тому що сьогодні це часто, ну, на жаль, це там певна кормушка корупційна. І, в принципі, форма державного підприємства є не найкращою, і з цим можуть погодитися всі стейкхолдери. Я би попросив, якщо вони зараз на зв'язку, щоб вони прояснили своє бачення розвитку цієї індустрії в Україні.

Із важливого, що в лісгоспах, треба розуміти, що у них є, чому вони мають бути стратегічними або віднесені до такого переліку. Найстратегічніше там – ліс, все інше це якийсь часто невеликий майновий комплекс, який часто-густо не модернізований, тобто виділяти його в якийсь особливий статус, можливо, нам недоцільно. А ліс – так, або ліси, які можна

було би укрупнити і потім використовувати для розвитку і економіки, і, в принципі, розвитку флори, фауни і захисту довкілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, єдине прохання, дивіться, спочатку давайте Колтунович був, потім Кубів, потім... Хто ще тягнув руку? Буймістер.

Будь ласка, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане голову. Ознайомився з п'ятьма додатками щодо переліку об'єктів, які не підлягають приватизації. І, на наш погляд, тут не вказано найважливіше. Ми уже бачимо перелік об'єктів, які не підлягають, наприклад: 9 в першому додатку, 74 – в другому, 133 – в третьому, в четвертому – 102, і 341 – в п'ятому. Однак ми домовлялись у свій час, коли приймався законопроект, що ми побачимо це не у вигляді порівняльної таблиці, а хоча би... От, я бачуЮ включений представник Міністерства економіки, нам хоча б назвіть цифри.

Було, умовно кажучи, 20 - стало 9, було 100 - стало 74. І по кожному додатку з п'яти, щоб ми бачили цифри, які випали по підприємствам, тому що це важливо і ми на цьому завжди наполягали. Тобто нам мало в пояснювальній записці в третьому пункті побачити тільки ці цифри, і відповідно потім в додатках. Нас цікавить ще і порівняння щодо того, не загальне, а по кожному з них: було – стало. І як це ми можемо отримати, чи усно зараз, чи давайте листом на комітет.

Дякую.

ПАНАІЮТІДІ С.М. Доброго дня! Якщо дозволите, я прокоментую. Ми зараз таку таблицю не готували, але ми можемо її підготувати в тій формі, в якій ви попросили, і направити на комітет.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А у вас є ці цифри? Ви навіть можете усно подати

ці цифри. Наприклад, додаток 1. Умовно кажучи, я зараз віртуальну цифру називаю: 100, а стало 9, наприклад. Для того щоб ми для себе порівняли. У вас є ці цифри під рукою?

Дякую.

ПАНАІЮТІДІ С.М. У мене зараз їх під рукою нема, у мене тільки наша редакція, яку ми подавали. Тому що я в такому форматі не готувалася, на жаль, у мене просто нема такого запиту, щоб ми підготували таку порівняльну таблицю, ми обов'язково її зробили б.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А можна попросити навіть в електронному вигляді надіслати лист короткий на комітет, абзацом, а ми його у чаті... нас поставлять до відома? Дякую.

ПАНАІЮТІДІ С.М. Ми зробимо це..... завтра протягом дня..... електронною поштою таку таблицю. Тобто, чи правильно я розумію, що треба той березневий законопроект, який подавався урядом Гончарука, і зараз порівняти?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, дивіться, по тому ми цифри бачили. До моменту скасування переліку об'єктів, які не підлягали приватизації, це важливо, нам важливо порівняти. Тобто коли був прийнятий закон, скільки у нас після цього випало об'єктів, ось для чого нам важлива ця різниця, це не для політичних якихось моментів.

ПАНАІЮТІДІ С.М. Тоді дайте нам час до кінця тижня, ми, я думаю, за четвер, п'ятницю зможемо все зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Світлана Миколаївна.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. По-перше, дякую Олександру за те, що він частину виступу мого озвучив, тільки прохання дійсно листом на комітет, і це повинно лягти відповідно в протокол.

Друге. Ми пам'ятаємо законопроект 2831-2, як ми його критикували, і ми говорили взагалі, що це абсурдний документ, який був представлений фактично раніше.

Що стосується основного закону 4020, то враження таке, що Мінфін і Мін'юст в інших республіках, коли приймали цей законопроект. А про зауваження Фонду держмайна написано прямо, що не враховували ці зауваження, і ніяких коментарів не було.

Я не розумію одного питання. Це, напевно, пане Олексію, до вас і, напевно, до присутніх представників уряду. Чому НАК "Нафтогаз" і АТ "Українська залізниця" не виведені в окремий перелік акціонерних товариств, у статутних капіталах в яких частка корпоративних прав, які належать державі, становить 100 відсотків? Ми що, відразу говоримо про приватизацію і реалізацію 50 плюс 1 відсоток, тільки називаємо іншим реченням?

ПАНАІЮТІДІ С.М. Це 50 плюс 1... Степан Іванович, доброго дня! ... 49, це було затверджено в політиках власності зазначеної компанії. Після того, як це було затверджено урядом, відповідні зміни подавали. Не підлягає приватизації 50 плюс 1, а 49, зазначалося, що може бути ІРО.

КУБІВ С.І. Ми говоримо сьогодні про рішення Верховної Ради, а не про рішення уряду чи компанії.

ПАНАІЮТІДІ С.М. А я пояснюю, чому в додатках...

КУБІВ С.І. Я розумію, але це має бути виведено, між іншим, якщо



дивитися з точки зору законодавчого поля Верховної Ради, відповідно і "Нафтогаз", і "Українська залізниця" мають бути виведені в окремий перелік акціонерних товариств. Тому що на сьогоднішній день ми говоримо про 100 відсотків акцій, які належать державі.

Коли ми говоримо, чому нема чіткого розуміння, якою буде частка держави після перетворення стратегічних, то ви дали відповідь – 49, і коли ми говоримо – 51. Це інформування для членів комітету.

Коли ми говоримо сьогодні про лісові господарства, 341 об'єкт, не можна підходити сьогодні і виривати ці питання. Пояснюю чому. Є державні ліси, є комунальні ліси і є військові ліси. І в тих трьох позиціях є ще і лісові виробництва, і в тих виробництвах є екологічний блок. Тобто якщо ми хочемо щось, мисливські господарства зробити закритого типу, я можу назвати зараз там 5, 7, 10 - це о'кей, то при чому тут господарства лісової галузі на сьогоднішньому комітеті?

Я взагалі вважаю, пане голово, що це питання виключити. Уряд повинен підійти відповідно до завдань, там, де є державні підприємства, де є військові підприємства, лісгоспи. Подивіться, що робиться, ви подивіться на звіт екології, на звіт Рахункової палати, на звіти інші. Тобто я рахую, що це не можна – коні, люди і мухи, і котлети – тут не потрібно робити. Я вважаю, що ці питання зняти, доручити і в цілому уряду, доручити центральним органам влади, залучити міністерства всі інші.

Тим більше, ми прийняли законодавство по децентралізації. Тобто колись були колгоспи та колгоспні кооперативи, лісові там і так далі, це зараз стали великі ліси. Особливо, говоримо, блок, наприклад, екологічний. Це Карпати, Прикарпаття, взяти Західну Україну, ви ж подивіться, що там робиться.

Тобто я рахую, що це питання треба виключити, те, що ми говоримо по об'єктах, розглянути їх окремо, і тоді відповідно прийняти стратегічне рішення. Для цього, я не виключаю, що уряд України повинен представити чітку позицію щодо ведення сільського господарства, повторюю, в трьох

категоріях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую.

Я, єдине, може, ще зазначу. Дивіться, я з вами погоджуюся. У мене особисто так само є там зауваження до цього переліку. Ми зі Світланою Миколаївною говорили і по спецекспортерам зброї, зокрема, яких ми там не знайшли. І виникає багато питань, власне, там чому. І у нас є пояснення від профільного міністерства, яке опікується цим питанням. Тому, справді, доопрацьовуватися цей проект закону буде доволі істотно. І ми підніmemo питання і лісгоспів, і питання озброєння, і культури. Чого там нема, Олексій Васильович? Театрів, здається, немає з музеями. Так?

Але у нас просто зараз є вибір: або ми одразу рекомендуємо Кабміну доопрацьовувати, і в залі тоді приймаємо таке рішення, рекомендуємо залу; або ми приймаємо це в першому читанні за основу, і самі вже комітетом виправляємо це правками, щось вносимо, щось виключаємо.

Мені здається, що оперативніше буде, якщо ми на себе це візьmemo і тут разом зберемо необхідних стейкхолдерів за столом, і з'ясуємо всі ці питання. Але принаймні у нас уже базовий закон буде прийнятий за основу.

КУБІВ С.І. Подивіться зауваження ГНЕУ.

Дальше. Далі, пряма умова, зауваження Фонду держмайна, Національної академії наук, Національної академії аграрних наук, МВС, Державне космічне агентство. Не враховано нічого.

Далі. Зауваження Мінсоцполітики, Мінекоенерго...*(Не чути)*... враховані частково.

Ну я розумію, що ховається за тим реченням. Або тоді дайте нам інформацію, і ми тоді зможемо зорієнтуватись професійно відповідно, або це ..... шлях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Я хотів зазначити, що можна цей перелік доповнювати і виключати об'єкти з нього дуже довго. Тобто дискусія, вона може затягнутися ще на рік. У мене є пропозиція все-таки підтримати його за основу, щоб ми кудись рухалися. Але при цьому (це ми зі Світланою Панаїотіді про це говорили) для того, щоб уберегти і об'єкти, які закладені в цьому законопроекті будуть до другого читання (може, ми щось додамо), і ті галузі, які передбачені в Законі про приватизацію як такі, що не можуть бути приватизовані, типу там які виконують соціальну функцію, оборонну і так далі, внести зміни в "Перехідних положеннях" до цього закону, зазначити, що зміни до цього закону можуть вноситися виключно змінами до цього закону, як це в закупівлях. Тобто для того, щоб хтось "паровозом" не зніс, наприклад ліси в Законі про приватизацію, або тут не виключив окремі об'єкти, які можуть бути важливими. Це для чого? Тому що у нас є велика кількість листів, позиція, наприклад, Комітету гуманітарної і інформаційної політики, вони взагалі там дали великий перелік, так само там театри, там хор і багато інших закладів культури. Вони, зрозуміло, дуже важливі, але якщо ми їм дамо запобіжники, то тоді легше буде примати рішення.

КУБІВ С.І. В мене конкретне питання до вас, пане Олексій. Назвіть мені, будь ласка, в процентному відношенні, в переліку скільки є підприємств військового, державного і комунального. І площі в гектарах, раз ми так говоримо, що я от не з тієї сторони зайшов.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я не говорю, що ви не з тієї сторони зайшли. Там...

КУБІВ С.І. Я зайшов з глибокої сторони, і я розумію, що я говорю.

МОВЧАН О.В. Я ж не суперечу вам, Степан Іванович, ви висловилися по законопроекту і я. Ми говоримо про те, що "консервувати" лісову галузь в тому вигляді, в якому вона сьогодні є, не дуже правильно цим законопроектом. Тобто давайте передбачимо можливість для розвитку, для реформування.

І для цього хотілося б заслухати профільне міністерство, що вони думають про це. Але при цьому вони подали, коли формувався цей законопроект і перелік, вони подавали саме в цьому вигляді Додаток 5 із лісовими господарствами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте Буймістер, Кицак, потім у нас Чорноморов, дуже коротко, і будемо голосувати, колеги.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви знаєте, ми сьогодні розглядаємо такий важливий законопроект, про який на нашому комітеті ми говоримо з осені 19-го року, майже з початку нашого скликання. І, на жаль, ми у нас на засіданні комітету не бачимо сьогодні пана міністра економічного розвитку, який би мав прийти. От чому у нас дискусія така сьогодні виникає? Тому що ми не бачимо концепції. Ми абсолютно не бачимо якогось комплексного, стратегічного підходу. Міністерство сформувало свій список. Дуже дякуємо, дійсно, була проведена величезна робота, це треба визнати. Щось було враховано з рекомендацій інших міністерств, щось - ні. Але для того, щоб прийняти рішення, у нас немає навіть, ну, достатньої інформації, щоб ми змогли зробити висновок.

Наприклад, може, якесь міністерство пропонувало включити якісь об'єкти в ці списки, тому що це особисті "хотелки". Цілком допускаю і такий варіант. А, можливо, у них інше бачення щодо розвитку тих чи інших

галузей, які підпорядковуюються саме тим міністерствам.

Тому ми, коли розглядаємо це питання, нам засадничих якихось речей не вистачає. А як взагалі ми бачимо на сьогодні розвиток державної галузі... управління державним майном? Як ми бачимо розвиток стратегічних галузей економіки? Як ми бачимо, наприклад, співробітництво з інвесторами? Чи в тих чи інших галузях ми хочемо залучати інвесторів чи виходити на IPO? Чи залучати інвесторів по Закону "Про концесію", який ми прийняли? Тобто це такий один шматок величезної такої, глибокої теми яку ми, на жаль... Дійсно, глибоко зайшов Степан Іванович, і я тут абсолютно погоджуюся з коментарями, тому що ми не бачимо оцього комплексного підходу.

Чесно кажучи, процедурно я не знаю, як на сьогоднішній момент це виправити. Тому що ми маємо той законопроект, який уже зареєстрований, який пройшов урядове погодження. І, мабуть, нам дійсно доведеться його підтримувати, що може нам створити потім, коли ми таки будемо вже відповідально мати можливість його виносити як комітет на друге читання до зали, ми потім ми будемо мати дуже цікаву історію в залі. І це ми теж повинні розуміти з самого початку.

Тому все ж таки дуже хотілося б побачити від міністерства і від міністра якесь таке стратегічне бачення з цього питання, а не просто приймати зараз оці ..... рішення, виходити з ситуації таким чином. Але, звісно, маємо, те, що маємо, як-то кажуть і, мабуть, доведеться підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Давайте пан Кицак, пан Магомедов і Чорноморов.

КИЦАК Б.В. Відносно питання включення щодо заборони приватизації лісгоспів. У нас зараз на ринку є така ситуація, що у нас є лісгоспи, на території лісгоспів є лісопереробка, і фактично ця вся суцільна компанія приймає участь в аукціонах, і виставляє таким чином не конкурентну ціну, на відміну від, скажімо так, приватних або національних виробників, які

приймають участь в цих аукціонах.

У нас на порядку денному взагалі в Раді є законопроект 4091 про ринок деревини, де якраз і піднімається мова про такий своєрідний анбандлінг, тобто розподіл цих двох по напрямку компаній, і в контексті цього якраз по приватизації. Тобто зараз в цьому законопроекті ми пропонуємо заборонити якраз 341 лісгосп до приватизації, і далі у нас є законопроект, який по суті розподіляє ці дві компанії, які є на території лісгоспу.

Тому якраз питання до Міністерства економіки, чи вони взагалі врегулювали ці питання, тому що фактично воно суперечить одне одному.

Відносно того, що воно включено в перелік об'єктів, які заборонені до приватизації, то ми своїми руками зараз консервуємо ту ситуацію, яка фактично є напівсірою на ринку деревини на території України.

Другий момент, фактично з нього потрібно було і починати дискусію, я хотів би запитати, яка взагалі концепція або модель підходу до вибору питання стратегічності того чи іншого підприємства. Тому що виходить так, що зараз у нас є перелік із певною кількістю об'єктів і є велика кількість зауважень різних стейкхолдерів, які вважають, що, на їхню думку, стратегічними являються ті чи інші об'єкти, які зараз не є включеними. Тому питання до міністерства, що на їхню думку було, і вважається, стратегічним, які критерії, і як вони підходили до вибору тих чи інших об'єктів?

І третій момент. Це, власне, звернусь до Степана Івановича. Я можу змоделювати ситуацію. Якщо ми зараз, наприклад, комітетом відправимо на доопрацювання в Міністерство економіки по перегляду даного списку, вони добавлять там 10 нехай підприємств. Далі з'являться такі самі зауваження із різної кількості там міністерств, комітетів і так далі. ми фактично втратимо час і будемо топтатися, таким чином, на місці ще не одну зиму. А вже, нагадаю, вже дві зими пройшло після того, як ми скасували даний перелік.

Тому потрібно запускати цей процес і скрупульозно підходити, включати об'єкти, які не є враховані і які, на думку різних стейкхолдерів, є стратегічними. Тому що це питання є гіперважливим. І враховувати, зокрема,

ті зауваження, на яких ви наголошували. Тому що заминання цієї ситуації, яка є на даний момент, воно ні до чого не призведе, у виграші не буде абсолютно жодна сторона, і в першу чергу Україна.

Дякую. І позиція міністерства щодо другого питання...

ПАНАЮТІДІ С.М. Доброго дня. Дякую за запитання.

Визначаючи стратегічність, ми відпрацьовували це питання з усіма міністерствами, до сфер управління яких входять ті чи інші державні підприємства. У нас на сьогоднішній день немає, я не буду приховувати, не існує в законодавстві стратегії критеріїв стратегічності. І в даному випадку наша співпраця з профільними міністерствами, які відповідають за формування тієї чи іншої політики, вона була в режимі якраз-таки, вони як полісі-мейкери і ми як полісі-мейкери в частині управління, політики управління державної власності, визначаємо спільно стратегічність відносно приватизації.

Також всі ці питання обговорювались під час підготовки стратегії, яка, ви знаєте, там обговорювалась, в тому числі з Офісом Президента, і узгоджувалась в частині... і зараз вони мають бути опубліковані в частині виконання указів Президента і програми партії "Слуга народу". На сьогоднішній день ми розуміємо, що узгодити стовідсотково все, що пропонується, неможливо. Це, дійсно, точилися великі дискусії, як включати ті чи інші підприємства. Ми в тому числі аналізували фінансовий стан підприємств, які, ми прекрасно розуміємо, є певними годівничками для того чи іншого керівника в підпорядкуванні якогось міністерства, які будуть називати це стратегічною галуззю, сидіти в збитках і не давати можливість, а не передати це на приватизації, аніж щось зробити для того, щоб сплачувати податки до бюджету.

Тому ми готові до всіх дискусій, але, з іншого боку, ми також розуміємо, що ця дискусія буде непростою, ця дискусія буде протирічити загальній політиці, яка направлена на максимальну оптимізацію державної

власності і управління державою підприємствами, які є, для того щоб роздержавити, окрім того, що є стратегічним.

Для нас всі коментарі є важливими, ми всі питання в частині енергетичного, в частині вже сформованого міністерством по напрямку ОПК і космосу дискутували, і ми готові до подальшої дискусії на базі комітету.

Я дякую, пані Людмило, за коментар відносно того, яка ж стратегія. Я думаю, що після того, як у нас найближчими днями затвердять ту програму по виконанню і законопроектної роботи, і по виконанню програми Президента, я думаю, що ми зможемо зробити таку презентацію на фоні того, як ми вбачаємо частину того, що має залишатися в державній власності, частину того, що частково може бути приватизовано, виведено на IPO, і те, що буде переходити для майбутньої приватизації.

Тепер що стосується лісгоспів. Ми абсолютно підтримуємо те, що... і це якраз-таки є в нашій програмі по тому, що ми плануємо робити, відносно виведення на аукціони продажу не обробленої деревини. Для нас це питання виведення з тіні всього ринку, ми працюємо з Міністерством екології в цьому напрямку для того, щоб продавати на електронних аукціонах необроблену деревину.

В цій частині є великий супротив. Але питання включення в цей перелік лісхозів, воно стосувалось, за пропозицією якраз-таки Міністерства екології, тільки цілісномайнових комплексів. Воно не стосується необробленої деревини як продуктів в цій частині.

Якщо, на вашу думку, це в якийсь спосіб протирічить, ми готові це доопрацювати, тому що наша позиція по лісу - ліс має продаватись в білу, прозоро, в конкурентний спосіб і так, щоб це не викликало питань існування якогось тіньового ринку продажу необробленої деревини, про який ми зараз чуємо, в тому числі з вуст міністра екології і захисту довкілля, який говорив про те, що цей ринок вартує на мільярди. А в цій частині, я думаю, що ми зможемо узгодити в такий спосіб, що ця правка по лісгоспу, вона не стосувалась нашого напрямку виведення цього ринку в прозорий механізм



існування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергоєвич. І, колеги, Чорноморов коротко після цього, і голосуємо. Дякую.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)*

У меня вопрос. Скажите, я правильно понимаю, что мы выносим 4020, и затем через комитет Мовчана мы рассматриваем поправки, и убеждаем, как мы обычно работаем? Потому что я хотел по проекту 4020 в части УЗ. Как бы, на мой взгляд, то, что касается железной дороги, я достаточно детально изучил. И, мне кажется, что прописано лучше. Поэтому я б хотел иметь возможность вынести и подискутировать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас буде кілька шляхів. Я сьогодні на голосування поставлю всі з них. Перший шлях – це ми приймаємо за основу цей законопроект Кабміну, і ми можемо прийняти тільки законопроект Кабміну, тому що так передбачає Конституція. Друге: ми можемо відправити на доопрацювання, і тоді рекомендувати залу відправити на доопрацювання, щоб Кабмін замість нашого комітету доопрацював цей проект закону в першому читанні і подав нам виправлений. Власне, оці дві опції у нас сьогодні є. Далі це просто рішення нашого комітету, воно частково політичне, давайте будемо відверті. Тому що ми розуміємо наслідки, скажімо так, політико-правові наслідки будь-якого з цих рішень.

Тобто в цьому скликанні, я говорю відверто, є там не так багато речей, стосовно яких, я визнаю, що я персонально вважаю, що я помилився, і жалкую про них. І повне скасування цього переліку, без будь-яких запобіжників, це одне з них. Тому я сам вважаю, що нам потрібно якомога швидше повернути цей проект.

Інша справа, що ми розуміємо, що в процесі роботи комітету це,

напевно, буде швидше. І вся відповідальність буде на нас, але ми принаймні самі контролюватимемо цей процес і будемо розуміти і часові проміжки, і все інше. Так, буде проблема стосовно поправок в залі, їх можуть почати збивати, не збивати, тут вже будемо домовлятися якось з колегами, щоб все пройшло більш-менш адекватно.

Але якщо ми відправляємо на доопрацювання, це буде набагато більш безпечно з точки зору проходження в залі, якщо Кабмін винесе повторно доопрацьований проект, але вже з врахованими зауваженнями. Але ми не будемо контролювати цей процес і з точки зору строків, і з точки зору того, що в кінці-кінців туди потрапить. І нам все одно на другому читанні доведеться проходити по процедурам і поправкам, щось змінювати і щось виправляти. Тому нам потрібно просто визначитися сьогодні тут, яким чином ми діємо далі.

Колеги, Чорноморов, Тарута. І давайте голосувати, будь ласка.

БОЛОХОВЕЦЬ Ю.В. Пане Дмитро, я хотів би, буквально два слова. Болоховець Юрій, Держлісагентство. Про нас дуже багато говорили, і мені хотілося б...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я просто не дуже хотів би, щоб це перетворювалося на дискусію по лісам. У вас буде можливість подискутувати на підкомітеті вдосталь, повірте мені. Немає претензій до Держлісагентства, у мене так точно. Ні в кого з депутатів до вас немає претензій.

Питання просто в тому, що можуть розходитися позиції з приводу того, що має бути відображено в цьому переліку і що не має. Але ці позиції будь-хто, а в тому числі і ви зможете озвучити на підкомітеті, коли Олексій Васильович призначить час і дату. І там уже буде дискусія по суті. Ми тут зараз... Я не хотів би, щоб ми по суті, інакше ми загрузнемо. Зараз ми повернемося і до об'єктів культурної спадщини, і до спецекспортерів зброї.

Тут можна сидіти години чотири ще дискутувати на цю тему. При всій повазі.

Добре. Тому давайте дуже швидко тоді Чорноморов і Тарута. І переходимо до голосування. Рухаємося далі. А вас, я думаю, Олексій Васильович запросить стовідсотково, бо справді це одне з таких дуже критичних питань по лісовому господарству. Дякую.

Будь ласка, Артеме.

ЧОРНОМОРОВ А.О. Дмитре Андрійовичу, дуже дякую. Шановні члени економічного комітету, всі присутні, дякую, що надали слово.

Я хотів би виступити в підтримку законопроекту 4020-2 і зауважити лише у тому розділі, в якому він стосується "Укрзалізниці". І саме тому, що в законопроекті, який поданий Кабінетом Міністрів, там в списку, який не підлягає приватизації, все ж таки передбачена часткова приватизація "Укрзалізниці". Однак він не враховує, що "Укрзалізниця" на сьогоднішній день має в управлінні об'єкти права державної власності, які не можуть бути приватизовані. Це залізнична інфраструктура, Закон України "Про приватизацію державного і комунального майна" забороняє приватизацію магістральних залізничних ліній загального користування та розміщення на них технологічних споруд, передбачених пристроїв, що забезпечують використання для забезпечення процесу.

Ну, я так ще почув, Дмитре Андрійовичу, що ви кажете, що передбачено Конституцією лише один варіант законопроекту - це 4020. Тому я би хотів, щоби, мабуть, уже правками ми виключили "Укрзалізницю" в усіх сферах, в яких тільки можливо було б її там приватизувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Чорноморов.

Да, справді, у нас є можливість виносити на розгляд зали тільки той проект закону, який поданий урядом. Тому це буде 4020.

ЧОРНОМОРОВ А.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Чорноморов, я дякую за коментар. Я просто звертаю вашу увагу на те, що після того, як законопроект буде прийнятий в першому читанні, я запрошую вас подати відповідні правки і доєднатися до процесу обговорення цього законопроекту. Дякую.

Давайте, пан Тарута, колеги, і закінчуємо, бо ми і так забагато часу на це витратили. Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я хотів би все ж таки..... від уряду, яка ж ціль відносно... *(Не чути)* Тому що якщо ціль – зараз наповнювати бюджет, то це не ті гроші, ради чого ми зараз приймаємо поспішно рішення, без чіткого розуміння, що ми втрачаємо і що ми потім будемо робити.

Зараз міністерства стратегічних галузей роблять свої пропозиції відносно, які ж у нас галузі будуть стратегічними. І тоді було б доцільно в рамках уже визначення чітко... які у нас будуть стратегічні галузі, і тоді зрозуміло буде, які у нас стратегічні підприємства. І в рамках цих стратегічних підприємств треба сформулювати не ціль продати їх, а ціль все ж таки збереження через приватизацію їх..... і збереження робочих місць.... цих підприємств. І тому зараз такий підхід... *(Не чути)*

...Україна не є привабливою, Україна не є тою країною, в яку зараз .... інвестори, і припортовий завод це показав. І тому, можливо, все ж таки уряду треба розробити іншу концепцію, як ефективно управляти, як зробити так, щоб все ж таки були керівники, які, як на "Турбоатомі", де сьогодні заробляються великі гроші для держави.

І тому, мені здається, що цей підхід абсолютно не відповідає збереженню тих підприємств, по яким треба зробити особливі умови приватизації. Щоб не було як на..... і Запоріжжя, щоб не було такого, як це назавжди. У них головне завдання - це тільки гроші, це тільки ціна. Це не є

правильно. А у нас зараз підхід, на жаль, тільки ціна.

І ще згадайте, як ми відстояли позицію комітету відносно приватизації спиртової галузі. У них було завдання.... давайте швидко-швидко в нашій редакції зробимо перше - відразу все гамузом приватизувати. Але ми настояли на своїй редакції, вона була половинчата. Безумовно, ми не змогли відстояти ситуацію про біогаз..... продано підприємство в два рази дорожче, ніж зараз. Але, тим паче, ми показали, що все ж таки приватизація спиртової галузі, де комітет відпрацював дуже гарно зі всіма учасниками цього процесу, і сьогодні держава отримала великі гроші. І тому я думаю, що і тут може бути все ж таки підхід – не тільки гроші, а і збереження стратегічних галузей і стратегічних підприємств нашої країни.

І тому я думаю, що треба все ж таки відправити на доопрацювання, зрозуміти, чому 5 підприємств, чому не 10 підприємств, я не розумію. І в тому числі відносно "Укрзалізниці", де є концепція відносно розділення, анбандлінгу, збереження, безумовно, всієї мережі... інфраструктури..... все мусить бути державним, а все інше йти на приватизацію, щоб не було у нас монополіста по залізній дорозі.

І тому я пропоную все ж таки відправити на доопрацювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, давайте перейдемо до голосування по цьому законопроекті. Я думаю, що достатньо було дискусії стосовно всіх цих об'єктів, і насправді, добре це чи погано, але по самим об'єктам станом на зараз ми дискутувати особливо не можемо. Нам треба визначитися, як нам діяти далі по цьому проекту закону.

Я розумію, що є багато зауважень і застережень по різних об'єктам, але тут потрібно просто прийняти колективне рішення, чи ми приймаємо за основу одразу і потім правками докручуємо, добиваємо між першим і першим читанням, або ми голосуємо і беремо на себе так само відповідальність комітетом, рекомендуємо повернути на доопрацювання в

Кабмін, і тоді вже чекаємо, що Кабмін подасть нам якусь альтернативну виправлену версію.

Моя персональна думка, що потрібно підтримувати за основу. Можливо, якщо члени комітету вважають інакше, то давайте подивимося за результатами голосування, я тут не наполягаю, тому що питання справді таке, достатньо складне.

Тому я винесу по черзі дві пропозиції. Перша - це прийняти за основу, друга - це повернути на доопрацювання. І прошу членів комітету визначатися з власною позицією.

Тому ставлю на голосування, колеги, пропозицію, я буду просити підтримати за основу, між першим і другим вже доопрацювати. Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу проект Закону про перелік об'єктів права державних власності, що не підлягають приватизації (реєстровий номер 4020). Прошу проголосувати.

Хто – за? Без скорочення строку на подання правок.

Наталуха – за. Кисилевський – за. Мовчан – за. Кицак – за. Магомедов – за. Лічман – за. Буймістер – за.

В онлайн, хто – за, колеги? Підласа – за. Приходько – за. Дякую.

Скільки у нас? Євгеній Володимирович? За. Дякую. Утримався Кубів, утримався Руцишин, утримався Тарута. Не голосував Колтунович і Марчук.

10 – за. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Нам тоді потрібно процедурно відхилити інші альтернативні до цього проекти законів: 4020-2, 4020-1. .

Тому я по черзі ставлю на голосування пропозицію відхилити проект Закону 4020-1. Колеги, прошу голосувати. Хто – за? В залі у нас "за" всі. Муса Магомедов – відхилити. В залі всі – за. Степан Іванович – теж за.

Онлайн. "За" Приходько. Сергій Олексійович, ви – за? За. Підласа – теж за, так?

ПІДЛАСА Р.А. Да. Це альтернативний 4020-1?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, відхиляємо альтернативні, номер 1.

Далі ставлю на голосування пропозицію відхилити проект Закону 4020-2. Прошу голосувати. Хто – за? В залі одноголосно, крім Магомедова. Ні-ні, він – не за, він – утримався, утримався.

Онлайн. За - Приходько, Тарута. І Роксолана Андріївна – за? За. Дякую.

І ставлю на голосування пропозицію відхилити проект Закону 4020-3 авторства Підласої і Мовчана.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі за – всі, крім Кубіва, Кубів утримався. Мовчан – теж за. Приходько – за. Тарута – за.

Роксолана Андріївна, позиція?

ПІДЛАСА Р.А. Я проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти категорично виступила Підласа.

Євгеній Володимирович, ви по цих трьох – за, по відхиленню? Дякую.

Колеги, рішення прийнято.

У нас не так багато лишилося. Я думаю, що ми достатньо оперативно і швидко можемо зараз...

\_\_\_\_\_ . Без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо і без обговорення, якщо колеги не будуть наполягати.

Ганна Василівна, прошу вас тоді... Або, чекайте, може у нас Чернів є на зв'язку. У нас наступний пункт порядку денного - це проект закону 4185 - про захист прав споживачів щодо гарантійних зобов'язань у електронному вигляді.

Є Чернів? Немає. Ганна Василівна, вам слово тоді. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, це дуже простий законопроект. Я думаю, що ми швидко з ним впораємося.

Метою прийняття законопроекту є діджиталізація бізнес-процесів та покращення сервісу, що надається споживачам при гарантійному обслуговуванні товарів.

Як зазначається у пояснювальній записці, на сьогодні споживачам доводиться зберігати інструкції з використання, гарантійні талони та іншу експлуатаційну документацію в паперовому вигляді. А в разі втрати гарантійного талону чи фіскального чека споживачі автоматично втрачають право на отримання гарантійного обслуговування чи заміни товару. Тому була така розроблена ініціатива.

Хочу зазначити, що під час обговорення на підкомітеті було висловлено ряд зауважень до тексту законопроекту. Зокрема, потребують врахування пропозиції, надані Міністерством економіки, щодо тлумачення певних норм. Але ми ухвалили, підкомітет ухвалив рішення рекомендувати прийняти за основу законопроект, тому що він дійсно корисний і полягає в тому, що кожен з нас може отримати можливість електронної гарантії. І це непогано, і це розвиток.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Хочу сказати декілька слів. Це добрий законопроект, тому що електронні гарантії це зручно, це і зберігання документів, і архівування і все добре. Але, разом з тим, ми повинні чітко прописати в проекті, де йдеться позиція по виробнику і продавцю, і частину інформації, яку ми маємо надати продавцю.

Разом з тим, хочу сказати, що надаємо інформацію про дату купівлі, можливо, сервісне обслуговування, термін сервісного обслуговування, тобто



ті речі, які треба розширити. І, таким чином, я думаю, що цей закон буде підтриманий і у залі. Я на комітеті буду голосувати "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, справді, важливий законопроект, незважаючи на те, що він на перший погляд виглядає дуже простим і примітивним. Скажу вам так, що у нас був Zoom call з компанією Apple, який розглядає цей законопроект як дуже чіткий сигнал для того, щоб зайти на ринок України. І мені здається, що в контексті там безкінечних розмов наших західних партнерів про те, що там у нас корупція і все інше, захід таких компаній, як там Ікеа, Apple, H&M, вони є, в принципі, дуже гарним знаком того, що все-таки щось в цій країні міняється.

Тому я би теж пропонував підтримати, так само як і голова профільного підкомітету. Якщо не буде заперечень, я би пропонував поставити його за основу. Я думаю, що не пройде він через зал, і плюс не можна.

Давайте тоді проголосуємо. Ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 4185 Про захист прав споживачів щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі "за" всі одноголосно. У нас не голосував Колтунович і Марчук. Онлайн: Приходько – за, Тарута – за, Підласа – за.

Рішення прийнято одноголосно. Дякую, Ганна Василівна, дуже вам за роботу.

Наступний проект закону, колеги, це проект Закону 3410 про оренду державного та комунального майна щодо розташування технічних засобів телекомунікацій. У нас є на зв'язку Федієнко, наш колега?

ФЕДІЄНКО О.П. Є. Я тут.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте, може, я виступлю як перший автор, а потім надамо слово... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Роксолана Андріївна, сорі. Я чомусь не побачив, що перший автор ви.

Будь ласка, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Я дуже коротко насправді. Законопроект 3410 розроблений командою депутатів від "Слуги народу". Це я та Олександр Федієнко, Михайло Крячко та Роман Соха. Вони всі, крім мене, є членами Комітету цифрової трансформації, саме тому, що законопроект цей ..... для цифрової галузі.

Законопроект розроблений через необхідність врегулювання питань розташування технічних засобів телекомунікаційних операторів та провайдерів, в тому числі Інтернет-провайдерів, на об'єктах інфраструктури та які перебувають у державній і комунальній власності.

Сьогодні провайдери заключають договори доступу згідно з Законом про доступ, і, разом з цим, відносини, пов'язані з передачею в оренду майна, що перебуває у державній і комунальній власності, ми всі тут добре знаємо, регулюється нашим новим Законом про оренду, який працює з 1 лютого 2020 року.

І в результаті склалася ситуація, коли для розміщення телекомобладнання провайдерів змушують заключати два договори, що також призводить до стягнення подвійної оплати, інколи на користь таких, не дуже... точніше, претензій до місцевих органів влади немає, але вони мають право це робити, але по справедливості не мали б. І провайдери платять орендну плату за договором оренди, а також плату за доступ для розташування технічних засобів за договором доступу. І мені здається, що у держави повинні бути якісь єдині підходи для технічних засобів

телекомунікацій, незалежно від форми власності чи сфери, тобто як будівництва електроенергетики чи залізниці, чи тощо.

І ми пропонуємо внести доповнення абзацом 12 до частини 6 статті закону (це не так важливо), який усуває існуючу проблему, і ми пропонуємо відносно користування державним майном для доступу до інфраструктури об'єкту для розташування технічних засобів провайдерами регулювати виключно Законом України "Про доступ до об'єктів будівництва".

Насправді Олександр Федієнко розкаже більше, як це працює на практиці, але мова в даному питанні йде не про великі приміщення, це фактично точки там 2 на 2 метри, на яких розміщуються старі обладнання.

І прошу дати слово співавтору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, є пропозиція все-таки послухати Федієнка. Пане Олександр, дуже коротко, якщо можна, про основні положення.

ФЕДІЄНКО О.П. Я буду дуже коротко. По-перше, дякую за надане слово і всім бажаю міцного здоров'я.

Друзі, пані Роксолана вже практично все сказала, я трохи від себе додам. .... забезпечення доступу до інфраструктури об'єктів для розташування технічних засобів, мова йде виключно про технічні засоби, мова не йде про...*(Не чути)*... виключно мова йде про..... якісь пристрої, про якісь шахти невеличкі, і це просто технічні засоби телекомунікацій, врегульовано Законом "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики" з метою розвитку телекомунікаційних мереж, а також нормативно-правовими актами, розробленими на його виконання. Є відповідні п'ять методик розрахунку вартості у відповідному профільному міністерстві.

.... ситуації, коли об'єкт нерухомого майна належить до державної чи комунальної власності, від операторів (провайдерів) телекомунікацій часто

вимагають підписання двох різних договорів: з структурним підрозділом Фонду державного майна України як за оренду майна та власником інфраструктури як за доступ до.....

Така законодавча колізія призводить до того, що дуже часто оператори і провайдери телекомунікацій вимушені сплачувати подвійну плату. А саме: оренду сплати за договором за оренду та плату за доступ до інфраструктури об'єкта доступу для розташування технічних засобів телекомунікацій за договором доступу. Тобто коли оператори і провайдери розміщують якісь оці пристрої, вони задвоюють цю плату. А якщо ми кажемо про розбудову у майбутньому 4, 5G, тут, ви ж розумієте, це буде додаткове фінансове навантаження і ....

.....один з багатьох таких прикладів. Буквально вчора до мене звернулась Інтернет-асоціація України в місті Черкаси, оператор ..... Для розміщення телекомобладнання змушують заключати два договори. Один з регіональним відділенням Фонду державного майна у Черкаській області ..... оренду державного майна. Другий – з Державне підприємство "Черкаський державний науково-дослідний інститут техніко-економічної, інформаційної, хімічної промисловості". ..... договір з доступу до інфраструктури об'єктів, тобто платити відповідно ..... потрібно буде цьому оператору двічі.

Проект закону, про який казала вже пані Роксолана, спрямований на врегулювання цього питання та має на меті усунути... *(Не чути)*... з операторів (провайдерів) телекомунікацій необґрунтованих витрат. Ці збільшені витрати призводять до підвищення вартості телекомунікаційних послуг... *(Не чути)*

Хотів би нагадати, шановні колеги, що одним з заявлених пріоритетів Президента України, парламенту... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр. Дивіться, при всій повазі, у нас була можливість ознайомитися з цим, не надто великим, законопроектом,

давайте відверто. Тому, я думаю, навіщо там один абзац читати... Дякую.  
Дякую дуже.

Степан Іванович.

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Мовчан - відповідальний депутат. Да, будь ласка, Олексій Васильович, Степан Іванович і...

МОВЧАН О.В. Дуже дякую.

Колеги, ну, перше. Про законопроект вже йде мова досить давно, але варто зауважити, що цей законопроект Роксолана Андріївна зареєструвала разом з колегами навесні, але паралельно ці самі норми викладені в іншому законопроекті Роксолани Андріївни - 4572. Але я би все-таки...

ПІДЛАСА Р.А. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дивіться, але, якщо говорити виключно з точки зору правильності або якості виписання норми, то в 4572 вони виписані краще, тому що там є обмеження по площі, який може стосуватися договору про доступ. Тобто і я так розумію, що його виписали вже після дискусій по цьому зареєстрованому законопроекту.

Далі. У мене була можливість ознайомитися, ну, тобто, щоб вирішити це питання нам треба зрозуміти: оренда це чи не оренда. Оцей доступ, що це таке? За 5 місяців існування аукціонів в оренді по новій процедурі, яку ми прийняли, було проведено 170 торгів успішних на суму оренди річної на рік – це 10 мільйонів гривень. Тобто це по категоріях учасників, точніше, по учасниках: Київстар, Lifecell і "Укртелеком". Тобто вони на 10 мільйонів гривень на рік, і це тільки за 5 місяців.

Якщо говорити... Ми не знаємо, ще не всі вийшли, не всі точки

доступу вийшли на торги, виходили, за рік їх може бути там більше на сотню. І стандартний договір-оренди у нас по закону 5 років, тобто це 50 мільйонів на рік. Про це говорить Мінфін в своєму зауваженні. І, власне, для нас як для комітету, який відповідає в першу чергу за оренду, а не за Закон "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики", ми маємо зрозуміти, що це таке. Я особисто зайшов на ці аукціони, подивився, як воно виглядає, тобто про що йде мова, що таке ця точка доступу, по якій вимагають символічну плату цим Законом про доступ.

Якщо хочете, я зачитаю і покажу фотографії. Закон про доступ містить в собі вартість доступу. Наприклад, за розроблення та видачу технічних умов з доступу – 50 відсотків від мінімальної заробітної плати. За доступ до елементів інфраструктури об'єктів електроенергетики – 0,3 відсотка мінімальної заробітної плати. За доступ до інфраструктури будівництва, за користування будинково-розподільною мережею – 2 відсотки мінімальної заробітної плати. Тобто це там символічні суми порівняно із тим, якщо ми говоримо про гроші, порівняно із тим, що у нас в оренді сьогодні.

І я би просто вам показав, що мається на увазі, коли ми говоримо про розміщення оцих точок доступу. Наприклад, якщо кому цікаво, на даху певної будівлі є такий об'єкт. Я в чат надішлю всім. Тобто це не те щоб, знаєте, 1 квадратний метр, це досить-таки вагоме використання інфраструктури, ну, як мінімум площі даху або використовуючи такі труби, котельні. Якщо котельня не використовується на підприємстві, дуже багато цих труб здається в оренду саме під розміщення цих точок доступу для телекомунікацій.

Тобто ми з вами маємо вирішити, чи це оренда, чи не оренда. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Давайте я краще скажу про філософію сьогоднішнього...

Ми маємо півречення, або один абзац, і маємо розмови дуже багато. Якщо навіть взяти останню пропозицію пана Олексія, ми маємо, наприклад, великий комин, там 50 метрів, виставляють ті чи інші активні речі з точки зору IT, передатчиків і так далі. За безпеку хто відповідає, територію, обслуговування? Тобто це дуже важливі аспекти ризиків.

І друге питання. Ми як комітет, який повинен базуватися на правовій позиції, ми не повинні сьогодні не довіряти ГНЕУ. ГНЕУ чітко написало, прочитаю і процитую, що преамбула законопроекту не відповідає його змісту. Дане питання доцільно врегулювати в Законі "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, енергетики" з метою розвитку телекомунікаційних мереж.

Це чітка відповідь. І коли ми вже робимо його другий підхід іншим підходом, це є прямий лобізм, це є просто прямий лобізм.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Філософія цього законопроекту, мені довелося просто, на жаль, у своєму житті, спілкуватися з головою Комітету цифрової трансформації, це така дитина, яка ... "хочу". От хочу, тому що діджиталізація, цифрова там індустрія, вона, з їх точки зору, найвища, ніж Конституція, ніж Цивільний кодекс, ніж цивільні права громадян. Всі повинні їм уступати, давати безплатний ..... на Луну завтра, на Марс за рахунок бюджету. Це філософія цих людей.

Я призиваю всіх членів комітету не голосувати, а ... проти цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте пані Буймістер - і перейдемо до голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Мені завжди подобається, коли, приймаючи якийсь законопроект, починається спекуляція щодо тарифів чи щодо того, які платіжки виставляються на споживачів. Давайте відверто, з прийняттям цього законопроекту, навіть якщо він був би проголосований, плата за

Інтернет і інші телекомунікаційні послуги для споживачів не зменшаться. Більше того, збільшаться тільки прибутки тих компаній, які сьогодні відповідають за надання цих послуг.

Але на моєму окрузі просто можу розказати такий життєвий приклад. Коли ці власники телекомунікаційних компаній, прокладаючи мережі, прокладають їх навіть з порушенням тих умов договорів, які у них уже підписані. І виходить так, що відкриваються навіть там люки водопровідні, і там лежать кабелі просто на якийсь фанерній підставці. Тобто той бардак, вибачте, який на сьогодні відбувається в цій сфері, це нам ще буде наводити порядок для того, щоб довести, дійсно, до діджиталізації тих цілей, які ми перед собою ставимо, і ставить Офіс Президента, і наша команда, дуже-дуже довго нам до цього йти.

А підтримуючи те, що сказав Степан Іванович, це дійсно питання безпеки, безпеки обслуговування цих об'єктів. І не тільки плати за них, а в першу чергу дійсно технічного стану і технічних умов. Тому я вважаю, що ми повинні дуже обережно ставитись до таких ініціатив. І я особисто не буду підтримувати даний законопроект.

ФЕДІЄНКО О.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ФЕДІЄНКО О.П. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Я хочу вам сказати так. Я хочу вам сказати так, шановний. Перше: якщо ви хочете отримати дискусію, то треба витримувати етику певну. Друге: я абсолютно не заперечую проти вас підтримки, і будучи в Кабміні, і не в Кабміні, вже 15 років ми підтримуємо ту позицію. Правда? Але є певні речі з точки зору ризику, які ми повинні сказати, коли ми про них говоримо. І все, от і все.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Пан Федієнко, при всій повазі, давайте, ну, у вас була вже можливість висловитися, всі подискутували колеги.

Я тоді ставлю на голосування три пропозиції: перша – це прийняти за основу; друга – це повернути автору на доопрацювання; третя – це відхилити. І прошу тоді членів комітету визначитися з власною позицією.  
(Шум у залі)

Давайте ми поставимо перше, бо це прохання авторів законопроекту. І потім друге – повернути на доопрацювання. Якщо не буде ні першого, ні другого голосів, тоді будемо ставити третє – відхилити. Домовилися? (Шум у залі) Ну, значить, щоб придумаємо, Євгеній Володимирович. (Шум у залі) Ще ніколи такого не було, щоб не було ніяк.

Колеги, тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: винести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про оренду державного та комунального майна" щодо розташування технічних засобів телекомунікацій (реєстраційний номер 3410), поданий народними депутатами Підласою та іншими народними депутатами України, на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб прийняти його за основу? Хто – утримався?

ПІДЛАСА Р.А. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа – за. Утримався? Інші? Проти? Шевченко. Муса Сергоєвич?

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

У нас: проти – Шевченко, за – Підласа, утримались – всі інші, Приходько і Тарута – утримались. А, Магомедов навіть проти.

Добре, колеги. Тоді немає сенсу там ставити... Ні, навпаки, є сенс, да. Добре. Немає рішення у нас по прийняттю за основу.

Ставлю пропозицію повернути авторам на доопрацювання, колеги. Хто – за, прошу висловлюватись.

Наталуха – за. Кицак – за. Кисилевський – за. Лічман – за. Руцишин – за. Кубів – за. Підласа – за. Тарута – за. Приходько – за. Лічман – за. І Муса – за. Мовчан – утримався. Буймістер – за. *(Шум у залі)*

Є, колеги, 11 голосів. Рішення прийнято. Комітет погодив відправити авторам на доопрацювання проект Закону 3410 і рекомендувати Верховній Раді прийняти відповідне рішення. Дякую, колеги.

Пане Олександр, наступного разу, при всій повазі. Дякую. Дякую, колеги.

Так, у нас дуже цікавий проект закону... проект постанови наступний. Я, колеги, обіцяю, що не буду займати багато вашого часу. Я вам скажу лише наступне. Станом на зараз. Зараз ми розглядаємо, колеги, проект Постанови 5008 щодо звільнення Урського Олега Семеновича з посади Віце-прем'єра України - міністра з питань стратегічних галузей промисловості України.

Я є ініціатором реєстрації цієї постанови. З приводу причин, я частково сказав під час свого виступу у Верховній Раді з трибуни. Хочу додати, що я свої думки не змінив. Крім цього, мені здається, що за цей час додалися інші потенційні підстави, не пов'язані ані з космосом, ані з економікою, пов'язані з оборонною галуззю. І уже навіть в новинах було зазначено, що Мінстратегпром та Міноборони не виконали Указ Президента до 15 лютого забезпечити нормативку по державному оборонному замовленню. Відповідно я все більше переконуюся в тому, що моя персональна позиція не змінюється. Але є одне "але".

У нас, справді, була певна дискусія, і ми, враховуючи той обсяг

стратегічних задач, який лежить зараз на Мінстратегпромі, домовилися про те, що далі слідуватиме дискусія і діалог з Володимиром Олександровичем і з головою нашої фракції з приводу того, яким чином цю ситуацію зробити так, щоб не нашкодити державі. Тому що ми чудово розуміємо, враховуючи там, скажімо так, ситуацію і в залі і в усьому іншому, що може виникнути нюанс, якого ми хотіли би уникнути.

Тому у мене пропозиція – перенести розгляд цього питання на наступне засідання комітету, у тому числі для того, щоб не змушувати вас, шановні колеги, тут приймати якихось суперечливих рішень, за які потім хтось вас може звинуватити.

Тому я продовжую доносити свою позицію до керівництва держави з цього приводу, до керівництва уряду і до керівництва фракції. Там чують, і я думаю, що ми в процесі напрацювання рішення для врегулювання небезпечної ситуації, яка виникла і в космосі, і в інших сферах, на жаль, також.

Тому пропозиція перенести на наступне засідання комітету. Якщо ніхто не буде заперечувати, нам потрібно за це голосувати?

Ставлю на голосування таку пропозицію. Прошу голосувати.

Хто – за? В залі всі одноголосно. Онлайн: Тарута – за, Приходько – за, Підласа – за.

Дякую, колеги, рішення прийнято.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Справді, мова йде про проект "Алькантара" і запуску в космос

української ракети "Циклон-4" з бразильського космодрому, однойменного, який, на жаль, був завершений і ліквідований в 2016 році. За різними розрахунками, за рахунок цього проекту держава зазнала збитків до 400 мільйонів доларів США. І та людина, яка на сьогоднішній день висунута у якості нового очільника космічного агентства за добором, який провів пан Уруський, за різними матеріалами з публічних джерел, має, на жаль, до цього безпосереднє відношення. Не буду стверджувати, так це чи ні. Це матеріали інформації засобів масової інформації, але, справді, такі перестороги є.

Що я хотів повідомити шановному комітету так само, це те, що я хотів би звернутися до антикорупційного комітету Верховної Ради України і провести спільне засідання двох комітетів з приводу корупційних факторів, які були виявлені нами в космічній сфері. Їх там, на жаль, дуже багато. Сьогодні чи вчора, вчора сталася ще одна дуже цікава подія. Можливо, вам відомо, що в лютому, на початку лютого був звільнений в односторонньому порядку пан Волощук - це колишній вже директор заводу "Арсенал" в Києві. І зараз він подав в суд на поновлення, на оскарження свого звільнення. І вгадайте, до якого судді потрапила його справа?

ШЕВЧЕНКО Є.В. До Вовка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, справа про поновлення потрапила до пана Вовка в Печерському суді, того самого судді, який в 2020-му, минулого року 24 грудня виніс ухвалу про те, щоб заборонити будь-які дії стосовно звільнення пана Волощука з посади директора ДП "Арсенал".

Тобто людина, яка винесла ухвалу, яка захищала його від звільнення, зараз буде розглядати його апеляцію по поновленню.

Тому там дуже багато таких цікавих факторів, які стосуються безпосередньо вже не економіки, а корупції. І у мене, в принципі, буде пропозиція провести колективний колегіальний комітет разом з антикорупційним комітетом для з'ясування обставин корупції в космічній

галузі. Про це повідомлю окремо, вже коли ми підготуємо порядок денний цього засідання.

ПАНАІОТІДІ С.М. .... я дуже перепрошую. Я просто почула, що ви говорите про пана ..... він у вас працював, і ми рекомендували його на звільнення. Але питання в тому, що сьогодні мали розглядати питання про призначення його на посаду голови космічного агентства. Тобто якщо... я просто не знаю, чи винесено відповідне рішення, чи ні, але просто якщо у вас... і те, що зазначив пан Тарута, є такі категоричні зауваження, можливо, їх треба було б довести до того моменту, поки там відповідні рішення або були прийняті, або вже там були ще не підписані, щоб потім не виникало резонансних питань відносно тієї інформації, про яку ви тільки що говорили.

Я просто не знаю, чи прийнято рішення чи ні, але воно точно було подано віце-прем'єром на призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ПАНАІОТІДІ С.М. Ні, це рішення вже було про призначення, сьогодні останній день по добору можна призначати. Тому я не можу вам сказати, воно так чи ні, але, наскільки я знаю, то це вже було і проходження спецперевірки.

Тому просто, якщо є такі категоричні досить питання по корупційним звинуваченням, просто щоб не було подальшого накалення ситуації і резонансу, в тому числі в засобах масової інформації.

Пане Дмитро, я б тоді і те, що зазначив пан Тарута, можливо, якимось це потрібно донести до віце-прем'єра або відповідно, можливо, навіть до Прем'єр-міністра, щоб він володів цією інформацією, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Світлано Миколаївно. Я вам вдячний...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми оперуємо тією інформацією, яка доступна нам з відкритих джерел. З цією інформацією відповідно ми звернулися до тих органів, які справді можуть зробити фахове розслідування: до правоохоронних органів, до Служби безпеки. І далі, звісно, доносимо цю інформацію до керівництва уряду і до керівництва держави. Дякую.

Колеги, у нас, давайте поки є голоси, бо я бачу, що вже час пізній і, в принципі, все розумію, що хочеться відпочити, але я би запропонував тоді проголосувати проведення парламентських слухань, і після цього, у кого буде час та натхнення, залишиться на "Різне" і на звіт Рахункової палати по результату аудиту Фонду держмайна.

Підходить, колеги?

Перенести... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже другий раз переносимо.

Давайте тоді, колеги, я ставлю на голосування пропозицію погодити проведення парламентських слухань на тему: "Про засади державної політики сталого розвитку України" (28 квітня 2021 року). Якщо ніхто не буде заперечувати, то прошу голосувати.

Хто – за? За основу та в цілому, мені підказує секретаріат. В залі всі – за. Не голосував Колтунович, Марчук. Так? І Шевченко.

Онлайн. Приходько – за. І Підласа – за?

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Сергій Олексійович! *(Шум у залі)* Не

голосував Тарута. Ну, рішення є. Да. Дякую. Прийнято рішення, колеги. Дякую.

Світлана Миколаївна, я вам дякую за інформування оперативне. Будемо далі рухатися.

Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. По-перше, я би подякував пані Світлані за інформацію і за ту роботу, яку ви сьогодні зробили. А друге, пане Дмитро, напевне, що уряд питання, які стоять економічного блоку в рамках відповідальності політиків, законодавства нашого комітету ви як голова і секретаріат наш повинні бути інформовані, як мінімум. Тоді не буде виникати отих певних речей, які не приносять добра навіть щодо інвестиційного клімату, інших аспектів. І це скандальні речі, які б'ють по іміджу держави.

Дякую.

ПАНАІОТІДІ С.М. Степан Іванович, дякую вам дуже. Я з вами згодна. Я просто дуже перепрошую, що я так оперативно інформую, оскільки я просто почула цю інформацію і знала, що відбувається. Якщо би ми знали заздалегідь, може, якимось, я думаю, пане Дмитре, домовитися на узгодження якихось позицій, але це ж все ж таки подання окремого міністерства, яке... ми їх не відслідковуємо, вони не проходять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію, все нормально.

ПАНАІОТІДІ С.М. ...економіки і взагалі впливу загального, але це окреме міністерство, віце-прем'єр, і ми ці подання не бачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Дякую, Світлана Миколаївна. Дякую.  
Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, я перепрошую, колеги, просто, дійсно, маю бігти так само, бо мене тут вже колеги чекають по іншому великому законопроекту і реформі на обговорення. У мене одна була пропозиція в "Різному". Якщо можна, я висловлю її зараз і вас, на жаль, покину.

Все ж таки, враховуючи ту критичну ситуацію, яка сьогодні у нас відбувається в економіці в цілому і з нашим інвестиційним кліматом, ми дуже давно не бачили на комітеті пана Петрашка. Мені здається, що це вже давним-давно перезріло. Нам, особливо приймаючи такі важливі рішення, як ми розглядали сьогодні на комітеті, щодо списку об'єктів, заборонених до приватизації, і для того, аби уникнути таких прикрих ситуацій, як ми спостерігаємо, на жаль, з другим нашим профільним міністерством стратегічних галузей економіки, все ж таки треба частіше спілкуватися з профільним міністром.

Тому є така наполеглива пропозиція його запросити зі звітом, і щоб він розповів про плани діяльності міністерства, що вони збираються робити в найближчим рік. Тим паче новий рік почався, а ми ще міністра так і не бачили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую. Дякую, Людмила Анатоліївна, двома руками.

Я тоді секретаріат прошу включити вже на наступний порядок денний запрошення міністра економіки зі звітом про план виконаної роботи і з планами подальшої роботи в цьому році і в наступних.\

МОВЧАН О.В. Ми вже в "Різному" чи ще в "Різному"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже... Людмила Анатоліївна, я попрошу, єдине, вас ще підтримати при голосуванні по робочій групі зараз по проекту Закону 4394 про публічні закупівлі.

От, Олексій Васильович, будь ласка, дуже коротко. *(Шум у залі)* А, ви



вже обговорили. Все, ми обговорили, ми просто не проголосували, колеги, да.

Будь ласка, тоді ставлю на голосування пропозицію створити робочу групу під керівництвом Мовчана Олексія Васильовича. Прошу голосувати.

Хто – за? В залі – всі одногосно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Прошу включити до складу робочої групи, я і так член підкомітету, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Приходько і Підласа, можна вашу позицію про створення робочої групи?

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Підласа - за.

Пане Борисе, ви з нами? Або Сергій Олексійович Тарута.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я тут. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Тарута - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута - за. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, останній пункт порядку денного. Нарешті у нас Звіт Рахункової палати України про результати аудиту ефективності управління Фондом державного майна корпоративними правами держави, що мають фінансові наслідки для державного бюджету. Це, нагадую вам, колеги, на виконання доручення Голови Верховної Ради України Дмитра Олександровича

Разумкова.

З нами на зв'язку пані Іванова. Вам тоді слово, будь ласка. Пані Ірино, будь ласка. *(Загальна дискусія)*

Давайте тоді проголосуємо прийняття до відома, і в кого буде час, той залишиться і...

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. Якщо можна? Там насправді реально питання не на п'ять хвилин, а там є дуже багато зауважень до Фонду державного майна. І я би хотів почути і аргументацію, і щоб ми з цим щось робили. Тому що такий, сильно негативний, висновок від Рахункової, від органу Верховної Ради, як би має бути дискусія зараз, і я би хотів послухати Фонд. І що ми як комітет маємо якось відреагувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ж не заперечую, я готовий лишатися стільки, скільки треба. Але я чудово розумію, що у інших будуть інші плани.

Тут давайте, як ми домовимося. Можемо зараз заслухати з тими, хто є, а інші ознайомляться в текстовому вигляді. Можемо в п'ятницю о 14:30, в цю п'ятницю. *(Шум у залі)* Там робоча група вже.

Або о 9-й ранку завтра. Ні? *(Шум у залі)* Давайте візьмемо потім перерву і перенесемо це питання на наступний комітет так само. Давайте, да, розпочнемо сьогодні і далі вже будемо визначатися. Бо теж не зовсім гарно, у нас купа колег підключено з нашої фракції, з інших фракцій онлайн, теж просили виступити. І я думаю, буде справедливо, якщо ми сьогодні принаймні точно розпочнемо.

Будь ласка, пані Ірина. Вас нечутно! Все ще не чутно, пані Ірино. Я вибачаюся, щось зі звуком у вас.

Пані Ірино, у нас все нормально. У нас показує, що у вас мікрофон працює, але вас нечутно. Да, давайте, ми почекаємо одну хвилину. Давайте, давайте, може, перепідключіться. Спробуйте, будь ласка, ще раз.

Пан Холодов. Поки у нас готується пані Іванова, пане Андрію, бачу, у вас рука піднята.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Добрый вечер, Дмитрий Андреевич! Добрый вечер, коллеги! Я хотел воспользоваться моментом, пока подключается Рахункова палата.

Я слушал внимательно вашу дискуссию, было интересно поприсутствовать на вашем комитете. И хотел бы уточнить еще один вопрос, проинформировать о том, о чем вы знаете, возможно, что Министерство экономики за прошлый год, за 9 месяцев прошлого года провело анализ деятельности с Фондом госимущества и дало негативный висновок по деятельности Фонда госимущества. Из 10-ти, не буду перечислять, самых крупных предприятий, которые входят в управление Фонда госимущества, только одно получило...*(Не чути)*... это горно-химическая компания объединенная. Все остальные крупные предприятия получили оценки – незадовільно.

Поэтому сегодня, вы сейчас будете тут слушать отчет Рахункової палати, с которым, я думаю, ознакомились, и, может, некоторые... *(Не чути)*...

На прошлой неделе... Я уже заканчиваю. На прошлой недели несколько, около 10 народных депутатов, в чате просили пригласить главу Фонда на фракцию. Поэтому я обращаюсь к членам комитета и к главе комитета пригласить на фракцию, обратится от комитета к главе фракции и пригласить Сенниченко на фракцию для получения ответов, тех, которые волнуют народных депутатов.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Андрію. Дивіться, пропозиція приймається, і я думаю, що ми зараз порадимося з комітетом, як це правильно зробити. Просто враховуючи, що це фракція "Слуги народу", а в

комітеті і представники іншої фракції...Але, з іншої сторони, фракція є суб'єктом подання, тому я думаю, що це доволі справедливо, тобто це те саме, що звернутися до коаліції з проханням заслухати відповідного керівника. Я думаю, що ми знайдемо спосіб, яким чином це зробити і заслухати. І мені здається, що було би справедливо на фракції і представників Фонду держмайна, і представників Рахункової палати, і представників Міністерства економіки по тим обставинам, які ви щойно озвучили. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

ІВАНОВА І.М. Так чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чуто, так, пані Ірино, чуто.

ІВАНОВА І.М. Вибачте за технічні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буває, все нормально.

ІВАНОВА І.М. Шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати члени комітету. Я із задоволенням приймаю участь у вашому комітеті, тому що у вас завжди дуже конструктивна і жвава дискусія, і по нашому попередньому звіту так само. Дякуємо, що ви нас запрошуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякую за ваш час.

ІВАНОВА І.М. *(Не чути)* ...ефективності управління Фонду держмайна корпоративними правами держави, мають фінансові наслідки для державного бюджету, яке сьогодні запропоновано для розгляду, Рахунковою палатою проводився вперше ..... і було схвалено на засіданні Рахункової палати 27 жовтня 2020 року.

За висновками Рахункової палати, Фонд держмайна в 2019-му і в першому півріччі 2020 року неефективно управляв корпоративними правами держави. Такий висновок Рахункова палата зробила, оскільки Фонд неналежно контролював відрахування дивідендів або частину чистого прибутку господарськими товариствами, які входять до сфери його управління, внаслідок чого державний бюджет України за цей період недоотримав 420 мільйонів гривень, зокрема в 19-му році недоотримав 280 мільйонів і за перше півріччя 20-го року.... надходження склали 132 мільйони гривень.

З 29 товариств, що отримали прибуток у 18-му році та належать до сфери управління Фонду, дивіденди або частину чистого прибутку..... з яких лише 8 перерахували кошти у повному обсязі.

У 20-му році, в тому..... проведення загальних зборів господарських товариств, у статутних капіталах яких частка держави перевищує 50 відсотків. І це стало однією з причин несплати дивідендів чистого прибутку за 2019 рік.

За матеріалами Рахункової палати, Офісом Генерального прокурора в грудні 2020 року розпочато кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбачені частиною другою статті 367 Кримінального кодексу України. Слідство на даний час проводить Державне бюро розслідувань. Я вже давали покази....

Ще одне системне порушення, яке виявлено Рахунковою палатою....., на яке я хочу звернути увагу. Фондом з недотриманням вимог законодавства призначалися керівники 27 об'єктів господарювання, корпоративні права держави.....*(Не чути)*

Ну, наприклад, призначається тимчасово виконуючий обов'язки або виконуючий обов'язки..... що перебуває посадах більше.... З ними вони підписували контракти. При цьому при зміні керівника...*(Не чути)* ...не проводилась перевірка фінансово-господарської діяльності. *(Не чути)*

...наприклад, Мінпаливенерго, Мінекономіки, Міністерство

машинобудування, військово-промислового комплексу....., Міністерство промисловості України, Мінпаливенерго, Міненерго... вугілля, Мінвугільної промисловості і так далі. Деякі перелічені з міністерств, ви знаєте, вже давно ліквідовані. Так от, в статутах вони зазначені як органи управління, при цьому ці підприємства є у сфері управління Фонду.

Окрім того, Фонд не затвердив взагалі або несвоєчасно затверджував фінансові плани на 2019–2020 роки більшості..... підприємств, які перебувають в його управлінні.

Фондом не забезпечено утворення ради наглядових рад у дев'яти суб'єктів господарювання, які входять до сфери управління, а саме це підприємства, які мають стратегічне значення для держави. Це товариство "Запорізький титано-магнієвий комбінат", це ВАТ..... акціонерне товариство "Хімтекстильмаш"..... акціонерне товариство "Об'єднана гірничо-хімічна компанія"..... готель "Дніпро".....

... робота, на жаль, за той період, що ми перевіряли, не була організована.

Я лише зупинилась на основних порушеннях та недоліках, тому що вже час... достатньо довго триває засідання. Але хочу звернути увагу, що за результатами розгляду звіту Рахункової палати було рекомендовано Фонду протягом двох місяців розробити план заходів з усунення порушень і недоліків. Проте на даний час Рахункова палата до сих пір не отримала від Фонду затвердженого плану про усунення цих недоліків. Також за результатами розгляду звітів рекомендовано Кабінету Міністрів і Фонду державного майна вжити заходів щодо забезпечення перерахування господарськими товариствами до державного бюджету сум дивідендів і чистого прибутку в повному обсязі.

Тому прошу шановних народних депутатів ..... при прийнятті рішення не просто взяти звіт до відома, а у зв'язку з тим, що Фонд державного майна ігнорує більшість рекомендацій Рахункової палати, провести окреме засідання про стан виконання Фондом рекомендацій Рахункової палати....

Тим паче, що нещодавно Верховною Радою було прийнято Закон про парламентський контроль, який 1 січня вступив в дію, норми якого якраз передбачають нову процедуру розгляду виконання рекомендацій Рахункової палати.....

Тому прошу, якщо є можливість, врахувати таку пропозицію Рахункової палати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, пані Ірино. Дякую.

У мене невелике запитання. Зважаючи і базуючись на вашій доповіді, чи правильно я розумію, що ви зазначили, що не проводилась перевірка господарської діяльності керівників державних підприємств перед їх звільненням, і звільнилися просто... і замінювалися іншими особами? А у мене питання до представників Фонду державного майна. Можна пояснити причину такого, будь ласка?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Доброго дня! Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Доброго дня, пане Дмитре! Чути вас.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Вітаю вас! Дмитро Сенниченко, Голова Фонду державного майна. Також на зв'язку заступник мій Денис Кудін. Ми були раді прийняти участь другий раз сьогодні і просимо прийняти до уваги, що ми теж тут з вами знаходились 4 години на зв'язку я і мій заступник. І ми готові доповісти по кожному питанню зараз в повній мірі надходження заданих питань. Прошу протокольно це все записувати. І, незважаючи на відкриті кримінальні провадження за судовими позовами пана Холодова, за кримінальні провадження за висновками Рахункової палати, у нас на все є чіткі юридичні відповіді, і ми готові на них відповідати, називати прізвища і

оперувати фахово.

Перше. Дана перевірка, як ви можете побачити, була здійснена за результатами попередніх років, а саме 2019-го і першої частини 2020 року. Треба розуміти, що, як я і казав раніше все, що конструктивно, все, що логічно, все, що треба врахувати для діяльності на майбутні періоди, ми з радістю приймаємо. Маніпуляції і факти, які не підтвердилися, ми їх коментуємо і письмово надсилатимемо і в Рахункову палату, і в комітет Верховної Ради. Будемо раді відповісти на всі конкретні питання.

По-перше, стосовно, що було... Це вже не перший аудит Рахункової палати, і, як зазначила пані Іванова, цей напрямок якраз був проаудійований вперше. Ми раді такій увазі до Фонду держмайна. І хочу сказати, не знаю, що це пан Холодов говорив про незадовільний якийсь висновок Мінекономіки, але в нас достатньо кумедні випадки бувають, ми їх фіксуємо, коли нам пишуть міністерства, відомства, і навіть деякі спеціальні служби, що от Фонд держмайна неефективно управляє тим і тим підприємством, що він довів його до такого стану, що не здійснюються капітальні інвестиції, що не відраховується в бюджет і так далі, пишеться саме в цьому листі, що звіт і аналіз зроблені якраз за результатами 2018-2019 років, під час того, як ці об'єкти і ці підприємства і перебували в Міністерстві економіки або в інших органах управління.

Ми з вами розуміємо і сьогодні ми з вами чули перше слухання, скажімо так. Дуже важливо виділити все ж таки, що приватизувати, що залишити в управлінні держави, якісно налагодити управління. Тому що Фонд держмайна сприймають як таку помийну яму, в яку скидають все, що було ..... міністерствами і відомствами. А ви знаєте, що 96 органів управління управляють 3 тисячами державних підприємств.

І також от аналіз, який зробила Рахункова палата за попередні роки, вони зробили це по результатам підприємств, навіть не розібравшись, що вони нам тільки були передані в цей момент. І з Міністерств енергетики, саме тому там і було написано, в статуті, що це Міністерство енергетики; з



Міністерства економічного розвитку. Із 408 підприємств державних – послушайте цю цифру, – 408 державних підприємств, які були передані у Фонд в 2020 році, 131 підприємство не працює. І ми подали в розшук на директорів, які зазначені в реєстрі. Тобто нам міністерства і відомства передають підприємства, де написано ДЕПУТАТ, номер, назва, код ЄДРПОУ і прізвище директора. І ми не можемо знайти цього директора. ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре! Пане Дмитре, ви чуєте мене чи ні?  
Пане Дмитре!

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я слухаю вас, пан Дмитро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, з приводу директорів. Те, що ви говорите, я не знаю, вірю вам, що воно відповідає дійсності. З іншої сторони, у мене просто запитання от стосовно чого. Але ж є в управлінні корпоративними правами Фонду і суб'єкти господарювання державного сектору, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки, у яких хоча б за один рік з трьох останніх вартість активів за даними останньої фінансової звітності перевищувала 2 мільярди, зокрема я говорю по "Припортовий", про "Турбоатом", "Хмельницькобленерго", "Центренерго", "Харківенерго". Але при цьому лише з одним генеральним директором АТ "Турбоатомом" укладений контракт до 23-го року. Інші підприємства працюють за рахунок тимчасово виконуючих обов'язків. Там теж в розшуку директори чи що там відбувається?

СЕННИЧЕНКО Д.В. По кожному підприємству зараз відповідь Денис Кудін. Скажу тільки коротко тезу. По ОПЗ дохід в 19-му році ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я питанню, що з директорами, чому там в.о.?

Дохід - це...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Тому що коронавірус і тому що було заборонено проведення конкурсів. Зараз оголошені конкурси на 100 відсотків незалежних директорів наглядових рад. Денис Кудін зараз по всім пунктам вам надасть відповідь. Ми діємо у відповідносiт до законодавства по кожному пункту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А скажіть, будь ласка, тоді уточнює питання. Пані Іванова, я перепрошую, уточнює питання. Колеги, я перепрошую, уточнює питання. А з приводу... *(Шум у залі)*

Колеги, я вас прошу, уточнює питання дозвольте, будь ласка. Пані Ірино, ви зазначили, зокрема, що не проводилися перевірки господарської діяльності керівників інших державних підприємств перед їхнім звільненням. Ця перевірка не проводилась теж через коронавірус, коли звільняли?

ІВАНОВА І.М. *(Не чути)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ви за який період зараз аналізуєте! 19-й - перша половина 20-го року, правильно? Правильно. Стосовно "Турбоатому". В кінці 19-го року викликали директора в Кабмін, виламали руки, заставили взяти кредит в банку, заплатити дивіденди державі – 90 відсотків, і після цього ми боремося з тим, як це підприємство..... Це така дивідендна політика.

ІВАНОВА І.М. *(Не чути)*

Значить, "Турбоатом" за 19-й рік отримав чистий прибуток 314 мільйонів, і вони сплатили дивідендів лише 75 відсотків. 118 мільйонів, як цього вимагає норматив уряду, не сплачено. Про який ..... йде мова за

19-й рік?

І ще я хочу звернути увагу, шановні народні депутати, що Прем'єр-міністр Денис Шмигаль дав доручення Фонду держмайна вирішити ці питання ще в липні місяці: розробити план заходів і усунути порушення. Я можу показати вам це доручення.

СЕННИЧЕНКО Д.В. У нас є це доручення і план заходів, і все робиться.

ІВАНОВА І.М. План заходів не наданий Рахунковій палаті, як це передбачає закон. Прошу не вводити в оману народних депутатів.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я прошу не влаштовувати базар. Я прошу дати нам відповідь на конкретний аудит, чи аналіз, як це називається, Рахункової палати, дати доповідь моєму заступнику Денису Кудіну. Прошу дати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прочекайте, будь ласка. Давайте просто ми будемо обережнішими з висловами, будь ласка, з приводу базару і з приводу всього іншого. Тому що... мається на увазі засідання комітету. Я вас дуже прошу, давайте емоції трошки збавимо і будемо з повагою ставитись один до одного.

Пане Денисе, продовжуйте, будь ласка.

КУДІН Д.І. Дякую, Дмитро Андрійович.

Я хочу почати з слідуєчого. По-перше, щодо всіх зауважень Рахункової палати. Коли почався аудит, він пройшов в перший день моєї роботи на посаді, в перший день моєї роботи. І протягом двох місяців перевірки ми співпрацювали з Рахунковою палатою. Одразу після попередніх висновків ми зустрілися з пані Івановою і по кожному пункту ми надали пояснення і запропонували конкретні заходи, які ми одразу почали втілювати в життя.

І треба зазначити, що на всіх попередніх засіданнях і Рахункової палати, і на попередніх зборах цього Комітету з питань економічної політики, Ірина Миколаївна хвалила Фонд за те, що ми почали одразу виконувати усунення недоліків Рахункової палати.

Мене дивує зараз, чому Ірина Миколаївна не каже, от я тримаю в руках листи, які ми надавали Рахунковій з конкретними планами дій, з конкретними уже виконаними завданнями за підсумками аудиту. От наприклад, від 22 грудня 2020 року, потім від 15 лютого вже 2021. Але, незважаючи на це, хочу прокоментувати по пунктно.

Перше: щодо виконуючих обов'язків. Дійсно, на час коронавірусних обмежень Фондом не проводилися конкурси на заміщення вакантних посад. Проте на сьогоднішній день по кожній посаді, як тільки з'являється вільне місце, а за законом конкурс можна проводити тільки на вакантну посаду, одразу оголошуються конкурси.

Друге: щодо ревізій. Ірина Миколаївна говорила, що не проводяться перевірки саме в момент зміни керівника підприємства. На той момент в контрольно-ревізійному управлінні Фонду працювало чотири людини і вони без зупинок проводили перевірки. Фонд, отримавши в десять разів більше підприємств в управління, чим було перед цим, зараз збільшив кількість людей у відповідному департаменті аудиту внутрішнього, затвердив плани перевірок на 2021 рік і наразі забезпечує проведення таких ревізій під час ..... зміни керівництва підприємства.

Третє: стосовно несплати дивідендів. На жаль, Ірина Миколаївна оперує застарілими даними. На сьогоднішній день і за 2018-й, і за 2019-й роки всі підприємства в управлінні Фонду, крім одного, у повному обсязі сплатили всі дивіденди до державного бюджету. Одне підприємство, яке недоплатило 3 мільйони 600 тисяч гривень, – це акціонерне товариство "Електронприлад". Там мали факти доведення підприємства до банкрутства попереднім керівником. Зараз кримінальні провадження за зверненнями Фонду розслідує Національне антикорупційне бюро і ДБР. І новий керівник,

яка приступила до виконання обов'язків, чотири місяці, спочатку погашувала борги по заробітній платі, зараз залишилося тільки чотири місяці заборгованості погасити, і далі перейде до погашення...

Ще раз підкреслюю, всі до копійки дивіденди за 19-й і за 18-й роки підприємствами, де управління корпоративними правами здійснює Фонд держмайна, сплачені в повному обсязі. В тому числі "Турбоатом", який в грудні цього року доплатив 118 мільйонів гривень дивідендів до бюджету.

Тепер, чому піднімається це питання про дивіденди? Хочу нагадати, що в 2019 році, 4 грудня, Кабінет Міністрів прийняв друге, додаткове рішення, яким збільшив обсяг частини чистого прибутку, які мають бути сплачені до державного бюджету. Спочатку за загальною процедурою, передбаченою в Законі "Про управління об'єктами державної власності", Закон 185, Кабінет Міністрів затвердив базовий нормативні відрахування 50 відсотків.

Прошло півроку, в грудні 19-го, очевидно, терміново знадобилося шукати додаткові джерела надходження до бюджету, і уряд прийняв рішення збільшити цей показник до 90 відсотків. Але на той момент і загальні збори вже були проведені, які є органами управління підприємствами, які приймають рішення про обсяг дивідендів, і гроші фактично були розподілені. Тому майже всі підприємства в тій чи іншій мірі мали проблеми з виконанням цього припису постанови Кабінету Міністрів України. Проте ця вимога була виконана, хоча на це і знадобилося більше часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Денисе, а можна уточнююче питання, я перепрошую? От мене дуже турбує, я ніяк не можу зрозуміти, в чому справа. Вам відомо, яка кількість державних службовців категорії "А" і "Б" була призначена за період карантину?

КУДІН Д.І. Яка кількість державних службовців була призначена...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За період карантину.

КУДІН Д.І. Не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 тисяч! 20 тисяч державних службовців категорії "А" і "Б" за процесом добору були призначені на ті чи інші посади.

І відповідно я от ніяк не можу зрозуміти, коронавірус у вас на стратегічних підприємствах, він має якусь особливу форму, який не дозволяв провести добір і призначити керівництво на ці підприємства, які мають стратегічне значення? Чи там щось інше у вас?

КУДІН Д.І. Мені як заступнику голови Фонду знадобилося три місяці з початку моєї роботи для того, щоб вникнути, розібратися і почати масово оголошувати конкурси на всі вакантні посади керівників підприємств. *(Не чути)* ...але на запит комітету, будь ласка..... я надам те, що стосується...*(Не чути)*

Тобто зараз ми говоримо про перевірку, яка охоплювала час до мого призначення: весь 19-й рік і перша половина 20-го року. На сьогоднішній день Фонд проводить по 5-7 засідань конкурсних комісій кожного тижня, і в установленому Кабінетом Міністрів порядку на конкурсних засадах проводить добір директорів і членів наглядових рад підприємств державного сектору економіки. Тобто на сьогоднішній день ця вимога закону...*(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться... Дякую вам за ґрунтовну відповідь. Але насправді вас особисто ніхто не звинувачує там у тому, що ви чогось не робили, коли ви прийшли на роботу. Ми об'єктивно можемо прийняти те, що

звіт Рахункової палати стосується періоду, коли там нова команда, точніше, частина звіту, тобто той 19-й рік, коли нова команда тільки прийшла і могла розбиратися із тим, що відбувається, приймали об'єкти і так далі. І справедливо там на кінець 19-го року зробити знижку. Але перше півріччя 2020 року, у нас в Законі про Фонд державного майна закладений принцип єдиначальства, тобто в нас все-таки є відповідальність органу, керівника органу за те, що там відбувалося. Тобто, якщо ви не знаєте, то давайте знайдемо того, хто знає, чому так робили. Тому що ми, знаєте, зараз не влаштуємо там якийсь судилище, але Рахункова палата – це орган Верховної Ради, а Фонд державного майна – це профільний виконавчий орган нашого комітету. Тобто ми відповідальні за приватизацію корпоративного управління державним майном і оренду і так далі. І ваш КРІ – це і наш КРІ.

І коли наш орган говорить про те, що за період, коли ваш начальник Фонду був головою, є там певні проблеми. І не треба говорити, що "я тут не працював, ми не знаємо". Давайте ви підготуйте, будь ласка, і дайте ґрунтовну відповідь. Тому що це слушні запитання і нам ці питання треба вирішити. Тобто, якщо є необґрунтовані зауваження Рахункової палати, давайте з'ясуємо, що вони - о'кей, не обґрунтовані, але якщо у вас немає відповіді, то ви підготуйте відповідь і дайте її комітету, щоб усі депутати розібралися.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** І я тут хотів би просто доповнити Олексія Васильовича. Тут не лише в Рахунковій палаті справа. Просто ми отримали на руки справді результати моніторингу Міністерства економіки, це наше профільне міністерство, так. І за їхніми результатами моніторингу ефективності управління об'єктами державної власності Фонд держмайна отримав так само негативну оцінку, як за 6 місяців, так і за 9 місяців 2020 року.

Зокрема, я просто зазначу, колеги, що за оцінкою Мінекономіки, і це вже свіжа оцінка, яка буде включена в звіт Мінекономіки за перше півріччя

за 2020 рік, за різними критеріями Фонд держмайна отримав 23,6 балів із 60-ти можливих, тобто навіть не половина, що зумовлено отримання ним негативної оцінки щодо діяльності.

Крім цього, із 51 прибуткового суб'єкта господарювання МЕРТ нарахував лише 14 таких, які можуть отримати оцінку ефективно. З 51-го - 14. 34 – задовільно, а 3 – неефективно. І відповідно... Ну, Рахункова палата – Рахунковою палатою, Але є ще МЕРТ. І коли у нас два державних органи профільних, з якими ми взаємодіємо безпосередньо як комітет, висловлюють свої зауваження, ну, не ображайтесь але ми теж не можемо сидіти і мовчки за цим спостерігати. Тому, ну, давайте як би конструктивно продовжувати дискусію. Але претензії до вас є не лише там у якихсь окремих народних депутатів, претензії є абсолютно чіткі до ефективності роботи і в Міністерстві економіки, і в Рахунковій палаті.

.....прокоментую, тим більше, що пан Олексій теж до мене теж звертався.

Ми готові завжди надавати всі матеріали, але давайте будемо коректні, і розуміти, що період аналізу цього звіту був 19-й - перший початок 20-го року. Нам за цей рік передали в десять разів більше підприємств, ніж за всі роки незалежності. Тобто передали по документам 408 підприємства. Звідки передали? В тому числі і з Міністерства економічного розвитку. Що робить після цього Міністерство економічного розвитку? Аналізує діяльність цих підприємств в підпорядкуванні Фонду держмайна. І що воно там бачить? Воно бачить доведені до банкрутства, розграбовані підприємства, які тільки що були передані в Фонд держмайна від, наприклад, Міністерства економічного розвитку.

Тому ми абсолютно приклали максимальні зусилля для того, щоб вибудувати цей напрямок. Збільшили чисельність департаменту корпоративного напрямку з 60 людей до 100, ввели нові принципи управління, перевели ... до збільшення бюджетної чисельності з регіональної



..... Найняли професійних заступників, як ви бачите, і директорів департаментів. І ми готові давати відповіді по кожному питанню в деталях. Але хотілось би, щоб не було перекручувань. Коли аналізується період той, який був до нас, або... *(Не чути)*

Фонд держмайна – це самий недофінансований центральний орган виконавчої влади зі спецстатусом, з 15 тисяч доларів зарплатами... гривень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обережніше!

..... Я розумію, що весело, але реально невесело. Тому що... *(Не чути)*... приведіть ці всі підприємства до ладу ц якісно ними і швидко управляйте. Ті, хто управляв колись якимись підприємствами чи секторами економіки, розуміє, що цикл – рік, фінансовий рік, це... *(Не чути)*

Але ми вже зробили багато. Є що показати на прикладах і по конкретних підприємствах і відповісти на кожне запитання. Тут важливо, дійсно приділили цьому час. Я думаю, що на фракції нам треба ... але треба, щоб послухали...

Ми почали говорити про це з Олексієм Мовчаном, на жаль, не вистачило часу, але продовжуємо з вами на комітеті нашому профільному. Ми напрошуємося на виступи, зараз другий раз ми чекали, на жаль, більшість розійшлося. Ми готові до третього, четвертого і п'ятого, тобто ми відкриті і повністю готові на все відповідати. Але головне... *(Не чути)*

Я зв'яжуся з пані Панаіютіді мені цікаво дійсно, що це за моніторинг ефективності, але на комітеті...

ПАНАІЮТДІ С.М. Пан Дмитро, я вас чую, я просто не відповідаю за питання, я не знаю, про який звіт йде мова. Це, скоріш за все, звіт департаменту фінансового аудиту, я ним не управляю.... Тому я сама написала своїм.... покажіть, будь ласка, про який звіт йде мова. Тому що я

відповідаю тільки за полісі, а те, що стосується перевірок діяльності Фонду, я до цього не маю відношення, тому це не до мене.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

На звіт аудиторської палати теж надали ці відповіді, письмово направили. Ми просимо задавати питання членів комітету. Не хотів би, щоб зараз були дебати, у нас була доповідь, у нас...

ІВАНОВА І.М. Дмитро Андрійович, надайте, будь ласка, Рахунковій палаті слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте пан Мовчан зазначить з приводу звіту коротко, потім ми дамо слово вам, пані Ірино. Я бачу, у нас там ще дві руки якихось є. Я теж не хотів би це затягувати, тому пан Богдан і хтось ще, там, "айфон" підписано, я не знаю, хто це підняв руку. Якщо ні, то тоді вже після цих чотирьох виступів будемо підводити ризику.

Я думаю, що нам справді треба змінити формат, треба зустрічатися всім разом, в одному приміщенні і з Мінекономіки, і з Рахунковою палатою, і з депутатським корпусом, і далі вже нормально з'ясовувати, що відповідає дійсності, а що - ні.

Олексій Мовчан, пані Іванова, Торохтій і далі...

МОВЧАН О.В. Дякую, Дмитро Андрійович.

По-перше, зі звіту я би виділив шість напрямків ключових. Перше – це статuti, фінансові плани, стратегічні плани, призначення директорів, наглядові ради, виплата дивідендів, власне, от шість.

Я би хотів, щоб все-таки ми не були "на різних континентах", що Рахункова палата говорить одне, подає ці звіти в комітет профільний, ці звіти, вони публічні, а при цьому Фонд державного майна говорить, що типу

Рахункова палата некомпетентна або робить не те. Тобто має бути отклик, тобто якщо є зауваження, має бути реакція. У парламенту завжди є контрольна функція, ми її завжди можемо виконувати.

І я пропоную організувати майданчик на базі мого ж підкомітету з ефективного управління державним майном, тобто це питання звіту підпадає дуже прямо туди, до предметів відання. І я просив би підготувати Фонд державного майна план оперативних заходів щодо виконання зауважень Рахункової палати. Тобто, якщо ви кажете, що вам дійсно там могли передати в 19-му році 418 підприємств, по яким у статутах було написано, що вони там не... з будь-яких органів управління, то ви просто скажете: от дивіться, ми виправили, от така динаміка, тоді могло бути, а от зараз вже питання закрито. Чому там не призначали тих директорів під час пандемії, ну і так далі.

Тобто просто має бути якісний діалог, без особистих там якихось претензій і образ. Ми все-таки представляємо український народ, і український народ очікує, що буде результат. Тому ми можемо...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дивіться, давайте фізично зустрінемося, просто щоб не чекали ви, поки наступний комітет 4 або 5 годин пройде. Ми робимо окрему зустріч. Спочатку на підкомітеті будемо з вами дискутувати, тут можна до ранку, якщо будуть на те сили, а потім винесемо цю всю історію на комітет одним із питань, і вже більше, щоб без образ органів між собою, а більш якісно пропрацюємо, і плюс будуть всі депутати нашого комітету. І тоді депутати вийдуть з чітким розумінням.

Я ще хотів додати, що до нас ще постійно приходять звернення, звернення депутатів, якихось підприємств по тим чи іншим проблемам. Тобто говорити про те, що все ідеально, ми не можемо, ми бачимо це все. Просто давайте обговорювати і шукати виходи із ситуацій, які склалися.

Дякую.

ПАНАІЮТДІ С.М. Пан Олексій, у мене буде тільки прохання, щоб запрошення направляли стосовно Мінекономіки не на мене, а на міністра, тому що все, що стосується перевірки діяльності, а це не в моєму підпорядкуванні, щоб просто не вийшло так, що та служба, яка безпосередньо цим займалася, вона не буде запрошена.

Я зі свого боку, якщо буду знати, я все це передам. Але це технічна, бюрократична річ, я просто не займаюся перевіркою діяльності фонду. Тому я просто буду не тією особою, яка відповідає за те, щоб мати дискусію на рівні, чому це було так, а чому перевірки встановили ті чи інші факти. Я буду дуже вдячна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Світлана Миколаївна, дивіться, ми зв'яжемося з Ігорем Ростиславовичем і попросимо делегувати людину, яка має відношення до цього звіту. Ну і все. Це не буде чимось...

Пані Ірино, коротко, якщо можна, зреагуйте. І потім, я бачу, ще хтось там підняв руку. І будемо закінчувати. Дякую.

ІВАНОВА І.М. Я хочу ..... пану Олексію, що він абсолютно правильно сказав, що перевірка Рахункової плати не повинна сприйматися як особиста образа і несприйняття взагалі депутатів. Тому що Рахункова плата – це не тільки пані Іванова, це вся Рахункова палата – 9 членів, які уважно вивчають документи. Всі висновки зроблені на підставі документального підтвердження, всі факти викладені не з особистих розмов, а лише на підставі підтверджуючих документів казначейства, підприємств і Фонду держмайна...*(Не чути)*...

Тому говорити про те, що все сплачено, на сьогоднішній день я би утрималась, до тих пір, поки Фонд держмайна у Державне казначейство не здасть підтверджуючі документи про те, що ці кошти сплачені. Оскільки я

маю зараз ..... пана Кудіна від 22 грудня, де написано, що питання сплати дивідендів 118 мільйонів від "Турбоатому" – на сьогодні зазначене питання не вирішено. Це офіційний лист, який прийшов через Кабінет Міністрів до нас.

Якщо це питання вирішено і сплатили, питання не в "Турбоатомі"..... *(Не чути)*... в цих планах заходів повинні подати, коли, якого числа, в якому об'ємі, для того щоб було зрозуміло, що дійсно держава ці кошти отримала. А якщо ви самі 22 числа пишете, за вашим підписом, що це питання не вирішено, а на комітеті кажете, що все сплачено, то надайте той документ. Це не мені треба – державі треба.

Рахункова палата – незалежний колегіальний орган, який діє незалежно від того, що Фонд державного майна..... виключно в межах закону "Про Рахункову палату". І ми це робимо для того, щоб шановні народні депутати мали можливість здійснювати контрольну функцію ефективно і з нашою допомогою. Ми все, що можемо, ми для депутатів розкажемо і покажемо.

Якщо Рахункова палата на сьогоднішній день зробила цей звіт, то вона його зробила не для того, щоб когось з Фонду держмайна образити, а для того, щоб Верховна Рада побачила, що є певні проблеми в системі корпоративного управління. І ми просимо все-таки звернути увагу на ті факти і зробити запити, щоб їх виправити. Наша позиція, ми не правоохоронний орган, ми рекомендуємо, а закон вимагає від вас ці рекомендації виконувати, шановний керівник Фонду держмайна. І я жодного до вас ні прізвища не називала, нікого не образила, я сказала, що Фонд держмайна за конкретний період не зробив те-то, те-то, те-то.

Так ви якщо нова команда і професійна команда і хочете виправити..... а не критикуйте Рахункову палату. Спробуйте подивитись на це точки зору.... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Кудін, у мене є пропозиція. Враховуючи, те, що сказав пан

Мовчан, давайте зробимо наступним чином. Звіт Рахункової, він не секретний, він є і у вас на руках, я впевнений, і є позиції, з якими ви там погоджуєтесь, з якимись не погоджуєтесь. Зокрема, з приводу сплати цих дивідендів, ну, це ж дуже просто, це не питання навіть інтерпретації. Це питання того, чи відбувся юридичний факт, чи він не відбувся. І цей юридичний факт має бути або підтверджений певним документом, або цей документ відсутній.

Тому зробимо дуже просто. Є у пані Ірини, я так розумію, на руках один документ, у вас на руках є інший документ. Ви на цю зустріч, яка у нас відбудеться найближчим часом, будь ласка, візьміть, і ми на місці зрозуміємо, скажімо так, яка дійсна справді ситуація існує з цією проблематикою.

І стосовно там іншої проблематики, які викладені у звіті, я би радив робити так само. Це просто найбільш конструктивна версія дискусії буде, якщо просто на будь-яке зауваження і заперечення буде підкладений факт і документ. Сказати: тут ми не згодні, тому що от документ, тут ми не згодні, тому що от документ. І все, тут немає ніякої космічної науки. Це моя особиста порада. І це буде найбільш ефективний спосіб у врегулюванні будь-яких суперечностей, як на мене.

СЕННИЧЕНКО. Дмитро Андрійович, дозвольте репліку. Під час кожної розмови з Рахунковою палатою... *(Не чути)*... беремо до виконання надані зауваження. Я думаю, що Ірина Миколаївна це може підтвердити. Під час кожної нашої розмови ми робимо саме так, і сприймаємо цю критику як можливість покращити роботу Фонду держмайна в галузі корпоративного управління.

Тільки хочу звернути увагу ..... народних депутатів на один момент. Рахункова палата основний висновок про неефективність управління в частині ..... мільйонів гривень ґрунтує на тому, що Фонд держмайна не забезпечив контроль за сплатою дивідендів. Згідно з Законом про Фонд

держмайна до функцій фонду входить моніторинг оплати дивідендів, а функція контролю за оплатою дивідендів покладена на Державну податкову службу, з якою ми тісно співпрацюємо, проводимо спільні наради один раз на два тижні, в тому числі по сплаті дивідендів. Бо на основі наших моніторинрів ми звертаємося...*(Не чути)*

І коли Рахункова палата рекомендує Офісу Генпрокурора порушити кримінальні справи проти посадових осіб Фонду за незабезпечення контролю, то це насправді не відповідає законодавству.

ІВАНОВА І.М. Це неправда... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино! Пані Ірино, я вас дуже прошу! Пані Ірино, я вас дуже прошу, ми ж домовилися! Я вас дуже прошу! Дивіться...

КУДІН Д.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пане Денисе, дякую, позиція зрозуміла. Ще раз, дивіться, це ж питання знову-таки того, що ви посилаетесь на одну норму закону, а, я так розумію, пані Іванова посилаеться на іншу. Давайте ми зустрінемося і колективно зрозуміємо, в чому справа, от і все.

Колеги, я просто бачу, що 18:12, тут Zoom... І давайте все-таки, у нас є ще два колеги, які тут були з нами на зв'язку так само більше чотирьох годин. Пан Торохтій, я бачу, і хтось з "айфон".

ХОЛОДОВ А.В. Це Холодов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Холодов. Давайте по черзі і будемо завершувати, будь ласка.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Дякую, Дмитро Андрійович, в мене питання до

представників Фонду. Чи відомо їм, що "Турбоатом" подав позов щодо повернення дивідендів, які були сплачені, на Кабінет Міністрів? І інше питання: чи відомо, "Турбоатом" рішенням суду заборонив перевірку ..... державної служби нашої...

\_\_\_\_\_. Ні, нам про це невідомо.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Просто ви казали, що це зразкове підприємство, і мені все це стало відомо. Тобто тоді я повідомляю, що "Турбоатом" позивається до Кабінету Міністрів України щодо стягнення надлишкових перерахованих дивідендів. Також керівництвом "Турбоатому" було подано позов щодо заборони проведення перевірки, на даний час вже є рішення суду.

Також повідомляю вам, щоб ви були поінформовані..... акціонерів даного підприємства підготували претензії... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Богдане, можна голова запропонує одну річ? Дивіться, я так розумію, що Фонд про це вперше чує або не готовий з відповіддю. Це нормально, тому я би порадив наступну конфігурацію. Направте, будь ласка, цю інформацію на нас, як на комітет, щоб ми так само підготувались. Варто було б, напевно, направити у Фонд. І так само ми тут говорили на самому початку нашої дискусії про те, що добре було б організувати зустріч в тому числі з представниками фракцій, тут наполягав пан Андрій на цьому. І можемо це озвучити там так само, але вже буде підготовлений Фонд, зможе дати позицію по цьому питанню.

ТОРОХТІЙ Б. Я десь приблизно два тижні тому я звернувся з відповідним зверненням до Фонду, до "Турбоатому", в якому надав свої пропозиції щодо даної проблематики.

Якщо можете, зробіть, будь ласка, круглий стіл, можливо, на фракцію запросити, або інший варіант на який запросите нас як народних депутатів,



щоб ми могли висловити свою думку і свої застереження щодо керівництва деяких підприємств, а також щодо керівництва Фонду держмайна України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І там "айфон" – це хто був, ще раз? Пане Андрію, я вас прошу, коротко.

ХОЛОДОВ А.І. *(Виступ російською мовою)*

Я очень кратко, Дмитрий Андреевич. Я хотел прокомментировать Дмитрия Сенниченко в отношении что, действительно, Фонд получил большое количество предприятий в управление. И, действительно, нужно иметь такую команду, которая смогла бы управлять большим количеством крупных объектов. И как результат, качество управления, например, "Электротехмаш", которое планировалось номером один в большой приватизации, в презентации, которую я видел, на сегодняшний день рассматривается.... Министерства экономики, потому что Фонд госимущества не справляется с управлением, и нанесение миллиардных убытков в бюджет Украины волнует всех, и вот один из примеров.

И хотел бы попросить Дмитрия Сенниченко, он говорил сегодня, что действительно это было раньше, сейчас все по-другому. Так я хочу напомнить и попросить, чтобы он на фракцию подготовил ответ на следующий вопрос.: почему электричество Центрэнерго, которое управляется сегодня, скажем так, за год не назначается ..... госимущества, 29 декабря продает киловатт-час за 1 гривну 16 - это..... на месяц или на 3 месяца 21-го года, а по результатам выработанной электроэнергии в январе месяце себестоимость электричества этого же киловатт-часа где-то 2.100. Поэтому миллиардные убытки, хочу обратить внимание и главы комитета, и членов комитета, и господина Сенниченко, сегодня выносятся..... конкретным предприятиям под управлением Фонда госимущества. А вы говорите, что это было в прошлом.

Сегодня обращайтесь на это внимание, как и .... облэнерго,

"Николаевооблэнерго", "Харьковоблэнерго", где идут обыски, и "Николаевооблэнерго"..... там происходит кошмар. Это сегодня происходит.

Поэтому дайте, пожалуйста, ответ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрій.

Давайте домовимося, колеги, що ми все-таки, якщо робимо зустріч, то робимо її по двох основних документах: це звіт Мінекономіки і звіт Рахункової палати. Тому що це, ну, скажімо так, серйозні претензії. І народні депутати, у яких є свої додаткові питання, звісно, зможуть їх задати. І тут, я думаю, що пану Дмитру варто теж просто проаналізувати там ті запити, які на нього надходили, і зрозуміти спектр цих запитань і їх зміст: і те, що озвучив пан Холодов, і те, що озвучив пан Торохтій щойно.

Будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. Я прошу прощення, конечно, но мне кажется, что это неконкретные вопросы конкретных депутатов, а это ситуация, которая должна была волновать весь Комитет экономической и каждого народного депутата, который просто эту информацию доносит для всех, и сказать, что ребята, это.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. У вас зв'язок зник, Андрію. Я просто до того, що ці питання не відображені в звіті. І просто в якості додаткового питання вони будуть озвучені тими, хто володіє інформацією, тому що у нас немає цієї інформації.

ХОЛОДОВ А.І. Хорошо. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я дуже прошу, напевно, закінчити, тому що 18:20. Дякую всім за ваш час.

Давайте ми вже в індивідуальному порядку визначимося з датою. Запитаємо у Фонду, скільки їм треба часу для того, щоб підготуватися до такої зустрічі, і тоді будемо... Я думаю, що... скільки, 14 днів, я думаю, вистачить з головою, так? Наступний пленарний тиждень. Встигнете, колеги?

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ми готові на кожен питання відповідати прямо зараз. Головне, щоб просто була готовність слухати.... пана Холодова на своє запитання. Він же задає - і потім не слухає.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, ми не готові, при всій повазі. У нас немає документів, ми нічого не бачимо. *(Шум у залі)*

Колеги, я вас прошу! Колеги! *(Шум в залі)* Колеги, я вас прошу! Я зараз відключу обох. Дякую.

Засідання комітету закрито. Я вам дуже вдячний. Я думаю, що у вас два тижні до наступного сесійного тижня точно є, щоб нормально підготуватися, фахово, з усіма документами, і будете мати можливість конструктивно відповісти на всі поставлені запитання.

Дякую всім за участь. Дякую, колеги.