

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

25 січня 2021 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Радий всіх бачити після таких тривалих перерв, вихідних, свят в новому році. Всіх з минулими і ще з тими, які будуть.

І у нас два, скажемо так, іменинника. Сьогодні – Роксолана Андріївна. Мої вітання персональні. Прийміть наші привітання від комітету, я думаю, від всіх присутніх. Всього найкращого, здобутків! Ви як один з найбільш активних членів комітету.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від комітету, Степан Іванович, дякуємо.

І у нас вчора у Бориса Вікторовича Приходько ще був день народження.

Так само хотів привітати, Борис Вікторович, вас з днем народження минувшим.

ПРИХОДЬКО Б.В. Позавчора. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж здобутків. *(Шум у залі)*

Степан Іванович, дякую за такі подарунки.

(Загальна дискусія)

Колеги, це перший комітет цього річчя, він такий розминочний, що називається, тому що, я так розумію, що всі вже в Києві, напевно, всі повернулися. Я розраховую на те, що ми цього року будемо ще більш ефективними, ніж були минулого. І тому давайте цей комітет проведемо оперативно і затвердимо відповідні плани. І далі вже будемо по суті на наступних комітетах іти конкретно по законопроектах.

З тих пріоритетів, які я бачив би, це, передусім:

перелік об'єктів державного комунального майна, що не підлягають приватизації. Олексій Васильович вже почав напрацьовувати і доопрацьовувати той перелік, який надіслав нам Кабінет Міністрів, в межах свого підкомітету;

це питання торговельного захисту. Тому що в умовах як би конкурентних, я думаю, що це дуже актуально і пріоритетно для наших виробників. Тут так само є напрацювання і пана Кисилевського, і пані Підласої, і пані Лічман;

і у нас є ще зобов'язання моральне перед нашими громадянами і виробниками дотиснути цього року локалізацію. Я жодним чином не відмовляюся від цих намірів і сподіваюсь, що ви так само підтримаєте в залі цей законопроект, і думаю, це абсолютно справедливе і правильне рішення і правильний законопроект.

Вітаю з підписанням інвестиційних нянь так званих. По-різному можна ставитися, але я думаю, що Марчук І П. зробив технічну роботу, і будемо всі сподіватися на те, що вона буде не дарма, і що в плані конкурентності нашої держави, цей закон так само допоможе нам, Україні, вибороти більш *(Не чути)*

І низка інших законопроектів, які викладені так само в плані законопроектних робіт і викладені в тих документах, які були всім надіслані.

Якщо ні в кого немає заперечень по порядку денному, я би тоді переходив до голосування по затвердженню порядку денного. Якщо є такі зауваження, будь ласка, прошу висловитися. І ми би тоді розпочали роботу комітету. Колеги, не буде ні в кого зауважень і заперечень по порядку?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* Вы рассказали про стратегические перспективы работы комитета. Учитывая то, что у нас происходит с тарифами, и реально экономика наша стагнирует, мне кажется, этот приоритет в поиске дешевых энергоресурсов, должен быть в приоритете.

Олигархи так заигрались с ними, что они перетягивают канаты (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, погоджуюсь з вами повністю. Якщо у вас напрацювання, давайте, ми підтримаємо, попрацюємо разом залюбки. Мені здається, це справедлива абсолютно пропозиція.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді переходжу до голосування. Ставлю на голосування пропозицію затвердити запропонований порядок денний засідання Комітету з питань економічного розвитку в тій редакції, яка була вам попередньо розіслана на ознайомлення. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа – за.

Кубів – за.

Рущишин – за.

Лічман – за.

Приходько – за.

Магомедов – за.

Тарута – за.

Мовчан – за.

Кицак – за.

Колтунович – за.

Шевченко Євген Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колеги, кого ще не назвав? Наче всіх назвав.

ШЕВЧЕНКО Є.В.. Извините, а Андрей Ермак тоже здесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. У мене немає інформації, що з нами на зв'язку Андрій Єрмак.

ШЕВЧЕНКО Є.В.. Просто он "за" или "нет", интересно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретаріат, є у нас рішення? Здається, є. У нас голосно всі "за". Я думаю, що рішення прийнято.

Тому переходимо до 1 пункту порядку денного засідання комітету. Вам запропонований, колеги, до розгляду проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Антимонопольний комітет України" та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення системи органів Антимонопольного комітету (реєстраційний номер 3132) (від 27.02.2020 року). Він у нас у повторному другому читанні. Причому вдруге,..... не вистачило, на жаль,..... Відповідальний народний депутат член комітету Підласа Роксолана Андріївна.

Пані імениниці, вам слово.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже дякую.

Тут, до речі, до нас приєдналися пані Піщанська та пані Нечитайло в залі з приводу цього законопроекту.

Що стосується 3132. Концепція насправді з минулого голосування не змінилася. Я спробую буквально кілька моментів відзначити.

По-перше, що важливо. Законопроект 3132 ніяким чином не порушує Конституцію. Ми недодаємо ніяких повноважень вже в цій версії Президенту. Призначає уповноважених з питань розгляду скарг у сфері

публічних закупівель у нас голова Антимонопольного комітету за результатами відкритого конкурсу.

Так само, на нашу думку, жодним чином цей законопроект не суперечить Угоді про асоціацію. Тому що із цим погоджується частина наших європейських колег. Частина не погоджується, але ми готові відстоювати цю позицію і надалі.

До нас звучала багато разів пропозиція від європейських партнерів, щоби уповноважених з питань розгляду публічних закупівель призначав Прем'єр-міністр України. Але я особисто і Комітет з питань державної влади, зокрема підкомітет профільний, і Голова Антимонопольного комітету погоджуються, що це буде створювати конфлікт інтересів для Прем'єр-міністра, тому що він буде зацікавлений в тому, щоб призначати людей, які будуть ухвалювати рішення на користь уряду та відомств урядових як замовників. Тому що всі скарги в Антимонопольному комітеті, вони проти замовника.

Що стосується наших планів. Також часто лунають застереження, що потрібно ухвалювати законопроект 3132 спільно зі змінами до Закону "Про публічні закупівлі" зі статтею 18. Ми про це дуже добре знаємо. В нас, якщо ви пам'ятаєте, був законопроект 2652 зареєстрований ще наприкінці грудня 2019 року, який саме таку концепцію і пропонував: одночасно внести зміни і в Закон про Антимонопольний, і в Закон "Про публічні закупівлі". Тоді ми не могли це зробити, тому що Закон "Про публічні закупівлі" набув чинності, але не вступив в дію, тому ми вирішили піти окремо. Але при цьому ми передбачили в 3132 чіткий перехідний період, що все продовжує працювати так як і працювало з колегами, які займаються питаннями оскарження, до того часу, поки не будуть сформовані комісії і діятиме закон в частині, що він не суперечить Закону "Про публічні закупівлі". Але, звісно, це буде наше завдання як комітету і мене як автора цієї маленької міні реформи: оперативно одразу після голосування внести зміни до Закону "Про публічні закупівлі", які би були узгоджені з усіма стейкхолдерами, особливо з

огляду... Я не знаю, бачив хтось з колег чи ні, повідомлення від Офісу Президента про те, що нам потрібно буде дуже обережним з Законом "Про публічні закупівлі". Власне, це буде дуже все коректно і правильно зроблено.

Що стосується... Це, власне, щодо концепції. Таблиця поправок у вас є. Нові поправки на 99 відсотків дублюють поправки, які в нас вже були і які були обговорені на попередньому засіданні комітету.

Суттєво нових поправок не з'явилося, крім однієї, і я пропоную її обговорити. Це пропозиція від Антимонопольного комітету, яка стосується чинних адміністративних колегій, які займаються оскарженням у сфері публічних закупівель. І пропозиція полягає в тому, щоб постійно діючу адміністративну колегію очолював державний уповноважений, а не заступник Голови Антимонопольного комітету, як це є наразі.

І, якщо дозволите, щодо обґрунтування цієї правки запросити до слова пані Ольгу Піщанську.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Пані Ольго, будь ласка, вам слово.

ПІЩАНСЬКА О.С. Доброго дня, шановні. Щодо правки. На сьогоднішній день є тільки два заступники, у яких встановлена освіта юридична. Як ми знаємо, згідно Закону "Про публічні закупівлі" нової редакції, яка ввійшла в дію з квітня 2019 року, головувати членами колегії можуть тільки особи, які займають позицію заступника голови та мають юридичну освіту.

Ми вважаємо цю норму такою, що збільшує ризики зупинки колегії. Наприклад, на сьогоднішній день може працювати тільки одна колегія, тому що інша людина хворіє на COVID. У нас є державні уповноважені з юридичною освітою, які б могли головувати у колегії, але на сьогоднішній день вони не можуть, згідно закону, виконувати ці функції.

Тому ми запропонували цю правку для того, щоб не тільки заступники, а державні уповноважені, що мають юридичну освіту, могли б виконувати обов'язки голови колегії.

Тому просимо її прийняти задля того, щоб виключати ризики зупинки колегії з оскарження і виконувати свою діяльність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ольга Станіславівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, позиція відповідального депутата за підготовку законопроекту в другому читанні.

ПІДЛАСА Р.А. Я особисто не заперечую, тому що позиція моя щодо юридичної освіти, була достатньо принциповою. Але ось перехід до того, що колегію може очолювати державний уповноважений, будь-який, мені видається раціональним. Але знову ж таки, підкреслюю, це не стосується пропонованих змін, це стосується того, як це працює зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, чи є пропозиції? Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги! Перш за все всіх, дійсно, з новим роком, який є на сьогоднішній день непростим, для нашого комітету в тому числі. Тому що економічний і фінансовий аспект і якість життя людей у сьогодні є дуже важливими.

Друге. Антимонопольний комітет нам необхідно підтримувати, тому що це є певний баланс прийняття тих чи інших рішень. Консультувати, максимально приймати ті чи інші поправки, які покращують якість в цілому законодавчої бази і прийняття рішень Антимонопольного комітету.

Але ми є свідками того, що за останній рік багато законодавчих актів і нормативних актів в гілках влади було відмінено на рівні судів, на рівні інших чинників, що відповідно приносить потім не тільки дисбаланс, а приносить такий аспект щодо неможливості прийняття ефективних рішень, про які ми говорили.

Я вам не буду говорити філософії особистої, а буду голосити філософію і рішення, яке сьогодні запропонувало ГНЕУ і запропонувало юридичне управління. І це дуже є важливо, що логіка даного законопроекту для нас, з однієї сторони, розуміється, що вона є важливою і потрібно підтримувати, але, коли ми приймаємо той чи інший проект законопроекту, він не може суперечити чинним законам. І ця філософія фактично є закладена у висновках і ГНЕУ, і юридичного управління.

Друге повторне читання. Коли ми говоримо про певні конструктивні зміни, нам необхідно було врахувати зауваження ГНЕУ і відповідно зміни до Закону "Про публічні закупівлі". На цю тему наш колега, іменинник вчорашній, рекомендував іменинниці сьогоднішній те, що правка 138 пропонується її не враховувати. Це правка, яка збалансовувала певні позиції. І конструктивно задуматися просто про математику, що у складі комісії три уповноважені і таких комісій може бути багато, то загальне число уповноважених логічно має бути кратне трьом, ми говоримо про арифметику, у проекті є десять. Головне юридичне управління логічно зауважує, що якщо їх десять, то визначити повноваження для тих, хто не увійде до складу комісії. На це вдруге автор повинен все-таки, мені здається, пані Роксолано, ми повинні звернути увагу.

Що стосується пропозиції стосовно законопроекту, то скажу, що правка 18, 26 і 29, подальші пов'язані з ними поправки, це єдиний законний спосіб передбачити у складі Антимонопольного комітету державних уповноважених, які займаються питанням публічних закупівель. Я готовий підтримати даний шлях, але всі поправки відхилені і далі гнеться лінія, щоб створити у складі МК комісії і розмити повноваження, а не адміністративні

колегії, як передбачено законодавством про публічні закупівлі. І коли ми говоримо про Закон "Про публічні закупівлі", ми повинні врахувати те, що на сьогодні вже є діючим.

Правка 146. Я говорив минулого разу, ми не можемо у законопроекті писати, що норма вже чинного закону, за різних умов, може бути або бути частково чинною, а частково не чинною. Бо є діючий закон, який визначає чітко правила і приймати у проекті закону частину чинності і нечинності, воно абсолютно суперечить навіть елементарній логіці. Давайте ми просто норми даного законопроекту узгодимо з чинним законодавством.

Те саме стосується і правки 147, де повноваження закріпленого законом органу покладається на інший, не цілком законний орган, для того, щоб хоча б якось його узаконити. І все це є в "Перехідних положеннях". То, якщо ми вводимо в "Перехідні положення" і в "Перехідних положеннях" є три альтернативи – частково враховані і частково не враховані, пропонуємо змінити законопроект, який є вже прийнятий як Закон України і підписаний Президентом, мені здається це не той шлях, яким ми балансуємо дану позицію.

Також додам, що в 19 рядку таблиці зараз пропонується, щоб уповноважених призначив Голова Антимонопольного комітету. Але такої правки ніхто не вносив, яка є передбачена сьогодні в 19 рядку, тобто не вносили.

Таким чином на основі виникла зміна так само незрозуміла, тим більше ми говоримо знову про десять осіб. Я пропоную так, що якість роботи, пане голову, і шановні колеги депутати, і прошу також Голову Антимонопольного комітету, в цілому юристів ГНЕУ, і юридичного департаменту, врахувати логічні законодавчі позиції, які не будуть виносити цей законопроект. А якщо, не дай Бог, буде відхилено повторне друге, повторне друге і на третє повторне друге, то, вибачте, це ми говоримо про кваліфікацію відповідно тих рішень, які ми приймаємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Роксолана Андріївна, чи є репліки стосовно озвучених зауважень.

ПІДЛАСА Р.А. Можемо піти по кожній правці, щоб я прокоментувала, можемо – загально. Як ви вважаєте, Степан Іванович?

КУБІВ С.І. Сьогодні ваше право.

ПІДЛАСА Р.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, Роксолана Андріївна, до нас приєднався народний Кисилевський Дмитро Давидович і Людмила Анатоліївна Буймістер.

ПІДЛАСА Р.А. Що стосується правки 146 – це якраз поправка пані Буймістер, яка була запропонована ще в перший раз, коли ми до другого читання готували законопроект. І якраз ця норма – одна з цих двох норм, які нам дозволяють працювати нормально в перехідний період, щоб у нас не стали колегії по оскарженню в той час, як будуть формуватися комісії. Тому, на мою думку, вона має залишитися, інакше ми своїм законопроектом зробимо тільки гірше, а не краще.

Законопроект 3132 написаний таким чином і є певна логіка в тому, що він ухвалюється окремо від змін в публічні закупівлі для того, щоби одночасно з тим, що у нас працюють колегії по оскарженню, які працюють зараз, щоб у нас вже почалися формуватися комісії. Інакше, якщо ми здійснимо одномоментний перехід до комісії з оскарження, то у нас оскарження просто зупиниться. Я думаю, що це не те, що ми хочемо зараз для сфери публічних закупівель. І власне тому зараз відбувається таке дещо штучне, дійсно, розділення на комісії, колегії. З практичної точки зору це

вони нічим не будуть відрізнятися, крім наповнення персонального. З юридичної точки зору вони дозволяють забезпечити перехідний період.

Ну і чому 10 осіб, чому 10 уповноважених? В першу чергу тому, що у нас є..., всі ми люди, і у уповноважених з питань розгляду скарг є і відпустки, і під час COVID вони хворіють, тому, даруйте за такий сленг, але десятий уповноважений – запасний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можливо, є коментар у пані Піщанської Ольги Станіславівни стосовно озвучених пропозицій, зауважень Степана Івановича Кубіва?

ПІЩАНСЬКА О.С. Я, якщо дозволите, загалом.

Стосовно кількості державних уповноважених, то було запропоновано 10 людей з метою того, щоб забезпечити одномоментно працю трьох, щонайменше трьох комісій, тому що, як ми знаємо, є існуючі норми щодо надання відпустки персоналу, можливо, також лікарняні. Для того, щоб постійно могли працювати мінімум три колеги, чисельність державних уповноважених – 10 людей, тобто взаємозамінність персоналу.

Що стосується інших правок. До речі, мені здається, там деякі треба перевірити, чи вони внесені, чи не внесені для того, щоб вони були всі питання узгоджені.

А на закінчення, я приєднуюсь, для того, щоб не займати час, до вже наголошеного раніше автором законопроекту, авторкою.

КУБІВ С.І. Пане голово, я хочу зняти 19 рядок таблиці. Мені секретаріат, наші юристи показати, що пан Корнієнко в таблиці, загалом вносячи оцінку, вніс ту правку в 19 рядку. Тобто останній абзац щодо 19 рядка, де пропонується, щоб уповноважених призначав АМК, що такої правки не давав, така правка є, її подав пан Корнієнко. Я це застереження знімаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Степан Іванович.

По інших озвученим застереженням, Степан Іванович, ви наполягаєте на голосуванні?

КУБІВ С.І. Ні, я думаю, що я позицію сказав свою, і кожен член комітету має право сказати це. Хоча я би рекомендував, ми от розмовляємо зараз, я рахую, що я би все-таки провів, враховуючи, що ГНЕУ і юридичний департамент Верховної Ради всі рази стоять на своїх позиціях, напевно, потрібно, щоб і з секретаріату, і з ГНЕУ, юридичного департаменту, і юристи Антимонопольного комітету зустрілися і зняли ті правки або прийшли до якогось висновку. Тоді дійсно буде 226. Я просто би навіть і рекомендував, пане голову, таку позицію, що нехай вже зараз і пані Роксолана, і ви, і можемо і разом, і пані Голова Антимонопольного комітету проведуть робочу зустріч по повторених, не змінених рекомендаціях ГНЕУ і юридичного департаменту. Я говорю про pana Теплюка Михайла Олексійовича і Тихонюк Світлану Анатоліївну, щоби вони зустрілися і ці зняли питання. Тоді в залі не буде аргументів інших.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую дуже, Степан Іванович. Да, Михайло Олексійович, до речі, зараз, на жаль, також на лікарняному знаходиться.

Колеги, тоді, якщо не буде більше зауважень та наполягань, переходимо до голосування?

Роксолана Андріївна, немає більше у вас таких пропозицій чи зауважень?

ПІДЛАСА Р.А. Пропозиція була від Голови Антимонопольного комітету.

А юридичну від мене: включити поправку щодо того, хто очолює адміністративну колегію. Але вона є в таблиці вказана, але за цю поправку потрібно проголосувати.

Дозвольте, я зачитаю як вона має звучати. Друге речення частини першої статті 12 прим.1 викласти в такій редакції: "Постійно діючу адміністративну колегію очолює державний уповноважений зі складу постійно діючої адміністративної колегії. У зв'язку з цим підпункти 5-7 вважати відповідно підпунктами 6-8".

І те, що я пропоную поставити на голосування – це підтримати мою пропозицію та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нової правки, виклавши її в редакції комітету. І на виконання рішення комітету доручити мені подати зазначені поправки як суб'єкту законодавчої ініціативи, якщо буде на то воля комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію: внесену в редакції комітету поправку щойно озвучену під стенограму Роксоланою Андріївною. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа... Давайте по списку.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Бачу.

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Бачу. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич. Не чутно. Але – утримався. Бачу по *(Не чути)*

Марчука немає у нас.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За чи утримався?

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

РУЦИШИН Я.І. Утримався, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Скорика немає.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

І Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А що у нас там за голосування? (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми правку голосуємо озвучену...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я розумію, за що ми голосуємо. Я маю на увазі, по голосам, що у нас там?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ваш голос – це виключно ваша політична позиція і прояв.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу понять Я понимаю, что от моего голоса ничего не зависит. Уже поддержки нет у поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От каждого голоса все зависит.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не могу не проголосовать "за", потому что у Роксоланы Андреевны день рождения, поэтому конечно же – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас 9 – за з 12. Рішення прийнято, колеги, по включенню голосування, за правку, озвучену в редакції комітету.

Тоді переходимо до голосування за законопроект сам стосовно рекомендацій у Верховній Раді. І я пропоную його рекомендувати до розгляду і прийняти його за основу та в цілому в другому читанні з урахуванням тих поправок, які були сьогодні проголосовані.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вибачте, будь ласка, щось з математикою не получается.

12 присутніх, 9 – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14. Рішення прийнято.

Все. У мене просто старий перелік з викресленими. Вікторія Павлівна, озвучте, будь ласка, тоді, щоб я нікого....

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Утримались – 5, 9 – за. 14 – присутніх.

Відсутні Скорик М.Л. і Марчук І.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 9 з 14. О'кей. Все я зрозумів.

Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Дмитро Андрійович, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію прийняти за основу та в цілому в повторному другому читанні проект Закону України 3132 (від 27.02.2020) з урахуванням поправок від комітету, озвучених під стенограму народним депутатом Підласою.

ПІДЛАСА Р.А. Але не внесення за основу. У нас: у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, з техніко-юридичним опрацюванням. Дякую.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? Давайте ще раз по списку.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Кицак – за. Бачу. Дякую.
Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.
Марчука немає.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.
Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Скорика немає.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

А що у нас сьогодні за позиція незрозуміла? Всі – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чого? Всі...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Якщо можна, Дмитро Андрійович, я поправки озвучу на підтвердження в залі. Там

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, домовились.

Значить, у нас Вікторія Павлівна, виправте мене, якщо я помиляюся. У нас 9 – за. Правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да. 9 – за, проти – 2, утримались – 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Значить, колеги, у нас сьогодні мав бути Петрашко, міністр наш профільний, і Лещенко – новопризначений міністр аграрної політики. Ігор Ростиславович мені 10 хвилин тому написав, що вони досі знаходяться на селекторній нараді у Президента вдвох, і що за їхніми розрахунками їх відпустять звідти не раніше 3 години. Ну ми до третьої чекати напевно точно не будемо, бо у кожного свої плани вже сформовані. Це хіба що, Роксолана Андріївна...

ПІДЛАСА Р.А. Роксолана Андріївна обов'язково затримається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони до неї приєднаються, це єдиний сценарій, який я бачу.

Тому я б пропонував далі йти вже по порядку денному, вичерпати його. І домовимося про якийсь наступний раз з нашими шановними міністрами з приводу нашої колективної зустрічі, якщо немає заперечень таких.

Колеги, я тоді переходжу до наступного пункту порядку денного. Це план пропозицій комітету до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з лютого 2021-го по липень 2021 року.

Чи є зауваження, чи заперечення по цим пропозиціям? Якщо немає, колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити, вибачте за тавтологію, пропозиції комітету до порядку денного п'ятої сесії Верховної

Ради України дев'ятого скликання з 2021 року по липень 2021 року. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Давайте ще раз. Чи давайте навпаки, може хтось є проти чи хто утримався? Немає.

Тоді можемо вважати, що одноголосно – за. Немає заперечень? Дякую, колеги. Одноголосно – за. Рішення прийнято.

Далі, колеги, орієнтовний план роботи Комітету з питань економічного розвитку на період п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання лютий 2021-го - липень 2021 року.

Так само, чи будуть зауваження, заперечення чи пропозиції по цьому пункту чи можемо переходити?

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Скажіть, прошу вас, а яке навантаження смислове несуть колонки термінів в цій таблиці? Бо у нас сьогоднішній закон, ми думали у березні розглядати, у квітні виносити. То навіщо, може прибрати просто-на-просто ці колонки?

(Загальна дискусія)

Ми мали б подавати приклад документотворення доброго, а не... Якщо воно не працює, то навіщо його ставити взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, я боюсь, що це якась усталена форма просто зараз прийнята.

Ми зараз, ви знаєте є ініціатива, в якій приймають участь всі фракції, стосовно плану законопроектних робіт, Руслан Олексійович намагається

довести їх ладу. Сподіваємося, що йому це вдасться і ми будемо справді планувати щонайменше на два пленарних тижні наперед – це те, про що ми говорили з Дмитром Олександровичем. Це ідеальна форма, до якої ми маємо всі дійти.

КУБІВ С.І. Є пропозиція, пане голово, знаєте, яка пропозиція, там, де є січень, лютий, березень ми ставимо перша позиція, І квартал, а в дужках орієнтовний місяць і вийде добре тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Тоді я думаю, що на майбутнє так і будемо робити. Ми зараз порадимося з паном Стефанчуком на цю тему.

Колеги, якщо не буде...

КИЦАК Б.В. Можна ще коментар, будь ласка, відносно Закону про локалізацію, там була в засобах масової інформації певна інформація, щодо того, що він не відповідає європейським стандартам і так далі. Прокоментуйте, будь ласка....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Богдане, ви...

КИЦАК Б.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, в листі Президента, наскільки я з ним ознайомився, зазначено взагалі про неприпустимість певних законодавчих ініціатив через ризик порушення ними певних зобов'язань України по СОТ, Угоди про асоціацію та інше.

Я беззаперечно вважаю, що Україна має бути повноправним і рівноправним членом всіх цих організацій і виконувати зобов'язання, взяті на себе, але проблема в тому, що я в цьому листі не побачив жодної конкретики.

Тобто про які саме законодавчі ініціативи і законопроекти йдеться в цьому листі, мені не зрозуміло, слово "локалізація" там не прозвучала жодного разу. Ходили здогадки з приводу того, що це про законопроект наш, чи це про законопроект про ринок газу, чи це про законопроект ще якийсь. І ми зараз радимося з нашими колегами і напевно будемо направляти на Офіс Президента лист з проханням роз'яснити, що ж саме малося на увазі і про які законодавчі ініціативи йшлося.

Тому що виходячи з нашого аналізу, якщо є пересторога і вона справедлива з приводу порушення вимог і процедур публічних закупівель системи ProZorro, то звісно треба захищати, скажемо так, ті надбання, які принесли користь українській економіці. Але проблема в тому, що станом на сьогодні у нас в системі публічних закупівель суттєвий дисбаланс. У нас щонайменше 40 відсотків проникнення імпорту, в той час, як такий самий показник проникнення імпорту в інших країнах не перевищує 6-7 відсотків.

І у нас в принципі публічні закупівлі, як інструмент стимулювання внутрішнього виробника не використовується як такий урядом. І тому тут про це теж треба говорити. Можливо, взагалі потрібно скликати Раду національної безпеки і оборони і проговорити про таке масштабне проникнення імпорту, як про потенційну загрозу національній і економічній безпеці України.

Тобто у мене немає розуміння, про що йшлося, скажу вам відверто. Здогадуюсь, що там десь по касательной зачепило і локалізацію, можливо, ще раз там і інші законопроекти, але не можна сказати, що це так. Тому я хотів би в першу чергу переконатися, що ми правильно один одного зрозуміли з Офісом Президента і вже після цього готувати відповідні відповіді.

Тому, я думаю, найближчим часом і від Голови Верховної Ради і від нашого комітету, ми надішлемо уточнюючі листи з проханням деталізувати...

КИЦАК Б.В. У нас зараз склалася ситуація, коли закон буде просто банально ветовано Офісом Президента. І ми вийдемо в такій патовій ситуації, що стільки часу було витрачено на підготовку його і, скажемо так, знайдення підтримки в залі, а він буде банально перекреслений одним підписом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, звісно.

Сергій Олексійович, бачу є коментар.

ТАРУТА С.О. Так. Доброго дня! Вітаю з тим, що ми почали працювати. Наскільки у мене інформація була від Офісу Президента, то ця ініціатива не мала ніякого відношення до проекту Закону про локалізацію. Це більше мало відношення до тарифів, навколо яких розігравалася дуже велика епопея, це якраз цього і стосувалося. Але хочу сказати, що кожен з нас мусить розуміти, що економічний стан ми можемо покращити тільки за умови, якщо будемо захищати і свій ринок так, як роблять всі інші країни.

І відносно зобов'язань. Це теж треба донести Президенту, що в рамках пандемії, в рамках економічного стану України, в рамках дисбалансу між експортом і імпортом можемо ініціювати перегляд всіх наших умов, які ми маємо. Це нормальна практика. Ми зараз маємо реальну кризу і в рамках цієї кризи ми можемо ініціювати. Тому треба донести до Президента, що, безумовно, треба співпрацювати з нашими всіма міжнародними партнерами, але не підмінювати ситуацію відносно того і робити так, як вони кажуть, а робити так, як це вигідно Україні. І я якраз виходив з ініціативою, ми з Дмитром переписувалися, відносно того, що дуже важливо провести комітет по економіці і промисловості на 2021 рік, показати, що наш комітет є головний по формуванню політики держави на цей рік відносно і економічного і промислового стану, відносно політики Національного банку, яка руйнує далі. І тому там були інші причини, тому давайте, відносно Закону про локалізацію, все ж таки доведемо до логічного кінця, так, як у нас, безумовно, просять промисловці і те, що вони очікують від нас.

І також хочу все ж таки нагадати всім, що ми – парламентсько-президентська держава, а не президентсько-парламентська. І тому ми сьогодні можемо привітати нашого Президента з днем народження і побажати все ж таки, щоб було розуміння Офісу Президента відносно того, за яких умов ми можемо заробляти гроші і покращувати економічний і соціальний стан нашої країни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович, за такий коментар.

В порядок денний, я сподіваюсь, що як би відповідь ми додали. Далі будемо з'ясовувати, про що саме йшлося. Але я мушу підтвердити те, що сказав Сергій Олексійович, з мого спілкування з співробітниками Офісу Президента, у мене та сама інформація, що вони клянуться принаймні, що мова не йшла про локалізацію.

КИЦАК Б.В. Дмитро Олександрович, можна іще одне питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поки що Андрійович.

КИЦАК Б.В. Дивився якраз Погоджувальну раду, дуже часто звучало.

Дмитро Андрійович, нещодавно відбулась презентація національної економічної стратегії, де ви, зокрема, були присутні. І хотілося б почути, на якій стадії взагалі там підготовка, чи готові представити нам на комітеті представники Кабінету Міністрів України? Тому що там ішла мова про 30 пріоритетних галузей, і всі, скажемо так, з цього виходящие моменти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз. Чутно мене? Я справді, колеги, був присутній в Zoom на цій нараді, але, на жаль, просто в якості слухача. Тобто можливість виступити там з доповіддю чи з баченням, на мій превеликий сум, була тільки у представників виконавчої гілки влади. Народні депутати

були запрошені для задавання питань, що, мені здається, не зовсім коректно, але менше з тим.

Я, чесно скажу, я пробув на зв'язку десь хвилин 20, пане Богдане. Після цього був змушений від'єднатись, тому що мав наступний дзвінок з Радою Європи. Але матеріалів у мене, на жаль, немає. Я запросив їх у міністрів Кабінету Міністрів. Сподіваюсь, що в офіційному порядку вони надійдуть на комітет, томи тоді розішлемо всім народним депутатам і в ідеалі запросимо Ігоря Ростиславовича для представлення цієї стратегії на комітеті.

ТАРУТА С.О. Я міг би додати, що підкомітету ми направили свої пропозиції, але поки вони не залучили нас активно працювати в рамках робочої групи, хоча є з їх сторони бажання, щоб долучилися від комітету, і я думаю, що ми почнемо на наступному тижні вже активно з ними працювати. Тому що, на жаль, там більше були теоретики, а з практиків вони нікого не залучали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Колеги, якщо більше немає запитань, пропозицій чи зауважень, я би тоді ставив на голосування... Да-да-да.

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо просто з цими звітами і планами. І ті, у кого лишаться ще питання в "Різному", продовжимо роботу. Ті, хто мають якісь свої плани, вже від'єднуються тоді. Якщо не заперечуєте, колеги.

Я би тоді поставив орієнтовний план роботи комітету на голосування і після цього – звіт, і після цього можемо переходити до "Різного". Добре?

Я тоді ставлю на голосування, колеги, пропозицію затвердити орієнтовний план роботи комітету з питань економічного розвитку на період п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання з лютого 21-го по

липень 21-го. Чи є хтось, хто буде проти або утримається стосовно затвердження цього плану? Немає.

Можна говорити про те, що рішення прийнято одноголосно, так? Дякую.

Шановний секретаріат, стосовно цього рішення прийнято одноголосно в тому складі комітету, який присутній на засіданні станом на зараз.

І нарешті ставлю на голосування пропозицію, а, не ставлю на голосування. Чи, можливо, в когось є питання, зауваження чи пропозиції по звіту про роботу комітету? Якщо є, будь ласка, озвучуйте.

Якщо немає, колеги, ставлю на голосування пропозицію затвердити звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (вересень 2020 по січень 2021 року).

Чи є хтось, хто буде проти або утримається? Немає. Можемо говорити, що рішення прийнято одноголосно. Так колеги? Дякую.

Шановний секретаріат, рішення прийнято одноголосно у складі членів комітету, присутніх станом на зараз на засіданні.

Дякую колеги, вичерпали порядок денний.

"Різне". Тоді у кого немає часу, хто мусить від'їднатися, я вам дуже вдячний, сподіваюсь, що ми побачимось незабаром. Всі інші колеги, по "Різному" в кого пропозиції, давайте починаємо з пана Мовчана і далі.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко, кілька пропозицій. Перша – у нас по законопроекту, який стосується форми банкрутства. Я хотів би, вони урядові (один урядовий, один від Президента), щоб ми їх розглянули вже в цьому кварталі, вони є важливими для позиції України в Doing Business.

Щодо списку підприємств стратегічних, заборонених до приватизації. Я всіх членів комітету запрошуюю включатися в дискусію, там є про що поговорити і щоб ми напрацювали максимально якісні документи. Тому що це не виключно в рамках підкомітету і всіх його членів, мається на увазі, там

є багато роботи. В тому числі вже з Міністерством економіки ми також про це говорили.

Один законопроект є, який стосується розблокування великої приватизації. Ця історія якраз для державного бюджету дуже важлива, тому якби ми також її розглянули найближчим часом, я би просив, законопроект 4543.

Ще одне питання ми колись обговорювали на комітеті про важливість профтехосвіти для розвитку промисловості сьогодні. В профільному Комітеті по освіті лежить законопроект, який стосується профтехосвіти, але ми, як комітет, який по суті за промисловість несе відповідальність, ми можемо туди подавати поправки, але ми ніяк не долучені до обговорення цієї політики. Я, чесно, я не знаю, як це має бути, але просто, можливо, хтось із членів комітету запропонує, як правильно вибудувати комунікацію для того, щоб все-такий той документ, який буде розроблений в профільному комітеті, він включав позиції, які ми запропонуємо. І у нас є відповідний профільний підкомітет, там є люди, які краще, мабуть, за мене розуміються в цій історії. Тобто давайте тут візьмемо ініціативу, перехопимо, щоб профтехосвіта не загубилася серед наших інтересів. Точніше, щоб про нас не забули при формуванні політики. Це все в мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я взагалі хочу таку філософію сказати, яка є дуже важлива на 2021 рік. Ситуація економічна і доступ наповнення бюджету коштів є непростий і він буде ускладнюватися вже зі старту фактично січневого.

Тобто мені здається, пане голово, що ці законопроекти, які впливають на наповнення і надходження коштів в бюджет, вони повинні бути пріоритетом в тому числі. Бо якщо приймати щось в березні, в квітні, а особливо перед літом, то вони запрацюють в вересні і тоді виникають

питання. Мені здається, що і ми, я маю на увазі комітет і секретаріат, повинні подивитися і ті законопроекти, які впливають на дохідну частину бюджету, повинні бути визначені як пріоритетні.

Те саме там, наприклад, є 4543 по-моєму, це по приватизації, ще там і ще там. Треба подивитися і ми повинні прискорити певні речі, бо це є важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Слушне абсолютно зауваження і пропозиція. Дякую, Степан Іванович.

Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. В нас на цьому тижні, я бачу, буде законопроект про Експортно-кредитне агентство. І там є така норма, що це Експортно-кредитне агентство, воно не підлягає приватизації, оскільки воно повністю буде у держвласності.

В зв'язку із цим у мене постає питання: запросити в черговий раз від міністерства, від Фонду державного майна перелік об'єктів, які підлягають приватизації і які стратегічно не підлягають приватизації в рамках діючого законодавства українців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

Олексій Васильович, у вас є цей перелік, тому що, я так розумію, міністерство офіційно зареєструвало його у якості законопроекту. Правильно?

МОВЧАН О.В. Так, тобто ми рік тому чи півтора вже відмінили список заборонених до приватизації об'єктів, і Кабінет Міністрів зареєстрував новий законопроект з новим списком, але ми зараз його будемо опрацьовувати. Тому я запрошую всіх, у кого є там бажання, пропозиції конкретні без

політики, щоб ми подискутували і виробили якісні документи. Тобто нічого від Фонду держмайна нам запрошувати не треба.

КИЦАК Б.В. Який номер законопроекту?

МОВЧАН О.В. *(Не чути)* Да, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це, до речі, одна з таких першочергових, мені здається, наших задач. Ми наприкінці минулого року від комітету розіслали на всі інші комітети листи з проханням надати свої пропозиції, зауваження до цього переліку, який був складений міністерством.

З нами на зв'язку вельмишановна наша колега пані Світлана Панаїотіді, яка займалася саме цим законопроектом. Дякую вам за вашу роботу дуже, пані Світлано.

Від якихось комітетів наших ми отримали такі пропозиції або зауваження, від якихось не отримали. Але мені здається, що вже всі розумні строки пройшли з приводу надання цих пропозицій. І тому Олексій Васильович зараз в рамках свого підкомітету починає опрацьовувати цей фінальний перелік разом з усіма зацікавленими стейкхолдерами (і з комітетами, і з урядом, і з Академією наук, і з усіма іншими), тому що справді там зацікавлених сторін надзвичайно багато. І нам потрібно бути дуже уважними і обережними в тому контексті, щоб, з однієї сторони, зробити нормальний повноцінний фінальний перелік, з іншої сторони, не створити на новому місці чергову точку соціальної напруги через включення або навпаки виключення тих чи інших об'єктів.

Тому я запрошую всіх приєднатися до цього процесу. Я впевнений, що у всіх мажоритарних депутатів на округах є свої об'єкти, які вони також розуміють ситуацію на них і чудово мають уявлення, про те, чи такі об'єкти мають бути приватизовані чи навпаки залишені в державній власності або

комунальній. Давайте зрушимо цей процес, я думаю, що зможемо відзвітувати про його успішне виконання.

Панаіотіді С.М. Можна два коментарі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Світлано.

Панаіотіді С.М.. я готова долучатися, пояснювати, чому той чи інший включений, яка була позиція або мажоритарних депутатів про включення, або міністерства. Наприклад, це стосується лісгоспів, тому що була принципова позиція міністра додати ці питання. Я готова на підкомітеті по пунктах пояснювати чому це так або не інакше, і відпрацювати цей текст, для того, щоб ми вийшли на фінал.

І друга частина – це стосується законопроекту урядового розблокування великої приватизації. Ми в кінці тижня минулого якраз в Офісі узгоджували план по роботі і виникло непорозуміння відносно, його не включили на цю сесію в пріоритетні, тому що не було розглянуто його на комітеті. І я б дуже просила розглянути, там одна строчка – це просто виключення питання по блоку. Це той урядовий законопроект, який пан Олексій зазначив 4543. Він внесений, зареєстрований, ми очікуємо, що якщо розблокується велика приватизація, по малій приватизації ми показали результати це три мільярди а планувалося 400 тисяч, тобто це великий все рівно успіх.

А по великій приватизації все ж таки є очікування, що ми зможемо за рік забезпечити бюджет на 12 мільярдів гривень. Це великі гроші і я б дуже просила поставити його в пріоритет розгляду комітету для того, щоб ми могли... Якщо по строкам це процесуально встигнути на другий тиждень сесійний Верховної Ради. Тому що точно Президент буде визначати його як пріоритетний, це стовідсоткова інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Світлана. Там була рука у Дмитра Давидовича, мені здається. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, є така пропозиція стосовно теми профтехосвіти, яку підняв Олексій Васильович. Можливо, б ми звернулися до Комітету освіти з пропозицією провести, не знаю, як це назвати, брифінг чи щось таке. Бо Закон про профтехосвіту – це не на одну сторінку, це дуже ґрунтовний законопроект. І в ньому там багато різних підводних каменів, мабуть, є, чи якихсь нюансів. Але, якщо б розробники могли провести для зацікавлених депутатів з нашого комітету якийсь брифінг, де б пояснили би основні положення. І ми б могли якусь нашу проблематику, пов'язану з промисловістю як з роботодавцем цих випускників профтехосвіти, озвучити, це, можливо, було б непогано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається пропозиція.

У мене пропозиція тоді наступна. Я трошки розширю те, що запропонував Дмитро Давидович. У нас відбулась дискусія з Сергієм Бабаком, це голова профільного Комітету освіти і науки, з приводу інноваційних парків, так званих RnD і інших, скажемо так, центрів науково-технічних для наших галузей, таких як фарма, таких як агро. Це також дуже важлива тема, тому що вони вкладають надзвичайно великі кошти в дослідження і вивчення нових технологій.

Давайте спробуємо провести спільне засідання, поки що не двох комітетів, а членів двох комітетів, просто в робочому форматі на дві теми. Перша – це профтехосвіта. А друга – це інноваційні парки. І далі побачимо, як краще нам координувати спільну роботу в цьому напрямку. Тому що у них є так само дуже великий інтерес до інноваційних парків і до профтехосвіти. В них цілий підкомітет зараз, я так зрозумів, працює над цією реформою.

Тоді я, з вашого дозволу, сьогодні сконтактую з Бабаком і по формату, по часу, по датам, будемо узгоджувати. Бажано, може, навіть до кінця цього тижня проведемо якусь спільну нараду, можливо, в Zoom.

КУБІВ С.І. Пане голово, буквальна одна теза. Враховую і підтримую думку Дмитра. Але коли ми говоримо на сьогоднішній день про реєстр кваліфікацій і стандарти підвищення, впорядкування статусу кваліфікацій, то ми говоримо про Національне агентство кваліфікацій, яке фактично працює. Тобто представники і Міністерства економіки, Міносвіти і Національне агентство кваліфікацій, вони формують якраз цю нову базу і нове бачення. Тим більше закон 4147 про Національне агентство кваліфікацій є в залі, який мав розглядатися, там по-моєму два законопроекти було. Я би запросив ще з агентства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, приймається абсолютно.

Я тоді прошу секретаріат підготувати відповідну ініціативу – запрошення на засідання комітету.

Колеги, якщо більше немає пропозицій, я вам дякую. Чи буде нормально, чи всі встигнуть, всім буде комфортно в цю середу провести засідання комітету, якщо я сьогодні розішлю порядок денний? Чи на наступний тиждень, щоб у всіх була можливість спланувати, ознайомитися спокійно з законопроектами? Як краще?

(Загальна дискусія)

Наступний? Наступний. Все, добре. Тоді, колеги...

Сергій Олексійович, вибачте, в меншості.

ТАРУТА С.О. Всі ж відпочили! Я хочу нагадати всім, як казав Жванецький: "Проснулись, позавтракали, вечер, а уже Новый год". Ребята,

время летит очень быстро, уже январь пролетел. Поэтому времени раскачиваться нет, нужно каждый день работать и работать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я до цієї середи розішлю або в середу порядок денний на наступний комітет. І на наступну середу, за тиждень, плануємо засідання. Добре?

КУБІВ С.І. А Тарута буде наш "євангеліст", "капелан".

МОВЧАН О.В,. Вибачайте. Дмитро Андрійович, давайте, можливо, краще, щоб наші законопроекти після комітету потрапили в зал, проведемо до Погоджувальної, може, в п'ятницю. Тобто все правильно говорить Сергій Олексійович. Просто середа – це дуже рано. А в п'ятницю, наприклад, ми там поприймаємо рішення і вже на Погоджувальну ви понесете законопроекти.

КУБІВ С.І. В п'ятницю – ні. На наступний тиждень – прийняли рішення одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, завтра стоїть, до речі, в залі два наших законопроекти. Один – представляє, я нагадаю, Богдан Вікторович Кицак по географічним назвам, другий – Борис Вікторович Приходько представляє, по Експортно-кредитному агентству.

І, до речі, ми закінчили (хотів вас поінформувати), в рамках робочої групи і відбіркової комісії формувати Наглядову раду. Це те, що насправді такий великий і серйозний результат, за який мені особисто і іншим членам не соромно. Я думаю, що сьогодні вона буде оголошена. Побачите, дуже потужні кандидати і це дозволить почати роботу повноцінного Експортно-кредитного агентства. Це ще одна заслуга в тому числі нашого комітету.

Дякую всім тоді. Гарного дня і успішного тижня. Сподіваюсь, що побачу вас всіх в залі, коли...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, не виключайтесь, будь ласка, ще у нас є важливий обов'язок.

Шановні колеги, у нашої колеги Роксолани День народження сьогодні, тому від імені комітету ми її вітаємо з Днем народження, бажаємо їй всього самого найкращого! (*Оплески*).

ПІДЛАСА Р.А. Дуже дякую.