

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

02 листопада 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас кворум є, Вікторія Павлівна. Хто присутній. Присутні: Буймістер, Кисилевський, Колтунович, Кубів, Лічман, Магомедов, Наталуха, Підласа, Приходько, Рушишин, Тарута, Шевченко.

Поки що не приєднались до нас Кицак, Ігор Петрович Марчук відсутній і Мовчан. Мовчан, у нього COVID, тому він сказав, що він буде відсутній. І Скорик Микола Леонідович може приєднається до нас в процесі комітету.

Колеги, у нас на порядку денному два питання стоїть: це законопроект 3961 "Про концесію", там зміна "Перехідних положень", і законопроект 3760 – це так звані "інвестняні" – Закон про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями.

Я хотів би нагадати, що по 3760 у четвер був підкомітет, там були присутні члени комітету на ньому. Попереднє рішення підкомітету є. Ігор Петрович доповість по цьому.

Якщо немає заперечень по порядку денному, шановні колеги, то ставлю на голосування тоді затвердження порядку денного засідання комітету сьогоднішнього.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Колтунович – за.

Приходько – за.

Підласа – за.

Лічман – за.

Кисилевський – за.

Тарута – за.

Руцишин, бачу, за.

ПІДЛАСА Р.А. А можна громче, потому что ничего не слышно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Так краще? Так краще, ні?

ПІДЛАСА Р.А. Не очень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не дуже?

_____. Дуже погано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже погано. Давайте зараз підсяду до ноутбука просто і буду так. Так краще?

ПІДЛАСА Р.А. Да, значительно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

До нас приєднався Ігор Петрович.

Шевченко – за.

Тарута – за.

Руцишин – за.

Приходько був, за.

Підласа – за.

Наталуха – за.

Магомедов – за.

Лічман – за.

Кубів Степан Іванович – за.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович – за.

Кисилевський – за.

Буймістер – за.

І Марчук Ігор Петрович – теж за.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми за порядок денний голосуємо.

Дякую, Ігор Петрович.

Тоді, колеги, переходимо до першого пункту порядку денного – 3961. Відповідальний депутат Підласа. Якщо можна, всім іншим мікрофон, будь ласка...

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, наше перше питання – це законопроект про відтермінування вступу в дію Закону "Про концесію" в частині запуску функціонування електронної торгової системи.

Я нагадаю, що минулого разу у нас було рішення комітету ухвалити його за основу і в цілому, змінивши слова "01 січня 2022 року" на "01 вересня 2022 року". Але в залі шановні колеги виступали проти ухвалення в цілому одразу. Тому ми пішли на два читання. І я особисто подала правку про заміну дати на 01 вересня 2022 року, як ми і домовлялися.

Поправку ви бачите в таблиці. ... *(Не чути)* ...то можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які заперечення, зауваження, пропозиції до цього законопроекту у другому читанні? Чи є якісь побажання?

ТАРУТА С.О. Немає. У мене теж така ж поправка, як і у Роксолани. Тому я пропоную підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування. Ніхто не заперечує?

Колеги, ставлю тоді на голосування проект Закону 3961 про внесення зміни до пункту 1 розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про концесію" з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення зміни до пункту 1 розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про концесію" (реєстраційний номер 3961) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за?

МАГОМЕДОВ М.С. Коллеги, я прошу прощення, у мене не було звука. Я хотел бы попробовать еще раз переговорить, если можно.

(Не чути) У меня по четырем поправкам, две поправки касаются по срокам. Вот мы говорили, я еще раз перечитал, как оно прописано у нас. Вот мы говорим, там проект - инвестиционный срок 15 лет, это понятно, вопросов здесь не вызывает...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергеевич, я прошу прощения, это другой законопроект, мы сейчас к нему вернемся, точнее, мы сейчас к нему дойдем.

МАГОМЕДОВ М.С. Я прошу прощения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все в порядке.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет-нет, все нормально. Мы голосуем за 3961, это по концессии пока.

МАГОМЕДОВ М.С. Все, все, я не расслышал. Я прошу прощения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По концепції є зауваження у вас чи пропозиції, чи там коментарі?

Муса Сергоєвич. О'кей.

Степан Іванович. По 3961.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Доброго дня, шановні колеги, пане голово! Головне, всіх раді бачити, що здорові. Це головне. І здоров'я бажаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда, це правда.

КУБІВ С.І. Дійсно, даний законопроект відповідає позиціям. Ми обговорювали раніше. Хочу нагадати, що представники Мінекономіки на попередньому засіданні, коли ми розглядали даний законопроект, говорили про те, що є шанси запровадити електронну торгову систему раніше ніж 1 вересня. Виходячи із ситуації, яка сьогодні дійсно є на ринку, і те, що необхідно для економіки, нам потрібно це зробити швидко, і не лише про прозорий пошук концесіонера, а про технічні речі. Ми повинні оприлюднити не тільки інформацію, а постановку задачі, сумісну систему і закритість цієї системи з точки зору криптографії. Якщо ми це зробимо все, буде о'кей. Я підтримую даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Колеги, можемо переходити до голосування? Заперечень немає. Дякую.

Тоді ще раз: ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до пункту 1 розділу XII Прикінцеві та перехідні положення Закону України "Про концесію". Нагадаю, це реєстраційний номер 3961, це пункт перший в порядку денного. І рекомендувати прийняти цей законопроект у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Підласа – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Марчук – за.

Кицак приєднався до нас. За.

Борис Приходько – за.

Тарута – за.

Муса Магомедов – за.

Ганна Лічман – за.

Кисилевський – за.

Руцишин – за.

Степан Іванович – за.

Олександр Сергійович утримався.

Шевченко не голосував.

Рішення прийнято. У нас 1 – утримався, 1 – не голосував. Всі інші присутні – за. Дякую.

Колеги, переходимо до другого пункту порядку денного – це проект Закону 3760: про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними

інвестиціями. Я нагадаю, що це вже друге читання. Ще раз повторюсь, у четвер було засідання підкомітету.

Ігор Петрович Марчук, будь ласка, відповідальний депутат, вам слово.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку, шановні колеги! Я хотів би взяти декілька хвилин для того, щоб ще раз презентувати цей законопроект. Сьогодні я представляю вашій увазі надзвичайно важливий законопроект 3760 - про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями, який був нами та іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи підготовлений до другого читання та який був розглянутий на засіданні підкомітету з питань взаємодії держави і бізнесу та інвестицій Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку 29 жовтня 20-го року.

В процесі підготовки законопроекту до другого читання ми отримали більші ніж 500 правок, які уважно опрацювали, керуючись перш за все прагматичними державницькими інтересами та духом законопроекту, який був закладений в нього з самого початку. А саме: проактивна конкурентна позиція, активна державна підтримка інвестицій, залучення місцевого самоврядування до створення привабливих інвестиційних умов для економічного розвитку своїх територій, пріоритет переробних галузей промисловості, ставка на сильні сторони і орієнтація на чинники інвестиційної привабливості територій, регіонів, які визначені за методикою, а також в тверезий аналіз поточних можливостей держави, обмежений хронічним дефіцитом бюджету, пандемією COVID-19, загальносвітовою кризою та війною на сході України.

Ми дуже добре розуміємо, що на фоні обмеженого доступу до фінансових ресурсів низьким кредитним рейтингом та іншими негараздами, які я згадував вище, саме прямі іноземні інвестиції можуть слугувати оптимальним джерелом фінансування нашої економіки.

Сьогодні ми маємо визнати, що навколо України створюється

потужний пояс країн-конкуrentів, які активно працюють над підвищенням інвестиційної привабливості своїх територій, активно залучають уряди своїх країн для посилення конкурентних позицій в глобальному інвестиційному середовищі. Серед таких країн Польща, Чехія, Румунія, Угорщина, Росія та інші європейські країни.

Щоб не заглиблюватися в статистику, приведу декілька свіжих прикладів. Так, згідно щорічним рейтингам інвестиційної привабливості європейських країн від компанії Ernst&Young у 2018 році кількість проектів прямих іноземних інвестицій в економіку Польщі склала 272, Румунії - 109, Угорщини - 101, Чехії - 65, Росії – 211. Україна знаходиться поза межами навіть першої двадцятки країн по кількості реалізованих проектів.

Обсяг прямих інвестицій за цей час склав у Польщі понад 11 мільярдів доларів, у Румунії - 7 мільярдів, Угорщини - 6,3, Чехії - 9,4, Росії - 8,5. В Україну зайшло у 2018 році 2,9 мільярда доларів, трішки більше ніж прямі іноземні інвестиції в крихітну Словачію, населення якої у сім разів менше, ніж в Україні, а територія в десять разів менша.

Хочу звернути вашу увагу, що певний час у нас навіть не було релевантної інформації по обсягам прямих іноземних інвестицій в нашу країну. Так, за даними Держстату, станом на 31.12.2019 року прямі іноземні інвестиції становили 35,8 мільярда доларів кумулятивним підсумком за часи інвестування. А за даними Національного банку прямі інвестиції в Україні становили 51,4 мільярда доларів.

Добре, що з I кварталу 2020 року єдиним відповідальним за поширення даних про прихід інвестицій є Національний банк України. Тому сподіваємося, що необхідно для аналізу макроекономічних показників інформацію та дані ми будемо отримувати коректними і своєчасними.

І так, що пропонується до другого читання? Це визначення форм, інструментів надання державної підтримки інвестиційних проектів із значними інвестиціями. Законопроект передбачає закріплення статусу державної установи, до складу якої входять інвестиційні менеджери та яка

уповноважується Кабінетом Міністрів України на супровід інвесторів у процесі підготовки та здійснення інвестиційних проектів зі значними інвестиціям.

Законопроект встановлює, що державна підтримка може надаватися інвестору у формі податкових пільг – це звільнення від сплати податку на прибуток, ПДВ та мита при ввезенні на митну територію України нового устаткування, обладнання та комплектуючих до них, надання права на користування земельною ділянкою для реалізації інвестиційного проекту зі сплатою орендної плати за спеціальними умовами, забезпечення об'єктами суміжної інфраструктури, автомобільними шляхами, лініями зв'язку, засобами тепло-, газо-, водо- та електропостачання, інженерними комунікаціями тощо.

Забезпечення суміжної інфраструктури, її будівництво, реконструкція буде здійснюватися за кошти держави. При цьому загальний обсяг державної підтримки не повинен перевищувати 30 відсотків від суми інвестицій у проект.

Визначення вимог до інвестиційних проектів та інвесторів, яким може надаватися державна підтримка, а саме розмір інвестицій у проект, має становити щонайменше еквівалент 20 мільйонів євро. Тобто ми пропонуємо зменшити цей обсяг, як я сказав, до 20 мільйонів євро. Інвестиційний проект із значними інвестиціями реалізується на території України у сферах переробної промисловості, крім діяльності з виробництва та обігу тютюнових виробів, спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв; добування з метою подальшої переробки та/або збагачення корисних копалин, окрім добування кам'яного та бурого вугілля, сирої нафти, природного газу; поводження з відходами, транспорту, складського господарства, поштової та кур'єрської діяльності; логістики, освіти, охорони здоров'я, мистецтва, культури, спорту та курортної-рекреаційної сфери і туризму.

В процесі реалізації проекту має забезпечуватися створення

щонайменше 80 робочих місць із середньою заробітною платою працівників не менше як на 15 відсотків вищою за середню заробітну плату у відповідній галузі в регіоні. Строк реалізації проекту не має перевищувати 5 років.

Запроваджено інститут спеціального інвестиційного договору, що укладатиметься між інвестором та урядом України в рамках здійснення інвестиційного проекту із значними інвестиціями.

Регламентация процедури підготовки заявок та прийняття рішень щодо доцільності чи недоцільності укладення спеціального інвестиційного договору.

Визначення гарантій прав інвестора, що реалізують інвестиційні проекти із значними інвестиціями, а також надання можливості сторонам спеціального інвестиційного договору вільно обрати механізм вирішення спорів, включаючи звернення до суду в Україні, медіацію, не зобов'язуючу експертну оцінку, національний або міжнародний комерційний чи інвестиційний арбітраж, у тому числі арбітраж з місцезнаходженням за кордоном.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, шановний Ігор Петрович.

Шановні колеги, у нас та таблиця, яка вам була роздана і розіслана, і містить відповідні правки і таблицю, це ті правки, які були узгоджені під час засідання підкомітету. І, власне, на виконання рішення підкомітету було доручено Марчуку Ігорю Петровичу як суб'єкту права законодавчої ініціативи внести поправки та пропозиції, обговорені на засіданні підкомітету та схвалені його членами.

Нам треба ці правки формалізувати, для того щоб далі по ним йти. Тому я би попросив затвердити ці правки, які були розіслані.

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Так, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви мали як голова підкомітету... вам на підкомітеті було членами доручено як суб'єкту права законодавчої ініціативи внести поправки та пропозиції, обговорені на засіданні підкомітету. Відповідно ви їх внесли. Ми розіслали це членам комітету. Є пропозиція комітету Верховної Ради включити в порядку, передбаченому пунктом 4 частини один статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", поправки та пропозиції до порівняльної таблиці. Є підтримка? Тобто нам для того, щоб далі йти по таблиці, треба це...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна озвучити правки, які були внесені після підкомітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Людмила Анатоліївна, це всі правки, які в принципі на підкомітеті були узгоджені, стосовно яких було прийнято фінальне рішення, які ви зараз бачите в таблиці. Нам просто треба формалізувати, для того щоб йти далі по таблиці і окремо по правкам по всім.

Якщо ніхто не заперечує, я тоді прошу проголосувати саме в контексті того, щоби внести, включити, в порядку, передбаченому Законом про комітети, ці правки та пропозиції до порівняльної таблиці.

ТАРУТА С.О. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми зараз повернемося до кожної правки і будемо по кожній йти. Але нам для цього попередньо треба формалізувати процедурне рішення підкомітету, для того щоби ця таблиця вона була дійсна. Да?

ТАРУТА С.О. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тому прошу голосувати, колеги. Хто – за?

Наталуха – за.

Колтунович – за.

Кубів – за.

Марчук – за.

Буймістер – за.

Магомедов – за.

Марчук – за.

Тарута – за.

Приходько – за.

Лічман – за.

Кицак – за.

Кисилевський – за.

Руцишин – за.

Не бачу, хто там. Скорик – за.

ПІДЛАСА Р.А. Підласа – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підласа – за.

Все! Не голосував Шевченко. Всі - за. Добре.

Тоді переходимо до правок конкретно по цій таблиці. Дякую, колеги.

Хто перший? У кого є зауваження чи заперечення?

Сергій Олексійович, давайте з вас тоді почнемо. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Добре. Я хотів би зрозуміти...*(Не чути)* яку правку приймаємо чи ні. Це міністерства, скоріш за все, чи Банкова, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, це спільна робота...

МАРЧУК І.П.. Всі правки були обговорені на засіданні нашого підкомітету, на якому були присутні також і представник Офісу Президента, і представник Міністерства економіки, які мали можливість... Всі, хто був присутній на засіданні підкомітету, мав можливість виступити і обґрунтувати ту чи іншу свою правку.

ТАРУТА С.О. Ви вже на підкомітет прийшли з готовою позицією по кожній правці. Цю ж позицію хтось формував? Тут же важливо, яка філософія закладається в цей проект закону. Коли ти зараз дав інформацію відносно інвестицій Угорщини, Польщі і інших країн, то там норм нема, але інвестицій дуже багато. Тому дуже важливо зараз, який же ми сигнал подаємо західній спільноті чи західним інвесторам. І тут дуже важливо, хто ж приймав рішення відносно цієї філософії. Тому що треба розуміти, заради чого і для яких інвестиції ми робимо, а для яких ми не робимо. Ну, наприклад, якщо це у наукову сферу, то це є інвестиція чи ні? Чи на охорону здоров'я? Наприклад, хтось будує лікарню, нову, сучасну. Чому ми зараз соціальну інфраструктуру викидаємо із цього переліку? Ну, і інші питання. Я думаю, що ми їх будемо зараз по правкам.

Але важливо розуміти, хто ж остаточно приймав рішення? Наш комітет? Тому що підкомітет, він формалізував те, що вже ми отримали, цю таблицю. Ми ж раніше її отримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, я перед тим, як Ігор Петрович відповість...

МАРЧУК І.П. При всій моїй повазі, Сергію Олексійовичу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, одне слово буквально дозвольте.

МАРЧУК І.П. Так, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це формальна процедура. Немає такого там... Тобто, коли розписується закон згідно з предметами відання підкомітетів, голова підкомітету, як правило, призначається як відповідальний депутат за кожний конкретний законопроект. Тому Ігор Петрович...

ТАРУТА С.О. Ні, це я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і все. І він насправді витратив, я думаю, що десь місяць роботи щонайменше ще під час виборів над цим законопроектом.

МАРЧУК І.П. Я зі свого боку хотів би прокоментувати Сергія Олексійовича, і звернути вашу увагу, що базова концепція законопроекту була надана з Офісу Президента України, тому що він є суб'єктом законодавчої ініціативи.

Тому, щиро кажучи, я не зовсім розумію ваше запитання, хто там був учасником, хто ні. Я можу наголосити на тому, що протягом місяця однієї скрупульозної роботи над цим законопроектом ми включили в нього все те, що і в тому числі наш підкомітет, і учасники робочої групи, які працювали над цим законопроектом з боку нашого комітету, пройшли по кожній правці, надали свої пропозиції і прийшли до того консенсусу на сьогоднішній момент, який ми з вами щойно проголосували. Якщо у вас або у інших членів комітету будуть якісь пропозиції, рекомендації, то по ходу обговорення сьогодні ми будемо всі обговорювати. Тому що ключовою метою нашої роботи являється те, щоб ми замість слів про покращення інвестиційного клімату нашої країни прийшли до реальної реалізації цих намірів.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Добре. В мене було питання відносно того, хто приймав остаточне рішення.

МАРЧУК І.П. Рішення, ще раз говорю, рішення, остаточне рішення я і мої колеги приймали на засіданні підкомітету, яке відбулося 29 жовтня 2020 року.

Давайте, може, будемо дійсно переходити до обговорення правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, там було у Олександра Сергійовича прохання з процедури. З процедури, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний Дмитро Андрійович.

Ми маємо тут 506 поправок. У мене пропозиція зараз йти по тим хоча б, які враховані, і коротко по кожній голосувати, бо ми, в принципі, з досвіду інших законопроектів, таких, об'ємних, ми тут надовго. Тому пропозиція йти по поправках.

А що стосується концепту, то я якраз з паном Марчуком обговорював його, дійсно, ще коли було перше читання, і після першого читання. В принципі, там зрозумілі є речі. З якимись я погоджуюсь, з якимись не погоджуюсь, але в принципі концепт там зрозумілий.

Тому з цієї точки зору хотів би, як це кажуть, в підтримку йому виступити. І все-таки пропозиція йти по поправках. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хотів, колеги, наголосити, що остаточне рішення будемо приймати ми як комітет. Ігор Петрович зробив справді велику роботу. Він підготував для нашого обговорення фінальний текст таблиці, але по поправках зараз приймати рішення буде саме комітет.

Степан Іванович, також з процедури.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, перш за все, я би подякував Ігорю Петровичу за ту роботу, яку він провів. Бо ми зрозуміли – перше - і архітектуру, закону. Друге: винесені ті чи інші правки, де ми дійсно

прийемо зараз рішення. Я би на таких трьох блоках, вважаю, потрібно зосередитися.

Коли, наприклад, ми розглянемо поняття "інвестиції", де замінено поняття "значні інвестиції". Там, де ми говоримо про державно-приватне партнерство, ми виключаємо певні позиції. Де ми говоримо про інфраструктуру, ми чомусь залишаємо тільки будівництво. Там, де ми говоримо про державну політику у сфері охорони навколишнього природного середовища, то перелік органів і інших там позицій, які впливають.

Проекти встановлюють можливість оскарження висновків в суді. Якщо ми певні речі не дамо однозначності, то те що відбувається зараз, особливо в судовій... гілці, де захистити інвестиції, це буде на старті недовіра до даного законопроекту. І ми повинні це зрозуміти.

Друге. Встановлена інформація, що надана державна підтримка повинна оприлюднюватися щоквартально. Потім ми говоримо про розмір обов'язкових інвестицій: 30 мільйонів, 20 мільйонів. Тобто ми повинні подивитися і проаналізувати. Інвестиції, які були, наприклад там 2,9 мільярда, 18-й рік. Інвестиції, які були в 19-му році, там 2,2, чи в цьому році є 1,4. Подивитися структуру, сутність, середній, подивитися, які сегменти, пріоритети розвитку. І тоді відповідно визначити позицію.

Тобто я ще можу... багато говорити, не буду, бо часу шкода. Але якщо подивитися навіть на поправки, то є змістовні поправки, наприклад, 23-я, що Кабмін встановлює критерії включення витрат інвестора, 74.310, включає саме Кабмін, а не заявник, затверджує типову форму спеціального інвестиційного договору.

Якщо дивимося 92-а, 94-а закону. Поняття "уповноваженої установи", і ми говоримо про відповідальність цовки. Тобто тут виникає питання. І тут ще є дві поправки, де ми... нелогічно сьогодні сказати: зменшення, скорочення робочих місць. Нелогічно, коли ми говоримо - 80. А чому 80, а не 150, а не 100, наприклад, так? Тобто тут теж структурно треба подивитися. І вимоги -

періодичні звіти про стан реалізації інвестиційного проекту, а не про стан супроводу.

Коли ми дивимося на інші поправки: 202, 230, 236, 331, - там, де 10 мінімальних зарплат і так далі, ми формально прив'язуємо такі цифри, які повинні мати обґрунтування, особливо, коли ми підемо в залу. Бо коли виникають питання в чотирьох людях, от я взяв, завдяки Ігорю Петровичу я взяв четверо людей, от кажу: як ви оцінюєте ситуацію, коли прості люди на рівні обласних, чи там міської ради, які ведуть бізнес-інвестиції, ставлять мені ці питання, то я вам скажу є під зривом отримати голоси в залі. Я хочу, ну, ми повинні класно виглядати як комітет. Давайте подумаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги,

Я, єдине, наперед хотів проговорити можливість, якщо що, сьогодні взяти перерву, якщо ми не будемо встигати, і потім перенесемо там або на сьогодні після обіду, або на завтра, або на середу, домовимося, як буде зручно, щоб всім було комфортно. Да? Да. Бо справді законопроект суттєвий, і треба його відпрацювати. Давайте тоді...

КУБІВ С.І. ... пройти в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, всі в цьому зацікавлені.

Давайте по поправках... Ну, або ні. Але наш комітет, я думаю, зацікавлений в цьому.

Колеги, по поправкам давайте тоді почнемо рухатися, будь ласка.

Ігорю Петровичу, я вас попрошу модерувати.

МАРЧУК І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

(Не чути)

ТАРУТА С.О. Давайте, поправка номер 29, рядок 10 порівняльної таблиці.

МАРЧУК І.П. Рядок, який, вибачте, ще раз?

ТАРУТА С.О. Рядок 10.

МАРЧУК І.П. А, 10, бачу.

ТАРУТА С.О. Там сказано "Інвестиції - усі види майнових цінностей, які спрямовуються в об'єкти інвестування для отримання прибутку інвестором". Я добавляю: "...та для досягнення соціальної і макроекономічної держави Україна". Це якраз моя пропозиція, тому що... Також тут пропонується, що не тільки гроші, а, можливо, інвестиції - це можуть бути і інші види: це і авторське право, і цінні папери, і нерухомість.

МАРЧУК І.П. Дякую.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Дякую, Сергію Олексійовичу. Я прокоментую.

Насправді по логіці цього закону ми все ж таки вирішили зосередитися на грошових інвестиціях, і визначили об'єкт інвестування як необоротні активи. Для того, щоби... І, знову ж таки, це світова практика, коли є бажання розбудувати інфраструктуру, створювати нові об'єкти, які насправді є найбільш капіталойомкі.

Стосовно не матеріальних активів, проблема в тому, що, наскільки я розумію, зараз в нас не існує прозорості і зрозумілої для всіх оцінки вартості

нематеріальних активів. Тому, як мені здається, заходити в цю сферу, ну, на сьогоднішній день недоцільно. Тому ми і виключили з об'єктів інвестування нематеріальні активи і зосередилися на необоротних активах.

ТАРУТА С.О. О'кей. Скажіть, чого ми звужуємо можливості, коли ми кажемо, що тільки інфраструктура? А якщо це лікарня - це не інфраструктура? Це теж соціальна інфраструктура. Чому ми убираємо соціальний мікроекономічний ефект?

МАРЧУК І.П. Дивіться, Сергій Олексійович, ну насправді, якщо у інвестора зі значними інвестиціями буде бажання побудувати нову лікарню, то в межах нашого законопроекту він може зробити це дуже просто. Це по-перше.

По-друге, якщо в нього буде бажання насичити цю лікарню сучасним обладнанням, це теж без жодних проблем може бути зроблено. Я просто хочу звернути вашу увагу на те, що ми зумисно віддаємо пріоритет на саме розбудову реальних об'єктів інфраструктури, реальних активів, які можна буде використовувати в майбутньому для покращення соціально-економічного становища в країні. Ну, це є пріоритет цього законопроекту: вкладайте гроші, будуйте інфраструктуру сучасну, завозьте сучасне обладнання. Або, до речі, плануємо надати можливість купляти обладнання, устаткування і комплектуючі, які вироблені на території України. Ось це основна мотивація, це загальна концепція цього законопроекту.

ТАРУТА С.О. Добре, я згоден. А чого ми убираємо соціальний ефект? Це ж все має соціальний ефект.

МАРЧУК І.П. Дивіться, Сергій Олексійович, ми не забираємо соціальний ефект, тому що в аналізі інвестиційного проекту із значними інвестиціями - і ви там трошки далі по тексту побачите, - що ми якраз і

будемо враховувати соціальний ефект при реалізації того чи іншого інвестиційного проекту. Там далі по тесту воно є. Я зверну вашу увагу, коли ми дійдемо до цієї правки. Тобто техніко-економічне обґрунтування має обов'язково враховувати соціальний ефект від реалізації того чи іншого інвестиційного проекту.

ТАРУТА С.О. Безумовно. Добре. Скажімо так, тут не настільки принципово. Давайте підемо: поправка номер 215. Рядок 40 порівняльної таблиці.

МАРЧУК І.П. Рядок 40... Одну хвилинку. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 60-а сторінка.

МАРЧУК І.П. Це 5 стаття.

ТАРУТА С.О. Моя пропозиція: включити ще "і наукової, і науково-технічної діяльності". Якщо ми кажемо, що ми зараз все ж таки реалізуємо інноваційну економіку, так як же без наукової і науково-технічної діяльності? А якщо тут розроблять якусь... важлива буде інвестиція в наукову частину, і від цього ефект може бути набагато більший, ніж від промисловості чи інфраструктури? Чому ми убираємо наукову?

(Загальна дискусія)

МАРЧУК І.П. Дивіться... Я не чую. Там є якийсь коментар, просто нечутно його.

ТАРУТА С.О. Я теж не чую його.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, я би хотіла додати теж до цього

пункту. Насправді просто ми довго обговорювали в четвер на підкомітеті цей законопроект, і я вже висловлювала цю позицію, але, оскільки ми вже дійшли до цих правок, то дозволю собі висловити і тут.

Колеги, дивіться, у нас ситуація наступна. По-перше, ми цей закон приймаємо не на рік і не на два, а принаймні будемо сподіватися, що коли він буде прийнятий, він повинен попрацювати якийсь більш довгий період часу. Сьогодні ми є в ситуації, коли у нас не те що стратегії економічного розвитку чи виходу з економічної кризи - у нас навіть затвердженої програми уряду немає.

Тому, на чому ми базуємо ці сфери... І, я знаю, ми вже говорили про це на засіданні підкомітету, що авторами законопроекту закладалося, що ми будемо розвивати виключно там логістичний потенціал і переробні галузі в нашій країні. Але все ж таки я думаю, що обмежувати сьогодні сфери застосування цього законопроекту не є можливим з посиланням принаймні на якісь стратегічні документи, які є.

У нас є стратегія національної безпеки, підписана нещодавно Президентом України, в якій зазначено, що ми повинні розробити стратегію економічної безпеки, і стратегію енергетичної безпеки, і багато інших секторальних стратегій. Їх у нас поки що немає.

Тому, підтримуючи те, що почав говорити Сергій Олексійович, у нас насправді приблизно така сама дискусія в четвер була на підкомітеті, у мене все ж таки буде пропозиція, повертаючись до моєї пропозиції в четвер, виключити обмеження застосування цього закону, по сферам застосування. І ми говорили про те, що буде включений спеціально, чи перевірить міністерство, чи є достатньо жорстким формулювання щодо незастосування цього закону до сфер, де є інші стимули від держави, такі, наприклад, як відновлювальні джерела енергії. Але все ж таки все інше, всі інші сфери економічної діяльності, на мій погляд, доцільно було би не виключати. І для цього пропоную правку 204 прийняти, яка, по-моєму, була нашим колегою Ярославом Руцишиним запропонована, її взагалі виключити цю статтю із

законопроекту, і спустити на Кабінет Міністрів саме можливість визначати, чи є цей проект за своїм соціальним і економічним ефектом таким, що повинен підлягати, чи повинен стати інвестпроектом зі значними інвестиціями, чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо можна з приводу...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це той же самий блок правок насправді, про які говорить зараз Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна попередньо перед цим, з приводу науки і освіти. Перше зауваження Сергія Олексійовича. Я Ірину Юріївну Новікову хотів би підключити - це заступник міністра економіки, яка дасть чітке визначення стосовно цієї проблематики.

Ірина Юріївна, будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Доброго дня, шановні народні депутати.

Стосовно науки і наукової діяльності. В нас є Закон "Про наукову і науково-технічну діяльність". Він є, можна сказати, застарілим. Да, були деякі спроби внести в нього зміни. І оті визначення, які дає цей закон стосовно наукової діяльності: "це інтелектуальна творча діяльність, спрямована на одержання нових знань або пошук шляхів їх застосування, основними видами якої є фундаментальні та прикладні наукові дослідження".

Якщо ми говоримо про науку, ми її окремо не виокремлювали з огляду на цей закон, діючий, на ці норми діючого закону. Разом з цим, в кожній сфері, як і в промисловості, логістиці, так і в охороні здоров'я, можуть разом з проектом створюватися так звані RnD-центри. Коли ми хочемо вийти на певний інноваційний продукт в ході реалізації інвестиційного проекту, ми в будь-якому випадку будемо їх створювати. Тому тут прямого обмеження немає. Але наразі жодного RnD-центру, в який інвестовано окремо (і такого

визначення, на жаль, в законодавстві немає), але певного RnD-центру, в який інвестовано порядку 20 мільйонів доларів, також, на жаль, в Україні немає.

Саме тому було прийнято, я так розумію, рішення виключити сферу науки і науково-технічної діяльності як окрему сферу.

ТАРУТА С.О. А для чого ми обмежуємо, скажіть, будь ласка? Для чого? Чому не закладаємо? Ми тоді даємо сигнал: от тільки інфраструктура і переробна промисловість. А для чого ми обмежуємо? Я абсолютно згоден з Людою Буймістер: давайте ми це рішення віддамо на Кабінет Міністрів, і хай вони вирішують. Тому що, може, для якоїсь місцевості це буде більш важливіше, ніж зараз ми це бачимо.

Нам треба розширити ці рамки, а не обмежувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дивіться, погоджуючись з вами абсолютно по суті, я, тим не менше, спробую відповісти наступним чином. На мою думку, це моя особиста думка, мені здається, що мета цього законопроекту – це простимулювати приплив швидких грошей в Україну у великому розмірі, створивши певний економічний ефект кумулятивний, який створить тут робочі місця і дасть можливість державі за рахунок цього заробити додаткові кошти, отримати додатковий прибуток, який потім можна буде реінвестувати в науку, в освіту і в інші сфери діяльності, які, а жаль, на відміну від переробної сфери, там логістичної, транспортної інфраструктури, не завжди гарантують такого самого прибутку і в таких самих строках.

Звісно, що ми можемо говорити про те, що ми можемо створити там і завести гроші на створення мережі RnD-центрів, цим законом це не забороняється. Але мені здається, що саме економічний ефект варто було би очікувати від реального сектору економіки, і саме про це, власне, цей законопроект і є. От, ну, це моя персональна думка: чому прописано саме так.

ТАРУТА С.О. Але економічний ефект, він менш грошима буде визначатися, а більше робочими місцями. Тому що робочі місця – це головне, тому що це якраз доходи місцевих бюджетів, і тому головне. Якщо прийдуть сюди і будуть будувати космодром, ну, наприклад, космодром, це не переробна промисловість, тому для чого ми їх обмежуємо? Навпаки нам треба розширити, щоб всі там можливі інвестори мали цю можливість, якщо вони підпадають під критерії і кількості інвестицій, і кількості робочих місць.

МАРЧУК І.П. Я ще хотів би зі свого боку додати, Сергій Олексійович. Зверніть увагу, що основним завданням цього законопроекту є ще й регіональний розвиток. І тому, дійсно, пріоритет, він віддається переробній промисловості. І це пов'язано з тим, щоб знову ж таки стимулювати створення або реалізацію інвестиційних проектів зі значними інвестиціями саме в регіонах, особливо в депресивних регіонах, куди з RnD-центром важко прийти. По-перше, там нема необхідної по кваліфікації робочої сили. А по-друге, є проблеми з тим, що якраз швидкі економічні результати після реалізації того чи іншого проекту мають перевагу над довгостроковими стратегіями розвитку.

Зараз ви дуже добре знаєте, що в регіонах, на місцях, там проблема стоїть в тому, щоб взагалі знайти роботу. І цей законопроект, до речі, спрямований на те, щоб швидко, ну, максимально швидко, я би сказав, закрити це проблемне питання, щоб люди не їхали в Польщу працювати на ті ж самі інвестиційні проекти, а залишалися в Україні, які розбудовували б нашу економіку. Це перше.

По-друге, ми можемо, дивіться, я вже декілька, я вже багато раз повторював на зустрічах, які ми мали, ну, практично декілька десятків зустрічей зі всіма основними: і бізнес-асоціаціями, і Асоціацією промисловців та підприємців, з різними компаніями, - де ми зустрічалися і обговорювали головні тези нашого законопроекту. Перш за все, мова йде про те, що це якийсь start point, з якого розпочнеться трансформація нашої

інвестиційної активності на території України, яка, на жаль, практично не реалізується, не дивлячись на те, що, ви знаєте, що ми в 2012 році прийняли Закон 5202-6, який є діючим законом, який, більше того, класифікує інвестиції там в набагато менших обсягах: там на великі, середні і малі, - але на сьогодні, на жаль, не працює.

Тому завдання не розпорозитися по всім можливим сферам діяльності, а все ж таки сконцентруватися на тих, які дадуть максимально швидкий ефект. Дякую. Як ми розраховуємо принаймні...

ТАРУТА С.О. Я з цим абсолютно згоден. Ну, наприклад, приїжджає якась компанія, американська, і будує тут оброблювальний центр, дата-центр для фільмів, яких зараз недостатньо в світі. Створює багато робочих місць, і не підпадає ні під переробку, ні під інфраструктуру. То ми його не розглядаємо як підпадаючий під цю категорію? Для чого ми обмежуємо? Навпаки, давайте розширимо, тут же від нас залежить.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я наведу ще один приклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо дозволите? Є ще з процедурного питання пан Колтунович, і доповнить пан Кубів, з приводу раціоналізації нашого процесу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, ми тут на місці з таблицями. В принципі, пропозиція така, щоб кожен назвав номери тих поправок, які необхідно поставити на підтвердження або на голосування. Ми, в принципі, почергово кожен всі ці номери зараз проголосуємо так чи інакше, і далі будемо рухатися, в принципі, в тому руслі, в якому були.

Але це наша пропозиція, Степан Іванович також погоджується, я думаю, доповнить. Дякую.

КУБІВ С.І. Я, перш за все, хотів подякувати голові підкомітету, пане Сергію, і вам, Сергію Олексійовичу, дійсно, дискусія, вона фундаментальні речі визначає, і заступник міністра, і присутні в цілому, і секретаріат у нас попрацював.

Давайте візьмемо спочатку математику. 506 поправок, якщо взяти по 5 хвилин і поділити на 6 - нам треба 40 годин. 40 годин, Zoom на годину – це 80 Zoom . Це якраз ми закінчимо свою каденцію.

Враховуючи, що в нас 195 правок враховані, а 311 не враховані, треба, щоб кожен член комітету зараз назвав правки, які наполягають обговорити. Ми складемо позицію і черговість і виносимо на голосування. І за три години - два засідання, ми закінчимо законопроект.

Дякую.

МАРЧУК І.П. Голос мудрості. Дякую, Степан Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить, колеги?

ТАРУТА С.А. Якраз я ж і йду по правках. Тут, Степане Івановичу, Олександрє, ми зараз кажемо відносно якраз тих принципових правок, яких дуже багато, в різній редакції. Якщо ми проходимо і тут знаходимо спільну мову, то у нас дуже багато відпаде, то ми використаємо час. Тому якраз в правці 215 і закладено: ми обмежуємо чи не обмежуємо. І ставимо, безумовно, на підтвердження.

ЛІЧМАН Г,В. Колеги, можна, будь ласка, з цього питання таке прохання? Дуже прошу Ігоря Петровича ще раз окреслити нам цілу концепцію, не в правках, а в тому, як воно буде виглядати, як воно буде реалізовуватися: по сферах, по преференціях, по місцях робочих. В цілому концепцію ще раз. Може, це допоможе, мені здається.

МАРЧУК І.П. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте, заодно коротенька критика альтернативних законопроектів, зачепити прошу вас.

МАРЧУК І.П. Значить, що стосовно концепції. Ми намагаємось створити умови, реальні конкурентні умови, яких сьогодні в правовому полі або в економічному полі нашої країни не існує, якщо зрівняти їх з тими країнами-конкурентами, про які я сказав. Кожна з країн: Польща, Венгрія, Румунія, Болгарія, Словаччина, Угорщина – має агресивну проактивну конкурентну стратегію, яка стимулює приток іноземних інвестицій, прямих іноземних інвестицій.

В Україні на сьогоднішній день, крім об'єктивно непрацюючого Закону щодо стимулювання інвестиційної діяльності в пріоритетних галузях економіки з метою створення робочих місць, я не знайшов. Я не говорю зараз про якісь загальні там закони "Про інвестиційну діяльність", про режими там іноземного інвестування, це все зрозуміло. Але це все пасивно, без чіткої проактивної позиції і без цілі в тому, щоб в цьому надконкурентному глобальному інвестиційному середовищі відвоювати своє місце під сонцем. Оце основна мета.

Далі. Ми визначились, що ми хочемо, щоб сюди не важкооцінювані нематеріальні активи заходили – це теж добре, але, може, трішечки згодом, – а заходили реальні гроші, інвестувалися в об'єкти інвестування, в необоротні активи, в CAPEX, росли нові підприємства, створювалась нова інфраструктура, і на максимально короткому часовому плечі ми отримали і нові робочі місця, і об'єктивний розвиток, необхідний для відновлення переробної промисловості інфраструктури. Оце друга річ.

Тому сьогодні ми хочемо максимально сконцентруватися, по-перше... Знаєте, це якийсь, я би навіть назвав, певний SWOT-аналіз, але трішечки не в тому традиційному розумінні, до якого ми звикли.

Ну, по-перше, ми дивимось на те, що для нас сьогодні критично необхідно, щоби зупинити спад промислового виробництва і деіндустріалізацію нашої країни. Ми визначилися чітко, що без переробної промисловості, без створення доданої вартості, глибокої-глибокої переробки ми не зупинимо ці деструктивні процеси. Якщо ви глянете на КВЕД і відкриєте цю секцію "переробна промисловість", там можна робити все, що завгодно: будівництво, комп'ютери, високотехнологічне обладнання. Тобто нема жодних проблем з тим, де застосувати інвестиції іноземних або українських інвесторів.

Далі. Ми дивимось також і на сильні сторони. Якщо сьогодні Україна... І, більш того, ми маємо знову ж таки загальновідому методичку ЮНКТАД, про яку я говорив, яка чітко формулює чинники інвестиційної привабливості територій, країн і таке інше. І там визначено, що ми маємо привабливість ринку, в нас досить великий внутрішній ринок - 45 мільйонів. Далі: у нас є якісна, доступна робоча сила, яка, на жаль, не дорога, але, знову ж таки, з високим рівнем освіти. Третє: у нас є природні ресурси. І ми зараз активно, навіть по програмі "Велике будівництво", розбудовуємо необхідну інфраструктуру для прискорення товарообігу і відбудовування сучасних комунікацій між регіонами країни.

Тому ми, знову ж таки, звертаємо увагу на те, що якщо у нас корисні копалини і ми можемо використовувати це як сферу для приваблення інвестицій, міжнародних інвестицій, чому ні? Чому не використовувати цю можливість?

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги..... якщо можна, по тому, що Ігор Петрович щойно сказав, добувна галузь не входить якраз, добування корисних копалин не входить, і випадають дуже великі інші сфери, наприклад енергетична.

У нас, якщо в енергетичній сфері знос 80 відсотків і якщо будуть сюди приходити інвестиції, то всі інші інвестиції будуть працювати. А якщо в нас

завтра зупиниться енергетика, то ні одна країна не прийде до нас і не почне інвестувати сюди. Більше того, в рейтингу Doing Business у нас сьогодні 129-е місце саме із-за того, що ми не можемо забезпечити підключення до мереж. Там, до речі, є пункт, в цьому законопроекті, дуже гарний, як на мій погляд, але який буде дуже важко реалізувати, щодо того, що держава забезпечує підключення до всієї інфраструктури, в тому числі до енергетичної інфраструктури. Тільки я вважаю, що тоді держава повинна і в бюджет закладати відповідні кошти, адже це коштує сьогодні в Україні дуже і дуже багато. Підключити один завод до електромереж – більше мільйона доларів інвестор платить і чекає по півтора роки. Тому для того, щоби практично реалізувати отой економічний потенціал, який, про який ви говорите, якраз і пропонується виключити обмеження сфер застосування цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би зазначити, з вашого дозволу, наступне. Є пропозиція розширити статтю 5 (визначення самого інвестиційного проекту зі значними інвестиціями) і додати туди, окрім сфер переробної промисловості, добування з метою подальшої переробки та/або збагачення корисних копалин, окрім кам'яного та бурого вугілля, сирої нафти та природного газу. І таким чином ми, в принципі, дамо можливість інвестувати в розробку перспективних напрямків, ще не розвинених в Україні, корисних копалин, таких як, я не знаю, там цинк, титан, берилій, уран, графіт і все інше.

І, власне, оця пропозиція, вона, мені здається, повністю знімає питання з добувної галузі і, на мою думку, має, в принципі, відповідати вимогам і очікуванням всіх інвесторів і стейкхолдерів, які розглядають Україну як ринок, привабливий для власних інвестицій.

Стосовно ще більшого розширення цього переліку, ну, давайте говорити відверто, у нас немає фізичної можливості просто підтримувати стимулами грошей будь-які сфери.

Стосовно RnD-центрів. Ще раз, освіта є, є в цьому визначені:

інвестиційний проект зі значними інвестиціями – тут є в тому числі поштова, кур'єрська діяльність, логістика, освіта. Наука входить в освіту. Тому питання освіти, науки, інновацій, мені здається, теж знято.

Тому я би хотів запропонувати все-таки перейти до озвучених пропозицій пана Колтуновича і пана Кубіва, можливо, оптимізувати наш процес пересування по цьому законопроекті і по правкам, тому що інакше ми, справді, будемо сидіти декілька місяців над цим. Давайте визначимо критичні правки, критичні, поставимо їх на голосування - і будемо далі рухатись.

ТАРУТА С.О. Давайте поставимо на голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. А можемо, бо я вже називала номер правки, 204-у поставити на голосування?

РУЩИШИН Я.І. Я, власне, хотів з цього приводу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, я таки думаю, що ми робимо навпаки кепську справу, коли обмежуємо сфери, де можуть бути інвестиції. І, власне, після цього нам треба буде приймати нові законопроекти з приводу інвестицій в інші сфери, а це не що інше, як засмічення нашого правового поля, і з цього треба якраз нам зіскакувати.

Якщо говорити, гарний приклад навів наш колега Сергій Тарута з приводу лікарні. І я знаю, що зараз досить багато місцевих громад ставлять собі в стратегічний розвиток медичний туризм, чи кардіологічний туризм. Для прикладу, Київ мав в попередній свої стратегії розвитку. Отже, це випадає, і RnD-центри можна будувати і в пустелі також.

Отже, я за те, щоб ми не обмежували для того саме, щоб потім не

створювати потреби творити нові законопроекти, під нові інвестиції в нових сферах, які можуть навіть з'являтися завтра, ці нові сфери. Тому наголошую і настоюю на тому, щоб ми 204 правку мою таки прийняли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я б запропонував тоді...

МАРЧУК І.П. Ярослав Іванович, стосовно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...одразу поставити на голосування, можливо.

МАРЧУК І.П. Невеликий коментар, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дивіться, невеликий коментар Ярославу Івановичу. Сфера охорони здоров'я є в переліку тих сфер, які підпадають під дію цього законопроекту. Тому нема жодних обмежень у будівництві нових, або в модернізації навіть, нових лікарень.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, я тут додаю до дискусії просто ще один аргумент.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мене слышно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте пані Буймістер - і після неї вам.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я проверяю просто звук, я не понял, меня слышат или нет. Хорошо, хорошо. Доброе утро всем!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добрий ранок! Я додам просто до дискусії ще один аргумент, який, я думаю, що може стати вирішальним. Я думаю, що всі ми погодимося, що наші КВЕДи на сьогодні є застарілими і не включають дуже багато нових високотехнологічних галузей, які дуже успішно розвиваються в інших країнах. А в нашій країні таких компаній практично немає, вони діють там з центрами управління десь не в Україні.

Тому процес оновлення кведів - це як би окремий процес, яким повинно займатися Міністерство економічного розвитку. Тому такий, як би просувний з точки зору ментальності, яка закладена, і цілей, які закладені в цей законопроект, ми ефекту того не отримаємо.

А щодо того, що ми можемо там ненароком розширити дуже сильно сферу дії цього закону і це буде нести негативні наслідки економічні, так ми ж говоримо, що проекти зі значними інвестиціями - це проекти, які дають швидкий, позитивний економічний ефект для економіки нашої країни, а значить, і для податків, які сплачуються на місцевому, на центральному рівні і так далі. Тому це якраз і є завдання от тої установи, яка визначена цим законопроектом: аналізуючи техніко-економічне обґрунтування по кожному проекту, приймати рішення, чи буде такий економічний ефект від цього проекту, чи не буде.

Тому я би не боялася дати уряду можливість визначати, чи це є таким значним проектом, чи ні, на підставі, звісно ж, техніко-економічного обґрунтування.

ТАРУТА С.О. Я теж згоден з тим, що сказала Люда. Це правильно, нехай уряд і вирішує. Ми знімаємо тут багато цих правок і проблем, які у нас...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут найкраща правка - це 204-а, пана Ярослава Руцишина. Я пропоную її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми зараз поставимо її на голосування, безумовно. Я перед цим хотів би зазначити наступне. Я це казав вже на підкомітеті, повторюся просто.

Кожен раз, коли закон передбачає право уряду вирішувати той чи інший критичний критерій (вибачте за тавтологію, ну, всі все зрозуміли, я думаю), ми з цим зіткнулись під час законопроекту по локалізації. Якщо ви пригадуєте, в першому читанні в редакції було саме формулювання, що Кабмін визначає ступінь локалізації того чи іншого товару або продукту. Це було сприйнято як в середині країни нашими колегами в залі, так і ззовні країни нашими колегами і партнерами, як одна з найбільш неприйнятних позицій цього законопроекту через надзвичайно високий корупційний ризик. Саме оця диспозитивна норма, яка дозволяє Кабміну на власний розсуд щось визначати.

Тут ми маємо ту саму історію. Ми передамо це Кабміну і отримаємо ту саму історію, колеги в залі скажуть нам: "Чекайте, сьогодні Кабмін один - визначає такі пріоритети, завтра Кабмін інший - визначає інші пріоритети". Давайте зафіксуємо це в законі. Давайте зробимо це магістральним напрямком. Визначимо через закон ті галузі, які ми визначаємо, колективно, члени всіх фракцій, як такі, які є пріоритетними станом на зараз. Тобто тут пріоритет зроблений на робочі місця, на реальний сектор і на переробку на додану вартість. І далі Кабмін нехай реалізовує цей закон, що, власне, він і має робити, на виконання відповідного законопроекту.

Тому я просто говорю про те, що, якщо ми це не зробимо, ми зіткнемося з критикою. І, скоріше за все, підтримки таке формулювання не знайде.

Але я, звичайно, ставлю на голосування цю правку номер 204 пана Руцишина...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна коментар щодо цього? Мені здається, що тут трошки інша ситуація, ніж та, яка склалася у зв'язку з Законом про локалізацію. Поясню чому.

Там, де ми в локалізації давали можливість визначати типи державної підтримки або розміри державної підтримки, це одне. В цьому законі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не типи і не розміри. Ми давали можливість Кабміну визначати, чи достатньо локалізований продукт, чи не достатньо локалізований продукт.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так от, я ж кажу, що тут у нас всі інші критерії визначені дуже чітко. Тобто цілі, яких має досягти інвестиція, або інвестор зі значними інвестиціями, вони визначені. І від того, що ми звужимо сферу застосування, ми тільки втратимо частину потенційних інвесторів.

Але я не вважаю, що саме, якщо ми говоримо про те, що вся економіка у нас потребує інвестицій, вся економіка у нас потребує оновлення, всі основні фонди у нас потребують оновлення, і ми хочемо бачити будь-якого інвестора, але, звісно, маючи обмежені там короткострокові ресурси бюджетні, ми не можемо там пожертвувати 30 відсотками надходжень від цього інвестиційного проекту (це ж все одно новий проект), то яка нам різниця, насправді, в яку сферу ринок захоче інвестувати? Якщо ми говоримо про конкуренцію як основну засаду роботи нашої економіки, то якраз не обмеження сфер застосування і є цим елементом конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Дивіться, я навіть з вами не сперечаюсь, тому що мені здається, що обидві позиції мають право на життя. Це просто питання внутрішнього переконання і суб'єктивної оцінки.

Тому давайте просто проголосуємо - і все.

ТАРУТА С.О. ...казав просто "значних інвестицій". Він не казав, якої галузі.

_____. Дмитро Андрійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да!

_____. Дивіться, наскільки я розумію, Людмила Анатоліївна, основним питанням або пропозицією з вашого боку є RnD-центри, створення RnD-центрів в Україні. Так чи ні? Я правильно розумію?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, основним моїм зауваженням і пропозицією, чому я підтримую правку пана Ярослава Рущишина є те, що ми сьогодні навіть можемо не здогадуватися, ми ж не на один день приймаємо цей закон, ми можемо не здогадуватися, який інвестор завтра до нас прийде і скаже: "Я хочу вкласти в Україну 100 мільйонів і створити тут сотні робочих місць". І ми можемо просто не вгадати оцими КВЕДами, якими ми сьогодні обмежуємо застосування цього закону, і попасти в ситуацію, коли інвестори просто не придуть в країну тільки через те, що ми занадто сильно обмежуємо дію застосування цього закону.

Тому я і пропоную для того, щоб реальна конкуренція була, для того, щоб реальний економічний ефект ми досягали, ми достатньо інших обмежуючих критеріїв уже маємо в цьому законі, не треба ще й обмежувати застарілими КВЕДами, які... ну, просто ми можемо не вгадати. У нас немає на сьогодні ані від міністерства, ані від Кабінету Міністрів розрахунків економічного ефекту чи очікуваних інвестицій в ті чи інші галузі.

А я можу сказати, що до мене теж звертаються часто інвестори абсолютно з різних галузей. І вони теж хотіли не стільки податкові, наприклад, отримати преференції, скільки оці ж самі пункти, які у нас є в

цьому законопроекті, наприклад, по праву користування на землю, по забезпеченню інфраструктури, підведення державою інфраструктури до цих об'єктів. Це дуже...

_____. Я зрозумів, Людмила Анатоліївна. Але я хочу звернути вашу увагу, що саме Міністерство економіки робило розрахунки стосовно очікуваного економічного ефекту після вступу в дію цього законопроекту. І є Ірина Новікова, вона може про це додатково сказати.

І, по-друге, що ми разом з Ukraine Invest – це уповноважена установа – проводили аналіз потенційних проектів, які на сьогодні, так сказати, готові, на старті для того, щоб запускатися в Україні. Тому навіть і цифра, я маю на увазі обсяги інвестування, яку ми запропонували, вона якраз і базується саме на глибокому аналізі цих потенційних інвестиційних проектів. Тому не можна сказати те, що ми не пропрацювали і перше, і друге.

І стосовно сфер застосування. Я ще раз хочу звернути вашу увагу, що це законопроект як start point. Дивіться, до функцій уповноваженої установи, а саме інвестиційних менеджерів, які будуть не тільки виконувати супровід, підготовку та допомогу в реалізації, ще одним із функціональних обов'язків цих інвестиційних менеджерів буде аналіз і промоція потенціальних інвесторів із значними інвестиціями в інвестування в економіку України.

Тому, якщо ми з вами будемо розуміти, що та чи інша сфера діяльності потребує розширення, ми маємо процедуру швидко внести зміни в цей законопроект, ну, вже в майбутній закон, і долучити ще одну сферу діяльності, в якій значні інвестиції можуть бути реалізовані. Але на старті розмивати, ну, щиро кажучи скудні можливості з боку держави, я ще раз говорю, я рахую, недоцільно. Тому, на моє глибоке переконання...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так саме тому і нехай Кабінет Міністрів приймає рішення, чи це настільки важливий проект, що він дійсно потребує державної підтримки, чи ні. Саме про це я і кажу.

Насправді ви зробили, дійсно, величезну роботу. І я вам дуже дякую. В четвер про це сказала. І ви, дійсно, проаналізували, що ми маємо на сьогодні. Але ми цим законопроектом заявляємо дуже такий серйозний сигнал для всіх інвесторів, що Україна є країною, яка хоче бачити тут іноземні інвестиції і готова за це як би робити преференції, спеціальні податкові умови і так далі, і так далі.

Тому Кабінет Міністрів у будь-якому разі буде приймати рішення, і буде обирати, чи той проект, наприклад, погоджувати, чи інший, з огляду на пріоритети економічного розвитку регіонального, з огляду на секторальні інтереси економічного розвитку. І ми можемо собі передбачити, що після прийняття цього законопроекту в нас уже розшириться суттєво той список інвесторів, які будуть готові тут розпочинати робити якісь проекти. Саме заради цього ми цей закон і приймаємо.

То давайте ми скажемо цим законом, що ми усіх інвесторів готові бачити, а саме пріоритетами Кабінету Міністрів, програмою Кабінету Міністрів, стратегією економічного розвитку ми будемо регулювати, а в які саме сфери мають надходити ці інвестиції. От в цьому єдина пропозиція, і пропоную 204-у підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я прошу прощення, Дмитрий Андреевич, а у меня сегодня будет хоть две минуты слово? А то я ж только Людмилу Буймистер слышу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений Владимирович, я вот как раз собирался вам дать слово. Пожалуйста.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Честное слово, скучно просто, ну, извините! (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений Владимирович, пожалуйста.

ШЕВЧЕНКО Є.В. (*Виступ російською мовою*)

Что там начинается, не знаю. Я вот говорю не так долго, как Людмила, коротко и по существу.

Смотрите, коллеги, я не могу не голосовать за законопроект, направленный на развитие бизнеса, инвестиций и тому подобное. Это понятно. У меня цели и задачи такие, как у всех. Я думаю, у нас нет в парламенте ни одного человека, который был бы против этого. Но я в корне не согласен не просто с методикой, с механизмами, которые пропонується с Офиса Президента, нашей фракцией, нашей партией, в том числе и других моих наших партий. Может, я такой один, я не знаю.

Я объясню свою позицию, почему. То есть сразу скажу: я голосую... При всем уважении к Игорю, я знаю, как он искренне хочет что-то сделать для того, чтобы бизнесу стало легче жить в Украине, но я хочу сказать: Игорь, даже после принятия твоего законопроекта, или Президента, ничего в стране не поменяется. Мой немецкий прагматизм мне говорит, что это все "филькина грамота", это все российская философия: списки, уповноважені особи – это все я вижу в Российской Федерации. Я за модель, как бы вам странно ни казалось, ту, которую проводят у нас, экономическую, и внешнюю в том числе, это США и Китай. Объясню, в чем вопрос.

Не надо никаких инвестиционных "нянь", не нужно никаких создавать списков, не нужно никого за руку водить. Бизнес развивается, инвестиции в стране, когда есть площадки ресурсные. Что это означает? Это означает, когда вы запрещаете вывоз, полностью вывоз, в любом виде древесины, из которой делается мебель (я не про, из сосны мебели много не делается, вы понимаете, про что я говорю), тогда вы выходите на рынок самой дешевой мебели.

Конечно, вы не сделаете никогда качественней, чем итальянцы, но

итальянцы в итоге придут к вам, потому что они поймут, что ресурс у вас. Когда у вас доступ к электроэнергии будет простой и цена электроэнергии будет дешевле, чем в России, или газа, или любой энергии - это ресурс, или человеческий ресурс, неважно, еще раз говорю, это все ресурс, тогда начинает работать бизнес-конструкция. То есть вкладывать деньги начинает выгодно. А все это такое "соросятнецкое" убеждение, нам навязанное уже шесть лет с Запада, вот сделайте верховенство права, суды, полная, извините за выражение, потому что у многих это не работает. Это моя страна и, у меня нет уже сил на это смотреть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений Владимирович, я вас очень прошу!

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... неадекватных просто у нас сейчас во власти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам же это стенографировать придется.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я проголосую, господа, не проблема, но еще раз уверяю, посмотрите через 5 лет, ничего хорошего из этого не получится, никаких лучших изменений, существенных вы не получите.

Все, у меня все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Євгеній Володимирович.

Колеги, я пропоную все-таки на цій гарній ноті перейти до голосування. У нас є ще чиста формальність, у нас податковий комітет чекає на наші КВЕДи по цим напрямкам. І я просто боюся за їх психічне здоров'я, якщо ми раптом вирішимо, що цих КВЕДів не буде, вони вже 80 сторінок маленького тексту подали...

БУЙМІСТЕР Л.А. Коли ми 1210 голосували, я думаю, що у багатьох психічне здоров'я постраждало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, згоден. Добре.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Крім того, хто його писав, його і не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо сьогодні за цю половину комітету хоча б одну правку, я вас дуже прошу, вона, напевно, одна з найкритичніших, тому це вже гарний початок.

Правка номер 204.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, я вибачаюся, але там, ви знаєте, що є певні зміни до того, що вказано тут в...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В визначенні.

МАРЧУК І.П. ...в порівняльній таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, у визначенні. Ми ж з вами це проговорювали на підкомітеті. Я, в принципі, їх вслух зачитав. Але ви ще раз... Я думаю, Ігор Петрович, у вас буде нагода озвучити їх вслух ще раз колегам, для того щоб запитати їхню думку, чи вони їх підтримують, чи ні. Це якраз ті зміни, які розширюють визначення і включають добувну промисловість і збагачення корисних копалин. Зараз просто мова про правку 204 пана Руцишина, яка виключає взагалі визначення інвестиційного проекту із значними інвестиціями.

Тому я ставлю на підтвердження. Правка попередньо визначена як відхилена. Але ставлю, колеги, на підтвердження правку номер 204 Руцишина Ярослава Івановича з пропозицією її підтримати.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати цю правку?

Руцишин – раз. Тарута – два. Кубів – три. Приходько – чотири.

Шевченко – п'ять.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – шість.

КОЛТУНОВИЧ О.С. ... підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім. Вісім. Магомедов і Колтунович - теж "за".

Вікторія Павлівна. *(Шум у залі)*

Вісім є. Добре. Колеги, рішення прийнято.

Тоді треба добавляти перелік заборонених КВЕДів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так проти... У нас же більшість від кворуму.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, ми говорили на підкомітеті, що ми повинні виключити усі галузі, де діють інші форми державної підтримки. Тут у мене питання до міністерства: чи перевірили, яким формулюванням це регулюється...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте справедливо зараз дати відповідь міністерству. Пані Новікова, будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Насправді є певні сфери, в тому числі сільське господарство. Ви знаєте, що найбільше зараз простимульована сфера - це, напевно, сільське господарство.

Тому доцільно, ми проведемо більш детальний аналіз. В сфері, допустим, літакобудування також діють певні пільги. Ми проведемо більш детальний аналіз повністю всіх сфер.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вибачте, а хто такий Дмитро Кисилевський? Це хто виступає? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто назва комп'ютера.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Євгеній Володимирович, це я надав свій Zoom-акаунт для того, щоб нас не відбивало від Zoom кожні 45 хвилин.

А це Ірина Новікова, заступник міністра економіки.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто в масці не бачу, хто це. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Тобто я пропоную, дайте нам, будь ласка, час до вечора. Ми зробимо перелік сфер, які ми, Міністерство економіки, пропонуємо віднести до виключення, і надішлемо вам повний перелік цих сфер для ознайомлення. Я думаю, що комітет, напевно, зможе поставити в подальшому цю поправку на голосування.

Першочергово там була фінансова сфера, рослинництво. Ви пам'ятаєте, що в першій... *(Шум у залі)* Сільське господарство в цілому, да. Ви пам'ятаєте, що в першій редакції, яка була внесена Президентом, там був перелік дозволених і заборонених. До другого читання редакція містила лише дозволених. Якщо зараз ми приймаємо, що всі дозволених, то ми пропонуємо зробити виключний перелік заборонених.

Ми надамо свою редакцію від Мінекономіки до кінця дня, і, я думаю, ми надішлемо в комітет для вашого ознайомлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна питання?

Ви не вважаєте, що можна якось врегулювати загальною статтею, що дія цього закону не розповсюджується на ті сфери, в яких діють інші механізми державного стимулювання, і таким чином виключити і ті сфери, в яких сьогодні є якісь уже механізми стимулювання (наприклад, аграрна сфера чи відновлювальна енергетика), а й ті, в яких в майбутньому можуть стимули виникати?

НОВІКОВА І.Ю. Пані Людмило, тут прокоментую. Є наразі Закон "Про державну допомогу суб'єктам господарювання". І згідно цьому закону навіть кредити по "5-7-9", які отримують суб'єкти господарювання, також вважаються державною підтримкою, державним стимулюванням.

Також зараз вступить... Кабмін прийме порядок про портфельні гарантії, надання портфельних гарантії за портфелем кредитів. Також буде вважатися державною допомогою суб'єктам господарювання.

Тому якщо ми зробимо таку заборону, це може призвести до того, що будь-який суб'єкт господарювання...

БУЙМІСТЕР Л.А. Зрозуміло. Згодна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную на цьому тоді, напевно, взяти перерву. Я при всій повазі, у мене просто Погоджувальна об 11-й. Давайте подумаємо, коли нам зручніше повернутися до обговорення. Може, ми сьогодні після другої, десь о другій, наприклад. Можна спробувати завтра зранку або одразу після сесії.

ЛІЧМАН Г.В. В середу - це пізно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В середу пізно. Враховуючи, що у нас щойно вся концепція законопроекту просто перевернулася з голови на ноги, то середа - це пізно.

МАРЧУК І.П. Я хочу невеличкий коментар. Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Я хочу невеличкий коментар. Дивіться, з самого початку роботи над цим законопроектом мені дуже хотілося, щоб це був максимально реальний закон в майбутньому, із максимально реальними можливостями, які в контексті державної допомоги, або під які в контексті державної допомоги буде підписуватися Кабінет Міністрів з боку нашої держави. Ми можемо дозволити все що завгодно, навіть і політ на Місяць, але проблема в тому, що державна підтримка, яка згідно цього законопроекту може сягати до 30 відсотків, на сьогоднішній день не має визначених, 100 відсотків визначених джерел інвестування і джерел фінансування.

Тому те, що ми сьогодні... Я за те, щоб кожна галузь економіки мала можливість до розвитку і мала можливість сформувавши певні пільги з боку нашої держави. Але якщо дивитися на речі реально, то ми просто на сьогодні не маємо можливості, не маємо фінансових коштів для того, щоб обслужити всі можливі потреби інвесторів навіть в обсязі 30 відсотків.

Те, що ми надамо більше можливостей Кабінету Міністрів визначатися, який проект буде реалізований, в якій сфері, який не буде реалізований, то я абсолютно згодний з Дмитром Андрійовичем, що ми тільки будемо створювати додаткові умови для можливої корупції або незрозумілих пріоритетів, коли будуть надаватись преференції в одній сфері, не визначеній, до речі, замість іншої.

Тому ще раз хочу звернути вашу увагу, що на майбутнє, коли ми дійсно практично розбили ключову концепцію цього законопроекту, ну, просто бути відповідальними і реальними з точки зору цих обмежених можливостей, які зараз існують в нашій державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. І більш відповідально ставитись до призначення міністра економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Людмила Анатоліївна, одне з іншим не пов'язано, розумієте? Ви просто після такого коментаря Ви наполягаєте на тому, щоб Кабмін приймав рішення. Ну, це якісь взаємовиключні параграфи. Просто питання в тому...

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, а можна запитання? Ми практично завершили. Ігор Петрович, а цю пропозицію, яку ми зараз голосували, на підкомітеті хтось був, хтось на ній наполягав?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я наполягала.

МАРЧУК І.П. Так, я можу пояснити. Ганна Василівна, мова про те, щоб дозволити інвестування реально... От ми просто голосуємо, друзі, я хочу звернути вашу увагу: ми свідомо голосуємо за те, що по факту нереальне. Тобто ми з вами зараз проголосували таке положення, яке практично молнієносно відправляє майбутній закон на полицю, щоб їм там не було скучно разом з 5202. Це нульовий ефект. Чому? Тому що, я вже повторював, це start point - початок. Дайте нам, дайте державі можливість розпочати проактивну конкурентну позицію, і потім в наших силах через рік, через два, або тоді, коли це буде потрібно, ми будемо вносити необхідні зміни. Але не вбивайте з початку здорову ініціативу концентрацій!

(Загальна дискусія)

ЛІЧМАН Г.В. Будь ласка, будь ласка, я хочу зрозуміти. Будь ласка, ну,

я хочу зрозуміти. Я так вважаю, що автором цього законопроекту є Президент, так? Перше.

МАРЧУК І.П. Так.

ЛІЧМАН Г.В. Там була закладена якась концепція, так?

МАРЧУК І.П. Так. Визначення пріоритетних галузей, саме пріоритетних.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо ми прийємо те, що ми прийняли, ця концепція руйнується повністю, так?

МАРЧУК І.П. Повністю, на 100 відсотків. І реально обнуляє перспективи цього закону. Обнуляє! Більше того...

ЛІЧМАН Г.В. Так навіщо нам далі його обговорювати, якщо він зруйнований?

МАРЧУК І.П. Тому я ось теж думаю... Я хочу додати одну річ, що на засіданні підкомітету, дійсно, Людмила Анатоліївна говорила, але не про те, щоб дозволити всі сфери застосування...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я якраз говорила про те, щоб Кабінету Міністрів дати повноваження.

МАРЧУК І.П. А вона говорила про research and development і про енергетику, на що я особисто прокоментував, що в концепції Президента і в концепції нашої робочої групи, до речі, до якої запрошувалися всі колеги по комітету, в базі не було свідомо енергетичних проектів. У нас їх достатньо. І

проблема з енергетикою в нас не в інвестиційних проектах, а ми всі розуміємо, в чому і з ким там проблема.

Тому, знову ж таки, я звертаю увагу поважних членів комітету на те, що давайте не вбивати те, що нарешті може статися. Ми отримаємо вперше за всю історію нашої країни проактивний закон - проактивний закон, - чітко визначену конкурентну позицію держави, налаштовану на залучення іноземних інвестицій, без яких на фоні нашого безденежжя ми не знаємо, як розвивати нашу економіку. І, по-третє, ми зробимо пілотний проект, відпрацюємо все якісно, синхронізуємо всіх учасників цього процесу, і потім спокійно, зважено будемо приймати рішення щодо розширення сфер інвестування. Всі зацікавлені, і я в першу чергу, щоб це відбулося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я хотів би Ярославу Руцишину надати слово. І потім оголошуємо перерву, добре? Дякую.

РУЦИШИН Я.І. Шановний пане Марчук, я дуже дякую вам за працю, але я би хотів сказати таку річ. Давайте тоді писати в пояснювальній записці до законопроекту, що коштів в державі вистачає тільки на те і те. Ми не зможемо підтримати всіх інвесторів, які захочуть зайти в Україну. Я не думаю, що вони так зараз стоять в черзі і рвуться до нас в Україну, а ми їх ще будемо обмежувати, тому це треба було написати тоді в пояснювальній записці. В даному випадку ми вводимо дискримінацію по відношенню до тих галузей, які, можливо, навіть ще не появилися у нас в Україні.

Тому прошу вас, я не бачу підстав для вашого переживання з приводу того, що ми цей закон підікли в якійсь спосіб. Зовсім ні, ми просто дали можливість зайти можливим інвестиціям, які не підпадають під перелік, визначений цією статтею. Це нічого страшного в цьому немає. Інша справа – що є інші проблеми, що ці інвестиції не зайдуть, наприклад, у Львівській області для нового заводу вже електрики нема, не вистачає. Оце нам треба

думати, знаєте. А ваші переживання є безпідставними, то прошу погодитися зі мною.

МАРЧУК І.П. Ярослав Іванович, я вам дякую за коментар.

Але якщо ми говоримо з вами про дискримінацію, то, будь ласка, гляньте на досвід наших найближчих країн, країн-сусідів, сусідів-конкурентів. Ми маємо набратися сміливості називати і Польщу, і Венгрию, Румунію, і інші – це наші країни-конкуренти стосовно інвестиційної привабливості і залучення інвесторів. В жодній із цих країн (я вам надам особисто інформацію) преференції не існують у всіх можливих сферах економічної діяльності. Чому? Тому що ми покращували світ ради покращення 29 років - і так і не спромоглися зробити прориву в жодній галузі економіки.

Тому країни для того, щоб і на фоні коронакризи, на фоні загального світового економічного спаду сконцентрувати ресурси саме в тих галузях, в які ми віримо, і я вже вам говорив про це, і на базі методики ЮНКТАД, і на базі досвіду інших країн, якщо ми віримо, що в цих галузях "вистрелить" швидкий економічний ефект, то на фоні обмеженої кількості ресурсів ми й планували сконцентрувати наші максимально важливі активи. Це перше.

А щодо електрики, скажіть, будь ласка, а з якою потужністю працює "Енергоатом" на сьогодні? Чи на 100 відсотків?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Ігорю, Бурштинський....

МАРЧУК І.П. Тому, я ще раз говорю, давайте не змішувати одне з другим. Давайте не змішувати, а давайте... Ще раз говорю, я просто звертаюсь до вас на те, щоб те, що, в принципі, нами пропрацьовано, проаналізовано, і в те, що ми віримо, що може мати реальну імплементацію, щоб ми сьогодні не загубили своїм рішенням, благими намереннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ігор Петрович.

Колеги, давайте...

МАРЧУК І.П. ...стратегію конкурентоздатності нашої економіки в світі і підтримувати ті галузі інвестиційні, де ми можемо бути конкурентні. Прошу мені це сказати, чому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте перейдемо до цієї дискусії після другої години. Колеги, я вас дуже прошу! *(Шум у залі)*

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, вибачте, будь ласка, але ж працювали цілий місяць. Робоча група працювала цілий місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна...

ЛІЧМАН Г.В. Ви кажете дуже розумні, гарні речі. А де ви були цей місяць? Чому ви не включені були у цю робочу групу? І чому ми тільки зараз до цього прийшли? От, скажіть мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, у нас буде час між собою поспілкуватися. Я пропоную о другій годині відновити засідання комітету, зараз взяти перерву. І дуже прошу подумати над однією-єдиною річчю.

1 квітня набрав чинності законопроект, так званий другий "антиковідний пакет", який був, нагадаю, підписаний всіма фракціями, без виключення, скомпільований, і це була справді наша спільна перемога як парламенту.

В цьому другому "антиковідному пакеті" у "Перехідних положеннях" Верховна Рада України дала доручення Кабінету Міністрів України визначити пріоритетні галузі економіки для підтримки і стимулювання під час коронакризи.

На жаль, станом на сьогодні ці галузі досі не визначені, і це є однією з головних причин критики діючого Кабміну. Те, що ми зробили щойно: ми фактично взяли із переліку пріоритетних галузей економіки, визначених в законі, прибрати ці пріоритетні галузі і залишили просто якесь аморфне, розмите море, тобто ми протирічимо самі собі.

І я б хотів, щоб ми над цим подумали, а о другій годині пропоную повернутися до цієї дискусії. Дякую колеги. О другій годині продовжуємо.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, пане головуючий, вибачте, я не зможу прийняти участь, я буду їхати до Києва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, пані Лічман, гаразд. Дякую.

О другій годині, колеги, будь ласка, поновимо засідання комітету. Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пан Магомедов з нами, так само в залі, приєднався до нас.

Колеги, враховуючи, що у нас є кворум і доповідач так само присутній.... *(Шум у залі)* Ні, ви з нами завжди, Олександр Сергійович. Ви просто дистанційно.

МАРЧУК І.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре. Ігор Петрович... Я тоді, колеги, оголошую продовження комітету. Будь ласка, вам слово.

МАРЧУК І.П. Шановні колеги, ну, перш за все, дякую за конструктиву розмову, за коментарі, за активну участь.

І я хотів би просити вас, Дмитро Андрійович, взяти все ж таки, враховуючи, що є певні бачення щодо певних статей в нашому законопроекті, то якщо це можливо, взяти перерву до завтра, щоби ще над ними попрацювати, і зібратися завтра або в середу, і закінчити роботу над правками по цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, я правильно розумію, що ви просто, скажімо так, намагаєтесь досягти мети, коли цей законопроект в рамках комітету хоча б буде максимально консенсуальним?

МАРЧУК І.П. Так, так. Тому що я хочу звернути увагу кожного шановного члена комітету, що це надважливий закон. Я би хотів, щоби ми все ж таки мали трішечки більше часу, зважаючи на те, що, ну, не всі мої шановні колеги змогли долучитися до роботи робочої групи, тому що йшла виборча кампанія, місцеві вибори, хтось захворів і так далі.

Тому, якщо можна було би, то я би просив вас перенести засідання, для того щоб, дійсно, рішення було максимально консенсуальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуємо. Зараз я, єдине, хотів одне прохання, дуже важливе.

У нас цей законопроект стоїть в четвер в залі. Я його сьогодні на Погоджувальній зсунув з вівторка, з завтра, на четвер, і, чесно кажучи, не хотів би зсувати його ще раз.

Давайте просто спробуємо домовитися, Ігор Петрович, тоді, що на вас там до середи до ранку, або краще до завтра до обіду, що ви поговорите, поспілкуєтесь з членами комітету, спробуєте максимально узгодити позиції,

щоб ми в середу з самого ранку швидко його пробігли, і ні у кого не було там ніяких зауважень критичних, і дали би цілий день секретаріату на підготовку.

(Шум у залі)

Підходить так? Вранці, звісно, у 8 ранку.

Степан Іванович, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А.. По скайпу можна буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, по Zoom, по скайпу, як завгодно.

КУБІВ С.І. Перше, я хочу, Ігор Петрович, ще раз вам подякувати за ту роботу, яку ви зробили. І коли я говорив з паном Дмитром, нашим головою комітету, то я говорив, і хочу зараз сказати для всіх членів комітету. Коли ми підходимо з певного сегменту, наприклад, кожного члена комітету, асоціацій і корпорацій, ми не дійдемо консенсусу. Бо там буде щось маленьке, там буде велике, там буде корпоративне, там буде роздрібне, там буде будівельне, там хімічне, там машиномагістральне. Я проходив таку балалайку у Міністерстві економіки, коли ми робили... Сергій Олексійович не дасть... що я правду кажу, коли ми почали допомагати галузі сільського господарства. Коли сказали, що таке 20 відсотків власних, що не 20, що там різні речі, де ПДВ, де не ПДВ, де кредити і так далі.

Я би хотів сказати так. Навіть якщо ми прийняли категорично якесь рішення, умовно назвемо, то на проти ваги має бути противага. Не може бути закон балансований тільки вагою. Вага і противага - це перемога і демократії, і так далі. Тобто, якщо ми говоримо, що ми знімаємо з чогось, то тоді регулює, наприклад, комітет і Кабмін. Якщо ми не знімаємо, то дивимося критичні галузі.

Я тут хочу подякувати Ірині Новіковій. От вона мені відповідно відправила, я попросив, аналітику Словаччини, Чехії, Словенії, навіть Казахстану, включаючи всіх, Угорщини, Сербії, щодо прикладів

інвестиційних стимулів. В інвестиційні стимули побудовані: а) пріоритети; друге - баланси; третє - відкритість. Тобто, якщо ми перейдемо до таких принципів, ми відповідно і домовимося.

Так що, я думаю, що, дійсно, ми, може, в деякій мірі поспішно зробили крок "а" в зв'язку з часом, ми готові до цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

МАРЧУК І.П. Дякую, Степан Іванович. Ми якраз, коли працювали над цим законопроектом, якраз і аналізували ту інформацію, яку вам надала Ірина Новікова.

Зі свого боку я, до речі, хочу і вам подякувати. Тому що, працюючи над цим законопроектом, я узнав, наприклад, те, що ще в 2017 році, коли ви були віце-прем'єр-міністром України, міністром економічного розвитку і торгівлі, ви приймали участь, і вами було підписано угоду у формі обміну листами між Урядом України та Організацією економічного співробітництва та розвитку щодо приєднання до Декларації про міжнародні інвестиції. Це теж абсолютно корисна річ, яку ми теж використовували в своїй праці над цим законопроектом. Тому дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Ну, колеги, справді, маючи таких грандів в комітеті, я думаю, що ми не можемо дозволити собі випускати неякісні законопроекти.

Тоді приймається пропозиція. Я, з вашого дозволу, тоді закриваю комітет. І плануємо на 8 ранку на середу, з самого ранку, зібратися. А завтра, я думаю, що ще побачимось в залі і переговоримо там окремо.