

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

30 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас є кворум, я пропонував би розпочати. Я думаю, що в процесі приєднаються. Написав Кисилевський, що через 5 хвилин буде, але я думаю, що ми можемо спокійно розпочати.

Колеги, дякую, у нас кворум. 10 членів комітету присутні. З них двоє – онлайн (Підласа і Руцишин), інші – в процесі приєднання.

На порядку денному у нас було 6 позицій. Одна позиція, в принципі, випала через те, що сьогодні відповідним чином проголосувала зала. Мова йде про 4099. Там ідуть строки на подачу правок, тому я пропоную виключити через те, що ми не можемо розглядати його сьогодні. Відповідно у нас лишиться 2390, 3075, 3176, 4000 і "Різне".

Олексій Васильович, по 3176 є пропозиція включити до порядку денного? А він розсилався?

(Загальна дискусія)

Все, гаразд, тоді приймається.

Тому, колеги, є порядок денний, п'ять пунктів, всі, окрім 4099. Ставлю на голосування підтримку такого порядку денного засідання комітету. Прошу голосувати.

Хто – за?

Так, Наталуха, Лічман, Мовчан, Марчук, Кубів, Буймістер, Тарута.
Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Колтунович.

Руцишин – за? За. Бачу.

Муса Магомедов – за, бачу.

Підласа Роксолана Андріївна – за? Не бачу, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Кицак до нас приєднався. Так само – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тоді почнемо з першого пункту порядку денного у нас проект Закону України 2390 (друге читання), внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованостей, що утворилися на оптовому ринку електричної енергії.

Колеги, була можливість ознайомитися з відповідними правками. У нас присутній автор цього законопроекту. На зв'язку Юрій Камельчук.

Пане Юрію, у вас є якісь зауваження? Будь ласка.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Доброго дня, шановні колеги. Отже, щодо зауважень. По першому пункту висновку Головного науково-експертного управління – враховано, оскільки відповідно до моїх правок положення законопроекту 2390 перенесено до "Перехідних та прикінцевих положень" Кодексу.

По другому пункту зауважень. Головне науково-експертне управління зазначає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрію, я перепрошую. Конкретно по правкам стосовно тих, які там відхилені або були невраховані комітетом є зауваження у вас?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Так, конкретно по правкам. Зараз, одну секундочку, я відкриваю, власне, лист. Редакція, що пропонується, тобто висновки говорять про те, що правку зберегти. Тому я би наполягав, я

знаю, що узгоджувалося це питання з багатьма колегами. І я так думаю, все ж таки залишити цю правку в редакції Закону 2390.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова іде про 3 правку?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Мова іде про правку... Я зараз нумерації не маю, можу помилитися.

Мова йде про текст..... Звучить, власне: доповнення до "Перехідних та прикінцевих положень". Доповнити пункт 5 такого змісту..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, вона була відхилена через те, що вона вноситься не до тексту, який був прийнятий Верховною Радою в законопроекті за основу. Тобто вона порушує статтю 116 Регламенту. Ви вносите зміни, які, в принципі, в першому читанні узгоджені не були.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Добре. Тобто в нас яка доля цієї правки? Наскільки взагалі можливо? Давайте згідно Регламенту, ми не можемо вже доповнити закон цією правою. Правильно я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Наступна. Повторне друге читання, і це теж не попадає в зміни по Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, абсолютно.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Зрозуміло. Ну, тоді, значить, я не маю права на правках наполягати, щоб це не було порушення закону. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Юрію.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, колеги, пане Юрію, я хочу сказати, що відправлено на повторне друге читання 03.09.20 року. До повторного другого читання подано 6 правок. Одну з них пропонується врахувати, решту – відхилити. Але ми зараз розібралися по 3 правці і відповідно внаслідок цього до повторного другого читання абсолютно майже той самий законопроект, який є.

Тут є, пане Юрію, одна істина, на яку треба дати відповідь. Голова комітету, від вашої сили, антикорупційного написала чітко: зауваження Комітету з питань антикорупційної політики – законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Пане голову, це принципова заява. Якщо антикорупційний говорить, ще не відповідає, виникає відразу питання логіки. Мені здається, треба було до сьогоднішнього комітету зняти. Або одна із пропозицій просто перенести на слідуючий комітет і зняти ту антикорупційну правку, бо інакша є позиція.

Друге, що я хочу сказати. Змістовне зауваження профільного комітету про те, що законопроект є комерційний, і ГНЕУ про те, що він порушує Конституцію – це теж є висновок, який абсолютно написаний.

Я би подякував пану Юрію за те, що формальне зауваження, що цей законопроект є допоміжний до 2386 і прийняти його доцільно після прийняття або прийняли ми закон відповідно попередній. І зараз формальне зауваження зняте, бо 2386 схвалений, він набув чинності. Але зауваження змістовних два і особливо антикорупційного комітету сьогодні не дозволяє нашому комітету визначитися в повному обсязі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Да, будь ласка, пане Камельчук.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Пункт 2 зауважень, власне. Дивіться, зараз, що хотів би я додати. В даний час діє ряд законодавчих актів і у них преференції різним суб'єктам права власності.....

Дивіться, перше. Закон України від 13.04.2017, 2021-8 "Про відновлення платоспроможності державних... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Доброго дня, колеги! По-перше, безперечно, це є дуже важливий законопроект, адже він пов'язаний з відновленням платоспроможності державного підприємства "Енергоринок". І тут хотілося б зауважити декілька моментів.

По-перше, щодо вашого коментаря, Степан Іванович, він абсолютно слушний з точки зору формальної. Але оскільки у нас на сьогодні вже прийнятий законопроект 2386, що регулює, яким чином повинна врегульовуватись заборгованість ДП "Енергоринок", сьогодні необхідність прийняття цього закону пов'язана з тим, що просто-напросто треба надати час на те, аби всі ці процедури провести і втілити у життя.

Вибачте, мені дуже важко в масці говорити.

Тому виникає нагальна потреба, адже процедури банкрутства деякі вже були розпочаті і виникає нагальна потреба прийняти цей законопроект.

Загалом дійсно заборона банкрутства будь-яких підприємств є негативним фактором, що негативно впливає як на якість управління державними підприємствами, особливо таких чутливими секторами як сфера ЖКП і енергетики. Тому як загальне правило я би тут зазначила, що нам дійсно необхідно відходити від цієї практики адже дійсно вона використовувалася дуже часто задля втілення у життя різного виду корупційних схем. І саме через це Комітет з антикорупційної політики зазначив про це у своєму висновку.

Однак ситуація з ДП "Енергоринок" якісно відрізняється від будь-яких інших заборон банкрутства, які у нас існують. Адже ДП "Енергоринок" на сьогодні вже не здійснює ніякої комерційної діяльності і де-факто є таким рудиментом перехідним після того, як був введений в дію новий ринок електричної енергії.

Тому у мене були особисто також консультації з Комітетом антикорупційної політики. І мені здається, що їх висновок в тому числі був якби формально юридично пов'язаний виключно з процесом заборони банкрутства, а не розглядав у цілому його в прив'язці до законопроекту, який уже був прийняти (2386), який саме регулює виплати або врегулювання тих заборгованостей, які на сьогодні є.

Тому я все ж таки пропоную членам комітету сьогодні розглянути і прийняти цей законопроект для повторного другого читання. А разом нам на комітеті створити робочу групу аби розглянути комплексно питання заборони банкрутства в принципі. І питання санації підприємств, які на сьогодні втратили платоспроможність, а таких, на превеликий жаль, в державному секторі у нас на сьогодні дуже багато. І підійти комплексно до вирішення по всіх галузях цього питання. Але саме цей законопроект, на мою думку, треба приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Буймістер.

Олександр Сергійович Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, щодо висновку антикорупційного комітету і те на що ми звертали увагу. Тому що сам по собі закон невеликий, але тут п'ять важливих норм в висновку антикорупційного комітету. І мова йде не тільки про енергоринок, а і про державне підприємство "Регіональні електричні мережі" і державне підприємство зовнішньоекономічної діяльності "Укрінтеренерго", це підприємства вугільної галузі. Далі

"Регіональні електричні мережі", так само (тут перед оптовим постачальником), "Енергоринок" і далі.

Тому тут мова йде не тільки про них і тому є слушні зауваження, і те про що казав Степан Іванович Кубів, які напевно важливо було б врахувати. Давайте будемо відвертими, ми розуміємо, що схемні законопроекти проходять часто в парламенті і ми їх бачимо. І я навіть чекаю коли двом вручать підозри, але це питання не наше, а правоохоронних органів.

Тому на наш погляд, питання антикорупційного комітету має бути зняте і тоді ми можемо його розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Колеги, ще є бажані висловитись? Можливо пані Белькова? Я перепрошую, вона була співавтором іншого законопроекту.

Колеги, якщо немає більше ніяких пропозицій, заперечень і зауважень, то у нас дві пропозиції. Перша пропозиція – це прийняти у другому читанні та в цілому. А друга пропозиція – це відправити на повторне...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, це ж не те, що ми проти, щоб не виглядало, що ми – проти. Ми за те щоб підтримати, але після позитивного висновку антикорупційного комітету. Тобто ми голосуємо – за, підтримати, це друга була пропозиція, але після позитивного висновку. Степан Іванович, можливо, ви уточните формулювання більш коректно...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже вдячний. У мене просто є підозра, що тоді пану Камельчуку доведеться звертатися знову до антикорупційного, пояснювати і відстоювати власну позицію і таким чином просити їх надавати позитивний висновок.

Мені здається, що ми можемо врахувати, кожен почув аргументи і пана Кубіва, і пана Колтуновича, і пані Буймістер, і пана Камельчука. Ставимо на голосування і далі в залі вже, і як на комітеті, і в залі будемо визначатися з цим питанням, враховуючи негативний висновок антикорупційного комітету. Підходить так?

(Загальна дискусія)

Це просто, пане Камельчук, ви маєте бути свідомі того, що коли вийдете на трибуну, цілком можливо, слово візьме пані Радіна і публічно заявить, що антикорупційний комітет вбачає там корупційну складову.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я вже був у них на комітеті, я чув їхню позицію, вона залишається, на жаль, сталою, вони керуються нормами закону і, іншими словами можу сказати, намагаються забезпечити насамперед своє чисте ім'я, незважаючи на те, що подібні законопроекти були і раніше... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Юрій, перше, я не буду голосувати проти, але хочу сказати дві важливі речі. Якщо формальне зауваження є і ми його зняли в 2386, і ви переконали там по тих, абсолютно немає, ми з вами говорили після мого навіть виступу в сесійній залі, де ви і переконали. Але коли ми говоримо, що профільний комітет говорить про корупційність, а ГНЕУ говорить що це порушення Конституції, це два важливі фактори. Колеги ми – законодавці. Мені здається, краще... Як получится в залі, пане голово. Ми запропонуємо законопроект, виступлять, вийде голова комітету корупційного і скаже фразу "шановні депутати, порушується а, б, с", і тоді знову ми вас, як свого колегу... Це не зовсім, я би сказав, буде правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, пані Буймістер і закінчуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, у мене тоді буде пропозиція також, щоби звернувся автор законопроекту за повторним висновком до антикорупційного комітету, ми сьогодні на комітеті його проголосуємо. Моя пропозиція щодо підтримки в другому читанні залишається без зміни, але рекомендувати ще пану Юрію звернутися за повторним висновком в антикорупційний комітет для того, аби принаймні спробувати.

І тут я готова долучитися так само, щоб пояснити взагалі зв'язок цього законопроекту з 2386, який вже був прийнятий. І спробувати все ж таки переконати членів антикорупційного комітету, що саме в цьому випадку, де законом чітко врегульовано, яким чином буде регулюватися заборгованість, немає тих корупціогенних факторів, які, наприклад, є наявні в інших законах, які вже прийняті, де як би чіткого врегулювання заборгованості не передбачено в повному обсязі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді пропоную перейти до голосування.

Я від себе, пане Юрію, щоб ми підвели ризику. Тобто задача нашого комітету розглядати будь-який законопроект з позиції економічного ефекту того чи іншого законопроекту на ситуацію в країні. Задача антикорупційного, вона відповідно з позиції корупційного ефекту, вона трошки інша. Тому при доповіді я буду змушений сказати і пропозицію антикорупційного для того, щоб зал міг об'єктивно сформулювати свою думку перед голосуванням.

Тому до вас рекомендація і пропозиція: до моменту винесення в зал і голосування все-таки ще раз направити своє звернення до антикорупційного комітету і отримати від них все-таки позитивний висновок.

Тому, колеги, ставлю на голосування пропозицію прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням проект Закону 2390,

проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії. Прошу голосувати, колеги.

Хто – за?

Наталуха – за.

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Марчук – за.

Тарута – за.

Підласа – за.

Кицак – за.

Магомедов, бачу, – за.

Підласа – за.

Руцишин – утримався.

Колтунович – не голосував.

І Кубів – утримався.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую, колеги, за підтримку. До зустрічі в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Юрію.

Переходимо до наступного питання, колеги, 3075. Відповідальний депутат – Мовчан Олексій Васильович. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги. Цей законопроект, ми з ним знайомились, мені здається. ми проводили по ньому підкомітет до першого читання. До другого читання до нього було подано п'ять поправок, і з них враховано одну, тобто сильно він не змінився.

На зв'язку з нами є пан Сушкевич, який є уповноваженим Президента з питань спорту. Якщо я помилюся про ваші регалії, вибачте.

Якщо є питання і пропозиції по конкретних поправках, можемо обговорити. Якщо можна, пане голову, я направлю слово пану Сушкевичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Сушкевич.

СУШКЕВИЧ В.М. *(Не чути)* ...співпраці по цьому законопроекті з Міністерством молоді і спорту.

Шановні колеги, ви знаєте, я вам хочу сказати, чесно кажучи і все міністерство і всі олімпійці, і паралімпійці, і дефлімпійці, і співробітники міністерства здивовані, що під час розгляду цього законопроекту пролунали якісь варіанти і проблемні чинники, пов'язані з корупційними ризиками.

Ви знаєте, я просто хочу сказати, якщо дозволите, будь ласка, мені хочеться, щоб ті депутати, які виступали в залі, від вашого комітету цього не було, але прохання якось донести. По суті про що іде мова? Мова йде про закупівлі позицій, яких є чотири. Це: проживання, харчування, транспорт і оренда спортивних споруд – оці чотири позиції. Оренда випадає, тому що вона поза державними закупівлями. Залишається проживання, харчування і транспорт. Щоб ви знали, кожна з них практично, вона унормована.

Якщо ви хочете, я вам скажу, скільки норма харчування, наприклад, на тренера – 319 гривень на добу. Отак гарно ми харчуємо наших тренерів. У спортсменів трошки більше, на проживання до 600 гривень і це треба ще якось знайти таке нормальне проживання. Тобто сьогодні мова йде, що ми не можемо провести тендери, фактично вони не відбуваються, не відбуваються у олімпійців, паралімпійців, дефлімпійців тому що реально є норми, за які вийти не можна. І про який варіант ризику корупції може бути, якщо кожна з позицій, по яким є витрати державних коштів, унормована законом, нормативно-правовим актом.

Друге питання. Якщо говорити про паралімпійців, то послухайте, сьогодні 95 відсотків спортивних споруд, готелів і так далі, вони недоступні, транспорт також недоступний. Ми сьогодні умовляємо (якщо навіть і без тендерів), умовляємо: візьміть нас, будь ласка, в готель. З ампутаціями хлопці і дівчата, незрячі, нечуючі. Транспорт також, який міг би перевезти паралімпійців, які мають ураження опорно-рухового апарату. Тобто мова навіть не йде про те, щоб ми якусь конкуренцію, 90 відсотків тендерів, які треба провести, вони не відбудуться, не відкупаються.

Більше того, якщо говорити, то щоб реально забезпечити календар, от я собі подивився, треба провести 1637 процедур закупівель. Розумієте, це просто катастрофічно... Ми вже зупинили взагалі проведення заходів і змагань, безумовно, у зв'язку з коронавірусом

Ще один чинник – це..... Ми опрацювали з Міністерством економіки, яке дуже ретельно опрацювало з нами. Були наради Міністерства молоді і спорту, олімпійського і паралімпійського комітету, де виключити, наприклад, фармакологію, яка є не послугами, а товарами, і вони виключили з цілого закону.

(Не чути) ...вона залишилась у державних закупівлях до 50 тисяч гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пане Сушкевич, дякую, позиція зрозуміла.

СУШКЕВИЧ В.М. Щоб те, що було в минулому році, воно залишилось зараз.

Я вам дякую за розуміння. Побажання вам здоров'я. І прохання роз'яснити колегам, які будуть голосувати в залі, що мова йде про унормовані державою витрачання по кожній позиції по проведенню державних закупівель до 200 тисяч гривень, які будуть витратитись, щоб провести реально і тендери і закупівлі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, навзаєм.

Олексій Васильович, чи потрібна позиція Мінмолоді і спорту?

МОВЧАН О.В. Якщо колегам потрібно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи потрібна нам позиція Міністерства молоді і спорту? Немає необхідності такої.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Перше, я би подякував українським спортсменам за гідне представлення наше на світових змаганнях, незважаючи на непростий і економічний, і, будемо говорити, можливості обмежені у зв'язку з коронавірусом.

Я думаю, що, дійсно, цей законопроект потрібно підтримати. Але я би пана Сушкевича попросив і представницю від міністерства, я підтримую цей законопроект, але врахувати правки Івченка, які будуть озвучені в залі. Тоді будуть, як по попередньому законопроекту, певні незручні речі. Там Івченко дав три правки. Я б попросив, що якраз, коли ми винесемо в зал, щоб у виступі, хто буде від міністерства і так далі, щоб була чітка аргументація, яку ви зараз сказали нам і переконуєте про підтримку даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, 1-а, 2-а, 4-а. Я так розумію, що, Степан Іванович ви просите врахувати ці правки. Так?

КУБІВ С.І. Не те, що врахувати, дати аргументоване пояснення під час представлення законопроекту і від міністерства в залі.

(Не чути) На кожний аргумент треба дати чітку відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Олексій Васильович, позиція підкомітету.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко. Дивіться, ми говорили про комплексну проблему в Законі "Про публічні закупівлі" для цієї галузі, для категорії замовників. І тому обмежувати його... Наприклад, тут є обмеження по часу, одна із правок Івченка, це не є вирішенням цієї проблеми. Тобто до 31 грудня 20-го року. Тобто ми хочемо, ми, дійсно, нам треба вивести їх із-під норм Закону "Про публічні закупівлі" для того, щоб вони в принципі могли проводити і готуватися до змагань.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, якщо немає більше зауважень, то я би тоді ставив на голосування цей проект закону. Проект Закону 3075 з рекомендацією прийняти його в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Кисилевський – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Марчук – за.

Кубів – за.

Буймістер – за.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Муса Магомедов – за.

Руцишин, не бачу. Утримався.

Підласа – за. Не чую, але бачу, читаю по губам.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наче все. Більше немає.

Не голосував Колтунович.

Тарута теж не голосував. От він повертається. Сергій Олексійович, позиція по законопроекті 3075 по публічним закупівлям по фізкультурі і спорту. За?

Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одинадцять. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Дуже дякую, пан Сушкевич.

Пан Бідний, дякуємо вам. Зберегли і зекономили ваш час. Дякую.

Добре. Наступне питання. Проект Закону 3176, колеги, про публічні закупівлі щодо закупівлі природного газу. Відповідальний депутат Мовчан. У нас друге читання.

Олексій Васильович, вам слово.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую.

Значить, законопроект про внесення змін до статті 3 Закону "Про публічні закупівлі". Було надано 29 поправок, 4 відхилено, всі інші враховано або враховано редакційно. Я пропоную одразу до поправок. Якщо є по тих чи інших зауваження, можемо проговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, чи є зауваження?

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую.

Я бачила в порівняльній таблиці позицію відповідального депутата нашого комітету щодо єдиної моєї поправки в цьому законопроекті. Це мова іде про правку номер 29, яка стосується усунення трейдерів з ринку електричної енергії.

По-перше, скажу в цілому щодо цього закону. Закон, безперечно, дуже важливий. І чому він важливий, адже ми сьогодні говоримо в цьому законі про вдосконалення ринку природного газу, в якому у нас відбулися найсуттєвіші зміни на сьогодні і які найбільше наближені до нормальної роботи цього ринку. Але є ще певні речі, які ми в цьому якраз законопроекті виправляємо для того, аби цей ринок запрацював на повну потужність.

Водночас з цим, чому це важливо. Адже дуже багато років Україна була залежною і сиділа на "газовій голці" у країни-агресора Російської Федерації. Сьогодні, на щастя, ми на ринку природного газу цю залежність подолали. Але, на жаль, над нами нависла ще більш страшна загроза – це попадання в таку ж саму залежність від країни-агресора, але вже в ще більш чутливому ринку – ринку електричної енергії.

Саме тому хоч ця правка і не стосується безпосередньо предмету регулювання даного законопроекту, я все ж таки собі дозволила внести цю поправку саме в цей законопроект, адже енергосистема України є єдиною і ринок природного газу і ринок електричної енергії є безперечно пов'язаними один з одним.

Ми говоримо про ринок електричної енергії останній рік дуже багато. Це пов'язано в першу чергу з тим, що на ринку електричної енергії була запроваджена нова модель, але, на жаль, досі вона так і не запрацювала. В основному це було пов'язано із проблемами впровадження, при чому найсуттєвішою із них є дії регулятора, на превеликий жаль. Адже НКРЕКП не забезпечила ліквідацію механізмів перехресного субсидіювання, як це було передбачено у законі, а також уже на початкових етапах роботи нової моделі ринку були виявлені дуже суттєві проблеми з його роботою. З'явилися

недобросовісні учасники ринку, які, використовуючи ці механізми, до речі, які суперечать Закону "Про ринок електричної енергії", але закладені у правилах ринку, почали спекуляцію, торгівлю повітрям, і скориставшись у тому числі встановленими граничними цінами на ринку і так далі.

Тут хочу окремо зазначити, що Секретаріат Енергетичного Співтовариства свого часу розробив для регулятора документ під назвою механізми функціонування нової моделі ринку електричної енергії України. Цей документ можна знайти на сайті НКРЕКП. Він є фактично викладенням моделі функціонування ринку і він передбачав і рекомендації Енергетичного Співтовариства передбачали, що ринок електричної енергії у нас має бути фізичним. Але, на жаль, ці рекомендації регулятором у впровадженні нової моделі ринку враховані не були.

Також регулятор не спромігся запровадити адекватний моніторинг та реагування на негативні тенденції на ринку, а зобов'язання України щодо впровадження REMIT – так званого регуляторного акту щодо цілісності і прозорості енергетичних ринків, який мав би бути імплементований ще навесні цього року, так імплементований і не був.

Саме тому у нас виникає сьогодні нагальна необхідність законодавця втручатися в цю ситуацію, яку, по великому рахунку, мав би врегулювати регулятор, але ми бачимо, що цього не відбувається.

Шляхом цих маніпуляцій з ринку було вимито, на жаль, тут вимушена неюридичними категоріями користуватися, мільярд гривень. Якщо точніше, то приблизно 10 мільярдів гривень тільки за цей рік було виведено з цього ринку, а недобросовісні трейдери заробляють до 80 мільйонів гривень на день.

До мене також звернулася Державна компанія "Енергоатом", адже всі ці кошти, які вимиваються з ринку, лягають збитками на "Енергоатом" та "Укренерго". І загрожують стабільності роботи стратегічних державних підприємств і в принципі стабільності всієї енергетичної системи.

Були застереження, що ця правка якимось чином негативно вплине на тих споживачів, які недовикористовують скуплену ними, за двосторонніми договорами, електричну енергію. Але на практиці, по-перше, правка передбачає, що 5 відсотків електричної енергії може бути продано на ринку "на добу наперед", а також у цих споживачів залишається внутрішньодобовий ринок, який так само є площадкою, на якій можна продавати ті обсяги, які недовикористані промисловими споживачами. Тому якраз цей ризик був врахований.

Я членам комітету все ж таки хочу дати лист від НЕК "Енергоатом", які дуже просили допомогти їм врегулювати цю ситуацію, адже вона в тому числі не дозволяє їм налагодити нормальну роботу на ринку двосторонніх договорів.

І тому, не зважаючи на зауваження відповідального депутата і висловлених в порівняльній таблиці, все ж таки буду просити поставити на голосування цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу Анатоліївну, за таку дуже глибинну і предметну доповідь про стан нашого ринку електричної енергії. Але під час цієї доповіді, ви ж самі розумієте наскільки ринок природного газу не має до цього стосунку, при всій повазі. Я вважаю, що те що ви озвучили має критичне значення і багато речей справді є такими, які потребують негайної уваги і виправлення цієї ситуації. І я особисто готовий з вами персонально пропрацювати відповідні законодавчі ініціативи і разом подати їх. Але мені здається, що Олексій Васильович тут суто формально, на жаль, правий – ця правка не має стосунку до предмету регулювання самого закону. Тому ми просто можемо зіткнутися з тим, що спровокуємо повне непорозуміння в залі і відповідно це поставить під ризик прийняття закону в цілому як такого.

Я, звісно, поставлю зараз цю правку на голосування в комітеті, але, при всій повазі, ситуація виглядає саме так.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, в будь-якому питанні є правова оцінка процедурна і умови, обставини, які складаються при прийнятті того чи іншого закону.

Коли ми давали до другого читання законопроект доопрацьований, було написано, що ми повинні отримати від Єврокомісії відповідний висновок по тому закону, який ми сьогодні розглядаємо у другому читанні. Ми цей висновок отримали, тобто цей закон реально ми можемо голосувати і так далі.

Ця правка процедурно, пане голову і пані Людмила, вона міняє сутність закону. Ми повинні ще раз звертатися до європейських колег, які повинні давати... Гарантую на 99,9, що погодження не буде. Я просто говорячи, враховую, що пані Людмила, не буду, як кажуть, буду чесний до себе і до неї, до всіх. Ми в залі мали розмову, я відразу переговорив своїм комітетом євроінтеграційним, передзвонив відповідно до євроспільноти. Вони сказали: люба правка, яка фундаментальна – я навіть не говорив, яка, бо вони б не зрозуміли взагалі мене – люба правка, яка міняє, вона відповідно міняє сутність отриманого дозволу щодо виконання умов.

І політична складова. Враховуючи, що ми будемо проводити, Україна держава, саміт "Україна – ЄС", питання енергетики – це є надзвичайно важливе питання, яке буде йти через призму оцінок. Це коментар, я не буду говорити, я просто коментую по факту юридично-правові, політичні і погоджувальні речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, пані Буймістер, пан Герус, і ставимо на голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я виключно реакцію. Я тут не сперечаюся абсолютно, Степан Іванович, щодо процедурного питання проходження по погодженню з Єврокомісією. Але зазначу тільки, що Секретаріат

Енергетичного Співтовариства вже наголошував нам на тому, що при впровадженні нового ринку електричної енергії саме в своєму висновку зазначав про ризики, які ми насправді в житті отримали на ринку електричної енергії.

Тому виключно через відсутність реакції регулятора на ці зауваження і була запропонована ця правка. Я зрозумію членів комітету абсолютно, і нехай кожен член комітету визначається з цим питанням особисто. Я скажу тільки, що якщо ми терміново не вирішимо цю проблему, то, на жаль, вже в наступному році у нас і так дефіцит грошових коштів 17,5 мільярдів енергоринку, які поки що покривати джерел у нас немає. І або нам доведеться збільшувати тариф "Укренерго", що вб'є повністю рештки нашої промисловості і бізнесу, адже ті тарифи, які сьогодні вже неформально обговорювалися в "Укренерго", а це 50 копійок, це буде непідйомний тариф на передачу для українських споживачів. І друге – нам доведеться збільшувати тарифи для населення. Тобто якщо ми це питання з ринком не врегулюємо, постраждає або побутовий споживач, або український бізнес.

Тому я буду закликати, якщо все ж таки сьогодні ми це рішення не приймемо, просто терміново усім нам скоординуватися і розробити цільовий законопроект щодо того, аби ми цю ситуацію на законодавчому рівні врегулювали. Надії на регулятора, на жаль, немає, на профільний комітет, на жаль, чомусь теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Кисилевський, пан Герус. Був спочатку пан Герус.

Колеги, я вас тільки дуже прошу, дивіться, законопроект стосується ринку газу, щоб ми це не перетворили на дебати з ринку електроенергії. Бо це вже перетворюється поступово.

Пане Герус, будь ласка.

ГЕРУС А.М. Доброго дня, кого не бачив! Дякую за надане слово.

Перш за все сьогодні було про погодження з європейськими партнерами. Я проробив цю роботу, надіслав правку до Енергетичного Співтовариства. Від них сьогодні отримав відповідь, що вони не підтримують цю правку і це не є предметом регулювання закону, тим більше відповідного закону, який зараз розглядається. А ринок має функціонувати вільно і на ринку мають діяти закони попиту і пропозиції. Відповідь від них отримав. Це перше.

Друге. Звичайно, що можна жонглювати якимись мільярдами і мільйонами, а можна і сотнями мільярдів, оскільки ці цифри перевірити все одно неможливо і не сприймаються на слух. Але мова сьогодні іде про обмеження конкуренції. Тобто деякі учасники ринку обмежуються в тому, щоб продавати свою електроенергію. Відповідно, якщо продавців і пропозицій менше, значить конкуренція на ринку обмежується. Якщо конкуренція на ринку обмежується, то тоді ціна на ринку, що робить – зростає. Якщо ціна на ринку електроенергії зростає, то і кінцеві тарифи будуть зростати. І дуже дивно, що ця правка подається головою, я так розумію, комітету з питань конкуренції, підкомітету з питань конкуренції.

Тому ми повинні розуміти, що ринок – це досить таке складне утворення. Якщо ми спрощено візьмемо там, наприклад, банківський сектор. Банки – це теж посередники. Вони беруть гроші в одних, депозити в одних, і кредити видають іншим. Якщо ми візьмемо, наприклад, рітейл, супермаркети. Є люди, які знайомі з цим. Їх теж можна назвати посередниками, тому що вони там помідори, огірки не виробляють, вони їх просто продають. Але вони доходять до кінцевого споживача, до малого, і ми всі можемо піти і купити. Те саме і трейдери, і постачальники електроенергії, особливо для малого і середнього бізнесу.

Звичайно, що ніякий виробник електроенергії з ними не захоче працювати, тому що вони маленькі: кафе, ресторани, молокозаводи і м'ясокомбінати, і так далі, вони всі працюють з постачальниками еkleктичної енергії. Це також учасники ринку, вони також дають ринку ліквідність, вони

дають ринку конкуренцію. Тому, на мою думку, обмеження конкуренції на ринку – це не є добре, окрім того, що це, звичайно, питання потребує такого глибокого професійного аналізу. Все-таки, здається, краще, щоб це було в профільних законах.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, пан Кисилевський, і будемо ставити... Коротко реакцію після Кисилевського, якщо можна, одразу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня. Я категорично не згодний з цією правкою. Я не згодний з нею навіть не тому, що вона не стосується предметів відання нашого комітету чи не стосується цього законопроекту, а тому що вона по суті протирічить інтересам споживачів електроенергії.

Я неодноразово був на комітетах, на засіданні комітету енергетики, і там деякі члени комітету кажуть, що чого ви тут приходите говорити про споживачів, тут ми говоримо тільки про проблеми енергетиків, розмовляйте про споживачів у себе в комітеті. Так давайте поговоримо про споживачів, колеги.

Ринок електроенергії в Україні монополізований. Є два виробники електроенергії, які сумарно виробляють близько 80 відсотків електричної енергії в Україні. Це державний "Енергоатом" і це приватний ДТЕК. Якщо ми кажемо, що ми маємо... Да, до речі, от був тільки що він на екрані, тут у нас також присутній, сховався, он до речі, і є отам ДТЕК написано, друге віконце зліва. Так от, якщо ми говоримо, що на ринку, де є два виробники, які фактично контролюють, мають ринкову владу над усім ринком, якщо ми прибираємо звідти елементи конкуренції, так кому це буде на користь? Це буде виробнику електроенергії чи споживачу електроенергії буде на користь? Звичайно, що це буде на користь виробнику електроенергії, який матиме

більше ринкової влади, і буде не на користь споживачу. Чому? Тому що тоді ці два виробники будуть диктувати ціну на ринку і нав'язувати споживачеві ту ціну, яка їм буде краща.

А другий нюанс, який вже озвучувала пані Людмила, це те, що якщо споживачі придбали електричну енергію, наприклад, на місяць вперед по двостороннім договорам, а потім у заводу стався простій, поломка, не було заказів, якась склалась економічна ситуація, він цю електроенергію може продати десь. Але з логіки цієї правки виходить, що він її на ринку "на добу наперед" продати не зможе, а зможе її продати тільки на внутрішньодобовому ринку або на балансуєчому, де він гарантовано або з великою ймовірністю її продасть значно дешевше, тобто він втратить.

_____. *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ну, нами це не визначається, це визначається ринком. Але ми забираємо у того, в кого є ця електроенергія, можливість її продавати на одній з площадок, де він може її продати. Тому споживачеві електричної енергії – і великому, і середньому, і маленькому і будь-якому – ця правка, вона не приносить користі, а вона зменшує його можливості продати електроенергію чи купити електроенергію, де йому захочеться. Тому я категорично проти цієї правки і з точки зору того, що вона не з нашого комітету має бути по предметам відання, і з точки зору того, що вона для споживача, вона не корисна ця правка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, коротка репліка пані Буймістер. Голосуємо правку і ставимо на голосування законопроект уже.

КУБІВ С.І. У мене етична пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Етична? Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Нашу колегу Людмилу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушна пропозиція абсолютно.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую. Ну по-перше, коментар щодо конкуренції. Тут колеги плутають конкуренцію і спекуляцію. Це трошки різні речі. Конкуренція може бути між виробниками. Між спекулянтами конкуренції не буває. Між спекулянтами є таке поняття на всіх ринках без виключення, не тільки на енергетичному, на фінансових ринках, на будь-яких інших, як інсайдер-трейдинг або, якщо українською, то картельні змови. І от картельними змовами сьогодні спотворюється цей ринок.

Пане Андрію, якщо в не можете порахувати, зверніться, я вам скажу, як порахувати суми навіть з публічно доступної інформації, які на цих схемах заробляються. Бо це все абсолютно можна співставити, просто порахувавши обсяги і обсяги тої електричної енергії, тої пропозиції "Енергоатому" державної компанії, які виштовхуються на балансуючий ринок цими спекулянтами, і на балансуючому ринку продаються зі знижкою 45 відсотків. На цьому втрачає державний "Енергоатом", уже маючи збитки за цей рік 3 мільярди гривень. Борги державного "Укренерго" складають уже близько 30 мільярдів гривень. І це результат нашої так званої наполегливої роботи по впровадженню ринку.

Чому не були враховані регулятором і з вашого боку не було ніяких дій щодо спонукання регулятора і опрацювання питань щодо доведення ринку до фізичних обсягів? Не до ефемерних пропозицій, коли у нас пропозиції і виробництво електричної енергії значно перевищує споживання, то вибачте, але це вже не конкуренція. Це суто спекуляції на яких заробляються

мільярдні кошти недобросовісними трейдерами. Ні однієї ліцензії, ні одного розслідування регулятор не провів по своїм ліцензіатам. А сьогодні ми бачимо ще й повідомлення про те, що у нас новий ринок відкрився – ліцензіатів. Тобто вже стало вигідно купувати ліцензіатів задля того, аби виходити з фіктивними обсягами на ринок "на добу наперед".

До речі, такі ж самі спекуляції відбуваються і на внутрішньодобовому ринку. І тут, пане Дмитре, вибачте, але не постраждає промисловий споживач, адже він зможе продавати свою електричну енергію на внутрішньодобовому ринку. А державний "Енергоатом" не буде виштовхуватися на балансуючий ринок і не буде вимушений продавати увесь обсяг своєї електричної енергії на балансуючому ринку зі знижкою в 45 відсотків.

А зараз, коли "Енергоатом" у нас забезпечує суспільні потреби і гарантує непідвищення тарифів для населення, це стає вкрай важливим питанням. Адже "Енергоатом" повинен заробляти вже і кошти в тому числі, для компенсації дешевого тарифу для населення. Тому аби не перекладати тягар на бізнес у формі тарифу "Укренерго", нам треба терміново це питання вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Людмила Анатоліївно, є пропозиція все-таки підтримати об'єктивно-конструктивну ідею Степана Івановича. На платформі комітету створити робочу групу з опрацювання концепції законопроекту з врегулювання ринку електроенергії з позиції споживачів, з якими ми з вами спілкуємося щодня в особі промисловців, виробників і всього іншого. Вона може мати міжвідомчий статус. Я пропонував би вам її очолити. Можливо, взяти у співголови пана Геруса або пана Кисилевського.

ГЕРУС А.М. Дмитро Андрійович, можна так зробити. А ми можемо створити робочу групу з приводу індустриальних парків. Бо я думаю, що це є

не зовсім правильно, все-таки є предмети відання, де потрібно щоб ми відповідно до своїх предметів відання займалися.

Я вислухав виступ голови підкомітету з питань конкуренції. Я ще такого ніколи не чув і навіть не знаю, що тут коментувати, тому не буду нічого коментувати. Я єдине хочу сказати, що загалом законопроект, який ви приймаєте (3176) він правильний є. І я би просив, щоб цей законопроект ви підтримали і щоб він в залі пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, я все чудово розумію, у вас є всі повноваження і насправді права приймати по індустріальним паркам, тому що індустріальні парки без енергетики функціонувати не будуть.

ГЕРУС А.М. Ми з цим питанням обов'язково прийдемо до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне ми з вами так чи інакше перетинаємося, просто у вас генерація, а у нас споживачі тому такі ситуації виникають і це нормально. Тому якщо ви наполягаєте, я зараз поставлю правку на голосування, якщо є таке наполягання. Якщо ні, тоді я ставлю законопроект в тому вигляді, в якому його підготував підкомітет, і виносимо в зал.

І ідея з приводу робочої групи, вона абсолютно жива, і якщо підтримується, то будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так ми її будемо голосувати?

Значить, проголосуємо дві пропозиції: правку і створення робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань. Тоді спочатку виносимо правку на голосування. Правильно? Ви наполягаєте на цьому? Колеги, давайте, будь

ласка, визначимось: правку вносимо на голосування, є наполягання на цьому?

БУЙМІСТЕР Л.М. А потім вносимо на голосування робочу групу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді за проханням народного депутата Буймістер виношу на голосування правку номер 29 до проекту Закону 3176. Є пропозиція її врахувати, не зважаючи на позицію підкомітету. Нагадаю, вона була – відхилити. Прошу проголосувати. Хто за те, щоб врахувати правку номер 29?

ПІДЛАСА Р.А. Можете повторити, за що голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, правка номер 29, авторства народного депутата Людмили Анатоліївни Буймістер.

ПІДЛАСА Р.А. Я зрозуміла яка правка. Ми голосуємо за відхилити чи голосуємо підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Підкомітет рекомендував її відхилити, Людмила Анатоліївна пропонує її врахувати. Ставлю на голосування рекомендацію Людмили Анатоліївни врахувати цю правку. Ви за те, щоб її врахувати?

ПІДЛАСА Р.А. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Зрозуміла позиція.

Хто за те, щоб її врахувати? Буймістер, Лічман, Тарута, Муса Магомедов – за. Є. Зафіксували.

Хто проти того, щоб врахувати цю правку? Кисилевський, Підласа, Руцишин, Мовчан – проти.

Хто утримався, колеги? Наталуха, Кицак, Колтунович, Кубів, Марчук – утримались.

У нас паритет. 4 – за, 4 – проти, 3 – утримались. *(Загальна дискусія)*

Марчук – утримався. Кубів – утримався. Колтунович – утримався. І Кицак – утримався. 5 – утримались. Дякую.

Тоді ставлю на голосування пропозицію створити відповідну робочу групу. *(Загальна дискусія)* Закон і робочу групу.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді ухвалити проект Закону 3176 в другому читанні в цілому з техніко-юридичними опрацюваннями. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Кисилевський – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Марчук – за.

Кубів – за.

Тарута – за.

Буймістер – за.

Муса Магомедов – за.

Кицак – за.

Роксолана Підласа – за.

Руцишин – за.

Утримався у нас тільки Колтунович.

Дякую колеги, рішення прийнято.

Тоді, як ми і домовлялися, є пропозиція, я виношу її на голосування, створити робочу групу з опрацювання концепції законопроекту з регулювання ринку електроенергії.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Пане голово, у мене є така пропозиція. Мені все ж таки дуже дивно, що наш комітет буде приймати законопроект про ринок електричної енергії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не буде приймати рішення.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Розробляти законопроект про ринок електричної енергії. Ми в цьому нічого не розуміємо. Ми можемо обговорювати погляд споживачів на ринок електричної енергії, але регулювання ринку, як має, яка електрична станція...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, справедливо.

ГЕРУС. Пане Дмитро, я насправді підтримую вашу ідею дійсно, тому я, може, так трошки висказався не зовсім правильно, але нормально якщо буде, більше того, ми можемо також приєднатися до цієї робочої групи і коли це вийде спільна робоча група, тоді буде збалансований погляд і інтереси учасників ринку, і інтереси споживачів, всіх. Тому, я думаю, це нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, підходить, супер.

Підходить, колеги? Тоді...

(Загальна дискусія)

Олександр Сергійович, з питань ціноутворення на ринку електроенергії, так буде нормально сформульовано?

(Загальна дискусія)

Ну якщо ми говоримо про слово "криза", це значить, що вона там присутня. Давайте зробимо робочу групу з опрацювання концепції ціноутворення на ринку електричної енергії. Підходить?

ТАРУТА С.О. Ціноутворення і конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І конкуренції на ринку електричної енергії. Чудова назва, чудовий предмет дослідження і робота.

З пропозицією призначити головою робочої групи пані Буймістер, включити туди за згодою пана Геруса, пана Кисилевського. *(Загальна дискусія)* Членів комітету за згодою.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Пане голово, вибачте, будь ласка, але я хотів би запропонувати свою кандидатуру на співголову чи на голову цієї робочої групи. Ми з вами дорослі люди всі ми знаємо, хто яку позицію з питань електричної енергії займає... *(Шум у залі)*

Тому як би дуже дивно буде, якщо позиція енергетиків буде домінувати в робочій групі, яка відстоює інтереси, має принаймні відстоювати, інтереси споживачів електричної енергії. І мені це здається... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо узгодити позиції на площадці комітету і долучимо Дмитра Давидовича у якості співголови. Я думаю, що ніхто заперечувати цьому не буде.

Тоді, колеги, прошу голосувати за створення такої робочої групи. Прочу голосувати.

Хто – за?

Я думаю, що одногосно. Одногосно.

Пан Кицак. За. Бачу.

Пан Магомедов є.

Пані Підласа є.

Руцишин – за.

Підласа – за. Дякую.

Кицак – за.

Магомедов – за.

Всі інші також – за. Одноголосно. Дякую.

Колеги, останній пункт в порядку денному перед "Різним". Це пропозиції до проекту Закону "Про Державний бюджет України на 2021 рік" (реєстраційний номер 4000).

Я включив його до порядку денного з наступних міркувань. Я знаю, що так чи інакше кожен з вас подавав свої правки до бюджету. Я впевнений, що всі вони мають критичне значення для економічного розвитку нашої країни. Тому в мене було дві пропозиції.

Перша пропозиція. Якщо ви в цьому зацікавлені, нехай до кінця цього дня ще ваші помічники скинуть на комітет ці правки. І ми зробимо один великий лист від комітету, де вкажемо узагальнені пропозиції народних депутатів членів нашого комітету стосовно правок, які ми просимо бюджетний комітет підтримати. Для того, щоб була не тільки ваша позиція, але й позиція комітету підсилююча, яка говорить про те, що на цю правку треба звернути додаткову увагу.

Крім цього, мною були подані і іншими колегами правки узагальнюючі стосовно Державного космічного агентства, стосовно Державного фонду сприяння молодіжному житловому будівництву, стосовно Експортно-кредитного агентства, стосовно фонду підтримки підприємництва. Ці правки також доступні до приєднання до співавторства, якщо є зацікавленість і бажання, то, будь ласка, приєднуйтесь.

Я просто зазначаю, колеги, сьогодні останній робочий день із цього приводу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, я єдине, що хотів сказати, не можу прийняти участі, ми подали 219 поправок від фракції. Я їх туди, свої поставив, якщо ми будемо дублювати, це навіть некоректно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я зрозумів. Добре, добре, Олександр Сергійович. Але якщо є там якась критична, от яка вам дуже-дуже здається критичною, то давайте знати, Ми обов'язково включимо її в узагальнюючі пропозиції від комітету.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Пропозиція підкомітету, щоб ми зараз це зачитали і від комітету тоді прийняли цю правку. Це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чекайте, а це що? Це наші, супер.

ТАРУТА С.О. Да, щоб це від комітету було, узгоджено, від комітету надано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, так, не питання. Тоді, колеги, я прошу... прошу... Я маю на увазі, що ми затвердили просто звернення до бюджетного комітету.

(Загальна дискусія)

Тому, колеги, зважаючи на цей обсяг робіт, який ми зазначили, є пропозиція від комітету ухвалити наступне рішення. Підтримати узагальнені пропозиції народних депутатів України членів комітету, а також Державного космічного агентства України, Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву" та інших до проекту Закону України "Про Державний бюджет України на 2021 рік" (реєстраційний номер 4000), направити їх відповідно до статті 1566 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" до Комітету з питань бюджету та до Кабінету Міністрів України. А також уповноважити Голову комітету Наталуху Дмитра Андрійовича представити позицію комітету при розгляді поданих пропозицій в Комітеті з питань бюджету. Така пропозиція.

Якщо немає заперечень, я тоді виношу це на голосування. Прошу голосувати.

Хто – за?

Я не можу голосувати, тому що сам за себе, власне, тому прошу проголосувати вас. Прошу голосувати.

Хто – за, колеги?

Колтунович – утримався.

Кисилевський – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Марчук – за.

Степан Іванович (КУБІВ)– утримався.

Тарута – за.

Руцишин. Не бачу.

РУЦИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пан Магомедов. Не чую. Утримався, да?

МАГОМЕДОВ М.С. Очень плохо слышно. Если можно, повторите. Я понимаю... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосували за те... Пан Руцишин і пан Магомедов, чутно мене?

МАГОМЕДОВ М.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосували за пропозицію підтримати узагальнені пропозиції народних депутатів членів комітету до Комітету з питань

бюджету, а також пропозиції Державного космічного агентства, Державної спеціалізованої фінансової установи "Державний фонд сприяння молодіжному будівництву та інших. Тобто ми хочемо подати від комітету узагальнені пропозиції по бюджету як всіх наших членів так і тих установ, які до нас звернулися. От в цьому ідея.

Підтримується пропозиція така?

Тоді Руцишин – за.

Магомедов – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак – за.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за.

Утримались Кубів і Колтунович.

Дякую. Рішення прийнято, колеги.

По "Різному" будуть якісь пропозиції, оголошення? Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. У нас перше читання пройшли два, на мій погляд, позитивні законопроекти. Один про стимулювання інвестиційної діяльності. Другий про локалізацію. Прохання їх якомога швидше в зал. Звичайно, є автори, співавтори, але це прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, якщо можна, швидко відреагую. Дивіться, по локалізації. 2,5 тисячі правок. Ми їх вже згрупували. Зараз відпрацьовуємо. Якщо є бажання долучитися до процесу я додаю, це не проблема.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я можу долучитись в тому плані, що якщо в моїй фракції поправити, щоб ми вас там не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

По інвестиційній діяльності. Мається на увазі "інвест-няні" так звані, президентський.

(Загальна дискусія)

МАРЧУК І.П. По "інвест-няням" я би хотів декілька слів, оскільки я відповідальний народний депутат за цей законопроект. Так, дійсно, 3760 – це наш, а 3761, 62 – це зміни до Митного та Податкового кодексів.

Дивіться, що стосовно 3760, ми вже направили правки в секретаріат нашого комітету. За декілька днів вони будуть опрацьовані. І потім ми розішлемо кожному із вас це. Там близько 500 поправок.

І я би хотів, щоб ми разом зібралися, і подискутували на предмет цього законопроекту, тому що він дійсно важливий. І якщо ми його грамотно і професійно зробимо, то це буде реальний стимул для інвесторів – приходити в Україну і тут впроваджувати свої інвестиційні проекти. Тому я всіх запрошую і всіх буду тримати в курсі, як будуть далі розвиватися...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вибачаюсь, я назвав два тільки, ті, які на мій погляд фундаментальні, щоб нікого не образити, є і інші. Просто ті, які, наприклад, у мене на слуху, за які останні пам'ятаю, вони пройшли перше читання, можливо, ще якісь є. Тому, якщо колеги мають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно враховано. Дякую, Олександр Сергійович.

Ще виникло в процесі обговорення в залі стосовно законопроектів щодо наглядових рад. Я точно не пам'ятаю у кого цей профільний підкомітет.

МОВЧАН О.В. Здається мій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попросив би звернути на це увагу і почати його готувати також.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Сам законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є вже два зареєстровані законопроекти. І буде ще четвертий, Скічко сьогодні підходив, і у вас ще. Тому це такий пласт роботи також достатньо серйозний. І я думаю, що нам потрібно розпочати підготовку в цьому напрямку. Зрозуміти позицію комітету і підкомітету, передусім.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би хотів звернути увагу, пане голову, і прохання маю до всіх членів комітету. Декілька днів тому, а реально це останній рік, коли робили велику інвестицію, яка мала характер відповідальної і ціннісної – я говорю про Голокост і я говорю сьогодні про інвестиції в меморіал, і лист, який ми написали на Прем'єр-міністра, лист написали на голову бюджетного комітету. Я би хотів, пане голову, щоби його в "Різному" написати і дати йому від мене як від народного депутата члена комітету нашого саме посилення комітетом, щоби виділити ці кошти в бюджетному...

(Загальна дискусія)

Там навіть складається питання інше, якщо взяти. Членам наглядової ради, щоб ми розуміли, екс-прем'єр Канади, Австралії, Сполучених Штатів Америки. І так получається, що ми робимо пам'ятник в Україні, а набагато більше вони допомагають фінансово, збирають коштів, ніж ми робимо в тих позиціях. Це 10 мільйонів людей. Можна говорити там... Ми говоримо про три голодомори, ми говоримо про реальних чотири покоління.

Тобто я би попросив в "Різному" саме, і прошу підтримки колег, направити лист на бюджетний і Міністерство культури саме про підтримку даної позиції. В "Різному" ми маємо право таке робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я повертаюся до дуже важливої теми відносно проведення стратегічної сесії для того, щоб все ж таки для себе зрозуміти пріоритети і рухатися в рамках цих пріоритетів. Тому що зараз дуже багато там "няні", інші речі, але ж ми розуміємо, що це дуже зв'язані речі, всі між собою. І відносно того приєднання до мереж, те, що Людмила казала. Ми зробили стільки хаосу відносно того, прийнявши цей Закон "Про ринок електроенергії" ми зробили набагато гірше, тому що до цього ніхто не був готовий, але готові були спекулянти. Спекулянти заробляють. А, хто страждає? Страждає населення і промисловість. І дуже багато таких речей.

Коли ми кажемо про наглядові ради, їх теж не треба відокремлювати від управління в цілому і приватними і державними, особливо державними підприємствами. Тут і виконавчі, тут і ради директорів, тут наглядова рада. Це те, що треба комплексно дивитися тоді ми будемо змінювати комплексно. А, коли будемо точково, то до нас так будуть і відноситися, що ми тут точково щось робимо.

І тому давайте все ж таки ми проведемо стратегічну сесію, підготуємося, для себе виберемо пріоритети як ми рухаємося. Тому що ми розуміємо, що є там у когось якісь там певні завдання – це зрозуміло. Але є головне завдання – змінити країну, заради цього ми прийшли. І тому ми знайдемо баланс, а такі речі як там сьогодні, вони будуть тоді уже вирішуватися набагато простіше.

І тому, я не знаю, це після вже виборів, мабуть, тому що зараз будуть задіяні всі у виборах. Це, може, будемо тоді в листопаді, коли вже вибори пройдуть, але це дуже важливо, щоб у комітеті для себе прийняли основні завдання на роботу цієї каденції.

КУБІВ С.І. Я перш за все хочу пану голові і секретаріату нашому подякувати за організацію інформаційного обмінного такого, я б сказав, телеінтерв'ю, і пану Сергію, з Фондом державного майна. Дійсно, хто мав від "а" до "я" і потім ще переглядав, дійсно класна місія візії, не можна казати, що це було погано. Новий підхід, відкритий підхід, особливо навіть по великій приватизації, технологія, оціночні формули, методологія і так далі.

Я сказав у закінченні, що там бракує. Ми не дивимося на трудові ресурси, ми не дивимося, що окремі міста Запоріжжя, Харків, Дніпро, Кривий Ріг, якщо взяти приватизувати, продати і зупинити підприємство, це буде соціальний вибух, бо це наповнювачі бюджету місцевих органів влади. Тобто дійсно підійти до того треба комплексно. І те, що ми говорили про цілі стратегічного розвитку нашої держави і комплексну програму, про що і пан Дмитро Андрійович говорив, і те, що говорить сьогодні пан Сергій, – я думаю, що це важлива тематика.

І третє, що найважливіше є. Коли ми дивимося на ринок і дивимося на це, ми повинні поставити пріоритети. Я підтримую "ЕКО", так, бо це дуже важливий інструмент. Функції фінансового інструменту використовувати має і "Ексімбанк". В інших країнах він несе Але щоб ми це зробили, то тут є підв'язано під промисловість. Якщо ми сьогодні передаємо космос, передаємо фінансову інноваційну установу ДІФКУ, коли ми передаємо і будівництво і так далі, воно міняє філософію і міністерства одного і другого. Тут теж треба в комплексі подивитися. Тобто ми маємо час, якщо чесно кажучи, до 10 грудня, щоб ці речі зробити, щоб воно запрацювало. Це так, до відома.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Стосовно стратегічної сесії, ми планували її провести на ці вихідні. Я навіть, чесно кажучи, почав розмовляти.....

Є два питання. Перше – це, справді, вибори. Ми планували ці вихідні саме тому, що в нас мало бути два сесійних тижні, тому ніхто не мав їхати нікуди.

А друге, колеги, за останні два дні 14 наших колег злягло з коронавірусом. Тому це така штука небезпечна. Давайте справді, напевно, вже закінчимо цю виборчу епопею. Будемо сподіватися, що вірус вгамується так само до цього моменту, що початку середини листопада, і вже в листопаді спокійно собі заплануємо цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте тоді остання історія. Я зараз буду ще реєструвати правку на підтримку програми "5-7-9". Ми проговорили це з паном міністром, він дуже просив її підтримати, тому що програма справді корисна. Як тільки зареєструють, я одразу скину номер, там можна приєднатися до СЕДО. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Порядок денний вичерпаний. Комітет закритий.

Дякую.