

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

09 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мої вітання. Доброго ранку! Дмитро Давидович, бачу.

Сергій Олексійович, доброго ранку!

Так, більше не бачу... Марчука бачу. Є Сметанко Сергій, Мінекономіки. Добрий ранок.

Хто у нас ще є, колеги? З членів комітету присутній ще Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться. Кубів, Наталуха, Марчук, Кисилевський і Тарута. П'ять. Чекаємо.

Не буде у нас Магомедова. І не буде Підласої.

Вітаю, пане Мовчан. Так, є Олексій Васильович.

Є у нас, я бачу, Борис Вікторович. Борис Вікторович, чуто нас? Чуто.

Пане Мовчан Олексій Васильович, чуто?

Ганна Василівна, мої вітання. Чуто нас? Лічман Ганна Василівна. Не чуто.

Руцишин під'єднується Ярослав Іванович.

Дев'ять, є кворум гіпотетично. Ярослав Іванович, доброго ранку! Чуто?

Кисилевський, Кубів, Лічман, Марчук, Мовчан, Наталуха, Приходько, Руцишин, Тарута.

Ярослав Іванович, чуто нас? Руцишин? Чути. Дякую.

Кицак Богдан Вікторович, доброго ранку! Чути? Ще не чути. Богдан Вікторович, доброго ранку! Кицак, чутно? Так, доброго ранку! Чудово.

І у нас від'єдналась лише Лічман, її не чути. Я думаю, що Ганна Василівна в процесі під'єднається.

Колеги, доброго ранку! У нас присутні десять членів комітету, були під'єднані. Без пані Лічман дев'ять. Але фактично все одно є кворум.

Тому я пропоную розпочати засідання комітету. І пропоную до затвердження порядок денний. У нас є певні зміни в порядку денному через звернення авторів певних законопроектів.

Зокрема звернувся пан Бондаренко стосовно третього пункту в порядку денному, законопроект 2764. Наголосив, що він тимчасово втратив актуальність через COVID. Просив зняти його з розгляду. Тому я пропонував би взагалі виключити його з порядку денного і не затверджувати навіть. Це раз.

І два. До нас звернувся колега Тарасов по пункту п'ятому проекту Закону 2783, він не зможе бути особисто присутнім і захистити свій законопроект як автор. Тому пропозиція у нього наступна. Якщо у когось є критичні зауваження до самого законопроекту, то він би просив перенести на наступне засідання, щоб він мав нагоду відповісти на них. Якщо всі, в принципі, із законопроектом згодні, до першого читання і, зважаючи на важливість самої суті законопроекту, готові його підтримати, то він не заперечуватиме, щоб законопроект розглядався без нього.

Тому, колеги, по п'ятому пункту 2783, є пропозиція його перенести. Підходить? Підходить. Давайте тоді так. І пункт п'ятий так само перенесемо.

Гаразд, у нас лишився пункт перший, другий, четвертий, шостий, сьомий, восьмий.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Да, і якщо можна, я би попросив, щоб ми пункт восьмий перенесли на початок засідання, бо я відповідальний за нього, але

маю бігти, бо у нас тут мітинги проходять, і треба спілкуватися із виборцями дуже терміново. Тому я би дуже попросив, щоб ми його розглянули першим і не залишали на.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, у нас пані Білозір сказала, що вона зможе бути на зв'язку з 10:30. А ви як голова профільного підкомітету зможете його доповісти і обґрунтувати?

МОВЧАН О.В. 10:30. О'кей, 10:30, чудово. Якщо ми зможемо в 10:30 перейти до розгляду...

Ще одне прохання. Дуже погано чути голову. Якщо можна, щоб біля нього був мікрофон або щось придумати, ще якісь рішення, бо я чую, я думаю, що всі, хто зараз у нас в Zoom, чують не все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так краще буде, ні?

МОВЧАН О.В. Воно, як наче з ехо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А так нормально чи ні? Так є, колеги, так краще чути? Так краще. Добре. Але у нас не видно Степана Івановича тепер. Зате чути добре. Колеги, добре.

Тоді не рухаємо пункт восьмий. І я би запропонував також пункт перший, з вашого дозволу, перенести на наступне засідання. Поясню чому. Тому що у нас пан Власенко, який в принципі є фахівцем в цих питаннях, так само не буде сьогодні присутній на комітеті. Відповідно я хотів би все-таки, щоб він як перший автор доповів, щоб я не упустив ніяких важливих аспектів цього питання. Тому, якщо ніхто не заперечує критично, то пункт 1 і відповідно 2 як альтернативний теж перенести на наступне засідання.

Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.В. Шановні колеги, пане голово, доброго дня! Хочу сказати дві важливих позиції. По тих всіх майже законопроектах дуже важлива позиція, перше, уряду, Міністерства економіки, Міністерства екології і Мін'юсту. Тому що, наприклад, по першому питанню... Я дякую пану голові, що ми переносимо. Я підписував певні принципи, будучи міністром, по цій угоді. Пройшов реально 1 рік і 5 місяців, бо це в травні було, півтора року тому, де ми відповідно мали з паном Віткіним виїзд. І проводила тоді засідання пані Могеріні. І були введені певні позиції.

Я не знаю, у нас що змінилось за півтора року по просуванню, перше, Угоди про асоціацію і додатків. Особливо, коли ми говоримо про стандарти додатки як невідкладна, будемо говорити, доріжка виконання угода – це є дуже важливо.

І саме тут позиція уряду по першому пункту, який пан голова переносить – це добре. Нам би потрібно, членам комітету, отримати реальну позицію, що сьогодні відбувається. Бо це виходить дуже так незрозуміло, що... Я розумію, ми по ліках колись приймали рішення, що сертифікація, наприклад, Європи, американський контингент, Японія, не потрібна була сертифікація на ринку України, у нас немає виробників стільки і так далі. Коли ми говоримо про промислову продукцію, то виходить так, що вони на ринок заходять без сертифікації, а наш підприємець повинен тут і там проводити відповідну сертифікацію.

Тобто тут я інформую, так дуже коротко, цю позицію, що позиція уряду для нас, членів комітету, є дуже важлива.

Пане голово, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, тому є пропозиція 1 і 2 пункт так само перенести на наступне засідання, по-перше, запросити першого автора пана Власенка, по-друге, синхронізуватися з профільними міністерствами, якщо не заперечуєте.

Тому у нас фактично лишаються пункти 4, 6, 7 і 8 порядку денного.

Відповідно я би пропонував проголосувати і затвердити порядок денний, враховуючи наші пропозиції і зміни. Пункт 4 вважати першим пунктом, 6-й – другим пунктом, 7-й – третім пунктом, 8-й – четвертим пунктом і 9 пункт "Різне" вважати п'ятим пунктом. 4-й лишився, 6-й, 7-й, 8-й і "Різне".

Якщо ніхто не заперечує, до нас приєднався Євгеній Володимирович Шевченко ще. Пане Євгенію, вітаємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вітаю! Друзі, у мене таке враження, що довше ніж наш комітет не збирається тільки наша фракція, тому я дуже радий, що у нас нарешті комітет.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дуже піклувалися за психологічний стан наших членів і тому хотіли дати їм можливість відпочити і посумувати один за одним. І пані Буймістер Людмила Анатоліївна так само до нас приєдналася. Людмила Анатоліївна, вітаємо! Чути нас? Чути. Чудово.

Колеги, для тих, хто приєднався, ми переносимо на наступне засідання розгляд пунктів 1, 2, 3 і 5 порядку денного, за проханням авторів.

Тому, колеги, ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в такій редакції.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є пропозиція прийняти наступну редакцію порядку денного: пункт 4 вважати пунктом 1, пункт 6 пунктом 2, пункт 7 пунктом 3, пункт 8 пунктом 4, пункт 9 пунктом 5. Прошу голосувати.

Наталуха – за.

Кубів – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Мовчан – за.

Тарута – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко – за.

Приходько, бачу, – за.

Руцишин – за.

І у нас Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за.

Лічман – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одногосно.

ЛІЧМАН Г.В. Простите, колеги. А мене видно, слышно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Анна Васильевна.

Переходимо до проекту Закону 2781 про внесення змін до Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції".

Колеги, по факту цей законопроект покликаний вирішити проблеми тих юридичних осіб і підприємців, які залишилися на території тимчасово непідконтрольній, на жаль, Україні. І покликані зробити наступне.

Забезпечити їм умови згідно з якими їхні бізнеси і в принципі їхні компанії не добивалися би певними фінансованими обтяжуваннями, певними банківськими і фінансовими процесами. І пропозиції стосуються трьох пунктів.

Перше – ми поширюємо дію мораторію на виконання договірних зобов'язань та на врахування пені та штрафів на основну суму заборгованості за кредитними та іншими договірними зобов'язаннями на нарахування процентів по заборгованості.

Пункт другий. Після того, як ми повернемо окуповані території під юрисдикцію України під пильний контроль, цей закон пропонує здійснити реструктуризацію заборгованості і зобов'язань за кредитними договорами і позиками для цих компаній і для цих юридичних осіб на термін не менше тривалості антитерористичної операції, звісно, без нарахування відсотків.

І пропозиція третя. Дію Закону України про тимчасові заходи на період проведення АТО поширити на період проведення АТО та на 20 місяців, 12, я перепрошую, після дня її завершення. Там була пропозиція 6 місяців, ми пропонуємо на 12 місяців. У нас є висновки Мінфіну і Комітету з питань бюджету стосовно того, що, в принципі, цей законопроект не має прямого впливу на показники. Комітет з питань інтеграції з ЄС, в принципі, погоджується з цим законопроектом.

Є зауваження ГНЕУ стосовно сплати процентів, яке вони зауважують, що згідно з Цивільним кодексом воно розглядається як виконання зобов'язання. Але я думаю, що між першим і другим ми ці зауваження зможемо прибрати, їх там не так багато. Тому є пропозиція підтримати цей законопроект за основу в першому читанні, колеги.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Це дійсно є комплексний законопроект. Я би подякував і голові, і тим, хто приймав

участь в цьому законопроекті. Але коли сам же напишеш документ, то потім дивишся, що треба покращити, це би змінити і так далі.

Я хочу підтримати те, що сказав пан голова, що саме ГНЕУ зробило акцент на терміні "12 місяців", і коли подивитися в цілому законодавчу базу, то там дійсно є термін "рік".

Ми повинні це зробити між першим і другим читанням знайти компроміс терміну. Тому що термін, коли час існування АТО і потім несплата ще часу існування АТО. То, якщо ми сьогодні говоримо навіть і АТО, і Об'єднані сили, ми вже маємо 6 років. І несплата 6 років – це 12, це 3 скликання Верховної Ради. Чисто така арифметика ставить питання перед нашим комітетом знайти правильний механізм. Я думаю, що ми вирішимо це питання.

Тому що, згадайте, коли була проблема інвестиційних коштів державного бюджету до 12 місяців, ми змінили, що кошти, які утримуються, умовно, друга половина, можна продовжити на другу половину наступного бюджетного року. Тим більше, коли ми ідемо на макропланування і планування на 2-3 роки, ми зможемо проговорити там 12, 24 чи 36, чи якийсь запровадити механізм.

Друге питання. Я хотів би сказати, що це абсолютно є здоровий законопроект і перший крок по відновленню економічної ситуації в зоні АТО і частини Луганської, і Донецької областей. Ми повинні визначити для себе хто є об'єктом господарювання.

І тут виникає, які можуть бути ризики в цілому для тих фірм і для тих фінансових установ, які ми зараз розглядаємо в даному законопроекті. Ми бачимо, це є Національний банк України і Асоціація банківських установ. Я би рекомендував між першим і другим читанням провести з ними консультації, тому що несплата відсотків тягне на зменшення дохідної частини банків, тобто вони не сплачують і податки, це є пряма позиція.

І друга позиція, якщо міняється категорія, наприклад, кредиту з тих чи інших умов, повинне проходити формування резервів за рахунок дохідної чи прибуткової частини комерційного банку.

Я думаю, що ми це врегулюємо між першим і другим читанням. І пропоную підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, у кого є зауваження, коментарі чи пропозиції до цього законопроекту, будь ласка. О'кей. Тоді можемо голосувати за основу його. Готові підтримати, члени комітету? Колеги, якщо немає ні в кого зауважень чи... Є.

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Чи можна попросити авторів спростувати зауваження, які дало ГНЕУ, бо там стаття 13 Конституції, вона є важливою і особливо в частині втручання держави в цивільні відносини з усіма господарюючими суб'єктами А також чому бюджетна комісія..... *(Не чути)* Якщо я не помиляюся з приводу цього, щоб не приймати цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетна комісія, ви маєте на увазі Комітет з питань бюджету?

РУЩИШИН Я.І. Бюджетний комітет написав Міністерству фінансів... То Міністерство фінансів у висновку зазначає, що законопроект не підтриманий у запропонованій редакції. Оце прошу прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

По першому пункту. Дивіться, там Цивільний кодекс передбачає, що кредитодавець зобов'язується надати грошові кошти позичальникові у

розмірі та на умовах, встановлених договором. Тобто сплата процентів розглядається як виконання зобов'язань. Якщо ми звільняємо боржника від фінансових санкцій внаслідок проведення АТО, то фактично це звільняє його від виконання цього зобов'язання. І через це виникає дискусія навколо статті 13 Конституції, згідно з якою усі суб'єкти власності рівні перед законом.

Дискусія полягає в тому, що антитерористична операція є, скажімо так, нерівноцінними умовами для тих суб'єктів, які залишаються на непідконтрольній території у порівнянні з іншими суб'єктами, які знаходяться на підконтрольній території. Якщо ми виходимо з того, що і там і там наші громадяни, і там і там ми хочемо захистити ті залишки бізнесу, які є у них, то ми, в принципі, цим законопроектом хотіли саме розпочати цю дискусію стосовно того, яким чином захистити існуючі досі українські підприємства на підконтрольних територіях від фінального банкрутування і ліквідації.

Саме для цього і пропонується в першому читанні, щоб ми могли спільно проговорити і знайти правильну відповідь на це яким чином виходити з цієї ситуації.

РУЩИШИН Я.І. Мова йде... Я згоден, коли ми говоримо про штрафи і пені і це взагалі нам треба було проговорити на комітеті відношення до окупованих територій і діяльності підприємств, які вийшли..... *(Не чути)* Більшість законопроектів також і наступні законопроекти також базуються на тому самому принципі.

Але коли мова йде про реструктуризацію боргу, тіла тобто, розумієте, це вже не штрафні санкції, це вже договірні відносини між двома суб'єктами господарювання. І тут ми Це нормальна річ.

(Не чути) ...має відповідне підтвердження, а в нас там, по-моєму, було Тому є підстави змінювати контракт в такому випадку і це є домовленості між двома суб'єктами господарювання.

Я дуже хвилююся, що якщо ми туди запустимо державу, то ми не уникнемо інших злих наслідків, які приходять разом з державним апаратом. Тому я би хотів тут аргументи почути за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Давайте, якщо можна, я коротко відреагую, потім Степан Іванович і Сергій Олексійович.

Я розумію, Ярослав Іванович, філософію, вона абсолютно зважена і зрозуміла. Питання в чому? За аналогією з COVID. Якщо ми покладаємо на державу функцію, в принципі, полегшення умов ведення бізнесу і виживання під час непередбачуваних обставин, які знаходяться поза контролем, то, в принципі, тут також можна дискутувати, що держава в цьому випадку не обов'язково буде якимось необхідним злом. Я розумію побоювання і перестороги стосовно того, що держава вмішується в господарські відносини двох суб'єктів господарювання, але питання в тому, що одна з сторін цих господарських відносин, вона фактично не може здійснювати свої функції через обставини, які від неї не залежать. В цьому випадку навіть якщо торгово-промислова палата видасть довідку про обставини форс-мажору, то, я думаю, на жаль, є ризик того, що ці компанії будуть далі втягнуті в судові процеси і тяганини, які життя їм точно не полегшать.

Тому ми пропонуємо таке...

_____. А промислова палата не видає такі довідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона видає...

(Загальна дискусія)

Давайте, да, Степан Іванович і Сергій Олексійович. Дякую.

КУБІВ С.І. Ярослав Руцишин абсолютно ставить правильне питання, коли ми говоримо про справедливість, добросовісність і розумність підходу згідно статті Конституції 13. Стаття, коли писалася, і коли була ситуація в Україні, не було ні АТО, ні Об'єднаних сил. Це раз.

Друге питання. Якщо ми проведемо консультації, Ярослав, між першим, другим читанням, те, що я сказав, з Національним банком як регулятором і Асоціацією банківської системи як спільнотою, ми знайдемо компроміс. Наприклад, один з компромісів. От Німеччина, на сьогодні прийняли рішення, що компенсаторами приватних підприємств є сума, по-моєму, 1 тисяча 200 євро кожному, який є списку, платниками були податків, формування самозайнятого населення і так далі. Вони прийняли зараз таке рішення.

Я думаю, що, враховуючи статтю 13, і коли ми порадимось з банком Національним як регулятором, де йде принцип формування резервів, принцип категорійності і так далі, ми знайдемо компроміс. Ми все змінимо так, щоб не рухати статті Конституції, бо ми це не можемо робити. І ми повинні розуміти, що це є константа стала. Але коли ми говоримо про позичальника, права кредитора і про привілеї, які можна так назвати в тій ситуації, хоча АТО – це не є результат привілеїв, а це є допомога, яку ми хочемо зробити.

Я думаю, що ми між першим, другим читанням чітко знайдемо з Національним банком як регулятором... Навіть можемо звернутись, пане голову, до Національного банку України про надання відповідної позиції або прийняти участь на засіданні в дискусії комітету з даного питання, залучивши Незалежну асоціацію банківських установ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді попрошу секретаріат підготувати відповідне звернення. Добре?

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я хочу сказати відносно практики по життю на сьогоднішній день людей, не фізичні, не юридичні особи *(Не чути)* Але далі позиція Національного банку і вони бояться. І тому цей закон, він допоможе реалізувати сьогодні в тому числі і для багатьох банків ситуацію чи по списанню, чи по реструктуризації.

І тому, на жаль, склалося так, що там не можуть сьогодні багато і юридичних і фізичних осіб заплатити гроші, тому що підприємства зруйновані, багато чого захоплене і по факту сьогодні, на жаль, люди не можуть це робити, і тому ми цим тільки допоможемо. Дуже жаль, що цей проект закону тільки на 6 році з'явився, треба було його прийняти вже давно. Це як COVID – треба реагувати дуже швидко.

А я хочу сказати, чому зразу це не зробили? Тому що ми питання піднімали з самого початку війни, коли я ще був губернатором. Але тоді в ручному режимі був створений штаб, цей штаб представляв кожний міністр, ми якраз засідали кожен день і реагували в тому числі і відносно Національного банку. Потім це все заспокоїлось..... *(Не чути)*

Тому я хочу зараз підтримати ініціаторів цього проекту закону, він дуже важливий і треба його приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги...

ШЕВЧЕНКО Є.В. У меня есть вопрос к "голосу Донбасса".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)* Да, по этому законопроекту по. Я вас приветствую Сергей Алексеевич. У меня один простой вопрос. Это законопроект, если он станет законом, как он будет действовать на интеграцию Донбасса Украины – положительно или отрицательно? Ответьте, пожалуйста, вы там...

ТАРУТА С.О. Положительно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А пояснить можете, почему, как?

ТАРУТА С.О. Потому что будут чувствовать, что в украинская власть беспокоится о тех, кто оказался в реальной проблеме. И банки, некоторые банки наезжают, наезжают и наезжают. Хотя если бы был закон, то он давно уже эту ситуацию разрешил. Почувствуют, что Киев думает о них.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, мій голос – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Там справді ідея в тому, щоб не дати фінансовим установам навіть не те, що свідомо, а несвідомо через певні процедури і їхні зобов'язання добити просто, да.

Давайте, Ярослав Іванович, і ставлю на голосування, якщо не проти.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте, даруйте, що я у вас забираю час, то все-таки для мене не переконали з приводу необхідності втручання держави в господарські відносини між двома недержавними суб'єктам. Бо принципи банківської системи і, до речі, банків висловлюються проти цього, наскільки мені відомо, мені повідомили законопроекту, принципи в банківській системи – все-таки взяти гроші. І вони однозначно будуть зацікавлені
((Не чути))

А з приводу німецького досвіду, я дуже хотів би, щоб ми робили допомогу, а допомога – це одноразова акція, яка, скоріше всього, є прерогативою виконавчої влади, а не законодавчої. *(Не чути)*

Але я рахую, що там є можливість зловживання, якщо держава заходить у господарські відносини.

Прошу вас над цим подумати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте, Степан Іванович, потім ви і будемо голосувати.

Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Ярослав, просто репліка. Досвід європейських країн, він не на разовій допомозі, а це законодавчий акт, який існує в період коронавірусу, на той період, який буде стояти та чи інша країна. Це перше – законодавчий.

І друга важлива тема. Наприклад, щоб вирішити питання, треба йти в практичну позицію, про що говорив і Сергій Олексійович. Наприклад, фірма в Горлівці взяла кредит, заставила майно, має виробництво. Значить, по логіці банківській прийнятого законодавства майно має братися на позабаланс, реалізовуватися, банкрутство і так далі. Неможливо це зробити в ніякому випадку.

Це, хто вміє робити виробництво, а таких, наприклад, я знаю багато людей, брали ідентичний кредит, розуміючи технологію виробництва, організують таке ж виробництво, наприклад, в Житомирі, у Львові, в Києві і так далі. От саме з цієї позиції його заганяти, коли він може самоорганізуватись, зробити. Я до чого це веду. Питання Ярослав поставив

дуже правильне. Але давайте ми візьмемо регулятора – Національний банк, візьмемо асоціацію і ці питання загалом, ми врегулюємо позицію.

Я дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Євгеній Володимирович. І далі будемо... Чи відключився? Ні. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)* Ярослав Иванович, у мене к вам тезис такой. Я всегда смотрю на висновки ГНЕУ и для меня Конституция – она основа всего, принимать решения. Но в данном случае я с ГНЭУ не соглашусь, потому что я не вижу нарушения 12 статьи Конституции, потому что здесь есть маленькая дефиниция, которая подменяет понятия.

Речь идет о том, что и вы, и ГНЭУ говорит о том, что равенство перед судом перед законом. Поэтому законом регулируются отношения. Здесь просто законодатель создал с принятием решений по форс-мажору или там по ситуации с АТО. Если бы это было военное положение введено, как должно было быть, Порошенком, тогда бы вообще все обязательства прекращены были в силу закона. Так как оно не было, то теперь это так. Поэтому не нужно подменять понятия равенства перед судом, потому что там судебные споры, и равенства перед законом. Поэтому я не вижу никакого противоречия.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, я пропоную переходити до голосування.

Відповідно пропозиція підтримати за основу проект Закону (2781) про внесення змін до Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції". І у випадку, якщо цей закон знайде підтримку і в комітеті і в залі, в період між першим і другим звернутися за

відповідними консультаціями до Національного банку України та від профільних банківських асоціацій. Тому, колеги, ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді підтримати цей законопроект за основу.

Наталуха "за".

Кубів – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Наталуха – за.

Тарута – за.

Кисилевська – за.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за.

Мовчан – за.

Хто у нас ще? Кицак. Кицак – за? За.

Лічман, бачу, – за.

Приходько – за.

Шевченко – за, так?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Шевченко – за.

Все!

Ярослав Іванович, ви утримались чи ви проти?

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався Руццишин.

Кубів – за.

Да, у нас є 11 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Комітет рекомендував прийняти за основу проект закону 2781.

Колеги, зважаючи, що у нас по наступному пункту порядку денного – 2830, досі немає підключеного автора. Але є законопроект 3715, де перший автор Лариса Білозір і вона на зв'язку. Я би запропонував розглянути цей законопроект спочатку, а потім повернутися до того, якщо ніхто не проти.

3715 – це той, який був останній, про публічні закупівлі щодо виключення можливості здійснення закупівель без використання електронної системи закупівель.

Лариса Миколаївна, будь ласка.

БІЛОЗІР Л.М. Доброго дня, колеги! Закон дуже простий. Закон 3715 про те, щоб скасувати закупівлі, які зараз відбуваються. Закупівлі саме тих засобів індивідуального захисту, ліків – всього, що зв'язано взагалі з коронавірусною хворобою.

Справа в тому, що ми в березні місяці, коли прийняли самий перший антикризовий законопроект, прописали, що ми не *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Білозір, ви зникли десь?

БІЛОЗІР Л.М. *(Не чути)*

Співавторами цього законопроекту є 23 парламентарі... І дійсно, на той момент в березні місяці нам потрібен був цей закон, тому що фактично пандемію не підготовленими, в лікарнях не було найнеобхіднішого, звичайно, цю процедуру місяць часу по ProZorro не було часу проходити, ми її прибрали взагалі з Закону про закупівлі електронні і прибрали просто в

"Прикінцевих положеннях", точніше добавили в "Прикінцеві положення" в Х розділ, що ми можемо купувати без ProZorro. І це планувалося, що буде на три місяці карантину. Так, як карантин зараз фактично продовжено і, в принципі, це положення дало нам можливість закупити, підготуватися

І хочу вам сказати, я в себе на окрузі побувала там у лікарнях районних, які є в кожному говорила з головними лікарями, спеціалістами, з бухгалтерами, вони сказали, що все необхідне.....

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Миколаївна, ви постійно зникаєте. Але, я думаю, що загальна ідея, в принципі, зрозуміла цього законопроекту.

БІЛОЗІР Л.М. ...багато зловживань на державному рівні... *(Не чути)*

Я думаю, що, якщо ми приберемо цю норму, вже пора її прибрати, лікарні підготовлені, обладнання є, ніхто від цього не постраждає. І я думаю, що цей пільговий період закупівель потрібно припинити уже.

І цим законом буде виключена можливість здійснювати..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Лариса Миколаївна. Дуже дякую.

Ідея, я думаю, всім зрозуміла. Всі філософію законопроекту зрозуміли.

БІЛОЗІР Л.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лариса Миколаївна! Я вам дуже вдячний за таку детальну доповідь. Якщо ви не заперечуєте, Олексій Васильович Мовчан, голова профільного підкомітету. Яка позиція?

МОВЧАН О.В. Колеги, дуже дякую. Я підтримую, як голова підкомітету, дану пропозицію. Правда, ми трошки затягнули із пільговими умовами для закупівель при карантині. Треба розуміти, що дуже часто цією

нормою користуються для закупівель не лише необхідного обладнання або засобів особистого захисту для медиків, ліків і так далі, а й того, що могло закуповуватися державою на звичайному аукціоні.

Тобто Кабінет Міністрів зробив досить таки великий перелік, який іноді можна піддавати сумніву. Тому навіть якби у нас зараз була пікова ситуація по коронавірусу і карантину, деякі закупівлі можна було би проводити через закупівлі з наявним аукціоном, за конкурентною процедурою, а не просто

Тому я підтримую і закликаю всіх підтримати даний законопроект. Тому що, в принципі, ця паніка, спричинена пандемією, і дефіцит, тобто, коли ми були в березні, ми не знали, чого очікувати і як впорається із ситуацією система охорони здоров'я. Зараз ми вже розуміємо. Зараз це вже більш-менш передбачувано. І тому потрібно повертатися до конкурентних процедур.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, дякую.

Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу подякувати і нашому голові і пані Ларисі за те, що ми цей законопроект, в тому числі і три представниці нашої фракції підписали цей законопроект. Ми дійсно цей законопроект будемо підтримувати.

Але хочу сказати, що нещодавно ми розглядали і законопроект проведення спортивних закупівель і інших і так далі. Тобто ми повинні визначитися з основою.

Те, що ми зробили спрощення закупівель у березні, в той час ми прорапортували, що ми краще поборолі коронавірус в Україні як в Європі. Наше краще поборювання сьогодні дало друге місце державі Україна з коронавірусом. І, на превеликий жаль, і, на превеликий жаль, ми не знаємо,

яка буде ситуація листопад-грудень-січень, коли грип співпадає відповідно з певними позиціями. Так, що це виклик, до якого ми повинні теоретично бути готові і з практичним механізмом.

Що я пропоную? Я пропоную, перше, що ми повинні адекватно відреагувати і підтримати цей законопроект в залі.

А друге – від імені комітету ми повинні дати доручення уряду, який повинен, наприклад, в місячний термін напрацювати особливий механізм по закупівлях, якщо, не дай Бог, буде сплеск коронавірусу, разом з відповідними профільними комітетами, включаючи нас.

І друге. Підказати їм, що в уряді є кошти резервного фонду, які можна використовувати навіть і на позачерговому засіданні уряду або максимум 3 дні, і вирішити те чи інше питання. Але має бути затверджений механізм. Ці кошти можуть надаватися на 12 місяців, можуть вони і змінювати певні позиції, якщо буде прийнята постанова уряду.

Висновок. Перше – підтримати законопроект. І друге – доручити уряду або попросити уряд напрацювати особливий механізм по закупівлях боротьби з коронавірусом, особливо на зимовий період.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи будуть ще пропозиції, заперечення чи зауваження до законопроекту?

Лариса Миколаївна, в мене до вас уточнююче питання. Ви пропонуєте законопроект прийняти за основу чи в цілому?

БІЛОЗІР Л.М. За основу і в цілому. Було б добре, щоб і за основу, і в цілому, тому що на даному етапі вже можна спокійно планово конкурентно проводити ці закупівлі. Зловживань до сих пір багато, тому мені здається, що треба чимшвидше приймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати...

ЛІЧМАН Г.В. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня, колеги. В мене питання таке.слухала, що каже Степан Іванович і мені здається, що в нас тут дуже складна логіка. Напевно, має бути зараз, коли ми бачимо ці цифри по COVID, скільки людей захворіло, процедура пророблена і прийнята, як ми будемо закуповувати те, що необхідно, якщо ця ситуація погіршиться, а це можливо, ми розуміємо, що це можливо, а потім вже приймати закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, якщо дозволите, згідно з публічною заявою останньою голови, чи як він правильно називається, Голови Всесвітньої організації охорони здоров'я, вони розраховують, що пандемія протриває від півтора до двох років. Тому...

ЛІЧМАН Г.В. Так, я розумію, але ж дивіться що виходить. Зараз ми кажемо, що у нас стабільна ситуація з COVID, це не так, вона нестабільна. Візьміть, що кажуть наші медики, ну почуйте це – вона нестабільна. І якщо буде сплеск, а це можливо через 2-3 місяці. Що ми будемо робити, якщо зараз ми все це зупинимо і медики не зможуть закуповувати що необхідно оперативно? Що ми будемо робити? Знову приймати той же закон, який ми зараз зупиняємо чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми якраз говоримо про те, щоб звернутися до Кабінету Міністрів з пропозицією розробити відповідний порядок, щоб нам для цього не...

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, я розумію... Колеги, можна, будь ласка, дозвольте.

Але дивіться в чому справа. Якщо буде сплеск, то проблема полягатиме передусім і здебільшого в ліжко-місцях. І цей закон збільшити ліжко-місця не допоможе ніяк.

Стосовно засобів захисту (масок і всіх інших), вони, за моєю інформацією і за інформацією, яку я отримав від Михайла Радучького голови профільного комітету, закуплені в достатньому обсязі.

Тому, в принципі, цей закон і виник на підставі того, що Міністерство охорони здоров'я все від себе залежне для забезпечення резервного потенціалу, скажімо так, захисних засобів зробило згідно з цим законом.

Тепер мова іде про те, що абсолютно справедливо зазначає пані Лічман, розробити новий порядок. Степан Іванович запропонував підхід яким чином це зробити. І я думаю, що ми можемо разом комітетом звернутися і, скажімо так, заохотити їх пришвидшити процес виписання такого порядку.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Значить дивіться, у нас є в законі, якщо не брати до уваги ті норми, які ми змінювали десь під карантин, у нас є можливість переговорної процедури, якщо є надзвичайна ситуація. Під карантин ми тоді розширили можливість закуповувати велику кількість типів обладнання без конкретної процедури, і цим самим створили там для окремих замовників можливості – корупційні можливості.

Зараз ситуація із COVID геть не стала б краща, ніж без, але ми хоча б розуміємо, що у нас є окремі заклади охорони здоров'я, які є опорними, як сказала Лариса Миколаївна, вони є забезпечені там базовими речами, всім необхідним і там на певний період мають запас. Тобто вже немає такої необхідності виходити з-під норм закону і там проводити якимось закупівлі будь-чого.

Тобто я взяв, наприклад, бачу, що вони там ліжка докуповують по переговорній ковідній процедурі, ще якісь речі, тобто це взагалі не стосується COVID. Але у них залишиться інструмент переговорної процедури, якщо, уявімо, зараз там пік – спалах по COVID, і в нас там треба збільшити втричі кількість опорних лікарень по COVID, то вони зможуть застосувати цю процедуру переговорну, яка застосовується в надзвичайних ситуаціях, це коли є загроза життю людей. Тобто вона законом передбачена, і коли треба буде купити ще, я не знаю, сто ШВЛів, вони зможуть це зробити по нормах діючого законодавства, але не ліжка купувати. *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Тоді, колеги, якщо більше немає зауважень, пропозицій, ставлю на голосування рекомендацію прийняти законопроект 3715 за основу та в цілому. Власне, така пропозиція. З техніко-юридичними доопрацюваннями. І, звісно, звернутися до Кабінету Міністрів з пропозицією розроблення окремого порядку закупівлі першочергових засобів захисту відповідно до COVID. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Кубів – за.

Марчук – відсутній.

Мовчан – за.

Наталуха – за.

Приходько – за.

Руцишин – за.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шевченко Євгеній Володимирович – теж відсутній.

Лічман Ганна Василівна, ви утримуєтеся, я так розумію. Не чути вас, я вибачаюсь.

ЛІЧМАН Г.В. Я утримуюсь.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Поки я на зв'язку, я ж не проголосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за, проти, утримались? Євгеній Володимирович, поки всі – за, утрималась Ганна Василівна Лічман.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Загальна дискусія)

Ігор Марчук. Немає.

Добре, колеги, за результатами: 10 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято. Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому проект Закону 3715 з техніко-юридичними опрацюваннями. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту – передостаннього.

Є у нас пан Горбенко на зв'язку вже? Пан Горбенко.

ГОРБЕНКО Р.О. Так, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Доброго дня! Представте, будь ласка, проект Закону 2830 "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції" та інших законів України щодо узгодження термінів та уточнення окремих норм.

Дякую.

ГОРБЕНКО Р.О. Доброго дня, колеги! Чинна редакція Закону України 1669 "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції" не враховує зміни, відтак ці зміни враховуються Законом змінено на ООС, основним завданням якого є стримування та відсіч російської агресії в Донецькій та Луганській областях.

Цим законопроектом пропонується в контексті статей Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції" слово "антитерористична операція" в усіх відмінках доповнити словами "та (або) здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації в Донецькій та Луганській областях" у відповідних відмінках. Це відповідає редакції прийнятого Закону

Крім таких уточнень пропонується здійснити списання надмірних нарахувань по кредитах, позиках осіб, які проживають на території проведення терористичної операції або здійснення заходів із забезпечення

національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії Російської Федерації в Донецькій та Луганській областях.

Також цим законопроектом пропонується уточнити норми в інших законах до яких вносяться зміни Законом (№1669)..... *(Не чути)*

Прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, чи є зауваження?

Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, шановний колего доповідач! По питанню даного законопроекту хочу сказати, що даний законопроект, якщо уважно його читати, правда ГНЕУ ми ще не маємо висновку реального. Є вже? Я не ознайомився з ним. Є реально альтернативою законопроектам 2783 і 2781, які ми сьогодні розглядали. І коли ми дивимося на вирішення питань, то ми бачимо що цей законопроект надає пільги широкому колу позичальників. І те що говорив сьогодні Ярослав Рушишин, з точки зору існуючої Конституції і права, це не є зовсім завжди обґрунтовано.

Більше того, в даному законопроекті вносяться зміни до статті 3 Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції", в якій йдеться про здійснення державного нагляду на території АТО. Ці зміни цієї статті пропонуються законопроектом 2764. Ми розглядали раніше і будемо ще розглядати один законопроект, бо ми сьогодні відклали. І ми не можемо сьогодні допустити, щоби одночасно вносилися зміни до однієї і тієї ж статті, тому що буде створений колапс, невідомо як будуть прийняті ті законопроекти навіть і в сесійній залі.

І я думаю, що якщо ми ще врахуємо ГЕНУ, а ми будемо мати можливість до зали ще з ним ознайомитись. І тут стоїть питання, якщо ми подивимося на законопроект Бондаренка, то тоді можемо розглядати і 2830, бо законопроект Бондаренка і 2830, вони реально ідуть в парі. Отакий

перший висновок відносно голосування і я почую думку своїх колеги і автора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Будь ласка, колеги, чи є ще в когось зауваження? Тому що ГНЕУ, в принципі, висловлює зауваження дуже схожі на попередні законопроекти, справді, там 2783 і 2781.

Вони говорять про те, що йдеться про незастосування фінансових санкцій за всіма кредитними договорами та договорами позики незалежно від дати укладення, на території, звісно, проведення АТО та (або) ОАС і це порушує законні права та інтереси кредиторів за цими договорами.

Ну це те зауваження, яке буде в усіх висновках. В принципі, воно доволі логічне. Бо це те саме зауваження, з яким ми зіштовхнулися ще під час COVID.

Інша справа, що якщо ми говоримо про те, що ми вносимо зміни до Закону "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції", то враховуючи, що цей закон уже 6 років діє, то назвати його тимчасовим стає все дедалі і дедалі важче. Тому і питання треба врегульовувати не тимчасово, напевно, а із врахуванням, на жаль, тієї реальності, яка у нас є на сьогодні, тобто шостого року війни, і продовження її ще невідомо скільки.

Тому є пропозиція прийняти за основу в першому читанні і узгоджувати його правками з 2781 і 2783 між першим і другим читанням.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але в мене питання, пане голово. А ми можемо якимось чином оці всі законопроекти, що стосуються однієї теми, об'єднати? У нас є процедурна можливість така?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не альтернативний законопроект.

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, коли ми дивимося, що ці законопроекти, які сьогодні ми не розглядали, ми говоримо про екологічний податок, ще тема, і екологічний нагляд. І хто з нас був у Маріуполі, може подивитись, яка там ситуація з точки зору екології. І не тільки в Маріуполі, коли ми говоримо про цю територію. Коли ми говорили про зняття перевірок, нагляду і так далі.

Для того, щоби виконати питання, яке зараз пані Людмила сказала, то ми повинні попросити автора, що ми можемо відхилити цей законопроект і його положення доопрацювати з тими законопроектами, які ми підтримали. Тоді можна зробити. Бо, якщо би були почуті альтернативні, то ми би могли і є механізм об'єднання і так далі. Я прошу тоді автора, свого колегу, що в даному випадку треба голосувати проти, бо я ще глянув питання, що зробило ГНЕУ, які зауваження, вони набагато ширші і глибші, які є. А вашу позицію, і ми це скажемо, і не тільки публічно, а ми це відобразимо в другому читанні законопроекту, який ми приймемо, що багато ваших позицій буде враховано в законопроекті, який ми проголосували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У мене є єдине уточнююча пропозиція, Степан Іванович. Не відхиляти його, а відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи і таким чином... Да, підходить?

Колеги, чи є ще пропозиції, зауваження? Немає.

Є пропозиція тоді рекомендувати Верховній Раді... Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи проект Закону (2830) про внесення змін до Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції" та інших законів щодо узгодження термінів та уточнення окремих норм. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Ще раз, давайте по черзі.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Кубів – за. Лічман.

За, бачу.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан від'єднався.

Наталуха – за.

Приходько, бачу, – за.

Руцишин – за.

Скорика немає.

Тарута. Не голосував.

Шевченко – за.

Дякую, колеги. У нас 10 – за. Одноголосно рішення прийнято. Дякую.

Останнє питання порядку денного, колеги, у нас. Це проект Закону (3961) про внесення змін до пункту 1 розділу XII "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про концесію".

У нас на зв'язку заступник міністра економіки...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Степану Івановичу Кубіву можна питання задати, Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Євгеній Володимирович. Ви так несподівано увірвались в простір.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Степан Іванович, є бажання перейти у нашу фракцію "Слуга народу"? Бо мені здається, не дуже вам у вашій фракції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ви як джентльмен знаєте, що такі пропозиції мають робитися особисто.

КУБІВ С.І. На публічний закид хочу сказати, я себе досить комфортно почуваю...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, це питання було не до вас. Де ви відчуваєте себе досить комфортно?

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, з 1989 року я завжди займаю цілісну позицію цінностей, яка в мене є незмінною.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте повернемося... Дякую. Давайте повернемося до розгляду питання останнього на сьогоднішній день по порядку денному в плані законопроектів – 3961.

У нас присутня заступник міністра економіки Новікова Ірина Юріївна. Я, по-перше, вітаю вас з призначенням, Ірина Юріївна. По-друге, прошу представити законопроект, будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)*

Оскільки в державному бюджеті на 2020 рік не було передбачено коштів для створення такої системи, а створення такої є досить затратним процесом можуть коштувати приблизно, за оцінками експертів, до півмільйона доларів. Тому ми звернулися до ЄБРР і Світового банку щодо підтримки нас у створенні такої системи.

..... ЄБРР фактично притормозив наші переговори на час COVID і зараз з 1 вересня ми з ними вели переговори по створенню цієї електронної системи і вийшли на етап написання *(Не чути)*

Я просила би вас підтримати перенесення строків до 1 січня 2022 року.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ірина Юріївна. У мене уточнююче питання. Скажіть, будь ласка, обсяги, скажемо так, потенційної кількості концесійних договорів дозволяють нам говорити про взагалі необхідність такої системи?

НОВІКОВА І.Ю. Обсяги... На сьогоднішній день вже укладено два масштабні договори концесії

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3-4 в рік. Добре. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановна пані Ірино! Перш за все дійсно тішуся, що ви стали заступником міністра, дай Бог вам ще більшого росту. Тому що, коли ми розглядали проект положення Закону "Про

концесію", ваші зусилля професійні як юриста були дуже великі і ми досягли в результаті успіху.

Друге. Ми розуміємо, що, коли ми говоримо про концесію, ми зачіпаємо ще не тільки наше Міністерство економічного розвитку. Ви бачите як гарно – наше міністерство. Ми зачіпаємо і Мін'юст, ми зачіпаємо, саме головне, Фонд державного майна. І коли ми говоримо про об'єкти, які ми можемо передати в концесію, це портова інфраструктура, може, дорожня, може, інші інфраструктури, які є, це дуже є важливо.

Але коли ми говоримо про специфічні вимоги, то ми говоримо про специфічні вимоги, включаючи питання сайту криптографічного захисту, так, а це є непроста штука і розробити її не так є просто на сьогодні.

Метою вирішення цього питання – це було звернутися до донорів, вони мали виділити кошти, ми мали це розробити, аналогів немає і так далі. Але тут є важливий один нюанс, колеги, що Закон, який прийнятий, "Про концесію" – чітко написано: "Може бути реалізований виключно через торгіву системою і неоприлюднення такої інформації може розглядатися як порушення принципу відкритості про вибори ..."

В цій ситуації, Ірино, треба запропонувати, запропонувати, напевно, замість електронної системи якийсь механізм, чи це буде сайт Кабміну, чи це буде сайт Міністерства економічного розвитку, цей сайт повинен бути розроблений щодо максимуму інформації, де повинен ввійти Мін'юст обов'язково, Кабінет Міністрів, Міністерство економіки, Міністерство фінансів і Фонд державного майна. Якщо ми відповідно це зробимо, то ми зможемо на певний період, я думаю, що це можна швидше розробити як за рік, якщо ми зусилля повинні зробити і це питання інвестиційної програми, в результаті ми отримаємо позитивний результат.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи є ще зауваження, чи заперечення, чи коментарі?

Так, Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. У мене є коментарі відносно уряду. Я думаю, що всі відчують, в якій ситуації ми зараз живемо. І це не тільки пандемія, а це колосальний економічний спад. І зараз що пропонує уряд: ви знаєте, ми краще не будемо, так як ми можемо, давайте ви з цим погодитесь.

Ми зараз мусимо розуміти, що все, що робиться за 5 років, ми зараз мусимо робити за рік. І тому сказати, що зараз у нас нема досвіду і всього іншого – це не рішення. Степан Іванович сказав, давайте тоді шукати альтернативу. Чому, а в цілому систему ми не можемо сьогодні настроїти. Це безвідповідально відносно дій уряду, ми не можемо так робити.

Друзі, сьогодні у нас дуже складний час і нам всім треба працювати більше ніж це було раніше. І тому на рік... Який рік, про що ми кажемо? Якщо треба залучати гроші, люди ж, останні люди виїдуть з України.

І тому я абсолютно не згодний з позицією, щоб переносити на такий великий термін. Зробити треба альтернативу і потім уже, коли буде електронна система, вона мусить плавно переходити.

Тому я ще раз підтримаю Степана Івановича, давайте розробимо альтернативний механізм, поки не буде працювати електронний майданчик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Був Кисилевський, і був Руцишин ще.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, доброго дня! Я деякий час вивчав це питання і консультувався з тими фахівцями, які до цього дотичні. Я хотів би підтримати пані заступницю міністра.

Значить, що я дізнався, вивчаючи це питання. По-перше, сказали, що дійсно ті організації, які мали б дати гроші на те, щоб розробити даний

електронний майданчик, наразі цих грошей немає. Донори, із соображень COVID, грошей не дають, по ProZorro грошей на це не закладено в бюджеті.

Тому треба або їх просити, гроші, в державному бюджеті, вони також не закладені, якщо їх закладати, то це 21-й рік. І потім буде потрібний час, після отримання грошей на фізичне написання цього майданчика.

Друга обставина, яку я з'ясував, це те, що кількість конкурсів, які проводяться, вона як би наразі значно менша ніж планувалося. Тому взагалі є питання чи потрібен в даний момент електронний майданчик заради тієї невеликої кількості конкурсів, які проводяться.

Тому з огляду на ці дві обставини перенесення на той термін, який пропонує Міністерство економіки, мені здається було б розумною ідеєю, якщо би ми розуміли, що Кабмін щось змінить в процедурах і почнуть виставляти на концесії невеличкі об'єкти в містах, якісь невеличкі лікарні, можливо, якісь об'єкти місцева влада розпоряджається і це стане масовим. Якраз до цього часу вони встигнуть обробити відповідний майданчик. А якщо не станеться, ну, то тоді, можливо, взагалі треба приймати рішення, що дві концесії в рік можна, мабуть, і без майданчика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, після Рущишина, Шевченко. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. В мене питання до пані Ірини Новікової. Чи ви заглиблювалися у виконання попереднього закону і чому виставлялася дата, яка сьогодні стоїть в законі? Бо я думаю, що все-таки вистачить, у нас не буде підстав знову за якийсь час продовжувати термін дії в "Перехідних положеннях". Це раз.

А друге. Хочу підтримати Дмитра Кисилевського якраз з приводу ефективності, 3-4 процедури в рік – не знати, чи нам потрібна ця система взагалі..... *(Не чути)* Але чи ви рахували, чи прораховували ефективність, з цього боку?

Дякую.

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Юріївна, я перепрошую, трошки голосніше, будь ласка, бо вас дуже погано чутно.

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так краще.

НОВІКОВА І.Ю. По-перше, якщо ми переносимо термін набрання чинності положення про закупівельну систему, в даному випадку ми не припиняємо підготовку конкурсу. До оголошення того конкурсу проходить близько року, але на прикладі пройшло близько двох років. Зараз уже є перший досвід, оголошений масштабний конкурс.

Конкурсу передус розробка техніко-економічних обґрунтувань і приватні *(Не чути)*

Крім цього, ми створили аналіз державно-приватного партнерства *(Не чути)* яка визначала роботу з містами по підготовці перших проектів концесій в містах, які в подальшому можна переформатувати на більші міста. *(Не чути)*

Є проекти по лікарнях, є проекти по системі водопостачання і теплопостачання. Ми розпочали роботу, ми не стоїмо на місці, просто робота щодо створення такої електронної закупівельної системи вона є досить масштабна, оскільки такої системи для всіх. Тому разом з ЄБРР ми

попробуємо зробити все можливе і робимо все можливе для її створення в Україні і, звичайно, належного функціонування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович Шевченко, будь ласка.

_____. В мене є невеличкий коментар. Я б хотів взяти слово вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після Шевченка. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)* Я тоже поддерживаю Дмитрия Кисилевского в этом вопросе. Но я хочу сказать следующее, что я обращаюсь в первую очередь к депутатам фракции "Слуга народа", чтобы мы не забывали, что мы – провластная фракция, мы большинство. И позиция, вернее, оппозиция, она всегда будет против, всегда будет мешать работе нашего министерства, а мы несем фактически ответственность за наше министерство.

Поэтому я обращаюсь к своим депутатам коллегам, давайте поддерживать собственное министерство, потому что работа у концесий действительно может быть заблокирована, когда закон войдет в действие, у нас не будет возможности кроме ProZorro, а ProZorro, мы понимаем, что не работает.

Поэтому абсолютно давайте поддержим, проголосуем "за", не взирая на всевозможную критику оппозиции. Это их дело, они в оппозиции. Их дело – критиковать, а наше – принимать решение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Я єдине, ми ж наче між собою всі домовились, що на комітеті ми без політики, тому що ми виходимо з об'єктивних причин корисності, ефективності тих чи інших

проектів законів. Я дуже вас ціную, і давайте просто з повагою до колег ставитись.

Пане Марчук, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Подождите, Дмитрий Андреевич. Я щось перекрутив, чи що, Дмитро Андрійович, я не розумію? Що значить – з повагою? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ви все правильно сказали. Єдине що, мені здається, що міністерство, вони не наші, фракційні, чи провладні, вони працюють на благо всієї держави.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я маю на увазі, що провладна більшість – це політична відповідальність за міністерства, а не опозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Опозиція не голосувала за міністра, тому вони не несуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів позицію. Дякую.

Пан Марчук, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Пан Кубів, ви голосували за міністрів? Степан Іванович, скажіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович!

КУБІВ І.С. Я дам відповідь.

.....бо я маю економічний саме коментар до цієї теми. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вибачаюсь, але я скажу два слова останні. Я говорю про політику, а Я нікого не образив, якщо образив, я вибачаюсь. Але скажіть, яким словом я когось образив? З повагою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, жодним чином я не намагаюсь вас виховувати, але просто говорю про те, що ми дотримуємось, наче, всі правил, про які ми домовились на самому початку.

Не в цьому справа, жодних претензій немає, я до вас ставлюсь з великою повагою і шаную, ви це знаєте.

Пане Марчук, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Доброго дня ще раз усім. С мене є коментар, а саме хочу звернути увагу своїх шановних колег на те, що є такий вислів "готовь сани летом". Тому до того моменту, коли в нас концепція піде в роздріб, ми з вами маємо мати всі технологічні інструменти для того, щоби моментально обслуговувати цей захід.

Тому я підтримую ідею, що нам потрібно розпочати розробку цієї платформи, навіть якщо вона і коштує півмільйона доларів. Чому? Тому що коли вона буде вкрай необхідна а ми її не будемо мати, то ми будемо втрачати набагато більше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, я хочу взагалі сказати, що моє перебування у нашому комітеті, по-перше, це для мене велика честь.

А по-друге, я хочу сказати, що коли подивитися на показники голосування нашої фракції і рішень нашого комітету, то вони будуть чи не найбільші, коли ми підтримували і фракцією економічну політику. І завдяки нашій дискусії на комітеті мені вдається переконати колег по фракції. І це є дуже важливо, я думаю, що кожен з вас може підтвердити.

Друге, що я сьогодні сказав, я сказав дуже важливий аспект, є прийнятий нами Закон концесії. Я цей закон знаю не найгірше, напевно, із членів фракції, бо воно ще тягнулося, перше читання, з минулого скликання Верховної Ради, а друге читання ми проголосували вже в цьому скликанні Верховної Ради. І для того, щоби прийняти те чи інше рішення, ми повинні поставити для себе найважче завдання.

І я сказав, що найважче завдання, якщо ми говоримо про великі аспекти концесії (а це буде два, три, чотири проекти великі) – підготувати цей проект, який ми з Іриною готували, ще вона була в статусі тоді заступника керівника департаменту, а потім і керівником департаменту "Ольвія" і плюс інші порти, де ми разом із представниками міжнародними консультантами готували, це велика праця.

Тобто я запропонував дуже позицію адекватну. Є закон і ми не можемо поміняти. І щоб не вийшло так, що якщо ми до закону, Ірина і члени комітету, не запропонуємо юридичний правильний механізм, і будемо об'єкт дві особи претендувати чи дві фірми, їх на базі цього припису буде оскаржено судом. Я про ризики говорю зараз можливі, що людина, яка знімає... Тобто я запропонував, що замість електронної системи ми повинні запропонувати відкрити прозорий механізм, який зніме багато питань, от і все.

Я ж підтримую, бо це дає наповнення бюджету, це створює робочі місця, це створює певні позиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я хотів би запропонувати продовжити абсолютно насправді правильну думку Євгенія Володимировича Шевченка з приводу підтримки нашого міністерства, нашого, бо ми всі як громадяни України передусім зацікавлені в тому, щоб у нього вийшло. Тому що, якщо буде виходити у нашого уряду, у нашого міністерства, це значить, що буде виходити у нашої країни.

Тому пропозиція підтримати даний законопроект і, якщо немає заперечень, я тоді ставлю на голосування це питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте направимо пропозицію до Кабміну підготувати цей механізм в строк найближчих 14-ти днів, наприклад, Встигнете, Ірина Юрїївна?

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Ірина, я хочу попросити юридичний механізм, тобто те, що воно є на державно-приватному, яке ми створювали, інше, це все о'кей. Але ми повинні взяти ризики, наприклад, конкурентів за концесією, наприклад, де ТРИ фірми, щоб вони мали привід використовувати закон і виставляти процес судовий, який взагалі призупинить концесію.

Що я пропоную? Пропоную чітко: міністерство або міністерство з урядом повинні запропонувати механізм, площадка, площадка може бути – фонд, Міністерство економіки і сайт Кабінету Міністрів, про таку-то, таку-то інформацію, яка відображена в законі. Тоді все о'кей буде.

Дякую. Це не є складно зробити за 5 днів навіть як мінімум. Давайте 2 тижні вам дамо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається така пропозиція, Ірина Юріївна?

НОВІКОВА І.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми тоді від комітету звернемося до профільного міністерства з пропозицією оприлюднити концепцію такого механізму і попросимо зробити це протягом 14 календарних діб. Добре?

Колеги, враховуючи цю обставину, ставлю на голосування пропозицію підтримати за основу та в цілому, тому що там одна строчка, я не думаю, що там щось треба доробляти.

ТАРУТА С.О. До 1 січня 22-го року?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. А яка пропозиція у вас, Сергію Олексійовичу?

ТАРУТА С.О. Зменшити, на півроку зменшити. Подивіться, зараз розумієте, в якому стані живе країна? Це маленький приклад. Я хочу сказати, що відома компанія, одна з найбільших компаній в Америці, яка займається вона прийшла в Україну, відкрила фонд на 250 мільйонів доларів.....

Дуже-дуже довго бюрократами нашими готувався. Зараз уже вирівняли ми, держава в особі "Нафтогазу" почала через судовий процес з Кабміном, чому виграли американці. Вже це пройшло три інстанції. Далі почався COVID. Американець каже: Україна, я хотів інвестувати сюди гроші, до побачення.

Зараз по 15 учасників підписують. 15 учасників і ніхто не хоче брати на себе відповідальність. *(Не чути)* Сказав протягом двох тижнів підписати. Далі ці клерки ще з 15 відомств кажуть, та ні, ми не хочемо

відповідальності, для чого нам відповідальність, ми підпишемо, а потім за нами будуть ганятися. Ну так ми країну не побудуємо.

Ми створюємо саму складну систему А для чого – запитання. Для чого такі складні електронні системи? Що нам придумувати велосипед? Уже ж інші країни це пройшли, давайте ми подивимося досвід, візьмемо не саму найкращу, а ту, яка буде відповідати умовам України.

Тому що треба гроші зараз. У нас дуже багато тих, які можуть до концесії прийти. Дуже багато сьогодні в Україні ще привабливого є. Але якщо ми будемо затягувати цей процес, то ми їх гроші в Україні не отримаємо.

І тут була позиція, ми кажемо відносно того зараз Міністерство економіки готує, уряд готує доктрину розвитку до 2030 року. В цій доктрині будуть закладені дуже оптимальні умови нашого уряду. Якщо б це була приватна компанія "Україна", от з таким бюрократичним складом менеджерів ми давно були б уже банкрути. Хоча і Україна насправді вже має великі проблеми.

Тому я хочу сказати, що треба ставити великі завдання перед кожним чиновником нашого уряду. Не треба робити найскладніше, давайте зробимо найпростішу, але щоб вона була прозора і відповідала умовам того, щоб побороти корупцію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович за коментар.

Є пропозиція в редакції комітету в редакції комітету викласти: до 1 червня наступного року. Це майже рік, трошки менше.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви будете обидві пропозиції ставити на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, я поставлю обидві пропозиції. Якщо у нас немає консенсусу по 1 червня 2021 року, поставлю обидві, звісно.

Так, пан Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. У мене є не дуже великий досвід роботи в цьому державному механізмі, але те, що я за цей рік дізнався, то, якщо гроші були закладені в бюджеті на 2021 рік, то тільки ближче до середини 2021 року розпорядники цих грошей ці гроші отримають. Тому можна завдання ставити, але якщо вони гроші отримають в травні, то навряд що вони до 1 червня встигнуть зробити якісь програмні Тобто суто з таких організаційних міркувань мені здається, що ...

ТАРУТА С.О. Нехай почнуть працювати, а потім буде оплата. Невже країна не може знайти Про що ми кажемо? Про що, Дмитро?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів, будь ласка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ТАРУТА С.О. Дмитро, вже пройшов рік, якщо ми будемо так рухатися, до кінця складу цього парламенту ми нічого не зробимо. І знайдемо причини: то гроші не дали...

Це ж завдання Прем'єру – нехай внесе зараз зміни до бюджету. Ми постійно змінюємо. Які гроші? Півмільйона не проголосуємо, тому що можемо отримати сотні мільйонів? Чого нам чекати наступний рік? У нас постійно зміни в бюджет, то що ми не знайдемо там півмільйона доларів? Про що ми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, я думаю, що тут Сергій Олексійович затронув більш глобальну проблематику, з якою я в принципі погоджуюся. Адже той темп, з яким проходить зараз концесія і в принципі державно-приватне партнерство, залишає бажати набагато кращого і можна це робити набагато швидше. Є дійсно дуже багато організацій, компаній, напівдержавних фондів, які готові інвестувати в нашу країну. І нас дійсно дуже сильно стримує відсутність розуміння якогось глобального напрямку, особливо по великим об'єктам, яким чином далі йти, як це рухати.

І тут я з Сергієм Олексійовичем погоджуюсь, нам потрібно набагато швидше всі ці процеси проходити – погодження, прийняття рішень і запуску інвесторів в систему. А в нас досі скільки вже пройшло часу з моменту прийняття закону про відмову від списку заборонених до приватизації і досі немає списків, погоджених Кабінетом Міністрів.

Тому тут питань багато є, але я думаю, що тут ми просто маємо зрозуміти, що зараз ми не вирішуємо цим законом всі ці питання. Цим законом ми виключно кажемо, що та надбудова програмна, яка може існувати, а може і не існувати, нам зараз її наявність в законі просто заблокує або стримає дуже сильно процес в принципі концесії і державних партнерів.

Тому я тут, по-перше, хочу підтримати і всіх колег, хто казав щодо доцільності. Нам доцільно було би з міністерством сісти разом на зустрічі окремішій робочій, в робочому порядку, не в рамках засідання комітету, обговорити плани концесії, плани проведення конкурсів по великим об'єктам, по середнім, по малим і інструменти, і плани взаємодії там з тим же Міністерством регіонального розвитку чи органами місцевого самоврядування. Це нам потрібно дійсно зробити. А цей закон пропоную підтримати в першому читанні та в цілому, але в редакції міністерства, тому що насправді вони нічого не змінять, якщо міністерство готове і декларує готовність свою швидко працювати і ефективно в питанні концесії, то ми підтримаємо і розробимо цей механізм разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Якщо ми зараз зробимо рік, зміниться уряд, зміниться міністр, прийде новий міністр і побачить: а, так у нас іще рік, чому ми будемо зараз паритися. Давайте ми хоч трошки задамо темпи, наш комітет задасть темпи працювати по-іншому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

_____. Сергій Олексійович, в нашій... Сергій Олексійович, от чесно кажучи, я завжди вас підтримую, ну зараз я не бачу логіку в тому, що ви кажете, чесно кажучи. У нас, якщо там створимо, є бюджетний процес, ви ж знаєте, і..... *(Не чути)* Нащо це робити? Ми ж все розуміємо.....

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. Колеги, якщо можна, конкретну пропозицію. Якщо можна, конкретну пропозицію. Ірино, що би я порадив би вам і, думаю, колеги мене почують.

Перше. Постановка задачі практично є, тому що робили два проекти, в тому числі і "Ольвія", вони робилися досить довго і з міжнародними консультантами, де матриця є, так.

Друга важлива позиція, яка є, що кошти можемо отримати рівно через тиждень, бо ми кошти на поворотній основі можемо передати з резервного фонду, наприклад, на півроку, наприклад.

І друге важливе питання. Формується бюджет, де 1-го, де 15 вересня ми отримаємо проект бюджету на наступний рік, де ми заб'ємо кошти. Перший період коштів: резервні кошти можна отримати в уряді за 3 робочих дні, якщо чітко ставити завдання. От і все. Тобто є пропозиція з резервного фонду

на поворотній основі, щоб вже працювати за тиждень, умовно, і закласти кошти в бюджеті 21-го року, і підтримати до 01.06.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас є дві пропозиції, наскільки я розумію. Перша – це відхилити. Друга – це в редакції комітету підтримати до 01.06.2021 року.

Більше немає пропозицій?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І третя, да, третя пропозиція, абсолютно правильно...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я пропоную, ні, не третя, це повинна бути перша пропозиція. Вона була подана, а потім – інші. Це буде справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Згоден, згоден, Євгеній Володимирович.

Тому, друзі, три пропозиції по черзі. Перша була подана самим міністерством і урядом відповідно в діючій редакції проекту закону.

Друга – це в редакції комітету до 01.06.

Третя – це відхилити, пропозиція Тарути. Я правильно зрозумів, Сергій Олексійович?

ТАРУТА С.О. Ні- ні. Немає у мене "відхилити", я до 1 червня кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, зрозумів.

ТАРУТА С.О. Я згоден з тим, що сказав Степан Іванович. В уряді дуже багато можливостей, коли є завдання і бажання отримати вільні гроші, в тому числі і з резервного фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тоді дві пропозиції. Перша – це редакція Кабміну. Друга – редакція комітету.

Колеги, ставлю на голосування першу пропозицію Кабінету Міністрів рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії Верховної Ради України проект Закону 3961 та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичними опрацюваннями. Прошу голосувати.

Хто – за?

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Буймістер.

Шевченко.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте. Кицак, Кисилевський, Лічман, Буймістер.

Хто ще "за" у нас? Шевченко теж "за".

Руцишин теж "за", правда?

РУЦИШИН Я.І. Я за варіант прискорений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за варіант прискорений. О'кей.

У нас 5 за цю пропозицію.

А хто за 01.06, колеги, в редакції комітету? Теж 5, напевно. Тарута...Давайте, просто подивимось, щоб... Я пропоную все одно прийняти

рішення, просто подивимось, в якій редакції і скільки в нас вистачить голосів.

Тарута, Кубів, Приходько, Руцишин. І хто ще в нас "за" був за другий прискорений варіант? Лічман Ганна Василівна, ви за перший, за варіант уряду, да? Ні, тоді у нас 5 на 4.

КУБІВ С.І. У мене є компроміс. Підтримати уряд на рік, але не на календарний рік, а до 01.09, це буде рік. Ми зараз вересень маємо, ми підтримуємо на рік до 1.09 наступного року. Це рік виходить, Ірино.

ШЕВЧЕНКО С.В. Дайте мені слово, будь ласка, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО С.В. Дивіться, я пропоную компроміс, тому що..... Я пропоную зараз прийняти в тій редакції, яка є в міністерства, і потім нашому комітету ініціювати те, що каже Степан Іванович, і виписати міністра, департамент якийсь і самим напрацювати програму, яка буде регулювати інститут *(Не чути)* А зараз просто дати можливість працювати уряду так, як воно є. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Колеги, я просто хочу вам сказати, що для того, щоб ми прийняли бодай якесь рішення, бо, я вважаю, що рішення треба прийняти по цьому законопроекту, я готовий доєднатися і до редакції Кабміну. Але відверто скажу, мені хотілося б все-таки трошки пришвидшити ці строки.

Євгеній Володимирович, в принципі, правий. Єдине, що я боюсь, що в нас не вистачить організаційного ресурсу взяти на себе розробку цієї реформи. І тому в цьому проблема.

Пані Ірина, а...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

НОВІКОВА І.Ю. Саме альтернативний..... *(Не чути)* ...знайшли донорські фінансування у створенні цієї системи, ми вже це зробили. Просто донори, вони працюють трошки довше. Тому зараз призначать...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Новікова, дякую. 01.09 підтримуєте?

НОВІКОВА І.Ю. Я підтримую, да, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте 01.09. Нормально? Рівно рік.
Свгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за компроміс завжди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді включити проект Закону 3961 до порядку денного сесії Верховної Ради України в редакції комітету. Тобто замінити дати з 1 січня 22-го року на 1 вересня 21-го року та рекомендувати прийняти його за основу та в цілому в редакції комітету як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі – за. Одноголосно. А, єдине, ні, нам треба зафіксувати, бо в нас повідключалися багато людей. Давайте ще раз.

Буймістер – за.

Кисилевський – за.

Кицак – за.

Кубів – за.

Лічман – за.

Марчука немає.

Мовчана немає.

Наталуха – за.

Не немає, а під стенограму – не голосували.

Приходько – за.

Руцишин – за.

Тарута – за.

Шевченко – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято одноголосно.

На цьому якби наші питання всі дійшли кінця. У мене є в "Різному" декілька позицій інформаційних.

Пані Новікова, я вам вдячний, якщо ви ще тут. Дякую.

Перша пропозиція. Наступне засідання комітету провести в середу. Якщо всі будуть в Києві, можемо фізично провести, якщо є перестороги з приводу COVID, можемо так само дистанційно.

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО Є.В.. Пропозиція є до "Різного" на наступний комітет. Стосується Фонду державного майна, Сенниченка. Прошу розглянути питання про виклик його на комітет і доповіді його, що стосується об'єктивності керування державними підприємствами, які йому підпорядковані напряму.

Я зараз кажу не про приватизацію, не про продаж готелю "Дніпро", який там..... *(Не чути)* А я бачу, що в нас твориться на ринку електроенергії і Одеська область є однією з великих областей, яка спроможна підключати нових клієнтів або агентів які споживають електроенергію, але Одеська область знаходиться на останньому місці по доступу до електромереж.

І це є відповідальність Сенниченка, я до нього не раз звертався..... Це якраз є чинник, який застосовується щодо привабливості інвестицій в Україну.

І в нас взагалі Сенниченко не хоче нічого робити, я з ним особисто розмовляв, він почав кричати, психувати, це було на параді з нагоди Дня незалежності. Взагалі в мене питання до нього, чи він може займати цю посаду. Бо я побачив таку людину, яка не справляється, кричить, що я не можу, вас депутатів багато, в мене немає сил, в мене діти і так далі. Може, його відправити у відставку? Тобто я вважаю, що пора І вже є пропозиція зібрати у Верховній Раді зібрати підписи за постанову про відставку Сенниченка.

В мене пропозиція розглянути питання викликати його на наступний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євген Володимирович.

БУЙМІСТЕР Л.А.. Пане голово, можна два слова? Я, можливо, менш різко, але зі свого боку теж підтримаю ідею виклику пана Сенниченка на засідання комітету. Тому що питань дуже багато і по "Центренерго" і по державним обленерго, відбулись якісь кадрові зміни незрозумілі заступників Фонду державного майна, особливо які відповідальні за енергетичний напрямок. І тут я з паном Шевченко погоджуюсь.

І навіть пояснити причини цього, з якими ми намагаємося боротися. Тому я думаю, що корисно було б, плюс там зверталися ще колеги офіційно з листами, наші колеги депутати. І по Києву є питання до фонду.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається, приймається абсолютно. Більше того, ми ж розблокували процес підготовки до великої приватизації законопроектом 3552. Тому мені теж буде дуже цікаво стосовно пріоритетів по великій приватизації. Тобто є справді багато про що поговорити.

Приймається пропозиція, направимо від комітету запрошення на середу на засідання. Але тоді в мене прохання, напевно, всім бути особисто, а не дистанційно тому що так буде набагато швидше і ефективніше. Це перше історія.

Друга історія. Значить, Мінекономіки направило...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністерство економіки запросило увійти представника комітету до складу колегії. Вікторія Павлівна, по колегії, я правильно зрозумів?

Чи є хтось, хто наполягає на входженні? Чи можу я представляти комітет в цій колегії?

КУБІВ С.І. Доручити, є пропозиція, голові комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, колеги. Там представник від комітету. Справді, там від інших комітетів увійшли голови. Але я консультуюся з вами як з членами комітету. Тому така історія.

(Загальна дискусія)

Дякую, колеги.

Більше того, є пропозиція, була, створити і прохання робочу групу з напрацювання правок до Закону "Про акціонерні товариства". Там Роксолана Андріївна цю групу хотіла очолювати. Але зважаючи, що її на сьогодні немає, то я думаю, що ми на наступному комітеті можемо про це більш детально поговорити. Там в процесі виїзних засідань, точніше, відряджень і спікера Верховної Ради до Харкова, до Чернігова, до Сум, і Президента, в процесі спілкування там з "Хартроном", з іншими компаніями, вони передали свої побажання по змінах до Закону "Про акціонерні товариства". І є прохання напрацювати ці відповідні зміни для того, щоб полегшити трошки становище нашим акціонерним товариствам, великим виробникам і промисловцям.

Це я просто ставлю до відома, що Роксолана Андріївна збирає охочих до цієї робочої групи. Я би на наступному комітеті запропонував затвердити її склад. Добре.

Степан Іванович, у вас ще було оголошення?

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! 15 вересня уряд повинен подати бюджет на 2021 рік, макропоказники і, відповідно, візійну позицію формування, не знаю, чи вони там зроблять на декілька років, бо це принципове питання знято на сьогодні. Але бюджет буде поданий і наш комітет як профільний повинен, мені здається, очолити ту ініціативу, очолити. І ми повинні запросити проект і проговорити в робочому, щоб засідання дійсно відбулося в позитивному, ефективному ключі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приймається пропозиція. Тоді, колеги, у кого буде можливість і нагода проаналізувати проект, будь ласка, надсилайте свої пропозиції, будемо від комітету передавати їх до профільного бюджетного комітету.

І ще було прохання від Дмитра Олександровича Разумкова, по проекту Закону 2374. Це банкрутство по мікробизнесах для внутрішньо переміщених осіб. Його, на жаль, Апарат Верховної Ради розписав на пана Лубінця, на Комітет з питань внутрішньо переміщених осіб, хоча по факту це наш предмет відання. Він має стояти в залі, тому прохання подивитися, чи немає критичних зауважень по цьому законопроекті у нас, як у комітеті.

2374. Якщо будуть якісь зауваження давайте вже тоді в приватному порядку проговоримо і сформуємо позицію. Добре?

Колеги, на цьому дякую. Якщо більше немає ніяких оголошень, я вам дуже вдячний за ваш час. 12:00. Всім бажаю гарної роботи хто в округах, хто в Києві, хто в своїх рідних містах.

І до зустрічі на наступному тижні. Дякую. До побачення.