

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

13 липня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наче є кворум, 11 осіб. Тому пропоную починати.

Я одразу хотів би зауважити, що в нас невеличкі зміни в порядку денному. Було відкликано подання на пана Уруського, тому...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тимчасово, так, наскільки я зрозумів.

Тому питання номер 6 з порядку денного треба буде виключити.

Крім цього, посупила пропозиція, якщо немає ні в кого заперечень і там критичних зауважень і коментарів, питання 7, 8, 9 поставити на перше місце і швидко їх пройти. А далі вже, в принципі, за планом рухатися по порядку денному. Тому ось така пропозиція і винести 3739 на перше місце по обговоренню так само після цих трьох.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто: 7, 8, 9, 2, 1, 3, 4...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, таким чином.

Колеги, якщо ніхто не заперечує... А мене чутно тим, хто приєднався онлайн по Zoom? Чи нормально чутно, чи є зв'язок? Пане Борисе, чуєте? Пане Борисе?

КОЛТУНОВИЧ О.С. ... погано працює система, краще, коли ви ставите для себе свій ноутбук, ну я це як користувач... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підключилась Буймістер?

_____. Підключається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дядюра – це заступник міністра економіки.

_____. Хто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дядюра.

Колеги, мене чутно? Вітаю! Ті, хто онлайн! Колеги, ті, хто онлайн, мої вітання! Чутно мене? Чутно. Всіх чутно.

Пан Магомедов – чутно, Дядюра Ігор – чутно. Олексій Мовчан є? Так.
Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, є, чую вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Чує.

Євгеній Володимирович, чутно нас?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підключаю звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Железняк Ярослав Іванович є?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, чутно нас?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович, мікрофон відключений у вас. Включіть, будь ласка мікрофон. Чутно?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, супер.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене таке враження, відчуття, що у нас «ющенківщина» продовжується. В 21:15 приходиться ссылка о том, что у нас комитет и все до 8 утра.зовнішнє управління процесами законотворчості. Это Офис Президента делает так, или кто, я не могу понять? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгений Владимирович, смотрите...

ШЕВЧЕНКО Є.В. В 9:15 у нас объявление про комитет, до 8 надо подписаться, в 9 часов утра... А почему в 9 утра у нас комитет? почему в 9, почему не в 10? Все опаздывают. Я не понимаю. Это только Ющенко так делал, честное слово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, не будем больше так делать. В пятницу было разослано сообщение на всех, но давайте, действительно, на будущее будем согласовывать между собой.

ШЕВЧЕНКО Є.В. С информированием очень сложно, потому что у нас 25 чатов, тысячи сообщений, я просто не почитал, понимаете, я просто его не прочитал. Откуда я мог знать, что... Там сообщений тысячи шлется!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я буду в следующий раз набирать лично. Добре?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, всі на зв'язочку у нас 11, більше навіть, 13 членів комітету присутні і онлайн, і оффлайн, тому є кворум. Відповідно є пропозиція стосовно внесення змін до порядку денного: виключити пункт 6 про призначення Уруського віце-прем'єром; поставити на перше місце 7, 8, 9 питання і після них пункт 2, 3739-1... з альтернативними. І далі рухатися вже.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я вибачаюсь, колеги, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка, давайте ми за порядок денний проголосуємо, а потім будемо надавати слово запрошеним гостям. Добре?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Пане голово, пробачте, але порядок денний стосується і мого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Я хочу зазначити, що у вас в порядку денному стоїть два законопроекти: це перший - це про закупівлі, другий - це про інвест-нянь, - які не закінчили строки проходження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам це добре відомо, Ярослав Іванович. Ми хочемо проговорити їх. Ми маємо право проговорити ці законопроекти без прийняття рішень?

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Маємо право, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Будь ласка, не займайте час, давайте ми затвердимо порядок денний, а потім повернемося до вас.

Дуже дякую, Ярослав Іванович.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є така пропозиція з приводу порядку денного. Хто – проти..? Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Хто – за? Є? Колеги-онлайн, хто – за?

Пан Приходько – за.

Магомедов – за.

Мовчан – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за. Так, Скорик - за, бачу. Не бачу Шевченка. Шевченко не голосував.

Є Ігор Марчук. Марчук – за?

МАРЧУК І.П. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

В нас всі - за, окрім Шевченка. Шевченко не голосував. Дякую.

Тоді першим на порядку денному стоїть у нас питання: пропозиції комітету до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Колеги, у вас була можливість з ним ознайомитися. Чи є заперечення по пропозиціях?

ПІДЛАСА Р.А. В мене запитання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПІДЛАСА Р.А. Все ж в нас є план законопроектних робіт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПІДЛАСА Р.А. ...на рік, цей, узгоджений. Тобто я правильно розумію, що, крім того, що в плані законопроектних робіт, ми нічого не можемо...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, можемо, це попередній план. Але комітет зможе рекомендувати Верховній Раді додати і розширити цей план відповідно до тих законопроектів, які він напрацює.

ПІДЛАСА Р.А. Пізніше? Добре. Тоді немає зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Колеги, якщо немає запитань, пропозицій і коментарів по цьому, то тоді я ставлю на голосування...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ще одне запитання, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Порядок, в якому перелічені ці законопроекти, - це той порядок, по якому вони будуть, я так розумію, виноситися на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не означає, що якщо там законопроект має номер 1, то він першим буде виноситися.

БУЙМІСТЕР Л.А. Зрозуміло. Тому що там по логіці просто є законопроекти, які треба першими розглядати, а потім вирішувати, що робити з перехідними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ще раз, нумерація в порядку не залежить на пріоритетність їх винесення в зал.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді ставлю на голосування пункт 7 і пропозицію: рекомендувати Верховній Раді затвердити пропозиції... Точніше, ставлю на голосування пропозицію затвердити пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (вересень 2020 - січень 2021).

Прошу проголосувати. Хто – за? В залі всі - за. Онлайн: Мовчан – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за, Приходько – за. Марчук – за, Скорик – за. Шевченка знову немає, не голосував. Дякую.

Тоді пункт 8 попередньо: щодо орієнтовного плану роботи Комітету з питань економічного розвитку на період четвертої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання (вересень 2020 – січень 2021 рік).

Колеги, чи є зауваження або пропозиції до орієнтовного плану роботи комітету? Немає. Прошу тоді голосувати пропозицію: затвердити орієнтовний план роботи Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (вересень 2020 – січень 2021-го року).

Прошу голосувати. Хто – за? В залі всі – за. Мовчан – за, Приходько – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за, Марчук – за, Скорик – за, не голосував Шевченко. А і, до речі, і Муса не голосував, Магомедов, теж. Не голосували: Магомедов і Шевченко.

Далі: Звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період третьої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Я, до речі, хотів би довести до вашого відома, колеги, що за кількістю прийнятих законопроектів в цілому ми є на другому місці, після податкового, що, в принципі, дуже гарний результат, з чим я вас хотів би привітати. Тому, якщо немає...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Зі звітом ознайомились. Є пропозиція голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Якщо немає заперечень, колеги, ставлю на голосування пропозицію затвердити Звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період другої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (лютий 2020 – липень 2020).

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? В залі всі - за. Пан Магомедов – за, так? Дякую.

Онлайн: Мовчан – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за, Буймістер – за, Скорик – за. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за. Шевченко не голосував. Дякую, колеги,
є.

Поїхали по законопроектам тоді. Проект закону 3739: про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо створення...

Ні, перепрошую. Ні, 3760. Я перепрошую. Про підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями.

У нас на зв'язку пані Ковалів, заступник Керівника Офісу Президента. Цей законопроект був поданий Президентом України в якості суб'єкта законодавчої ініціативи. Одразу хочу попередити шановних членів комітету, що строк подачі альтернативних до цього законопроектів спливає 20.07.2012, тому...

Прошу?

_____. 2020-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 2020-го, я перепрошую. Тому сьогодні комітет не може прийняти жодного рішення. Може проговорити, задати відповідні питання автору законопроекту і надати пропозиції. Це робиться для того, щоб ми під час наступного прийняття рішення по ньому уже не витрачали на це надто багато часу.

Пані Ковалів, вам слово. Будь ласка.

КОВАЛІВ Ю.І. Доброго дня, шановні депутати. Президентом України внесено, власне, до парламенту пакет законопроектів. Власне, цей законопроект про стимулювання інвестиційних проектів зі значними інвестиціями, а також відповідний пакет змін до Податкового кодексу і до Митного кодексу комітет як профільний.

Закон передбачає окремий механізм встановлення певних інвестиційних стимулів для інвестиційних проектів з обсягом інвестицій

еквівалентом понад 30 мільйонів євро. Чому такі стимули.... пропонується застосовувати як до інвесторів – резидентів України, так і до, власне, іноземних інвесторів?

Законопроектом пропонується, власне, стимулювати ті проекти, які реалізуються в першу чергу в галузях, які мають високу додану вартість, зокрема, мова йде про переробну індустрію, мова йде про інфраструктуру, туризм, охорону здоров'я. Законопроект також виключає можливість застосування спеціальних інструментів у відповідності до цього закону до тих галузей, які вже на сьогодні отримують через інші механізми, які вже сьогодні встановлені законом, певний пакет стимулів. Зокрема, мова йде про відновлювальну енергетику, яка не підпадатиме під дію цього закону, тому що вже сьогодні діє пакет стимулів «зеленого» тарифу, також добувних галузей, які мають сьогодні інструмент, так званий квотний розподіл....

Які стимули передбачає закон для нових проектів. Перш за все, хочу сказати, що загальний обсяг державної підтримки таких інвестиційних проектів не повинен перевищувати 30 відсотків від вартості такого проекту, а, власне, це є одна із порогів допустимої державної допомоги, яка передбачена, власне, європейським законодавством і Угодою про асоціацію, яку Україна підписала.

Серед стимулів, які передбачені законом, якщо коротко пройтися, то це можливе звільнення від сплати податку на прибуток, звільнення від сплати ПДВ та мита на ввіз нового обладнання, яке буде використовуватися в такому інвестиційному проекті, можливість за рахунок коштів державного або місцевого бюджету реалізувати чи побудувати об'єкти супутньої інфраструктури. Зокрема, це приєднання до мереж, до теплових мереж, інфраструктурних мереж, а також дороги, якщо це необхідно...., а також за спрощеною процедурою передачі земельної ділянки в оренду або постійне користування. Відповідно до законопроекту уповноваженим органом будь-який, який буде приймати... Що передбачає, як взагалі працюватиме відповідно до цього закону, власне, цей пакет стимулів? Будь-який інвестор,

який хоче скористатися такою можливістю, має право звернутися до уряду, до уповноваженого органу. На даному етапі це Міністерство економіки, але уряд може прийняти інше рішення, про уповноваження будь-якого іншого центрального органу виконавчої влади, зі своєю пропозицією.

Також законом передбачається, що уже існуюча установа, зокрема на сьогодні це є Офіс з підтримки і залучення інвестицій, буде здійснювати весь супровід: від надання цього пакету документів інвесторам до підписання, і після підписання - допомоги у реалізації цього інвестиційного проекту. Інвестор матиме право заключити пряму угоду між Кабінетом Міністрів та відповідною компанією, яка буде здійснювати інвестиції, тривалістю до 10 років, яка гарантуватиме інвестору, з однієї сторони, незмінність тих норм і пільг, які будуть застосовуватися до такого проекту, а також зі своєї сторони інвестор гарантуватиме реалізацію цього проекту, маючи на увазі створення, власне, конкретного чи то заводу, чи то об'єкту інфраструктури, те, що буде передбачатися таким проектом.

Власне, ми розуміємо, що на сьогодні надання новим інвесторам пакету стимулів є вкрай необхідним через, по-перше, кризову ситуацію в економіці в Україні і в світі, але навіть якщо повернутися до докризового періоду, ми проаналізували під час роботи над цим проектом разом з урядом, ми проаналізували пакети стимулів, які надаються нашими країнами-сусідами, зокрема мова іде про Чехію, Польщу, Словаччину, Румунію, Угорщину. Проаналізували ті пакети стимулів, які країни надають, власне, новим інвесторам, і ми розуміємо, що, по-перше, ми повинні бути конкурентними і пропонувати, ну, як мінімум аналогічні умови. А друге, як ви пам'ятаєте, напевно, в Давосі Президент говорив про трошки більший розмір таких проектів. Мова йшла тоді про проекти понад 100 мільйонів доларів. Але у зв'язку із, власне, кризою, а також ми провели опитування практично всіх бізнес-асоціацій, взяли статистику з Національного банку і з Міністерства економіки, і вона показує, що за останні 20 років, власне, середній обсяг

інвестиційного проекту, який реалізувався в таких секторах в Україні, власне, становив на рівні 30 мільйонів євро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Ігорівна. Дякую.

Скажіть, будь ласка, в мене єдине запитання. Я з вами говорив про це на нашій минулій зустрічі, можливо, з'явилася якась нова інформація. Частина друга статті 4 законопроекту говорить про те, що загальний обсяг державної підтримки інвестиційного проекту зі значними інвестиціями не повинен перевищувати 30 відсотків від планового обсягу інвестицій за проектом та встановлюється в спеціальному інвестиційному договорі. Ми тоді говорили про те, що це обмежено певними директивами Євросоюзу, обмеження на розмір держпідтримки у 30 відсотків від запланованого...

_____. Колеги, вас не чути онлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Алло! Чути мене? Дуже дивна історія. Алло! Чутно?

_____. Зараз, так.

_____. А тепер, да, тепер чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь.

Ще раз, дуже коротко. Юлія Ігорівна, дякую. Коротке питання. Частина друга стаття 4 закону: "Загальний обсяг державної підтримки інвестиційного проекту зі значними інвестиціями не повинен перевищувати 30 відсотків від планового обсягу інвестицій за проектом та встановлюється в спеціальному інвестиційному договорі". Ну, це обмеження на державну підтримку 30 відсотків від інвестицій. Ви тоді говорили про те, що це обмеження євродирективи. Є у нас номер цієї директиви для того, щоб до моменту

прийняття комітетом рішення ми могли проаналізувати і, можливо, надати свої пропозиції?

КОВАЛІВ Ю.І. Так, колеги. Ми вам окремо вишлемо і директиву, і, власне, пояснення, яке ми мали від Єврокомісії і від Міністерства економіки. Буквально після закінчення комітету ми відправимо для всіх членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми готові разом з Офісом Президента дослідити можливість збільшення цих відсотків від 30 до 50, я думаю, що від цього всі б виграли.

І ще запитання від колег. Пан Колтунович був перший.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане голову.

По законопроекту бентежать дві речі. Перше: те, що ми прописуємо в тілі законопроекту там податкові, митні преференції, а в порівняльній таблиці я не бачу ніде внесення змін до Податкового, Митного кодексів. Для того, щоб це працювало, я думаю, що це ж обов'язкова норма, а не побажання в тілі документу, яке не підкріплюється податковим і митним законодавством.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте я вам спробую відповісти. Я думаю, що справа в тому, що має бути окремий законопроект

КОВАЛІВ Ю.І. Як я казала на початку, разом з цим законопроектом внесення змін в Податковий кодекс і внесення змін в Митний кодекс, вони просто сьогодні знаходяться на розгляді відповідно Комітету з податкової і митної політики, але все прописано.... зміни у відповідні кодекси.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре. Це раз. Земельний кодекс, добре, якраз мене цікавлять зміни щодо земель державної і комунальної власності. У нас зараз є в порядку денному проекти законів, і вони уже пройшли відповідні комітети, щодо розпаювання земель, які знаходяться в державній і комунальній власності. Це порядка 10 мільйонів гектарів землі. Нас цікавить, яким чином ці норми будуть працювати з урахуванням того, що де-факто найближчим часом вже такої норми, як землі, що знаходяться в державній комунальній власності, сільськогосподарські, вони будуть у громадян України. Дякую.

КОВАЛІВ Ю.І. Шановні колеги, коли ми, власне, працювали над законом, і це, напевно, буде ще частина..... ми будемо разом з вами поки що не прийняті і не набули чинності, відповідно ми змушені, власне, працювати з тим законодавством, яке є на сьогодні. Але у випадку, якщо до прийняття цього закону будуть прийняті закони, зокрема законопроект, можливо, навіть і цього тижня, де мова йтиме про порядок розпаювання земель державної і комунальної власності, по-перше, там мова буде йти про землі сільськогосподарського призначення..... на практиці буде стосуватися фактично на 99 відсотків земель не сільськогосподарського призначення, оскільки будівництво об'єктів промисловості здійснюється на землях не сільськогосподарського призначення.

Тому ми не бачимо прямого протиріччя, але при підготовці закону до другого читання, у випадку якщо закони про розпаювання будуть проголосовані, ми, звичайно, будемо з комітетом просити доопрацювати ці норми.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, але у нас прямі іноземні інвестиції йдуть не тільки в будівництво промислових об'єктів, але і в сільське господарство, тому я і звернув увагу саме на це.

КОВАЛІВ Ю.І. Шановні колеги, не передбачає підтримку галузі вирощування безпосередньо зернових. Мова йде, власне, фокус на галузі додаткову вартість, додаткові нові робочі місця..... критерій про створення не менше 150 робочих місць з середньою зарплатою на 15 відсотків більше, ніж..... Тому ті галузі, які мають низьку додану вартість і не стимулюють ... промисловість, вони не підлягають.....

КОЛТУНОВИЧ О.С. І останнє. Яка там аргументація у вас була щодо того, що в порівняльну таблицю внесли Земельний кодекс і не внесли Податковий і Митний кодекс? Мається на увазі зміни до цих кодексів. Чим Податковий і Митний, а Земельний є, в чому тут відмінність?

КОВАЛІВ Ю.І. прописано чітко....., що вносяться зміни до них окремим законами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Ігорівна.

Наступна – Підласа, потім - Лічман.

ПІДЛАСА Р.А. Загалом вважаю ідею підтримки інвестицій дуже хорошою. В мене запитання щодо значних інвестицій. Наскільки я розумію, в проекті закону визначення значних інвестицій немає. І як це буде на практиці застосовуватися? Як ми будемо визначати, до кого ми застосовуємо цей закон, а до кого – ні?

КОВАЛІВ Ю.І. Пані Роксолана, в законі чітко визначено перелік проектів, які відповідають критеріям, власне, ці стимули застосовуються. Мова йде про проекти, де планова вартість інвестицій перевищує еквівалент 30 мільйонів євро, мова йде про галузі в першу чергу, як я вже називала, це інфраструктура, туризм, медицина, освіта. Також мова йде про необхідність і обов'язковість створення не менше 150 робочих місць з

середньою зарплатою..... регіонів. Це є ті критерії, якими буде керуватися уряд при наданні цієї підтримки.

Також закон передбачає, що така підтримка не надається, як я вже казала, видобувним галузям, безпосередньо рослинництву, а також тим галузям, де вже є окремі механізми надання державної підтримки чи державних гарантій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або, які виробляють сировину, наскільки я розумію. Дякую.

Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Доброго дня! В мене якраз подібне запитання.

В законопроекті йдеться про таке. Проект зі значними інвестиціями повинен створювати 150 робочих нових місць у кожному календарному році впродовж строку реалізації проекту. Ми розуміємо, що у реальному житті це практично неможливо: кожен рік створювати 150 робочих місць. Скажіть, будь ласка, чому саме так?

КОВАЛІВ Ю.І. Колеги, власне, мова йде про створення 150 робочих місць не щорічно, але насправді тут цю норму треба буде... і ми будемо звертатися до комітету, просто.... мова йде про створення не менше 150 робочих місць при реєстрації проекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. При реєстрації проекту. При реєстрації проекту, Юлія Ігорівна?

ЛІЧМАН Г.В. Погано чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто п'ятдесят робочих місць при реєстрації проекту?

ЛІЧМАН Г.В. Якщо можна в мікрофон, бо дуже погано чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто п'ятдесят робочих місць при реєстрації проекту?

КОВАЛІВ Ю.І. Після реалізації проекту, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи після реалізації проекту?

КОВАЛІВ Ю.І.при будівництві заводу.... мова йтиме про створення 150 робочих місць із середньою зарплатою щорічно, яка вище, ніж середня зарплата у відповідному регіоні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Степан Іванович Кубів. І пан Кисилевський потім.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Дійсно, цей законопроект потрібний. Хочу сказати, що залучення зовнішніх інвестицій повинно стимулювати внутрішні, де елемент довіри повинен виходити на першу позицію. Разом з тим, коли читати заключення ГНЕУ, ми бачимо на 14 сторінках є конкретні питання, які ми маємо можливість врахувати, враховуючи, що термін щодо альтернативних позицій ще не закінчився.

Третя позиція є дуже важлива, що за організацію, технологічний процес, юридичне забезпечення відповідає Кабінет Міністрів України. То коли ми говоримо про Конституцію, статтю 116, що уряд, Кабінет Міністрів України відповідає за ведення митної, інвестиційної і фінансової політики, податкової політики, супровід організаційного забезпечення, значить, напевно, доцільно, пане голову, щоби до засідання наступного було заключення уряду по даному законопроекту. І коли ми врахуємо заключення уряду по законопроекту і врахуємо ці пропозиції, які сьогодні колеги мої говорили і ви, і коли ГНЕУ, максимально знімемо оці суперечності, де є

стовідсоткові, ми можемо направити спільною роботою за правками комітету, що дозволяє сьогодні Регламент, і покращити якісно документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

КОВАЛІВ Ю.І. Якщо можна, я про залучення уряду до написання цього законопроекту. Так, власне, фактично ми спільно з Міністерством економіки і Міністерством ... інфраструктури розробляли даний законопроект. І міністром економіки, і міністром фінансів він підтримується, я думаю, що офіційну позицію, якщо потрібно членам комітету, то, звичайно, уряд надасть

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Ігорівна.

Я хотів би просто відзначити, що якщо ми говоримо, що навіть у випадку, коли зала надасть згоду на скорочення термінів до подачі альтернативних на цей законопроект, то, враховуючи, що ми зможемо розглянути десь в четвер, то до цього моменту було би добре мати офіційні позиції профільних міністерств.

КОВАЛІВ Ю.І. Зі своєї сторони також ми будемо..... але ми теж попросимо максимально швидко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

КУБІВ С.І. Давайте дамо доручення комітету, що Кабінет Міністрів зобов'язаний

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже написали, да, уже було адресовано.

Дмитро Давидович. І якщо колеги не заперечують... Ми ж не голосуємо по цьому питанню.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Доброго дня, шановні колеги! В мене питання, два питання до Юлії Ігорівни.

Питання перше. Тільки зовнішні, чи внутрішні інвестори також? Бо зазвичай ми шукаємо зовнішніх інвесторів, хоча більшість інвесторів у нас все ж таки внутрішні, і особливо те, що стосується реального сектору, то в нього інвестують внутрішні інвестори більше, ніж зовнішні.

Також я хотів би зазначити, що дуже викликає велику радість той факт, що ми нарешті почали обговорювати проблематику стимулів до того, як залучати в Україну інвестиції, як залучати інвестицію в реальний сектор, аніж говорити тільки про вільний ринок, про дерегуляцію, яка, на жаль, вже чомусь не призводить до збільшення інвестицій. Це ремарка.

А друге питання. Вибачте, будь ласка, я щось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Водички, може, Дмитро Давидович?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо можна, на перше питання відповісти.

КОВАЛІВ Ю.І. Да, дякую за запитання.

Законопроектом передбачається надання стимулів проектам, які реалізуються як компаніями, бенефіціарними власниками яких є українці, так Закону про приватизацію, Закону про концесію підтримка не надається тим проектам, бенефіціарами яких є санкційні особи чи підсанкційні компанії, громадяни країни-агресора, компанії з юрисдикцією, які внесені до які поширюються на приватизацію

Для всіх решта, звичайно, мова йде і про українських інвесторів, і про іноземних інвесторів, і насправді, в першу чергу, ми очікуємо, що цей закон

насправді запрацює для українських компаній, які готові, наприклад, розширювати.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є ще?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, вибачте. Я задам друге питання, яке хотів задати.

Що робити з існуючими інвесторами? Бо все ж таки є ті люди, які вклали вже гроші, вже побудували виробництво і працюють, і ті, хто скористаються перевагами цього законопроекту, вони будуть в трохи кращих умовах, ніж ті, хто вже вклав інвестиції, можливо, 2-3 роки тому. Як з цим бути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, єдине, перед тим, як ви відповісте, я просто зауважу. Шановні колеги, які онлайн, через 4 хвилини буде зміна, ну, вони відключаться і їм ми надішлемо нове посилання для підключення, щоб ні для кого не було це несподіванкою.

КОВАЛІВ Ю.І. Так, пане Дмитро, ми розуміємо, що ваше запитання слушне, але ми також розуміємо, що надання пільг тим проектам, які вже побудовані, фактично компанії, які 2-3 роки тому реалізували проект, вони уже взяли в Україні на себе і комерційний ризик, з іншої сторони, вони взяли на себе, розраховуючи і інвестуючи в такі проекти, вони очікували також отримати відповідно дохідність.

Сьогодні в першу чергу цей законопроект, власне, народився в силу того, що ми маємо безпрецедентну кризу і в Україні, і в світі. І сьогодні, власне, прийняття тих чи інших інвестиційних рішень фактично..... іноземними бізнес-асоціаціям, розуміємо, що фактично третина компаній цього року точно зупинила там нові інвестиції, нові капітальні вкладення.

Власне, для того, щоби..... направлений цей законопроект. Але він так само стосуватиметься тих компаній, які вже працюють в Україні і готові будуть розширювати..... (Не чути)

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. В мене не питання, не запитання до цього, а в мене ... історія, бо я 25 років, чи більше, вже займаюся підприємництвом, залучаю інвестиції в Україну якраз. І я дуже хвилююся за ту тенденцію, яка у нас пішла останнім часом. Ми спочатку гарно розігналися в прозорості наших всіх процесів, зробили, знову ж таки, ту саму систему ProZorro і таке інше, а тепер ми починаємо висувати або виставляти наші законопроекти, які вводять прямий суб'єктивізм у визначенні багатьох процесів, які є.

У Львівській обласній держадміністрації було створено такий департамент, він, правда, не великих інвестицій, а всіх інвестицій, які... Я приніс інвестицію з Австрії більше 30 мільйонів євро.... в той час, і почав їздити шукати об'єкт, де б це можна було б зробити. А категорій..... співпрацювати із владою, оскільки в них це вважалося б корупцією. Я мушу сказати, що ми якраз не завели ці інвестиції саме через наявність такого департаменту в обласній держадміністрації, тому що це суб'єктивно. Як ми визначатимемо: значна, незначна? Як ми визначатимемо, хто має право, якщо вони претендуватимуть на той самий об'єкт? І ще купа запитань інших, які є.

Я дуже хвилююся, що ми зараз інвестиції в країну... я займаюся 5 років.... довіра до ринку, а не преференції якісь, які визначає конкретний чиновник в конкретному міністерстві. Розумієте? Якщо ми ще будемо зараз

створювати департаменти, які займатимуться тими інвестиціями, це нам армію чиновників треба для цього всього буде.

..... я думаю, що цей законопроект буде знятий, оскільки він не витримає певних термінів подачі альтернативних, щоб ми могли порівняти різні точки зору і аргументацію підготувати. Але, тим не менше, наперед кажу, ми йдемо не в тому напрямку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

КОВАЛІВ Ю.І. Якщо в нас, пане народний депутат, на тисячу процентів згодна, що дуже важливо, окрім стимулів..... стабільність, передбачуваність нашої політики, власне, і структурні реформи, і в першу чергу те, що дозволить сюди приходити стратегічним інвесторам, тому, власне, будь-які різкі зміни законодавства, в першу чергу що стосується і державної підтримки, і закупівель, і фіскальної підтримки, створює більше ризиків для інвесторів.

Але я хочу повернутися до тексту законопроекту і відреагувати, власне, на ваш коментар про певний суб'єктивізм. Закон не передбачає жодних інших, скажімо так, критеріїв суб'єктивізму, за якими відповідно...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є нове посилання, да?

_____. А я чомусь думав, що ви в порядку денному поставили спочатку 3739.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я помилися, я перепрошую.

_____. Я якраз свідомо на 3739 наполягав

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. *(Загальна дискусія)*

Те саме посилення, да?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, вам принципово дочекатися реакцію пані Ковалів?

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, тоді, я думаю, можемо рухатися далі. Правильно, колеги? Так, з цим є.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми зараз скажемо, подякуємо їй.

Юлія Ігорівна, чутно мене? Юлія Ігорівна, чутно мене? Вітаю! Колеги... А, я не під'єднався ще.

Колеги, дякую. Всі перепід'єдналися, я думаю, що всі на місці, можемо продовжувати далі.

Юлія Ігорівна, дивіться, ми просто... позиція зрозуміла, я думаю, що швидко ми це питання не узгодимо, бо це, скажімо так, доволі ідеологічна різноманітність. Але враховуючи той факт, що ми сьогодні... не сьогодні, а взагалі будемо повертатися до розгляду цього законопроекту ще в четвер, то я думаю, ми ще раз подискутуємо і ви надасте там повністю вичерпні відповіді на поставлені запитання. Добре?

Я вам дякую за ваш час. Алло! Да, хотів подякувати за ваш час. Ми тоді переходимо до розгляду наступних питань. Вам бажаємо гарного дня!

КОВАЛІВ Ю.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А всім чути мене чи ні? Железняк, Мовчан, Приходько - всім чути?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер, чутно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно. О'кей. Ми Марчука десь загубили.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми закінчили вже обговорення попереднього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цьому - да, бо ми ж не приймаємо сьогодні рішення, тому повернемося уже до нього там в четвер.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зарезервували його першим на четвер. Дякую.

_____. В нас в четвер комітет буде?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В середу, в середу, да, в середу будуть спливати альтернативні, тому будемо радитися з приводу того, чи зможемо в четвер провести, і о котрій, позачергове.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна і так. Я дуже, я з жахом думаю про наступний тиждень і наступні декілька тижнів, місяців, колеги.

Добре, наступне питання. Давайте, колеги, подякуємо за присутність пану Соболеву і перейдемо до розгляду цього законопроекту, якщо ніхто не проти. Тому що шановний пан Соболев знайшов можливість як автор до нас прийти. І хотів би надати йому можливість представити проект закону 3201.

Пане Сергію, будь ласка.

СОБОЛЄВ С.В. Шановні колеги, я спочатку дуже коротко хотів би дати інформацію, яку я отримав з офіційних джерел: звітів бюджетного комітету, звітів уряду - стосовно того, що у нас сьогодні є з прямими інвестиціями. На жаль, ця статистика є лише за 2019 рік. Фактично, якщо порівняти те, що сталося з прямими інвестиціями, іноземними, в доларах США, це майже 75 мільйонів долів США. Після лібералізації валютного законодавства витрати, які почалися, склали 1 мільярд 786 мільйонів доларів США. Для порівняння: це майже в 186 разів більше, ніж було залучено в Україну. Найстрашніше в цей час - це те, що сталося з ОВДП, куди було вкладено 429 мільйонів доларів США, і Україна виплатила нерезидентам 4 мільярди 162 мільйони доларів США – в 10 разів більше. І, на жаль, тут головним позичальником був уряд, який виплатив іноземцям 3,4 мільярда доларів США. Але, власне, мій законопроект, можливо, і був пов'язаний з цими цифрами, коли стало зрозуміло, що фактично все наше базове законодавство і законодавство, яке регулює ключові принципи інвестиційної діяльності і базові податкові законодавчі норми, регулюють фактично не приток іноземних інвестицій, а відтік українських інвестицій, які могли б йти в Україну, але, на жаль, вони ідуть за кордон.

Тому мій закон... Я не претендую на закон, як-то попередній, який би визначав ключові речі, які стосуються податкових стимулів, стимулів, які так чи інакше регулюються іншими економічними важелями. Я вважаю, що треба почати з базових речей - рамкового закону, в якому повинні бути

визначення ключових термінів і ключових підходів до інвестиційної політики. Бо без чітких розрахунків уряду, Національного банку далі запроваджувати цю систему стимулів буде неможливо.

Саме тому - вас, можливо, це здивувало, - ви не знайдете в моєму законопроекті ніяких знижень ставок оподаткування, ви не знайдете в моєму законопроекті інших економічних стимулів, які б були зазначені саме в цифрових параметрах, але ви знайдете ключові параметри, які дають можливість уряду через відповідні важелі вже готувати ці розрахунки. Можливо, вони будуть відрізнятися поквартально, порічно, але вони дадуть можливість далі вносити законодавче регулювання в цю сферу, де вже уряд повинен, на мій погляд, виступати ініціатором тих пропозицій, які безпосередньо будуть складатися в цифрах податкових і інших втрат на перший етап, але, на мій погляд, далі - це максимального стимулювання притоку іноземних інвестицій в Україну.

Більше того, ми чудово розуміємо, що це будуть фактично умовними іноземними інвестиціями. Ключове питання – це зробити все можливе для того, щоб українські інвестор, який зараз виводить ці кошти за кордон, почав їх заводити із-за кордону, і я думаю, що це буде найбільший стимул в цьому питанні.

На жаль, ключова річ, яка стимулювала останні, як мінімум, декілька років інвестиції в Україну від заробітчанин, ми побачили ці цифри перших двох кварталів цього року, почала суттєво зменшуватися. За підсумками року, якщо така тенденція збережеться, ми навряд чи зможемо навіть половину цих інвестицій отримати. На мій погляд, це буде дуже суттєвий важіль, який буде тиснути загалом на інвестиційний клімат і можливість притоку валюти з-за кордону. Саме тому от я, власне, так і готував цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Владиславовичу.

Пан Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Безумовно, ми сьогодні маємо другий інвестиційний проект закону – це добре. Єдине, що перший, я собі просто одразу відмічав по ходу виступу, по цифрам дам два уточнення: 2,5 мільярди доларів прями іноземні інвестиції – це надходження в національну економіку, але 36 відсотків – це докапіталізація банків, тобто третину з цього ми розуміємо, що... А якщо ми говоримо про нерухомість – це 8 відсотків, промисловість - 23, будівництво – 3 відсотки. Це вкрай мало.

Далі, другий момент: по надходженням від трудових мігрантів. Мали ми, за даними НБУ, 12 мільярдів, зараз - 4,5. Тенденція дійсно нижча, і, на жаль, ці обсяги значно перевищують.

Що нас турбує і що ми хотіли би також побачити, це все-таки інвестиційні стимули. Я розумію, що у вас концепт інший, але ми якраз до попереднього закону про це говорили, щодо того, що необхідно все-таки давати податкові, митні преференції. Ми бачили досвід зарубіжних країн щодо спеціальних економічних зон, зон прискореного економічного розвитку, які стимулюють технологічний розвиток. І в мене в зв'язку із цим запитання: чи вбачаєте ви, що після першого читання чи додатковим проектом закону ми можемо сюди? Як ви дивитесь на це?

СОБОЛЄВ С.В. Дякую. У нас, на жаль, дуже різний досвід стимулювання через спеціальні зони, території. Ми дуже добре пам'ятаємо одного з найбільших фактично постачальників інвестицій в спеціальні території – це компанію «Бізон», яка дозволила тоді, за підрахунками, вивести реально з України мільярди доларів через абсолютно чіткі оборудки, які використовували прогалини в той час в законодавстві.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це було до 2005 року.

СОБОЛЄВ С.В. Ну, не тільки п'ятого, а фактично до 2007 року.

Тому я думаю, що нам треба врахувати дуже чітко досвід того, що саме було, але мій закон закладає, якщо ви звернули увагу, в окремому розділі можливість існування таких територій. Єдине що, я знову таки, не хотів би зараз входити в дискусію стовно того, які методи саме стимулювання. Я вважаю, що спочатку нам треба прийняти базовий закон, який визначить ключові напрямки, а далі уряд повинен це все розраховувати. Бо подавати від народного депутата, або навіть від Адміністрації Президента, від будь-якого ініціатора законодавчої ініціативи такі пропозиції – це є дуже небезпечна річ. Вони повинні бути узгоджені в цілому з бюджетною політикою, з можливість фактично використання порічного. І, наприклад, те, що я отримав у висновках науково-експертного управління і у висновках комітету, що неузгодженість є із стимулами, які повинні запроваджувати згідно з Бюджетним кодексом, це вже насторожує, наскільки далеко ми можемо зайти, і потім фактично цей законопроект буде абсолютно не відповідати реаліям життя.

Тому я вважаю, що нам треба почати з базових стимулів. Тому я б його назвав би рамковим законом, де закладаються ключові речі. Я вже, передбачаючи запитання колеги, який...

КОЛТУНОВИЧ О.С. По Кабміну, ще також я останнє хотів додати, тільки висновок Кабміну, ми бачимо, ГНЕУ також просить, і чи можемо ми якось об'єднати, щоб вони якраз і дали цю позицію, те, що ви кажете, щоб так само ми розуміли цілісність підходів?

СОБОЛЄВ С.В. Із задоволенням, бо якраз тут є можливість повна у Кабміну далі ініціювати свої власні законодавчі ініціативи і свої власні стимули, які дозволять фактично набагато чіткіше діяти.

Стосовно агентства. Колега задавав це запитання попередньому доповідачу. Я думаю, що тут питання полягає не в тому, яким чином ми

назвемо цей орган, а, власне, які функціональні обов'язки будуть покладені на цей орган. Саме тому мій законопроект знову-таки базово визначає ці функціональні обов'язки, за що буде відповідати цей орган, як він формується. На мою чітку позицію, це повинна бути державна компанія, яка створюється і формується Кабінетом Міністрів. І тут далі, виходячи з цих функціональних обов'язків, далі виникають стимули, які закладати буде Кабінет Міністрів через вже відповідні адміністративні регулювання таких речей, а точніше, через зняття тих адміністративних бар'єрів, які не дозволяють сьогодні реальним інвестиціям потрапляти в Україну, а, з іншого боку, щоб у нас фактично ОВДП не стали ключовими інвестиціями, що зірве економіку країни дуже швидко, і та піраміда, яка будується, я думаю, це очевидно бачать всі, це дуже небезпечна річ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще в когось запитання, зауваження чи коментарі до цього законопроекту?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я відмічу лише одну пропозицію, якщо дозволите, колеги. Доброго дня ще раз всім!

Це вже другий законопроект, який направлений на залучення інвестицій в Україну. І я згодна, що нам бракує певного термінологічного апарату для того, щоб ефективно регулювати надалі ці стимули, які будуть вводитися там урядом і так далі. Але тут є, ну, такий ключовий момент, що ті механізми, які запроваджуються, вони повинні в будь-якому разі бути ринковими і мати такий послідовний характер.

Сьогодні, якщо поспілкуватися з інвесторами, то чому іноземні інвестори не довіряють українській економіці, і чому інвестиції ідуть у нас в ОВДП, а не в реальний сектор? Відповідь завжди дуже проста: судова реформа, яку, на жаль, ми ще поки що чекаємо на її впровадження хоча б на рівні там проектів законів. І насправді саме це є ключовим завданням на

сьогодні для того, аби інвестори почувалися впевнено, що вони зможуть повернути свої гроші. Інакше ми будемо в будь-якому разі в ситуації, коли інвестор вкладатиме виключно в якісь боргові цінні папери держави, і які вони хоча б розуміють, з кого вони можуть через міжнародні судові інстанції отримати назад. А в реальний сектор у нас інвестиції так і не підуть.

Це має таке, не зовсім пряме відношення саме до тексту законопроекту, але ми повинні звернути увагу на це і якось попрацювати з профільним комітетом, аби зрушити з мертвої точки в цьому питанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. З урахуванням обставин і всього іншого, ми як його розглядаємо? Висновок комітету... не комітету, а Кабміну, і інші речі, ми його зараз даємо, рішення, чи ми будемо так само в четвер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би так само запитав.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я чому і цікавлюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо окреме доручення від комітету на уряд, для того щоб вони надали свої висновки по цьому законопроекті так само. Уже є, надіслали, да? Все, тоді, я думаю, що в той день і проголосуємо

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ми встигаємо, є він в порядку денному сесії на цей тиждень?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він не стоїть.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Немає його, да?

СОБОЛЄВ С.В. На сесії – ні, але я підходив до Разумкова. Я взагалі вважав би, що вони повинні розглядатися як альтернативні, але вже немає такої можливості, тому мені пообіцяли, що, швидше за все, буде застосовано механізм, який був застосований до Закону про референдум. Коли був зареєстрований раніше один, він очевидно був явно альтернативним, але оскільки, так, це вже є інша нумерація, то він буде в такий спосіб використаний при доповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

Тоді, колеги...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Якщо в четвер – комітет, в п'ятницю теоретично ми його можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо виносити в зал, так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Обидва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Владиславович.

СОБОЛЄВ С.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную... Олександр Сергійович, говоримо про 3739, чи ви про це мали на увазі?

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте 2259 - це такий, найбільш критичний. І він готовий, і по ньому ми можемо прийняти рішення, і нам варто було би прийняти, щоб запустити цю

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але, дивіться, у нас є, я так розумію, і пан Железняк чекає свій 3739. Треба подивитися хто у нас ще зі сторони

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 2259 багато буде дискусій, чи у всіх, в принципі, позиції узгоджені?

ПДЛАСА Р.А. В мене є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Компромісний варіант?

ПДЛАСА Р.А. Компромісна позиція, пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді до нього повернемося, я думаю, швидко його пройдемо, а потім повернемося до дискусійних.

Роксолана Андріївна тоді по 2259, будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Доброго дня, колеги, ще раз! Я між нашими комітетами шукала позицію, яка би влаштувала і авторів законопроекту стосовно корисної моделі, і авторів поправок, зокрема у нас був пан Іонушас зі своїми поправками, пані Буймістер висловлювала свою позиція. Основна думка, яка звучала на комітеті від авторів поправок, говорила про те, що з корисної моделі, з об'єктів корисної моделі не можна виключати процес і спосіб, які дуже часто захищаються саме по механізму корисної моделі.

І тому моя пропозиція зараз: залишити, дійсно, щоби корисна модель була пристроєм, процесом та способом, при цьому виключивши речовину та ось таке слово, як «тощо», яке відкриває великий простір для різночитань і

маніпуляцій. Таким чином, ми досягнемо мету – звуження об'єкту корисної моделі для того, щоби знизити фактично так званий патентний тролінг, який виникає через широту трактування, з одного боку; а, з іншого боку, ми дійсно не будемо стояти на шляху тих інвестиційних проектів, про які нам розповідав і пан Іонушас на минулому засіданні, і пані Буймістер.

Це основне питання. Якщо в колег не буде заперечень, то в мене є тут пропозиція щодо поправок, як їх потрібно врахувати або відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи будуть заперечення чи пропозиції, коментарі?

БУЙМІСТЕР Л.А. Одразу скажу як людина, яка нещодавно доповідала на минулому засіданні, ну, пропозиція дуже слухна: виключення слова «тощо», воно має абсолютно під собою обґрунтування, - тобто погоджуюсь на 100 відсотків. По великому рахунку, виключення слова «речовина», воно, по великому рахунку, не призведе до якихось обмежень, але може внести просто багато, як то кажуть, юридичної невизначеності, адже, наприклад, фармацевтичні компанії будуть звертатися тоді до судових інстанцій визнавати речовини саме об'єктами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, була пропозиція ...

БУЙМІСТЕР Л.А. І тут питання тільки до глибини принципу правової визначеності і чи ми хочемо отримати багато судових позовів від фармацевтичних компаній, які будуть намагатися визнати речовини або складові там своїх препаратів медичних саме об'єктами корисних моделей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Була пропозиція...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми говоримо про статтю 460.02, правильно?

ПДЛАСА Р.А. Так, в тому числі, тому що визначення є і в галузевому законі, і в Цивільному кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Була пропозиція, колеги, прибрати ще «тощо» і слово «речовина», але лишити слово «продукт», гіпотетично «речовина» під «продукт» кваліфікується.

ПДЛАСА Р.А. Ні, «продукт» теж прибрати. "Пристрій, процес (спосіб)".

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я дивлюсь таблицю порівняльну до першого читання, от... як воно зараз звучить, цей пункт: «об'єктом корисної моделі може бути продукт, пристрій, речовина або процес в будь-якій сфері технологій».

ПДЛАСА Р.А. Да, запитання зрозуміле.

Дивіться, є два визначення. В Цивільному кодексі воно таке, як є, воно відрізняється трошки від Закону "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі". Пропозиція. Наразі в Цивільному кодексі щоби остаточно після ухвалення законопроекту визначення звучало оттаким чином: "Об'єктом корисної моделі може бути пристрій або процес у будь-якій сфері технологій". В Законі "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" відповідно визначення буде звучати наступним чином: "Об'єктом корисної моделі, правова охорона..."

_____. Вибачте, колеги, дуже погано чути. Я так розумію, що правка зачитується. Можна ще раз?

ПІДЛАСА Р.А. Так. В Цивільному кодексі визначення пропонується наступне: "Об'єктом корисної моделі може бути пристрій або процес у будь-якій сфері технологій". У Законі "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі" визначення пропонується наступне: "Об'єктом корисної моделі, правова охорона якій надається згідно з цим законом, може бути пристрій або процес (спосіб)".

І короткий коментар щодо саме речовини, чому ми хочемо виключити з корисної моделі речовину. Тому що це, на нашу думку, спосіб боротьби з «вічнозеленими» патентами. Чому? Тому що для речовин або композицій речовин потрібна експертиза, яка визначає, чи є новизна, тобто щоби не було такого, що склад препарату, в якого закінчується строк дії патенту, піддався якійсь незначній зміні, і таким чином отримував нову формулу або форму, дуже часто це форма, і новий патент, що змінює патент, строк дії якого закінчується. Тому тут потрібна дуже ґрунтована кваліфікаційна експертиза, яка би визначала, чи з'являється у речовини нові можливості. Тому це напряму впливає на можливість, в тому числі українських компаній, створювати генеричні препарати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є заперечення по цьому?

КУБІВ С.І. Ні, немає, дуже аргументовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає?

Ті, хто онлайн, наші колеги, чи є заперечення чи коментарі? Немає.

Колеги, Роксолана Андріївна ознайомила нас з позицією зі своєю. Можливо, у когось є заперечення чи коментарі по ній? Якщо ні, то пропоную переходити до голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є лише один коментар. Як правильно зазначила Роксолана Андріївна, в першу чергу такий підхід ставить у менш

конкурентне становище фармацевтичні компанії і ставить в більш таке, привілейоване становище українські фармацевтичні компанії. Можна довго сперечатися, чи це там доступ до дешевих ліків, чи це буде призведе до пониження якості лікарських засобів, особливо генериків, які сьогодні є на українському ринку. Ну, як ви знаєте, дуже багато хто має можливість на сьогодні купувати ліки за кордоном, вони цією можливістю користуються, адже якість українських ліків, на жаль, залишає бажати кращого.

Тому я би все ж таки подумала би двічі, наскільки там захист національного фармацевтичного виробника, яких у нас на ринку, давайте чесно будемо казати, там 2-3, буде сприяти розвитку науки і розвитку інших лікарських форм загалом. Тому що насправді всі найбільші відкриття, всі найбільші винаходи в цій сфері, вони все ж таки відбуваються не в Україні, давайте визнавати це, а фармацевтичні компанії з великими RnD-бюджетами, і просто-напросто вони на цей ринок заходити не будуть, адже в них завжди буде ризик, що в Україні вони втратять цей захист, і українські компанії будуть тоді виробляти під своїм брендом фактично ті ж самі лікарські засоби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Давайте, Роксолана Андріївна. І будемо переходити до голосування.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже короткий коментар. Я погоджуюся з аргументом Людмили Анатоліївни по філософії, що ми не повинні людей позбавляти якісних ліків. Саме тому ми проговорювали усі ці позиції з Комітетом охорони здоров'я і з підкомітетом з питань фармацевтики. І вони погоджуються. Тут є кілька моментів. По-перше, фармацевтичний ринок є дуже конкурентним в Україні. І це означає, що, ну, саме через конкуренцію забезпечується якість ліків, які отримують українські громадяни, це з одного боку.

По-друге, інша позиція полягає в тому, що насправді боротися з «вічнозеленими» патентами потрібно, з одного боку. А з іншого боку,

іноземні виробники дуже часто виходять на ринок український тоді, коли в них вже закінчується патент за кордоном, і тільки тоді вони отримують патент на українському ринку. І це означає, що вони з дуже великою затримкою - часто там в 5, 7, 10 років, - виходять з якимись інноваційними ліками на український ринок. А якщо ми їх трошечки утиснемо в цих правах по захисту, це навпаки буде сприяти тому, що українці будуть отримувати доступ до закордонних інноваційних ліків раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає заперечень, я би тоді хотів винести на голосування це питання. У нас якраз 10 хвилин там підходить до кінця.

Дивіться, для того, щоб погодитися на модель, запропоновану, фінальну, Роксоланою Андріївною, нам потрібно врахувати або повністю, частково, і деяку правку навіть відхилити, наступні номери. Значить, правки в частині змін до Цивільного кодексу: правка номер 4 відхиляється, правки номер 5, 6 враховуються частково, правка номер 7 враховується.

Таким чином, зміни до Цивільного кодексу України звучатимуть таким чином: частину дві статті 460 Цивільного кодексу України викласти у такій редакції: «об'ємом корисної моделі може бути пристрій або процес у будь-якій сфері технологій».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми потім проголосуємо загалом, да.

Далі, правки в частині змін до Закону "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі". Зміни до частини два статті 6 Закону, рядок 79-й. Правки відповідно 18, 19, 20 ми враховуємо частково, правку номер 21 враховуємо повністю.

Таким чином, абзац два частини два статті 6, рядок 79, викладено в такій редакції: "об'єктом корисної моделі, правова охорони якій надається згідно з цим законом, може бути пристрій або процес (спосіб)".

Далі, зміни до абзацу першого частини 15 статті 16 закону (це рядок 178 в таблиці) відповідно правки номер 54, 55, 56, 57 враховуються частково без змін редакції норми, прийнятої у першому читанні.

Зміни до статті 28 Закону "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі) правки номер 92, 93, 94, 96 враховуються повністю, правка номер 95 враховується частково по суті.

Таким чином, із проекту закону виключаються абзаци: 12, 13, 14, 15 підпункту 30 пункту 1 розділу III, тобто в таблиці це рядки 309, 310, 311, 312. У зв'язку із виключенням цих абзаців за пропозицію комітету потрібно внести такі правки.

Перше. Абзац 16 підпункту 30 пункту 1 розділу III проекту закону виключити (це рядок 313 в таблиці).

Абзац 17 підпункту 30 пункту 1 розділу III проекту закону викласти в такій редакції (це рядок 314): "доповнити абзацами 14-17 такого змісту".

І нарешті у абзаці 20 підпункту 30 пункту 1 розділу III проекту закону (це рядок 318 таблиці) слова: "визначені абзацом другим і третім" замінити словами «визначені абзацами п'ятнадцятим і шістнадцятим». І доручити внести ці зміни.

Тому, колеги, якщо немає заперечень, ставиться на голосування пропозицію: підтримати пропозицію народного депутата України Підласи Роксолани Андріївни та доповнити законопроект з подальшим врахуванням новими поправками номер: 43, 44, 72, 80, 89, 90, 91, 134, - виклавши їх в редакції комітету. Поправки вже внесені в надану таблицю. Разом з тим, що я щойно озвучив до цього, звісно.

Друге. Доручити народному депутату України Підласі Роксолані Андріївни як суб'єкту законодавчої ініціативи внести зазначені поправки. І, нарешті, рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реформи патентного законодавства (реєстраційний номер 2259) у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Колеги, прошу проголосувати. Хто – за таке рішення?

В залі всі – за, окрім Колтуновича. Онлайн, я так розумію... Нас не чують? *(Загальна дискусія)*

ТАРУТА С.О. Краще в пленарний день треба було робити очне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж намагаємося виходити із ситуації.

_____. Так, а скільки голосів є? Все, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Достатньо голосів. *(Загальна дискусія)*

Ні, зараз розберемося колеги, зараз все зробимо. *(Загальна дискусія)*
Зараз все зробимо, колеги. *(Загальна дискусія)*

Наче там під'єднуються, ні? Колеги, чути? Чутно мене тепер тим, хто онлайн? Да? Супер! Чудово, дякую.

Ми виносимо на голосування пропозицію Роксолани Андріївни стосовно її підходу, який вона озвучила. Чи є там...? Критичні заперечення Людмили Анатоліївни ми почули. Тому, якщо немає інших, хотів би запитати, чи ви підтримуєте такий підхід, чи...?

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене просто ще одна пропозиція після цього пропозиція, щоб все ж таки генерики ми не вилучали з.... основа конкуренції на фармацевтичному ринку – це все ж таки іноземні компанії. І тому як голова підкомітету з конкурентної політики, на жаль, не можу підтримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді ще раз. Колеги, онлайн ті, хто присутні, за пропозицію Роксолани Андріївни можете озвучити свою позицію: за, проти чи утримались?

Шевченко, на зв'язку? Не голосував.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Я підтримую теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Буймістер Людмила Анатолівна, ви утримались, правильно я розумію?

БУЙМІСТЕР Л.А. Або проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або проти.

Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався так само.

Дякую. У нас є рішення. За – 11, утримались – 1, проти – 2. Дякую, колеги. Комітет прийняв рішення. Не голосували: Скорик і Шевченко, народні депутати.

Далі, колеги, переходимо, напевно, до 3739? Олександр Сергійович, 3739? Давайте, про внесення змін "Про публічні закупівлі".

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, хвилинку. Людмила Анатолівна, ми прийняли рішення вже по законопроекті: рекомендувати його в цілому.

Сергій Олексійович, по 2030 ви готові, там по вето Президента?

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там справа в тому, що у Президента, наскільки я зрозумів, тільки одна пропозиція – це відхилити.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, незважаючи на позицію комітету, ми розуміємо, що рішення прийматиме зала. Тому як би справа така...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На розсуд залу – гарна пропозиція.

ТАРУТА С.О. На розсуд залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет не зміг прийняти рішення.

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. А можна останить стенограмму на секунду?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо прийняти таке рішення як комітет?

_____ . Можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо рекомендувати... Колеги, я так розумію...
Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, враховуючи, що наш комітет розглядав даний законопроект два рази, в першому і другому читанні, в першому і другому читанні ми підтримати даний законопроект. Виходячи, що дана пропозиція інша, доцільно комітету винести дане питання на розсуд залу. Така процедура згідно Регламенту можлива. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Але я зобов'язаний спочатку винести...

КОЛТУНОВИЧ О.С. І друге давайте: на підтримку все-таки. Давайте будемо, я думаю, себе поважати спочатку, а потім уже будемо в парламентсько-президентській республіці слухати Офіс Президента. Давайте так: перше питання – це те, що тоді 334 проголосували «за», ми його давайте ще раз підтримаємо. Тому що це в тому числі і політичне питання, воно теж є відповідальністю перед певною цільовою аудиторією. А якщо ні – то давайте тоді на розсуд залу і в залі подивимося. Але ще цікавіше буде послухати позицію і аргументи в залі, які будуть звучати, чому не за, а проти тепер. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, було надано одну пропозицію фактично - це відхилити цей закон. Відповідно я мушу поставити зараз на голосування цю пропозицію - відхилити. Якщо ця пропозиція не набере достатньої кількості голосів, то далі цей законопроект піде на розсуд залу.

_____. Вибачте, а який законопроект зараз розглядається, можна уточнити, що відхиляємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2030 – це пропозиція Офісу Президента: стосовно законопроекту "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" (це стосовно чорнобильців). Тобто Президент заветував і повернув з пропозицією, але пропозиція одна – відхилити цей закон.

Колеги, тоді ставлю на голосування рекомендацію Верховній Раді погодитися з пропозиціями Президента та відхилити зазначений закон.

Прошу проголосувати. Хто – за? Онлайн, хто – за? Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Буймістер Людмила Анатолівна. Не голосувала.

Приходько Борис Вікторович. Не голосував.

Шевченка немає, не під'єднаний, не голосував.

Рішення немає. Відповідно комітет не зміг визначитися з рішенням, тому цей законопроект буде надісланий Верховній Раді на розсуд залу.

Дякую, колеги, з цим теж... А, да, давайте, тоді ставлю на голосування іншу рекомендацію, пропозицію: рекомендувати Верховній Раді визначитися стосовно цього законопроекту і пропозицій Президента шляхом голосування в залі.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі - всі, окрім Колтуновича. Ох, Олександр Сергійович!

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ви думаєте, у вас просто так 27 відсотків стало? Ми активно працюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, ви утримались? Руцишин утримався і Колтунович утримався.

Мовчан, стосовно віддати на розсуд залу?

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Буймістер. Немає.

Шевченко теж немає.

Марчук Ігор.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, на розсуд залу.

Приходько. Немає. Є?

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Законопроект відправлений на... Дякую, колеги, рішення є.

У нас лишилося, так, у нас лишився проект Закону 3739 і у нас... А, от є пані Піщанська, і все, і звіт Антимонопольного. Я, з вашого дозволу, вас залишу у зв'язку із необхідністю прийняти участь в Погоджувальній раді. По законопроекту 3739 доповідь передам Дмитру Давидовичу, якщо не проти. І, Сергій Олексійович, тоді, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня! Вашій увазі пропонується законопроект 3739 – про локалізацію. Цей законопроект повертає здоровий глузд в політику державних закупівель. В Євросоюзі, в США проникнення імпорту в державні закупівлі - 5-7 відсотків, а у нас в країні – майже 40 відсотків. Що це означає? Це означає, що ми грошима українських платників податків створюємо робочі місця в інших країнах, ось що це означає. В нас епідемія коронавірусу, економічна криза, до кінця року біля 250 тисяч українців можуть втратити роботу. Падіння промислового виробництва у нас 8,7 відсотків – це до 5 місяців минулого року, а падіння переробної промисловості у нас 15,6 відсотка.

Питання: чи має Україна можливість подібно до США чи Євросоюзу "залити" свою економіку грошима? Ну, наприклад, Євросоюз розглядає пакет допомоги від 500 мільярдів до 1,5 трильйонів євро. Ні, в Україні такої можливості, на жаль, немає. Тому вимога локалізації є логічним державницьким рішенням на підтримку своєї економіки і своїх громадян в умовах пандемії. Хочеш отримати замовлення від української держави – будь ласка, забезпеч долю української складової в своєму товарі.

Мова в законопроекті йде про чотири категорії машинобудування – це залізничний транспорт, міський транспорт, комунальна техніка, енергетичне машинобудування. Це машинобудування, тобто продукція з високою доданою вартістю. Ступінь локалізації ми визначаємо на початковому етапі 25-40 відсотків з подальшим підвищенням на 15 відсотків з 2024 року. Для цього потрібно буде локалізуватись будь-яким способом: або купувати українські комплектуючі, або замовляти виробничі операції, або будь-яким іншим чином.

Я зазначу, що в Україні є щонайменше 80 виробників готової продукції за цими чотирма категоріями, отже, є конкуренція між українськими виробниками, а також тими, хто може здійснювати локалізацію, чи вже здійснює. І є близько 4 тисяч виробників комплектуючих матеріалів, які братимуть, чи вже беруть участь в локалізації іноземних товарів в Україні.

Цей законопроект має реальний вплив на економічне зростання. Він дає майже 4 відсотки зростання ВВП в перспективі 5 років. Він створює 62 тисячі нових робочих місць, зберігає існуючі і забезпечує 8 відсотків зростання податкових надходжень.

Крім того, колеги, локалізація, на мою думку, є дієвим механізмом залучення інвестицій, адже інвестор отримує не презентацію, не меморандум і не щось таке нематеріальне, а інвестор отримує гарантований ринок збуту.

Кілька слів про міжнародну сторону питання. Цей законопроект насправді є імплементацією європейського законодавства в українське, адже в Євросоюзі є директива, яка вимагає локалізацію чи передбачає право вимагати локалізацію 50 відсотків в певних галузях. І хоча там написано, що вона начебто не розповсюджується на тих, хто має Угоду про асоціацію, все одно українські пропозиції в Євросоюзі відхиляють і дискредитують.

Аналогічні вимоги локалізації є також в країнах США, є в СНД. Якщо хтось читав ВВС нещодавно, між головними двома претендентами на посаду президента США точиться дискусія, хто з них більший протекціоніст і хто більше вимагатиме купувати американські товари. Оце рівень дискусії про національну економіку, який є в США між непримиримими супротивниками.

У відстоюванні свого права розвивати промисловість Україна посилатиметься на виключення з правил СОТ, в тому числі виключення, винятки міркування з прав безпеки. Це рівно ті самі статті, на які посилаються наші партнери, коли захищають свої внутрішні ринки.

Законопроект підтриманий українськими громадами, зокрема мерами Львова, Ужгорода, Кременчука, головами Дніпропетровської, Львівської, Полтавської облдержадміністрацій, а Чернігівська обласна рада навіть прийняла звернення до Президента в підтримку законопроекту. І я переконаний, що це не останнє таке звернення від органів місцевого самоврядування.

Закінчити хочу дуже відтрезвляючою цитатою Леха Валенси з німецької газети "Die Welt" від 12 вересня 2012 року. Колеги, просто

послухайте, нам треба кожного ранку цю цитату собі повторювати. Що він сказав, він сказав: «Бог дав Україні землю, щоб вона могла прогодувати всю Європу. Ми маємо сказати Україні, що вона може давати зерно для Європи, але не машини». Машини можуть виробляти де? В Польщі, бо це Президент Польщі. І я закликаю всіх частіше згадувати цю позицію і підтримувати ті закони, які дозволять виготовляти локомотиви, автобуси, іншу техніку в Україні і давати роботу українським громадянам.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

_____.автора альтернативного?

КОЛТУНОВИЧ О.С. А є альтернативний ще? Давайте.

_____. Це хто?

_____. Железняк.

ТАРУТА С.О. Железняк? Чи у вас нема ніякої інформації? *(Загальна дискусія)*

Ярослав, будь ласка.

_____. Він побіг на Погоджувальну.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тоді дякую, дякую за можливість.

Я коротко дуже. Хочу підкреслити, що, напевно, що перший адекватний стратегічний економічний документ за рік роботи. Це раз.

Друге. Щодо моментів, які тут є. Розділ X "Прикінцеві і перехідні положення", мені здається, що на 10 років, ну, період сумнівний. Ми можемо

його або на постійній основі внести, або тоді дуже добре аргументувати, чому тільки 10 років. Це два.

І що стосується переліку. Опис згідно з єдиним закупівельним словником, тут дуже мало високотехнологічного обладнання. Є багато речей, які там, наприклад, десь я бачив там лопати і так далі. Мені здається, що цей перелік треба посилити.

ПІДЛАСА Р.А. Механічні лопати, не звичайні лопати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я розумію, але, дивіться, ви ж розумієте, що згідно технологічних укладів є різні ступені технологічності. Да, я за це мав на увазі, щодо збільшення переліку.

В цілому підтримуємо. І, безумовно, не можу не відреагувати на лист представника, як він... посол України, чи посол Європейського Союзу в Україні. Можемо, якщо є таке бажання, ми його заслухати в четвер так само, сюди запросити, і хай озвучить позиції, і ми тут подискутуємо щодо захисту національних економічних інтересів. Я чому брав слово, хотів озвучити цю пропозицію, його запросити. Оскільки ми сьогодні рішення не приймаємо, то на четвер прохання тоді запросити представника або хтось від представництва, хто зможе з нами... Ми ж можемо їх запрошувати?

_____ . Можемо.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, тоді дякую. Ну, і прошу підтримати.

ПІДЛАСА Р.А. В мене дуже коротко. Я, звісно, як...

КОЛТУНОВИЧ О.С. По строкам відповідь і розширення переліку.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, питання строків. Для того, щоб ми мали більш впевнену позицію в консультаціях в Світовій організації торгівлі і з нашими іншими партнерами, ми маємо як би демонструвати, що це міра тимчасова. Нам тоді легше буде вести переговори. Якщо дозволите, якщо можна, вимкнути мікрофон зараз. І стенограму.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Перелік, з приводу розширення переліку, ну, я готовий розглядати. Ми планували цей законопроект як пілотний по декільком галузям машинобудування, для того щоб всі зрозуміли, що нічого поганого не станеться, що буде гарний економічний ефект, і його в подальшому можна розглядати розширення, але до другого читання в нас буде можливість розглянути пропозиції і врахувати. Якщо будуть слухні пропозиції, то чому б ні?

ТАРУТА С.О. Я додам, це жалко, що тільки машинобудування зараз так подсуєтились і підготували. Фактично це треба буде і по іншим галузям. Але вони підготували, а інші поки що нічого не зробили.

Да, Роксолана, давай.

ПІДЛАСА Р.А. Я, по-перше, дуже підтримую цей законопроект і як автор, і як член Комітету економічного розвитку, в нас тут всі майже автори законопроекту про локалізацію.

Я хочу сказати про наступне. Ми вже з Дмитром достатньо довго в цій дискусії з різними зацікавленими сторонами, і в соціальних мережах, і публічно. Нас звинувачують дуже багато в тому, що ми нібито відхилили законопроект минулого скликання «Купуй українське», а зараз пропонуємо таку ж саму ідею, видаємо її нібито за свою та багато іншого.

Я хочу підкреслити насправді, що в законопроекті 3739 закладається зовсім інший механізм визначення локалізації, ніж в «Купуй українське». Це ми пропонуємо фактично вводити кваліфікаційний критерій на тендери.

Тобто, якщо ти не можеш забезпечити рівень локалізації, ти взагалі не можеш брати участь в тендері, а не цінову преференцію. І цей механізм, на нашу думку, на думку багатьох людей: і експертів, і науковців, і практиків, головне, - з якими ми спілкувалися, є набагато... точніше, не є корупційним механізмом, на відміну від цінової преференції. Чому? Тому що фальсифікація ступеню локалізації не має практичного сенсу. Тобто у разі штучного завищення ступеню локалізації, ну, тобто ви там локалізуєте не 15 відсотків, а ви якимось чином, нечесним шляхом підтверджуєте ступінь локалізації 30 відсотків, то в такому випадку ви все одно потрапляєте на тендер в конкуренцію з іншими виробниками і по ціновому критерію, і по критеріям, які застосовуються з 19 квітня за новою редакцією Закону «Про публічні закупівлі».

Крім цього, ми бачимо величезну додану вартість від механізму так званого крос-контролю серед учасників ринку, тому що реально виробники дуже добре знають, хто що виробляє, хто є їхніми конкурентами, і навіть, де хто купує свої комплектуючі. І вони дуже і публічно про це будуть заявляти, і звертатися до Державної аудиторської служби, яка здійснює контроль за дотриманням законодавства у сфері публічних закупівель.

Я зі свого, не дуже недовгого, але спілкування з виробниками продукції, які отримують вигоду від Закону про локалізацію, я розумію, що вони будуть дуже охоче контролювати своїх конкурентів на предмет локалізації.

Крім цього, все ж таки між першим і другим читанням ми можемо додатково закріпити, я особисто як один з авторів пропоную і комітету, і іншим своїм співавторам закріпити на рівні закону формулу визначення локалізації, для того щоб Кабінет Міністрів при складанні методики все ж таки... ми виключили найменші способи зловживань на рівні виконавця, на рівні Кабінету Міністрів, щоб вони керувалися виключно законом в складанні своєї методики.

І останнє. Ви знаєте всі, що з 2017 року в Кабінеті Міністрів, в Міністерстві економічного розвитку діє програма підтримки українських аграріїв за допомогою компенсації з державних коштів вартості техніки українського виробництва. Ця програма запрацювала в тому числі і за величезного сприянням Степана Івановича Кубіва, який був на той момент міністром економіки, і в цій програмі існує методика визначення ступеню локалізації. І за три роки роботи вона не викликала жодного скандалу з цього приводу. Насправді і виробники техніки, і аграрії задоволені...

_____ . *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Ні, ми ж не забороняємо в рамках цієї програми нікому купувати John Deere, але виробники української сільгосптехніки говорять нам про те, що вони отримують реальну вигоду, збільшення кількості замовлень від дії цієї програми. Але, знову ж таки, питання тут про методику і про наявність чи не наявність корупційних ризиків.

Дуже вам дякую.

ТАРУТА С.О. Тут, по-перше, питання - це який ми бачимо економічний уклад України. Якщо ми бачимо високотехнологічний, і це тільки він може дати можливість Україні бути економічно розвинутою, то тоді, безумовно, ми мусимо задіювати всі інструменти, які робили вони, які робила Америка, Англія, Італія, Німеччина і всі інші, тому що тут дуже багато зараз якраз тих представників, які не розуміють, що Україна – це не аграрна країна, а Україна – це наукова, промислова країна. І, безумовно, давайте вчитися, як зробив Китай він спочатку сказавмінімум 25 відсотків, мінімум, а будемо намагатися, щоб було набагато більше. І John Deere нехай тут виробляють, ми їм не забороняємо чи ..., чи інші, щоби..... тут виробляють, тому що ми, дійсно, маємо велику потребу в цьому. І тому я не розумію, безумовно, як почав наш уряд тут коливатися. На мій погляд,

зараз Степан Іванович закінчить... Я хотів би все ж таки донести до уряду: треба вчитися в інших країнах - і вводити надзвичайний економічний стан. Ввела зараз Італія, Іспанія, Франція. І в рамках тоді надзвичайного економічного стану оце ми мусимо проводити дуже швидко, не боячись вже те, що зараз реакція європослів. Я хочу сказати, що вона була некоректною, фактично це втручання у внутрішні наші справи.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А ще питання по суті. От стаття 4 Угоди СОТ і стаття 151 Угоди про асоціацію, чи автор дивився ці питання, для того щоб ми мали аргументи по цим двом напрямкам? Це з того ж листа.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. В праві СОТ і в Угоді про асоціацію є винятки, які дозволяють Україні в ситуаціях загрози національної безпеки і інших надзвичайних обставинах застосовувати певні тимчасові міри.

ТАРУТА С.О. Дисбаланс між експортом, імпортом, падіння ВВП – автоматично можна це зробити?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Безумовно. І, мені здається, що військові дії, які йдуть в нашій країні, так само є такою надзвичайною обставиною поруч із суто економічними чинниками. Тому діюче право ВТО дозволяє Україні посилатися до цих статей. І, окрім того, усі наші партнери, і близькі, і далекі, активно цим користуються. Наприклад, в 2018 році США ввело мито на весь імпорт сталі, посилаючись саме на питання національної безпеки.

КОЛТУНОВИЧ О.С. В тому числі і проти нас.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Безумовно, в тому числі і проти України.

Дуже важливо далі. Слідом за ними Європейський Союз, побоюючись того, тільки побоюючись, воно ще не сталося, вони тільки так передбачали,

що той імпорт, який йшов з США, піде до них, вони розпочали розслідування, safeguard так звана процедура, тобто вони ввели квоти і обмеження на імпорт сталі в Євросоюз, навіть не чекаючи, поки цей негативний ефект відбудеться, так само посилаючись на питання національної безпеки, і так само це вдарило по Україні. Потім це зробила Туреччина і інші країни.

Тому я вважаю, що у України нормальна переговорна позиція з цього питання, це є міжнародна практика, є винятки. Тому я думаю, що українські переговорники матимуть підстави для того, щоб аргументувати таку українську позицію. Спасибі.

ТАРУТА С.О. Ярослав.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановний головуєчий, а можна виступити як автор альтернативного?

ТАРУТА С.О. Давай Ярослав.....

ПІДЛАСА Р.А. Намагалися надати слово.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Шановні колеги, можна?

ТАРУТА С.О. Да, будь ласка.

_____ . Давайте 5 хвилин.

ТАРУТА С.О. Ярослав, у нас з часом дуже великий напруг, тому 5 хвилиночок, будь ласка.

ЖЕЛЕЗНЯК Я.І. Не турбуйтеся, я буду дуже коротко і лаконічно.

Перше - по формі. Шановні колеги, я хочу всім нагадати, що час для внесення альтернативних законопроектів по цьому питанню не спливає. І ви бачили один законопроект, який, як мені здається, дуже чітко відображає суть основного, але буде поданий ще, як мінімум, один. Тому я слабо розумію відверто, як був прийнятий формат обговорення, коли у нас немає ще всіх альтернатив від наших колег - народних депутатів, може зараз це розглядатися комітетом.

Друге. Хочу повідомити членів комітету про те, що я особисто звернувся до НАЗК з метою того, щоб вони розглянули цей законопроект на предмет корупційних ризиків. Якщо буде ця відповідь, а у мене є таке чітке відчуття, що вона буде, то протягом 10 днів розгляд будь-якого із законопроектів (в цьому нашому питанні – це законопроект 3739) буде зупинено.

Третє. Шановні колеги, я чую багато аргументів і за, і проти цього законопроекту, але у мене тут зараз звернення, напевно, для тих депутатів, які представляють не коаліцію. А ви прочитайте, будь ласка, останній абзац цього законопроекту. Я його переформатував в своєму, але ще раз повторю. Цей законопроект про те, щоб дати в ручному режимі Міністерству економіки, або кого визначить уряд, для того щоб вони фактично вирішували, хто йде на тендер, хто – ні. І зараз я хочу, щоб кожен з вас відповів собі, наскільки ми хочемо, щоб у нас уряд отримав додаткові такі важелі впливу.

Я дуже чітко вніс всі ці речі в свій законопроект, фактично передбачив те, що, якщо у вас є якась довідка і ви за неї домовились, то ви йдете на тендер, якщо ні – то такої можливості у вас не буде.

Я впевнений, що багато моїх колег будуть і далі розповідати вам про те, що це погодження з Європейським Союзом і таке інше. Але я дуже прошу всіх задуматися, от у нас зараз, ми боремося за квоти, квоти для різної продукції, яку ми постачаємо на експорт. Ми готові своїм законом, цим 3739, поставити під ризик всю міжнародну торгівлю, давши можливість деяким

виробникам, у яких будуть кращі зв'язки або в Мінекономіки, або в Кабміні, фактично лобіювати свою продукцію за рахунок того, що ми втратимо експортний потенціал?

Тому, шановні колеги, я не буду вас довго затримувати, розуміючи те, що ми ще повернемося до цього обговорення, але, враховуючи те, що не спливав строк, враховуючи моє звернення в НАЗК і враховуючи, я сподіваюсь, здоровий глузд, який все ж таки залишається у такого поважного комітету, як Комітет з економічного розвитку, я прошу не тільки не розглядати сьогодні цей законопроект, а взагалі його відкликати, провести перемовини з нашими міжнародними партнерами, подивитися ті розумні зауваження, які вам дають, ну, якщо не хочете зовнішніх експертів, подивіться хоча би ГНЕУ, і після цього приймати таке рішення.

Фракція «Голос» точно не буде за це голосувати. Я не буду зараз показувати вам всі новації свого законопроекту, але мені здається, якщо ви хочете все ж таки зробити цю помилку, так зробіть її у повному обсязі: розгляньте мій законопроект, щонайменше він чесно і відверто говорить про те, які наслідки будуть від прийняття такого рішення.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Добре. Дякуємо.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Я не буду піднімати своїх аргументів конкретних, бо ми будемо їх розглядати згодом, під час розгляду всіх альтернативних, але я би хотів зреагувати на те, що було.

Я виробник більше 25 років, і ті аргументи, котрі наводились тут, можуть бути застосовані у випадку, якщо б український ринок був великий. Коли були фабрики моїми, мені не вистачало українського ринку для того, я міг обшити таких 10 Україн. І тому зараз говорити про те, що ми можемо закриватися в якийсь спосіб і не переживати, що у нас буде робота, в

жодному випадку. П'ять трамваїв продамо в Україну, 10-20, можливо, це ж не тисячі. Китайці можуть це дозволити, у них величезний ринок, вони спочатку ... внутрішній ринок, а тоді перейшли ... перейшли, так само Америка може це дозволити.

Цей закон мертвонароджений. Ми армії рахувальників локалізації не запровадимо, це не буде реальним це зробити, більше того, я вам скажу таку річ, що я конкурував з іншими країнами, коли працював, і ніколи в житті в мене не було навіть думки собі вимагати такого приниження, щоби дали мені преференції на українському ринку, тому що в Бангладеш – 50 доларів заробітна плата, а у нас набагато більша, в 10 разів більша, і ми не можемо з ними конкурувати. В жодному випадку. Ми шукаємо інші шляхи конкуренції в світі, а це, як правило, напрямок доданої вартості. Тому так принижувати українського виробника – нате вам... Фермерське господарство також, ніхто не купує, або більшість не купує українську техніку, купують John Deere, тому що вони кращої якості, і не мають значення там фінансові показники підтримки внутрішнього виробника. Я не думаю, що наші вийдуть в таких умовах на конкуренцію з такими великим,и глобальними виробниками.

Решту я подам, коли ми будемо розглядати це питання і будемо голосувати, але ще раз хочу закликати, навіть не до пафосу, що люди вмирили за асоціацію, де написано це, ну, ми вже починаємо повертати вектор нашого руху в інший бік якийсь, тільки навіть і не на Схід, хоча я категорично за те, щоб ми продавали в Азію, щоб ми торгували з Азією, а ми кудись повертаємося самі в себе. І хочу ще раз наголосити: український ринок заслабкий для українського виробника. Ми маємо конкурувати на глобальному ринку, нас нікуди після цього закону не пустять.

ТАРУТА С.О. Конкурування. Ми не можемо сьогодні конкурувати з європейськими, з американськими компаніями, у яких абсолютно інша технологія, набагато енергоефективніша, набагато сучасніша, у нас цього

немає. Більше того, нема дешевих кредитів, нема дешевих грантів. І тому казати, що зараз вмирили за асоціацію... вмирили за асоціацію за якраз демократичний блок, але не за економічний. Тому що економічний призведе до того, що Україна все бідніше і бідніше. Переговоріть, будь ласка, я не знаю, з якими виробниками ти розмовляв, переговори з виробниками, які сьогодні втрачають робочі місця. Якщо хоче John Deere постачати в Україну, нехай він тут виробляє, в Україні. Ти подивися навколо зараз: Білорусь виробляє автомобілі, Турція виробляє автомобілі, Угорщина виробляє автомобілі - всі наші навколо виробляють...

РУЩИШИН Я.І. Ефект масштабу дає нижчу ціну.

ТАРУТА С.О. Це масштабу – країна, в якій біля 40 мільйонів населення, не може не виробляти в середині. І тому рівень локалізації – це те, що може тільки врятувати нашу країну.

РУЩИШИН Я.І. ...продавати.

ТАРУТА С.О. Продавати, якраз внутрішній ринок, внутрішній попит колосальний. Якщо Україна буде розвиватися, то це, як пилосос, буде забирати. Коли ми робити презентацію доктрини-2030 і був, якраз в Бундестазі, і з німецької сторони був міністр фінансів Штайнбрюк, і він сказав, що єдина можливість ефективного там економічного розвитку України – це тільки внутрішній розвиток і внутрішній попит, ви мусите закрутити маховик внутрішнього попиту, а для цього у вас мусить бути розвиток України від 8 до 10 відсотків. І тоді скільки треба буде комбайнів? Але комбайни треба щоб... те, що робив пан Степан, і це питання відносно того, що там антикорупційний. Який антикорупційний? Да, ми даємо преференції нашим виробникам, ми йдемо на це свідомо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо дозволите, я відреагую на те, що український ринок замалий. Колеги, нам потрібно, мені здається, позбуватися комплексу економічної меншовартості, бо нам це нав'язують якусь ідею, що український ринок замалий.

По-перше, ми говоримо про машинобудування, ми не говоримо про всі товари. Зараз йде мова про чотири конкретні категорії машинобудування. Давайте конкретно: локомотиви. В Укрзалізниці парк локомотивів - 3 тисячі 500 одиниць приблизно. Зношеність цих локомотивів - під 90 відсотків, ми ще у 18-му...

КУБІВ С.І. Дев'яносто три.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ну, мабуть, ще більше. У 18-му році не можна було метал довести із Запоріжжя в Дніпропетровську область, тому що не було локомотивів. Був метал, був попит, були гроші - не було локомотивів, і це... Вантажні перевезення – це доходи Укрзалізниці, тому вона от в будь-якому разі буде купувати нові локомотиви.

Тепер скажіть, в Україні є повноцінна галузь виробництва залізничного транспорту, тільки ніхто не збирає готові локомотиви, бо завод, який їх збирав, «Луганськтепловоз», залишився по ту сторону. Якщо Укрзалізниця купує локомотиви, якщо в Україні є повноцінна галузь, є принаймні 4-5 заводів, які можуть локалізувати локомотив, то чому не запрошувати виробників локомотивів робити в Україні локалізацію? Тим більше, що ніяка жодна країна в світі, яка має бодай якусь розвинену залізничну галузь, не купує готові локомотиви. Для виробників локомотивів локалізація – це щоденна рутинна процедура, для них це абсолютно звичне явище. І навіть 30 локомотивів – це вже предмет для розмови, не кажучи вже про 100, 200 чи про 3,5 тисячі локомотивів. І так, якщо пройтись по кожній позицію.

Наприклад, потреба в оновленні трамваїв – майже тисячу штук, потреба в нових тролейбусах - це за даними, які надали українські міста, - 1200 одиниць, і так далі, можна так йти по кожному пункту.

Тому в Україні є реальний платоспроможний попит на цю продукцію. І тому, коли іноземний виробник хоче отримати це замовлення, ми маємо його запрошувати локалізуватися.

Тепер щодо експорту. Потрібно розуміти, що українські виробники цієї машинобудівної продукції вже і так отак по самі вуха дискриміновані всюди, і не тільки в Євросоюзі, а навіть в Білорусії і в інших країнах, які там мають схожий рівень розвитку. Тому казати, що нас кудись не пустять, ну, так це, навпаки, це ми створюємо собі переговорну позицію для того, щоб нас в майбутньому пустили, бо їх зараз вже не пускають, від них так само вимагають локалізацію.

Ви знаєте, нещодавно «Богдан» виграв тендер в Чехії, так там в тендерних умовах навіть було написано назва чеської компанії, з якою вони мали забезпечити там щось під 50 відсотків локалізації в Чехії цього нещасного... там 6 тролейбусів нещасних, з вимогою локалізації. Отак вони працюють, і вони працюють добре, і нам потрібно працювати так само з машинобудуванням.

ТАРУТА С.О. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, буду коротко і лаконічно. Я вважаю, що по промисловості даний законопроект є потрібний. Ясно, він вимагає певного доопрацювання. Те, що сказав пан Ярослав Руцишин, він так само має рацію в тому, але це є дуже вузькопрофільні певні промислові аспекти, які потрібно робити.

Тепер до правки. Коли ми технологічно підходимо до промислових певних позицій, то я вам скажу так: в результаті отримання багато коштів з-

за меж України, нам нав'язують, що купувати, ті кошти, які обов'язково повертаються туди.

Друге. Нам також в деякій мірі нав'язують участь в тендерах техніки, яка вже була у користуванні, яку ми отримуємо, і отримуємо тут капітальний ремонт. Я хочу вам навіть сказати по Дніпру, де ми недавно були. Наприклад, в Дніпрі був завод, який робив спектральний аналіз металів. На сьогоднішній день свідомо збанкрутували - і спектральний аналіз робить три країни з різних континентів. Це не те що нечесно - це навіть непотрібно. Виявляється, частка спектрального аналізу для ФЕДу Харкова чи для інших в ціновій вартості цих 13 відсотків, вдумайтесь в ціну, участь і в результат.

Участь, наприклад, трамваїв, тролейбусів в локалізації. Ми прийняли рішення, був промисловий комітет, на жаль, він не працює, а він повинен був би працювати ефективніше сьогодні в уряді, на сьогоднішній день, ми прийняли елементи локалізації. Це теж було неправильно. Коли ми експортуємо, вибачте, метал, прокат, форми робимо в якійсь країні, за межами України і отримуємо напівфабрикат в Україну, де додаткова вартість складає до 42 відсотків вартості позицій, включаючи питання трансмісій, включаючи питання... Я розумію, що сьогодні Україна не може робити мотори типу «Мерседес», інші аспекти, але додаткові речі можна робити.

Тобто давайте, колеги, ми так домовимося. В аспекті промисловості це потрібний закон, ми можемо дискутувати, допрацьовувати, а по інших сегментах галузі будемо дивитися.

Тепер ще назву приклад. Ми їздили, теж вагоноремонтний завод і акумуляторний, теж Дніпро. Українські кислотні акумулятори служать, служать, повторюю, 7-10 років; ті, які ми отримуємо в 2 рази дорожчі, служать 2 роки.

_____. Чому їх не купують?

КУБІВ С.І. Тому що є нечесна конкуренція і прописані аспекти, регулює ринок, ціна, якість і конкуренція.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Ми сьогодні винесли це для тільки обговорення.

КУБІВ С.І. По промисловості я підтримую цей закон.

ПІДЛАСА Р.А. Треба швидше прийняти рішення.

ТАРУТА С.О. І треба прийняти рішення, тому що це дуже важливо. І тут треба ще розуміти, це якраз проблема, не проблема, а це завдання перед Міністерством економіки, коли ми кажемо, що ми купуємо тут в Україні, то там ще треба враховувати, скільки податків отримує держава: місцева, обласна, регіональна і центральна. І тому, коли ми купуємо, даже можемо купувати акумулятор чуть дорожче, але в кінцевому випадку буде, якщо проаналізувати, то буде набагато вигідніше, ніж ми будемо купувати з-за кордону.

РУЩИШИН Я.І. Це ви поверхневі речі говорите, причини насправді глибинніші: люди не хочуть тут працювати, тому що тут не є можливість захистити право власності, є багато накладних витрат в зв'язку з корупцією, інші...

ТАРУТА С.О. Це ж уже інша історія.

РУЩИШИН Я.І. Так справа в тому, якщо є вигідний бізнес, то люди там уже працювали би. А ми йдемо що робити: ага, вони – слабкі, давайте підтримаємо слабких, нехай хоч слабкі виживають якимось. Слабкі програють і

вмруть з часом, вмруть вони, вони не будуть тримати конкуренції світової, а нам треба їх загартовувати навпаки, замість того щоб...

ТАРУТА С.О. Як? Закрити?

РУЩИШИН Я.І. Ні, в нас мають бути найкращі умови проведення бізнесу в світі.

ТАРУТА С.О. А є кредити дешеві? Ну про що ми кажемо? А де ти...?

—_____. Я за кордоном беру

ТАРУТА С.О. Ну, один відсоток? Для чого ми кажемо?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

Я зараз не говорю про систему, але наша роль комітету сьогодні не прискорювати смерть всіх підприємств.

ТАРУТА С.О. Абсолютно.

КУБІВ С.І. В Харкові, наприклад, кожен третій працює на промисловому підприємстві, в Дніпрі – кожен четвертий, в Запоріжжі – кожен другий. Ми не маємо права сьогодні закрити все і створити ринок - для кого?

ТАРУТА С.О. Для іноземців, нехай приїзять і заробляють...

РУЩИШИН Я.І. Удар по нашому підприємництву буде набагато сильніший, ніж виграш, який ми отримаємо, по тих Вдарить по всіх, по

тих живих справді підприємцях, які є. Розумієте, легка промисловість в нас вмирає не тому...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

РУЩИШИН Я.І. ... я знаю, але легка промисловість вмирає не тому, що в нас люди погано шиють або вони неконкурентні – тому що зараз вони не експортують, вони в основному експортували всі.

ТАРУТА С.О. Для чого експортувати, якщо тут, в середині ринок є?

РУЩИШИН Я.І. Нема ринку в середині, немає...

ТАРУТА С.О. В середині? Послухай, який ринок колосальний в середині!

КУБІВ С.І. якщо б я не розумів проблеми легкої промисловості, то б давно була підписана зона вільної торгівлі з Туреччиною. Я розумію проблеми набагато глибше, ніж ви думаєте, набагато.

РУЩИШИН Я.І. Все одно.... по-любому, і, до речі, вони везуть сюди контрабандою через Одесу.

ТАРУТА С.О. Ну, так це інші речі.

РУЩИШИН Я.І. Ви від того не захистите, розумієте, по-любому воно проб'ється.

ТАРУТА С.О. Захистимо. Для цього ми і в парламент прийшли, щоб створити умови і захистити, в тому числі від контрабанди.

РУЦІШИН Я.І. сильніше набагато по нашому підприємцю, і по живому, по справжньому, конкурентному, ніж по тих, кого ми хочемо підтримати.

ТАРУТА С.О. Ярослав, в 2008 році був прийнятий антикризовий...

РУЦІШИН Я.І.... школа економіки порахувала.

ПІДЛАСА Р.А. Навіть можу погодитися з вашими аргументами, ну, вибачте, те, що порахувала Київська школа економіки – це якийсь бред седой кобили. Вони порахували не про ефект від Закону про локалізацію, вони порахували ефект від заборони імпорту, повний. Зачем? Непонятно.

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. Колеги, ви дивіться, що відповідає зараз, що відповідає, школа економіки - теоретики, вони рахують те, чого не розуміють.

ТАРУТА С.О. Абсолютно.

КУБІВ С.І. Друге. Ми подивимося зараз на «Антонова». «Антонову» треба шукати кооперацію, а не знищувати сьогодні площі, вибачте, полосу і будувати там будинки. Я розумію, що є люди, наближені до будівництва, ріелторства і так далі. Але вони сьогодні направили «Антонова» на знищення категорично. Я розумію, що є Канада, є Франція, є конкуренція світова, де не можна будувати в одній країні. Але треба будувати філософію, наприклад, нового підходу, щоб у нас було виробництво часткове, ми не можемо сьогодні зробити ринок товарів. Ми будемо тільки шити сьогодні і будемо ми тільки зерно продавати - оце Україна. А де наше....?

РУЩИШИН Я.І. Ми вже не в ХІХ, ХХ столітті, кордонів немає. А ви хочете їх побудувати.

ТАРУТА С.О. Кордони зараз є, кордони зараз є. Зараз все більше і більше обмежень.

РУЩИШИН Я.І. Оце я хочу вивчити, оте, що ви сказали, я хочу вивчити. але я вам даю гарантію, що ці обмеження для нас будуть набагато меншими, ніж те, що ми отримаємо після того прийнятого закону.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Добре. Давайте, вже закінчуємо дебати по цьому. У нас ще буде можливість, ми отримаємо альтернативні...

РУЩИШИН Я.І. А можемо провести дебати з фахівцями до...?

ТАРУТА С.О. З фахівцями – будь ласка, он ФРУ нехай збере.... нехай зберуть.

РУЩИШИН Я.І. На майданчику комітету.

(Загальна дискусія)

КИСИЛЕВСЬКИЙ. До речі, колеги, значить, в середу о 18 годині ми плануємо провести обговорення методики розрахунку економічного ефекту від цього законопроекту. Будуть ті експерти, які рахували, будуть виробники українські, які підтримують цей законопроект, буде, планує принаймні бути торговий представник України і торгівельні юристи, які скажуть, як можна цей законопроект відстоювати в ВТО і в інших форматах. Значить, це буде... я в чат комітету скину інформацію, це буде в середу о 18 годині в освіторії на

майданчику Київського міжнародно-економічного форуму. Це найбільша українська економічна подія, яка в Україні відбувається.

Тому, якщо є бажання, то я всіх запрошую, інформацію надішлю, о 18 годині в середу будемо якраз представляти методику...

ТАРУТА С.О. Дякую за інформацію.

Давайте переходимо до наступного питання в порядку денного - це звіт Антимонопольного комітету. У нас якраз виконуючий обов'язки Піщанська Ольга Станіславівна і замісник – Чередніченко Дар'я Петрівна. Будь ласка. Кожному роздали звіт.

ПІЩАНСЬКА О.С. Доброго дня!

КУБІВ С.І. Ми звіт приймемо, нехай по проблематиці нас поінформують - і проголосуємо.

ТАРУТА С.О. Якщо можна, стисло.

ПІЩАНСЬКА О.С. Дуже стисло.

Шановні народні депутати, щодо звіту Антимонопольного комітету, у вас є детальний звіт у кожного, наданий.

По презентації. В 2019 році економічний ефект від діяльності Антимонопольного комітету досяг 4 мільярди і 3 сотих гривень. Бюджет, витрачений на Антимонопольний комітет, 0,2 мільярда гривень. І хочу зазначити, що в 19-му році був рекордний рік щодо накладення штрафів, а саме - 8,7 мільярдів гривень. Отримано повідомлень щодо державної допомоги 588 штук і припинено 2 тисячі ...1 порушення.

Одна з наших болючих тем - скарги щодо публічних закупівель. В 2019 році надійшло 11 тисяч штук.

Звертаю вашу увагу, що порівняно до 2018-го року в 2019-му був значний скачок накладення штрафів, це були дві справи, найбільш резонансні публічно. Це справа щодо ...

_____. Пані Оля, я вибачаюсь, що вас переб'ю на хвилинку. Чи можна ми вас попросити в 5 хвилин, в 5-7 хвилин вкластися, бо ми розуміємо, що у вас є там на добу що розповідати, але члени комітету не зможуть там

ПЩАНСЬКА О.С. Добре. Тоді я коротко, своїми словами.

ТАРУТА С.О. Да, своїми словами, і головне, як ви бачите дійсно роботу з точки зору створення ринкових умов, тому що ви якраз одна з головних інституцій.

ПЩАНСЬКА О.С. Добре. Дякую.

Як ви знаєте, Антимонопольний комітет на сьогоднішній день діє у декількох напрямках. Основний напрямок – захист економічної конкуренції. На сьогоднішній день напрямок щодо державної допомоги і оскарження закупівель у сфері... оскарження у сфері публічних закупівель, порушення законодавства.

Основна діяльність Антимонопольного комітету – це захист конкуренції. Не буду довго затримуватися щодо того... На сьогоднішній день із-за органу оскарження недостатньо часу для виконання основної цієї функції. Комітет ставить перед собою із задач – це удосконалення поточної діяльності, це довіра бізнесу і споживачів до органів АМКУ, а саме це буде визначатися в збільшенні показників звернень до органів комітету.

Також ми концентруємо свою увагу на пріоритетних для економіки і суспільства товарних ринках. Нам необхідно в подальшому також

покращувати співпрацю і розуміння з боку Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, міністерств, відомств.

Щодо співпраці з Верховною Радою України, на сьогоднішній день завдяки цій співпраці в нас є декілька законопроектів – це законопроект щодо реформи Антимонопольного комітету, це законопроект щодо реформи органів оскарження і це законопроект щодо покращення державної допомоги.

Чому це важливо? Саме визначення критеріїв допустимості державної допомоги, що дозволить значно зменшити кількість нотифікацій і зосередитися як комітету, так і органам місцевого самоврядування, концентруватися саме на державній допомозі, яка стосується торгівлі між Україною і державами ЄС.

Також нам важливо запуснути ефективний механізм співпраці з колегами з державних органів з метою мінімізації обмеження конкуренції з боку владних інституцій. Це не тільки дозволить створити сприятливі умови для ведення бізнесу, але і сприятиме зростанню авторитету держави в цілому. Це саме стосується того, що конкуренції також допомагає сприятливий клімат у державі. Якраз сьогодні це питання піднімалося протягом обговорення законопроекту щодо локалізації.

КУБІВ С.І. А можна, щоб ви дали нам відповідь, що нас цікавить: перше – це створення спроможності конкуренції на ринку, і друге – посилення інституційної спроможності. Оце дві принципові позиції. Що в звіті ви відобразили, але акценти дайте, будь ласка...

ПІЩАНСЬКА О.С. Ну, по-перше, щодо інституційної незалежності. Є декілька напрямків незалежності. Це саме обрання як голови комітету, так і державних уповноважених, один напрямок. Інший напрямок незалежності – це фінансова незалежність. На сьогоднішній день є питання і до одного напрямку, і до другого напрямку.

Щодо обрання. У нас було декілька дискусій. Я хочу зазначити, що я 10 місяців працюю у комітеті і приймала участь у декількох дискусіях. Саме щодо обрання є різні підходи у Конституції... різні визначення у Конституції і в Законі про Антимонопольний комітет.

Задля вирішення цієї проблеми в законопроекті 2730, який є зареєстрований, і на сьогоднішній день він переглядається з урахуванням усіх зауважень, в цьому законопроекті пропонується привести до відповідності, перепрошую за мою українську, привести до відповідності усі закони, існуючі на сьогоднішній день.

Те, що стосується фінансової незалежності, я хочу зазначити, що комітет існує з 1992 року. З того моменту чисельність комітету не зростає, а зменшується, у той час коли кількість законопроектів, які стосуються конкуренції, і кількість питань, які стосуються конкуренції, тільки зростає. Ну, це мабуть єдиний орган державної влади, який зменшує свою штатну чисельність, а не збільшує.

Також, якщо ми оглянемо заробітну плату працівників, я зараз акцентую увагу навіть не на державних уповноважених, не на голові, а саме на працівниках, то це одна з найменших ставок між усіма органами державної влади. Це може визивати негативну реакцію, але це є важливим критерієм, який показує ставлення до органу.

КУБІВ С.І. А яка вилка, будь ласка? Мінімум, максимум можете назвати?

ПІЩАНСЬКА О.С. Ну, на сьогоднішній день у нас є працівники, які отримують і 10, і 12 тисяч гривень. Це занадто низько, да. Це мало. Середня заробітна плата там порядку 20 тисяч. Це мало. Зарплата директорів департаментів коливається - там 30-40 тисяч, але у фахівців є менше.

КУБІВ С.І. Назвіть, будь ласка три основні кроки щодо формування реального конкурентного середовища на ринку?

ПЩАНСЬКА О.С. Ну, по-перше, це приведення законодавства у відповідність. По-друге, це співпраця з органами влади щодо поліпшення оплати, співпраця з бізнес-спільнотою, це аналіз ринків, це визначення найбільш пріоритетних напрямків, постійний моніторинг ринків, які є монополією, як державна монополія, так і природна монополія, так і монополія, яка досягнута на сьогоднішній день. У разі наявності цих будь-яких зловживань, напрацювання спочатку інструментом рекомендацій, у випадку подальшого порушення або триваючого порушення - це і набір більш жорстких санкцій.

КУБІВ С.І. Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Додатково, важливо, треба все ж таки зробити реформу органу оскарження, тому що це є важливий орган, він виконує необхідну функцію для держави, але він не має перетягувати на себе весь час і всі функції комітету.

ТАРУТА С.О. Дякую.

Олександр.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

В мене буде одне запитання: щодо демонополізації. Які, на ваш погляд, нам потрібні чіткі, ну, наприклад, три основні кроки, чи внести зміни до законодавства, щоб... ну, деолігархізація – це такий більш політичний, напевно, термін, а демонополізація, тому що, ми розуміємо, і в інвестиційному контексті, в багатьох інших це важливе питання. І в енергосекторі, та і, в принципі, в будь-якому іншому. Як ви бачите це? Щоб

ми могли запропонувати дієві механізми. Тому одна справа - вивчати міжнародний досвід, і у нас є своє бачення, але у вас, ще з середини, як кажуть, що ви скажете з цього? Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую за запитання.

Те, що стосується демонополізації, тут не може бути праця одного Антимонопольного комітету, тут тільки разом з законодавчим органом, тому що будь-які дії, вони мають ... законом.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Правильно, з законом. Які норми важливі для того, щоб ми на сьогоднішній день могли кардинально, бо ми розуміємо що відбувається, які норми, наприклад, вам потрібні в законодавстві для того, щоб ми їх врахували? Тому що в нас є перелік законів і ми можемо якраз туди з вересня місяця подати, для того щоб було.....

ПЩАНСЬКА О.С. Ну, те, що стосується природних монополій, то необхідно розуміння держави, яка стратегія: чи ми йдемо по стратегії анбандлінгу, чи ми обираємо будь-яку іншу стратегію. Я думаю, що тут...

КОЛТУНОВИЧ О.С. ... ви ж, напевно, людина, яка займається антимонопольним законодавством, знаєте, що в свій час в США був такий акт Шермана, коли був примусовий розподіл..... *(Не чути)*

...і це можна, в принципі, вписати в законодавство. Питання в тому... ну, концептуально. Ми можемо це розділити, примусово розділити чи просто... Бо у нас, получається, просто зараз є така ситуація, коли йде видобуток вугілля, ТЕЦ, обленерго і уже кінцевий споживач. І у нас навіть зараз ситуація, чому я це запитую, тому що з'явилася інформація, що замість теплової енергії під видом альтернативної енергетики продавали ту ж саму теплову енергію, яка дешевше, тепловикористання.

Тому, щоб унеможливити такі речі, як ми можемо: розділити, щоб воно не було в одній ланці, цей ланцюжок роздробити, - яким чином? Оце цікавить. Щоб ми могли в подальшому... Це не тільки зараз, це для вас, в принципі, на перспективу, щоб ми з вами плідно попрацювали в цьому питанні.

ПЩАНСЬКА О.С. Можливо, є дуже важливий аспект: перед тим, як ділити чи будь-що робити з бізнесом, незалежно від того, монопольний він чи ні, має бути доведено порушення.

КОЛТУНОВИЧ О.С. От частка на ринку, наприклад, там становить 20 відсотків. Зараз в законодавстві, якщо я не помиляюсь, 30 чи 40, ми, наприклад, її зменшимо до 10 чи 20. Чи буде це дієвим кроком?

ПЩАНСЬКА О.С. Якщо вона збільшена з порушенням конкурентного законодавства, то це є предмет для спілкування. Якщо вона набута законним шляхом, то тоді просто розділити... Розділити що? Ми можемо, дивіться, розподіл - це є одним з типів санкцій. Штраф, розподіл - це є результатом порушення конкурентного законодавства. Тому - перше: перед тим, як приймати рішення щодо будь-яких дій, має бути доведено порушення законодавства. Далі шляхом, як ви правильно кажете, співпраці, нашої співпраці з Верховною Радою, з Кабінетом Міністрів України, з розумінням загальної політики приймається рішення і розробляється законодавча база.

ЧЕРЕДНІЧЕНКО Д.П. Дозволите додати? Щодо демонополізації дуже важливим є завдання зняття бар'єрів входу на ринки, тому що, якщо ми говоримо про потенційно конкурентні ринки і якщо там є якась утворена монополія, відповідно вона заробляє високі ...прибутки, це є сигнал для інших підприємств на ці ринки заходити. І якщо там є бар'єри входу на ці ринки, то відповідно і ми як Антимонопольний комітет, і ви, і інші

міністерства та відомства мають за цим дивитися і ці бар'єри хоча би не сторцювати, я вже не говорю про те, щоб їх знищувати. Тому що, наприклад, минулого року ми зафіксували близько півтисячі порушень, які називаються "антиконкурентні дії органів влади", які і в регіонах ... і тут, на місцях, вони створювали штучні бар'єри входу на ринок. І тому це є дуже важливе питання.

Щодо акту Шермана, насправді, входимо в стандарт ... , але в результаті цю монополію Рокфеллера розділили на такі частки, і в кожній з нових підприємств він свою частку зберіг. І зрештою століття концентрацію excel mobile також дозволили, але, власне, сам цей поділ, він ...

ТАРУТА С.О. Дар'я Петрівна, ми вибачаємося, просто у нас уже тут закінчився термін, тому треба прийняти рішення відносно того. Тому... Ми можемо подискутувати, але нам треба прийняти рішення комітетом, щоб ми прийняли рішення якраз рекомендувати Верховній Раді України розглянути його і взяти до відома. Це сьогодні нам треба прийняти рішення. Тому я прошу підтримати це звернення до Верховної Ради.

Прошу проголосувати. Давайте, хто – за? Хто – проти? Проти нема. Є...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ТАРУТА С.О. Утримався.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тому що, на мій погляд, ми мали би заслухати голову Антимонопольного комітету... *(Шум у залі)*

ТАРУТА С.О. Нема голови ще. Дивіться, в нас рішення... Дивіться, скільки нас? Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім... Олександр, без тебе....

_____. Без вас ми не приймаємо рішення.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А, ну тоді я підтримую комітет в цьому, хоча ви мою позицію почули.

ТАРУТА С.О. У нас на сьогоднішній день нема голови...

_____. Ми представляємо саме комітет.

ТАРУТА С.О. Ми підтримали звіт. Це останнє питання. Якраз розглянути його на Верховній Раді.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую.

ТАРУТА С.О. Взяти до відома.