

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

26 червня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Рущишин, Буймістер, Кицак, Колтунович, Кубів, Лічман, Магомедов, Мовчан, Приходько, Скорик.

Колеги, у нас з 16 осіб присутні 12, тому є кворум, комітет правомочний. Пропоную розпочати засідання, якщо ніхто не заперечує.

В порядку денному, який був попередньо розісланий, у нас 5 питань плюс шосте "Різне". У мене одразу одна дуже проста пропозиція.

Ми колись дуже довго мучили законопроект 1067-д, якщо пам'ятаєте, це ще Гончарук його вносив, про те, щоб на Кабмін передати право визначати певні адмінпослуги, стандартизацію і всі ці...

Ми узгодили позиції з Міністерством економіки про те, що вони підготують новий законопроект і є прохання цей відхилити для того, щоб розблокувати подачу нового.

Якщо немає ніяких заперечень, я би просто запропонував додати окремим пунктом 1067-д і попросив би комітет підтримати пропозицію відхилити, ми би пішли далі. А Міністерство економіки би почало напрацьовувати новий, якщо ніхто не заперечує.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Підтримати, підтримати пропозицію голови комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, і якщо немає заперечень, я тоді пропоную додати ще 6 пунктом законопроект 1067-д. Давайте, може, винесемо на перше місце, одразу проголосуємо, відхилимо і підемо далі, якщо ніхто не проти.

Тому ставлю на голосування таку пропозицію – затвердити порядок денний з доданим пунктом 7, законопроектом 1067-д, і пропозиція проголосувати його першим. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович – за.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Приходько – за.

Кубів – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Кицак – за.

Магомедов – за.

Скорик – за.

Колтунович сказав теж, що "за".

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за. Чудово.

Наталуха – за.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Теж не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, затвердили порядок денний. Дуже дякую.
Одноголосно.

Тоді перший пункт у нас – Закон 1067-д. Є пропозиція відхилити його.
Прошу голосувати, якщо немає заперечень, звісно.

До нас приєднався ще Кисилевський.

Якщо немає заперечень, прошу, ставлю на голосування рекомендувати
Верховній Раді відхилити проект Закону 1067-д. Прошу голосувати. Хто – за?

Наталуха – за.

Тарута – за.

Руцишин – за.

Приходько – за.

Кубів – за.

Лічман – за.

Мовчан – за.

Кицак – за.

Магомедов – за.

Скорик – за.

І Буймістер – за.

Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Наче всі висловились, да? Однаголосно. Дякую.

Тоді переходимо до пункту 2 порядку денного, колеги. Проект Закону
3075 – "Про публічні закупівлі" щодо ефективної реалізації державної
політики у сфері фізичної культури і спорту.

У нас на зв'язку, якщо потрібно, пан Сушкевич. Але ми його проговорювали на минулому засіданні плюс відбулася нарада членів профільного підкомітету.

Пан Мовчан, якщо можна, вам слово. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Я скажу пару слів. Значить, на підкомітеті ми обговорили детально і з усіма стейкхолдерами, і з розробником законопроекту, і його авторами, і ідеологами так би мовити, законопроект і справді дійшли висновку, що його можна підтримувати. Заперечень не було під час обговорення. Правда, рішення підкомітету ми не виносили, але як відповідальна особа просто передав те, що відбувалося на підкомітеті.

Тобто ми з'ясували, що справді є проблеми у спортсменів для закупівлі послуг при проведенні міжнародних змагань. Особливо це стосується паралімпійців. І для того, щоб вже після карантину дати їм можливість перемагати в міжнародних змаганнях, ми можемо зараз внести зміни в Закон "Про публічні закупівлі" для того, щоб спростити процедуру.

Так само висловлювалося з підтримкою цього законопроекту і Міністерство економіки і, власне, профільні міністерства так само.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій.

СКОРИК М.Л. Якщо можливо, я б хотів теж додати декілька слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Микола Леонідович, звісно. Будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я був присутній на засіданні підкомітету. Я хотів підтримати голову підкомітету в цьому питанні. На підкомітеті виступали представники не тільки паралімпійських видів спорту, а і звичайних

федерацій. Ця проблема теж... Ми дійсно рішення не приймали, але є пропозиція підтримати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Миколо Леонідовичу.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Колеги, всім доброго дня! Дійсно, спорт потрібно підтримувати, фізичну культуру – це здоров'я нації. Але, ви знаєте, зараз стикнулися ще з питаннями, я до... вирішити це питання. Коли ми говоримо у період коронавірусу про санаторно-курортні проблеми і коли ми говоримо на сьогоднішній день про шкільні табори, про літні табори, там ідентична є проблема.

Тобто, якщо ми розглядаємо це питання в цілому, то давайте ми його приймемо в першому читанні, а в другому читанні подумати як придивитися, тим більше... проблематики коронавірусу тільки починається. Літні табори теж тільки починаються фактично з липня місяця, це купівля і інвентарю, і інших... Це ті, хто зверталися безпосередньо, з Одеси між іншим, пан Микола, я думаю, вже ми розуміємо проблематику про літні табори, карпатські табори, які є сьогодні, ті шкільні і так далі. Тобто цю проблему якщо приймати, вирішувати, треба розширити в період коронавірусу. А заява уряду є, що певні обмеження і введення будуть поки не... *(Не чути)*

Я пропоную прийняти в першому читанні, а між першим-другим подивитися, як ще болючі точки можна відповідно буде змінити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Доброго дня всім. Можна від спортсмена? Сама суть цього проекту закону, вона трошки інша ніж те, що каже Степан Іванович. Але треба робити те, що дійсно, всім допомагати. Тому що тут є чиста

специфіка цього документу, яка призначена для того, щоб рефінансувати без тендерів все, що стосується до 200 тисяч гривень, послуг.

І я хотів би пропонувати, щоб ми зараз прийняли рішення проголосувати і в першому, і в другому читанні, тому що він дуже простий. Минулий раз ми його повернули назад тільки із-за того, що була колізія – іще працював старий, і новий не вступив в силу. А зараз вступив уже новий в силу і тому, якщо ми зараз на комітеті приймемо рішення, що цей закон вступає в силу з дня прийняття його, підписання, то тоді ми колізію цю убираємо і можна голосувати і за основу, і в цілому, щоб не витратити час.

А те, що Степан Іванович, давайте ми підготуємо вже правильний проект закону відносно допомоги всім, хто зараз з цим стикнеться. Тому що бачимо зараз все більше і більше, на жаль, у нас хворих, і це означає, що наші мрії, що вже закінчиться все в липні, на жаль, не збудуться і скоріш за все ми будемо мати карантин і в серпні, і, можливо, у вересні. Тому давайте це зробимо і як можна скоріше. Тому що цей закон, він не зможе, не зможемо по суті його до другого читання щось змінити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

Знаєте, минулого разу аргументацію..., що навіть добрими поправками, потрібними, ми можемо його поступово-поступово знівелювати і звести нашу закупівлю, систему закупівель до неефективної і корупціогенної.

І там, пам'ятаєте, було написано у такий спосіб, що пропонується не проводити спрощені закупівлі, якщо здійснюється закупівля послуг для проведення заходів фізичної культури і спорту, пропуску дещо трошки, в міжнародних спортивних заходах, що включені до Єдиного календарного плану фізкультурно-оздоровчих та спортивних заходів України.

Так у мене питання ще раз те саме: як знялась ця позиція? Якщо вони включені до плану, то тоді не може бути – не витратити часу на проведення закупівель, оскільки це все можна планувати у такий спосіб. Я просив би Олексія, якщо він розібрався, відповідь на це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви, і потім дамо слово Валерію Михайловичу, добре?

МОВЧАН О.В. Так. Він якраз доповнить те, що я скажу. Значить, правда, прецеденти виведення з-під дії закону, вони є небезпечними. І тому ми так прискіпливо поставилися до законопроекту на минулому засіданні комітету. Але при цьому є унікальна специфіка спортсменів. І формування цих збірних команд по спеціальній процедурі, яку Закон "Про публічні закупівлі" умовно, не враховує. Тобто у них є особливі умови. І вони дійсно не можуть провести закупівлю, навіть якщо вони знають, що вони їдуть на міжнародні змагання. Вони не можуть завчасно провести закупівлю, бо вони не знають, умовно, хто відібрався до збірної.

Більш детально про це Валерій Михайлович може розказати. Він доповідав на підкомітеті. І це специфіка цієї галузі. І ми з цим багато не можемо зробити в нашому законі. Але надати їм можливість проводити закупівлі і готуватися у той спосіб, який вони вбачають ефективним, ми можемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте Валерію Михайловичу Сушкевичу надамо слово.

Колеги, коротке оголошення. Тут є ризик того, що...

ТАРУТА С.О. Я хотів би Ярославу сказати відносно того, що ці послуги, про які ми кажемо, вони неможливі з точки зору тендеру провести.

Наприклад, їдуть вони, в яке місто – в Прагу, і замовляють гостиницу, яка близько до змагань. А якщо вони будуть робити тендер якась гостиница, яка буде знаходитися у чорта на куличках і тоді наші спортсмени більше витратять ніж ми зкономимо. Тому тут ці послуги неможливо тендерувати. Це треба розуміти специфіку цього.

СУШКЕВИЧ В.М. Вони не відбудуться, тому що претендентів на них немає і те, що сказав пан Степан. Ви знаєте, пане Степане, я вам хочу сказати, що закон називається – про внесення змін до Закону "Про публічні закупівлі" щодо ефективної реалізації державної політики у сфері фізичної культури і спорту. І Регламент забороняє внесення інших напрямків, які, безумовно, соціально необхідні.

Я вас дуже прошу прийміть в першому читанні і в цілому і дайте можливість людям, які до тих пір не тренувались. Такого ще не було в історії України, щоб на червень місяць не було заходів. Всі чекають і просять вас. Сьогодні сидять керівники підрозділів Мінмолодьспорту, ми всі вас дуже просимо, дайте можливість нам почати роботу для наших олімпійців, паралімпійців, неолімпійців і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Михайлович.

Давайте репліку Степану Івановичу дамо, а потім Ярослав Іванович і будемо переходити вже...

КУБІВ С.І. *(Не чути)* І я думаю, кожен з нас розуміє. Але я звертаюсь до історії того законопроекту і законопроекту пана Беленюка. Це почалась історія з того всього, ми сьогодні це не розмовляємо. І коли ми ставимо цей законопроект пана Беленюка, там дійсно була така ситуація, ніхто не думав, що будуть відмінені ігри і так далі, і тоді ми розглянули цей закон теж в широкій площині. А виявилось, що ми його розглянули не в широкій, а

тільки змінивши, одне міняємо на друге. Тобто я не за те, щоб не підтримувати, я за підтримку. Але я просто даю акценти, що закупівлі і тендери нині... От нині діти їдуть на літні табори, вони проводять тендери? Ми ж не будемо говорити про оцінку дітей, як декілька днів тому було сказано, так.

Друге важливе питання. Коли ми говоримо про санаторно-курортні, де є війни АТО і так далі. Тобто я ставлю проблему глибше, я не ставлю проблему в цьому тільки законі, а ставлю в цілому проблему.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Ярослав Іванович. І давайте перейдемо до голосування.

РУЩИШИН Я.І. ...по антикорупційному нашому. У нас негативний висновок антикорупційного комітету. Прошу пояснити нам чому так?

СУШКЕВИЧ В.М. Я готовий пояснити. Справа в тому, що антикорупційний комітет не побачив, що всі видатки по кошторису проведення заходів, вони не тендерні, вони нормативні, по нормативам Мінфіну. І ми сьогодні, проводячи захід по кошторису, більше не можемо підняти ніж норматив, ніякої конкурентності тут немає, ніякої тендерності нема. Є норматив харчування стільки, проживання стільки і вперед, проводи. Не проводиш, ну що, значить він не погодився.

Я вже говорив на засіданні підкомітету, що часто ми і я особисто дзвоню голові облдержадміністрації і прошу, умовте, будь ласка, такий-то готель, щоб він нас прийняв за наші ціни такі, які нам дав Мінфін, ми більше не можемо. Домовтеся, будь ласка, щоб все-таки прийняли наших паралімпійців, олімпійців і так далі, і так далі. І оце буквально ходимо і просимо просто готелі прийняти, оскільки фінансування по нормативам низеньке. Про який тендер і всі корупційність може йти мова, коли це на

межі нормативів, тут конкурентності нема і про це підкреслило Міністерство економіки і підтримало також

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас, я так розумію, що дві пропозиції надійшли. Перша – це прийняти за основу в першому читанні. Друга – прийняти за основу та в цілому.

Тоді ставлю на голосування пропозицію Олексія Васильовича прийняти за основу та в цілому, після цього – Степана Івановича прийняти за основу.

ТАРУТА С.О. А може він теж згоден з тим, щоб і в цілому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, потрібно другу пропозицію ставити на голосування?

КУБІВ С.І. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз?

КУБІВ С.І. В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, потрібно? Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Чути мене, так? Шановні колеги, там, по-моєму, у нас було, що цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. Тоді можна було би в цілому.

ТАРУТА С.О. Да, це ця правка. Обов'язково з врахуванням, що він вступає в силу з дня...

(Загальна дискусія)

_____. Дуже слушне зауваження – на наступний день. Це дуже слушне. Я дуже дякую, колего, що ви згадали про це. Дуже слушне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію: рекомендувати Верховній Раді проект Закону 3075 про внесення змін до статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" щодо ефективної реалізації державної політики у сфері фізичної культури і спорту прийняти за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. З урахуванням редакції, озвученої під стенограму членами комітету.

Так воно є, да. *(Не чути)*

Та за результатами розгляду прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням, виклавши частину другу законопроекту в такій редакції. Частина друга. "Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування в цілому як закон..." Дякую. Прошу голосувати.

Хто – за?

Наталуха – за.

Тарута – за.

Мовчан – за.

Рущишин – за.

Приходько – за.

Кубів – за.

Кицак – за.

Магомедов – за.

Лічман – за.

Буймістер – за.

Підласа – за.

Скорик – за.

Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кисилевський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосував.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. *(Шум у залі)*

ТАРУТА С.О. Вже прийнято, вже ж все. Під стенограму було.

(Загальна дискусія)

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, у нас ще є Приходько, Підласа, Кисилевський, Мовчан... *(Не чути)*

Ми можемо продовжувати, тому що насправді кворум є.

Давайте тоді, колеги, щоб ми не втрачали час, перейдемо до наступного питання, а інші будуть потихеньку під'єднуватись.

Значить, пункт наступний – 3176, про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі природного газу. Відповідальний депутат Мовчан – голова профільного підкомітету.

Будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. *(Не чути)*

Міністерство енергетики і "Нафтогаз", і багато інших висловились щодо його підтримки. Але я б хотів, щоб ми на комітеті зараз звернули увагу,

це позиція Міністерства економіки не підтримувати законопроект, тому що він відповідає...

Комітет з євроінтеграції радить нам відкласти прийняття цього законопроекту до моменту, коли ми отримаємо позицію Європейського Союзу щодо відповідності цього законопроекту законодавству.

Це на те, що нам би варто було би звернути увагу. Всі інші стейкхолдери, в принципі, підтримують цей законопроект... І, власне, нам зараз треба було би прийняти рішення і обговорити, який спосіб його прийняття нам підходить.

Тому я сам позиції ще чіткої не маю. Хочу заслухати зараз колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

СКОРИК М.Л. Можна запитання? Можна запитання до Олексія Васильовича?

МОВЧАН О.В. Так.

СКОРИК М.Л. Питання наступне. Мені незрозуміло, чому зазначено Кабінет Міністрів як суб'єкт законодавчої ініціативи. Чому Кабінет Міністрів, саме Кабінет Міністрів вносить подібний законопроект? А навпаки, як ви кажете, серед стейкхолдерів є різні точки зору.

(Не чути)

Оскільки суб'єкт – це Кабінет Міністрів, а не окреме міністерство. Це питання виконавчої влади.

МОВЧАН О.В. Я так само, це ресурсне питання, я не можу відповісти. Якщо є хтось із авторів законопроекту, хто його розробляв, точніше, розробників, і прокоментував би питання, то було чудово. Чи під'єднували когось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас автор... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Дійсно, я би подякував Олі Бельковій за ту роботу, якої вона була ініціатором по тому законопроекті... *(Не чути)*

Ми повинні розуміти, що тут є три важливих позиції.

Позиція перша. Є заключення ГНЕУ і застереження по дисбалансу природного газу.

Друге. Позиція ГНЕУ і дисбаланс. І оцінка Єврокомісії по даному питанню, вони є дуже взаємопов'язані і важливі.

І третя позиція. Те, що сказав пан Скорик, це питання заключення щодо уряду, Кабінету Міністрів України по даному законопроекті. І, якщо би у нас було заключення сьогодні Єврокомісії, то ми могли би приймати рішення.

Я..., пане голово, дочекатися листа Єврокомісії, про що пропонує пан Олексій.

Друге. Те, що пан Скорик сказав, необхідно відповідно по цьому отримати заключення уряду.

Але ми в першому читанні можемо сьогодні прийняти, прийняти і за основу. А між першим і другим читанням отримати лист Єврокомісії і отримати заключення Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Не чути)

БЕЛЬКОВА О.В. Колеги, доброго дня. Я, на жаль, дуже погано вас чула, тому я не почула запитання там Скорика. Але з обговорюваного питання хочу зазначити, що у нас є схвальний висновок комітету євроінтеграційного. І ми на минулому комітеті цей законопроект розглядали. По великому рахунку тут мова йде виключно про те, щоб надати можливість

споживачам купувати на біржах газ, який... привезений на виключно балансуванні. Тобто це маленькі обсяги, це не довгострокові контракти.

І по велику рахунку висновок ГНЕУ, він у цілому схвальний. Там є технічні моменти щодо доопрацювання цього суто технічно, і це можна техніко-юридичними правками владнати ці питання всі.

А, пан Скорик, якщо ви повторите своє питання, бо я вас просто не почула.

СКОРИК М.Л. Да-да, я запитав, у Олексія Васильовича, чому подібні такі проекти не подає Кабінет Міністрів як суб'єкт законодавчої ініціативи і як різні суб'єкти Кабінету Міністрів... *(Не чути)*

Коли буде з цього приводу точка зору саме Кабінету Міністрів як найвищого органу виконавчої влади в державі, і саме вони повинні подаватись...

БЄЛЬКОВА О.В. Розумієте, це більше питання навіть не виконавчої влади, це більше питання врегулювання ринків. Тому тут, звичайно, позиція Кабінету Міністрів, вона є важливою, але вона як би не лежить виключно в площині регулювання органів державної влади.

СКОРИК М.Л. Я так розумію, що у різних міністерств різна точка зору. Я вважаю, що так не може бути.

БЄЛЬКОВА О.В. Тут в будь-якому разі фахове міністерство – це Міністерство енергетики. А з урахуванням того, що ми ще на минулому тижні прийняли законопроект про здійснення контролю взагалі над всіма біржами, це був законопроект про ринки капіталу, то, по великому рахунку, та функція, яка на сьогодні лежить на Міністерстві економіки, вона врегульована вже у законопроекті, якщо я не помиляюся, 2248.

(Загальна дискусія)

БЕЛЬКОВА О.В. Дякую, колеги. Насправді автором я вже не є, а є ви авторами, мене вже навіть виключили із переліку авторів. Але питання пана Скорика, воно дуже валідне і якщо б я була вашою колегою, я б теж запитала, а чому уряд не подав цей законопроект. От саме тому, що я довго чекала, що вони подадуть, то я змушена була вже сама. Чому? Тому що я займалася у минулій каденції Законом про ринок газу. І ми всі очікували, коли саме ми підійдемо до моменту, що ми будемо довіряти і біржам, і оператору, що він незалежний від "Нафтогазу" і, в загальній ситуації, що ми не будемо ризикувати.

Мета цього законопроекту зменшити витрати тих всіх учасників ринку, це не про оператора йдеться, а взагалі про всіх учасників ринку, які є заручниками системи оперування. Чому? Тому що витрати балансування перекладаються. От сьогодні буде якийсь небаланс і оператор, за законом, перекладає вартість цього... на учасників, у яких є небаланс. Так в усіх ринках, в усіх європейських ринках.

І на початку існування ринку газу спочатку ми дали дозвіл купувати тільки через ProZorro, тому що були побоювання, що неправильно будуть купувати. Тепер ми підійшли до ситуації, коли на українській енергетичній біржі вже угоди нижчі ніж найнижча ціна, яку міг би запропонувати, наприклад, "Нафтогаз" оператору в рамках там ProZorro. І, безумовно, учасники ринку запитують: а чого ви не берете за тією ціною, яка є сьогодні на біржі?

А справа в тому, що не всі, хто є на біржі, приходять на ProZorro. І тому ми сьогодні з вами спрощуємо життя всім учасникам ринку, дозволяючи оператору і покладаючи на нього обов'язок шукати найнижчу ціну. Її можна зараз знайти саме на біржі.

Я би теж хотіла, щоб Міністерство енергетики, можливо, подало цей законопроект, Міністерство економіки підтримало.

Разом з тим ми отримали висновок від Євросоюзу – позитивний, і намагання їх включити цей законопроект в розгляд.

Далі. Регулятор повністю підтримав.

Міністерство економіки підтримує і перехрестилося, бо вони до цього вже не будуть мати відношення.

Міністерство енергетики точно не буде заперечувати.

Тому я вас дуже прошу підтримати за основу і в цілому. Давайте закриємо цю тему і ви поставите собі галочку, що ви зробили дуже хорошу реформу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пан Тарута.

ТАРУТА С.О. Я повністю підтримую – голосувати і в першому читанні, і в цілому, тому що...

БЄЛЬКОВА О.В. Я не чую. Можливо, є питання до мене?

ТАРУТА С.О. Тут питань немає. Я пропоную, щоб все ж таки ми проголосували і в першому читанні, і в другому, і в цілому, тому що він дуже важливий. Якщо хтось розбирається в нюансах, а я в свій час займався в тому числі і газом, то хочу сказати, що він дуже потрібний якраз для оператора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги є в кого заперечення?

Тоді ставлю на голосування пропозицію до Верховної Ради внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо закупівлі природного газу...

(Не чути)

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Доброго дня, шановні колеги! Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. *(Не чути)*

КИСЕЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня. Дозволю трохи про антураж, який у мене за спиною. Я зараз знаходжуся в тролейбусі і разом з Підласою Р.А.

(Не чути)

Про устанovu бізнес-омбудсмена в Україні. Ви пам'ятаєте, що ми нещодавно відкрили стару редакцію законопроекту, напрацювали нову редакцію. І зараз ми її виносимо на комітет для того, щоб вже нову редакцію з виправленими помилками і з доопрацюванням...

Нагадаю, що бізнес-омбудсмен це орган, який допомагає бізнесу в досудовому порядку оскаржувати неправомірні дії контролюючих органів. Користувачами бізнес-омбудсмена є переважно малий і середній бізнес, який не завжди має... для того, щоб захистити свої інтереси в разі неправомірних... Для бізнесу це є безкоштовним.

Бізнес-омбудсмен діє в Україні з 2014 року. На його рахунку понад 7 тисяч скарг, з яких 66 відсотків врегульовані на користь бізнесу. Про цей орган багато хороших відгуків, бо там працює команда гарних професійних юристів, які добре роблять свою роботу.

В цієї інституції є батьки-засновники. Це найбільші українські бізнес-об'єднання, які представляють різний спектр бізнесу в Україні, починаючи від Європейської бізнес-асоціації, Американської торгової палати, а також Федерація роботодавців України, Торгово-промислова палата України, Українська спілка промисловців і підприємців, також за документами є і уряд України і Європейський банк реконструкції та розвитку...

(Не чути)

Установа функціонує на основі постанови Кабміну як консультативно-дорадчий орган.

Після прийняття Закону установа змінить свій статус і стане неурядовою неприбутковою організацією.

Для чого потрібен взагалі Закон про бізнес-омбудсмена. Перше – це зобов'язання, які український уряд взяв на себе цей закон прийняти. Цей законопроект розширює права бізнес-омбудсмена і він встановлює не право чиновників співпрацювати з бізнес-омбудсменом, а обов'язок чиновника з ним співпрацювати. А також передбачає відповідальність чиновника за, скажімо, невідповідь або відписки на ті звернення бізнес-омбудсмена, які бізнес-омбудсмен направляє.

Також законопроект врегульовує відносини бізнес-омбудсмена з різними органами державної влади надаючи йому право виступати на засіданнях Верховної Ради. Відповідно вносяться зміни до Регламенту Верховної Ради, дозволяє виступати йому на засіданні Кабінету Міністрів України і так далі, вносяться зміни відповідні.

Зараз такий теж важливий момент. Установа фінансується... *(Не чути)*

Вони також просять прийняти цей закон, бо їм буде легше збирати кошти для цієї установи, яка робить для українського бізнесу потрібну справу, якщо його право буде законодавчо врегульовано.

Я знаю другу ініціативу нашого колеги пана Ярослава Руцишина подати поправки до другого читання, тому я не пропоную рекомендувати його прийняти одразу в цілому, а я пропоную підтримати цей закон в першому читанні в залі. Якщо буде воля членів комітету, можливо, скоротити строки його розгляду до другого читання для того, щоб ми швидше розглянули цей корисний для українського малого і середнього бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... *(Не чути)*

СКОРИК М.Л.. Можна слово? Шановний пане голову, шановні колеги! Ми з моїм колегою по фракції Олександром Колтуновичем мали зустріч з

представниками Офісу бізнес-омбудсмена. І, як на мене, з того, що я почув на цій зустрічі, це була дуже цікава зустріч, так, дійсно, багато чого корисного робить ця організація, але, як на мене, це все ж таки я її сприймаю як громадську організацію, а до того ж це грантова організація. І з прийняттям цього закону, я вважаю, що існує ризик того, що ми будемо змушені виділяти фінансування бюджетне на утримання цього органу.

Як на мене, корисніше стане в ситуації. У нас є омбудсмен звичайний – пані Денісова. Як на мене, у нас дійсно є проблеми з правами підприємців. Але ж однакові права, скажімо так, конституційні що інших громадян, які захищаються Конституцією, що підприємці в частині їх права на підприємницьку діяльність.

І я вважаю, як на мене, ми б мали, скажімо, врегулювати це питання додаткових повноважень, скажімо, нашому звичайному омбудсмену, тому що робити з цього органу фактично новий державний контролюючий орган, якому б мали відповідати як державному органу... Як на мене, це було б неправильно. Це додатковий важіль впливу так званого зовнішнього керування нашою державою.

І я пропонував би комітету утриматися від прийняття даного законопроекту. При всій повазі до тих людей, які працюють в Офісі омбудсмена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Перш за все, я вітаю наших друзів у Львові! Я завтра буду у Львові. Хочу їх запросити на обід: 14 година, зустрінемося біля оперного театру.

(Загальна дискусія)

Колеги, ця проблема з 2014 року. Меморандум був підписаний між урядом і зобов'язання міжнародними фінансовими організаціями. Протягом кількох років ми хотіли врегулювати це питання по омбудсмену відповідно. І я, коли ще був міністром, ми витягували це питання на парламентську

площадку. Розгромний був висновок, розгромний, повторюю. Чому? Постали три позиції.

Позиція перша, колеги. Що ми створюємо установу, яка не є прибутковою. Тобто це є громадська організація. Це відкриває ящик, як кажуть, входу інших громадських організацій. Тому є важлива тема, що якраз керівник не є посадова, а фізична особа.

І я не знаю, я теж є співавтором. Є два варіанти. Давайте ми його приймемо в першому читанні. Зберемось на обмін думками. Нормально, бо це є зобов'язання підписано на рівні держави, на рівні уряду. І тоді відповідно приймемо рішення.

Те, що сказав пан Скорик, я абсолютно приймаю як інформацію до відома. І це, може, буде дискусійним. Я говорив суто, пане голову, про юридичний акцент... Чисто юридичний.

Навіть якщо люба інша громадська організація подасть це рішення в Конституційний Суд, в наказі, в заключеннях ГНЕУ наше рішення визнають неконституційним. Такий ризик є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Я теж пропоную прийняти в першому читанні. Безумовно, він не ідеальний. Але він дуже важливий. Там не передбачається бюджетних грошей і у Денісової як у інституції у неї дуже багато справ інших, точно не до бізнесу. Особливо зараз, коли є проблема Донбасу, проблема коронавірусу, це колосальна кількість справ, які вони не можуть сьогодні вивільнити, ні кадрово, ні по часу, по проблемам бізнесу.

І тому я думаю, що між першим і другим читанням всі попрацюємо, доопрацюємо його. І він точно важливий, тому що на сьогоднішній день приймає участь єдина інституція в рішеннях Кабміну – це представник ФРУ, більше такого немає. Якщо буде у нас омбудсмен, який буде приймати участь

і у засіданнях Кабміну, і в парламенті, то точно від цього бізнесу гірше не буде, а тільки краще. Я проти втручання іноземного і тому написав... відносно того, що заяву зробили посли "сімки". Але я за те, щоб все ж таки був у нас цей інститут і важливо, щоб на майбутнє і українські представники.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію прийняти за основу в першому читанні проект закону 3607 про Установу бізнес-омбудсмена в Україні... *(Не чути)* Прошу голосувати.

Хто – за? У нас – за: Кубів, Наталуха, Тарута, Руцишин, Приходько, Кицак, Шевченко, Підласа, Киселевський, Лічман, Мовчан.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за.

Пан Скорик. Пан Скорик поки що не голосував.

Пан Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Є рішення? Є рішення комітету рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та у першому читанні прийняти за основу проект Закону 3607 і рекомендувати скоротити строки до другого читання. Дякую.

(Не чути)

Наступне питання. 3375 про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення

змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень".

(Не чути)

МАМКА Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Дуже радий приймати участь і пропонувати законопроект. Хоча, з одного боку, Верховна Рада в кінці минулої пленарної неділі прийняла за основу і в цілому зміни до деяких законодавчих актів і, по суті, запускає механізм кримінальних проступків для правоохоронних органів.

Кримінальні проступки, по суті, повинні були запрацювати з початку цього року, не допрацювали, правоохоронні органи були, як технічно, фізично так і матеріально, не готові. У Верховну Раду вносили у Комітет по правоохоронній діяльності скоротити термін, продовжити термін на рік.

Комітет по правоохоронній діяльності, Офіс Генерального прокурора, Національна поліція, Міністерство внутрішніх справ справилися із завданням і за півроку, це той термін, який виділила нам Верховна Рада, по суті, проголосували законодавчо, фізично, матеріально і технічно виконували всі умови, тобто внесли зміни до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Офіс Генерального прокурора готовий запустити з 1.07 інститут і зменшити навантаження щодо роботи всіх інших, створення нових підрозділів у вигляді дізнання.

І, по суті, спрощена процедура щодо механізму розслідування злочинів невеликої тяжкості.

Цей законопроект і стосується зміни у Закон України "Про публічні закупівлі". Замінено слово "злочин" у зв'язку з тим, що з 1.07 запускається інститут кримінальних правопорушень, кримінальних проступків замінити словосполучення "кримінальне правопорушення".

З одного боку, це більш технічний законопроект. Але прошу колег по суті підтримати законопроект і прошу прийняти в цілому для того, щоб все-таки встигнути і виконати на 100 відсотків зобов'язання перед

правоохоронними органами Верховної Ради для того, щоб не було ніяких дорікань що законодавчо не унормована та чи інша категорія для роботи правоохоронного органу і запуску в дію нового інституту.

Цей інститут буде пов'язаний з стислими строками розслідування, кримінальних правопорушень невеликої тяжкості і термін буде 72 години, 20 днів, один місяць, а у виняткових випадках – до двох місяців.

Шановні колеги, презентацію закінчив. По суті: заміна одного слова "злочин" на "кримінальні правопорушення" у зв'язку з тим, що інститут буде запущений з 1.07 з наступного після цього року. Прошу підтримати за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

КУБІВ С.І. Хочу сказати, що даний законопроект є лаконічний, простий, еволюційний, дійсно потрібно підтримувати.

Я би попросив також усіх звернути увагу на заключення ГНЕУ, де також, коли ми говоримо про публічні закупівлі, де пункти 5, 6.1, стаття 17 Закону саме цього, що слова "хабарництво" та "відмивання коштів" замінити словами "прийняття пропозиції, обіцянки" або "одержання неправомірної вигоди", а також "легалізація, відмивання майна, одержаного злочинним шляхом". Це теж на нас чекає. Треба врахувати, може, достатньо, пане голову, дозволити правку комітету і відразу зробити перше, друге читання, врахувати довідку ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

Погодитися з тим, що сказав Степан Іванович, доповнити справкою ГНЕУ і прийняти в першому і другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто зразу?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Рекомендувати Верховній Раді України включити проект Закону 3375... та за результатами розгляду прийняти за основу та в цілому...

(Не чути)

Частина друга. "Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем за його опублікування".

А також викласти назву законопроекту в наступній редакції: "Про внесення змін до статті 17 Закону України "Про публічні закупівлі". Прошу голосувати.

(Не чути)

Кубів – за.

Наталуха – за.

Тарута – за.

Руцишин – за.

Кицак – за.

Пан Шевченко – за.

Мовчан – за.

Пан Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за.

Лічман – за.

Скорик – за.

Підласа – за.

І Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Пан Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. за.

Не голосувала у нас пані Буймістер.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Останнє питання сьогодні в порядку денному... *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Колеги, проект закону №3618, він приводить фактично до законодавчої бази регулювання ріелторської діяльності в Україні.

В чому головна проблема. Є ціла низка людей..., які здійснюють цю діяльність, не несучи жодної матеріальної, фінансової або іншої відповідальності в процесі провадження своєї діяльності. Отримуючи при цьому прибуток, без необхідності його... Внаслідок цього страждають люди, страждають підприємці і страждають компанії.

Ми пішли відповідно до світового досвіду, який визначає, що тільки в Європейському Союзі 17 країн мають законодавче врегулювання брокерської або так званої ріелторської діяльності – це Бельгія, Ірландія, Голландія, Іспанія, Франція, Хорватія, Італія, Кіпр, Угорщина, Австрія, Словенія і так далі і тому подібне. В Штатах надзвичайно жорстка форма регулювання цієї діяльності. І навіть у нашій дорогій Грузії так само ця діяльність врегульована... Яким чином вона врегульована?

Так само як за прикладом адвокатської діяльності, нотаріальної діяльності, є орган, який є самоврядною організацією, який проводить тестування, навчання...

(Не чути)

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дякую, пане голово, ви дуже багато дали аналітики. Ви знаєте, коли навіть дивитися на країни, де найкраще ведеться бізнес, коли ми говоримо і про Бельгію, і коли ми говоримо про Німеччину, про Польщу, коли ми говоримо про навіть країни такі, які підтримують Україну... Литва, Естонія, Болгарія, Чехія, Голландія, це, дійсно, є потрібний аспект.

(Не чути)

Ми не влазили ні в комунальну, ні в державну власність, це дійсно так. Саме підписання декількох десятків депутатів говорить про необхідність, яку навіть в попередньому уряді до нас звертались і цього не зробили, не дійшли відповідно до кінця.

У мене є думка така, що підтримати пана голову і наших всіх 40, чи скільки там, підписантів, прийняти за основу. Між першим і другим читанням попрацювати, врахувати максимально речей і відповідно тоді прийняти. Не спішити, не робити скорочений термін, не робити. А відповідно попрацювати і в правовому полі.

Основний аспект. 50 тисяч ріелторів. Кожен з нас щось купував і продавав, може оцінити роль ріелтора...

І другий аспект важливий. Як приймати цей законопроект, він дозволить легалізувати з певною відповідальністю і фаховими знаннями, які необхідні для цієї роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

(Не чути)

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, дозвольте мені висловити трошки іншу думку... Цей законопроект підняв дуже великий шум. Я навіть не знав,

що стільки дзвінків матиму з цього приводу і, до речі, від людей, яких я особисто поважаю як експертів, багато серед них було.

Моя пропозиція: оскільки, дивіться, оскільки там все-таки ми занурилися в цей законопроект, і там справді є обмеження права власника реалізувати своє майно без ріелтора, також багато дискреційних повноважень в органів, які...

У мене була пропозиція трошки дошліфувати цей закон, можливо, не трошки, з тим, щоб запросити відповідних зацікавлених осіб, які, до речі, найбільшу претензію висловлюють з приводу того, що їх не запросили до розробки або до критики цього законопроекту. І запросити їх і розглянути цей законопроект наступного засідання після зустрічі з ними, але запросити на це засідання відповідних осіб для того, щоб уже спокійно заходити в зал сесійний.

І я не переконаний просто, що такі принципові поправки, матимемо змогу зробити шляхом внесення поправок після першого читання. От у мене тут така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. По-перше, потрібен він чи ні? Безумовно, потрібен. Є в ньому деякі дискусійні теми або норми, але я думаю, що якраз між першим і другим читанням ми можемо врахувати. І коли буде доповідати якраз і керівник комітету і автор, він може в залі сказати, що ми якраз будемо доопрацьовувати і зняти всі проблеми. Тому що я думаю, що, по-перше, сьогодні ніяк не врегульована ця діяльність і це неправильно.

По-друге, треба все ж таки, що умови для ріелторів були теж законодавчо врегульовані, щоб критерії відносно них, тому що зараз розвелось дуже багато, цей ринок є, він стихійний є.

Тут тільки питання одне відносно того, можу я там напряму, якщо я домовився, це зробити. І це ми можемо проговорити: да, ти можеш, але зареєструйся в реєстраторі, щоб був загальний реєстр, щоб розуміли всі сделки, які проходять в країні. Безумовно, там нотаріальний запис теж буде в реєстрі відображена. Але ми тут зрозуміємо, що треба, щоб також ріелтор це вносив.

Тому я думаю, що ми його доопрацюємо і переносити на інше засідання, слухати ще тих, хто прийдуть, тут дуже багато буде різних думок, але ми якраз, в нашому комітеті розумні люди, і точно не рахували на те, щоб зібрати з людей до цих грошей. Ми хочемо цей ринок зробити цивілізованим і його правильно врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. Пане голово, можна, да? Я якраз хотів відреагувати щодо того, що було сказано стосовно інтернет-сайтів і так далі. Я відкрив паралельно кілька порталів і я бачу інформацію, що, власне, дійсно є назва, але вона не відповідає контенту того, що уже написано безпосередньо в статті. Це перше.

Тому щодо тих застережень, які в медіа, то вони, так як ви правильно сказали, вони не зовсім відповідають суті.

А що стосується оренди нерухомості. Я якраз хотів би сказати наступне, що до мене неодноразово звертались різні, навіть фізичні особи, щодо того, що початок так званого навчального року, коли ми його чи, точніше, не так званого, коли ми його починали, що дуже багато людей стають шахраями, псевдоорендарів, які здають в оренду житло. Це як правило діти, які приїжджають з різних районів і областей. Їхні батьки, які не можуть чи точніше намагаються зняти житло за максимально низькою ціною, вони потім стають ошуканими.

Тому з цієї точки зору врегулювання цієї проблеми в цьому контексті є важливим. Я вже не кажу про те, що воно сприятиме надходженню і збільшенню до бюджету, що немало важливо з урахуванням того колосального дефіциту, який є

Тому, я не часто виступаю співавтором, але в даному випадку я погодився стати також співавтором, тому що тут дійсно є важливі норми, які, з одного боку, унеможливають дії шахраїв, які ніби ні звідки і здають усе і кругом. А з іншого боку, все-таки це дозволить збільшити надходження до державного бюджету і покрити дефіцит і Пенсійного фонду і по іншим соціальним програмам, які сьогодні фінансують.

Тому в мене є пропозиція також підтримати голосувати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дякую. У мене є кілька тез, я хотів би їх озвучити. Я би хотів підтримати позицію Ярослава Івановича щодо перенесення розгляду з кількох причин.

Перше. У законопроекті немає висновку ГНЕ, я його не бачив. Може, його десь, кудись віддали, але на сайті точно немає.

І хотів би, щоби юристи дали позицію щодо норм, які прописані в цьому законопроекті. Ідеологічно я так само став співавтором, тому що за весь час проживання в Києві переживав щодо шахраїв, бо постійно знімав квартири і стикався з різними...

(Не чути)

Власне, це дуже правильний законопроект. Ми маємо детінізувати цю сферу. І забезпечити, по-перше, надходження до бюджету. По-друге – зрозумілі правила гри.

Але питання стоїть в дерегуляції. Ми говоримо про дерегуляцію в принципі і як вона відповідає цьому законопроекту. Ми можемо закрутити гайки всім ріелторам повністю і... цей законопроект вже на першому

читанні. Тому що їх досить-таки багато, це люди, які, знаєте, вільні підприємці. Це там кожен малий підприємець колись та займався нерухомістю.

По-перше, може бути тиск. І нам треба розуміти, де дерегуляція залишається, яку ми декларуємо, а де все-таки треба, я згоден з тим, що треба, вивести з тіні цей ринок.

Тому і так само хотілось поговорити із експертним середовищем. Тому що питання створення саморегульованої організації, воно в Україні, по-перше, небагато практики. У нас є там, наприклад, арбітражні керуючі, які досить-таки непогано, які демократично управляються саморегульованою організацією. А є інші, які монополізують ринок, і щоб ми не привели до такого.

Тому хотілось би почути більше експертів – перше. Друге – висновок науково-юридичного управління. І я думаю, що можна було би обговорити на наступному комітеті, якщо він уже... І прийняти рішення щодо першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А чутно мене так? Погано чи нормально? Нормально.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Колеги! Я говорив в своєму виступі, що 30 років хотіли робити. Всіх є 50 тисяч на ринку ріелторів. Але коли подивитися, пане Олексій, юридично... Те, що пишуть там сайти замовлення, ми і те будемо дивитися. Є чотири професійних спілки, які... Є заключення одні, є другі і так далі. Ясно?

Ми ж бачили, я можу вернутися, оскільки ми з 1 лютого одні норми відмінили і скільки бюджет наповнили. Але вже всі мовчать. Ви розумієте, про Фонд держмайна я би зараз говорив. Але я не хочу вертатися до того, бо зараз треба взяти відповідальність недоотримання півтора мільярди грошей. Тобто перше читання, воно нічого не міняє. Воно навпаки говорить, що ми

йдемо шляхом, ми не скорочуємо. Це може бути місяць, може два. Може, ми будемо розглядати у вересні чи у жовтні. Ми ж не кажемо, що треба розглядати. Але, коли підписують 40 депутатів, і вашої фракції, і всі фракції об'єднались, на відміну від багатьох інших законопроектів, які навіть ми сьогодні розглянули два, так... Де нам говорять, ні, а ми кажемо: "Ні, це потрібно".

Тобто є пропозиція, пане голову, врахувати думку і пана Ярослава, і пана Олексія. І, дійсно, створити експертне середовище, розширити його. І відповідно розглянути. Але вже навіть на якихось принципах, на яких вже принципах. Тим більше, нам працювати ще один тиждень, ще один тиждень, крім, от, один і ще один, і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. Я хотів підтримати повністю. Степан Іванович практично висловив всі ті думки, що, якщо б у мене була можливість, висловив би я.

Я вважаю, що перше читання, беручи до уваги кількість підписантів, це той компромісний варіант, який завжди ми шукаємо в комітеті завдяки тій атмосфері, яка створена головою і всіма членами комітету у нас в Комітеті економічного розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Колеги, дивіться, там справді з редакторів нам вдалося долучити чи п'ять, чи шість голів комітетів, в тому числі і першого віце-спікера пана Стефанчука. І проблему цю відчують, скажемо так, на собі всі. Звідси і взялась ідея насправді провести цю комплексну...

Якщо є критичні заперечення стосовно голосування саме сьогодні на комітеті по першому читанню і вони безкомпромісні, звісно, що давайте їх висловимо. Якщо ми можемо проголосувати в першому читанні сьогодні на комітеті...

Так, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Давайте на голосування. Тут висловились всі фактично.

Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, чи не буде компромісним варіантом, якщо б ми на середу запросили...? На наш комітет винести це питання на середу, у нас, напевно, буде комітет у середу, і запросили б відповідних представників профільних організацій для цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, дивіться, я не проти, ми і так будемо обговорювати з профільними організаціями процес, це ж не проблема,.... нам цього не вдасться уникнути.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович. Чекайте одну секунду, я просто зауважу. Ярослав Іванович!

Я просто поясню логіку навіть сьогоднішнього комітету, його ж могло і не бути. Але у нас наступну середу стоїть 2258, 2259 – це справді великі комплексні законопроекти у другому читанні з купою правок. І ми сьогодні провели комітет цей швидкий, бо він навіть ще півтори години не триває, для нашого комітету це дуже швидко. Для того, щоб в середу не сидіти там 5-6 годин і це все не розглядати скопом. Тому мені, в принципі, але я можу

сказати, ми не уникнемо розмови з профільними асоціаціями і тому запросимо їх і всі разом будемо спілкуватися. Це не проблема абсолютно.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, враховуючи, що підписав навіть законопроект, я б сказав юрист академії, перший віце-спікер, який є професійна людина, який підписав однозначно, то виходить, що ми, підписавши, довіряємо...., яке непрофесійно описано, як колеги сьогодні говорили, і кожен з нас. А нас 40 чоловік чи 42, чи там 38 на чолі з першим спікером, всі фракції підписали, ми не довіряємо? Це трішки, мені здається...

Пане голово, я б сьогодні не робив роз'єднання нас у комітеті, бо наш комітет професійний, аполітичний і в залі показують ефективне голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ні, я думаю, що тут не про особистості іде мова. Я абсолютно з розумінням і з повагою ставлюся до висловленої думки Ярослава Івановича, тому просто і говорив про логіку сьогоднішнього комітету і всіх цих 6 чи 7 питань, і середі.

Є пропозиція проголосувати. Є пропозиція відкласти і перенести на розгляд на наступному комітеті. Я пропоную просто винести і те, і інше, і все.

Пропозиція перша тоді. Так, це проект закону 3618, рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного сесії та прийняти його за основу в першому читанні. Це перша пропозиція на голосування. Прошу голосувати.

Хто – за? В нас: Кубів, Тарута, Наталуха, Кицак, Лічман, Приходько, я бачу Скорика, Шевченко – це "за".

Пан Магомедов. Пане Муса!

Пані Підласа.

Пан Кисилевський.

ПДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обидва?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, обидва – за.

Хто – проти? Один. Хто – утримався? Один. Проти – Руцишин.

Утримався – Мовчан.

Пан Колтунович, ви – за, проти, утримались?

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Мовчан – утримався.

Руцишин – проти.

Колтунович – за.

У нас тоді є рішення, я так розумію. Пан Магомедов, ви не голосували?

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за.

Тоді у нас всі – за, окрім Руцишина. Руцишин – проти. Мовчан – утримався.

Колеги, не голосувала Буймістер. Просто для протоколу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Все. Оце Магомедов.

Колеги, ми вичерпали порядок денний. У нас пункт "Різне". Чи є бажуючі висловитися по "Різному"?

ТАРУТА С.О. Та немає вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже дякую за оперативний комітет. Це, напевно, один з найшвидших комітетів, які були. Побачимось у вівторок...