

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

01 липня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня. У нас є 9 членів комітету, тому фактично є кворум. Радий всіх вітати! Я думаю, що протягом певного часу до нас доєднаються ще інші члени комітету, пан Марчук, зокрема, попередив, що він запізниться. Тому я пропоную почати.

У нас розданий порядок денний, він складається з чотирьох позицій. Перша - це 2258, друга - 2259, далі - 3552 і о 16-й "Різне", плюс буде візит міністра економіки разом з його заступниками на комітет.

Я, колеги, виношу на голосування затвердження цього порядку денного. Якщо немає заперечень чи зауважень, прошу проголосувати.

Хто – за? Дякую. Одноголосно. Пан Кицак, не побачив? За. Все, дякую.

Тоді давайте одразу до першого пункту порядку денного. Проект 2258, відповідальний - депутат Підласа. Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня. Я пропоную, щоб якомога більш ефективно використати наш час, одразу перейти до обговорення конкретних поправок. Я готова все прокоментувати, якщо буде потреба, будемо голосувати, обговорювати. Таблиця у всіх була, там нічого не змінилося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу? 2258 таблиця, 2258.

Чи є запитання, колеги, у вас? Є. Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте по правкам.

ПІДЛАСА Р.А. Да, давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Перша правка, яка викликає запитання, - це правка 52 і пов'язана з нею правка 59. Можете, будь ласка, прокоментувати, чому між першим і другим читанням було запропоновано змінити превентивний механізм для запобігання недобросовісній реєстрації товарних патентів?

ПІДЛАСА Р.А. 52 правка (Іонушас, Підласа), правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, це правка, яка була врахована. І 59-а, яка була врахована частково. Суть цих правок, наскільки я розумію, полягає в тому, що в першому читанні в прийнятому законопроекті у нас був так званий превентивний механізм. Тобто, якщо під час реєстрації промислового зразку були встановлені попередні порушення, то накладався штраф. А зараз ми пропонуємо просто не реєструвати повторно промислові зразки, що визнані такими, що не відповідають умовам надання правової охорони. Але у нас немає механізму експертизи цих промислових зразків, тому яким чином буде визначатися, чи він повторно поданий, чи ні, тут виникає питання. Тому хочеться зрозуміти позицію авторів.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте коротко по 52 поправці. Насправді вона не міняє суть, тут пропонується виключити строку 290 (це пункт 12). Чому? Тому що це недоречно тут продубльована норма, яка вже міститься в статті 25 цього ж закону, і в ній іде мова про визнання недійсним промзразка в судовому порядку. А якщо ви трошки прогортаєте вгору, до 277 рядка, то ви побачите, що стаття 25 прим.1 - вона про визнання недійсним промислових зразків Апеляційною палатою. А пункт 12 - про визнання прав недійсними судом. І ця норма є в статті 25, 276 строка. Це просто питання до техніки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Не зовсім, тому що ми прибираємо тут штрафні санкції, які встановлені законом. Ще раз, яка?

ПІДЛАСА Р.А. 276 строка. Нічого ми не зменшуємо, такою ж залишається ця норма.

БУЙМІСТЕР Л.А. А ви її перенесли просто?

ПІДЛАСА Р.А. В редакції першого читання вона була продубльована двічі в різних статтях, і ми її прибрали з одної статті. Це дивно просто виглядає. Це помилка нормо-проектувальна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто ви пропонуєте, що якщо промисловий зразок визнається недійсним Апеляційною палатою, не застосовувати такий самий принцип, як щодо промислових зразків, що визнані недійсними судом?

ПІДЛАСА Р.А. Сейчас, секунду.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що це дві статті, які регулюють насправді різні речі. Перша – це визнання прав на промисловий зразок недійсним у судовому порядку, а 25.1 - це визнання прав на промисловий зразок недійсними Апеляційною палатою. І тобто ви цю санкцію прибираєте з тих промислових зразків, що визнані недійсними Апеляційною палатою, але залишаєте, якщо невизнані недійсними у судовому порядку.

ПІДЛАСА Р.А. Питання в тому, що це одна і та ж сама норма, вона про визнання недійсним... Питання в тому, що ця норма, яка в 290 строці прописана, вона взагалі не стосується Апеляційної палати. Вона стосується суду, визнання недійсним у суді. Вона там непотрібна.

_____ . Дивіться, в чому справа. Справа у, дійсно, збитках, пов'язаних з недобросовісною реєстрацією. Ми не можемо заборонити подавати повторно заявки власниками майбутніми. Тобто я подав один раз, я можу подати інший, можу подати третій раз.

Справа в тому, що, як превентивно зробити, щоб недобросовісно не подавали заявки і отримували формально патент. Тут у чому справа? Справа у збитках, а збитки має право встановлювати виключно суд. Немає повноважень, на жаль, у адміністративного органу встановлювати збитки і визначати компенсацію.

Тому ми залишаємо це виключно для суду, тому що якщо ми зробимо це в адміністративному порядку, це буде визнано неконституційним, виходячи з того, що це виключно прерогатива суду.

Тому ми даємо адміністративну процедуру визнання недійсними патентів на промислові зразки і свідоцтва, торговельні марки, і це може відбутися, а потім особа може звернутися і стягнути ці збитки в судовому порядку. Саме тому і ми залишаємо судовий порядок і компенсацію в строці 279.

ПІДЛАСА Р.А. 276.

_____ . Вибачте, 276.

ПІДЛАСА Р.А. Але, знову ж таки, це одна і та ж норма.

_____ . Тому ми з Роксоланою погодилися і внесли цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пану Романовичу надамо слово. Будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Дякую. Якщо подивитися далі, 297 строка, то ці

штрафи якраз і прописані для рішення суду. Тобто ці штрафи не виключаються, вони виключаються лише для Апеляційної палати, а для суду залишається та сама норма.

_____ . Вона в будь-якому випадку не буде працювати в Апеляційній палаті. Вони будуть скасовувати, оскільки нема повноважень в Апеляційної палати визначати розмір збитків, нанесених власником.

Тому я прошу це врахувати, це розумно. Якщо, наприклад, такий патент буде в адміністративному порядку визнаний недійсним, буде застосовуватися інша норма, яка у нас є, прописана, і в судовому порядку вже власник буде, особа, чиї права порушені, виступати ці збитки або компенсацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. О'кей, дякую за пояснення. Тоді 73-я і 74-а правки.

ПІДЛАСА Р.А. По 73 правці у нас, мене особисто, я пропоную відхилити її. Чому? Тому що тут мова йде про загальноновживані позначення, які використовуються у добросовісній та усталеній торговельній практиці, але щодо товарів і послуг певного виду. Ось мене дуже турбує слово "певного", тому що воно, навпаки, вводить правову невизначеність фактично. Тому що не зрозуміло, якого це "певного" виду і як співвідноситься із загальноновживаністю.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що, наприклад, торговельні марки визнаються загальноновідомими на певних ринках. Вони не є там загальноновідомими на всіх ринках одночасно. Тобто, грубо кажучи, там, не знаю, з моєї особистої практики, у нас коли було визнання загальноновідомої торговельної марки, то все одно окреслюються ці ринки, ці види продуктів, на які розповсюджується

саме оця загальновідомість.

І там, якщо, наприклад, загальновідома торгівельна марка там в сфері рітейлу, це не буде розповсюджуватися на загальновідомість її там в сфері, я не знаю, видобутку вугілля чи там... Ну, тобто це... Вони прив'язані до певного ринку у такому разі.

_____. Можна я поясню, в чому тут сенс?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Справа в тому, що знаки визнаються, дійсно, на певних територіях вони визнаються добре відомими, в нас в законодавстві зараз термін.

Коли вони визнаються добре відомими, вони визнаються на певну дату для певних товарів і послуг. Всім відомо, що Microsoft - це комп'ютерні програми. Але в чому різниця від звичайно реєстрації торгівельних марок? Справа в тому, що власник добре відомої марки має право у деяких випадках зажадати не тільки щодо тих товарів, для яких вона визнана добре відомою, а й для всього іншого переліку. Приклад. Наприклад, якщо буде, вибачте, булочка Microsoft. Ну, цікаво? Цікаво. І тому у даному випадку пропонується не брати прив'язку по загальновідомим, загальноживаним до певних товарів та послуг.

Це є виключно технічна правка. І тому, мені здається, щодо товарів і послуг... Можна залишити "щодо товарів і послуг", а прибрати "певного виду", тому що "певний вид" - це, ну, правова невизначеність. "Певного виду", у нас немає в законодавстві про охорону інтелектуальної власності, такого терміну, як "певного виду". У нас є або "товари та послуги", або...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо лишити в редакції авторів правки, прибравши "певного виду"? І це буде редакція комітету тоді.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте. Ну, бо вона логічно, тому що загальновідомість вона все одно стосується... чи добра відомість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування правку 73, авторів: Тарути, Приходька, Тарасенка та інших. І пропоную викласти її в наступній редакції. Абзац сім підпункту вісім пункту 5 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "Складається лише з позначень, що є загальноживаними у сучасній мові або у добросовісній та усталеній торгівельній практиці щодо товарів і послуг".

Прошу голосувати. Хто – за? Одноголосно.

Дякую колеги. Правка вважається прийнятою.

ПІДЛАСА Р.А. Тоді нам потрібно 74 правку відхилити, тому що вона фактично виключала ці зміни, до яких вносить зміни 73 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 74 виключити?

ПІДЛАСА Р.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, ставлю на голосування правку номер 74, вона зараз врахована, з пропозицією відхилити цю правку у зв'язку з аргументами, наведеними Роксоланою Андріївною. Прошу голосувати.

Хто за те, щоб відхилити цю правку? Одноголосно. Дякую. Правку відхилено. Правку номер 74 відхилено.

Колеги, є ще?

БУЙМІСТЕР Л.А. 75-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. По двом питанням не голосував

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я можу утриматися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поки по правкам, по 73-й і 74-й. Дякую.
Ще є запитання, колеги, до цього законопроекту?

БУЙМІСТЕР Л.А. 75 правка.

ПІДЛАСА Р.А. 75 правка врахована редакційно в частині: "або особи, яка виробляє товар або надає послугу". Це мова йде про введення в оману щодо географічної... якості, властивості, географічного походження або щодо особи, яка виробляє товар або надає послуги. Ми додаємо це у формулювання остаточне. Чому? Тому що, на мою думку, дійсно, є такі випадки, коли товари або послуги рекламуються як товари або послуги, які вироблені або.... Ви знаєте всі випадки, коли під брендом якогось прізвища відомого продаються парфуми і так далі, і так далі.

Але ось тут треба чітко прописувати, що це все ж таки рекомендовано цією людиною, а не вироблено цією людиною, або від імені цієї людини.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви її врахували?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, можемо йти далі, чи є питання по 75-й?

БУЙМІСТЕР Л.А. Є таке питання: чи взагалі особа вказується? Тому що, щоб це не можна було трактувати як зобов'язання вказувати особу, яка виробляє товар чи надає послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може бути вказана?

(Загальна дискусія)

_____ . Мова йде про що? Про те, що в певних випадках експерт, який буде здійснювати експертизу, може відмовляти приймати відповідне рішення не тільки щодо товарів.... а щодо конкретно суб'єкта, щодо особи.

Ну, наприклад, всім відомо, що є компанія, яка, наприклад, ну, має назву, там, я не знаю, чи фізична особа, яка має прізвище, ім'я, по батькові. Але дуже часто компанії виробляють під власним брендом назвою компанії інші товари та послуги. Наприклад, автомобілі..... цілком відому, багату линейку назв конкретних там марок автомобілів. І мова йде про те, що в деяких випадках можуть зловживати і асоціювати торгівельну марку не з конкретним товаром, а з конкретною особою. Тут мається на увазі юридична особа, не фізична особа.

Тому ми даємо можливість експерту відмовляти в реєстрації, якщо існує ймовірність введення в оману щодо конкретного виробника і назви конкретного виробника, тобто щодо особи. Так наразі є і зараз в законодавстві. Воно відпрацьовано.

Тому я прошу цю правку підтримати. Тому що дуже часто пробують реєструвати не тільки щодо певних товарів, а щодо відомих в Україні або у світі осіб. Тобто якийсь прилад "Ілон Маск", чи "Маск"...

Тому я пропоную залишити таку можливість відмовляти в реєстрації....

БУЙМІСТЕР Л.А. А у нас є висновок євроінтеграційного комітету щодо цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Комітет з питань інтеграції України з Європейським Союзом зазначив, що проект в цілому не суперечить зобов'язанням України відповідно до Угоди про асоціацію та праву ЄС.

Водночас потребує доопрацювання з метою більш повного врахування положень актів права ЄС. Поясню, в чому питання.

Значить, відповідно до пояснювальної записки у нас йде мета – імплементація в українське законодавство з питань охорони прав положень Директиви 2008/95/ЄС від 22.10.2008, але 16.12.2015 Європейським парламентом прийнято іншу директиву – 2015/2436 Європейського парламенту, та Регламент ЄС так само, і вони не враховують частини положень нових директив та Регламенту ЄС.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, просто в чому тут є питання. Є питання в тому, що у нас є Угода про асоціацію, зокрема 193 стаття цієї угоди, згідно якої взагалі ці підстави, що можуть ввести в оману, вони є безумовними. Тобто в будь-якому разі на цій підставі відмовляється у реєстрації. (Я закінчу) І споживач далеко не завжди асоціює певний товар з власником чи з виробником цього товару, він асоціює його з конкретним брендом.

Тому є загроза, що введення сюди ще й особи, яка виробляє товар чи надає послугу, може зробити цю норму такою, оціночною і диспозитивною. І тут це суперечить в тому числі і статті 193 Угоди про асоціації, і принципу правової визначеності щодо безумовності відмови в таких випадках.

_____. Можна я поясню? Дивіться, в будь-якому випадку існують різні моделі реєстрації торговельних марок. Експерти, коли приймають рішення щодо введення в оману, щодо схожості торговельних марок, вони в будь-якому випадку, за будь-яких питань діють суб'єктивно, оскільки в кінці відповідь на те, чи вводить в оману цей знак, чи здійснюється сплутування, дає відповідно ринок. В даному випадку воно не суперечить директиві ЄС в прямому сенсі, тому що директива ЄС не дає конкретного переліку підстав для того, щоб відмовляти чи дозволяти реєстрацію. В даному випадку ми даємо можливість не тільки щодо знаків для товарів та послуг, під якими виробляється товар, але і щодо конкретних

осіб.

Дивіться, у цьому законодавстві є в нас посилання на можливість відмовляти щодо об'єктів авторського права. У тому числі авторським правом охороняється назва об'єкта авторського права.

Тому я пропоную все ж таки залишити цю можливість, для того щоб експерт приймав рішення і самостійно визначав, чи вводить в оману, може ввести в оману споживача щодо конкретного товару або щодо конкретної особи, у тому числі відомої особи в Україні. Тому я все ж таки прошу залишити цю норму, тому що...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я могла би погодитись, якщо б ми це зробили окремою статтею як додаткову підставу. Просто в нас є частина друга статті 193 Угоди про асоціацію, де чітко визначено формулювання: "торгівельні марки, які носять такий характер, що вводить споживача в оману, наприклад, щодо характеру, якості або географічного походження товару чи послуги". Крапка. Я вам зараз вам цитую нашу Угоду про асоціацію.

І це, безумовно, норма, яка автоматично є підставою для відмови у реєстрації. Якщо ми диспозитивну норму, наприклад, додали би окремою статтею з точки зору нормотворчої техніки, то ми можемо тоді це приймати. А якщо ми це зліплюємо в одну статтю, то у нас виходить, що ми порушуємо, по-перше, Угоду про асоціацію, пряму, і ми тут, ну, по суті порушуємо принцип безумовної відмови. Розумієш?

Я в цілому підтримую абсолютно ідею, що треба в тому числі і аналізувати відношення до відомої особи чи виробника того чи іншого товару чи послуги, але, ну, воно потім викличе в процесі оскарження судового, на практиці викличе просто багато оскаржень непотрібних.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би додати до цього. Мене, чесно кажучи, мені здається, що саме слово "виробляє товар" або "надає послугу", воно створить певні проблеми. Поясню, що я маю на увазі. iPhone. Якщо ви візьмете

коробку, на ній написано, що designed in California, але виробляє його китайське підприємство. І виходить ситуація, коли виробляє по факту не Apple. Але assembling, тобто зборка, можливо, йде саме у Apple. І якраз оце словосполучення "виробляє товар або надає послугу", особливо особа, воно може створити цю правову невизначеність, незважаючи на те, що першочергова філософія була закладена якраз в тому, щоб специфікувати, чи як то правильно сказати, визначити. То тут, навпаки, можна досягти ненавмисно абсолютно зворотньої цілі. В цьому я бачу проблему просто.

ПІДЛАСА Р.А. А можна ще запитати Міністерство економіки щодо Угоди про асоціацію, 193 статті?

ПАДУЧАК Б.М. Богдан Падучак, Мінекономіки, заступник директора Департаменту інтелектуальної власності.

З приводу норми Угоди про асоціацію, то вона відображена у рядку 368, складається лише з позначень даних, що є описовими під час використання..... або у зв'язку з ними свідчить про вид, якість, склад, кількість, властивості, цінність товару, географічне походження. В Угоді про асоціацію, в 193-й, яка говорить про те, що якраз пані народна депутатка говорила, пункт g.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, от стаття 193 Угоди про асоціацію, вона говорить про те, які є безумовні підстави для відмови в реєстрації. "Нижченаведені об'єкти не можуть бути зареєстровані як торговельні марки або у випадках, коли вони зареєстровані, можуть бути визнані недійсними:" Там багато-багато пунктів, в тому числі і той, про який ви сказали, в строчці 368, і пункт g: "Торговельні марки, який носять такий характер, що вводять... - те, що я казала, - в оману".

У нас питання тільки до того, що додавання "або стосовно особи, яка виробляє товар чи надає послугу", вводить диспозитивність цієї норми і

вводить дискрецію експерта визначати, чи пов'язаний з якоюсь загальновідомою особою, там чи виробником, той чи інший товар чи послуга. Хоча по суті всієї 193 статті це підстави, які є безумовними підставами для відмови або відміни реєстрації.

ПАДУЧАК Б.М. Так, правильно, 193 стаття пункт "g" говорить, що торгівельні марки, які носять такий характер, що вводять споживача в оману (кома стоїть), а далі іде слово "наприклад". Тобто Угода про асоціацію вони говорить наприклад і дає один із варіантів, який може вважатися введення в оману. Зараз в угоді говориться: наприклад, щодо характеру, якості, географічного походження товару чи послуги. А народні депутати також запропонували щодо особи, як один із прикладів введення в оману. Тому це не суперечить Угоді про асоціацію, а дає один із варіантів для експерта при введенні в оману.

_____ . Я хотів би зазначити, що ця норма вона не є безумовною. Тобто які норми є безумовними? Безумовні є ті норми, коли в будь-якому випадку експерт повинен її застосувати. Так безумовна норма, якщо б вона була у даному випадку, вона б звучала наступним чином: якщо вони містять географічне найменування. А у даному випадку йде мова про введення в оману щодо географічного найменування. Тобто експерт буде приймати рішення, чи вводить в оману, чи ні, у тому числі... не тільки, а і у тому числі щодо властивості, якості і географічного походження.

Щодо коментаря, пов'язаного з виробництвом товару, дійсно, експерт повинен доводити чи не доводити, перевіряти чи не перевіряти, чи виробляється цей товар певною особою, чи не виробляється певною особою. У більшості випадків це відбувається яким чином. Подається заперечення від особи, яка доводить свій суб'єктний склад, що вона є виробником або за її дорученням є підрядник, як у даному випадку Apple. Тобто цілком вірно, що Apple є виробництво на мощностях Китаю, але це вважається товаром

безпосередньо компанії Apple. Таким чином вона і позиціонується. І тому, якщо, наприклад, особа буде посилатись не на iPhone як конкретну торгівельну марку, а на Apple як на загальну, Apple corporation, чи як називається, тому ми даємо можливість прийняти рішення. Тим більше, рішення приймається експертом, яким чином. Спочатку відправляється повідомлення: ми можемо відмовити вам в реєстрації знаку, якщо ви... от з таких підставах. Якщо вони не надають доказів, пов'язаних з добросовісністю використання цього знаку, експертиза вже приймає остаточне рішення. Тому я прошу це врахувати, тим більше, з врахуванням...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми можемо в редакції комітету окремої статтею це зробити?

_____. Не окремою статтею, а окремою підставою. Ваша пропозиція наступна: що можуть ввести в оману щодо товарів, послуг, зокрема щодо властивості і якості географічного походження (крапка). А ще раз прописати, що можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє... У мене немає заперечень щодо цього..

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, просто давайте розведемо ці дві підстави, щоб воно...

_____. У мене немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулюйте тоді, будь ласка, Людмило Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді пропозиція: редакційно врахувати цю правку, але розділити її по суті на два абзаци.

_____ . На дві підстави.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, розбити на два абзаци.

Перший абзац. Можуть ввести в оману щодо товарів чи послуг, зокрема щодо їх властивості, якості або географічного походження;

ГОЛОВУЮЧИЙ. Крапка з комою.

БУЙМІСТЕР Л.А. Крапка з комою.

Можуть ввести в оману щодо особи, яка виробляє товар або надає послугу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування правку 75 в редакції комітету, щойно озвучену під стенограму Людмилою Анатоліївною Буймістер.

Прошу голосувати. Хто – за? Одноголосно. Дякую.

Пан Марчук. З корабля на бал.

Ще є питання, колеги, по правкам?

БУЙМІСТЕР Л.А. 76-а. Вона врахована частково, хоча сама правка є прямим відтворенням і базується на директивах Європейського Союзу. Тому, якщо можна, пояснити редакцію комітету, яка пропонується з урахування цієї правки.

ПІДЛАСА Р.А. Да, пропонується врахувати... Тут автори доповнюють новими абзацами. Ми пропонуємо врахувати частково, в тій частині, яка стосується сортів рослин.

Про решту, про другий конкретно абзац, в нас немає в законодавстві, і взагалі в законодавстві, традиційних продуктів. І у нас є географічні зазначення. І ми ухвалили окремий Закон про захист географічних зазначень.

Тому тут питання до формулювання... Да, до формулювання питання.

Крім того, в цьому ж законі продубльовані норми, які стосуються захисту географічних зазначень, наприклад, в 371-й, 372-й, 373-й строках.

БУЙМІСТЕР Л.А. А це ви переносили сюди норми з Закону про географічні зазначення, правильно розумію?

ПІДЛАСА Р.А. Ну, вони... це не дослівний перенос норм, але це бланкетна норма, те що називається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо йти далі?

БУЙМІСТЕР Л.А. Це яка правка була?

ПІДЛАСА Р.А. 76-а.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пов'язана з нею 81-а. Це, я так розумію, ви в 76-у її внесли. Правильно я розумію?

ПІДЛАСА Р.А. Ну да, вона врахована по суті. Ось ці ж слова, просто в рядку 371. Про географічні зазначення знову йде мова.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, є ще критичні зауваження?

БУЙМІСТЕР Л.А. До 92-ї, я зараз її шукаю в таблиці просто в порівняльній. Секунду.

ПІДЛАСА Р.А. 92 правка. До речі, пана Іонушаса. Правка, вона

врахована. Чому? Тому що в редакції першого читання пропонувалося додати такий критерій оцінки як асоціації. Але, як справедливо зазначив автор поправки 92, асоціація експерта Національного органу інтелектуальної власності – це недостатня причина, щоб ухвалювати якесь рішення. Тому вона врахована.

_____. Тобто я поясню. Є термін "можливо сплутати". І цілком зрозуміло, і виходячи з суті законодавства, що споживач може сплутати одну торгівельну марку з іншою торгівельною маркою. А асоціації, ну, це у мене - одні асоціації, у експерта - інші асоціації.

Тому все ж таки я пропоную залишитися на тому міжнародному і українському досвіді - і залишити все ж таки тільки термін "це позначення і торговельну марку можна сплутати", або..... Тобто асоціації – це дуже суб'єктивно, критеріїв немає, тому запропоновано залишити варіант про сплутування, що і міститься в цій правці.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, просто те формулювання, яке запропоновано от зараз в кінцевій редакції, воно не оперує тим самим термінологічним апаратом, яким оперує, наприклад, стаття 195 Угоди про асоціацію та Регламент Ради ЄС, тому що "можна сплутати" – це не концепція сплутування позначень. Тобто, мені здається...

_____. Я виходив з того варіанта, який існує. А якщо казати взагалі щодо теорії, це схоже до ступеню змішування. Тобто існує ймовірність змішування. Якщо можна зазначити таким чином, немає питань. Тобто я виходив...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто, якщо слово "асоціація" не подобається, давайте знайдемо просто якийсь інший термінологічний апарат. Мені здається, це буде правильніше, ніж просто написати "можна сплутати".

Можна сплутати, можна не сплутати. В принципі, це так само, як і асоціація, може бути...

_____ . Дивіться, в 505-му рядку є "схожий із зареєстрованою торговельною маркою", тобто можемо...

ПІДЛАСА Р.А. Можна? Дозвольте? В 504 строчці, там, де йде мова... взагалі в усіх строках, 504, 505 і 506, там, де вживається слово "сплутати", дійсно, я погоджуюсь з вами, що тут є якась дискреція. Але на початку строк тут прописано дуже конкретно, що сплутати можна, якщо торговельна марка і заявка тотожні або схожі. Мені здається, що це прибирає дискрецію в тому, як можна чи не можна сплутати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Стаття 195 Угоди про асоціацію говорить: "Реєстрація торговельної марки надає власнику виключно право на неї. Власник має право перешкоджати третім особам, які не мають його дозволу, використання в торговельній діяльності будь-якого позначення, якщо через свою тотожність або схожість до товарів або послуг, на які поширюється торговельна марка і позначення, існує ймовірність, що споживач може їх сплутати, зокрема ймовірність асоціації між позначенням і торговельною маркою". Це пряма норма. Це пряма норма статті 195 Угоди про асоціацію. Ми тут прибираємо, як на мене, важливу частину цієї статті.

ПІДЛАСА Р.А. У мене є одне зауваження, таке, достатньо загальне. У нас же немає зобов'язання переписувати слово в слово директиви в українські закони. І тут важливо насправді...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це не директива, це Угода про асоціацію. У нас є зобов'язання імплементувати норми міжнародних договорів в національне законодавство, які мають переважну силу над національним законодавством.

Тому...

ПІДЛАСА Р.А. Ми їх імплементуємо по суті, але з поправкою на практичне застосування. Тому, мені здається, що це важливе...

БУЙМІСТЕР Л.А. А чому.... практичне застосування - зберегти норму, зокрема імовірність асоціації між позначенням і торговельною маркою?

ПІДЛАСА Р.А. Тому що, як ми вже обговорили, це дуже розмито для експерта, оцінювати, чи ймовірна асоціація такого позначення з торговельною маркою, чи не ймовірна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене практичне питання. Це можна сплутати чи це асоціація?

БУЙМІСТЕР Л.А. З McDonalds чи з Moschino? Це теж питання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але асоціація яка?

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

Дивіться, він є схожий і його можна сплутати, цей знак, тому що він відображає добре відому марку. Тому колега запропонувала ту норму з директиви ЄС, але вона...

БУЙМІСТЕР Л.А. З Угоди про асоціацію.

_____. Вибачте, з Угоди про асоціацію. Справа в тому, що

вона викладена іншим чином, ніж викладена зараз у законопроекті, в якому є. Там, мається на увазі, вона є схожою і може викликати асоціацію, тобто є дві обов'язкові ознаки. А в даному випадку пропонується "(кома) якщо може виникнути асоціація такого позначення..." Трішки інша конструкція норми.

Тобто взагалі ідея в одному випадку і іншому однакова. Вона виглядає таким чином, що два позначення можна сплутати. І у споживача, коли він приходить до магазину чи споживає послугу, виникає асоціація, виникає у споживача, з іншою торговельною маркою. Це суд. В даному випадку...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це Abibas, це класичний приклад контрафакту...

_____. Ну, Abibas, ви будете стовідсотково розуміти, що ніяка асоціація у вас з Adidas не буде, ви будете розуміти, що це підробка. А ми кажемо про такі асоціації, які...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто ми з контрафактною продукцією боротися не збираємось?

_____. Чому не збираємось? Збираємось.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, якщо ми виключаємо асоціацію, тобто ми говоримо, що там заміна однієї літери, навіть стилістичне зображення у торговельної марки в такий же самий спосіб, не є порушенням, тому що це викликає асоціацію, але сплутати Abibas з Adidas людина не може, то ми ці випадки... не захищаємо виробника і власника торговельної марки від таких випадків, коли там можна довести, що зміна однієї літери по факту...

ПІДЛАСА Р.А. Зміна однієї літери - це те, що підпадає під визначення "можна сплутати". А які асоціації в кого виникають...

БУЙМІСТЕР Л.А. чи можна сплутати Abibas з Adidas?

ПІДЛАСА Р.А. Можна, 100 відсотків можна. Але якщо у вас є марка, може ж такий бути випадок, цим дуже легко зловживати просто... *(Шум у залі)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре, а якщо я в стилістиці "Кока-коли" напишу іншу торгівельну марку і буду під нею продавати такі ж самі soft drinks, це ще вже можна сплутати, чи це ще... *(Шум у залі)*

_____ . Я поясню. Справа в тому, що марки оцінюються за трьома критеріями: це візуально, як воно виглядає; семантично, в чому значення цього слова, якщо ми кажемо; і фонетично. Так от, ці три критерії експертами оцінюються під час встановлення саме схожості, чи можна сплутати, чи ні. Ще раз підкреслюю, шановні колеги: у нормі, яка закріплена в Угоді про асоціацію, воно догружає конструкцію асоціацією, а ми кажемо, що можна сплутати. У нас вже ця можливість сплутати, в тому числі асоціація з іншою торгівельною маркою, воно міститься в терміні "можна сплутати". Тобто ця конструкція, вона не доповнює схожість асоціацією, пояснює, що таке...

БУЙМІСТЕР Л.А. З точки зору практики оскарження подібних речей в судових інстанціях в інших країнах я можу посперечатися, що "можна сплутати" і "асоціація" – це тотожні поняття. Більше того...

_____ . Я не кажу, що вони тотожні, я кажу, що норма Асоціації ЄС вона застосовує дві ознаки: можна сплутати та асоціація. А у даному випадку це дві окремі. Тому, якщо ми прописуємо, що це можна сплутати і виникає асоціація...

ПІДЛАСА Р.А. У мене просто дуже короткий коментар. Це ж простір для зловживань, коли ми говоримо... Не можна ніяк довести, що у вас виникла така асоціація чи не виникла. Коли ми говоримо про сплутати...

БУЙМІСТЕР Л.А. Зловживань з боку кого?

ПІДЛАСА Р.А. Експерта, експерта національного органу інтелектуальної власності, який приймає рішення.

Ми потім ніяк не зможемо в судовому порядку чи в Апеляційній палаті, заявник не зможе довести, що асоціація була чи її не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте просто проголосуємо цю правку - і підемо далі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є дуже багато європейської практики, яка базується саме на асоціації і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Людмила Анатоліївна, ви погодитесь зі мною в тому, що різниця між "сплутати" і "викликати асоціацію" – це, напевно, у тому що "сплутати" - це візуальний рядок більше і стилістичний, а "викликати асоціацію" - це (соррі за тавтологію) асоціативний рядок. Тобто якщо ви...

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, можна я поясню, в чому різниця глобальна? Просто, щоб ми не сперечалися про слова і лінгвістичні поняття, а щоб ми і про юридичні поняття сперечались.

Ця норма, якщо ми її викладаємо слово-в-слово, як це в Угоді про асоціацію, значно покращує, по-перше, можливість боротьби з контрафактною продукцією – це раз; і можливість уникнення зловживань в мерчандайзингу, де використовуються відомі бренди, чи герої із фільмів, чи

ще щось на зображеннях, чи ляльки роблять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Я пропоную правку номер 92 поставити на голосування з пропозицією - відхилити. Правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Моя пропозиція: або відхилити, або викласти в редакції комітету точно, як воно прописано в Угоді про асоціацію, додавши слова "зокрема ймовірність асоціації між позначенням і торгівельною маркою" після слів "можна сплутати".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте краще просто відхилити, і проголосуємо за таку пропозицію.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або врахувати. Пропозиція – врахувати... Воно просто і так враховано, а пропозиція - відхилити.

Прошу проголосувати стосовно правки 92.

Хто за те, щоб відхилити цю правку і лишити словосполучення "по асоціації торгівельних марок".

П'ять. Скорик, Магомедов, Буймістер... А Кицак? Утримався? Я просто не побачив.

БУЙМІСТЕР Л.А. За те, щоб залишити в редакції, як в Угоді про асоціацію... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки? *(Загальна дискусія)*

БУЙМІСТЕР Л.А. В першій редакції вона, в принципі, так само, як в Угоді про асоціацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз, колеги, щоб не було плутанини, будь ласка.

Ще раз: хто за те, щоб лишити в редакції першого читання, відповідно відхилити цю правку. Прошу проголосувати. 6.

_____ . Кицак – 6. А, і Лічман.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб врахувати цю правку, лишити її врахованою?

3. Хто – утримався? Всі інші - 2. Правка відхилена.

Можемо переходити до голосування чи є ще якісь критичні зауваження?

БУЙМІСТЕР Л.А. Щоб не мучити, 94-а, остання.

Да, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Остання правка, 94-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остання правка 94-а.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вона, написано, врахована по суті.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, 94 правка, написано: враховано по суті. Чи можна Роксолану Андріївну попросити прокоментувати цю правку? Тут було додано: "із дотриманням положень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції".

ПІДЛАСА Р.А. Да, логічно. Власне, пропонується... погоджусь. Я пропоную комітету погодитись з правкою, але використати термінологію, яка використовується по тексту закону. І, власне, відсутність ознак порушення прав власника свідоцтва – це і є дотримання законодавства про захист від недобросовісної конкуренції в даному випадку.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це звуження насправді цієї норми. Звуження формулювання, яке було викладено в первинній правці, тому що ознаки порушення прав власника свідоцтва на торгівельну марку можуть бути і не тільки ті, які передбачені Законом про захист від недобросовісної конкуренції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція, Людмила Анатоліївна?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пропозиція - залишити в первинній редакції цю правку, як вона сформульована, і не звужувати тільки до апарату, передбаченого Законом про захист від недобросовісної конкуренції. Бо там у нас ще багато є теж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ви пропонуєте повністю врахувати цю правку?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, врахувати повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування правку 94 з пропозицією врахувати в повній мірі цю правку. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Утримались п'ятеро: Кисилевський, Скорик, Мовчан, Шевченко, Підласа. Всі інші – за. Якщо у нас п'ятеро утрималось, у нас рішення яке? Тоді правка врахована в цілому, в повній мірі.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене все. Дякую дуже, колеги. Вибачте, що такою, не дуже цікавою дискусією зайняли час, але корисною.

_____. Якщо можна одне уточнення, дозвольте? Просто правка 95-а, тоді потрібно її відхилити, бо правка 95-а в редакції комітету, вона от 509 рядок, 10-й і 11-й...уточненням...

ПІДЛАСА Р.А. Поясню зараз. Її не потрібно відхилити, тому що вона ще не врахована. Тут зараз, якщо немає більше зауважень по суті правок, я хочу вам... нам потрібно врахувати, точніше, в редакції комітету внести деякі поправки в таблицю. Тобто вони вже є в таблиці, і нам потрібно, якщо до них немає зауважень, їх затвердити рішенням комітету. Тому що під час підготовки до другого читання ця таблиця була редакційно, техніко-юридично опрацьована. І в зв'язку з цим виникла необхідність викладення декількох правок в редакції комітету. Ну, вони або залежать від тих правок, що вже враховані, або це є якісь технічні зміни. Але вони всі є зараз в таблиці і відображені в ось пропонованій остаточній редакції. І тут є низка цих поправок. І ось 95 поправка, як ви бачите з таблиці, теж пропонована в редакції комітету, але її відповідно ми тоді не проголосуємо.

Якщо голова не заперечує, я зачитаю номери поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, перед тим фінальне просто в мене питання по 93 правці. Значить, пан Холодов у своїй правці пропонує ввести, наскільки я розумію, національний принцип захисту об'єктів інтелектуальної власності. Ми цю правку відхиляємо?

ПІДЛАСА Р.А. Так, я пропоную цю правку відхилити. Але не тому, що я як автор чи як відповідальний депутат підтримую міжнародний принцип вичерпання прав. Я продовжую наполягати, як і в випадку з законопроектом

2255, я продовжую наполягати на тому, що питання вичерпання прав, визначення "національний" чи "міжнародний принцип", повинно вирішуватися не поправкою до якогось одного з законопроектів, а окремим законопроектом після відкритих, можливо, навіть парламентських слухань, або комітетських слухань, де ми почуємо позиції усіх сторін. Тому що тут за кожний з принципів виступає бізнес, певний бізнес. І нам потрібно, власне, визначитися, що для економіки буде корисніше. Але це ґрунтовна дискусія не в рамках обговорення однієї з поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Пан Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене питання. Якщо ми прийнемо законопроект в такій редакції, у нас які буде принцип: міжнародний чи національний?

ПІДЛАСА Р.А. Це питання наразі не врегульовано.

БУЙМІСТЕР Л.А. Міжнародний, тому що він діє в Митному кодексі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, тобто міжнародний. А як ми потім будемо скасовувати, якщо у нас парламентські слухання і буде прийнято рішення інше?

ПІДЛАСА Р.А. Законом іншим будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, там просто...

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене логіка в іншому. Я просто, що, може, зробити національний, а потім уже міжнародний? Тому що так буде логічно. А як навпаки, так ми нічого не зробимо тоді вже, через це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, єдине що, ми зараз, умовно кажучи, ми створимо юридичну колізію, тому що у нас по факту в Митному кодексі, на жаль, вже діє міжнародний принцип безвідносно цих законопроектів. *(Загальна дискусія)*

Умови ввозу об'єктів інтелектуальної власності, ми з вами це так...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Це стосується розмитнення товарів, експортно-імпортних операцій, тому воно в Митному кодексі зараз частково є, в блоці законодавства по інтелектуальній власності його немає.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, є пропозиція є пропозиція...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Людмила Анатоліївна права.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)* ... врегулювання саме на рівні спеціальних законів його там проштотували, захищаючи інтереси імпортерів, проштотували в Митний кодекс для того, щоб хоча б дати митниці вказівку, яким чином їм це робити. Питання дискусійне, тому що це питання ідеологічне, чи ми захищаємо імпортерів на території України, чи ми все ж таки хочемо більше захистити інтереси власного національного виробника.

Для будь-якого національного виробника або іноземної компанії, яка тут робить виробництво і тут робить центр для своїх економічних інтересів, а не просто ввозить сюди товари, звичайно, національний принцип він кращий.

Питання дискусійне, чи це вирішувати регулювати зараз, чи це регулювати там після парламентських слухань, але враховуючи, якщо ми це приймаємо тут, то треба буде, я не знаю, чи це можливо по техніці юридичній перехідними змінювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж окремий має бути законопроект.

БУЙМІСТЕР Л.А. А це взагалі окремий закон має бути тоді про зміни в Митний кодекс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є дуже проста пропозиція: давайте тоді, може, якщо хтось хоче взяти на себе цю ініціативу, напрацюємо від комітету проект змін до Митного кодексу, і це буде предметом для дискусій на парламентських слуханнях.

Да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас насправді, от ми уже з Роксоланою Андріївною теж на цю тему спілкувались, у нас є ще дуже багато прогалин в законодавстві щодо інтелектуальної власності, тому що зараз ми робимо перші кроки в реформі. Ми зробили інституційну частину - 2255, зараз імплементуємо там деякі норми Європейського Союзу в наше законодавство, але у нас ще є величезні прогалини. І ми домовились, що ми за літо беремося напрацювати комплексний законопроект і внести його вже із цими принципами, із врегулюванням питань щодо прав інтелектуальної власності в Інтернеті, контрафакту, піратства і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, я думаю, що це потім уже в рамках приватної дискусії.

Якщо немає більше запитань, Роксолана Андріївна, робіть свою справу. І підемо на голосування.

ПІДЛАСА Р.А. Отже, пропоную врахувати в редакції комітету, як зараз вже відображено в таблиці, поправки: номер 43, номер 63, 67, 78, 91, 104, 105, 106, 108.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропустили 95.

ПІДЛАСА Р.А. Тому що ми обговорили і вирішили, що нам не потрібно її враховувати в таблиці. А також пропоную доручити... Пропоную комітету доручити мені як народному депутату формально подати через СЕДО ці поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз: 43, 63, 67, 78, 91, 104, 105, 106 і 108.

ПІДЛАСА Р.А. Так, правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді пропозиція наступна – на голосування. Закінчили дискусію? Більше ні в кого немає заперечень, зауважень?

Перша пропозиція: підтримати пропозицію народного депутата України Підласої Роксолани Андріївни та доповнити законопроект з подальшим врахуванням новими поправками: номер 43, 63, 67, 78, 91, 104, 105, 106, 108, - виклавши їх в редакції комітету.

Доручити народному депутату України Підласій Роксолані Андріївні як суб'єкту законодавчої ініціативи внести зазначені поправки. І рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення охорони і захисту прав на торговельні марки і промислові зразки та боротьби з патентним тролінгом (реєстраційний номер 2258) у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Ось така пропозиція. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? У нас одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Якщо хтось знаходиться тут тільки через цей закон, ми тоді вас більше не затримуємо. Дякуємо.

Пункт 2 порядку денного - 2259. Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, що стосується цього законопроекту, він схожий на проект закону 2255 в тому сенсі, що тут є кілька пакетів поправок, схожих між собою, які стосуються одних і тих же питань. Щоб не йти і не повторювати одну і ту ж саму дискусію кілька разів, я пропоную нам концептуально визначитися з трьох основних питань: це визначення корисної моделі, це правова охорона - перше питання; друге питання - правова охорона хірургічних та терапевтичних методів; і третє питання - це правова охорона нових форм молекул та сполук лікарських засобів. Якщо немає заперечень...

_____. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Це було в законопроекті про демонополізацію спирту.

Якщо немає заперечень, я пропоную перейти до першого, найбільшого запитання, яке стосується визначення корисної моделі. Ми обговорюємо з вами закон про взагалі патентне законодавство, а точніше так, закони... Цивільний кодекс та закони України, які стосуються патентного законодавства. В правовій охороні зараз у нас є винахід і корисна модель. Вони нічим не відрізняються по суті, тобто патент, який видається на винахід і корисну модель, є однаковим, держава забезпечує однакову охорону. Але по суті експертизи винахід і корисна модель відрізняються. Чому? Тому що для винаходу експерт (зараз – Укрпатенту, у майбутньому - Національного органу інтелектуальної ласності) проводять кваліфікаційну експертизу, яка триває... ґрунтовну експертизу і залучає багато етапів перевірки на критерій патентоздатності, і триває вона достатньо довго, тому що... саме через її

грунтовність, три роки.

Для корисної моделі проводиться формальна експертиза на відповідність: чи правильні ви документи подали, чи відповідає те, що в документах написано дійсності і так далі. Вона триває шість місяців, ця формальна перевірка, і не передбачає перевірку на новизну так звану і патентоздатність. Але при цьому охорона залишається однакою. Це призводить до того, що заявок на винаходи в нас набагато менше, ніж на корисні моделі, 2,5 тисячі в рік. На отримання патенту на винахід і на отримання патенту на корисну модель - близько 9 тисяч штук на рік.

В інноваційних країнах, навпаки, переважна більшість на винаходи, тому що вони більш захищені. В редакції першого читання законопроекту 2259 пропонувалося звузити визначення корисної моделі, щоби лише пристрій міг бути корисною моделлю. Чому? Тому що часто виникають зловживання, які полягають в тому, що під виглядом корисної моделі отримується на винахід без якоїсь експертизи, на винахід отримується охорона, і фактично може існувати на той самий винахід, або на той самий пристрій, або сполуку, або формулу і так далі, захист від різних власників. Один власник захищає його як винахід, один власник захищає як корисну модель. І відповідно права власника порушуються, тому що на практиці оскаржити в суді це практично неможливо. Це моя позиція як автора законопроекту 2259.

Але тут я маю вам сказати, що є дійсно інша позиція, яка відображена в поправках, яка говорить нам про те, що існування цієї конструкції з корисною моделлю потрібно для того, щоби було легше залучати інвестиції на виробництво якогось пристрою. Як це відбувається? Коли ви розробили якийсь винахід, ви звертаєтесь за правовою охороною, і швидко її отримуєте і вже можете показати інвестору, що ви можете вже вкладати кошти, мене держава охороняє, але паралельно з цим я подаюся на захист як винаходу.

Тому з точки зору практичної це має певний сенс, хоча і виникають зловживання на практиці. Тому я пропоную до обговорення на комітеті.

Якщо є якісь пропозиції і зауваження, залежно від цього, що ми вирішимо, чи змінювати визначення корисної моделі, тут є ряд правок, близько 30 штук, які ми або врахуємо, або відхилимо. Це якщо коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я простіше сформулюю проблему: ми або визнаємо під охорону тільки предмет, або спосіб також. Законодавство інших країн з урахуванням розвитку біотехнологій і всіх нових видів технологій зараз розвивається у бік того, аби визнавати спосіб також предметом захисту. І вже є дуже багато практики, в Європі, наприклад, більшість країн: і Австрія, і Франція, Естонія, Португалія, - всі визнають спосіб як частину теж охоронюваного права.

Тому це питання можна дуже коротко поставити просто на голосування на комітеті. Тому що я думаю, що якщо дивитись на конституційні права також наших громадян, то обмежувати, якщо наші громадяни, наприклад, якийсь новий спосіб знаходять проведення операцій чи ще чогось (в Вутес це дуже багато використовується), то обмежувати їх право на захист цих винаходів просто, як на мене, неприйнятно.

Тому тут у нас позиції розходяться з Роксоланою Андріївною, тут можна тільки голосуванням питання вирішити. Скажу тільки одне: це там правки 2, 3, 4 і так далі. І якщо ми проголосуємо ці правки, то є там ще кілька правок уже далі по тексту, які треба буде врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Давайте пану Романовичу надамо слово.

РОМАНОВИЧ Д.О. Дуже дякую.

Я коротко хотів дати позицію Мінекономіки з цього приводу. Ми

підтримуємо підхід, який запропонований пані Роксоланою, через наступні аргументи.

По суті utility model вона перевіряється на те, чи вона промислово придатна. І в разі, якщо це лише прилад, то експерт може це зробити без кваліфікаційної експертизи, до якої по суті приміняється оця охорона.

Якщо ми кажемо про спосіб, то без кваліфікаційної експертизи ти не можеш точно сказати, чи оцей спосіб призведе до того, що цей виріб чи цей спосіб чи призводить він до того результату, на який ти очікуєш, чи ні. Тобто без кваліфікаційної експертизи в реальності неможливо сказати так чи ні. Це от ключова проблема і це один з аргументів, чому ми цю позицію займаємо.

По-друге, щодо корисних моделей, у нас, на жаль, там застаріле законодавство порівняно там з європейською практикою. Сьогодні дивились там німецьку практику. Там на корисні моделі є таке визначення - це не винахідницький рівень, який застосовується до винаходів, але це inventive step, тобто якийсь крок винахідницький.

І у нас... Тобто якщо повертати до поточної ситуації, тобто не змінювати поточну ситуацію, на що саме ми даємо ці промислові зразки, то у нас виходить, що ми не робимо кваліфікаційну експертизу, залишаємо велике поле для оцього патентування, яке по суті своїй слабке, але через суди дуже важко з цим боротися, там однакові патенти і таке інше. Тому, щоб боротися із патентним тролінгом, який де-факто відбуваються через це, і не вводити кваліфікаційну експертизу, бо, дійсно, швидка видача патенту на промзразок - це важливо, і в багатьох utility model, це важливо для залучення інвестору. Тому ми такий, ну, проміжний варіант запропонували. І підтримуємо тут пані Роксолану.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, коментар щодо сказаного.

По-перше, ви берете приклад найконсервативнішої юрисдикції Європи щодо регулювання захисту utility model. І, на мій погляд особистий, не найуспішніша в плані... Там є набагато більш успішні країни. Німеччина

тільки зараз почала рухатися в напрямку зміни свого законодавства, лібералізації свого законодавства по захисту способу як предмету захисту utility model. Саме тому вони тій же Швеції програли, і в Швеції є своя "силіконова долина", а в Німеччині її немає, на жаль. І тільки зараз вони йдуть шляхом виправлення цього і внесенням змін в законодавство, аби все ж таки розширювати цю охорону.

Чому швидкість захисту... моменту, з якого наступає захист, важлива? Тому що, коли ми говоримо про спосіб, то якщо швидко його хоча б первинно не захистити, і розповсюджувати це на довгі процедури, які використовуються для інших видів захисту, то, ну, це втрачає сенс в багатьох випадках, тому що копіювання способу набагато легше зробити, ніж копіювання самого продукту.

Тому я тут все ж таки притримуюся більш ліберального підходу, для того щоб надати можливість якомога швидше накладати цей захист. І якщо ми сумніваємося в якості експертів, які можуть оцінити чи не можуть оцінити, чи достатньо там спосіб є новим, чи там новаторським, аби підпадати під цей захист, ну, давайте звернемося до наших міжнародних партнерів, вони багато там освітніх програм фінансують. Хай профінансує той же USAID чи Європейський Союз програму навчання експертів, які будуть чітко в стані визначити, як для всяких "баятек", так і для мікросхем, і для інших багатьох випадків, що є достатньо новітнім, новаторським у способі. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питання до пана Дмитра Давидовича. Сталь і каленая сталь – це ж фактично питання термообробки?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Каленая сталь - в промисловості такого немає, але є марка сталі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марка сталі. Абсолютно вірно. І технологія - це і є

способом?

_____ . Є хімічний состав і

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно.

_____ . Я, кстати, хотел сказать слово. Я слушал-слушал, я как бы сам из промышленности. Производство любого продукта – всегда это состав и способ изготовления. Поэтому эти вещи неотделимы. Когда мы говорим про способ, я вообще не понимаю..... Там через другое отверстие заходит.... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Можно я скажу? Жаль, что ушел наш коллега, товарищ Ионушас, он приводил примеры с практики, что такое способ. Это вообще идет речь про способ применения... спосіб застосування загальновідомих речей. І він наводив приклад одного свого клієнта, який створював мультиплікаційні... коротше, мультики він знімав, але яким способом: коли до актора прикріплюються датчики і він, власне, зображує і грає. І ось це запатентований, реально в Україні запатентований спосіб використання вже існуючого пристрою. Так, це спосіб... до законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я наведу вам інший приклад, набагато більш приземлений, без нанотехнологій. Так вийшло, що я колись цікавився харчовою продукцією і промисловістю. І у Великобританії є снєк харчовий, який називається Pork Crackling, або Pork Scratchings, по-нашому це шкварки просто. І у них є два способи приготування: перший – це обсмаження в маслі соняшниковому, а другий – це обсмаження в смальці. І якщо ти береш і масло, і смалець, 2-3 градуси більше або менше - і у тебе продукт не виходить. Він стає або надто твердий, або надто... І патентують в тому числі саме оці способи, тому що вони фактично призводять до того, чи виходить у

тебе кінцевий продукт, чи не виходить.

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. В сфері ІТ це взагалі надважливе питання, тому що програмний код коли пишеться, ну, знову ж таки скопіювати спосіб там його дуже просто. І чим швидше у людини буде можливість захистити своє право на цей продукт. По факту це стає продуктом, але це все одно спосіб досягнення... спосіб розрахунку.

Тому я все ж таки буду просити комітет мене підтримати і врахувати 4 правку, яка була відхилена.

ПІДЛАСА Р.А. Пані Людмилу, давайте ми концептуально визначимось, я скажу потім, які правки потрібно буде врахувати. Ні, у ваших інтересах всі правки, які будуть, стосуються... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пану Романовичу. Швидко, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Колеги, я дуже вдячний за цю дискусію. І ви наводили дуже такі яскраві приклади того, що треба патентувати, чи то спосіб виготовлення сталі, чи то зйомки анімаційних мультфільмів, чи то спосіб виготовлення цих шкварок. Але все це мова про винаходи, які треба захищати сильним патентом. Бо це насправді маркетингова тайна, це велика річ, яку треба захищати. Для цього і потрібна кваліфікаційна експертиза і охорона через патент.

Щодо швидкості. Є таке поняття - пріоритет. Хто перший зареєстрував заявку на винахід, той вже автоматично починає отримувати цей захист на майбутнє. Інший, хто подасться з цим самим рецептом чи способом, вже не отримає цей захист. Тому питання швидкості – це лише питання швидкості видачі бумажки, але не питання захисту. Тому оці винаходи – це сильний патент, який дається пізніше, але має охорону.

Щодо корисних моделей. Якщо поширювати це на корисні моделі, це насправді гірший захист. Бо якщо там співробітник умовної компанії зміг отримати якийсь рецепт, подав заявку від себе, там немає кваліфікаційної експертизи, він отримав такий самий патент і може через дорогу перейти і почати виробляти те саме, маючи такий самий патент. І потім у суді доказуй, чи то він сам зробив, чи кому належить цей патент. Тому що кваліфікаційна експертиза на корисні моделі не проводиться. Якщо повертатись до способів, там інших речей, то треба одночасно повертати і кваліфікаційну експертизу якимось чином, точніше вводити її, раніше не було, на корисні моделі. А це вже таке дуже велике переосмислення того, що зараз є в законопроекті, і того, як насправді зараз працює "Укрпатент" і майбутній НОІВ. В процесі цієї реорганізації, яка буде цього року, це буде дуже велике навантаження повністю перебудувати ці процеси.

Я думаю, що ми можемо подивитись на цю практику і можемо подивитись на те, як воно буде працювати, і повернутись до цього питання, ну, щоб там щось додати назад в корисні моделі. Але я пропоную залишити той підхід, який зараз є для того, щоб воно було гладко і...

БУЙМІСТЕР Л.А. Але заради справедливості, ви звужуєте на сьогодні існуючий механізм. Ви не пропонуєте простіший механізм, а ви по факту звужуєте право на захист корисних моделей, які є на сьогодні. То, може, ми іншим шляхом підемо? Може, ми залишимо, як є, нехай воно працює? Якщо ми побачимо далі, що є дуже багато у нового органу інтелектуальної власності там навантаження, чи там потрібно переосмислення, то ми будемо переосмислювати. А зараз ми урізаємо права, ну, як би на початку, а потім подивимось, чи треба їх знову повернути до сьогоднішнього стану. Ну, на мене виглядає трохи нелогічно, по-перше. А, по-друге, там приклади з реальними продуктами - це одне, але, ну, я от вам наводжу приклади з фармацевтичної галузі, з галузі програмування. Далеко не всюди результатом заміни способу є новий продукт, але можуть бути нові властивості того

самого продукту. І це теж є в світовій практиці, якраз і підпадає під utility model. Навіть якщо зареєстроване право на винахід, будь-який, змінюється щось в способі цього винаходу і пропонується, наприклад, виробнику цього винаходу уже запатентований utility model, ну, під захистом, utility model, який через зміну способу покращує якість того чи іншого продукту. А так, у мене немає цього захисту для utility model, і я йду пропоную там великому гравцю, великій фармі, що, дивіться, я тут знайшов спосіб, як зробити більш ефективними ліки, чи застосування їх в іншій галузі, от я тобі це пропоную як власнику уже прав на винахід, але захисту у мене ніякого немає. Ну, це не логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, колеги, тоді перейдемо до просто голосування за концепцію і від цього буде відштовхуватися.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, в мікрофон.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Я согласен с Людмилой о том, что способ действительно очень важен, потому что он влияет на качество продукта. И зачастую... Я просто приведу вам пример. Все пили, наверное, знают виски. Ну, большинство взрослых людей, я думаю, знают виски. *(Загальна дискусія)*

Ну, чтобы понять предмет, нужно разобрать на определенном прикладі. Я вам хочу просто объяснить, как делается один виски, который в мировой, скажем так, индустрии, алкогольной, все визнают, что это виски, хотя он делается из кукурузы. А все знают, что из кукурузы - это производственный материал, это бурбон. Только теннессийский виски - единственный, который..... Они делаются из кукурузы. Во всем мире остальном все напитки из кукурузы называются бурбон. Почему им дали

такое право, называться "виски"? Потому что их уникальная технология производства, способ, про который говорит Людмила... Ну, для больше привычная просто терминология – технология производства. Я вот "способ", мне он такой... как ассоциация, знаете, у каждого по-разному, а технология процесса - от А до Я. Они просто берут спирт дистиллят кукурузный, и они его фильтруют по определенной технологии, сделанным из белого клена углем, методом капельниц. То есть идет капельница, которая просто капает, через медные трубочки протекает, идет фильтрация, а потом дальше, как классический виски: в дубовую бочку дальше ставится и так далее. Этот способ очистки... (*Шум у залі*) Именно способ очистки вот этой, он поменял властивості напитка, того же классического бурбона, и его за это называли виски. И они защищены патентом, именно способ производства этого виски. И там важна каждая деталь. Если кто-то поменяет уголь, допустим, не с белого клена, а там, я не знаю, с сосны обуховской, это будет совсем другая технология, это будет другой напиток, хотя это тоже крепкий напиток алкогольный.

Мы должны понять, что способ влияет на качество. Это совершенно другой продукт. И в мире конкуренции, когда производят люди одни и те же продукты, способы – это очень важный момент.

Поэтому я бы вообще закрепил в законе технологический процесс, то есть не только его состав, формула, но плюс с ним параллельно технологический процесс. Если мы будем защищать технологические процессы, у нас не будет проблем в судах, если мы четко пропишем.

У нас же, вы помните, была, я сейчас вам напомню, водка "Хлебодар" и "Хлібний дар". Помните? Какая была война целая между "Хортицей" и донецкой компанией... как она называлась, я уже забыл, алкогольной...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Союз-Виктан", нет?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нет, донецкая. Ну, кто "Хлібний дар" выпускает?

"Баядера". "Баядера" и "Хортица", они там судились, страшные были разборки, потому что вот законодательство было не урегулировано.

И сейчас очень важный момент. У нас не развивается бизнес, он уходит за границу, потому что, действительно, технология процессов не защищена. Это сейчас, в данный момент, даже важнее, чем защищать продукт готовый уже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так про це ж, власне, пані Буймістер і говорить.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Просто в терминологии я с ней не согласен. Если мы оставим терминологию "спосіб", мы не сильно захистим, потому что технологический процесс – он более объективный.

БУЙМІСТЕР Л.А. Технологічний процес сходить в поняття "спосіб".

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, не входить.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, сто процентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, згідно з документами ЄС він є частиною способу.

_____. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте проголосуємо, я думаю, що все сказано було. Як ми тоді вчинимо? Є пропозиція проголосувати за те, щоб врегулювати виключно винаходи та промислові моделі. Правильно я розумію? Корисні, я перепрошую. А друге – це додатково врегулювати ще і спосіб. Правильно?

ПІДЛАСА Р.А. Можна я сформулюю?

Пропозиція. Коротко. Залишити чинні норми законодавства в частині

вимог і в частині розрізнення винаходів і корисних моделей. Правильно?

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. ...У нас є два підходи. Чи включати у визначення корисних моделей спосіб, чи ні, це загальне що ми обговорюємо. Є конкретні правки, які я просто можу для цього поставити зараз на голосування. Там одна правка, точніше, їх три однакових, була відхилена, і за нею тягнеться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, там просто процедурно ми це не можемо.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, процедурно ми зараз не можемо внести у визначення корисної моделі спосіб і нічого не замінити. Ми можемо або...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми можемо...

ПІДЛАСА Р.А. Так, ми про це і говоримо. Пропозиція ваша - залишити в редакції чинного закону...

БУЙМІСТЕР Л.А. Цивільного кодексу.

ПІДЛАСА Р.А. І Цивільного кодексу, і профільного закону. Залишити так, як зараз є, що винахід і корисна модель – це і пристрій, і спосіб, і так далі.

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Можна тепер... Мы согласны с тобой, Женя.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Да нет, я тебе питаюсь об'яснить. Я ничего не хочу, я питаюсь об'яснить, за что предлагается проголосовать. Я знаю! Женя, все!

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги...

ПІДЛАСА Р.А. Послушайте, зараз в чинному законодавстві є... Я вам зачитаю просто норму з чинного закону. "Об'єктом винаходу (корисної моделі), правова охорона якому надається згідно з цим законом, може бути: перше – продукт (пристрій, речовина, штам мікроорганізму, культура клітин, рослини, тварини тощо); друге – процес (спосіб), а також нове застосування відомого продукту чи процесу". Ось так зараз в чинному законодавстві. В чинному законодавстві зараз ось так.

Пропозиція, яка пропонується до голосування членам комітету: залишити ось це формулювання по всіх законах, у Цивільному кодексі, у спеціальних законах...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Є пропозиція скасувати це все.

ПІДЛАСА Р.А. Пропозиція скасувати - це 2259 в редакції... це моя пропозиція була, змінити це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте обговорювати те, що є у правках, тому що ми так будемо дуже довго говорити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Що є в правках, це тільки виключити із визначення корисної моделі спосіб, і все, це те, що є зараз у 2259. Тільки у винаході, тоді

буде спосіб, і тоді треба буде 3-4 роки проходити процедуру для того, аби захистити спосіб. От те, про що ти кажеш. Поставити лесенку для того, чтобы что-то сделать, не меняя свойств конечного продукта, это надо будет изобретение регистрировать для этого, потому что в определение полезной модели это уже входит не будет. Полезная модель - это будет только предмет физический. Но в программировании, в медицине, в фармакологии, в микросхемах способ соединения, например, который не меняет свойство свойства продукта конечного, но меняет способ...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно, так ты и так сейчас можешь пойти, пройти 3 года - и будешь знать, что это твое, вопрос не в этом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, Людмила Анатоліївна, Роксолана Андріївна, давайте просто визначимось з тим, що ми робимо зараз, а потім концептуальні... Євгеній Володимирович, ні.

Дивіться, ми визначимось з тим, що ми робимо зараз, те, що вже передбачено в другому читанні, я нагадаю, це навіть не перше читання, в другому читанні. Якщо в нас буде ідея доопрацювати існуюче законодавство і змінити, то тоді будемо подавати законопроект. Ми просто так зробили насправді велику роботу, і ми зараз це все змарнуємо, тому що ви визначили, що нас не влаштовує термінологія. Я згоден багато в чому.

Але давайте просто йти по тексту, по тому, з чим ми не погоджуємося в плані правок. Концептуально я повністю ваш союзник.

БУЙМІСТЕР Л.А. Саме тому я пропоную поставити правки на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, яка пропозиція?

ПІДЛАСА Р.А. Пропозиція. Перше: концептуально голосуємо, чи залишається підхід до визначення...

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте правки проголосуємо.

ПІДЛАСА Р.А. Їх 30 штук, Люда!

БУЙМІСТЕР Л.А. Чотири.

ПІДЛАСА Р.А. Нет, не четыре! Это ваших четыре. А есть еще правки від освітнього комітету, есть еще от кого-то правки. *(Шум у залі)*

При всій повазі, просто я цією таблицею займалася два тижні, я знаю тут кожен правку і про що вона. Давайте проголосуємо вже: або чинний залишаємо підхід до винаходів чи корисних моделей, чи розділяємо, що корисна модель - це пристрій, а винахід, як і було. Ось це голосуємо концептуально, від цього всі правки автоматично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить?

БУЙМІСТЕР Л.А. Хорошо, концептуальное голосование - это все равно четыре правки: номер 4, 48, 52 и 94. А все остальное доработать...

(Шум у залі)

ПІДЛАСА Р.А. Люда, кроме твоих правок, есть еще и другие.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я согласна с тобой, Роксолана! Я согласна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Людмила Анатоліївна як депутат і член комітету має право поставити на голосування будь-яку правку.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому постановка на концептуальне голосування – це і є голосування за ці чотири правки. А далі доопрацювання - це і є ті інші правки, які нам треба далі буде доопрацювати.

Тому пропоную зараз поставити на голосування правку 4, що і є концепцією, а далі від цього змінювати всі інші, так, як ми це зробили у 2258. Ми проголосували 94 правку, і далі, зрозуміло, що треба доопрацьовувати решту тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, перед тим... Представтеся, будь ласка.

_____. *(Не чути)*..... Андрій, помічник..... Вона одна з авторів правок.

Я хотів би ремарочку, я розумію, що вникати в цю проблему дуже важко, там багато нюансів з приводу корисних моделей і так далі. Але я хочу просто зробити таку ремарку щодо законодавчих змін щодо корисних моделей.

У 90-х роках вже відмінялося спосіб з корисні моделі, це призвело до колапсу у патентній системі, а також в наукових колах, тому що корисна модель – це одна з основних заявок для наукових установ і малого бізнесу. Тому що малий бізнес не буде чекати три роки, щоб запустити в якийсь спосіб виробництво чогось, йому треба півроку. А основні заявники корисних моделей - це саме малий бізнес і науковці. А якщо ми цю правку не враховуємо, залишаємо, забираємо спосіб з корисної моделі, це вбиває малий бізнес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція зрозуміла, дякую. *(Шум у залі)*

Колеги, давайте повернемося до дискусії. Ви ставите на голосування, Людмила Анатоліївна, четверту правку?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, 4 правку, а від цього доопрацюємо решту правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція?

БУЙМІСТЕР Л.А. Поставити на голосування правку номер 4 із пропозицією її врахувати, вона була відхилена комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ця правка...

БУЙМІСТЕР Л.А. Правка Тарути, Кулініча, на першій сторінці, Єфімов, Приходько та Діденко.

Ця правка, по суті, залишає визначення корисної моделі таке, яке діє на сьогоднішній момент у Цивільному кодексі, тобто під визначення корисної моделі попадає також спосіб, куди входить в тому числі і технологія виробництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Колеги, правка номер 4. Пропозиція її врахувати. Прошу голосувати.

Пропозиція Роксолани Андріївни. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Як ми і озвучували, моя пропозиція, як і багато інших, відхилити для того, щоб розділити визначення "винаходу" і "корисної моделі", щоб корисна модель була лише пристроєм, а винахід був і пристроєм, і способом, і продуктом, і речовиною, і штамом і так далі. А корисна модель – це лише пристрій. Ось така пропозиція була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді дві пропозиції... *(Загальна дискусія)*

Колеги, правка номер 4... *(Загальна дискусія)* Дивіться, давайте просто

проголосуємо і визначимось, немає нічого страшного в цьому.

Правка номер 4. Пропозиція врахувати. Прошу голосувати за таку пропозицію. Хто – за? Раз, два, три чотири, п'ять... Буймістер, Скорик, Магомедов, Кицак, Рушишин, Тарута, Наталуха. Сім. (*Шум у залі*) Шість. Шість.

_____ . Сім, сім.

_____ . А, Скорик?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Хто за те, щоб відхилити цю правку? Два, три, чотири... Добре, правка врахована.

_____ . Нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет?

_____ . 7 получается. У нас сейчас 13... А, враховано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано.

ПІДЛАСА Р.А. Відповідно нам потрібно тепер проголосувати і решту поправок: з 2-ї по 5-у включно, 7-у, 19-у, 20-у, 45-у, 49-у, 54-у, з 92-ї по 97-у включно, з 100-ї по 105-у включно. Їх потрібно врахувати повністю, а поправу 18 – врахувати частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще раз назвіть цифри, будь ласка. (*Загальна дискусія*)

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати правки: 2, 3,

5. Це перша пропозиція. Чи нам потрібно по кожній окремо? По кожній.

Ставлю на голосування пропозицію врахувати правку 2. Прошу голосувати.

Хто – за? Ще раз, будь ласка. Ще раз, хто за правку 2? Будь ласка, давайте просто визначимося з кількістю тих, хто "за". 4. (*Шум у залі*)

Колеги, ще раз, будь ласка. Правка 2. Ми прийняли правку 4, тепер для того, щоб змінити всю філософію і розділити, нам треба прийняти решту. Да, треба прийняти всі решта.

Тому ще раз. Пішов тільки Скорик, нас 12. Тому ще раз, хто – за, будь ласка. Пан Магомедов, ви утримуєтесь? 5. Правка відхилена.

(*Загальна дискусія*)

_____. Хочу надати пропозицію ще раз переголосувати, бо зараз я бачу, що у нас все це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми зараз повернемося до цього.

_____, Тому, будь ласка, щоб Роксолана свій підхід озвучила, концепцію, і Людмила, і ще раз переголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! (*Загальна дискусія*)

Колеги, давайте, будь ласка, бо ми і так надто довго цим займаємося. (*Шум у залі*) По регламенту не можемо.

Колеги, давайте трішки порядку, будь ласка! Колеги! Євгеній Володимирович! Людмила Анатоліївна! Колеги, будь ласка! Починається хаос якийсь.

Ще раз. Ми або можемо дві пропозиції: ми повертаємося до голосування по четвертій правці, якщо хтось передумав раптом, і тоді йдемо якимось іншим шляхом, або ми тепер проходимося по всім правкам, які треба змінити у зв'язку з тим, що ми прийняли 4 правку. Всім підходить така

історія? Тоді йдемо по правках по кожній? Змінюємо правки відповідно до того підходу, який ми прийняли. Да?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ми ж все не змішуємо...

ПІДЛАСА Р.А. Корисна модель – це вид правової охорони, вона зовсім нічого не змінює, вона або охороняє, або - ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, у нас не лексикологічна дискусія. Роксолана Андріївна, я вас дуже прошу!

Ставлю на голосування правку номер 2, колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж начебто очевидно, скажімо так. Начебто очевидно.

Правка номер 2. Пропозиція прийняти. Прошу голосувати. Хто – за? 6. У нас один пішов, мінус Скорик. Враховано? *(Шум у залі)*

Скорик пішов. Ну, тоді повертаємося до... Бо ми не пройдемо це без Скорика. *(Загальна дискусія)*

Колеги, тоді пропозиція перенести розгляд цього законопроекту на наступний комітет.

Прошу голосувати. Хто – за? Одноголосно. Дякую. Якраз можна буде подискутувати в приватному режимі. Дякую. Дякую.

Тоді останній пункт порядку денного... А немає... Ну, давайте все одно Олексію Васильовичу надамо слово. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже коротко. Дивіться, ми врахували всі зауваження

ГНЕУ, які були до першої редакції законопроекту 3552 щодо сутності підкомітету, ну, і, власне, виправили. Тобто навіть зараз без висновків ГНЕУ це по суті те, що нам рекомендували, ми зробили. І з членів комітету це були ключові зауваження. Тому я особисто не бачу будь-яких перепон для того, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні. В принципі, його можна було б голосувати і в цілому, але давайте на розсуд комітету, хто що думає. Тому що там він, по-перше, скоротився суттєво, законопроект на одну сторінку, технічний. Ви всі розумієте, про що він. Контрольна функція нашого комітету і частина про те, що ми забороняємо проводити аукціони з великої приватизації під час карантину. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олексію Васильовичу.

Сергій Олексійович, ви приймали участь я так розумію, в доопрацюванні?

ТАРУТА С.О. Так, ми разом, спільна позиція: підтримати і в цілому, і за основу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ми ж не створюємо комісію завтра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не створюємо, ми повертаємо на комітет функції комісії.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А хто проти? Є такі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я думаю, що в нас тут одноголосно буде по цьому питанню. Хтось буде проти того, щоб прийняти за основу та в цілому?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема? (*Шум у залі*)

Колеги, я виношу на голосування, питань нема. Єдине що, ми маємо розуміти, що там досі справді немає висновку ГНЕУ, але цілком очевидно, що надійдуть ті самі зауваження, що і при першому читанні.

Тому, якщо ніхто не проти, то ставлю на голосування пропозицію включити до порядку денного проект 3552 (доопрацьований) та рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Дякую.

_____. І Буймістер...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, ні, а у нас вистачає, вони не голосували просто. Тут одноголосно. Не голосувала Підласа, не голосувала Буймістер і Скорик не голосував. Добре, колеги, дякую.

Перед тим, як ми перейдемо до останнього питання, у нас дуже швидка пропозиція. А можна повернути Буймістер, будь ласка, запросити в зал?

Колеги, до нас приєднався шановний пан Магомедов, нам потрібно проголосувати включення його до складу підкомітетів відповідних. Пан Магомедов висловив бажання доєднатися до підкомітету з питань державної економічної політики і підкомітету з питань промислової політики. Якщо ваша ласка, то прошу проголосувати дві пропозиції.

Перша – це включити народного депутата України члена Комітету з питань економічного розвитку Магомедова до складу підкомітету з питань державної економічної політики. Прошу проголосувати.

Хто – за? Всі одноголосно, крім Магомедова, очевидно, і... Да, да, да.

І друга пропозиція – включити пана Магомедова до складу підкомітету з питань промислової політики. Прошу проголосувати.

Хто – за? Теж всі одноголосно. Дякую.

І наостанок. Я одразу хотів скористатися цією можливістю, пані Лічман, допоможіть мені тут трошки, будь ласка. У нас були розведені предмети відання в підкомітетах, ми хотіли їх тоді поміняти, пам'ятаєте? Да, значить... *(Шум у залі)*

Ні, наскільки я пам'ятаю, підкомітет з питань регуляторної політики - пані Лічман його очолює, - хотів віддати інтелектуальну власність підкомітету з питань розвитку конкуренції та рівних умов бізнесу пані Буймістер. І ми щойно бачили сьогодні, що пані Буймістер справді в інтелектуальній власності теж є фахівець.

А ви хотіли забрати захист прав споживачів, так? Я думаю, що не заперечує Людмила Анатоліївна. Тоді у нас пропозиція підтримати предмет відання - інтелектуальну власність, і покласти на підкомітет з питань розвитку конкуренції та рівних умов для бізнесу предмет відання - інтелектуальну власність. Це перша пропозиція. Прошу проголосувати.

Хто – за? Одноголосно. Дякую.

А на підкомітет з питань регуляторної політики покласти предмет відання - захист прав споживачів. Прошу проголосувати.

Хто – за? Теж одноголосно. Дякую.

Колеги, дякую. Ми вичерпали порядок денний стосовно законопроектів в "Різному".

У нас до комітету долучився шановний міністр Петрашко Ігор Ростиславович. Будь ласка, пане міністре. Зі своїми заступниками і з нашим колегою, будь ласка, так само.

Ігор Ростиславович, вам слово.

ПЕТРАШКО І.Р. Напевно, що хотів би обговорити ситуацію, яка зараз складається з можливістю прийняття Закону про локалізацію, те, що ми також як уряд готували локалізацію через постанову.

Я не знаю, як краще зробити, наприклад, не знаю, наскільки всі знайомі з нашою постановою. В чому суть питання? Суть питання в тому, що

українські підприємства не мають зовсім ніяких переваг, якщо вони приймають участь в тендерах по державній закупівлі ProZorro. Виходячи того і враховуючи те, що там буде, зрозуміло, і є вже міжнародний резонанс з тим всім, що є багато Угод про європейську асоціацію і про зону вільної торгівлі, ми зі сторони Міністерства економіки десь чотири тижні тому розробили проект постанови і відправили також на опрацювання в інші міністерства, по суті, пройшли урядовий також комітет. І постанова більш-менш, не те що більш-менш, практично готова до голосування.

На минулому тижні теж є дискусія з послами Європейського Союзу, які не дуже, зрозуміло, це питання підтримують.

Суть нашої... Я чому це говорю важливо, тому що ви пішли трішки далі як комітет, і буквально внесли недавно, більшість, законопроект щодо локалізації всього процесу.

В чому суть нашої постанови? Ми вибрали із системи ProZorro, який складається - там порядку 600 питань державної закупівлі, з яких десь у 2019 році порядку 600 мільярдів гривень. Сектор машинобудування, який у минулому році складав десь у районі 24 мільярдів гривень, ще у 2017 році, я хочу сказати, такий сектор складав 56 мільярдів гривень. Тут є два фактори: перший, що деякі речі перейшли у формат лізингу, про що ви також знаєте більш детально, і все ж таки пішло зменшення, оскільки у нас промисловість постійно там падає і стає все менш-менш помітною. Для цього сектору ми запропонували, хочемо запропонувати пілотний проект на певний термін, на 6 або на 12 місяців, з наступними двома критеріями.

Перший критерій. Вводиться питання критерію локалізації, який визначається як 35 процентів того, що продукт виробляється, чи має інші елементи дотичності до України, такі як сплата податків, робочі місця, заробітної плати і подібне. Якщо такий продукт є 35 процентів, локалізація підтверджується, 35 або більше, то при закупівлях державних такий проект отримує неціновий так званий критерій. Тобто, якщо взяти, що до того ціновий критерій є 100 процентів, то в такому випадку, якщо застосовується

тільки один критерій локалізації, вага цього критерію стає 30 процентів.

Для цифр порівняльних, що це означає на практичній закупці. Якщо наприклад конкурують два товари: перший товар який є без критерію локалізації, тобто не підтвердить, другий - з критерієм локалізації, - то після корекції, якщо взяти, наприклад, один - тисячу гривень товар, то продукт з локалізацією зможе конкурувати з вищою ціною, тобто буде десь на... *(Шум у залі)*

Так, з вищою ціною. Мається на увазі, що якщо без локалізації продукт є і один з локалізацією, то, значить, буде той, що з локалізацією, зможе претендувати на вищу ціну.

Чому це важливо? Чому це ми називаємо, що це рівні умови конкуренції? Тому що ми знаємо, що для іноземних товарів є дуже багато речей, які є завідомо стимуляційні і де українські підприємства просто не можуть конкурувати. Це і доступ до дешевих грошей, до фінансування, і просто прямі програми державної підтримки, які є в першу чергу зі сторони білорусів і росіян. Тобто ми говоримо так, що якщо би нам потрібно було якусь продукцію від Росії і Білорусії, ми можемо політичну ціну отримати на будь-який товар на певний період часу. Це перший критерій.

Чому все ж таки ми вважаємо, що це теж є нормальний, компромісний варіант, в тому числі з Євросоюзом, і здається, що ми можемо би їх в цьому переконати? Тому що є друга частина цієї постанови, яка каже, що якщо критерій локалізації не єдиний, от ми кажемо - ціна або локалізація, другий варіант, що не єдиний, тобто ціна, локалізація і ще інші критерії, наприклад, терміни оплати там чи інше, тоді локалізація, вага її 15 процентів і іноземні виробники можуть далі конкурувати, в першу чергу Європейського Союзу, але вони можуть конкурувати за рахунок інших умов. Тобто, наприклад, збільшення суттєвих термінів розстрочки і оплати, що буде також позитив і для державних органів в цьому випадку.

Тому це те, що насправді ми зробили як простий варіант. У нас є також розроблений більш складний варіант, який, напевно що, частково повторює

законопроект, який ви зараз вносите, але з врахуванням наших зобов'язань по Європейському Союзу поторгівлі. Що означає? Що у нас досить суттєві обмеження, які зараз діють у співпраці з ЄС, і з Британією, Канада, Норвегія, але у нас практично немає суттєвих обмежень щодо торгівлі з іншими країнами. Тому у нас немає таких договорів про вільну торгівлю.

Тому ми можемо також застосувати виключні критерії для товарів походженням з країн, крім тих, які я назвав. Це трішки такий, агресивний буде крок, тому поки що ми його ще прораховуємо більш детально. Що це означає? Тобто ми можемо сказати, що всі товари виробництва країн, які я не назвав, ми розуміємо, що більшість товарів в закупівлях йде не з тих країн, які я назвав, а з країн... правильно назвати назву... І тому можна застосувати і практично забрати їх з наших ринків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конкуруючих країн.

ПЕТРАШКО І.Р. Так, конкуруючих країн, в тому числі деяких країн, які є в одному блоці з Російською Федерацією, знаходяться, які явно демпінгують. Чому це також можливо? Це тому, що у наших товарів немає дзеркального доступу до державних закупівель на цих ринках. Тому, в принципі, ми абсолютно спокійно можемо застосувати цей наступний кредит. Там є певні речі, але вони будуть стосуватися більше 70 процентів товарної продукції, тому що обмеження стосується так званого коефіцієнта на sdr - це спеціальні права запозичень. Там є для всіх категорій, але всі практично державні закупки, які до 10 мільйонів гривень, а це досить багато, а по будівництву там до 100 мільйонів гривень, можна буде застосовувати ці критерії. Це зараз те, що ми зараз дивимося по ситуації.

Напевно, хотів сказати зараз теж два слова, як ми зараз бачимо економічну ситуацію в країні за квітень місяць і за травень місяць. Статистика, яка зараз є, вона є станом на травень місяць, квітень-травень. Динаміка, зрозуміло, що є негативна, вона починалася ще з початку року.

Але однозначно, що практично скоротилися у квітні і травні місяці пасажироперевезення, тому що зараз пасажироперевезення здійснювалися або по дозвільній документації, і вони не фіксуються в офіційній статистиці. Вантажоперевезення насправді з коронавірусом не так суттєво знизилися, тому що вони в січні-лютому, коли не було у країні вірусу, вже скорочувалися і становили 80 процентів від аналогічного періоду попереднього року. Зараз вони становлять десь 72-73. Тобто скорочення відбулося, але некоректно говорити, що зі 100 до 72, тому що січень-лютий вони показували вже дуже негативну динаміку.

Велика проблема, зрозуміло, є з авіасектором. Його реально вирішення треба приймати буде і думати, яким чином взагалі буде ця галузь функціонувати, тому що ми бачимо і по Євросоюзу, і по Сполучених Штатах: у всіх зараз активно ідуть скорочення.

З тих речей, які позитивно, ми бачимо стабілізацію на ринку праці. В якому плані? Тобто ми практично повністю разом з вами спростили реєстрацію безробітним, і, дійсно, зараз, хто не реєструється, значить, в принципі, йому ця реєстрація не потрібна. Тому що ніяких перепон для реєстрації немає, тобто для безробітних. У нас вже останні десь два-три тижні кількість зареєстрованих безробітних стабілізувалася, тобто приріст є, але так само вибувають на роботу, тобто продовжується працевлаштування. З часів початку коронавірусу, здається, ми 13 березня вважаємо як такий початок, через тільки фонди зайнятості працевлаштовано десь 148 тисяч людей.

_____ . Вже більше.

ПЕТРАШКО І.Р. Вже більше, да? 170 тисяч. Статистика іде вперед, частково це добавляється також програмою під егідою Прем'єр-міністра - 500 тисяч робочих місць, де створюється не такими темпами, як ми бачили з самого початку, але насправді кількість безробітних вже, скажімо так,

стабілізувалася і суттєво не збільшується.

Дуже успішна програма - це те, що ми називаємо тимчасове безробіття. Це те, що дало можливість зберегти робочі місця. Теж ми з вами про це говорили. Для того, щоб підприємства не звільняли людей, а утримували їх, і ми компенсуємо їм частково заробітні плати. Зараз статистика у нас остання: 265 тисяч людей. Просто оце як вистрілило у нас за останній місяць, ми просто набираємо темп, і об'єктивно, що це, можна сказати, напевно, що найуспішніша на даний момент програма, яка антикоронавірусна. Тому що тих 265 тисяч людей були б або звільнені, або вже були би на біржі праці.

_____ . Скільки зараз?

ПЕТРАШКО І.Р. 265 тисяч.

_____ . А звільнених і безробітних?

ПЕТРАШКО І.Р. 517 тисяч, і ця статистика тримається десь два тижні, але вона добавляється – 3 тисячі - і вибуває, тому що ми також працюємо активно, і в тому числі велике будівництво, воно забирає людей. Тому ми вважаємо, що ця статистика зараз є об'єктивна. Без 265 тисяч тимчасового безробіття, зрозуміло, що ми би це питання не вирішили. Тобто ми реально сказали, що, будь ласка... Це, по суті, стосується для всіх підприємств, тому що ми розширювали вже два рази, і ми розширили ще і зараз. Правильно? Розкажи.

_____ . *(Не чути)*

... і розуміючи, що можливе посилення карантинних заходів, для тих, хто піде в простій, або тих, хто піде у відпустку, дуже багато у нас по статистиці тих, хто пішов у відпустку за власний рахунок, роботодавці відправили.

ПЕТРАШКО І.Р. Дякую вам за розширення по ФОПах, за те, що ви зробили.

_____ . І ФОПи дуже великий приріст дали, ФОПи першої категорії без найманих працівників, які спочатку, в першій редакції цієї програми, вони не мали можливості звертатися, а зараз у нас 110 тисяч ФОПів, які звернулися.

ПЕТРАШКО І.Р. Це реальна підтримка, це об'єктивно те, що ви разом з нами, чи ми разом з вами, зробили в форматі підтримки.

Далі. Програма "5-7-9". Болюча, звичайно, тема, але я сам декілька раз виступав, казав, що вона слабо працює. Об'єктивно ми всі, як підприємці, і як уряд, я думаю, і як Верховна Рада, не задоволені рівнем кредитування, і ми не можемо бути ним задоволені. До плюсів програми – те, що на даний момент ми в ручному режимі практично працюємо з банками, інструментів дуже мало. З Національним банком єдине, що нам доводиться переконувати, що частково знижують вони облікову ставку, але далі політика там не відображає того, що мало би бути, з нашої точки зору, в макроекономічному форматі.

Але щодо "5-7-9", щоби не заходити не в той спектр, який не до нас, в рамках нашої компетенції що ми робили. Тобто банки, які є державні, збирали і недержавні. Розказували, вдосконалювали, ми вносили десь чотири чи п'ять разів зміни. От вже останніх два тижні після зустрічей з банками, банк скаже, що на даний момент, в принципі, в них вже ніяких зауважень немає. В нас є зауваження до того, що вони не видають активно, але попросили, щоби ми частково зараз не вносили, і пообіцяли, що програма почне активніше працювати.

І вона реально почала. В нас приріст по заявкам два тижні тому був 68 процентів, тобто підприємці пішли до банків, банки почали приймати заявки.

Комерційні банки починають видавати дуже суттєво і починають конкурувати. Вони як роблять? Ми їм дали таку можливість, і вони конкурують яким чином. Якщо хтось має в банку кредит в одному, а хтось хоче за клієнта, вони дають йому кредит в своєму банку, а пізніше його реструктуризують. І, в принципі, ми це дозволяємо, тому що ми хочемо щоб підприємці отримували гроші. По суті, це вже зараз йде як нові гроші ніби, але ми все рівно, для статистики, ми розуміємо, що вони не мають бути нові, бо це гроші, які вони рефінансують в інших банках.

В чому основна проблема, чому воно, скажімо так, поки що не запрацювало на 30 мільярдів гривень, які ми маємо кошти, виділені у бюджеті для компенсації ставок? По суті, ми можемо на даний момент, маємо достатньо коштів у фонді, який під Мінфіном знаходиться, для того щоб компенсувати відсоткові ставки на 30-мільярдні кредитні портфелі, 30 плюс.

Основна причина - у відсоткових ставках, тому що багато кредитів. Ми обмежуємо програму: мікро- і мале підприємство, тобто до 10 мільйонів євро. І також обмежується об'ємом - це вважається як державна підтримка, - є врегульоване обмеження по тому, на яку суму ми можемо державою підтримувати. Тому загальна сума кредитів обмежується - просто не буду вдаватися дуже у деталі, - в одних випадках 10 мільйонами гривень, в інших – 30. Через те, що компенсація відсоткових ставок не може бути більша там розрахункової величини. І, виходячи з того, якщо кредит коротший, сума може бути більша кредиту; якщо кредит довший, то сума кредиту має бути менша, тому що розраховується ніби елемент дефолту зразу для цього всього.

Основна проблема в тому, що мікро- і малих підприємств багато... для ФОПів в першу чергу, є кредити не забезпечені, і банки їх кредитують під ставку десь 21-23. Ми ж по програмі, і ми обговорювали це декілька разів, ми прийняли рішення не міняти цього, бо це буде неправильний посил суспільству. Ми ж по програмі компенсуємо UIRD плюс 3,5, зараз ми

збільшили до 5,5 з 1 липня, тому що UIRD падає, це середня ставка залучення для банківської сектору, але у відсоткових величинах це 13,5 відсотків, плюс 5,5, це зараз буде десь 14,5, тому що вже зараз цей UIRD пішов.

Ми кажемо, просто щоб це було зрозуміло, що, як хтось має 21 процент, йдіть до банку, банк вам має спочатку знизити до 14,5, і тоді держава вам компенсує. Для чого ми це робили? Для уникнення зловживань, щоб не було такого, що зараз всі просто почнуть банки зловживати тим процесом і піднімати, в тому числі ставки, і брати у держави компенсацію, брати у людей ті самі додаткові гроші, у підприємця. Тому це основний зараз аргумент. Банки чомусь вважають, що їм краще поспробувати здерти з підприємця 21 процент і ризикувати, що він піде в дефолт, чим отримати 14 відсотків, там, 14,5, від держави. Але, загальна тенденція, от я кажу, конкурентна почала діяти, бо всі закордонні банки - вони вже кредитують під 16-17, тому для них ця різниця вже не є така суттєва. І вони активно зараз заходять. У нас є банки, які за тиждень зараз почали видавати по 120 мільйонів гривень кредиту. Це маленькі, ну, тобто не є такі, які ультравеликі. Тобто, по суті, у них портфель 700 мільйонів, от вони збираються за 3-4 тижні видати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПЕТРАШКО І.Р. З державними банками...

_____ невеличку ремарку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто дякую Ігорю Ростиславовичу.

ПЕТРАШКО І.Р. Може, я трошки задовго. Але я просто..... формат, бо я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, це два магістральних зараз напрямки роботи міністерства? Тобто постанова по локалізації, взагалі локалізації, і відновлення програми "5-7-9".

ПЕТРАШКО І.Р. І, щоб програма запрацювала на повну потужність, щоб ми дійшли до тих 30 мільярдів задекларованих... Ну, це по суті буде практично половина кредитного портфеля, який є в країні. Ну, недостатньо, але це...

На погоджені в Верховній Раді є дві речі додаткові, які ми просимо вас також підтримати. Це одна (Мінфіном подавалася) - це на 5 мільярдів гривень оці гарантії, портфелі, для того щоб ми почали видавати нові кошти, бо без цього ми не можемо зараз на даний момент програму структурувати. Ізначально ми говорили, що це має бути 30 мільярдів, виходячи з обмежень, які взяли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер законопроекту хтось може уточнити?

ПЕТРАШКО І.Р. Дмитро Романович скаже.

РОМАНОВИЧ Д.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...зараз Ігор Марчук, потім...

ПЕТРАШКО І.Р. Це перше питання. І друге питання - це Юля, це наше питання по тому, щоби ми могли... занятість додаткова. Який це законопроект?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Це законопроект, який має розблокувати активні програми зайнятості. Тому що ми... Ну, щоб ми не тільки виплачували, а

могли компенсувати роботодавцям, наприклад ЄСВ, якщо вони взяли людину безробітну, або щоб ми могли оплачувати громадські роботи на умовах співфінансування з областями. І, таким чином, щоб розширити, не лише робити виплати, а все-таки більш активно виступати на ринку праці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він зареєстрований?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Він зареєстрований. Він має бути насправді сьогодні... У Арістова зараз ми ще раз зробимо update, чи розглядали його на комітеті у нього, тому що це профільний його комітет, тому що треба вносити зміни до "Прикінцевих положень" в бюджет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ПЕТРАШКО І.Р. Це річ, яка дозволить... Є програма "500 тисяч робочих місць", у них є 140 тисяч робочих місць, які мають бути створені в регіонах для людей, які тимчасово, можна сказати, втратили роботу. Цей механізм дозволить розблокувати фінансування таких.....

Ще раз, я наголошу, що поки що ми не бачимо катастрофічних змін по безробіттю, і воно стабілізувалося. Але це дасть додатковий механізм для того, щоб ми почали зменшувати цю цифру. Ми паралельно проводимо роботу, але вона не стосується законотворства, щодо врахування кількості реальних безробітних, бо ми розуміємо, що багато людей перебувають за кордоном.

ГОЛОВУЮЧИЙ Зрозумів.

ПЕТРАШКО І.Р. Знову ж таки, зараз пробуємо налагодити обмін з прикордонною службою, тому що це не просто, хто виїхав, треба 30 днів щоб він не був. Ну, такі речі. Деякі люди, які, ми вважаємо, що отримують, там є і

маленькі виплати, там по тисячі гривень, і не числяться в Фонді соціальної допомоги, навряд чи вони можуть жити за тисячу гривень. Це означає, що є якісь інші елементи: вони або працюють просто десь на інших роботах, теж ми зараз стараємося... неформально, таких десь до 80, до 90 тисяч ми бачимо потенційних зловживань. Але до того треба дуже обережно, бо це можуть попасти і, скажімо, добросовісні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ігор Ростиславович.

Колеги, питання. Я бачив, перший був пан Марчук, потім Шевченко і Кисилевський. І далі... Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Такі два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас залишу на одну хвилину, з вашого дозволу.

МАРЧУК І.П. Я, по-перше, хочу подякувати вам за ту продуктивну позицію стосовно програми "5-7-9", але хотів би зробити деякі зауваження. Так, дійсно, цікавість підприємців зростає до цієї програми, тому що вони розуміють, що це допоможе їм покращити свої активи, ну і засоби виконання своєї діяльності. Але в чому є проблема? Дивіться, коли наплив підприємницької уваги зростає, то банки навпаки роблять все можливе для того, щоб цей наплив відтермінувати.

Я вам розкажу приклад один, який я Дмитру Романовичу відправляв, що на отримання 273 тисяч кредиту під заставу підприємець мав надати 68 довідок. 68 довідок! Тому от для нас було і для мене особисто було б набагато цікавіше, яка динаміка виборчих кредитів на фоні динаміки зростання інтересу підприємців до кредитування.

ПЕТРАШКО І.Р. Майже мільярд, вже все – економіка пішла ввєрх. Я ще раз кажу, що динаміка покращується суттєво.

МАРЧУК І.П. Оце важливо, тому що тут має бути, так сказати, тотальна... ну, естественно, розумна дерегуляція і адекватне відношення до підприємців. Це перше.

І я вже ратую, і не раз теж ми дискутували, що ми зробили дуже хороший крок, було 1,5 мільйони, зараз – 3, давайте рухатися, давайте так і далі, тому що ми з вами говоримо про мікро-, малий бізнес, а це, дійсно, обсяги до 10 мільйонів євро, тому, щоб це якось можна було співставити.

І третя річ, що я сьогодні почув, це стосовно зайнятості, стимулювання зайнятості. Я хочу звернути вашу увагу, що один із варіантів, або засобів, вирішення проблеми зайнятості є самозайнятість, тому нам не треба забувати і активно стимулювати самозайнятість через, наприклад, індивідуальну трудову зайнятість. Це, по-перше, легалізує оту неформальну зайнятість, яку до кінця ніхто не розуміє, а, по-друге, надасть економічно активним громадянам можливість реалізувати свої економічні активності; і, по-третє, збільшить надходження до бюджету. Що для цього потрібно зробити? Для цього потрібно зробити максимально спростувати офіціалізацію зайнятості. Не заганяти людей в трудові стосунки, тому що там, ви знаєте, не всі підприємці зацікавлені укладати трудові відносини. Чому? Тому що потім навалюється цей так званий податок на працю – 22 відсотка ЄСВ, і так далі, і тому подібне.

Зробити перше: спростити максимально, і щоб це була онлайн-реєстрація індивідуальної зайнятості. І у мене особисто є напрацювання, я з Дмитром на зв'язку, можемо більш детальніше проговорити. І зробити якісь заохочувальні стимули для того, щоб було вигідно реєструватися самозайнятим, я маю на увазі в контексті індивідуальної трудової діяльності, і роботодавцям встановлювати економічні відносини з цією особою, яка є, яка займається індивідуальною трудовою зайнятістю. Це просто добавить, я впевнений, колосальний відсоток людей, які захочуть прозоро, легально, нормально працювати і привчатися до того, що треба буде в майбутньому

сплачувати податки і вести себе соціально відповідально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Шевченко наступний був.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, я не чую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Коллеги-депутаты из нашей фракции просили....
Вопрос, буду зачитывать, простой. 1 сентября 2018 года были введены квоты
на импорт ценных..... *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Ми вже почали розбиратися.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Откуда там дефицит?

ПЕТРАШКО І.Р. Це питання піднімалось декілька тижнів тому, ми над
ним зараз працюємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Так, там діє просто ще 1 рік, там на три роки була
введена квота.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не против квот, но они обещали....

ПЕТРАШКО І.Р. Ми подивимося, ми дивимося на це...
(Загальна дискусія)

_____ . *(Не чути)*

Идея с квотами была неправильная изначально, скажу почему. Потому что производители серной кислоты - это государственные предприятия, на которых, присосавшись, сидят коммерческие структуры, которые не дают ничего заработать ни одному, ни второму. *(Шум у залі)*

Я коротко расскажу, буквально два слова. Как только ввели квоты, цена на серную кислоту поднялась вдвое, а цена на серу на международных рынках упала со 150 долларов до 80. И вместо того, чтобы заработать деньги для государства в бюджет, получилась такая ситуация, что деньги заработал "Порт-Сервис" и, по-моему, "Вектор", на одном сидят фирташевские ребята, а на втором другие. То есть стандартная схема: приватизация прибыли и национализация...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я думаю, нам надо съездить в командировку...

ПЕТРАШКО І.Р. Ми теж бачимо, що є от така причина, один-в-один, про яку ви кажете.

(Загальна дискусія)

_____из-за нехватки, получается, серной кислоты страдают остальные производства. Поэтому эту схему нужно... *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Ви просто дуже правильно сказали, що ціни почали йти в різносторонню сторону, а державні підприємства і далі нічого не отримують.

_____ . Наоборот, убытки получились, и больше, чем были в 2018 году.

_____ . Вы нам сообщите, когда будете ехать, мы

присоединимся.

_____. Добре.

_____. И еще у нас Андрей Холодов, он там с вами почему-то не может найти общий язык по табачным изделиям.

(Шум у залі)

ПЕТРАШКО І.Р. Так він мені відеоролики присилає.

Дивіться, це питання... В нього претензія яка? Рішення ми не приймаємо, це є міжвідомча комісія, в яку включається маса органів, структур силових, міністерств, виробників, Асоціація виробників і все інше, - і розмова йде, тому що минулого року маса змін зроблено по регулюванню товарів на ринку, і є наміри і бажання його, скажімо так, змінити. І дискусія є просто про те, щоб ми активніше підключилися для того, щоб змінити правила гри.

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Робоча група не проводилася.

_____. Рабочую групою назначили на время проведения пленарных заседаний Верховной Рады, чтобы ее сорвать.

ПЕТРАШКО І.Р. Ні, дивіться, вони попросили, Холодов попросив лист, що вівторок перенести, ми, наскільки, я зараз не буду голослівно, перенесли на п'ятницю, здається.

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Значить перенесемо тоді на понеділок.

(Загальна дискусія)

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Що ви маєте на увазі?

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. По документам... Це серйозне питання.

_____. Потому что я знаю, что больше наших производителей не иностранцы, больше, на практике, а именно посредники, такие компании, и вот они занимаются блокированием*(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Про це, да, ми зробили, просто я зараз по цифрах не пригадую, наступний раз можу розказати більш детально. Півтора місяці тому ми прийняли постанову, просто ми її активно не піарили, яка суттєво підняла, скажімо так, внесок для того, щоб оспорювати і блокувати постанови, тендери, по яких прийнято рішення, щоб вартість блокування підвищили. Тобто ми її підвищили, по пам'яті, 0,3 (я можу скинути довідку додатково), 0,3 відсотка. Але все рівно обмежили там 15 тисячами гривень, до того було 500 гривень. То можна було закидати спамом і заспамити практично всі антимонопольні і всі інші, заплативши там копійку невелику, і все. І воно все висіло в бюрократичній машині.

Ми підняли. По результатах місяця ми маємо, зараз аналізуємо якраз кількість, зниження кількості отих, скажімо, оскаржень, все інше. І залежно від того, можливо зробимо наступний крок, можливо, ще піднімемо. Ми просто також не хочемо, щоби і добросовісних скажників, які скажуться на щось, що дійсно був неправильно тендер проведений, скажімо так, обідити.

Але зараз от... ми можемо через тиждень проговорити, бо це вже півтора місяці тому ми прийняли, місяць вже є результати, і оце те, що можна зробити ще раз. Можна підняти крок оскарження, і крок оскарження вибиває, бо ви знаєте самі, як з судами: якщо піднімається крок оскарження, вартість оскарження, то тут вже є питання: спамити чи не спамити. І суди, і антимонопольні комітети. Ми пішли таким, природнім шляхом.

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Посередників... Треба говорити, да. Я не знаю, якщо є...

_____. *(Не чути)*

...сделать единый реестр производителей, которые один раз зашли, их проверили - и они больше каждый раз не подтверждали, что они способны....
(Не чути)

ПЕТРАШКО І.Р. Давайте пропозиції, ми це оперативно....*(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ПЕТРАШКО І.Р. Ту постанову по локалізації, насправді частково ця ідея яка є: що по локалізації по суті вноситься, вони попадають в цей список, і вони кожен раз не приносять документи, що от ми локалізовані. Попадають в список – і все. *(Шум у залі)*

Це як митні брокери на цьому... які збираються, що вони роблять...?

_____. Я вибачаюсь, ще буквально невеличке, але важливе питання, раз так все пішло. Це до досить одіозного 18 відсотків на

імпорт полімерних матеріалів, які навіть, наскільки я розумію, що і навіть Президент вас просить відмінити, тому що це ставить практично на коліно виробників наших українських.

ПЕТРАШКО І.Р. Врегулювали, зараз розкажу як. Тарас може додати деталі, але ми забрали, всі, дійсно, попрацювали зі всіма виробниками, по результатах в Чернігівську область, що Президент їхав, які учасували, які мали побажання і казали..

_____. Це Хмельницька область теж...

ПЕТРАШКО І.Р. Я маю на увазі - всі, які зверталися. Ми всю продукцію, яка не виробляється в Україні, ми їх виключили. Тобто ми ще раз сказали, що все, що не виробляється, дійсно... Хоча там не було настільки велике питання, тому що кошти все рівно повертались через 3 місяці, але, знову ж таки, зараз краще вийшло. Після реакції Президента провели додатково, був тиждень консультацій, і міжвідомчою комісією врегулювали. Тарас, правильно я розумію, що у нас на даний момент зауважень від виробників немає?

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Якщо є хтось із зауваженнями, давайте, будь ласка....

ШЕВЧЕНКО Є.В. А можна, колеги,

У мене до вас запит. Мне нужны данные статистические...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений Владимирович, давайте мы закончим, а потом в индивидуальном порядке все к друг другу подойдут. Евгений Владимирович, у всех есть вопросы. Я прошу, давайте по очереди. Так я

понимаю, что по работе.

Кицак, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Якщо можна, то коротко. Ми знаємо, що у нас були проблеми на... згідно з посівною кампанією, засушлива погода і так далі. Які зараз діють програми? От ситуацію пояснити на аграрному ринку, що діє, що працює, що фінансується.

Ми поприймали велику кількість законів, згідно з чим ми відкрили дорогу до фінансування і започаткування... *(Шум у залі)*

Колеги, будь ласка ... Ми ж з повагою усіх слухали, коли ви висловлювали свою точку зору і питання.

Дякую.

ПЕТРАШКО І.Р. Я почув питання.

КИЦАК Б.В. Тобто, які є програми, які програми компенсації, і яка зараз ситуація взагалі на аграрному ринку, включаючи ті події із засухою, з підтопленням і так далі?

ПЕТРАШКО І.Р. Питання ситуації на аграрному ринку. З точки зору урожайності зараз багато чого в пресі, різних є речей. Просто скажу, як є. Ми не вважаємо, що поки що врожай буде такий, як минулого року, він буде нижчий. Ті, що кажуть, що урожай буде, як минулого року, це в основному виробники і трейдери, які хочуть підписати меморандум зараз, бо ми регулюємо ринок, це меморандум на більші суми.

Зараз ми з ними підписуємо меморандум, але без вказівки цифр. Тобто ми кажемо: пшеницю закінчимо збирати в серпні, точно будемо знати, давайте не будемо гадати, нема багато часу. Але... Ну, там скільки почекає. Наше бачення, що об'єм буде нижчий, але не суттєво нижчий: 78 мільйонів зернових, там, 77 минулого року, і цього року у нас спочатку 65, думаємо, що

70-72 може бути. Але ми розуміємо, що одна з основних культур - це кукурудза, починає збиратися тільки в вересні-жовтні місяці. Тому поки що рано говорити, але перспективи на врожай є хороші.

Посуха. Загалом Україна не постраждала, скажімо так, якщо взяти в своїй територіальній масі. Постраждав південь, навіть не вся Одеська область, але дуже сильно постраждав південь Одеської області - це те, що нижче Одеси. З точки зору загальних цифр на урожайність це не вплине.

Питання розглядалося і дебатовалося в тому числі і на аграрний комітет, чи треба виділяти, чи ні. Все ж таки на даний момент консенсусна думка, і вона вже зараз, це вже менш релевантно, склалася в тому, що це приватні виробники, тобто ми як Кабмін з резервного фонду не можемо виділяти приватним виробникам. І що ці ризики, вони несуть на постійній основі. Крім того, там в основному аналіз, який ми провели, були більшість землевласники. Тобто ми вважаємо, що вони будуть мати можливість, як знайти компенсаторні механізми. Там більше було, там не супервеликі, але було 5 плюс тисячу гектарів, до 10-ти.

Тому рішень окремих по півдню Одеської області не приймалося. Знову ж таки, ми обговорювали це і в комітеті, не було консенсусу того, що треба було по суті міняти бюджетний цей..., щоби давати можливості для....

Щодо аграрних програм, я тільки загально зараз скажу. Можемо дати вам більш детальну інформацію... Це 4 мільярди гривень, це всі кошти які були виділені, і вони використовуються. Там є досить багато програм там є підтримка і виноградарства, і садівництва, і бджільництва, і це в основному іде на мікро- і малі підприємства. Там є і компенсація відсоткових ставок аграріям по певних кредитах, там є компенсація вартості закупівлі української техніки. Ці програми, вони досить давно і традиційно працюють, кошти ми виділяємо в плановому режимі, я можу більш детально дати.

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Зараз не готовий вам сказати по областях. Є в нас профільний заступник, можемо зробити зустріч, він детально може розказати, що і як, які питання цікавлять, по областях.

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Звичайно, звичайно, це не є взагалі ніяке питання, а просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Хочу спитати по підприємству ДП "Артемсіль". ...робоча група, ми приділяємо досить багато часу, але мені здається, що міністерство трохи дистанціювалося від цієї проблеми.

Яке ваше бачення розвитку цього підприємства? Я хочу сказати, що ми неодноразово спілкувалися з керівництвом підприємства і просили дати цифри, якість бачення. І це все *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Дійсно, це проблемне підприємство однозначно. На даний момент є рішення суду. Я не знаю, наскільки ви в курсі цього, але є рішення суду, де попередньо... Не той, що зараз тільки. Ми об'єктивно вважаємо, що там треба міняти, тому що там відбуваються якісь незрозумілі речі. Але десь станом на місяць тому назад прийнято рішення суду по позову, щоб я зараз коректно сказав, але я думаю, що якщо навіть я помилюся, то сам принцип розкажу. Керівника, який був до того керівника, який зараз, я думаю, що є якась домовленість... На час розгляду заборонити Міністерству економіки, тобто нам, звільняти або призначати керівника "Артемсіль". Тобто, ви розумієте, керівник, який звільнений, заборонив звільняти того, що є зараз, і призначати будь-кого іншого.

Тобто, зрозуміло, що ми подали в апеляцію, зараз працюємо над тим, щоб апеляцію... Тому що ми зараз практично не можемо керувати підприємством. Керується підприємство через призначення. розуміли, через те, що багато випадків, здається, таких, як лікарняні і всі інші речі...

_____. *(Не чути)*

ПЕТРАШКО І.Р. Суд заборонив нам як органу управління призначати і звільняти існуючого..., по позову не існуючого директора..... Ви розумієте, пересидіти там пару місяців, подивитися, як буде і все інше. Ми не можемо стверджувати це, але... Ми подали апеляцію два тижні тому, ми, на жаль, мусимо... не те що на жаль, ми рухаємося у форматі, який є правовий. Тому що такі речі, вони відбуваються досить часто. Ми викликаємо керівника на звільнення, а він іде на лікарняний...

_____. А далі що?

ПЕТРАШКО І.Р. Після цього однозначно треба міняти керівництво. Тому що, як можна керувати підприємством, яке не хоче, щоб ним керували? Вбачте, не розумію.

_____. Це ж нонсенс!

ПЕТРАШКО І.Р. Це нонсенс. Поки що так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже полубанкрот.

ПЕТРАШКО І.Р. Дивіться, вони доводили до чого? Вони ж, по суті,

правильно, вони були монополістами, але суть в тому, що вони ці гроші нікуди не вкладали. У них є там старі лінії, старі шахти - я просто детально в цю тему вникав, - ніхто нічого не вкладав. Тобто сортувальні речі, там просто... Вони через те: або беріть, більше ніякого не буде, і все. І тому вони об'єктивно зараз вже не сильно і конкурентні, бо все ж таки продукт міняються. І тут однозначно треба... Це хороше, перспективне, зрозуміло, підприємство, яке треба з ним щось робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

(Загальна дискусія)

ПЕТРАШКО І.Р. Однозначно, навести порядок зараз з точки зору і обліку і попередніх періодів, щоби правоохоронні органи зараз... Так, як ми наприклад зараз зробили...*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А нащо його зараз продавати, якщо воно банкрут?
(Загальна дискусія)

Просто питання в тому, що воно ж збанкрутіло не через обставини на ринку, а через абсолютно бездарний менеджмент, який навмисно банкрутував підприємство. До речі, не виключено що для того, щоб його приватизувати потім за безцінь.

ПЕТРАШКО І.Р. Не виключено.

І тут друге питання. Вчора, наприклад, на Раді реформ було (я не знаю, як буде парламент ставитися до того законопроекту), але було презентовано Фондом держмайна законопроект на 240 сторінок, з внесенням змін в 25 законодавчих актів по приватизації, тому що зараз мала приватизація продовжується. І вони, дійсно, я визнаю, що досить ефективно зробили з точки зору конкурсу. Тому що тут неможливо ці об'єкти, які там... і все решту, треба, дійсно, прозорий цей. Є конкурсна ситуація, відбувається, і

люди знають, люди конкурують, по крайній мірі, є якась перспектива.

А на велику приватизацію... Ну, ми ж не обговорювали, наприклад, Одеський припортовий, типовий, яскравий приклад. Доки ми не зможемо приватизувати Одеський припортовий, який вже 4 роки приватизують, доти думати, що ми можемо приватизувати "Артемсіль", ДПЗКУ... ДПЗКУ взагалі не можна приватизовувати, тому що це взагалі би була державна зрада, якщо би це зробити. Тому що там на 1,5 мільярда дежгарантія, тобто приватизують на один-другий день - 1,5 мільярда зразу Мінфін має: винь і заплати.... Так, по крайній мірі, є перспектива якоїсь дискусії.

Я зараз принцип говорю, що великі об'єкти, які мають велику кредиторську заборгованість в основному, дуже багато податкової заборгованості, яка на цей... Що воно означає? Воно означає, що, доки воно діє в державній сфері, воно є держава державі не сильно наступає на мозоль. Будь який інвестор, який приходить, він отримує баланс, і каже: "так у вас мінус, я ще й винен". Тому що винен, стільки за ці роки набралось мінусів, в основному через кредиторку, через кредити, все інше, він каже: "Так а за що платити? Тобто я ж мушу вернути гроші людям". І через це.

Тому я щодо закону..... Там один з елементів... Знову ж таки, ми ж самі його... Ну, це Кабмін вносити не буде, це може внести або Президент, або Верховна Рада. Тому що, якщо ми зашлем на цовки, то воно ніколи не вийде з тих цовок. Ну, на 240 документ - ми його ніколи не зведемо. Ну, це півроку... Ну, це документ, який не літає, з точки зору от, ну, чесно вам скажу, Кабміну. Але якщо буде принципова позиція, там є хороші речі. Це передбачає так званий санаційний підхід, що..... Це означає держава – перше - ріже квадратик юридично, ну, це там, чому Рада реформ, грузинські колеги, вони приблизно так в себе робили. Обрубає весь мотлох кредиторки, податкової і все інше, ну, тому що ми розуміємо, що і так ніколи не... і продає його як гарний, чистий об'єкт, який цікавий інвесторам. Оце, для прикладу, Одеський...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з боргами що робити?

ПЕТРАШКО І.Р. А з боргами? Створюється... Це так, як погані кредити і... А з боргами далі вже працюють юристи на державному цьому... Тому що інакше... Просто воно передається і кожен, хто купує каже: "А, то я ще маю боргами займатися, ще маю юристів, ще мені судами заблокують все". Ну, ви розумієте зараз... Ніхто не хоче... Я кажу, вирішимо питання Одеського припортового - тоді можна от всю велику приватизацію запускати. Ну, якщо ми не можемо одне підприємство вирішити?

_____. Можна я прокоментую? Я просто займався цим питанням. Насправді було би бажання, що у одного уряду, що у іншого, вирішити цю проблему. Там є давальницька схема, яка не дає можливості державі заробляти 5 мільйонів доларів щомісячно. Тобто, хто що з цим зробив? Тобто кожні чотири місяці проводять новий конкурс на давальця. При тому, що давальцем може бути "Нафтогаз". Є там підтвердження того, що з ними, ну, там по суті ніхто не говорив. Це, знаєте, проблема не в кредиторці. Проблема в тому, що ніхто не може управляти великими об'єктами правильно. Тому що Фонд державного майна не має навіть по закону цих повноважень управляти. Він може продати. Але він це робить, ну, як робить. Так?

ПЕТРАШКО І.Р. Ви правильно сказали Фонд держмайна, насправді Одеський припортовий, він не є зараз ні під яким міністерством, ні в Фонді держмайна. Ми не управляємо Одеським припортовим, тобто тут треба коректно сказати. Якщо є пропозиція, як це зробити по... Тобто ми з точки зору... ми ж хочемо теж вирішення питання. Давайте, і те, що можемо постановами врегулювати, зробимо. Але я просто кажу це як test case великої приватизації. Бо ті проблеми, які є там, вони будуть і на "Артемсолі", і на інших великих підприємствах України, які будемо передавати.

Давайте пропозиції, із задоволенням обговоримо. І тут нам, знаєте, багато... ми ж не претендуємо, що ми все знаємо, навпаки, ми менше знаємо. Ви люди, які працювали в різних сферах, в різних регіонах. Хтось знає там краще, хтось знає там краще, абсолютно. Давайте, якщо ви працювали над тим....

_____. Да, я вже тут, в парламенті, працював.

Значить, приватизація - це більше від бажання продати, аніж від поганих процедур, велика приватизація.

Я хотів, у мене питання інші були. Значить, перше питання - по показниках по надходженнях від приватизації і оренди. Фонд державного майна зараз там пропонує прийняти зміни до бюджету, але це правильно, якщо це будуть подавати не депутати народні, а Кабінет Міністрів, тому що як умовний я там можу розрахувати, скільки буде від...

_____. *(Не чути)*

_____. Це зміни до бюджету щодо зменшення і звільнення від орендної плати окремих категорій орендарів і збільшення надходжень від приватизації з 500 мільйонів, вони, здається, хочуть до 2,5 мільярдів, а раніше було 12. Тобто оці речі треба, щоб... Але проблема, наприклад, з орендарями, вона існує. Тому що окремі категорії орендарів - через карантин їх не захистили, бо у Фонду держмайна є ж показники, які вони мають виконувати.

ПЕТРАШКО І.Р. Є по цьому, ми ж прийняли постанову, вона дуже велика була, це спільна: про оренду державного і іншого майна. У Фонді держмайна були свої пропозиції, які ми не могли врахувати, тому що згідно законодавства там було, не пригадую точно, можемо окремо про це проговорити більш детально...

_____ . Це стосується в умовах карантину роботи. Тобто це от така, тимчасова історія.

ПЕТРАШКО І.Р. Може, вони не зверталися, тому...

_____ . Тобто я кажу про це, що у них є ця проблема, вони її штовхають через парламент.

І друге питання - по локалізації, як буде підтверджуватися. Бо всі, хто атакує локалізацію, кажуть, що, типу, за гроші будуть продавати ці справочки, що ти український чи не український. Має бути прозора процедура, от розкажіть.

ПЕТРАШКО І.Р. Пропозиція, яка діє, от у вас було питання по аграрному, якраз я один з елементів сказав, у нас є підтримка, не підтримка, а компенсація частини вартості с/г техніки українського виробництва. Є процедура, яка в Міністерстві АПК, тепер - Міністерство економіки і АПК, добре працює, діє, жалоб на неї немає. Таку саму процедуру ми хочемо влаштувати і до принципів локалізації. Тобто буде окремий скорочений, як ми не зробимо тисячі там заяв, мінімальний пакет заявок по суті, це буде не дозвоільно, а інформаційно. Тобто якщо подали, підстав відмови немає. І там теж швидкий принцип... Після того включається в публічний реєстр. Тобто це не буде щось там, хтось десь там подковоерно..., буде публічний реєстр, і в тому публічному реєстрі буде список локалізованих, скажімо так, виробників і товарів. Все, такий є процес, кращого ми не придумали.

_____ . А скільки по часу може займати ця процедура прийняття, умовно кажучи?

ПЕТРАШКО І.Р. Ми буквально там до 3-х чи 4-х днів, ми там

планували.... Там підтверджується певний пакет документів, там дуже швидко. Я просто зараз не маю при собі, але це, коли ми дійдемо і прийнемо цей, зрозуміло, що ми дошліфуємо процедурно, бо в самій постанові це...

_____. Дозвольте декілька запитань.

Перше запитання в продовження того, про що Олексій говорив: про локалізацію. А які товари у вас...?

ПЕТРАШКО І.Р. У нас товари машинобудування по групі. У мене просто немає роздруківки, щоб я вам щось не сказав, що їх немає. Це автомобілі. *(Шум у залі)*

Просто треба по списку коректно, бо там дуже велика група, я зараз назву щось, а потім там не буде.

_____. Там є 80 позицій.

ПЕТРАШКО І.Р. Там 80 позицій, я просто... *(Загальна дискусія)*

_____. Просто я думаю, що можна було б тим, хто цю роботу виконав для вас, сказати дяку. Це не під стенограму, просто так. Бо воно надзвичайно схоже на ту роботу, яку ми 3 місяці робили, для того щоб вона стала законопроектом.

ПЕТРАШКО І.Р. Бачите, тобто ми з вами на одній стороні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна і так назвати.

_____. Бо я можу сказати дослівно, які там ходи, і по

кожному з них назвати виробників, просто давайте...

А якщо серйозно, в мене є питання по методиці. Це питання, яким нас будуть дорікати різні люди, які будуть шукати в цьому корупцію. І цю методику потрібно обговорювати якнайшвидше, бо це є наріжним каменем.

Судячи з тих коментарів, які ви давали, я так зрозумів, що ви ще не дуже далеко просунулися в розумінні цього питання, принаймні мені так здалося. Вибачте, що я вам, можливо, так буду казати. Бо дивіться, є ситуації, які нам треба розуміти, як буде працювати, що в нашому кейсі, що в вашому.

Наприклад, локомотиви, яких не існує, наприклад, трамваї, яких зазвичай в момент продажу ще не існує, бо продають індивідуальний товар, який виготовлений під специфікацію замовника. Що саме заявляє постачальник на тендер, якщо це, наприклад,... воно не може, воно ще не має в Україні нічого, і в себе там в Америці чи в Казахстані теж не має ще нічого. Воно заявляє на тендер локомотив. Воно що, воно заявляє декларацію, що воно локалізує цей локомотив до рівня, який відповідає.

Коли далі наступає відповідальність за виконання чи невиконання цієї умови? Тобто це коли підписується договір? Але у них все одно ще нема локомотиву в той момент. Коли його прийняли?

ПЕТРАШКО І.Р. Пояснюю, дивіться, тут насправді ми не втручаємося в ті регулювання, які зараз є ProZorro. Знову ж таки, наша система локалізації відноситься тільки до ProZorro. Тобто всі процедури які є, вони лишаються такі, як вони є, тому що люди до них привикли і вони працюють вже, і всі знають, всі методології вже описані. Ми пішли, скажімо, шляхом не зміни цього, а внесення принципової речі. Тобто, єдине що, переможець тендеру по тих процедурах, до яких завжди всі звикли, що будуть проводитися, вводиться додатковий критерій оцінки, який буквально є на три формули. Тобто тут більше буде, тут є пару тих формул таких, але досі прості речі.

Тому ми кажемо, що єдине, що буде, додається критерій. Все, всі

процедури лишаються....

_____. Я розумію. От у який момент локомотив, якого ще не існує, має бути підтверджений на відповідність ступеня локалізації?

ПЕТРАШКО І.Р. Це на момент, я думаю, коли буде... Дивіться, вони мають подати нам документи, щоб ми сказали, чи є локалізація, чи ні, але на момент, коли буде визначатися переможець, інакше...

_____. Дивіться, в той момент ще ні в кого локомотиву, і його не те що нема, тому що це іноземний виробник, а тому, що його, навіть якби в Україні був виробник локомотивів, його все одно нема, бо локомотив - це А таких ситуацій багато. З тролейбусами простіше, тролейбуси зазвичай є на складі, трамваїв на складі...

ПЕТРАШКО І.Р. Ви правильно кажете, дивіться, в першу чергу, чому тому що ми розуміємо, що буде багато нюансів. Це, в першу чергу, буде працювати для тих виробників, які вже є в Україні. Зрозуміло, що ті, які вже там виробляються і які там, наприклад, як турбіни чи на щось інше, кажуть: у нас вже є виробництво і можемо підтвердити локалізацію. Якщо ти іноземець...

_____. Я знаю всі ці коди, я напам'ять практично знаю. Там половина всіх кодів - це штучний товар. Турбіна "Турбоатому" - це не серійний товар, трансформатор з..... чи будь-якого з інших там чотирьох виробників трансформаторів, це рідко буває серійний товар. Як правило, це товар, який виготовляється конкретно під замовника. Мені, як і вам, мені і нашому колективу співавторів - це фактично весь комітет, - так і вам треба мати як би якусь хорошу відповідь.

ПЕТРАШКО І.Р. Дивіться, я прокоментую, у нас є відповідь на це питання. Просто це треба взяти технічних спеціалістів, які... Давайте зробимо зустріч, не питання.

_____. Що нам від вас треба для того, щоб і ваша, і наша ідея запрацювала? Нам потрібно від вас, по-перше, отримати документ, в якому визначена методика по сільгосптехніці. вона мені теж подобається, з трьох існуючих методик, таммитниця і сільгосптехніка, вона мені подобається найбільше. Дуже хотілося б отримати документ, там, де вона прописана. І далі хотілося б з тими у вас, хто відповідає за.....

ПЕТРАШКО І.Р. Давайте проведемо робочу групу, тому що ми... Не питання, звичайно, тут тільки "за".

_____. Це не дуже важливо. Ми маємо до деталей розуміти, як воно спрацює.

ПЕТРАШКО І.Р. Тут буде питань у нас дуже багато. Але в основному зараз це питання у нас з європейцями.

_____. Мені здається, що це питання... окремо, не під стенограму, для обговорення, тому що питання...

ПЕТРАШКО І.Р. Там офіційно ж пишеться...

_____. Зрозуміло. Ну, це питання наших з ними переговорів...

ПЕТРАШКО І.Р. Ні, вони нормально, вони пишуть, що хочуть на консультації, на переговори.

_____ . Якщо можна, призначити відповідального чи час якийсь, ну... (Шум у залі)

Тому що це дуже важливо обговорити, і якомога раніше, щоб просто ми мали нормальний вигляд при спілкуванні з опонентами.

Друге питання - про космос. Я теж до Світлани, але, ну, просто як побажання. Ми пакет законопроектів, які Світлана напрацювала по космосу, ми почали їх виносити від депутатів. Бо ми з нею провели нараду, вона сказала, що легше їх виносити самим, для того щоб воно було швидше.

Значить, перший законопроект, який ми внесли з цього космічного пакету, - це погашення боргів "Південмашу". Звичайно, там Мінфін не дуже щасливий цим законопроектом, бо це погашення боргів. У них зазвичай особлива якась є позиція.

Зараз цей законопроект піде на бюджетний комітет на середу. І нам важливо, щоб ви від себе дали хороший висновок на нього і щоб ви попрацювали з Мінфіном, для того щоб вони теж не сказали, що це неможливо, не треба...

ПЕТРАШКО І.Р. "Південмаш"?

_____ . Да, це борги "Південмашу", да. Зараз скажу вам точно номер. Його номер 3697.

Це законопроект, який напрацьований Космічним агентством і Міністерством економіки, внесений великим авторським колективом депутатів. І зараз треба, щоб ми встигли. Ми будемо намагатися зробити, ну, його встигнути до канікул. Бо там вже 10 місяців заборгованість по зарплаті. І мажоритарник, на чиєму окрузі знаходиться "Південмаш", він дуже обережно ходить по вулицям, тому що їх там 6 тисяч людей, і ще 20 тисяч сочувствующих. Ну, це дуже важко. Мій округ - це сусідній, але мені теж прилітає... І, окрім всього іншого, там кожен український високопосадовець,

починаючи від першої особи держави і так далі... Ні, вони туди приїжджають, вони зустрічаються з людьми і кажуть, що це гордість, а потім 10 місяців затримка по зарплаті. Тому у нас немає виходу не погасити цю заборгованість. Нам потрібна, а потім потрібно буде робити якісь, може, не дуже приємні кроки, щоб ситуація, щоб ці борги не накоплювалися заново. Але по цьому ми вас дуже просимо, щоб ви від себе дали висновок хороший і з Мінфіном попрацювали. Це друге питання.

Дякую всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Дмитре.

СОЛОМЧУК Д.В. Вітаю, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наш колега.

СОЛОМЧУК Д.В. Колеги, дуже приємно, що у вас на комітеті такі дискусії. У нас якось спокійніше, всі..... і все. Пане міністре, у мене, в принципі, питання до пана міністра Ігоря Ростиславовича.

Два тижні тому з багатьма колегами ми надіслали вам звернення щодо повернення коштів до бюджетної програми початку будівництва прикордонних інспекційних постів. Це ще була Постанова від 5 лютого Кабінету Міністрів під номером 68. Ви знаєте і ми всі знаємо, наскільки це важливо. Тому що експорт продукції харчування або сільськогосподарської в країні ЄС, особливо для маленьких виробників, майже неможливий, поки не будуть збудовані ці пункти. І це сам ЄС нам диктує. Коли маленький виробник ковбаси, макаронів, будь-чого, масла, сметани їде підписувати контракт з Tesco, Lidl чи будь-іншим якимсь покупцем, першою умовою є, щоб ці інспекційні пости були на прикордонних зонах, тому що тоді покупець на 100 відсотків впевнений, що те, що завантажено, пройшло

контроль, те доїде до їхнього складу. Питання дуже важливе. Питання тільки в 28 мільйонах на сьогоднішній день, хоча 5 лютого там питання було 73 чи 75 мільйонів, я не пам'ятаю. Але за цей рік вже вони не встигнуть навіть їх збудувати таку кількість, взагалі по програмі 35 пунктів має бути. То хоча б в цей рік збудувати 2 пункти, це надважливо і дуже терміново. І при тому, що Світовий банк виділив на це повністю кошти, компенсовує в 2019 році.

І я думаю, якщо в листопаді місяці було на всю загальну програму виділено, якщо не помиляюсь, 200 мільйонів євро, вони лежать, ці кошти, не шевеляться, і ми ще за рік заплатимо 0,5 відсотка за те, що вони знаходяться просто на рахунках. І смішно буде виглядати, якщо ми їх не почнемо будувати.

Ви дали відповідь, що продовжили розгляд, але так як отримую постійні дзвінки від бізнесу, якщо великий бізнес якось ці питання ще вирішує, ще має у своєму офісі, в штаті, багато професійних працівників, то для маленьких, середніх це надважливо. І хотілось би уже, просто от уже, щоб це поїхало, це надважливо.

І друге питання. Так, також це позиція дуже багатьох колег. І до нас дуже багато приходило звернень, що колеги казали на рахунок сірчаної кислоти, тому що на багатьох "депешках" за тої ще влади було дуже багато корупційних схем збудовано. І чомусь вони на сьогоднішній день всі залишилися, от всі залишилися і всі працюють. І в 2018 році міжвідомчою комісією, в принципі, яку очолюєте ви вже на сьогоднішній день, 106 днів ви очолюєте, порахував сьогодні, 106 днів уже, і було введено квотування імпорту кислоти, що призвело до підвищення...

ПЕТРАШКО І.Р. Не моєю.

СОЛОМЧУК Д.В. Ні, не вашою, не вашою, ні, тою, 2018 рік. Що призвело до підняття ціни на 100 відсотків. І при тому у нас виробник, таке ДП "Східний ГЗК", якщо за 2018 рік вони закінчили з прибутком 49

мільйонів, то 2019 рік, коли було введення квотування, здається, більший би мав прибуток показати внутрішній виробник, вони показали збиток 680 мільйонів гривень, і збиток показують по сьогоднішній день. Тому що в них, в принципі, його купити не можна, створені компанії-прокладки, які дають свою оцінку, підприємствам державним збиток...

ПЕТРАШКО І.Р. *(Не чути)*

СОЛОМЧУК Д.В. Так, і це питання квотування, в принципі, вирішує міжвідомча комісія, яку ви очолюєте. Просто хотілось якось так це вирішити швидко, якісно, тому що я завжди казав і ви, в принципі, коли я був в Офісі Президента і всі колеги, коли Президент вас презентував і чітко було сказано вами, що зовнішній інвестор ніколи до нас не зайде, поки комфортно себе не буде відчувати внутрішній інвестор. І от ці питання щодо прикордонних пунктів і так само питання щодо кислот даних, сірчаних кислот, це пряме відношення має до внутрішніх інвесторів, до внутрішніх виробників і особливо до експортерів маленького і середнього рівня. І хотілось би от ваше вольове рішення, отак гримнуть кулаком по столі, поставити десь там підпис і щоб завтра воно десь там побігло, поїхало. Це дуже важливо. Дуже важливо, на вас надіються десятки тисяч виробників на території України. Якщо ми вам можемо допомогти...

_____. Дякую.

(Не чути) ... по сірчаній кислоті, що українські виробники, які закупають у фактично трьох виробників сірчаної кислоти на території України, зокрема двох державних підприємств, які є, це "Східний ГЗК" і "Суміхімпром", вони передплачують в рік, це підраховано, більше 300 мільйонів гривень. Тобто фактично ці кошти, які могли б бути обіговими і перенаправлятися на закупівлю оновленого обладнання і так далі, а фактично ці кошти виводяться як надприбутки через фірми-прокладки, які

встановлені... справи, наприклад, щодо згідно НЗК вони є і НАБУ, і в СБУ, і в поліції, це зафіксовано. І не зрозуміло, чому квотування ще продовжує діяти, і не на користь фактично...

СОЛОМЧУК Д.В. Чому схеми ще працюють, чому їх не...

ПЕТРАШКО І.Р. Дивіться, тут питання не всі до мене.

СОЛОМЧУК Д.В. Ну, може ви "в долі", я не знаю. Якщо "в долі", кажіть.

ПЕТРАШКО І.Р. *(Не чути)*

..... він взагалі в управлінні Фонду держмайна, тобто він не є в управлінні навіть нашому чи в банкрутстві. Тому в цьому є проблема, тобто чому квоти були введені - я розумію. Тому що, в принципі, було бажання підтримати два підприємства, які... І не те що підприємства, а сам сектор, бо деколи підтримка сектора важливіша, чим ціна. Тому що в нас були наприклад виробами в 2000-х роках дуже приклад, коли китайці поставляли суттєво дешевше і наші заводи А через 5 років, коли вони всі вмерли, ціну підвищили в три рази. Тобто це теж треба розуміти, тут ми не можемо об'єктивно...

..... 680 мільйонів збитків...

ПЕТРАШКО І.Р. Ви правильно все кажете.

Друге питання. Це було, чому *(Не чути)*

Друге питання: чому воно не дало результату. Тому що, дійсно, воно не дало результату, бо державні підприємства далі не почали краще працювати. І, як ви кажете, є справи в правоохоронних органах і все інше, що пройшов процес, тобто ціну підняли, але ціна десь почала на так званих

посередниках залишатися. І не була досягнута першочергова ціль, що державні підприємства не вийшли з... Скажімо так, якщо би вони отримували зараз ті ціни, які є, напевно, це були б успішні, модернізовані підприємства, де ми могли би сказати, що був перерозподіл, він очевидний, от люди модернізували виробництво, тепер ми маємо і дешевші ціни, і якісний продукт, і, можливо, якийсь елемент. Тому це те, що в змінах не відбулося.

Дякую ще раз за вашу увагу до цього. Ми дивимося на це питання, і будемо думати, яким чином це вирішувати.

(Загальна дискусія)

ПЕТРАШКО І.Р. *(Не чути)*

...ви ж знаєте ту ситуацію, вона була забрана, коли був перегляд бюджет, коли різались практично всі елементи, в тому числі і порізали, які ми вертали, я сам особисто їх вертав десь два чи три рази, на нарадах вертав, ввечері вони були, зранку уже, коли бюджет поступав, їх не було. Тому що, ви розумієте, в яких умовах приймалося кінцеве рішення, коли суми треба балансувати.

Зараз подивимось, яким чином це вернути, приділимо цьому додаткову увагу. Це можливо тільки через перерозподіл з якихось інших статей. Немає вільних ресурсів в бюджеті. З резервного фонду - це не.... елемент, який виділяється з резервного фонду.

Підтримую вас, що це необхідні речі. Подумаємо, яким чином вирішити це питання. Але, ще раз кажу, це не так, що ми маємо якісь кошти десь заховані в бюджеті.... Ми мусимо шукати, з чого перерозподілити, з Мінекономіки, з одної статті.... на іншу.

(Загальна дискусія)

_____. Мені підказують, що там забрано ж на фонд COVID. А статтею 28 передбачено, що так само їх можна назад повернути.

ПЕТРАШКО І.Р. Ні. Ну, це можна повернути після того, як фонд розформований.

(Загальна дискусія)

_____ . Ми завтра зберемо депутатів, я думаю, підписів мінімум сто зберемо, підемо до Прем'єр-міністра по цьому питанню, бо це дуже терміново. Бо, зекономивши десь 28 мільйонів, на 21-й рік ми можемо зарізати багато експортерів ..., які взагалі ніколи не зможуть підписати контракт і постачати свої сосиски, ковбаси, макарони, виходити на зовнішній ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться...

(Загальна дискусія)

ПЕТРАШКО І.Р. *(Не чути)*

... я просто не вважаю, що це є рівень дискусії, який маємо... Я просто пояснюю процедуру.... Це не можна взяти зараз,.... розподілити, бо це дійсно є.....

Розформування фонду відбувається, так, відбувається, але, коли закінчиться карантин, то це ще треба чекати. Тому ми подивимося, де знайти внутрішній перерозподіл, можливо, з інших статей. Відповідь на ваше питання: це не 30 мільярдів. 30 мільярдів кредитів можна покрити цим. Це кошти з фонду підтримки підприємництва, які мають окремий бюджет від Міністерства фінансів, і кожен в цьому фонді складають там залишок десь 1,5 чи 1,6 мільярда, який дозволяє компенсувати відсоткові ставки для портфеля 30 мільярдів.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Просто, колеги, дивіться, ні, п'ята

тридцять, просто уже ми надто довго тут знаходимось. Я думаю, що всі питання, які поставили, були поставлені, далі в приватній розмові, будь ласка, не питання, ніхто ж вам цього не заборонить.

Я на цьому хотів би пану міністру подякувати. Якщо є бажання продовжити дискусію, то будь ласка.

І дякую профільним заступникам так само за час, за присутність.

ПЕТРАШКО І.Р. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Дякую, Ігорю Ростиславовичу. *(Шум у залі)*

Та ні, ми не закрили, у мене було ще одне питання, але я не знаю, чи ми готові його зараз приймати. Є пропозиція просто двох радників призначити: Власюка Володимира Степановича – це при торгово-промисловій палаті, людина займається промисловою політикою. І Шпільового – це..... по зеленій енергетиці...

(Загальна дискусія)

_____. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навзаєм. Дякую.

Колеги, була пропозиція ще у мене, але, дивіться, це не обов'язково робити сьогодні, якщо нас, тим паче, мало. Да.

Власюк Володимир Степанович – це при торгово-промисловій палаті, займається промисловими питаннями. Це перша кандидатура, він якраз по промисловій політиці. Шпільовий Костянтин Олегович - це "Одеса Грін Енерджі", це людина, яка є як би фаховим консультантом з питань "зеленої" енергетики, "зеленого" тарифу. Враховуючи, що тема як би достатньо гучна, то теж була пропозиція була призначити його у якості радника, щоб він прийшов і пояснив, яким чином так діяти.

Якщо немає заперечень, виношу на голосування. Прошу проголосувати.

_____. Він представник саме "зеленої" енергетики, да? Бо у них бачення "зеленого" тарифу відрізняється від усіх інших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він консультує дві німецькі компанії тут, в Україні, я просто вже не взяв з собою...

За? Проти? Утрималися? Дякую.

По наступному давайте подумаємо, колеги. Наступний у нас комітетський тиждень? Комітетський. *(Шум у залі)*

Давайте тоді домовимося, що всі реєструються онлайн, хто може - фізично, хто не може - онлайн. У нас лишилося...

_____. Треба, щоб офлайн Роксолана і Людмила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я б, чесно кажучи, хотів би ще спробувати винести, якщо нам по строкам, ми там попадемо в локалізацію, принаймні на перше читання. *(Загальна дискусія)*