

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

15 червня 2020 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що поки не нагрілося повітря, можемо починати. Чудово. Тим паче, що у нас 11, якщо я не помиляюсь, 11 членів комітету присутні. Кворум є.

Колеги, до вашої уваги запропонований порядок денний на це засідання. Він складається з 7 питань законопроектних. 8 питання – "Різне".

Є пропозиція прохання пункт 5 законопроект 3075 поставити 4-м в порядок денний, якщо ніхто не заперечує. У нас тут доповідач наш колега народний депутат Костюх і ми би 4 пунктом його розглянули. Давайте першим. Давайте першим.

Тоді, колеги, пропоную проголосувати за затвердження порядку денного в цій редакції, враховуючи, що проект Закону 3075 розглядається першим, далі все як по таблиці. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Тоді, пане Костюх, вам будь ласка, слово.

КОСТЮХ А.В. Доброго дня, голово. Доброго дня, колеги. Хочу вам презентувати законопроект. Він чому необхідний для спортивного світу. Я дуже швидко постараюсь. Тому що всі змагання, які відбуваються і де проходять збірні, до прикладу, наші спортсмени зі збірної вони їдуть, вони зазвичай отримують за тиждень, за два, а інколи, в кращому випадку, за місяць інвентар, до якого потрібно звикнути і потім показати гарний результат. Насправді неможливо це зробити, отримавши спортивний інвентар, до прикладу, лише за два тижні, тому що потрібно весь шлях

процедур. Що ми пропонуємо. І це не тільки з цим. До прикладу, коли збірна хоче їхати кудись на змагання, вона може лише за місяць, за півтора у неї так виходить укласти договір із готелем або ще чогось. Тобто виходить, що готель потім значно дорожче вже продає послуги, який він міг би продати за півроку або за рік. В цьому напрямку.

Що ми пропонуємо. Ми пропонуємо встановити, що придбання замовником товарів, робіт і послуг, вартість яких дорівнює або перевищує 50 тисяч гривень та є меншою за вартість, що встановлена в пунктах 1 та другої частини статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі", здійснюється без застосування порядку проведення спрощених закупівель, встановленого цим законом, в разі, якщо здійснюється закупівля послуг необхідних для проведення заходів з фізичної культури і спорту, фізкультурно-спортивної реабілітації та забезпечення підготовки участі національних збірних команд України з видів спорту у міжнародних спортивних закладах, що включені до єдиного календарного плану фізкультурно-оздоровчих спортивних заходів.

Тобто тут не передбачається жодного якогось там, я не знаю, зловживання з боку інших, там чи федерацій, чи громадських організацій. Тут йде виключно, ми говоримо про спорт, ми виключно говоримо про національні збірні, які потребують допомоги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ваша пропозиція стосовно законопроекту?

КОСТЮХ А.В. Рекомендувати його на розгляд Верховної Ради. у першому читанні. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У першому читанні? Дякую.

Колеги, зауваження, коментарі.

Будь ласка, Степан Іванович. Потім – Олександр Сергійович і Ярослав Іванович. Да, і Олексій...

КУБІВ С.І. Шановні колеги, хочу сказати, що подібний законопроект ми мали ще до нового року. Пам'ятаєте, так? Коли ми говорили про проведення олімпійських змагань, але це питання відпало само собою, в зв'язку з перенесенням на іншу дату. Ми чітко бачимо, що ця аргументація, яка є на даний момент, і її підтвердило ГНЕУ у своїх висновках, вона не є повністю обґрунтованою. А точніше, вона є необґрунтованою, тому що Комітет з питань антикорупційної політики дав зауваження те, що абсолютно не відповідає вимогам антикорупційної політики. Коли подивитися на ту проблему, вона є. Вона є у двох площинах.

Площина перша, що люди, які проводять дані закупівлі, не всі знають процедуру й процес, їм потрібно вчитися. І це ми бачимо в санаторіях, курортних закладах, у будинках, які займаються спортивними змаганнями, і тут в тій ситуації.

І друге важливе питання, яке я хочу сказати, що цей законопроект, який ми минулого року розглядали одного із депутатів, відхилили, але тоді була аргументація в тому, що потреби закупівель на конкретні змагання, вони носили вузькочасовий характер. Тут ми говоримо в цілому про. Якщо розглядати цей законопроект в випадку, то його треба розглядати на інших сьогодні підприємствах, які мають таку саму проблему, особливо під час коронавірусу, з вимогами до нас зверталися асоціації по санаторіях, по курортах.

Третє. Ми, наш комітет як базовий, говорить пропозиції, які повинні не суперечити іншим комітетам, включаючи питання антикорупційної політики. Також була розмова особисто моя з Комітетом з питань бюджету щодо впливу на питання бюджету, то даний аспект і даний законопроект має опосередкований вплив на засади бюджетної політики і формування в цілому дохідної чи видаткової частини бюджету, де повинен проходити баланс.

Мені здається, що на сьогоднішній день, якщо розглядати це питання, його треба розглядати в цілому в галузі, не тільки в спорті, а в інших

позиціях, які зверталися, особливо під час проведення коронавірусу, в іншому випадку його потрібно доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Звичайно, у нас був Жан Беленюк, якщо я не помиляюся. Він у нас презентував проект закону, який їм не дозволяв закупити відповідний інвентар щодо участі в Олімпійських іграх у Токіо, які зараз з 20-го перенесені на 21-й, але, в принципі, ми розуміємо весь процес. Я звичайно, що буду підтримувати даний проект закону, він абсолютно особисто для мене простий і зрозумілий. Але в мене пропозиція.

Очевидно, що ви будете заходити в друге читання, дайте ті не пропозиції, а навіть врахуйте ті моменти для того, щоб ми просто більше взагалі до цього не поверталися. Щоб ми зараз його раз і назавжди вирішили, бо ми знаємо, які там є проблеми з цими публічними закупівлями і майданчиками, усіма іншими речами. Люди на цьому заробляють, які любіюють ці інтереси. Але насправді я пропоную все-таки, щоб ми це раз і назавжди вилучили, тому що спорт – це все-таки імідж країни, ми про це говоримо. Тут вже навіть не економічна категорія, тут просто от ті колеги, які, ми виступали за збірну навіть по футболу, да, от за Україну, ми стоїмо за Україну. Тому пропоную підтримати, але хоча б за основу, тому що є різні думки.

Да, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Пан Мовчан, здається, там був. Да, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, пане голово, шановні колеги! Я хочу озвучити свою позицію. Насправді підтримую слова Степана Івановича щодо ризиків і антикорупційних в тому числі, точніше, корупційних по цьому законопроекті. І я вважаю, що не можна нам робити винятків із Закону про публічні закупівлі, які є ледь місяць лише, трошки більше місяця, як вступив в дію. Да, тобто процедуру ще ні спортивна галузь, ні галузь освіти, ні будь-яка інша галузь ще, по суті, не відчули нової моделі роботи за цим законом – це по-перше. І тому перед тим, як змінювати, треба спочатку напрацювати проблемні моменти.

Жан Беленюк до нас приходив тоді із старою редакцією, із змінами до старої редакції закону, да. І там ми могли погодитися з багатьма його аргументами. Зараз ми говоримо про те, що стара, стара процедура вже не діє, а нової ще не відчули, але давайте її змінимо. Давайте бути послідовними, давайте змінювати реально там, де є проблеми. Нехай спортивна галузь, в тому числі і національні збірні відчують, як це все-таки працює.

Можливо, нам дійсно треба, точніше, Міністерству економіки звернути увагу на розуміння процедур центральними органами виконавчої влади і замовниками, в принципі, тобто додаткові трейнінги, додаткове навчання щодо нових змін і тоді ми можемо змінювати. Тому що, якщо ми запровадимо прецедент виведення однієї галузі – до нас прийдуть освітяни, до нас прийдуть іще там культура і так далі, всі, кому важко за якихось різних причин або хтось може не хоче працювати через систему ProZorro, опублікувати інформацію про торги, або не хоче робити конкурентні аукціони. І це так само має місце в нашій державі, а це вже те, про що говорить Комітет антикорупційної політики – це корупційні ризики. Тому я цей законопроект підтримувати не буду із зазначених мною причин. Дякую.

\_\_\_\_\_. Проблему їхню вирішити, тому що ви профільний комітет. Вирішити. Просто нам важливо, щоб був результат. Якщо вони

звернулися, значить є проблема, ми за неї чули неодноразово. Давайте хай вийде людина...

МОВЧАН О.В. Як вирішуються подібні питання. По-перше, ми вже це робимо. До нас минулого тижня буквально Комітет з освіти звернувся з подібною проблемою, що вони чогось не можуть проводити закупівлі тоді, коли, наприклад, трубу прорвало. І ми ці речі обговорюємо на круглих столах. Ми пояснюємо ті чи інші проблеми. І з фахівцями, і з людьми, які безпосередньо із департаментом публічних закупівель Міністерства економіки і розкладаємо проблему по полицках, і потім шукаємо вже точково.

А виведення окремої галузі із закону – це не вирішення проблеми, а лише її приховування. Власне, давайте говорити, давайте створювати круглі столи. Ми готові на базі нашого комітету цим займатися.

І навчання так, Тобто, якщо потрібно окремим замовникам в галузі спорту провести додаткові навчання, ми можемо забезпечити через Міністерство економіки.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КОСТЮХ А.В. Дивіться. Дякую, якщо можу взяти слово. Хочу зауважити, що представлений мною законопроект отримав схвальну оцінку Міністерства молоді та спорту України та був ним повністю підтриманий.

Також у експертному висновку Міністерства фінансів України зазначається, що реалізація законопроекту не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету.

Ще один момент хочу який сказати. Жан Венсанович презентував був законопроект, який по суті своїй, будемо говорити чесно, ледве-ледве вирішував питання олімпіади у Токіо. Чому? Я зараз поясню. Тому що для того, аби виробити, до прикладу, потрібні лижі, або для того, аби виробити

потрібний інвентар для літніх видів спорту по різних викидам спорту, потрібно 2-3 місяці замовлення, фірма, яка виготовляє.

Тобто по факту всі спортсмени зазвичай беруть на "бороду вперед", вибачте за таке слово, і так купують. Потім їм держава як би повертає. Це дуже "красиво" насправді виходить. За сьогоднішнім законодавством, за сьогоднішнім моментом, будемо говорити чесно, спортсмени отримують інвентар тоді, коли вже олімпіада відбулась.

Тому я прошу, там є технічні проблеми. Наприклад, я писав цей законопроект, ми подавали 17.02 числа 20-го року. І закон вступав в дію 19.04-го. Ми його "підганяли" під Олімпійські ігри, які перенесли. Технічно треба було змінити.

Тому обов'язково в другому читанні потрібно доопрацювати багато певних таких неточностей або нюансів, не то, що багато, ми їх доопрацюємо. Просто питання в тому, що якщо йти виключно за системою ProZorro, я боюсь, що у нас будуть зриватись постійно змагання. Не тому, що неорганізовані там люди. А тому, що, до прикладу, можна витратити значно менші кошти, замовивши той же готель на цілий місяць тренувального збору за півроку, а можна витратити на сотні тисяч гривень більше, але зато за тиждень-два.

\_\_\_\_\_ . Дякую, пане Анатолію.

В принципі це і було моє запитання. Якщо пан Беленюк приходив, і ми пам'ятаємо, що насправді там був законопроект "заточений" під олімпійські ігри конкретно, і це було зрозуміло. І ми не могли підставити національну збірну. То тут, я так розумію, нагальність цього законопроекту полягає в чому, у тому, щоб забезпечити тренування?

КОСТЮХ А.В. Ні. Нагальність у тому, що у нас по суті через... Дивіться, давайте будемо відверті, до цієї олімпіади, яку перенесли, спортсмени вже готуються, їм вже потрібно готуватись. Зимня Олімпіада на

носі. Чемпіонати світу, вони всі зараз буквально будуть... Тобто це постійний процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, ми творимо норму права, не акт одноразовий. Ми творимо норму прав, прошу звернути увагу.

А тепер подивіться, як у вас написано: "...для забезпечення реабілітації, для забезпечення підготовки участі національних збірних команд України і видів спорту у міжнародних спортивних заходах, що включені до Єдиного календарного плану фізкультурно-оздоровчих заходів України".

Розумієте, тобто, якщо є план, то, шановні керівники видів спорту, керуйте участю у ProZorro згідно цього плану. Тому що дуже добрий закон розвивається як раз в такі ніби дуже потрібні і необхідні заходи одноразові. Розумієте?

Я вважаю, що відхід від Закону про ProZorro, про закупівлі може бути тільки..., оце єдине виправдання. Решта всі пристосовуються під законодавство, яке є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Підласа, Шевченко, Кицак, Буймістер.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня. Знаєте, з того, що я чую, мені видається все ж таки, що проблема не в ProZorro, а дійсно, як сказав Ярослав Іванович, в спроможності чиновників спланувати свою роботу і вчасно закупити все, що необхідно для національної збірної. Це з одного боку.

З іншого боку ми дійсно, як сказав пан Мовчан, ми, депутати профільного комітету, які працюють над публічними закупівлями, готові в



форматі робочої групи зустрічатися з Національним олімпійським комітетом чи з Міністерством молоді і спорту і з'ясувати як, власне, в чому конкретно проблема, де саме вони не встигають, що вони не можуть забезпечити, вже скільки років діє ProZorro і Закон "Про публічні закупівлі", а вони все ще не навчилися. Може бути дійсно якась об'єктивна причина, але яка вирішується не змінами до закону.

І третє. Формулювання, яке наведене в законопроекті, мені видається, що це стосується не тільки національної збірної, тому що тут чітко вказано, що виводиться, що не застосовується порядок проведення спрощених закупівель, якщо здійснюється закупівля послуг, необхідних для проведення заходів з фізичної культури і спорту, фізкультурно-спортивної реабілітації та забезпечення підготовки участі національних збірних команд України.

Тобто виходить, що будь-яка міська рада, будь-який, я не знаю, свій захід може підвести під це формулювання, якщо воно хоч трошки дотичне до фізичної культури і спорту, і проводити ці закупівлі без застосування Закону "Про публічні закупівлі". І це дійсно створює величезні корупційні ризики в масштабах країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня, шановні колеги. У мене інша думка. Я вважаю, що потрібно підтримати колег з комітету фізичного виховання, тому що у нас з фізичним вихованням, спортом взагалі проблема дуже велика в країні. ProZorro – це не Конституція України і не панацея.

Я взагалі вважаю, що якщо робити виводи цифрами і подивитися коли ProZorro прийшло в нашу країну, хто його запропонував, які наслідки на економіку, які наслідки на підприємців, як вони працюють і як працювало ProZorro до цього, як ми прийшли. Всі, хто займається бізнесом, займалися, знають, що ProZorro – це така фікція. На самом деле, якщо комусь щось

потрібно закупити – то закупають і під різними приводами. І до цього влада використовувала не зовсім добре це ProZorro, але ця галузь, яка взагалі державою забута, вона страждає.

І розумієте, фахівці у спорті, вони не повинні займатися економікою. Їм держава повинна дати це, як в других країнах, просто дати, а люди повинні тренуватися, займатися вихованням дітей, спортом, розвиватися, а ви заставляєте їх іти конкурувати з бізнесом, де вони взагалі не захищені. Тому потрібно, щоб держава захищала спортсменів, нарешті дали якісь виключення, тому що такого не може бути. Ще раз кажу, ProZorro – це не панацея, не Конституція України. А життя і здоров'я нації цілої – це дуже важливо. Тому я буду підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євген Володимирович.

Давайте, там пан Кицак був. Потім – пані Буймістр. І фінальне слово – Костюк.

КИЦАК Б.В. Доброго дня, шановні колеги! Ну, по суті, ми знаємо, що в нас зараз виникає така своєрідна дилема – ми можемо прикриватися під прекрасними гаслами і фактично розмивати саму систему ProZorro, роблячи в ній поблажки для однієї сфери. І ми знаємо, що далі воно піде лавиноподібно, Тому що, якщо перекинути і провести аналогію, наприклад, із формуванням ОТГ, то ми бачимо: якщо, наприклад, ОДА дало слабину і дало створити, наприклад, якусь невеличку неспроможну ОТГ, воно далі пішло і завалили, і понастворювали величезну кількість цих штучних продуктів. Те саме буде із системою ProZorro.

Але хочу звернути увагу на другий момент, що коли презентував Беленюк власну візію, яким чином потрібно вирішити проблему у вигляді законопроекту і дозволити їм цю своєрідну лазейку для того, щоби закупити, він тоді аргументував це все терміновістю. Зараз ця терміновість відпала, тому в нас є фактично період більше як в півтора роки.

І інший важливий момент – це те, що Міністерство тоді аргументувало, що можна без закону все зробити, і, що вони вже це все роблять.

І я хотів би почути позицію, що на даний момент у цей відрізок часу зроблено міністерством у вигляді закупівлі тих товарів, які необхідні для тренування не тільки олімпійських видів спорту, спортсменів, але і в цілому спорту. Тому що під прекрасними гаслами захисту, що державі потрібно турбуватися про спорт, ми приховуємо неефективність певних державних чиновників, які фактично не справляються з тими обов'язками і задачами, які стоять перед ними.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте поважати один одного.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дивіться, якщо у вас є звинувачення якихось політиків або держслужбовців, ви прізвища скажіть: оці і ці – зловживали, оці – обікрали. А так на всіх... Всі погані, тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович!

КИЦАК Б.В. У мене дуже просте запитання. Що зроблено за цей період для закупівлі товарів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас дуже прошу. Давайте, у кожного є право висловити свою думку.

У кожного є право висловити свою думку.

Колеги, я вас дуже прошу.

*(Загальна дискусія)*

Роксолано Андріївно, давайте повертатися...

Євгеній Володимирович, спорт і мир – наш кумир. Давайте повернемося до конструктивної дискусії, будь ласка.

Пан Кисилевський.

КИЦАК Б.В. У мене дуже просте і банальне питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, та що ж таке.

КИЦАК Б.В. Я підтримую спорт і виглядаю також не менш спортивним. Тому просте запитання.

Що зроблено міністерством за даний період часу для того, щоб закупити необхідні товари для того, щоб олімпійці змогли тренуватися? Тому що на попередніх зустрічах ми говорили, що процес вже запущено і їм будь-які зміни до законодавства не потрібні.

\_\_\_\_\_. Це треба запитати у "Слуги народу" – правлячої партії, які сформували міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, давайте передамо слово пані Буймістер.

І ще раз, я вас дуже прошу, ми всі з повагою один до одного ставимося, у кожного є право на свою думку і на своє запитання. Це ж нормальний процес.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я, в принципі, найбільший прихильник боротьби з корупцією в державних закупівлях, тому що це саме та галузь, яка за роки, мабуть, найбільше вивела коштів із державного бюджету. Але останнім часом, спілкуючись з різними державними підприємствами, незалежно від

того чи це спортивна галузь чи ні, помічаю одну головну таку тенденцію. Усі скаржаться на неефективність роботи цієї системи саме в питаннях проведення міжнародних виставок і якихось міжнародних івентів.

Чому так відбувається? Тому що насправді закупівлі в цій сфері, це, наприклад, бронювання готелю. Я слабо собі уявляю, коли міжнародним великим галузевим компаніям, які оперують, Nayati, Sheraton і так далі, у яких насправді стандартні ціни, просто в залежності від того, коли ти його бронюєш, скажуть прийдіть на ProZorro, візьміть участь в тендері ще і приведіть з собою ще декілька учасників і тільки тоді ми зможемо це зробити. І таких прикладів дуже багато.

Є, наприклад, міжнародні виставки, де є одна чи дві компанії, які організують побудову павільйонів. Так само як, наприклад, Канський кінофестиваль. Нікуди ти не дінешся, ти замовляєш послуги у одного чи іншого монополіста так званого в цій сфері. І все одно приводити ці компанії на ProZorro не виходить. Що відбувається тоді? Тоді з'являється декілька посередників, які де-факто пропонують ту ж саму послугу чи той самий товар тільки зі своєю якоюсь комісійною винагородою. І вони вже між собою одним і тим же самими товаром чи послугою конкурують на ProZorro. Тим самим ми насправді викривлюємо ту суть, яка закладалася при тому, коли ми писали цей закон. Я не підтримую виключати ці галузі і не пропоную цього робити. Але все ж таки, що стосується проведення міжнародних змагань і міжнародних конференцій і виставок, потрібно більш детально переглянути законодавство. Можливо, дійсно, в рамках там якоїсь окремої робочої групи, але зробити це дуже швидко потрібно. Тому що на сьогодні це блокує ефективну роботу не тільки наших спортсменів, а наприклад, тих державних підприємств, які не можуть ефективно там робити промоцію українського продукту на міжнародному рівні.

Тому те, що до нас звертаються вже вдруге з цим питанням, як на мене, це саме й свідчить про те, що проблема, вона назріла. Це не просто там чиясь забаганка. І нам потрібно всі такі питання консолідувати, переглянути і,

можливо, якимось чином... Якщо є стандартні умови або публічна оферта, навіщо нам ProZorro при публічній оферті? Тобто такі питання нам все одно треба врегулювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Буймістер.

Пан Костюх. Потім Степан Іванович.

КУБІВ С.І. А, може, я перед Костюхом, щоб...? Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, вперше ProZorro ввели у 2016 році, у травні місяці. Особисто я, працюючи ще там, де працював, це було зроблено, тестовий режим до серпня місяця. В серпні місяці ми запустили закон фактично про закупівлі, і цей закон, який сьогодні говорить про важливу ефективність. І хочу сказати, що продаж комунального майна, продаж послуг, продаж іншого в малому і середньому бізнесі, конкуренція формувала якусь зрозумілу площадку публічної ціни. Тобто це дійсно формуються якісь принципи нової філософії, нової ідеології.

Економія в 17-му, 18-му, 19-му і 20-му роках є дуже велика. Коли взяти сегмент, наприклад, ліків, чи взяти сегмент послуг, то це є дуже і дуже велика економія. Це не десятки, а це, можна сказати, сотні мільярдів гривень, включаючи і малу приватизацію.

Відповідь по міжнародці. Я формував найбільший проект України за 29 років незалежності – ЕКСПО-2020, де ми проводили закупівлі послуг, закупівлі, це Емірати, стандарти, будівництво павільйонів на рівні світових 40 країн. Якщо є чіткий план, якщо є файні професійні люди, якщо абсолютно володіє законодавством – це все можна зробити.

І я рахую, що, враховуючи... Наш колега депутат, якого теж треба з розумінням і подякую за те, що він приніс, пане голову, можна дійсно

сформувані питання проблематики, дати, повернути народному депутату на доопрацювання. Є у нас підкомітет, сформувані в цілому проблематику, провести засідання і тоді відповідно вийти системним комплексним підходом. Щоб не голосувати проти, а дати можливість доопрацювати в сегменті санаторно-курортних, фізкультури, малого і там інших аспектів. Це тоді абсолютно буде коректно і правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пан Костюх і будемо закінчувати.

КОСТЮХ А.В. Я дуже коротко. За час пандемії COVID-19 у Міністерства молоді та спорту залишилися гроші виключно на зарплату. Всі спортсмени, які були на базі ШВСМ, тобто школи вищої майстерності і спорту, залишилися без харчування. Тобто ми, там деякі приходили, це насправді було в обхід...

Тобто це я веду до того, що насправді зараз у Міністерства молоді і спорту немає грошей, щоб проводити спортивні змагання, немає грошей, щоб проводити закупівлі чи ще щось, тому зараз це дійсно не проблема, нам це не горить. Але давайте будемо чесні, цей законопроект, якщо навіть ви зараз приймете його, то в другому читанні він буде розглядатися ближче до грудня, до січня, можливо, місяця, тому що воно так затягнеться насправді. А там уже олімпіада буквально через місяць, через два і ми будемо просто терміново приймати ще один додатковий такий, так само прийде Жан Венсанович Беленюк і буде це...

Тобто я, дивіться, і ще один момент дуже хочу прокоментувати, ми за те, щоб у спорті не було корупції, от повірте, от дійсно за те. Але є просто певні моменти, коли я як засновник гандбольної команди чоловічої в Ужгороді і віце-президент Федерації гандболу Закарпатської області ще ні

разу із 14-го року не отримав кошти вчасно за місяць, за тиждень до змагань, виїзду збірної області. Завжди витягував свої, потім по накладних отримував.

Тобто кажу чесно, кажу відверто. І це не великі суми: 30, 40, 50, 100 тисяч гривень. Отак воно було.

І ще один момент. Для того, аби сформувати національну збірну згідно календарного плану, повинні пройти ряд змагань українського значення, тобто державно-республіканського значення і тільки тоді формується збірна. Тому написати виключно на закупівлю для збірної, тоді вийде, що як сформується збірна, а це вона формується за півтора місяці зазвичай, за два місяці, коли як там до змагань, після чемпіонату світу зазвичай або після чемпіонату Європи, і от тоді ми тільки зможемо згідно цього закону закупити. Тобто це буде насправді для нас фікція.

Дивіться, вам приймати. Я вас прошу піти на поступки. Далі будемо доопрацьовувати, будемо виправляти. Але слово за вами.

Гарно дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Анатолію. Дивіться у чому справа. Я абсолютно погоджуюся із позицією пана Колтуновича, і з позицією пана Шевченка, що спорт... Я думаю, всі тут погоджуються з цим. І пан Кицак таку саму позицію займає, що спорт насправді має критичне значення. І це частина нашої якоїсь держави, яку маємо культивувати і вирощувати, і стимулювати.

З іншої сторони, при всій повазі ми, на жаль, не комітет зовнішніх стосунків, який може говорити про те, яким чином спорт впливає на сприйняття України за кордоном.

І з точки зору економічного комітету у нас є задача регулювати закони і адекватно оцінювати ті виключення, які до цих законів вносяться. І ваша ситуація може перетворитися на таку, що в законі буде стільки виключень, що саме виключення стануть законом, а закон навпаки перетвориться на виключення і його застосування.



Я вже бачу, що Ігор Володимирович зняв маску, тому прошу мені дати закінчити. Але з тим, я з паном Сушкевичем неодноразово цю історію проговорював. Я ставлюся до нього з великою повагою і вважаю, що насправді маємо не просто допомогти вам розібратися, чому ви, наприклад, на вашому персональному досвіді ніколи не отримували вчасно гроші. Тому влучна пропозиція була у пана Кицака – поспілкуватися з міністерством.

У нас наступний комітет буде наступного тижня. І я би запропонував скористатися часом в один тиждень до цього моменту, поговорити нам, профільному підкомітету, з міністерством відповідним, узгодити позиції з антикорупційним комітетом, що їм там завадило, чому вони дали такий висновок, з Міністерством економіки, з профільним Міністерством спорту. І на наступний тиждень вийти знову із цим питанням, але вже в нормальній дискусії, яку всі проведуть, ні в кого не буде більше ніяких запитань, ні в кого не буде ніяких сумнівів. І тут питання не те, що ProZorro, не ProZorro, а просто питання в тому, наскільки це рішення допоможе вам і спорту персонально.

І все, не більше, не менше. Тому пропозиція: перенести розгляд цього питання на наступний тиждень на наступний комітет, ось така.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. З Мовчаном Олексієм Васильовичем. Чекайте, тут Євгеній Володимирович тримає руку. Давайте, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Колеги, я ще раз вас закликаю, от дивіться, мова іде не про галузь економіки, мова іде не про капіталізм. Бо ціноутворення – це про капіталізм. Мова іде про соціально значуще явище як спорт.

Мы до такой степени стали асоциальными, мы ушли так далеко в капитализм, посмотрите на США, это результат этого капитализма – это социальный взрыв, революция. Потому я предлагаю отделять гвозди от тех

событий, которые были, и понять, что здесь речь идет не о бизнесе, не о капитализме не о ціноутворенні, а о соціально значащем явлении как спорт. Медицина, спорт, здоровье – это должно быть приоритет. Мы не должны подход общий подводит сюда, потому что когда вы боролись с коррупцией, вы побороли просто спорт. Вы понять этого не можете: вы боролись с коррупцией, а побороли спорт. Вот и все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Олександр Сергійович і будемо голосувати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, в продовження того, що було сказане. Взагалі-то, якщо ми дивимося міжнародну практику, то державна підтримка і державне регулювання подібних процесів, воно є виключним. І абсолютно всі процеси, які пов'язані, наприклад, податкові і митні преференції.

Може прийти людина з будь-якої галузі і у них навіть язык не повертається сказати – а чому спорт має податкові і митні преференції на завезення обладнання без митних цих ставок. Чи коли у нас будуються відповідні, як вони називаються, спортивні об'єкти: стадіони, льодові площадки і так далі, ми дивились цей зарубіжний досвід щодо підтримки спорту – відмінюються всі абсолютно податки, збори і нічого немає. Для того, щоб це стимулювати.

Тому з цієї позиції державного регулювання тоді можна давати і державну підтримку, і виключення абсолютно у всьому. Але я погоджуюсь з колегами – і Підласа, і Кубів, і Кицак, і Мовчан, і Буймістер – всі абсолютно правильно кажуть, що можуть бути антикорупційні ризики. Так ви їх усуньте. Але не може, точніше, може спорт мати виключення в нашому законодавстві.

Тому за основу пропозицію треба ставити на голосування. А там можете потім внести зміни до чого хочете, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді дві пропозиції.

Перша пропозиція – прийняти законопроект за основу.

І друга пропозиція – перенести розгляд на наступне засідання.

Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію прийняти проект Закону 3297. Правильно? Ні, 3075, я перепрошую. 3075 рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного сесії та за результатами розгляду у першому читанні прийняти законопроект за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Два. Колеги, прошу. Тоді ставлю на голосування... Хто – проти? Чотири. Утримався? Сім.

Ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд проекту Закону 3075 на наступне засідання комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Троє. Дякую, колеги.

ПІДЛАСА Р.А. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, у мене одразу пропозиція, щоб це якое формалізувати, давайте створимо робочу групу при комітеті, яка ось розбереться в цьому питанні і з'ясує, як його вирішити, тому що...

Тобто, по суті, це буде теж саме, але в рамках робочі групи, щоб було зрозуміло, хто там і з ким розмовляє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОСТЮХ А.В. Дивіться, нам можна не створювати робочі групи на робочі групи, тобто це просто, щоб не підміняти суть форми. Ми минулого тижня з Комітетом освіти співпрацювали, в них так само були зауваження і вони так само хотіли проговорити зміни до законодавства. Прийшли ректори

університетів, міністерство, члени комітету, ми в колі це все обговорили, питання відпало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, безумовно.

Добре, колеги... Пане Костюх при всій повазі дякую за участь.

КОСТЮХ Д.М. Всім гарно дякую. Дякую за розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, колеги, домовлялися не політизувати засідання. Дякую.

*(Загальна дискусія)*

Колеги, наступне питання – проект закону 3297, проект Кінзбурської. Це друге читання. Ні-ні, це друге читання вже. Щодо недопущення нарахування штрафних санкцій за кредитами в період дії карантину, встановлено з метою запобігання поширенню на території України коронавірусної хвороби (COVID-19). Відповідальний член комітету, пані Буймістр, будь ласка.

БУЙМІСТР Л.А. Дуже дякую, колеги. Цей законопроект, по суті, є логічним продовженням того пакету законодавчих змін, які ми прийняли ще на початку, коли тільки почався карантин, і тільки почався коронавірус, ми прийняли такий великий системний законопроект щодо заходів підтримки наших громадян та бізнесу.

Цей законопроект, він імплементує норми того закону, який ми прийняли тоді і він передбачає ненарахування штрафних санкцій за кредитами на період дії карантину, в нашій країні.

Ми сьогодні бачимо, мені було важно доїхати сюди на засідання комітету, адже ошукані інвестори протестують під стінами Кабінету Міністрів. І насправді таких звернень, я думаю, що кожен з нас отримує постійно дуже-дуже багато. Причому більшість з них стосуються того

періоду економічної кризи 2008 року, коли сталася іпотечна криза і багато людей просто не в змозі зараз розраховуватися за тими кредитами, які вони взяли.

Якщо подивитися на ці умови, наприклад, на яких видавалися кредити нашим громадянам і бізнесу ще в минулі роки, то відсоткові ставки за цими кредитами були просто фантастично високими. Сьогодні Національний банк України опустив свою відсоткову ставку уже до 6 відсотків і тому... Облікова ставка, да, дякую. І тому фактично ми розуміємо, що довгострокові кредити за ставкою 25 відсотків – це як мінімум буде несправедливо. І я думаю, що і банківська система, і бізнес підуть на певні реструктуризації цих боргів.

Знову ж таки ми не знаємо ще, яким чином і з якими втратами ми вийдемо із карантину. Тому пропонується дуже простий механізм. На цей період найбільшої невизначеності просто-на-просто не карати наших людей за те, що у них є боргові зобов'язання у банках. Ця норма уже, як я вже казала, уже діє, уже прийнята в законі спеціальному, який ми прийняли в перший тиждень карантину, і її треба просто де-факто ввести в дію внесенням відповідних змін до Господарського кодексу.

Тому дуже прошу підтримати і допомогти нашим людям, щоб вони були певні, що за цей період банки не будуть нараховувати їм штрафні санкції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, у кого коментарі? Степан Іванович, Олександр Сергійович. Дякую.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Це дійсно законопроект є важливий, тому що даним законопроектом передбачається заборонити неустойку, штрафи, пеню за прострочення платежів за кредитами. І ми говоримо, період, ми говоримо відповідно, що відчувається

на сьогодні самі ті підприємства, які навіть і створюють робочі місця, проводять велику, як кажуть, свою роботу під час і під час змін правил коронавірусу.

Разом з тим, ми говоримо те, що ГНЕУ по даному законопроекті дало деякі зауваження, вони є суттєві. І вони виправляються певними позиціями правок, це коли ми говоримо про четверту і п'яту правку. В разі врахування правки 4 або 5, де рекомендувати Верховній Раді, можна дійсно схвалити цей законопроект в цілому.

Я попросив пана голову, коли ми поставимо на голосування 4 або 5 правку, де чітко відповідно мінімізується поле зловживань тими позичальниками, які спроможні платити за своїми зобов'язаннями, але по тих чи інших причинах вони не сплачують, або під час проблеми коронавірусу займалися бізнесом, який пов'язаний до певних ринків і їх продукція або послуги були необхідними, є і такі у нас на сьогоднішній день, тоді відповідно я буду підтримувати даний законопроект і рекомендувати фракції підтримати в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пан Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми в першому читанні голосували за цей проект закону і підтримали, але от я дивлюсь правка 4-5, вони получається, що не всі суб'єкти і, власне, те, про що ми говорили, що звільняються від нарахування штрафних санкцій, а 5 поправкою от я бачу, що написано, що у разі прострочення суб'єктом господарської діяльності позичальником, робота якого або провадження господарської діяльності заборонено в зв'язку із карантинном. Тобто а є ж люди, які безпосередньо не регулювалися цими речами.

Тому мені здається, що пан Железняк і пані Белькова тут можуть трошки помилятись.

А щодо четвертої правки, зараз теж гляну, можемо підтримати. Леонова, да. Та сама?

Ну, у мене тоді відмінна буде трошки позиція. Треба їх не враховувати і голосувати без них. Бо тоді ті люди, які мали, умовно кажучи, кожен з нас, які в силу певних обставин не працював, не мав можливості, скільки того карантину було, 3 місяці, по великому рахунку, за 3 місяці. Тому можна підтримувати тоді в редакції Кінзбурської.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я відкоментую тут позицію, що викладена у порівняльній таблиці.

Ну, по-перше, пан Колтунович уже сказав, що, дійсно, далеко не всі напряду були згадані в постанові Кабінету Міністрів. Не всі компанії, які насправді не змогли працювати нормально, і на яких вплинула дія коронавірусу.

А, по-друге, у нас є ще одне велике питання з визначеннями. Тому що навіть досі Торгово-промислова палата не сформулювала чітко, і Мін'юст, яким чином рахувати форс-мажор. Тому, поки ми дійдемо до надання визначення, а хто ж такі постраждали і чия діяльність була припинена чи заборонена, чи ускладнена, може пройти дуже багато часу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А тут просто у нас питання виникло. От ми зі Степаном Івановичем переговорили якраз. Абсолютно теж раціональне запитання. Є ті, хто працювали в період карантину і отримали надприбутки. В принципі, напевно, не зовсім правильно їх позбавляти?

Я згоден, я виходив з іншої точки зору, коли вам свою аргументацію приводив, чому четверта і п'ята поправка мені не подобаються, так? Але тут як ми його можемо сегментувати чи вилучити?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я думаю, у нас надприбутки мало хто отримав за період карантину, окрім постачальників масок і медичного обладнання.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але це питання іншого провадження.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так. Але це нехай правоохоронна система розбирається і Антимонопольний комітет. А, по великому рахунку, у нас всі... Я думаю, що такі зловживання – це питання, я ж кажу...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні не зловживають. Ті хто працювали і себе потім відчувають нормально абсолютно ніяк не втратили, щоб ми їх якось вилучили. Суть же цих поправок в цьому просто.

БУЙМІСТЕР Л.А. Суть... Дивіться у нас... Всі постраждали. Тому що навіть ті, хто працював, наприклад, у них скорочена була заробітна платня. Або скорочення обсягів споживання, воно призвело до скорочення обсягів попиту.

Тобто тут треба розглядати в цілому. Або ми встановлюємо кредитні канікули на цей період, або не встановлюємо. Якщо встановлюємо кредитні канікули, то для всіх. Якщо хтось там заробив більше, давайте чужі гроші теж не будемо рахувати, нехай собі люди порадіють, що змогли заробити. А якщо це не чесним шляхом зароблено, правоохоронці розберуться.

А суть всього законопроекту і цієї пропозиції була саме в тому, що це кредитні канікули на період карантину, тобто кредитні канікули для всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.



Борис Вікторович, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую, Дмитре Андрійовичу. Давайте розберемося по суті. Що ми робимо? Ми скасовуємо штрафи, пені і неустойки. Тобто якщо з точки зору бізнесу, у бізнесу нема, скажемо так, не можливості, а він не буде платити відсотки, якщо по ньому не нараховувати штрафи, пені і інші штрафні санкції. Його не спонукають до роботи і до правильної сплати відсотків.

Інша історія. Пані Людмила, не хочеться доводити до силових структур, щоб вони розбиралися. Тобто банки зараз самі аналізують позичальників і якщо там є можливість іти на кредитні канікули, вони з великим задоволенням ідуть на кредитні канікули, бо це їхні клієнти, це їхнє майбутнє і їхній заробіток.

Дивимося з іншої сторони. Якщо клієнти не будуть платити відсотки за кредитами, є інша сторона – пасиви в банківській системі. То до чого це доведе? Що банки не будуть виплачувати ставки по депозитам, якщо у нього доходів нема. Якщо ми зараз дозволимо всім клієнтам не платити відсотки, то банки вилетять.

МАРЧУК І.П. Але ж мова не про відсотки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Марчук.

Дякую, дякую, пане Борисе.

МАРЧУК І.П. Я хочу зауважити на те, що саме мова йде про те, що не про відсотки, а про тіла кредиту. Так ось, тому що, дивіться, якщо ми глянемо на умови отримання кредитів в нашій країні, то без перспективної застави ви, по-перше, навряд чи отримаєте якийсь банковий кредит. Але якщо ви навіть його і отримаєте, то там дуже невеличкі суми. Це перше.

А, по-друге, мова якраз іде про кредитні канікули стосовно неустоек, штрафів, пені. Значить, з одного боку, в нас фінансові засоби банку прикриті ліквідною заставою, а з другого боку валюта допомагає людям не нести ті витрати, які не залежали від їх економічної активності, а стали результатом просто тієї кризи, яка склалася в країні за певний період часу.

Тому я тут великих проблем не бачу і зі свого боку буду підтримувати цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але, пане Марчук...

ПРИХОДЬКО Б.В. Я просто репліку скажу. Просто штрафи і пені, вони йдуть на що, або на тіло, або на відсотки. Вони не можуть стягуватися з застав. Тобто немає спонукання не платити ні відсотки, ні тіло.

БУЙМІСТЕР Л.А. Щодо застави, про що Ігор Петрович каже, що втрата застави сама по собі є достатнім мотиватором для того, щоб виплачувати кредити. Але тут ще кілька моментів щодо коментаря якраз Бориса Вікторовича хочу додати.

По-перше, самі банки йдуть на кредитні канікули. Ну насправді, як то кажуть, it depends, тому що є вимоги Національного банку щодо перегляду резервів.

І якщо такі кредитні канікули, вони будуть, дійсно, як би мати обсяги суттєві, то це призведе до необхідності перегляду резервів цього банку, на що банки самі просто-напросто добровільно не підуть.

*(Загальна дискусія)*

Ні, Нацбанк, якщо банк сам добровільно буде йти на кредитні канікули, йому потрібно буде підвищувати резерви. Тому що він міняє класифікацію боржника на проблемного боржника. І тоді має резервувати цю суму у себе в балансі, по-перше.

А, по-друге, якщо ми кажемо про другу частину балансу банків, то от, нещодавно пан Смолій виступав у Верховній Раді і дуже хизувався, що в банківській системі у нас 200 мільярдів гривень знаходиться, які сьогодні не використовуються ні реальним сектором, ні нашими громадянами, а просто лежать на банківських рахунках самих банків. Так, може, все ж таки ми можемо собі дозволити? Навіть, якщо Національний банк після прийняття цього закону вирішить не змінювати свої правила по резервуванню, як незалежний регулятор має на це право, то тоді банки зможуть використати просто частину тих коштів, які у них є, і наповнити просто для цієї статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, позиція Нацбанку викладена у відповідному листі, він надійшов в наш комітет, він слово в слово відповідає правці номер 5, пані Белькової, так.

В чому насправді питання полягає, як на мене. Дивіться, не факт, що ваш бізнес був обмежений постановою Кабінету Міністрів в процесі карантину. Але за рахунок чого акредитовані компанії мають виплачувати, по-перше, відсоткові ставки, по-друге, сплачувати штрафи – за рахунок прибутку, зазвичай. Логічно?

*(Загальна дискусія)*

Абсолютно, абсолютно. І навіть, якщо Кабмін не обмежував вашу діяльність безпосередньо, прямо вказуючи відповідною нормою, то за рахунок скорочення попиту ваші прибутки падають.

Це не означає, що ви виходите в мінус, можливо, ви і залишилися в плюсі, але в плюсі там на 3 відсотки, на 5 відсотків. Гіпотетично ви далі продовжуєте бути прибутковим підприємство навіть в період карантину. Але цього прибутку, цілком очевидно, недостатньо для того, щоб покривати подальші виплати на тих умовах, на яких ви брали цей кредит.

Відповідно провести чітку лінію розмежування між тим, які підприємства були прибуткові, які були неприбуткові – буде вкрай важко, якщо не неможливо. Пам'ятаєте, ми вже з орендою цю історію проходили, на

жаль, там ситуація була також неоднозначною. Тому тут або робити виключення для всіх, або взагалі його не робити. От мені здається питання стоїть, на жаль, саме таким чином.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Тут треба зважити проблему, яку ви, пане голово, зараз підняли, вона є дуже важливою. Статистика за три місяці говорить, що біля 40 відсотків приватних підприємців малого і середнього бізнесу і сегментального бізнесу, який з технічних причин не може працювати в період коронавірусу, призупинили свою діяльність. Тобто тут глибоко стоїть питання про їхнє банкрутство.

Друге. Якщо ми говоримо з точки зору тої, що повинні бути всі в рівних умовах і виділити критерії дуже важко, які отримали 3 відсотки, які – 1 відсоток, а, наприклад, не мали 20 відсотків, то створюючи рівні умови, ми можемо тільки як комітет, який формує політику на базі законодавчого рівня для бізнесу, прийняти даний законопроект.

Але тоді, напевно, Міністерство економіки і інші міністерства, уряд навіть, вірніше, так, повинні чітко подивитися на баланс дохідної і видаткової частини, виконання, і певні речі можна збалансувати. Я маю на увазі, наприклад, підприємство, яке не виробляло, Ярослав Іванович, як ви, наприклад, маски, не ви, а фірми ті, які, а ви як депутат, не виробляли там, наприклад, маски, а які займалися тільки посередницькою діяльністю. І вони отримали сотні тисяч масок, і вони зробили надприбутки – це один напрямок. Але це вже питання і інструментарію, який може зробити Кабінет Міністрів України. От таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тут, я дуже перепрошую, що перебиваю Степан Іванович, але дуже важливе питання в тому, що не факт, що вони закредитовані ці підприємства.

КУБІВ С.І. Так, це інше питання.

Я важливе питання хочу сказати, про що пан Борис говорив, що, коли ми дивимося в цілому на банк, так це є актив, це є пасив. Пасив, ми повинні розуміти, що це є довіра до банківської і фінансової системи. Чим більша довіра, тим нижча ставка, якщо говорити в простій площині на сьогодні, так. Тобто в тій ситуації має бути баланс реальних інструментаріїв системи виконання тої політики, яку ми встановлюємо.

Тобто ми можемо підтримати цей законопроект. Але присутні є представники Міністерства економіки і є підкомітет, вони повинні відповідно провести ту роботу, яка може дати відповідь на ті ризики. Не тільки сказати – правоохоронна система, бо це теж не найкращий варіант правоохоронна система. Але інструментарій контролю можна зробити спільно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я так розумію, треба винести на голосування цю правку 5. Давайте спочатку правку, потім уже закон...

Колеги, ставлю тоді на голосування правку номер 5 до проекту Закону 3297. Відповідальний депутат визначив відхилити її. Прошу проголосувати хто – за те, щоб її врахувати.

П'ять, да? А хто п'ятий був? Ні-ні, чотири. Все вірно п'ять. Добре. Тоді правка не прийнята.

Тоді, колеги, за основу. Хто за те, щоб прийняти, рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 3297 за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Хто – за? З техніко-юридичними правками. Одноголосно. Дякую, колеги, є.

Наступний проект Закону 2390 щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії. Проект 2390, суб'єкт законодавчої ініціативи Камельчук.

Є у нас пан Камельчук. Прошу вас слово буквально вступне, а потім підемо по правкам.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Доброго дня, колеги. В принципі, я можу зачитати ту доповідь, яка була підготовлена раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, не треба зачитувати доповідь.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Коротко по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Критичних зауважень до правок до другого читання нема? Немає.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Нема. Колеги, ніяких зауважень нема. Закон приймати треба. Правки побачив. Зауважень до правок так само...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Я просто доводжу до вашого відома, колеги, що 2 правки було подано і обидві було враховано.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. З паном Юрієм ми спілкувались. Дякую дійсно за роботу. Це важлива є позиція. І хочу вам задати 2 важливих запитання.

Коли ми розглядаємо законопроект 2386, який прийнятий 30 квітня в першому читанні, і зараз ми приймаємо законопроект, вони є взаємодоповнюючими.

Вони тоді знімають правку, яку нам надав на сьогодні Комітет з питань антикорупційної політики, який чітко пише: "Законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства". Якщо ми розглядаємо разом і знімаємо цю правку, ми знімаємо питання ГНЕУ і тоді разом в "Перехідних

положеннях" вирішимо питання. Чи можна в цілому розглянути? Це, мені здається, міняє позицію. Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Степан Іванович, про яку саме правку ви зараз сказали?

КУБІВ С.І. Я зараз сказав про фундаментальну річ. Є закон в першому читанні прийнятий 30 квітня і цей закон, який ми сьогодні... Це 2386 і закон 2390.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ви зараз говорите взагалі?

КУБІВ С.І. Це є два балансових законопроекти. І другий законопроект 2390, який ми зараз розглядаємо. Якщо ми в "Перехідних положеннях" в законі 2386 включаємо 2390, воно вирішує всю проблему і знімає зауваження вашого ж головного комітету, маю на увазі антикорупційної політики, що говорить: "Законопроект не відповідає вимогам антикорупційної політики..."

І друге важливе питання. І знімає два зауваження ГНЕУ, які є на сьогоднішній день.

Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую вам за коментар. Абсолютно згоден.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Ну, по-перше, я був здивований, що Степан Іванович згадав за 2386. Тому що я собі також його відмітив. І у мене є один ризик, який стосується списання заборгованості обленерго і "Київенерго", так, якщо ми говоримо про цих. І у вас чітко про це написано у

вашому проєкті закону. Я не знаю, який висновок давав вам антикорупційний комітет. Правильно сказав, що вони пов'язані.

Я хотів би перше у вас запитати. Якщо такий момент, дійсно, є, чи можемо ми його якимось чином вилучити? Тому що списувати заборгованість за електроенергію обленерго приватним нашим багатим людям, а не списувати населенню, де є тільки 5 мільярдів, а списувати там 50... Я розумію, що 50 списується не всім обленерго, так. А мова йде якраз про це. Тому, якщо тут є цей момент, то мені здається, що було б правильно його вилучити. Тому що списувати їм – це аморально, як на мене.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. З усією повагою, Олександр, але цей закон готувався дуже давно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Не 2390, а за 2386.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. За 2386. Вони всі готувались паралельно і подавались, реєструвались паралельно, щоб ви розуміли. Просто розгляд затягнувся більше ніж на півроку. Всі ці підприємства узгоджені між собою, з Міністерством фінансів і так далі. Якщо ми десь будемо, скажімо, там придумувати "ламати" чи, не дай Бог, лобіювати, хтось би лобіював чиїсь окремі там інтереси, ламається загальна схема заборгованості кредитор-кредиторів, загалом підприємства ДП "Енергоринок".

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, я не сперечаюсь. Є там списання заборгованості обленерго і "Київенерго", якщо ми говоримо? Тому що ми побачили, що є. Що організації чи компанії, які здійснюють розподіл електричної енергії, власне, це вони в тому числі.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Там не списання, там врахування – механізм, який передбачений в цьому законі. Там іде нарахування, там будуть виплачені



облігації і будуть іти фінансові проводки. Тобто всі компанії між собою розрахуються. Тобто ДП "Енергоринок" отримує те, що їм винні, і розраховується з тими, кому вони винні.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто ви обленерго не спишете заборгованість як таку?

*(Загальна дискусія)*

Так я ж чому запитую. А другий момент по населенню 5 мільярдів. Де ми можемо їх вказати, щоб ми їм могли списати чи це у вас, ваш концепт законопроекту передбачає це? Це соціальна тема.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я розумію, але я думаю, що це ширша тема для обговорення, яким чином і так далі. Крім того, був поданий інший законопроект, який зараз, до речі, от Анатолій один з тих, хто зареєстрували. Анатолія зараз немає тут.

Там стосується, навпаки, трошки іншого, там стосується, навпаки, що згідно того законопроекту всі боржники мали би оформили реструктуризацію на 5 років і зобов'язані були би сплатити.

От ми звернули своїм комітетом на це увагу, що його треба дослідити, зовсім по-іншому до цього підійти. Те, що ви зараз кажете, є набагато важливіше. Але механізм має бути правильно продуманий.

КОЛТУНОВИЧ О.С. 2386, там ще були об'єкти, які знаходяться на непідконтрольних територіях

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Так. Іде мова про Крим. Ми робили спеціально...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Там ще "Донбасенерго" чи "Луганськобленерго", якщо я не помиляюся. Я просто можу відкрити зараз сам проект закону, тіло,

до першого читання, там, здається, було прописано. там є стаття – погашення чи списання передбачається і там іде по пунктам: 1, 2, 3 і, здається, 4-й...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. "Донбасенерго" знаходиться на контрольованій території. Так. А по Луганську, вони так само були просто перенесені. Те, що в них там залишилися активи, це зараз не має вже значення, в принципі.

По "Донбасенерго" якраз от з комітетом повернулися кілька днів тому з поїздки, де в тому числі присутні були на цьому підприємстві, дивилися як вони функціонують.

Далі з редакційної, ще окремо кажу, було спеціально введено таке не поняття, а в дужках ми прописали, що це стосується Криму власне, тому що там якраз цей законопроект, він стосується того, що утворилося за рахунок постачання в Крим раніше.

КОЛТУНОВИЧ О.С. 2386 буде також іти, разом будете ставити їх в зал, виносити на голосування, спільно?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. 2386 у порядку денному стоїть, 2390 – буде залежати від того, як ваш комітет подасть і як врахує. І, напевно, я думаю, що на цьому тижні це може бути як уже в доповненні у порядку денному.

КУБІВ С.І. Але в цьому логіка є.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Так, звичайно. Так-так, там ще два законопроекти є, які ще не розглянуті окремо фінансовим комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, значить, 2390 у нас навіть немає поки що в порядку денному.

Тому нормально ми виходимо на позицію ГНЕУ. На позицію ГНЕУ, що спочатку 86 приймається і голосується, а після цього голосується 90. Тоді що, колеги.

МОВЧАН О.В. У мене є зауваження, насправді в принципі до законопроекту. Вони були в мене ще до першого читання, ми зустрічалися ДП "Енергоринок" і говорили щодо їх концепту змін. Тобто вашого запропонованого за їх замовленням щодо Кодексу з процедур банкрутства, тому що ця модель не є достатньо збалансованою. Чому? Що я маю на увазі?

По-перше, у нас є тут посилання на закон, який ще не вступив у дію. Але це ми проговорили.

По-друге, це все, всі зміни вносяться в тіло закону. Тобто в тіло кодексу замість того, щоб внести в "Прикінцеві і перехідні". Ми підготували ще до першого читання версію, нову редакцію цього законопроекту, передали "Енергоринку". Енергоринок мав з вами відпрацювати і переподати, але так я бачу, що це інший законопроект.

Тобто ми дисбалансуємо цим законопроектом Кодекс процедур банкрутства. І це, значить, що окремі норми, які мають діяти тимчасово як має діяти Закон про заходи, спрямовані на погашення заборгованості, він втратить свою чинність Через певний час, коли заборгованість буде погашена, а норми, які ми закладемо зараз в Кодекс з процедур банкрутства, вони там залишаться назавжди.

Наприклад, не можна буде відкривати провадження про банкрутство по заяві, поданій про порушення справи оптового постачальника електричної енергії. Тобто у нас зараз мається на увазі не лише той "Енергоринок", да, який нам не треба відправити в банкрутство, а, в принципі, будь-якого постачальника. Тобто чи це те, що ми хочемо, що ми переслідуюмо тимчасовим законопроектом – на мою думку, ні.

Тому правильно було би, щоб ці зміни вносилися в "Прикінцеві і перехідні положення" Кодексу з процедур банкрутства проектом закону про

заходи, спрямовані на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії.

Мені здається, що Степан Іванович і мав це на увазі, коли коментував законопроект. Тобто для того, щоб була максимальна збалансована позиція і ми не порушили кодекс з процедур банкрутства, в принципі, воно мало би бути так.

Тому, власне, моя позиція – я не буду підтримувати цей законопроект, тому що я вбачаю ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Людмила Анатолівна і давайте завершувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, я прокоментую взагалі ситуацію, тому що цей законопроект дійсно є вкрай важливим і пов'язаним із законопроектом 2386.

Як ви всі знаєте, з 1 липня минулого року була запущена нова модель ринку електричної енергії в Україні. І вже на той момент до цього існувало державне підприємство "Енергоринок", через яке проходили всі операції з купівлі-продажу електричної енергії від генеруючих компаній і продаж на ринок.

З 1 липня де-факто ця функція перестала існувати в ДП "Енергоринок", але 30 мільярдів боргів і 30 мільярдів дебіторки-кредиторки, там чи навіть більше, вони залишилися. І ми вже рік намагаємося врегулювати це питання. При тому, що компанії, наприклад, генеруючі або інші, яким заборгували ці кошти, так і сидять, не отримавши абсолютно нічого і навіть розуміння, що буде відбуватися з нашим старим, так би мовити, ринком.

Що стосується оптового постачальника електричної енергії, тут ризику немає, тому що у нас зараз є новий ринок і немає як такого оптового постачальника електричної енергії в тому розумінні, в якому це був "Енергоринок" тоді.

\_\_\_\_\_ . Тут це не описано, що це "Енергоринок". У нас просто є визначення ...

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас немає оптового постачальника в принципі. У нас оптовий постачальник – це і є ДП "Енергоринок". Він так визначений по закону. Тому що він був єдиним оптовим постачальником. Зараз у нас його немає. Зараз у нас є різні сегменти ринку, куди просто приходять постачальники електроенергії, але немає поділу роздрібний постачальник чи там мережі розподілу, оптовий постачальник. Це термінологія саме зі старого законодавства. Тому вона абсолютно ніяким чином не колізіює з сьогодношньою ситуацією.

Але насправді у нас, якщо ми дуже довго будемо тягнути з цим законом, скоро може бути подібний такий самий закон, тільки про ДП "Гарантований покупець". Тому що там уже теж 30 мільярдів боргів і ми теж їх будемо врегульовувати, тому що банкрутувати державного постачальника електричної енергії ми просто не можемо. Це все одно, що збанкрутувати "Енергоатом". Тому що усі збитки від всієї системи у нас лягають на нашу найбільшу державну генеруючу компанію. Тому пропоную приймати цей закон якнайшвидше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу Анатоліївно.

Колеги, у мене дуже проста пропозиція...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Піднімати тарифи з 90 копійок до 1 гривні 68.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже влучно. Окрім цього, пропозиція наступна. В середу стоїть в другому читанні 2386. Я пропоную зараз ставити його на голосування, якщо комітет підтримає. А раптом виявиться так, що в залі не

пройде з якихось причин 2386, значить зберемось ще раз і будемо змінювати рішення.

Пропозиція прийняти в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням проект Закону номер 2390, колеги. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? П'ять. Є рішення? Нема рішення.

КУБІВ С.І. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Якщо ми приймаємо 2386 в середу, давайте поважати нашого колегу, відправляємо зараз. Розглянемо на повторне друге читання, є така форма. Ми тоді після прийняття в середу законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дивіться, я взагалі не заперечую. Але я просто не зовсім розумію. Врахували ж навіть всі правки. В чому кінцева справа?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. У мене теж питання: а в чому питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, це персональна позиція будь-якого члена комітету. Тому як би нема питань.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. А яка далі процедура?

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги, якщо можна.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ви розумієте, що зараз питання про 30 мільярдів "підвисає"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, рішення немає. Тому має бути нове рішення, нова пропозиція. Якщо ми не прийняли комітетом рішення про розгляд цього законопроекту за основу і в цілому, є дві пропозиції. Або розглянути на повторне друге відправити. Але, враховуючи, що правки вже прийняті обидві, які були подані, я, чесно кажучи, не зовсім розумію, що там ще розглядати. Або відправити його на наступний комітет. Але я так розумію, що ми...

*(Загальна дискусія)*

Так-так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, пане Юрій. Перше – треба підтримати колегу. Бо зараз енергетика для держави – це дуже важлива тема. Більше сотні, 30 мільярдів боргів "Енергоатом". Ми бачимо проблематику несплати коштів "зеленої" енергетики. Тобто відсутня стратегія як така. Не тільки два закони, а ще законів по енергетиці, треба з п'ять законів, щоб збалансувати систему в цілому з точки зору енергетичної стратегії. І це важливо. А їх треба розглядати в системі.

Друге. Виступаючі, пане голову, сказали, якщо 2386 законопроект буде прийнятий в середу, то автоматично і підтриманий 90-й. Тобто зараз є просьба тоді, так, якщо можна. Давайте ми його перенесемо на слідуєчий комітет, це те, що на середу, варіант. І ми тоді відповідно приймаємо 2386 і тоді відповідно буде прийнято 90-й. Це теж варіант.

Якщо вам підходить...

\_\_\_\_\_ . Ми ж по протоколу вже проголосували рішення і не підтримали. Немає значення? Ми повторно можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми можемо винести його на повторне голосування, проголосувати комітетом за можливість повторного голосування і потім повторно проголосувати.

*(Загальна дискусія)*

НАТАЛУХА Д.А. Рішення прийнято. За – 7. Лічман, Кицак, Наталуха, Кисилевський, Марчук, Буймістер і Приходько – 7. Утрималися – 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, при всій повазі, враховуючи ситуацію, я хотів би піти назустріч членам комітету і давайте дочекаємося середи. Ми перенесемо розгляд цього питання на наступний комітет. Все? Домовилися?

Колеги, тоді я прошу проголосувати...

БУЙМІСТЕР Л.А. Питання. Насправді, якщо у нас, в принципі, по голосуванням є рішення, то, може, ми просто дочекаємося, що буде з 2386?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так в цьому ж і пропозиція.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні. І в середу, якщо... У нас же буде засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так про це ж і йде мова.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми просто можемо змінити рішення, яке прийнято сьогодні, в середу, бо якщо не буде прийнято 2386, то, в принципі, сенс цього законопроекту, він втрачається. Тому, щоб ми знову не голосували по суті законопроекту, оскільки вона вже була розглянута, ми просто процедурно або знімемо його, змінивши рішення, якщо не буде проголосований 2386...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, давайте просто підведемо тут ризику. Значить, ситуація наступна.

Основна пересторога – 2386, правильно я розумію? Пересторога знімається цієї середи. Якщо це рішення проходить в парламенті, значить, в



принципі, я підозрюю, що там більшість членів комітету, не буду говорити всі, будуть готові підтримати 2390.

Тому я хотів би за таких обставин винести на голосування пропозицію повторно повернутись до голосування по законопроекту 2390 зараз.

І другою пропозицією поставити пропозицію винести розгляд цього законопроекту на цю середу, яка буде, на комітет, під час якого ми будемо розглядати програму дій уряду. Підходить?

*(Загальна дискусія)*

Ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд законопроекту 2390 на цю середу, на наступний комітет, який відбудеться цієї середи 17 числа. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую, колеги, до зустрічі в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наступний пункт. Проект Закону 3350, друге читання, про реструктуризацію державного підприємства "Антонов" щодо уточнення деяких питань реструктуризації заборгованості з метою створення передумов для забезпечення Вищого антикорупційного суду приміщенням, колеги.

Це друге читання, тому суб'єктів законодавчої ініціативи немає. З трьох правок враховані дві. Якщо є критичні зауваження по одній правці, яка не врахована, прошу висловлювати. Якщо немає, то голосуємо.

Бо, мені здається, найбільш принципова друга правка, подана переважно членами нашого комітету при чому різних фракцій. Тут і Скорик, і Тарута, і Буймістер, і Кицак, і Мовчан. Вона врахована. Якщо немає зауважень, тоді ставлю на голосування пропозицію прийняти в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням проект 3350. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Двоє. Утримались – Колтунович і Приходько. Дякую. Дякую, колеги.

Далі, проект Закону 3552 щодо удосконалення контрольної функції комітету та підготовки об'єктів приватизації.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже. Ще раз, доброго дня, колеги! Я буду коротко.

Ми цей законопроект досить довго обговорювали вже кілька разів і наголошували на необхідності посилення контрольної функції за приватизацією і в принципі управління державним майном нашим комітетом, тому що Спеціальну комісію з питань приватизації було ліквідовано, а суть, так, і повноваження, по суті, ніхто на себе не перебрав. І, власне, і виникла ця пропозиція, щоб передати її на комітет.

Ключові зауваження ми також проговорювали з вами вже кілька разів щодо того, що саме на підкомітет, тобто комітет через відповідний підкомітет реалізовує контрольні функції. Але, в принципі, це не є догмою, ми можемо допрацьовувати цей законопроект, головне – щоб ми не створювали робочі групи на робочі групи і не займалися зайвою роботою, а контрольна функція все-таки була реалізована через той чи інший інститут, який є у нас, який діє. Тобто тому, власне, і була така пропозиція.

Інша частина законопроекту стосується внесення змін до закону, яким регулювали, яким ми обмежили процедуру приватизації під час карантину.

І, власне, зараз стоїть питання в тому, що не просто, що Фонд державного майна не може не просто продавати об'єкти і проводити аукціони з продажу об'єктів великої приватизації, а вони ще не можуть і готувати їх до приватизації. Що є не вигідним для України в сьогоденній ситуації. Тому що період карантину вони могли б використати для того, щоб все-таки підготувати для продажу ті чи інші великі об'єкти і вже по завершенню карантину оголошувати аукціони. А зараз вони там базово не можуть

провести оплату за роботу радників, не можуть перейти від однієї до іншої стадії. Це просто втрата часу, яка невігідна Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олексій Васильович, ви зазначили, згадали радників. Скажіть, будь ласка, відповідно до вашого проекту закону комітет приймає участь у процесі відбору радників або їх призначення?

МОВЧАН О.В. Моїм законопроектом ні, не передбачено, щоб ми відбирали радників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не то, що відбирали, а приймали участь у відборі?

МОВЧАН О.В. Ми можемо з ними комунікувати. Але ні, це призначення уряду, це повноваження уряду.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Щодо приватизації?

\_\_\_\_\_. По аукціону, так.

МОВЧАН О.В. Ні, так дивіться, аукціони під час карантину ми проводити не будемо, не зможемо тими змінами, які я пропоную. Але готувати великі об'єкти приватизації до приватизації треба. Це процес.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Дивіться, це як би ініціатива щодо приватизації і зміни до цього закону, це не є моєю, я просто ідеологічно підтримую приватизацію.

Фонд державного майна звернувся до нас, щоб ми зареєстрували окремий законопроект. В комунікації з ними вирішили, що не треба реєструвати ще один, якщо у нас є про контрольну функцію, його просто доповнити, тому що це і так зміни до Закону про приватизацію.

\_\_\_\_\_ . Антон Яценко називає такі речі паровозом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Людмила Анатоліївна. Потім – Степан Іванович. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, по-перше, ми, коли скасували комісію, Контрольну комісію з приватизації, насправді дуже багато функціоналу контрольного щодо приватизації, він був прописаний в повноваженнях цієї комісії. І в цьому законопроекті я, на жаль, ключових з них не побачила, таких, як уже згадав Дмитро Андрійович, затвердження радників з приватизації. Це насправді ключовий механізм. Не просто побалакати з Фондом держмайна про те, що і як вони збираються робити, що ми і так досить успішно робимо і комунікація у нас налагоджена. А саме контролювати цей процес. Тому що саме радники формують оцінку майна, пропозицію і так далі. Це перша позиція.

Друге. У нас досі не затверджений список об'єктів, заборонених до приватизації, хоча це навіть наша функція, за законодавством передбачена. І, мені здається, що окрему увагою в цьому законі також цьому приділити варто.

Що стосується робочих груп чи якихось інших органів. Насправді створення робочих груп, воно передбачено у нас Законом про комітети Верховної Ради і це не сутність на сутність, а це в першу чергу можливість залучати експертів і обов'язково змушувати долучатися до роботи представників міністерств та органів виконавчої влади і інших органів влади.

Тому я абсолютно поважаю роботу підкомітету, в якому я є членом, і дуже охоче ми можемо насправді з підкомітету робити робочу групу. Тут питань взагалі ніяких немає. Але інституційно залучити і змусити представників інших державних органів працювати з нами в одній робочій групі у нас, на жаль, на підкомітеті, немає можливості. А цю можливість нам дають саме робочі групи. Тільки для цього вони створювались. Або з правом голосу прийняття рішення, або в принципі де-факто їх притягнути, зтягнути до розмови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я... Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, перше, що немає заключення ГНЕУ. На вечір вчора не було заключення ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, так?

КУБІВ С.І. Є? Не було, так?

Друге. Я у своєму виступі, коли ми забирали функції, про які говорила високоповажна пані Людмила щодо скасування існування Контрольної комісії Верховної Ради з питань приватизації, я тоді говорив три аспекти. Про один сказано.

Другий. А хто ж буде це контролювати?

Третє. Ми сказали, що комітет. І ми тоді погодились.

Тепер виникає питання важливе таке, що... Я розумію, чому, наприклад, Фонд майна чи автори даного законопроекту хочуть і потрібно виконувати функції процесу приватизації. Мені це зрозуміло як нікому. Я думаю, кожен з нас теж догадується.

Друге. Хочу сказати, що є Закон "Про комітети Верховної Ради України", де визначено, що органом для виконання контрольних функцій є комітет, бо саме він відповідальний і підзвітний перед Верховною Радою

України. Стаття 4 цього закону закріплює, що саме комітет наділений правом взаємодії з іншими органами державної влади, тоді як в даному законопроекті право без погодження комітету наділяється підкомітету.

Суть контрольної функції комітетів однозначно викладено в частині першій статті 14. Ми не можемо підкомітет наділити правами Контрольної комісії з приватизації, бо це різні органи і за статусом, і за своїми повноваженнями. Без проблем можна запитати, записувати і так далі. Але створювати орган на базі підкомітету – це є, перше – антиконституційно, і друге – антизаконно. І навіть, взяти всі документи Верховної Ради України, які входять в дану позицію, то ці функції має здійснювати наш комітет.

Підкомітет у праві, не треба створювати робочі групи, давайте прийнемо рішення, що функції робочих груп – є у нас підкомітет. Але, якщо є у нас, наприклад... У комітеті скільки людей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16. 15.

КУБІВ С.І. 15. Скільки підкомітетів? 7. То що 7 чоловік приймає рішення по приватизації підприємства, а 8, наприклад, про... Це логіки немає.

Ви знаєте, я так сказав, я знаю функції радників у Фонді державного майна і тих і нинішніх, я знаю їхні мотиваційні аспекти. Я розумію, що буде робитися з оборонною галуззю і з якими підприємствами.

От у мене стоїть питання, ми розглядали тут про "Електроважмаш", яке було прибуткове у Харкові підприємство. Передали у фонд – збиткове, доводимо до нуля. Як ми його будемо продавати?

Я не за це веду. Просто мені здається, пане Олексію я вам раджу, просто не приймати на себе ті повноваження, які сьогодні не є обґрунтовані ні законодавчою, ні виконавчою вертикаллю, з точки зору про комітети

Верховної Ради, друге – про Кабінет Міністрів і ряд інших позицій. Тим більше, якщо ГНЕУ є, давайте ми зараз процитуємо, що рекомендує ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, тобто мова йде про що? Про розширення масштабу просто з підкомітету на комітет. Правильно я розумію?

КУБІВ С.І. Так, це ж не логічно, те, що пропонують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Я хотів прокоментувати. Законопроект говорить про те, що підкомітет реалізовує покладені на нього цим законом функції, законопроектом, комітет реалізовує через підкомітет, так. Але рішення не приймаються комітетом. Підкомітет має право заслуховувати. Тобто це більше про комунікацію. От, але рішення все одно готується і приймається комітетом. Тобто ми запропонували цей підкомітет як один із інструментів.

КУБІВ С.І. Тоді немає сенсу розглядати цей законопроект, якщо ми говоримо про функції комунікації, яка суперечить законодавчій базі і, що говорить мені пан Олександр зараз і ГНЕУ, бо я не читав ці документи ГНЕУ, я мав висновки ті, які експерти мені дали, то виходить те, що не потрібно це робити взагалі.

В мене є пропозиція, пане голову, просто давайте ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Знову ж таки з висновку ГНЕУ, вони так само і пишуть, що ці повноваження підкомітету вже визначені, що предмети

відання підкомітетів визначаються комітетом. А це означає, що коли приймається рішення комітету по розподілу предметів відання, то який це конкретно буде підкомітет – це питання, і це якраз і є рішення комітету. І вони якраз і пишуть про те, що тут немає сенсу взагалі в цих положеннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене пропозиція. Олексій Васильович, ви за тиждень зможете доопрацювати?

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте повернемо на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, заодно подумаємо над розширенням функціоналу за рахунок радників і всього іншого з приводу контрольної функції. Підходить таке?

КУБІВ С.І. Так. Але нехай дадуть тоді і техніко-економічне обґрунтування, бо фактично функція радників, які є встановлені на даний момент над певними процесами... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Я не зрозумів ваше питання. Тобто ми... *(Не чути)*

Ви хочете, щоб ми комітетом затверджували радників? Брали участь в їх відборі?

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ще одна причина дослідити це питання.

Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую. Олексію, в мене таке питання.

Можете сформулювати, будь ласка, ту проблему, яку вирішує цей законопроект? От саме проблему.



Мені здається, що це ми говоримо про різні речі. Проблема одна, а це не вирішення зовсім.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Ні. Ми тут говоримо про реалізацію контрольної функції нашим комітетом через певний інструмент, який був наведений у цьому законопроекті.

Більшість повноважень, прописаних в цьому законопроекті, взяті із повноважень, які були, власне, оцієї Спеціальної комісії, Тобто просто скопійовано у них. Тобто ми нічого нового не придумали. Ми кажемо, що якщо ми хочемо їхати, а не шашечки..., то давайте візьмемо конкретну групу людей, яка вже там якось працює, і вони конкретно цим будуть займатися, все. Тобто, в принципі, знаєте, ми можемо говорити про те, що все, що тут в цьому законопроекті сказано, воно в нас уже є. Ми вже спілкуємося з Фондом державного майна, керівниками державних підприємств, ми заслуховуємо їх звіти, іноді ці звіти нас не влаштовують і так далі. Тобто...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ні, дивіться, дивіться, от, власне, теоретично ми можемо не приймати цей законопроект. Але якщо ми хочемо мати певний мандат на прийняття рішень, то нам це потрібно через конкретний інструмент. Ми можемо відмовитися від підкомітету, від цієї форми, тому що я згоден, що є дискусії, колеги.

КУБІВ С.І. Що було сказано у нас, коли ми в поточному скликанні поспішно, я вважаю, скасували існування контрольної функції Верховної Ради. Але тоді була відповідь дана на комітеті, що всі функції бере комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет абсолютно.

КУБІВ С.І. Голова представляє і так далі. Ми тоді тому і погодилися. А зараз ми говоримо: з тим, що ми погодилися і немає комісії, давайте ми ще дещо опустимо. Воно не міняє, від перестановки доданку сума ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, є просто вихід з цієї ситуації. Даний законопроект не включений до порядку денного сесії поки що. Це означає, що ви можете подати на заміну. І це абсолютно нормальна процедура, давайте перенесемо просто на наступний тиждень. За тиждень всі бажаючі доопрацюють з Олексієм Васильовичем, вивчимо це питання стосовно функції, ну, по радникам, які були функції у комісії, тобто реплікуємо повністю максимально те, що було відображено до цього. І все, і нормально будемо вже приймати таку... Підходить?

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую, колеги.

Ми онлайн можна зробити.

Колеги, наступний 2529 – останній проект закону на сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, я кажу: останній закон, законопроект на сьогодні. Про внесення змін до Цивільного та Господарського кодексів України щодо приведення у відповідність до законодавства Європейського Союзу в частині вимог до торгівлі на внутрішньому ринку.

Значить, наш колега народний депутат Дануца, надіслав лист, де він вибачається за те, що не може бути присутнім і просить розглянути без його присутності через те, що в даний час він знаходиться в місті Кропивницькому на своєму окрузі.

Пані Лічман як відповідальний депутат, що ви скажете нам?

ЛІЧМАН Г.В. Я можу доповісти, якщо буде ваша ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не заперечую, якщо шановні члени комітету – за, то давайте дамо можливість, напевно, да, Ганні Василівні. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую. Цей законопроект про внесення змін до Цивільного та Господарського кодексів України щодо приведення у відповідність до законодавства Європейського Союзу в частині вимог до торгівлі на внутрішньому ринку. Як вже було зазначено, ініціатор законопроекту наш колега Дануца Олександр Анатолійович.

Законопроектом пропонується внести зміни до Цивільного та Господарського кодексів України, передбачивши встановлення максимального терміну розрахунків між постачальниками продовольчих товарів та продавцями, які здійснюють цю торгівлю.

Так для товарів, строк придатності яких менше 11 днів, передбачається, що розрахунки здійснюються не пізніше 10 календарних днів з дня отримання партії товарів. Для товарів, строк придатності яких понад 10 – розрахунки здійснюються не пізніше 60 календарних днів з дня отримання партії товарів.

Щодо запропонованих законопроектом змін, необхідно зазначити таке. Відносини, що виникають між сторонами договору поставки, врегульовані відповідними положеннями Цивільного кодексу та Господарського кодексу. Статтею 712 Цивільного кодексу, яка регламентує відносини в рамках договору поставки, встановлено, що до договору поставки застосовується загальні положення про купівлі-продаж, якщо інше не встановлено договором, законом або не впливає з характеру відносин сторін. Законом можуть бути передбачені особливості регулювання укладення та виконання договорів поставки, в тому числі договору поставки для потреб держави.

Частиною першою статті 692 Цивільного кодексу України встановлено, що покупець зобов'язаний оплатити товар після його прийняття або

прийняття товаророзпорядчих документів на нього. Якщо договором або актами цивільного законодавства не встановлено інший строк оплати товару.

Статтею 267 Господарського кодексу України врегульовані строки і порядок поставки, однак не встановлені максимальні строки розрахунку за поставлену продукцію.

Частиною другою статті 265 визначається, що договір поставки укладається на розсуд сторін або відповідно до державного замовлення. А частиною шостою цієї ж статті встановлено, що до відносин поставки, нерегульованих цим кодексом, застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України про договір купівлі-продажу.

Таким чином на сьогодні Цивільним та Господарським кодексом України не встановлено максимальних строків розрахунку за договорами поставки. Відповідні умови поставки вільно визначаються суб'єктами господарювання під час укладення договору. Такий підхід кореспондується загальними засадами цивільного законодавства, однією з яких є свобода договору, згідно з якою сторони є вільними в укладанні договору, у виборі контрагента та у визначенні умов договору.

Запропоновані положення законопроекту щодо встановлення максимальних строків розрахунків наших постачальників харчових продуктів та суб'єктами господарювання призведе до обмеження умов конкуренції між постачальниками, оскільки самі товаровиробники не зможуть реально та ефективно конкурувати між собою, надаючи більш гарні конкурентні умови в процесі співробітництва з потенційними покупцями.

Положення законопроекту також не відповідають вимогам статті 4 Закону України "Про захист економічної конкуренції", що декларує неприпустимість будь-яких дій з боку органів влади, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Нововведення, запропоновані законопроектом, які стосуються виключно певної галузі бізнесу, а саме торгівлі продовольчими товарами,

ставлять в нерівні умови суб'єктів господарювання з іншими учасниками ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно.

ЛІЧМАН Г.В. Хочу ще трошки зазначити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре.

ЛІЧМАН Г.В. Слід звернути увагу, що метою даного законопроекту, як визначено в пояснювальній записці, є імплементація у вітчизняне законодавство норм Директиви Європейського Парламенту і Ради 2011/7/ ЄС від 16 лютого 2011 року.

Я хочу додати, що в Україні немає зобов'язань щодо імплементації цієї директиви. Тобто це директива, яку ми розглядаємо зараз за ініціативи автора законопроекту. З огляду на вищезазначене....

\_\_\_\_\_. Воно не суперечить, а навпаки підтримується цією директивою, воно самому духу відповідає директиви. Правильно я розумію?

ЛІЧМАН Г.В. Вона не суперечить. Але ця директива була в 11-му році, ви можете її переглянути в Інтернеті воно є, Складена щодо кризи неплатежів у Європейському Союзі на той час.

Вона чинна, вона діє. Але ж можемо сказати наступне. Щодо закупівель там є, він відповідає, але не зовсім. У цій директиві йдеться про таке, що там державні кошти, там строк оплати складає 30 днів не більше. Але, якщо це стосунки бізнес-бізнес, там рекомендовано 60 календарних днів або те, що зазначено у контракті.

А у нас ви можете переглянути, якщо, мабуть, у вас таке є. У нас зараз... Ні, там 10 і 60. Але у нас зараз як я вже зазначила, ми підготували

юридичну таку справку, зараз ми вільно визначаємо всі ці строки. Вільно визначаємо у договорі бізнес до бізнесу і домовляється, як будуть розрахунки. І ще маленький такий коментар.

Мені незрозуміло, чому головним комітетом у цьому економічному, на мій погляд, економічному, законі все ж таки визначено Комітет з питань правової політики. Тут склалося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це просто ми регулюємо господарські відносини, але там першим стоїть зміна до Цивільного кодексу, а Цивільний кодекс – це, на жаль, правова політика.

ЛІЧМАН Г.В. Я розумію, що це входить до предмету відання комітету. Але ж, якщо ми уважно прочитаємо пояснювальну записку, ми побачимо, що йдеться саме про економічні процеси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми з вами ще не настільки досвідчені депутати, щоб називати закони так, щоб вони попадали прямо до нас у комітет, але ми вчимося.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо називати речі своїми іменами, то я думаю, що буде так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми вчимося. Дякую, Ганно Василівно, за ґрунтовну доповідь.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, цей законопроект абсолютно є дуже важливий. І хочу сказати, що процес інтеграції до Європейського Співтовариства на сьогоднішній день є найбільш важливим досягненням фактично за роки незалежності.

Імплементация законодавства і українського законодавства – це процес дуже не простий, він є системним. Тут я можу погодитися з паном головою, чому саме Комітет з питань правової політики, тому що ми говоримо про цивільно-правові відносини, як системи.

ЛІЧМАН Г.В. Так це не про системи, це два пункти короткі.

КУБІВ С.І. Як про систему, я зараз скажу чому. Є наш комітет, є Комітет з питань європейської інтеграції. І саме якраз отих три комітети формують відповідні базові речі, якщо реально дивитися на цю позицію. Це моя думка і я її говорю, тому що вона має право так само бути сьогодні озвучена.

Коли ми дивимося на Директиву 2011 року по Європейському Союзу, її теж можна імплементувати на нашу практику. Ми обговорювали з пані Ганною ще до комітету, хто мав практику малого і середнього бізнесу запрацювати з мережею великих супермаркетів, то політика щодо оплати всіх інших товарів стоїть завжди за супермаркетами.

Перше – вони платять невчасно.

Друге - угоди укладають на правах сили.

Третя позиція. Є товари різних категорій, там молочна група, промислова група, різні терміни зберігання, і так далі. Вплоть до того, що вони я навіть теж говорив приклад, що коли ти дав якийсь товар, який зіпсувався, не все продано, поки ти не забереш залишків, вони не проплатять тобі.

Багато є проблем у даному випадку. Чи ми їх вирішимо, чи не вирішимо – це питання абсолютно інше. Але практика життя показує, що такі норми і такі дні треба встановлювати. Особливо це важливо – в який термін, в якій кількості. Ми повинні дійсно привести у відповідність цифрову позицію, і яким шляхом ми будемо рухатися, може включаючи, є

Міністерство економіки, є асоціації відповідні. Тобто треба провести відповідну я би сказав консультацію і рухатися в порядку даного питанню.

Я рахую, що ми повинні сьогодні відкласти рішення на слідує засідання. Провести відповідно рішення Комітету європейської інтеграції і вони сьогодні в уряді, віце-прем'єр, який прийнятий, відповідає за імплементацію виконання української угоди, яка буде відповідно контролюватися на засіданнях, чи це в Брюсселі, чи це в Україні, що проходить щорічно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

ЛІЧМАН Г.В. Можна додати трошечки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я хочу додати наступне. Якщо ви дивилися цей законопроект, він стосується саме торгівлі внутрішньої продуктами харчування. Але ж торгівля набагато ширша ніж тільки продукти харчування. Чому ми саме кажемо виключно про цю категорію бізнесу? Це перше.

Друге. Мережа "Арітейл", про яку йдеться у пояснювальній записці – наразі десь 50 відсотків ринку не більше. А законопроект цей стосується усіх.

Чому так? Якщо ми кажемо, що є якісь проблеми, то давайте їх вирішувати на рівні асоціації, проговорювати. Але ж цього не відбулося, це законопроект не був проговорений, не було, правда, ніяких круглих столів, цієї дискусії зовсім немає наразі. І, якщо є якісь скарги від постачальників, то давайте ми їх запросимо і хай вони скажуть, які саме торговельні мережі як погано до них ставляться, що не так роблять. І це буде вже фактаж. А наразі ми маємо голослівні якісь висловлювання, які не мають посилення ні на що, крім ідей автора.



КУБІВ С.І. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Вибачте. Якщо можна, це до мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Ім'я не було, але є одна річ. Це не є голослівно. Я володію ситуацією. Якщо взяти 63 відсотки підприємств, які у форматі великих мережених магазинів надавали продукцію, тільки 7 відсотків вчасно проходить оплата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться.

ЛІЧМАН Г.В. Не торгуйте, так, не торгуйте. Якщо це не треба, то не торгуйте.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте... Бо у нас кількість мереж теж обмежена в країні, особливо великих. Але питання не в цьому. Дивіться, ми непрофільний комітет. Нам тут важливо дати рекомендацію профільному комітету. Тому насправді від того, яке рішення ми приймемо, воно особливо залежати не буде.

Але очевидно, що Ганна Василівна глибоко в матеріалі цьому. І, напевно, було би справді цікаво деяким членам комітету прийняти участь в більш широкій дискусії на цю тему, передусім, наприклад, з Комітетом правової політики. Тому що вони з точки зору внесення змін до Цивільного

кодексу це будуть аналізувати. Але економічного ефекту від прийняття цього закону фактично...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* ...висновок бюджетного комітету. А ми здаємо свій: який економічний ефект... Скажуть, наприклад, а чим ви тут займаєтесь? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, можливо, і не найгірша ідея, при всій повазі, подумати над тим, щоб швидше проговорити і визначити якісь цифри. Чи ви, Ганна Василівна, вважаєте...

ЛІЧМАН Г.В. Так, звичайно. Але не в рамках цього законопроекту. Я вважаю, що цей законопроект, і пропоную таке рішення відхилити, а дискусію розпочати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ви пропонуєте його відхилити?

ЛІЧМАН Г.В. Відхилити, а дискусію розпочати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Чудово. Знаєте, я зараз на себе як підприємець от "кайданки" навішуються на мене. Я хочу мати справу з тим, хто бере кредитні навантаження на себе.

Щоб людина, якщо підприємець нормально її забезпечить і добрі стосунки з банками, і може собі дозволити давати відтермінування у виплаті навіть рік, це він конкурентний, це його конкурентна перевага просто-напросто.

І тому в мотиваційній нашій частині нашого висновку треба буде обов'язково написати, що ми як комітет стоїмо на засадах витіснення держави з господарських відносин і будь-якого бюрократичного апарату. Це раз.

А, по-друге, максимальної свободи господарської діяльності, більшої ніж у Європейському Союзі. Бо ми програємо конкуренцію в кінцевому випадку. Більшої свободи нам треба ніж у Європейському Союзі. Оця мотивація мала би бути така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте швидко, Людмила Анатоліївна, і закінчимо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Як на мене, цей законопроект – це виключно про те як правильно і красиво назвати законопроект для того, щоб він, по-перше, попав не на профільний комітет; а, по-друге, ще в залі для тих, хто не буде його читати, виглядав красиво і переконливо. Насправді з Угодою і зобов'язаннями України по Угоді про асоціацію з Європейським Союзом нічого спільного ручний режим регулювання платіжних відносин між приватними компаніями абсолютно не має. Це перше.

Друге. Ми знаємо, що дуже багато положень Цивільного та Господарського кодексу вони просто-напросто дублюються і в тому, і в тому документі. Історично так у нас склалося. Але знову ж таки, повертаючись до суті законопроекту, це абсолютно не про політику і не про цивільні правовідносини. Це про правовідносини двох господарських суб'єктів. Це раз.

Друге. Якщо ми говоримо про лібералізацію ринків, то точно ми не повинні диктувати ринкам, які правила, особливо платежів, приймати. Бо потім ми дійдемо до регулювання маржі. Ми всі пам'ятаємо як це закінчується в ринковій економіці.

І третє. Так, дійсно у нас є проблеми з надто довгими строками оплат там, де ринкова сила покупця перевищує ринкову силу кожного окремого

постачальника. І дійсно в продуктовому ретейлі це помітно сильніше, тому що є дуже багато там маленьких фермерських господарств, які, виходячи на великі ретейл-мережі, можуть десь поодиночі програвати цю конкуренцію.

Але, знову ж таки, для цього, по-перше, в них є профільні асоціації і вони повинні об'єднуватися, захищати свої права в профільних асоціаціях. А, по-друге, у нас для цього є Антимонопольний комітет, якщо Антимонопольний комітет, бачачи, що є змова, наприклад, між різними гравцями ринку, тому що в нас немає таких явних монополій в ретейлі, але якщо Антимонопольний комітет побачить якісь спільні тренди і вбачає в цьому змову – нехай проводить розслідування, роз'яснює мережам, що їм робити і карає їх за зловживання монопольним становищем, якщо це буде доведено.

А переносити лікування цієї проблеми на зміни законодавства, особливо в такій спосіб, я вважаю, що це просто підмінити юридичні сутності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Добре. Пропозиція голови профільного підкомітету?

ЛІЧМАН Г.В. Пропозиція в нас така: рекомендувати Верховній Раді України відповідно до пункту другого..., все як у нас є, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування пропозицію направити до профільного комітету рекомендацію відхилити проект Закону 2529. Да. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Один. Дякую, колеги.

Останнє питання порядку денного – про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. У нас в гостях Світлана

Миколаївна Панаїотіді профільний заступник міністра економіки, який займається формуванням цього переліку.

Світлана Миколаївна, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Поки йде доповідач, пропозиція наступна. Ми говорили про те, що ми будемо цей розглядати документ у порівнянні з попереднім базовим. І ми навіть просили через ваш секретаріат, щоб вони звели. Вони звели нам такі цифри, але тут не зовсім зрозуміло.

То тому нам цікаво, щоб виступаючий спочатку озвучила. Наприклад, є тисяча 233 об'єкти, які були станом там на прийняття закону, коли скасовували перелік, було стільки-то – зараз стільки-то. І тоді вже далі ми вже будемо дивитися, це вже похідні речі, але цікавлять базові речі. От є тисяча 233 об'єкти, це загальна кількість, чи просто ще цікаво, хто зводив цей матеріал, щоб ми теж послушали. Із цього починали і тоді ми вже далі будемо вас уважно слухати, але це просто фундаментальні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, дякую.

Світлана Миколаївна.

ПАНАІОТІДІ С.М. Доброго дня. Дякую дуже за запрошення. Я одразу прошу вибачення за те, що я через десять хвилин маю йти, тому що на 2 часа нас запрошували. Ми просто не знали, що ми останні в порядку денному, тому у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми самі не знали, що так затягнеться, я перепрошую.

ПАНАІОТІДІ С.М. Да, я дуже сильно перепрошую. Ми все максимально посунули за дві години, але я вже не можу. Залишиться директор департаменту, по всіх питаннях, які... Ми не готували порівняльну таблиці, оскільки у нас не було такого запиту на її підготовку.

На сьогоднішній день зазначений законопроект ще на перепогодженні, як це має бути, на міжвідомчому по списках, які є. Тобто процедура згідно Регламенту, коли він повертається, це перепогодження всіх зацікавлених міністерств і відомств, які мають бути залучені до міжвідомчого погодження. На сьогоднішній день є три переліки. Це перелік 50 плюс, перелік 100 відсотків і об'єкти культури і спорту, які взагалі не підлягають приватизації.

У нас є багато тих, хто погодив зазначені документи без зауважень, є ті, хто погодили із зауваженнями. Згідно Регламенту ми маємо це виносити на урядовий комітет. Є ті, які взагалі це не погодили, і ми так само будемо це обговорювати на урядовому комітеті, я думаю, не на цей четвер, оскільки він ще не включений, а на наступний.

Давайте тоді просто, простіше перейдемо до всіх запитань, які у вас є відносно саме переліку, і ті питання, які у тому списку...

*(Загальна дискусія)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, якщо можна. Нас цікавлять цифри, да.

МАКСИМОВ. В попередній редакції, яка була скасована, було 1 тисячу 400 36 об'єктів.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ще раз.

МАКСИМОВ. 1 тисяча 436.

МАКСИМОВ.. Об'єктів. Це, умовно кажучи, станом на 1 вересня 2019 року.

МАКСИМОВ.. Значить, з них, я хочу сказати, робили ми аналіз, близько 900 вже не... *(Не чути)* ...ліквідовані, скасовано реєстрацію, змінено

назву, коди тощо. Тобто перелік на той час вже був в цілому неактуальний, він потребував перегляду, оскільки, ви пам'ятаєте, він був прийнятий в 97-му році ще.

Друге питання. Ми робили, бо був запит на попередньому комітеті від народних депутатів стосовно того, скільки підприємств передано в Фонд на приватизацію з цього переліку. Ми робили з Фондом аналіз, ми десь 64, здається, підприємства, які були в переліку і були передані Фонду на приватизацію.

Наступне. Було питання стосовно, скільки підприємств переходить від старого переліку в новий перелік. У нас також близько 70 підприємств, на них є перелік, якщо треба, то ми можемо... Це ті підприємства, що були в старому і переходять зараз в новий – 70. Тобто живі підприємства, які відповідають критеріям, які є в законі, по критеріям ті, що не підлягають приватизації, забезпечення захисту, збереження тощо. Мають монопольне становище.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А загальна цифра? Давайте спочатку так, а потім ми розіб'ємо на те, що...

МАКСИМОВ.. Загальна цифра чого, проекту?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, об'єктів, які не підлягають приватизації. Ви готували станом на позавчора. Ви готували перелік об'єктів, які не підлягають приватизації. Ви ж там зробили на 3 частини, да...

МАКСИМОВ.. У нас там 219 в нашому проекті.

КОЛТУНОВИЧ О.С. . 219. Тобто ми замість 1436 маємо 219. Навіть якщо ми візьмемо різницю 900, які не працювали, за вашими словами, це 536 було, а стало 219. Це більш ніж у 2 рази або в 2,5 рази у нас зменшується

кількість об'єктів, які не підлягають приватизації. Це я просто, щоб ми для себе розуміли, що...

МАКСИМОВ.. Це ж та редакція, яка на сьогодні розіслана на органи для погодження.

КОЛТУНОВИЧ О.С. . А з них 50 плюс – це скільки?

МАКСИМОВ.. 50 плюс – там 9, перший додаток.

МАКСИМОВ. 9 об'єктів. Потім, далі.

ПАНАЮТІДІ С.М. Далі в нас 100. 100 – це 101 об'єкт і об'єкти культури і спорту – 109.

КОЛТУНОВИЧ О.С. . 109. А 100 – це ті, які взагалі не підлягають, да?

ПАНАЮТІДІ С.М. 101.

КОЛТУНОВИЧ О.С. 101 – це ті, які не підлягають.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Не підлягають взагалі і культура, і спорт...?

ПАНАЮТІДІ С.М. 109.

КОЛТУНОВИЧ О.С. 109. Так. От тепер ми нарешті почали те, що ми так довго хотіли.



ПАНАЮТІДІ С.М. Дмитро Андрійович, я направляла листом 5 червня всі ці матеріали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Вони розіслані на всіх членів комітету. Да.  
(Загальна дискусія)

КОЛТУНОВИЧ О.С. . А 900, які були, дивіться, є ризики і вас будуть ваші політичні опоненти звинувачувати в тому, що 900 – це свідомо доведені до банкрутства підприємства державні успішні, зокрема у сфері транспорту, за останні кілька років для того, щоб їх потім отак от спустити. Як ви будете реагувати?

ПАНАЮТІДІ С.М. У нас просто, ми не політичні, тому немає причин...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але тут логіка є, тут правова навіть логіка є, коли називаємо такі підходи, коли свідомо доводиться до банкрутства підприємство.

ПАНАЮТІДІ С.М. Ви знаєте, це ж знову ж таки повернення до питання, чи потрібно міністерствам управляти підприємствами. Міністерства мають формувати політику, а не управляти підприємствами. Якраз-таки це чергове підтвердження того, що ми маємо впроваджувати всі корпоративні стандарти, за якими міністерства формують політику, а управляють все згідно стандартів...

Це, чесно, підтвердження того, що держава – неефективний власник в тих випадках, в яких вона не має цілей, тобто політики власності відносно підприємств, які для неї мають стратегічне значення, після того завдань, яких мають досягати в тому числі керівники підприємств.

\_\_\_\_\_ . Таке питання. Від кількісного до якісного. Які критерії ви визначили для себе, по яким ви відбирали ці підприємства, окрім зазначених щойно щодо наявності стратегічних цілей у того чи іншого міністерства.

ПАНАІОТІДІ С.М. На сьогодні, значить, у нас є згідно Закону про приватизацію вимоги щодо підприємств, які мають бути, тобто критерії до підприємств, які мають бути в переліку. Я можу не перелічувати, але це підприємства, що забезпечують виробництво зброї, це підприємства нацбезпеки в цілому, це підприємства пробірною контролю, підприємства з виготовлення цінних паперів, підприємства атомної енергетики.

Тобто ми сьогодні виходили при формуванні з саме цих критеріїв.

\_\_\_\_\_ . Тобто ви не враховували, наприклад, там нові обставини щодо COVID? У нас на комітеті були обговорення, на минулому комітеті...

ПАНАІОТІДІ С.М. *(Не чути)* Ви бачите, що все міжвідомче узгодження, це там більше ніж 40 ЦОВВ і відомств, які мають це погодити, це триває не один місяць. Там отримав зворотній зв'язок. Якщо є застереження, одне непогодження, має це виноситись на урядовий комітет. Якщо ми візьмемо наново розсилку, то це ще буде тривати декілька місяців. Коли ми сформуємо і затвердимо перелік на Кабміні, а тоді під час розгляду на комітеті, ви зможете або додати, або викреслити ті підприємства, які ви будете вважати такими, що потребують бути доданими або викресленими. Тому що для нас згідно Регламенту Кабміну це процедура наново міжвідомчого узгодження, якщо міняється перелік.

Або на урядовому комітеті ми зможемо запросити народного депутата, який висловить, наприклад, своє застереження відносно якогось суб'єкту при формуванні остаточного переліку як це було під час обговорення

основного... державного і комунального майна і ми врахували правки народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Світлана.

Степан Іванович Кубів. Потім – Олексій Мовчан.

КУБІВ С.І. По-перше я би подякував за ту роботу, яку продовжують і роблять, але хотів би зосередити аспекти на деяких принципах. Всіх підприємств було більше 13 тисяч. І всі підприємства, 13 тисяч, які не є зняті з бази, вони є у пана Каленського, готові, щоб не робити двойної роботи і процедури. Тих підприємств є більше 9,5 тисяч. 3 тисячі 600 тисячі підприємств, які були, це підприємства, які доставлялися на ту чи іншу позицію, не буду говорити, коли, там 2 роки тому.

Зараз ми говоримо про 1 тисячу 36. Мені здається, я не буду говорити, які "живі", які "мертві", тут питання друге, але кожне підприємство має важливий аспект з точки зору політики і процедури... Те, що ви кажете на урядовому комітеті, напевно, не вдасться, але зробити групу, таку ділову групу юристів, перш за все, вони би повинні це зробити і в міністерстві є ця позиція. Просто я би радий допомогти.

Але є зауваження, наприклад, які робить ГНЕУ, наприклад. Наприклад, по "Артеку". Чи вони роблять, наприклад, приватизацію оператора газосховищ. Це дуже серйозні речі.

ПАНАІОТІДІ С.М. А вони виключені.

КУБІВ С.І. Я розумію. Я говорю для прикладу. Просто і ту аплікацію треба вам продовжити. Тоді ви отримаєте три блоки. Ті підприємства, які вже, дійсно, "мертві" з тих 13 тисяч і ніхто про них не говорить, але вони існують і багато є: приміщення, земля під ними, будується щось, акти на землю, багато чого є. І через то не приймали. Каленський володіє повністю

цією ситуацією. Це ви знаєте, керівник департаменту Кабінету Міністрів України. Підійти, можете сказати, що я вам це говорив і він відповідно повинен мати отаку папочку.

МАКСИМОВ. Так я ж з ним працював заступником, вибачте.

КУБІВ С.І. Ну, як працював, то ви повинні знати. І там інше, там юридична процедура незакінчена ліквідації. Там є один-два працюючих, великі приміщення. Тобто там не вдалося навіть це зробити, що ми хотіли. І тоді ми пішли методом таким: баланс, актив, пасив; якщо немає, ми продавали по малій приватизації через Фонд держмайна. І це було продано не на один мільярд. Цю ж систему з Нефьодовим зробили, так, і... І воно "поїхало" даліше.

Дякую, що в цій ситуації я би взяв те, що було зроблено, зараз накласти економічні умови, вони погіршили ситуацію на багатьох підприємствах, і подивитися, де. І звернути увагу на таку важливу істину: всі підприємства, які передавали в Фонд державного майна прибуткові, за півроку ставали всі збитковими. І ця тенденція прикладом "Електроважмаш" повторюється. Якщо робиться це свідомо, чого ми не давали, – це один підхід, якщо це робиться непрофесійно – це другий.

Але в цій ситуації треба подивитися, бо унікальність... Наприклад, от по "Антонову", ми говорили чи ми говорили по заводу Малишева, чи приватизація..., чи говорити про "Мотор Січ", чи говорити позицію по "Електроважмашу", по "Турбоатому", де іноземні інвестиції задіяні.

Я до чого це говорю? Ми не розбирали це на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Але я просто спеціально вам дав інформацію, тим більше, пам'ять збереглася вікова, бо є працівники, які працювали.

Будь ласка. Дякую.

ПАНАІЮТІДІ С.М. По-перше, я вам дуже дякую за коментар. Насправді ми таким шляхом і йшли, да. Тому, якщо там коментувати, оскільки Олександр саме працював в секретаріаті Кабінету Міністрів, він у нас – інституційна пам'ять, як це робилось, і ми продовжуємо це саме так робити.

Коментарі відносно "Турбоатом", уже приватизації років десять приблизно... "Мотор Січ" взагалі приватна, ми не розглядаємо її. Те, що стосується напрямку оборонно-промислового комплексу, я тут готова говорити окремо, оскільки я по цій частині профільній заступник, там це трошки інший має бути підхід. І підхід має все ж таки базуватись на можливості забезпечення життєвого циклу з початку визначення життєвого циклу тих підприємств, які можуть, не просто фінансового стану, а щоб вони могли забезпечити життєвий цикл кінцевого продукту виготовлення, і які можуть бути в цей напрямок залучені. І після того приймати відповідні рішення відносно там передання на приватизацію чи непередання, окрім взагалі безнадійних, які на сьогоднішній день не залучені у виконання державного оборонного замовлення взагалі багато-багато років і інших контрактів, включаючи контракти на експорт.

Ми зробимо, на цьому тижні, у нас запланована на четвер така узгоджувальна нарада по цих списках, по тим, які у нас викликають запитання, і по тих, які є на непогодження або узгоджені. І запросимо ще так само секретаріат, ми з ним постійно співпрацюємо по цьому питанню і будемо далі готові вам доповісти по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Світлана Миколаївна, дивіться у мене єдине прохання.

ПАНАІЮТІДІ С.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас на цей вівторок стоїть в порядку денному 2 законопроекти – 2831-1 і 2831-1.2, це ті переліки, які є альтернативними до списку минулого уряду. Ми їх відповідно провалимо для того, щоб дати вам можливість подати ваш список, да, оцей.

У вас в середу Кабмін?

ПАНАІОТІДІ С.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є шанси, що на середу Кабмін винесе цей законопроект? Немає?

ПАНАІОТІДІ С.М. Жодних. Але тут я поясню регламент. Якщо є, бодай одне заперечення або зауваження, це, у відповідності до Регламенту вноситься на урядовий комітет. Урядовий комітет... Після розгляду на урядовому комітеті ми формуємо узгоджену позицію. Якщо її немає – то ми..., або є. Якщо є – виноситься на Кабмін, секретаріат опрацьовує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. За вашими розрахунками.

ПАНАІОТІДІ С.М. ЦЕ займе ще щонайменше мінісяць, якщо відверто. У нас заперечення і непогодження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло – на осінь.

КУБІВ С.І. Дивіться, яка просьба принципова. Ви повинні це зробити до першої декади вересня. Тому що до 15 вересня Кабінет Міністрів України повинен дати бюджет на 21-й рік. В бюджеті на 21-й рік є перелік підприємств, які ідуть на приватизацію. Для того реально для себе ви повинні

виконати до 15 липня для себе. Потім – група обговорення, потім – в Мінфін... дохідно-видаткова і на 1 вересня треба вийти з якоюсь моделлю.

ПАНАІЮТІДІ С.М. Дякую вам за пораду.

КУБІВ С.І. Я вам скажу так, це питання номер 1 в депутатів слідуючої сесії – перелік підприємств, ну, я це з практики життя .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте швидко, пан Мовчан і будемо закінчувати.

МОВЧАН О.В. Дивіться, значить, який... Я так не почув скільки об'єктів іде на банкрутство із 1 тисячі 436? Це одне питання.

І друге. Є зауваження від "Оборонпрому", який говорить про те, що типу прийняття в цій редакції, наскільки я зрозумів, може, я не правий, прийняття в цій редакції переліку заважає проводити корпоративну реформу, реформу корпоративного управління "Оборонпрому". І це дуже важливо.

ПАНАІЮТІДІ С.М. По-перше, ми направили на міжвідомче погодження законопроект про корпоратизацію підприємств "Укроборонпрому". Це пункт перший. Ми однозначно на позиції корпоратизації.

А друге. Ми з ними відпрацьовуємо ту редакцію, яка згодом нам дозволить залишати ті підприємства, які ми вважаємо, навіть після корпоратизації мають залишатись 50 плюс один. Таким чином ми зробили приватизацію... *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Олексій Олексійович, я думаю, що питання зрозуміле. Відпрацюйте, будь ласка, добре?

Колеги, дуже вам дякую. Дякую.

Шановні члени комітету...

*(Загальна дискусія)*

Колеги, у нас ще сьогодні Анатолій Амелін з презентацією короткою про Smart Kyiv.

АМЕЛІН А. Ні. Називається IFCKC - International Financial Centre Kyiv. Я розкажу о нем более детально. Нам потребується 10-15 минут, не больше. Вам будет интересно, потому что проект сегодня находится на устах Президента, Премьера, Саакашвили...

*(Загальна дискусія)*