

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

3 червня 2020 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нас 13 осіб. Відповідно 13 членів комітету, кворум є.

Я пропоную, перед тим, як почати роботу, все одно хотів би зазначити, що, на жаль, з членів нашого комітету є наш товариш, наш колега, якого ми, на жаль, втратили. І я хотів би розпочати з хвилини мовчання в пам'ять про Валерія Миколайовича Давиденка.

(Хвилина мовчання)

Дякую.

Я думаю, що всі ми його шануватимемо і через гарні справи, ініціативи нашого комітету його пам'ять буде якомога краще вшанована.

Пропоную перейти до затвердження порядку денного сьогоднішнього засідання. Я не бачу пані Буймістер, хоча вона приходила, навіть лишила свої речі тут. Тому я думаю, що вона підійде протягом певного часу, але вона вчора пропонувала ще включити до порядку денного... Є?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, не перше. Ні, я казав якраз пані Буймістер про те, що ви вчора пропонували проект Закону 3176 включити до порядку денного сьогоднішнього. В силі пропозиція ваша?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ніхто не заперечує, я тоді пропоную побудувати сьогодні роботу наступним чином. Першим законопроектом заслухати 2255, тому що він найбільш комплексний, щоб ми максимально швидко перегорнули цю сторінку, скажемо так, і відпустили наших шановних гостей.

У нас сьогодні присутній перший віце-спікер Руслан Олексійович Стефанчук і наші колеги Сергій Іонушас, і інші члени депутатського корпусу.

Другим поставити проект Закону 2030, тому що він завтра стоїть в залі. І таким чином дати можливість секретаріату і юруправлінню почати швидко уже готувати відповідні документи.

І включити до порядку денного ще запропонований пані Буймістер проект Закону 3176. Якщо ніхто не заперечує, то ставлю на голосування порядок денний в такій послідовності. Прошу голосувати.

За? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Тоді одразу переходимо до 2255, відповідальний депутат Підласа, а автор і суб'єкт законодавчої ініціативи Стефанчук Руслан Олексійович. Вам слово, будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дякую. Вельмишановні колеги, насамперед хочу доповісти вам, як ми і домовлялися, між першим і другим читанням ми зібралися з авторами даного законопроекту. Ми напрацювали всі необхідні рішення, узгодили всі позиції щодо того, про що ми говорили з вами на засіданні. Ми винесли узгоджені пропозиції і правки до другого читання.

Крім того, я бачив там є деякі пропозиції від інших суб'єктів законодавчої ініціативи і так далі. І тому, так, по трьом питанням в мене є..., можливо, я скажу, але може і так сказати, що це питання освіти, це питання розширення членів наглядової ради і це питання стосується "Перехідних положень", я все таки прошу в редакції комітету, тому що мудрі рішення комітету, ми разом попрацювали, я з цим погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Руслане Олексійовичу.

У нас також, колеги, підключені до нас сьогодні Орлюк Олена Павлівна, це голова Інституту законодавства, якщо не помиляюсь.

_____. Інституту інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інтелектуальної власності, да. І Олександр Мамуня, це представник Асоціації правників України.

Пані Підласа Роксолана Андріївна, вам слово. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня! Дійсно, ми врахували максимально усі позиції і авторів оригінального законопроекту, і авторів альтернативного законопроекту. Я впевнена, що ви всі бачили порівняльну таблицю до другого читання.

Я просто хочу нагадати для усіх присутніх, що, незважаючи на складність і величину цього законопроекту, там все достатньо просто. Фактично він вносить зміни в 6 законопроектів у сфері інтелектуальної власності і вводить в ці законопроекти національний орган інтелектуальної власності.

Тому я пропоную сьогодні опрацьовувати до другого читання трошки новим нетрадиційним способом, не проходити по усім правкам, тому що тут фактично 6 комплектів однакових, повторюючихся правок.

Тому пропозиція моя обговорити концептуально одну основну статтю – це стаття 2-1 в першому законопроекті, вона починається з 28 строки у ваших таблицях. Ця стаття має кілька складових. І пропоную по кожному, щоб висловилися, якщо є зауваження, і ми тоді... А як це правками оформити ми там вже з секретаріатом відпрацюємо. Нам головне – погодитись по суті змін, які ми вносимо.

В статті 2-1 є повноваження національного органу інтелектуальної власності, є керівник та вимоги до керівника національного органу інтелектуальної власності, склад наглядової ради, повноваження наглядової ради та кілька організаційних пунктів про звітність і фінансову звітність національного органу інтелектуальної власності.

Якщо ви не заперечуєте, я пропоную по кожному блоку пройти окремо, якщо є зауваження і обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу, Олександр Сергійович. Потім – Людмила.

КОЛТУНОВИЧ О.С. У мене питання. Чи є нас багато у колег, які наполягають на поправках, щоб ми розуміли, як нам краще. Якщо у нас небагато таких, хто наполягає, вони не враховані...

ПІДЛАСА Р.А. Просто тут 500 поправок.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я розумію. Але якщо у нас є два депутата, наприклад, які наполягають, один, другий...

ПІДЛАСА Р.А. Наскільки мені відомо, пан Іонушас, пан Стефанчук наполягають, пан Тарута теж наполягає на своїй поправці, наскільки я розумію.

БУЙМІСТЕР Л.А. І я наполягатиму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, там Людмила Анатоліївна і пан Приходько так само. Я розумію, що була конструктивна пропозиція від депутата Колтуновича оперативно і конструктивно підійти до обговорення.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Просто ми в подальшому все одно будемо не блоком, а кожна поправку ставити на голосування. Підтримали, відхилили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

_____. Якщо дозволите, там насправді, мабуть, що три ключових є, так що ми швидко впораємося.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вони більш-менш однакові.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Да, повноваження національного органу інтелектуальної власності. Моя позиція, власне, в тому, тобто всі повноваження, які пропонували депутати, ми врахували по максимуму. Єдине, що пропозиція відповідно до позиції Міністерства юстиції розподіляти владні повноваження, делеговані національному органу інтелектуальної власності, та інші повноваження. Мова йде, власне, про статтю 2-1, вона починається з повноважень національного органу.

Якщо є зауваження по повноваженням, давайте обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є у когось зауваження по цьому конкретному блоку питань? Зауважень немає.

Давайте пройдемо по блокам, а потім, якщо ці блоки не влаштують, повернемося до точкових правок. Я думаю, що так буде оперативніше просто. Немає зауважень, я так зрозумів, до цього блоку.

ПІДЛАСА Р.А. Чудово. Наступний блок – керівник національного органу інтелектуальної власності та вимоги до керівника. Також враховували

позицію усіх депутатів, але я розумію, що є розбіжності саме по вимогам до керівника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Давиденко. Пан Приходько, я перепрошую.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую. Хочу вам подякувати за хвилину, за згадування Олега Миколайовича, це мій товариш був.

А тепер давайте перейдемо до суті питання. Ми обмінялися думками з Русланом Олексійовичем з цього приводу. Тут мова йде про просту річ. Я не буду дуже довго, тобто керівник НОІВ, він визначається зараз в редакції комітету, що він має повну юридичну освіту або освіту у сфері інтелектуальної власності. Тобто я знаю питання це, що до 15-го року це окрема була освіта, яка інтелектуальна власність, після 15-го року це юридична освіта з спеціалізацією, назвемо так, це інтелектуальної власності.

Тут у мене менше заперечень, власне кажучи. Інша точка зору, що ми подавали правки, я можу їх номер назвати: 33, 100 – це вже нові, вони там трошки здвинулися, як кажуть, 33, 100, 176, 242, 312, 366. Ці правки підписані мною і Сергієм Олексійовичем. Що ми пропонували? Тобто до...

ПІДЛАСА Р.А. Перепрошую, 33 – це в старій нумерації чи в останній?

ПРИХОДЬКО Б.В. Раніше 33 була... Якщо раніше, як зручно, Роксолана, в новій чи в старій?

ПІДЛАСА Р.А. У мене є повністю табличка, як вам зручно.

ПРИХОДЬКО Б.В. В новій 33, 100, 176, 242, 312, 366. Вони стосуються, власне кажучи, одного і того ж, тільки в різних законах. Тобто що ми пропонуємо? До кваліфікаційних вимог додати ще знання іноземної мови, яка входить до Всесвітньої організації інтелектуальної власності. Там є

чотири основних мови: англійська, французька, іспанська і німецька. Тобто суть полягає його в тому, що якщо керівник, який кожен день буде спілкуватися майже з структурою всесвітньою, він мав би володіти цією мовою насправді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Однією з, правильно?

ПРИХОДЬКО Б.В. Однією з чотирьох. Така пропозиція, в принципі, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, у вас зазначено, що вона врахована частково, ця правка.

ПІДЛАСА Р.А. Це велика правка, номер 33, Сергій Олексійович її подав. Ми тут взяли деякі частини з неї, так само як і з решти правок. Тому тут більшість правок враховані частково і немає сенсу обговорювати правку, тому що вона про все. Тому конкретно давайте про мову говорити.

ТАРУТА С.О. Я хочу... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я хочу зараз приклад один дуже важливий. Це що стосується одного із кращих, він засекречений, наших вчених, який прийшов, за яким ганяються американці, ізраїльці, китайці, весь світ, і його заманюють, щоб він перейшов туди. Він здав нову розробку, яка була англійською мовою і її відхилили. Він сказав так: "Хлопці, я тут для країни працював, вони зараз пропонують за це 30 мільйонів доларів. Я, мабуть, поїду з цієї країни, якщо ви хочете, щоб я тут щось переводив". І це – це суперсекретна історія, це мені якраз спецслужби сказали. Вони самі здивувались, це вже до

керівника Ради нацбезпеки прийшов, той теж дивиться і не розуміє, як йому самому це зробити, самому зробити.

Каже: "Хто у нас в країні має допуск За?" Допуск, це саме секретний допуск. У нас немає ні одного переводчика, який міг би даже перекласти на українську мову. І це, дійсно, це реальне життя. Тому давайте якось тут все ж таки будемо більш гнучкі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна уточню, Сергій Олексійович, то ви пропозицію пана Приходька стосовно мови підтримуєте?

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте.

Да, пане Іонушас.

ІОНУШАС С.К. У мене є певне зауваження, що цієї пропозиції. Дійсно, безумовно, дуже важливо знати декілька мов тій особі, яка працює в галузі інтелектуальної власності, тому що в нас діє дуже багато міжнародних договорів, міжнародних угод, на різних мовах подаються заявки колеги можуть це засвідчити. Але слід зазначити, що знання державної мови, української мови, зазначено для кожного з нас як народного депутата, і вона визначається сутністю заяви, по суті, яку ми пишемо на Голову Центральної виборчої комісії.

Тому у питання до авторів цієї правки. Яким чином, ви вважаєте, повинні визначатися знання цієї іноземної мови? Тобто якщо є пропозиція матеріальна, то повинна бути процедура, процес. Наразі я не бачу цього в запропонованій редакції. І тому, якщо ми кажемо все ж таки, що ця пропозиція слухна, то ми повинні розуміти, як вона буде реалізована.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Руслан Олексійович, будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. Вельмишановні колеги, якщо дозволите. Шановні колеги, якщо дозволите, справа в тому, що я трошки мав відношення до цього, оскільки я, скажемо так, з галузі науки і у нас дуже чітко прописані вимоги, які ставляться до доцента, до професора і так далі. Так от, знання мови – це не просто знання мови, це знання мови на якомусь рівні плюс процедура цього здобуття і підтвердження. Тому мені видається, якщо ми зараз просто запишемо знання мови, то, повірте мені, будь-яку мову здати на рівень А1 – це самий елементарний рівень, який дають після знання якихось елементарних слів, ми просто обійдемо оцю вимогу.

Безперечно, я прихильник володіння багатьма мовами, але мені видається, що якщо ми закріпимо просто у вигляді його як вказівки без забезпечення процедури якого рівня, це просто буде норма, яка буде входить і ні до чого не буде спонукати. Тому, а давайте, можливо, ми візьмемо в тих вимогах, які справді йдуть до кожного державного службовця, але що стосується знання мови, це повинно ставати пріоритетом при прийнятті на посаду. Але, можливо, не обов'язковою мовою.

Дивіться, давайте обговоримо, тому що просто одне закріплення створить питання для зловживання на цьому поприщі. І щодо освіти, я все-таки прошу залишити в редакції комітету, щоб там юридична освіта або освіта у сфері інтелектуальної власності, не шляхом там об'єднання "та", а саме через "або".

Дякую.

ІОНУШАС С.К. Я хотів би зазначити, що дуже багато є прикладів, коли гарні спеціалісти проходили до інтелектуальної власності, маючи технічну освіту, потім вони отримали освіту в галузі інтелектуальної власності. І насправді я як юрист вважаю, що я, наприклад, деякі питання,

пов'язані з винаходом, не так гарно розумію, як спеціаліст технічний. Тому я повністю підтримую Руслана і пропоную все ж таки залишити або юридичну освіту, або освіту в галузі інтелектуальної власності. Оскільки я знаю дуже багато спеціалістів, які не мають юридичної освіти, але мають досвід, мають менеджерські здібності і можуть дійсно очолити національну раду інтелектуальної власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іонушас.

Я все-таки хотів би розділити ці два питання. Давайте освіту окремо, мову окремо. Стосовно мови, при всій повазі, мені здається, що ми ж не фокусуємо на одній конкретній мові. Це перший пункт.

Другий пункт. Якщо ми говоримо про те, що керівник такого поважного органу буде постійно... Ну, на чому побудована сучасна міжнародна система інтелектуальної власності? На TRIPS, правда? Це перше.

Друге. Давайте говорити відверто, будь-які винаходи, корисні моделі, патенти, торгівельні марки та все інше, на сьогоднішній день маса загальна всіх цих об'єктів, вона так чи інакше не українського походження. Давайте будемо відверті, на жаль. Да, і на основі, і на базі цих об'єктів далі українські винахідники, українські компанії, українські інженери, будь-хто інший доопрацьовують і виробляють якісь нові продукти. Навіть коли ми говоримо про те, що ми хочемо там зробити вибір між національним або міжнародним принципом, ми теж будемо повертатися до питання знання мови для того, щоб починати працювати з тими чи іншими об'єктами.

Тому мені здається, що в XXI сторіччі знання бодай базового рівня хоча би англійської мови – це не щось там екстраординарне, це абсолютно нормальна умова.

Там пан Романович хотів ще взяти слово.

(?)РОМАНОВИЧ Д.О. Шановні колеги, я спробував просто не визначення там офіційної мови ВОИС, насправді ВОИС розуміє і

користуються сьогодні, основна частина Об'єднаних Націй, вони користуються офіційними мовами. Базових там 6: арабська, китайська, англійська і російська. Вони входять в цей базовий комплект, на якому оперує, безумовно, ООН. Є розширений так би мовити, там ще португальська, ще деякі. Для того, що в цьому визначенні воно не допоможе, скоріш за все, зробити цей сенс, маючи на увазі іноземну мову. Скоріше, я маю на увазі, чи то англійську, чи то французьку, німецьку. Проте в тому визначенні, яке тут зараз є, це більш широкий набір, а російську в Україні, більшість знають російську, я можу це підтвердити, тому ми можемо не досягнути отієї мети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Тоді я пропоную просто шляхом голосування комітету визначитися щодо наступного формулювання, я його зараз зачитаю. Це формулювання з правки номер 33 Сергія Олексійовича Тарути: "Керівником НОІВ може бути громадянин України, – там і так далі,– який вільно володіє державною мовою, володіє однією з офіційних мов Всесвітньої організації інтелектуальної власності (ВОІВ)". Я пропоную за це проголосувати і вирішити так чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування правку номер 33 в редакції комітету щойно озвученої... Гарзд. Це в редакції, озвученій пані Підласою, абсолютно. Прошу голосувати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримались? Один. Я дякую.

Наступна правка.

ПІДЛАСА Р.А. Далі ми згодні, ми продовжуємо говорити про вимоги до керівника, але тепер в частині освіти до кандидата керівником

національного органу інтелектуальної власності. Я так розумію, що у Руслана Олексійовича був коментар щодо цього.

СТЕФАНЧУК Р.О. Ми, в принципі, обговорили навіть з колегами тут. Оскільки освіта у сфері інтелектуальної власності, вона була тільки до 2014 року, ставити обов'язково сполучення між освітою юридичної і інтелектуальною власністю – це означає, що ми даємо преференції особам, які її здобули до 2014 року, і закриваємо усім, хто був після цього. Тому все-таки пропозиція вказати або ту, або ту освіту, щоб створити недискримінаційні умови для учасників, які...

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі підтримують, немає заперечень. Нам потрібно цю правку ще раз, чи вона у нас врахована, Роксолана Андріївна?

ПІДЛАСА Р.А. Наразі в остаточній редакції пропонується написати повну вищу освіту з інтелектуальної власності та/або науковий ступінь. Можете уточнити, як ви пропонуєте написати?

_____. Та/або підходить же?

ПІДЛАСА Р.А. Так і написано: та/або

СТЕФАНЧУК Р.О. Тобто це дає можливість найбільш широкого варіанту. Якщо у особи є два, то два, якщо один з, то один з. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна правка.

ПІДЛАСА Р.А. Наступна пропозиція...

ТАРУТА С.О. Голосувати будемо чи ні? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так зрозумів, що «або» теж влаштовує членів комітету, так?

ТАРУТА С.О. Ні, та/або. Проголосувати треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Роксолана Андріївна, озвучте, будь ласка, редакцію з та/або.

ПІДЛАСА Р.А. Фінальна редакція, буду говорити, що повну вищу освіту з інтелектуальної власності та/або науковий ступінь, якщо немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович, сформулюйте, будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. Да, має повну вищу юридичну освіту та/або освіту у сфері інтелектуальної власності. Тобто це дає можливість всім особам, які мають або ту, або ту освіту, або сумісно дві освіти, претендувати на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та/або освіту у сфері інтелектуальної власності.

СТЕФАНЧУК Р.О. Мають повну вищу юридичну освіту та/або освіту у сфері інтелектуальної власності.

ПІДЛАСА Р.А. Тобто фактично ми додаємо... Да, перепрошую, це моя помилка. Фактично ми додаємо сполучник "та" перед "або".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді для протоколу просто номер цієї поправки, щоб секретаріат зміг...

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Це 50-а строка в таблиці, пункт 7 другий абзац: "Керівником НОІВ може бути громадянин України, який проживає в Україні останні 5 років, вільно володіє державною мовою, має..., – тут ми додаємо мови Сергія Олексійовича, – має повну вищу юридичну освіту та/або освіту у сфері інтелектуальної власності (кома)..." Правильно? І далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування правку в редакції комітету, щойно озвученій Роксоланою Андріївною Підласою. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Наступна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Теж скажіть, будь ласка, чи є ще зауваження до вимог до керівника національного органу інтелектуальної власності, як це викладено зараз у пропонованій фінальній редакції? Немає.

Наступний пункт. Чи є зауваження до того, хто не може бути керівником національного органу інтелектуальної власності? Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, сформулюйте ще раз питання, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, ми зараз дивимося строку 50 порівняльної таблиці пункт 7. Ми йдемо по статті 2-1 у фінальній редакції для того, щоб не плутати членів комітету і всіх присутніх. Наразі ми обговорюємо пункт 7 про вимоги до керівника та фактично ми вже погодилися з редакцією.

Далі – хто не може бути керівником. Якщо немає зауважень взагалі до частини керівника, пропонується переходити до наглядової ради і до складу наглядової ради.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я вибачаюсь, у мене мій комітет...
(Не чути) Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не заперечує ніхто? Пан, Іонушас, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. У мене є пропозиція до складу наглядової ради, щоб входили два патентних повірених. Виходячи з того, що я особисто патентний повірений і практикую, і отримав свідоцтво, я хотів би, щоб до складу наглядової ради більше входило практичних спеціалістів в практичній сфері. Саме тих осіб, які готують заявки, подають, відповідають, отримують, виходячи з того як є зараз, я бачу, що там більш наглядова рада, вона така насичена не практичними співробітниками, а ті, які є більш стратегічно-науковими. Тому в мене пропозиція єдина додати, щоб до складу входило два патентних повірених.

Дуже вам дякую. Якщо так, то будемо вдячні за розгляд цієї пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Іонушас.

Руслан Олексійович, ви як автор законопроекту, ваша позиція стосується...

СТЕФАНЧУК Р.О. Моя пропозиція така, яка запропонована в редакції комітету, тому я прошу, якщо можна, підтримати її. Тому що будь-яке розширення іншими громадськими організаціями і так далі, воно буде знову ж таки створювати, мені видається, нерівні конкурентні умови. Тому ми маємо взяти всі сфери основні. Це і державні сфери, і сфери науки, і сферу,

як Сергій Костянтинівч говорить, пов'язану з професійними представниками. Всі інші, вони можуть входити на дорадчих правах радити і так далі. Але це саме рада, яка має виконувати функції наглядової ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, доброго дня! Вітаю всіх. Враховуючи те, що з 2016 року саме робити державну політику і принципи управління державної політики інтелектуальної власності, де, я дякую Руслану Олексійовичу і багатьом присутнім людям, ми не можемо сьогодні орган спускати на найнижчу позицію встановлення операційної політики, тому що є відповідна ієрархія, яка дозволяє виконувати, тобто виконавець. А встановлення державної політики – це дві великі позиції.

Я би попросив підтримати Руслана Олексійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція, Степане Івановичу, в редакції комітету, правильно?

КУБІВ С.І. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, у когось є заперечення стосовно цього?

Да, Роксолана Андріївна, сформулюйте тоді, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Я вважаю, що нам потрібно проголосувати те, що запропонував пан Іонушас, фактично та ж сама 50 строка пункт 8 говорить нам про те, що наглядова рада є наглядовим органом національного органу інтелектуальної власності, що формується у складі.

І в четвертому абзаці я як відповідальний депутат пропоную включати в склад наглядової ради одного представника від громадських організацій, представників у справах інтелектуальної власності (патентних повірених). Наш колега пан Іонушас пропонує включати двох представників від громадських організацій патентних повірених.

Тому я вважаю, потрібно поставити на голосування викладення у редакції комітету четвертого абзацу пункту 8 статті 2-1 та відповідних правок.

Ми, власне, голосуємо – так чи ні викладення в редакції: два представника від громадських організацій і представників у справах інтелектуальної власності, в дужках (патентних повірених)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів і пан Приходько потім.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановна пані Роксолана, якщо ми підтверджуємо позицію комітету, яка сформульована, підтверджена Русланом Олексійовичем, то тоді прийняти рішення. Ми повинні йти в міру поступлень, а не в міру заперечень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дивіться, у мене ще одна така ремарочка. Якщо ми добавимо ще патентних повірених, то там у складі наглядової ради буде 8 чоловік, а треба формувати непарне число. Так що теж дослухатись треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо. Тоді, колеги, пропоную поставити на голосування правку в редакції комітету на підтвердження. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Наступна.

ПІДЛАСА Р.А. Чи є ще зауваження до складу наглядової ради? Немає зауважень.

Тоді пропоную переходити до повноважень наглядової ради. Це так само, так ж сама стаття, фактично далі пункт 8: наглядова рада має право та..., фактично далі по тексту. Чи є зауваження до редакції комітету запропонованої?

_____. Я вибачаюсь, по наглядовій раді останній момент. Це ж публічно, громадяни України, правильно, законодавство? Ми залучаємо сюди іноземців.

ПІДЛАСА Р.А. До складу наглядової ради можуть входити два представники від міжнародних та/або регіональних організацій у сфері інтелектуальної власності з правом дорадчого голосу.

_____. Я маю на увазі двоє представників Верховної Ради і так далі, це само собою мається на увазі. Я просто... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. В тексті це прямо імперативно не вказано, але...

_____. Тобто але ви виключаєте цю можливість, вони...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Добре. У наших колег, я бачу теж немає заперечень, які під'єднані до нас по Zoom.

Гаразд. Наступний блок, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Наступний блок. Звітність та фінансова звітність...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюся, Роксолана Андріївна. Там у когось піднята рука.

_____. Ні, тільки ж депутати можуть вносити, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, звісно. Звісно. Окей. Що ви казали?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це представник Асоціації правників України. Пане Олександр, ми вас не чуємо. У вас звук увімкнений, чи ні? Ні, ну тоді йдемо далі.

(Загальна дискусія)

Ні-ні, слухайте, ми ж залучаємо громадськість, щоб вислухати позицію.

ПІДЛАСА Р.А. Наступний блок, це частини 9, 10 і 11 статті 2-1, які стосуються звітності та фінансової звітності національного органу інтелектуальної власності. Чи є зауваження? Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по звітності ні в кого зауважень немає?

ПІДЛАСА Р.А. У нас залишилося дві статті фактично, три статті. 2 прим.2 – Апеляційна палата. Чи є зауваження до цієї статті? Вона коротка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є? Нема? Немає.

Роксолана Андріївна, я, хвилиночку, перепрошую. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я мав на увазі так. Є присутній у нас Перший заступник Голови Верховної Ради і та людина, яка формувала цей законопроект в цілому і працювала декілька років. Це раз.

Друге. Інших депутатів немає. То ми повинні тоді звернути увагу на ті зауваження, які вносять ті чи інші зміни, а це, решту опустить, напевно. Роксолано, так?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так нема питань. Ми ж просто так само запрошували до участі і представників від громадськості, від академії і від науки, і від всього іншого для того, щоб вони теж могли висловити свої думки.

Роксолано Андріївно, далі, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Стаття 2-3 – Атестаційна комісія. Немає зауважень.

Стаття 2-4 – Апеляційна комісія. Немає зауважень.

Тоді фактично ми пройшли весь смисловий блок, який вноситься в законопроекти у сфері інтелектуальної власності. Я також хочу відзначити, що правки щодо принципу вичерпання прав ми виключили усі і взагалі виключили усі статті, які регулювали принцип вичерпання прав, оскільки я вважаю, що це фундаментальне питання, яке, я думаю, з нами погодяться колеги з комітету, яке повинно обговорюватися широко, можливо і навіть у форматі парламентських слухань, і повинно регулюватися окремим законопроектом. Це до відома.

Також ми виключили повністю усі норми законопроекту, які вносили зміни про національний орган інтелектуальної власності до Закону про організації колективного управління загалом зі схожих міркувань. Тому що зараз готується новий законопроект Міністерством економічного розвитку про ефективне управління майновими правами, і ми будемо вже вносити ці пропозиції до нового законопроекту. Відтак, я пропоную зараз заслухати

пропозиції щодо решти питань, якщо такі є, обговорити їх, і після цього можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги! Пані Буймістер, да, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую. Ну, по-перше, хочу подякувати авторам законопроекту, тому що, дійсно, дуже було якісно організовано підготовчу роботу до другого читання і, дійсно, враховані всі пропозиції. Було дуже широке обговорення саме питань, що стосувалися органу, національного органу з інтелектуальної власності.

Я хотіла би звернути увагу на те, що зауважила вже там пані Роксолана щодо принципу вичерпання права, який на початку був закладений в цей законопроект, і на сьогодні, дійсно, правками був виключений з тексту цього законопроекту.

Можна сперечатися з тим, чи варто, чи не варто регулювати цей принцип цим законопроектом, але хочу зауважити, що з огляду на інтереси українських споживачів, насправді, це питання вже перезріло і його необхідно врегулювати якнайшвидше. Зауважу, чому. На сьогодні у нас діють норми інших, несекторальних законів, які де-факто встановлюють міжнародний режим вичерпання права, що, насправді, дуже негативно впливає на права українських споживачів.

Наша пропозиція. Один з наших колег подавав відповідні правки до цього законопроекту, це, зокрема, правка 148 (це сторінка 160 цього проекту закону) говорила про те, що ми повинні застосовувати все ж таки національний принцип вичерпання права і робити до нього, можливо, певні виключення, наприклад, для ситуації, коли є там режим надзвичайного стану чи якісь групи товарів, які там в тій чи іншій ситуації є дефіцитними. Але загалом регулювати принцип вичерпання права все ж таки національним принципом.

Поясню, що це означає. Вичерпання права – це обмеження майнового права забороняти використання об'єкту інтелектуальної власності правовласником після того, як ним особисто або зі згоди було введено в цивільний обіг. І тут мова йде про те, де саме його було введено в цивільний обіг. Так от, ключовим є те, що якщо певну торгову марку або право інтелектуальної власності не введено в цивільний обіг на території України, то чому ми своїм національним законодавством повинні забороняти українським споживачам і українському бізнесу використання подібних речей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я щиро перепрошую. Просто це не предмет регулювання цього закону. Будуть ще 2259 та 2258, і там це стосується цього питання. А тут ми просто говоримо про створення інституції і про предмет її регулювання.

БУЙМІСТЕР Л.А. От саме тому, що ми говоримо про інституцію, була пропозиція закріпити у тому числі, що ця інституція може визначити випадки, в яких принцип вичерпання права можна використовувати міжнародний, а не національний. І тоді це впливає на цей законопроект в розрізі повноважень нових.

Я не коментувала розділ повноважень, тому що якщо ми не включаємо це у цей законопроект, то нам просто потім, коли ми це врегулюємо в інших законопроектах, все одно потрібно буде вносити зміни і додавати там і повноваження до НОІВу щодо затвердження цих виключних випадків. Ну це питання як би відкрите. Можемо це зараз не виносити на голосування, просто хотіла зазначити позицію, що нам доведеться все одно повертатися до питань повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться це питання, справді, критичне. Я думаю, що у нас буде достатньо гостра дискусія з приводу того, який принцип – міжнародний чи національний – застосовувати.

Але все-таки, на мою думку, виключно на мою персональну думку, це те саме, що ми би обговорювали законопроект про створення там адміністрації річкового транспорту і в ньому ж намагалися визначити, під яким прапором, в якому режимі внутрішній водний транспорт буде діяти. Це трошки... Воно як би має стосунок до однієї й тої ж сфери, але це трошки різні предмети регулювання. Я виключно з цього приводу. Тому, якщо ви не наполягаєте...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не буду ставити на голосування це питання, але хочу просто зазначити, що нам це питання потрібно вирішувати якнайшвидше. Тому що в Митному кодексі у нас є положення щодо дії саме міжнародного принципу. А це впливає негативно на права...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стосовно проблематики я вас підтримую повністю, це, справді, важлива проблема.

Колеги! Прошу.

ПРИХОДЬКО Б.В. Ще є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я хочу звернутися, це вже пішов до "Перехідних положень", як ми туди вже дійшли. Пані Роксолана, дійшли вже туди?

ПІДЛАСА Р.А. Да.

ПРИХОДЬКО Б.В. Тобто є 394 правка в "Перехідних положеннях", вона, дякую, пані Роксолано, врахована частково, але не визначено питання правонаступництва. Тобто що ми маємо на даний час? Є "Укрпатент", який здійснює цю роботу. Ми створюємо новий національний орган, і стосунки між діючим і новим, вони ніяким чином не враховані.

Ну, наприклад, я не кажу, що не база даних якась чи щось таке. Є ситуація, коли ми приймем закон, він вступить в дію там з моменту підписання чи через три місяці там. Хтось подав туди, і процес не завершений. Як врегулювати це питання?

ТАРУТА С.О. Ну якраз у нас там все прописано.

ПРИХОДЬКО Б.В. Так, 394 вона просто врахована частково. І якраз от там момент правонаступництва між діючим органом і створюваним, він ніяким чином не врегульований.

ПІДЛАСА Р.А. Ви говорите про правку 394? Так, бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Олексійович.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, ви розумієте, коли ми говоримо про новостворений орган, то законодавство України, цивільне і господарське, і інше, передбачає два способи новоствореного органу: або переривання і створення, або реорганізація. Реорганізація передбачає ще п'ять способів, які пов'язані з цим всім.

Мені видається, що процес реорганізації, якщо ми в нього заходимо, темпорально це не менше року. Це означає, що всі ці зміни, про які ми з вами говоримо, вони почнуться не менше року, і ми будемо мати дуже велику кількість поновлюючих речей через суд і так далі. Тому мені видається, що – перше – ми маємо взяти формулу припинення і створення.

Друге. З приводу, як будуть переходити. Ми консультувалися з міністерством, всі ці процедури попрописувані, тому я все ж таки просив би вас залишити в тій редакції комітету, про яку ви говорите, там дуже правильний підхід. Це означає, що три місяці, і ми отримаємо і дамо порух новому органу. Тому що інакше, повірте мені, це не менше року, з процедурами судових справ і всього іншого. Тому прохання все-таки врахувати в редакції комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Борисе, ви наполягаєте?

ПРИХОДЬКО Б.В. А якими процедурами це врегульовано? Для мого розуміння, от перехід. Прокоментуйте, якщо можна.

_____. *(Не чути)*

ПРИХОДЬКО Б.В. Я все таки буду наполягати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будете наполягати? Сформулюйте тоді, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. В такій редакції. "Цей закон набирає чинності через три місяці з дня його опублікування, крім пункту сьомого цього розділу цього закону, який набирає чинності з дня наступного за днем опублікування цього закону".

Пункт другий. "Національний орган інтелектуальної власності є функціональним правонаступником центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері інтелектуальної власності щодо окремих функцій та повноважень з реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності, визначеній цим

законом, а також правонаступником державного підприємства "Український інститут інтелектуальної власності" в обсягах, визначених центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолано Андріївно.

ПІДЛАСА Р.А. Я так розумію, що це відрізняється, це вже ви пропонуєте редакцію комітету, тому що в правці, яку ви подали, не так сформульовано. Але, окей. *(Загальна дискусія)*

ПРИХОДЬКО Б.В. Ми наполягаємо, це наша правка 394.

ПІДЛАСА Р.А. Окей. Ну тоді пропоную...

ТАРУТА С.О. Там є ще сім пунктів, але це не принципово. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович. Давайте, пан Кубів, потім пану Романовичу.

КУБІВ С.І. Якщо можна. Шановні колеги, коли ми будемо йти шляхом, який запропонували в редакції комітету і Руслан Олексійович, ми втягнемся в велику боротьбу поновлених кадрів, фінансування і все інше.

Коли Кабінет Міністрів має відповідну процедуру, яка дозволяє ефективно робити нову структуру, вона буде швидко реалізована. Ми повинні бути свідомим, у іншому випадку, три місяці це достатньо поновити одну, другу, третю, п'яту. Далі – судитися. Далі ми входимо в бюджетний процес, далі – формування бюджетних коштів і так далі.

Я пропоную підтримати позицію пана Стефанчука.

ПІДЛАСА Р.А. Тобто редакцію комітету.

КУБІВ С.І. Редакцію комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я правильно розумію, ви говорите про те, що це більш оперативно... Я зрозумів.

Пан Романович, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Дуже вдячний, Степан Іванович, ви висловили мою думку. Я, єдине, що добавлю, що ми три місяці, які визначені законом для створення органу, ми точно не вкладемось. Це перше.

По-друге, новостворений орган, в разі реорганізації, він потягне за собою усі там майнові, судові справи, і увесь цей багаж за багато років, щоб накопився, на ДБР. І тому краще створювати, якщо ми вже створюємо аналог Європейського патентного офісу, робити це з нуля. Ми дуже обережно це зможемо зробити з тим, щоби почати нову сторінку в цій сфері.

Тому я дуже прошу в редакції комітету прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. З точки зору теорії, це правильно. З точки зору практики, це у нас уже є досвід, відносно приватизації це не працює.

Що ми пропонуємо? Ми пропонуємо дуже там прості речі, що є правонаступниками, що люди, які уже подали, то вони не лишаються права, а вони автоматично знають, до кого звертатися. Два пункти. Я думаю, що вони якраз тільки покращують позицію нашу.

І тому я якраз погоджуюся, що сказав пан Лук'янов.

КУБІВ С.І. Я ще хочу до pana Сергія звернутися з такою позицією. Реформа почата, шановні колеги, в 2016 році літом. А сьогодні маємо літо 2020 року. Я не хочу говорити про супротиви ті, які відповідно отримали. Ми зтягуємо далі те, що ми знову нічого не змінимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я тоді винесу по черзі на голосування обидві пропозиції: перша пропозиція – це в редакції комітету; друга пропозиція – в редакції pana Приходька і pana Тарути.

Прошу проголосувати за правку номер 394 в редакції комітету. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Проти? 2. Утримались? 1. Ну я так розумію, що правка прийнята? Да. Добре.

Наступний пункт, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Чи є ще зауваження по правках, які ми не проговорили, від членів комітету?

Тоді у мене є пропозиція, точніше, прохання до комітету врахувати три технічні правки в редакції комітету, які з'явилися через те, що, власне, не по всіх законопроектах були рознесені визначення та уточнення. Ну фактично виникла ситуація, коли ми ухвалили правки в перші чотири законопроекти, а в п'ятий і шостий автори правок їх не доподали. Тому комітет має їх зараз додати, і мова йде про правки 239, 359 і 370. Вони по суті нічого не додають, просто дублюють норми з попередніх законопроектів. І прошу підтримати правки, мої поправки 239, 359, 370, виклавши їх в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я боюся, що вам доведеться їх зачитати.

ПІДЛАСА Р.А. Добре, давайте.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Можна процедурне питання, воно вкрай важливе. Не подумайте, що нам не цікаво, але просто я бачу, що є заступник міністра економіки. У нас було, на сьогоднішній день, я просто не бачу переліку старих, нових об'єктів, що підлягають приватизації. Хай просто, щоб він не сидів без справи, роздрукує нам цей перелік, і ми якраз за 10-20 хвилин до нього приступимо. Це процедурне питання. Я ще раз вибачаюся...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олександр Сергійович.

Ну є профільні заступники, я думаю, що пану Романовичу настрої зрозумілі. Да?

(Загальна дискусія)

Чекайте, колеги! Давайте закінчимо з цим питанням, я вас дуже прошу. Да, пане Дмитре. Я думаю, що вистачить есемески станом на зараз. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Правка номер 239. Мова йде про повноваження центрального органу виконавчої влади в сфері інтелектуальної власності.

Правка звучить таким чином. Абзац 13 пункту першого статті 3 викласти в такій редакції: "Здійснення контролю за дотриманням НОІВ законодавства у сфері інтелектуальної власності з використанням надходжень від зборів за дії, пов'язані з охороною прав на об'єкти інтелектуальної власності".

Це у нас і було раніше передбачено, ми його просто доносимо в решту законів.

Голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, треба голосувати.

Ставлю на голосування щойно озвучену правку в редакції комітету, озвучену пані Підласою. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Дякую.

Наступна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Це правка 359. Це визначення національного органу інтелектуальної власності, який ми... Ви можете з ним ознайомитися на самому початку таблиці після правки, якщо я не помиляюся, правки Макарова номер 2, ми її врахували, але, на жаль, пан Макаров її не вніс в усі законопроекти. Тому зачитую.

Абзац шостий підпункту 1 викласти в такій редакції: "Національний орган інтелектуальної власності (далі НОІВ) – державна організація, що входить до державної системи правової охорони інтелектуальної власності, визначена на національному рівні Кабінетом Міністрів України такою, що здійснює повноваження у сфері інтелектуальної власності, визначені цим законом, іншими законами у сфері інтелектуальної власності, актами центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності та статутом, і має право представляти Україну у міжнародних та регіональних організаціях". Кінець поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, ставлю на голосування щойно озвучену поправку в редакції Підласої Роксолани Андріївни. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Наступна, будь ласка. Багато там їх?

ПІДЛАСА Р.А. Остання. 370-а. Мова йде про те, на підставі чого діє НОІВ.

Пункт четвертий статті 4 прим.1 викласти в такій редакції. "НОІВ діє на підставі цього закону, інших законів, актів центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності та статуту, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування щойно озвучену правку комітету в редакції Роксолани Андріївни Підласої. Прошу голосувати.

За? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Колеги, чи є ще зауваження, пропозиції, коментарі до цього проекту закону, до правок?

_____. Шановні колеги, мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Представтесь, будь ласка.

_____. Я – представник Асоціації правників України. Я хотів би озвучити ту правку, яка, мене не чути було, коли її розглядали, з приводу учасників від бізнесу у наглядовій раді. Оскільки інтелектуальна власність – це, звичайно, сфера дотична до освіти, але більше вона дотична до бізнесу і економіки. Саме тому саме в цьому комітеті розглядається це питання, як головному. Але дивно, що в наглядовій раді НОІВ немає жодного представника від того, хто працює в цій сфері.

Пропозиція, яка була подана, зокрема, в правках Тарути, Приходько, Кулініч і Давиденка, яку ми також підтримуємо. Це правки 33..., 242, 312, 306, 366 щодо складу наглядової ради, до якої можуть входити представники бізнес-асоціацій та об'єднань підприємств. Наприклад, таких, як Європейська Бізнес Асоціація або Американська торговельна палата.

Пропозиція полягає в тому, щоб у наглядовій раді було хоча б два представники від бізнес-спільноти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Ми пройшли цю правку, Роксолана Андріївна? Яка позиція по цих правках?

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, такої, наскільки я розумію, такої поправки не було. І зараз в складі у нас немає представників бізнес-асоціацій. Мова йде так само про статтю 2прим.1 "Склад наглядової ради". Комітет може це додати, якщо буде така воля комітету.

КУБІВ С.І. Ми проголосували. Це у нас друге питання. Виникають питання, питання, якщо давав Руслан Олексійович, ми його підтримали. Звертатися до питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Дмитро.

_____. Є два представники з дорадчим голосом від міжнародних і регіональних організацій, під які можуть підпадати від асоціації бізнесу. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я би просив все-таки поставити або обговорити, можливо, коротенько з приводу того, щоб бізнес-асоціації українські були присутні в цьому. Якщо це мова йде про непарне, якраз двох осіб можна додати до цього.

Прошу автора контраргументи проти.

СТЕФАНЧУК Р.О. Тут перше, про що ми говоримо. Можливість для бізнесу створена, це раз, про що говорило міністерство.

Друге. Введення двох представників – ми бачимо, що у нас є тільки... для Верховної Ради України. Та фактично ми ставимо за незрозумілими правилами відбору, який не передбачений цим законом і так далі, всі асоціації, і зрозуміло, що це буде породжувати лобізм по представленню своїх інтересів з бізнес-спілок в даному органі.

Я все-таки би хотів, щоб цей орган дотримувався державницької позиції при формуванні питань, пов'язаних з інтелектуальною власністю. Тому, ще раз, я вдячний за те, що ви підтримали цю правку – залишити 7 (7 – це самий робочий варіант роботи наглядової ради), плюс 2 з дорадчим органом. Я вважаю, що цього є вкрай достатньо для того, щоб ефективно працював цей орган. Будь-яка кількість більше 10, повірите мені, ми всі працювали, робить будь-який орган недієздатним.

Дякую.

_____. Дякую. Знімається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знімається, да, питання?

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Таким чином, залишається склад наглядової ради в редакції, яка була запропонована комітетом в фінальній версії. І ми можемо переходити до голосування за законопроект в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування проект закону 2255. Пропозиція рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо створення національного органу інтелектуальної власності

(реєстраційний номер 2255) у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Да, Ярославе Івановичу.

РУЩИШИН Я.І. Представників альтернативного тут немає, так? Тобто вони працювали в робочій групі і все нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є представники альтернативного. У нас була робоча група разом в авторах основного законопроекту. Ми відпрацювали всі правки, всі пропозиції, тобто альтернативний знімається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді, колеги, пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 2255 у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно.

Дякую, колеги, дуже. Руслан Олексійович, дуже дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Я хочу подякувати вашому комітету. Я не заберу багато часу. Справді, дуже професійно, дуже якісна дискусія. Мені надзвичайно приємно. І буду намагатися ще й далі писати законопроекти, щоб мати можливість працювати саме у вашому комітеті.

Дякую. Всього найкращого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Тут Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Процедурне питання.

1054-1. Наші двоє вельмишановних авторів Підласа, Наталуха подавали закон України про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

В тексті законопроекту до другого читання...

ТАРУТА С.О. Розгляд в парламенті.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні, так суть в тому, що до другого читання... Питання не в тому. Що подали додатковий текст, і в цьому тексті записано, що протягом трьох місяців подати новий перелік акціонерних товариств і так далі, і тому подібне. Це від 1 жовтня 2019 року. Три місяці уже пройшло.

Побіг друкувати, да, замміністра? Чи на пошту скинули? *(Загальна дискусія)*

ТАРУТА С.О. Те, що ми зараз хотіли, Кабмін це зробить.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Колеги, давайте... *(Шум у залі)*

Ні, ні, ні. Ну я вважаю, що ситуація потребує пояснення, тому хотів би зазначити наступне.

Перше. В понеділок на Погоджувальній раді я попросив дуже наполегливо представників всіх фракцій і керівництво парламенту прискорити скасування в залі тих двох законопроектів, які ми відхилили на комітеті для того, щоби у Кабміні з'явилась можливість внести якомога швидше. І зацентрував увагу на тому, що без скасування цих двох законопроектів новий перелік Кабмін подати в зал не може, він може його подати там на комітет, але в зал не може. Це раз.

Два. Міністр Петрашко готовий зустрітися завтра, якщо на це є готовність і бажання нашого комітету. Стосовно антикризової програми. І я

думаю, що ми йому зараз поставимо задачу підготувати новий перелік до ознайомлення на завтра. *(Загальна дискусія)*

Приймається історія? Завтра готові зустрічатися?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Киньте в групу. Наприклад мені особисто там немає про що говорити. Я бачив документ, він пустий абсолютно. Я про міністра і про документ.

А що стосується нового переліку, ми ж чекаємо його в групі у нас. Тому якщо буде завтра, то ви його кидайте в групу. Ви можете зустрічатися, це ваше право монобільшості міністра "брати за грудки"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, дивіться, я ж запропонував всім членам комітету доєднатися. Далі вже кожен сам визначить, що він бачить. Олександр Сергійович, я ж не заперечую, я повністю погоджуюся з цим.

ТАРУТА С.О. Олександрє.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Так.

ТАРУТА С.О. Якраз ми пропонували 394 поправку, щоб не залежати від Кабміну, тому що буде точно така ж історія. Ми зараз не приймемо цю поправку, де ми законодавчо врегулюємо цю ситуацію, на протязі 3 місяців не буде розроблений механізм і люди будуть і люди будуть і нас проклинати.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я тільки – за. Просто я пам'ятаю тоді ту розмову. Це ж, як це кажуть "кризис лицемерия". Нам тоді казали: ми дамо новий перелік. Але ж якби ми з вами не говорили: давайте новий перелік, а тоді ми старий скасуємо. До побачення було би тоді. Ні, давайте так, ми ж там 1

грудня уже все поміняємо і так далі. Була така мова? Була. Це значить, що люди не відповідають за свої слова і дії. Це один результат тільки.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, колеги. Я просто зверну вашу увагу, що сьогодні в порядку денному стоїть законопроект у нас в комітеті 3499. І я думаю, що ми матимемо можливість поговорити на цю тему більш конкретно.

ТАРУТА С.О. О котрій годині?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо на 16:00.

Колеги. Домовлялися, що наступний проект Закону 2030, для того, щоб почати працювати над завтрашнім його винесенням в зал.

Сергій Олексійович. Будь ласка. Ви, як відповідальний депутат. Вам слово.

ТАРУТА С.О. Добре. Він дуже простий. Це відносно внесення змін в Закон "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" (щодо надання права безоплатної реєстрації особам з інвалідністю).

Тут, я думаю, що якщо хтось... Ці норми... Була 41 правка. З них 14 враховано. 5 враховано частково. 22 відхилено тому що там не відповідає відносно самої суті закону. Якщо нема представників, чиї правки були відхилені, то я пропоную зразу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є представник Міністерства юстиції пані Валерія. У вас є заперечення, зауваження, коментарі?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Заперечення. Колеги. В мене є одне запитання. Дякую дуже. Запитання-уточнення, скажемо так.

У нас насправді є певні зауваження. Але давайте почнемо з початку.

Стаття 36. Пропонується авторами внести зміни в частину першу. Але я б попросила вас відкрити, в кого зараз є доступ до Інтернету, до чинної редакції цієї статті. Вона абсолютно в іншій редакції. Тобто ви пропонуєте внести зміни в те, чого немає, наскільки ми зараз бачили. Можемо зараз перевірити, це абсолютно не претензія ніяка.

_____. Яка стаття?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. 36-та. Ми говоримо про "за державну реєстрацію символіки громадського об'єднання..."

ТАРУТА С.О. Ми це прибрати.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можливо воно в правках.

ТАРУТА С.О. Ми це все прибрати.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Тобто цього зараз, на сьогоднішній момент, нема?

ТАРУТА С.О. Нема. Ми розуміємо, що там було спочатку перша редакція, це скажемо так невідповідально і ми це прибрати. І тому в цій редакції цього нема.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Супер. От, власне, хотіла уточнити тому і запитую. Не з зауваженням, а запитанням.

ТАРУТА С.О. Я не автор. Але коли ми це вже доробляли, ми побачили цю колізію і її виправили.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Це технічні помилки.

КУБІВ С.І. Пане Сергій, по 3-й правці потрібна технічна позиція. Тому що правка врахована, але насправді, вона не врахована.

ТАРУТА С.О. 3-я. Відхилена.

КУБІВ С.І. 38-а і 40-а. Більше заперечень немає, пане голово.

Є пропозиція в цілому прийняти.

ТАРУТА С.О. Відхилена, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена.

Колеги. Більше заперечень і зауважень немає?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Перепрошую, в мене просто ще один комітет.

Колеги. Насправді ми вважаємо, що даний законопроект фактично всі пропозиції, які як ми бачили в тому, що от зараз висить на Верховній Раді, як порівняльні і пояснювальні, це вже і так передбачено чинним законом. Тому ми, в принципі, не вважаємо за необхідність вводити якісь додаткові нормотворчі механізми для того, щоби регулювати цю всю ситуацію, і надати людям для яких, власне, він написаний, якісь додаткові преференції. Оскільки вони й так вже передбачені. Тобто у нас така позиція.

ТАРУТА С.О. Там не все передбачено. Внутрішньо переміщених осіб там не передбачено і тому це добавляється цим законом.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. В мене ще просто проблема. Оскільки так, я керуюсь тим, що було, коли ви перший раз подавали, і ви, логічно, я розумію, що щось вже позмінювали. Тому першочергова наша позиція така, як я вам озвучила. Ми просто уточнили найважливіше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

ТАРУТА С.О. Ви праві. Тому що ініціатива і розгляд були в дуже великому часі. Багато чого змінилося, більше того, уже прийнято. Тому ми тут доопрацювали і добавили якраз внутрішньо переміщених. Якраз в цьому є сьогодні сенс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, скажемо, новаторство тут є.

ТАРУТА С.О. Так. Є новаторство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" (щодо уточнення окремих положень) (реєстраційний номер 2030) прийняти в другому читанні та в цілому, як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Один утримався. Ярослав Іванович утримався. Дякую колеги.

Переходимо тоді до проекту Закону 3176, який пані Буймістер просила включити до порядку денного.

Пані Коломієць. Якщо ваших питань більше нема, ми вас завжди раді бачити, але не затримуємо.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую.

Але я думаю, що нам би було цікаво щодо внесення змін до Кодексу про...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все-все. Не питання.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую. По-перше, дуже дякую колеги, включити до порядку денного, хоч у нас і насичений сьогодні порядок денний. Коротко поясню, я є одним з співавторів цього законопроекту, коротко поясню його суть.

По-перше, цей законопроект є євроінтеграційним. І він направлений на виконання наших зобов'язань по договору про асоціацію з Європейським Союзом, і імплементує частину норм, які пов'язані з регулюванням у сфері енергетики, а саме у сфері природного газу.

Насправді, він дуже простий. Він вносить зміни до Закону "Про публічні закупівлі", який на сьогодні регулює усі закупівлі розподільчих компаній проводити через механізми ProZorro. Для того, щоби розподільчі компанії на власні потреби, забезпечення транзиту газу і технічні потреби, могли закуповувати цей газ не за процедурою передбаченою Законом "Про публічні закупівлі", не через процедуру ProZorro. Адже це створює, коли є необхідність в дуже короткі терміни придбати на біржі маленькі обсяги природного газу, це створює дуже багато перепон на сьогодні для газових компаній, для їх нормального функціонування.

По великому рахунку оце і все. Він створює такий більш біржовий механізм регулювання цих закупівель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. В мене запитання по суті. У нас на сьогоднішній день уже є тарифний розподіл чи точніше доставку газу. І він досить сильно диференціюється в ряді регіонів: в Києві – від 33 копійок, в Харківській області – 1 гривня 20 копійок за метр кубічний. Яким чином тут буде зменшуватися? Ціна буде нижчою? Суть законопроекту з цієї точки зору.

І чи буде врегульовано питання щодо того, що в ряді регіонів в 4 рази відрізняється тариф на доставку? Він закладається, це друга платіжка так звана, яку отримали громадяни України.

Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, цей законопроект напряму не спрямований на врегулювання проблеми, про яку ви кажете. Тому що це ширша проблема, це більше навіть питання до регулятора, аніж до цього законопроекту.

Але що відбудеться в результаті? В результаті скоротяться затрати операційні розподільчих компаній. І тому...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто по логіці має зменшитись тариф на розподіл і доставку.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, повинен зменшитись тариф, але цим законом він не зменшиться, тому що це повноваження регулятора. Тому як би опосередковано – так. Опосередковано це допоможе розподільчим компаніям знижувати свої операційні витрати. І це допоможе їм зменшувати тарифи.

КУБІВ С.І. Реально регулятор може змінити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто ми створюємо економічні передумови для зниження тарифу на розподіл. І, умовно кажучи, він буде, наприклад, не 1 гривню за метр кубічний, а 50-80 копійок в середньому по країні?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не готова вам зараз підтвердити ці цифри, тому що цей розрахунок не проводився для цілей цього законопроекту. Тому я думаю, що ми можемо, якщо потрібно, то направити відповідне звернення до регулятора.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А комітет антикорупційний дав висновок?

БУЙМІСТЕР Л.А. По антикору – не знаю.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Бо, наприклад, ваш колега Камельчук пропонує теж такі схемні закони вводити. І пропонує списувати обленерго заборгованість за електроенергію. Тому я хочу зрозуміти, чи тут така є тема.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні. Тут абсолютно немає таких положень.

КОЛТУНОВИЧ О.С. По облгазам?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні-ні-ні. Це тільки виключення з регулювання Закону "Про публічні закупівлі" оцих короткострокових обсягів незначних, які потрібні на щоденній основі для технічних потреб.

КОЛТУНОВИЧ О.С. І сьогодні ми можемо говорити про те, що ми...
(Не чути)

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми будемо далі спілкуватися, звичайно, на цю тему з регулятором для того, щоб ми це врахували.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, але перед тим, як голосувати в мене технічне запитання. От якщо ми відкриємо ГНЕУ висновок, то там абсолютно справедливо побачимо зауваження, що цей законопроект вносить зміни в тому числі і до Закону України "Про публічні закупівлі" старої редакції, яка вже не чинна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Саме тому, що він подавався до того, як вступив в дію Закон в новій редакції. Насправді, це була передумова, точніше вимога якраз ГНЕУ для того щоб його зареєструвати. І ми перед другим читанням це виправимо і відповідні зміни внесемо правками. Тому що вони нам відмовляли реєструвати саме з цього приводу цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу дати слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Або ми можемо це зараз в редакції комітету поправити до першого читання.

_____ . Якщо ви почитаєте висновок нашого Науково-експертного управління, там написано, що вносяться зміни в той закон вже, який втратив чинність. Тому він і не включений в порядок денний зараз.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо подати на заміну?

_____ . Ми можемо зараз його подати на заміну, поки він не включений. Ви можете за 3 дні зробити нову редакцію, подати. Ми домовимося з Науково-експертним управлінням. Ви зробите, як треба і ми прийнемо в першому читанні та в цілому, як закон. Це буде раціональне рішення.

Тому що якщо ми будемо зараз його на друге читання, то ми будемо порушувати 116 статтю...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, це перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, якщо ми будемо виправляти між першим і другим, тоді ми будемо...

_____ . Коли відправлятимемо на друге читання, тоді ми будемо порушувати 116 статтю. Тому що тіло закону, воно зовсім втрачає чинність. У нас залишаються тільки "Прикінцеві положення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді вніс би пропозицію все-таки подати на заміну. Але вже належним чином для того, щоб у нас процедурно не виникало ніяких питань.

_____ . Дуже швидко. І ми тоді все зробимо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я пропоную перенести розгляд цього законопроекту на наступне засідання комітету. Добре?

Прошу проголосувати на інше засідання комітету. Ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд проекту закону 3176 на інше засідання комітету.

За? Одноголосно – всі. Дякую, колеги.

Йдемо далі. Проект Закону 2136 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо ресторанного господарства". Відповідальний член комітету Сергій Олексійович. Будь ласка.

ТАРУТА О.С. Шановні колеги! Пропонується до другого читання проговорити відносно суті. Якщо хто не пам'ятає, ми змінюємо в принципі смисл цього закону в двох речах.

Перше – це ми змінюємо дефініцію відносно господарського харчування на ресторанні господарства. І по-друге, ми тут збільшуємо відповідальність, більший штраф за невиконання умов.

І була в нас дискусія відносно штрафування. І багато в тому числі і колеги піднімали це питання. І ми відмовилися від обов'язкового і зробили тут вже добровільне.

Було 212 поправок. Із них врахована 31. І 7 враховано редакційно.

Було там від одного депутата 201правка. Якщо є представники, ми можемо... Це спам. А там, де не спам, це 7 його правок, підтвердили і врахували. А інші – це, дійсно, чистий спам.

_____. Це Заблоцького?

ТАРУТА С.О. Так. І тому, якщо хтось буде наполягати із його представників, ми можемо пройтись. Але там нема сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Заблоцького немає сьогодні.

ТАРУТА О.С. А всі інші правки, в тому числі і наших колег, ми врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

КУБІВ С.І. Є пропозиція тільки взагалі технічного характеру. Підправити деякі позиції, бо все одно вичитають.

ТАРУТА С.О. Давайте. Ми це можемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Техніко-юридичні. Ми це виправимо.

КУБІВ С.І. Техніко-юридичні давайте напишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не питання.

Тоді, колеги, якщо немає зауважень і заперечень? Олександр Сергійович, ви щось хотіли?

Пропонується рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо ресторанного господарства" (реєстраційний номер 2136) в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичними доопрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за?

У нас не було ніяких редакцій пропонованих комітету. Ми просто робимо з техніко-юридичними. І в процесі техніко-юридичних виправляємо всі неузгодженості.

Ставлю на голосування. Хто за таку рекомендацію? Прошу проголосувати.

Проти? Утримались? Одноголосно.

Дякую, колеги.

_____. Я просив би поміняти місцями. Я розумію... Важливо почути було би і про цей проект закону. Обмежений час. І я дуже хотів би. Якщо це можливо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ніхто не заперечує, я тоді перейду до проекту Закону 3499. Так? Так.

Дивіться, мова йде виключно про реалізацію... По цьому закону в комітеті буду я. Хоча профільний комітет не наш, профільний Комітет державного будівництва.

Але я запропонував би, так як це питання глобальне і стосується, мені здається, парламенту в цілому як органу, то на мою думку комітет має висловити своє бачення і свою позицію стосовно цього законопроекту. Мова йде про реалізацію...

Євгеній Володимирович, я думаю, вам теж буде цікаво, тому що ви дуже активний депутат.

(Загальна дискусія)

Олександр Сергійович, там серед авторів, до речі, якщо я не помиляюсь, є і ваші автори. Там дуже багато, там з "Опозиційної платформи – за життя", є також ...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я подивлюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться. Там точно хтось є з ОПЗЖ – це сто відсотків.

Про що йде мова? Мова йде про парламентський контроль над діяльністю Кабінету Міністрів України. В чому він виражається? Виражається він в праві парламенту ініціювати провадження стосовно ефективності діяльності того чи іншого міністра.

В якій формі? Збирається певна кількість голосів. Якщо не помиляюся, запропонована кількість станом на сьогоднішній день – це 75. І у випадку, якщо ця кількість голосів знаходить свою підтримку в залі, на профільний комітет, до якого відноситься той міністр, який під питанням, направляється рекомендація розглянути його діяльності на предмет задовільності, компетенції, професійності і інших характеристик.

Відповідно комітет після цього ухвалює рішення і пропонує залу або визнати задовільною діяльність міністра одного, або визнати його діяльність незадовільною. І це рішення і ця рекомендація направляється назад в зал. На базі цієї рекомендації зал приймає відповідне рішення. І таким чином є можливість, виникає можливість змінити одного міністра, не змінюючи весь склад Кабінету Міністрів в цілому.

_____. І незадовільний несе за собою відставку. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. Ні. Воно попадає на Прем'єр-міністра. А Прем'єр-міністр вносить подання на Верховну Раду.

(Загальна дискусія)

_____. А що відбувається коли, наприклад, є декілька профільних комітетів, по одному...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Колеги, давайте з повагою один до одного. Будь ласка.

_____. Що відбувається, коли по одному міністерству є два профільних комітети? От, наприклад, ситуація близька до нашого, коли по Міністерству економіки та аграрної політики є два профільних комітети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що там відповідно до предмету відання, стосовно якого висловлено незадоволення. Тобто якщо це питання земельної реформи, питання яке підняв аграрний комітет, то буде направлено до аграрного комітету.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене питання. А є там критерії відповідні діяльності міністра щодо програми виборчої ...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, такого не має.

(Загальна дискусія)

Між першим і другим, я думаю, ми поговоримо.

Степан Іванович.

(Відсутній запис)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте відверто. Процес формування політичної культури, він не одночасний, треба з чогось починати. Звісно, що у нас є зловживання і будуть, вони є і зараз. Давайте говорити відверто, вони є і зараз.

Але з точки зору парламентського контролю і налагодження взаємодії і взаємовідносин... Колеги, давайте, будь ласка, з повагою один до одного.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А питання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Можна. Тримала руку пані Буймістер. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую. Насправді, я вважаю, що це, дійсно, дуже важливий законопроект, особливо з урахуванням... З урахуванням, насправді, парламентсько-президентської форми правління...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я вас дуже прошу, давайте з повагою до колеги. Колеги, ми так дуже довго будемо говорити.

БУЙМІСТЕР Л.А. З урахуванням парламентсько-президентської форми правління в нашій державі і стабільності насправді роботи уряду – це є дуже важливий законопроект. Тому що парламенту не потрібно буде висловлювати недовіру всьому уряду, якщо є незадоволення роботою декількох міністрів. І це насправді теж дуже-дуже важливий чинник.

Я тут вважаю за потрібне на двох питаннях наголосити.

Перше – те, що я вже озвучувала як питання, що треба буде до другого читання врегулювати механізм, доопрацювати, коли є декілька профільних комітетів по одному міністерству. Тому що, дійсно, буде несправедливо говорити, якщо є, наприклад, гарні результати по одному напрямку роботи міністерства, а по іншому – ні. Тобто це питання треба буде врегулювати більш чітко.

І, можливо, ввести якийсь механізм надання якихось рекомендацій, які повинні бути виконані в чіткі встановлені строки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поговоримо про це, якщо буде перше і друге. Вже тоді.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так. І друге. Думаю, що тут ми можемо це навіть, як звернення до авторів, бо знаю, що готується законопроект про лобізм, підтримати як найскоріше прийняття цього законопроекту, тому що він пов'язаний безпосередньо з тим про що каже Степан Іванович. Задля уникнення зловживань і такого прихованого лобізму, який, на жаль, ми маємо це визнати, в нашій державі існує, нам потрібно зробити цей процес цивілізованим, прозорим, зрозумілим і впорядкованим на законодавчому рівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, повністю погоджуюся з думкою. Але давайте будемо дуже обережні стосовно поєднання цих двох концепцій. Поясню чому.

Це виключно про реалізацію конституційної функції, незалежно від гілки влади. Якщо ми до цього ще доєднаємо аспект лобізму, ми зможемо зіпсувати всю ідею. Розумієте? Тому що вона буде подаватися зовсім через іншу призму. А призма, насправді – парламентський контроль в межах функціонування парламентсько-президентської республіки.

_____. Зі всією повагою, я думаю, між першим і другим читання нам все ж таки потрібно звернути увагу на введення запобіжників. І одним із таких запобіжників буде якраз право викликати міністра, наприклад раз в півроку або раз в квартал, для того, щоб не зловживати цим. Ми його не "на коврик" будемо визивати, в них є своя специфіка роботи і великий ареал діяльності, на що вони спрямовують. І думаю, ми між першим і другим як позицію комітету просто врахуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Справедливо.

Хто хотів іще? Степан Іванович.

Пані Коломієць ще була.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Колеги, як представник Кабінету Міністрів хотіла висловитись, що Міністерство юстиції в цілому підтримує цю ідею і цей законопроект.

І щодо запобіжників, тобто я не буду вдаватися в деталі, але хотіла би сказати яку річ. Насправді для нас це навіть і добре. Чому? Тому що коли ми говоримо про зловживання, коли, наприклад, народний депутат звертається до заступника або міністра і каже: виріши мені, будь ласка, моє особисте прохання. Потім в результаті логічно, що ми діємо в рамках закону і можемо

відмовляти. Що починається? Починаються зловживання і починається просто політичне вбивство конкретних міністрів і заступників.

Тут для нас це дає такий механізм, коли приходять міністр, якому, наприклад, висловили цю недовіру, і конкретно, по пунктах, публічно може прозвітувати, зробив він це або це, дійсно, скажемо так зловживання зі сторони конкретних осіб, конкретних сил. Тому ми повністю підтримуємо. А щодо деталей, звісно, я думаю, що ви вже самі будете розуміти і знати, як краще зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги. Я завжди в практичну площину переводив. Це класний закон для опозиції. Однак я би обговорив це з точки зору проблем.

В мене питання до юстиції. А чому порушується Регламент постійно Кабінету Міністрів України щодо проведення комітетів, щодо формування кадрового резерву і інших? Я не буду говорити, Це ви розберіться, будь ласка.

А тепер я ставлю питання конкретно. От збирають сьогодні і кажуть, що міністр закордонних справ і міністр оборони в період війни невідповідальні. От цих дві позиції. Це прерогатива Конституції і Президента. З однієї сторони, ми наділяємо Голову Верховної Ради додатковими повноваженнями, я – за, бо є парламентсько-президентська республіка.

А коли оцих два міністри... Коли в нас стояло питання, згадайте, я говорю зараз про монобільшість, коли стояло питання віце-прем'єр – міністр закордонних справ, він не був внесений, шановна представниця пані юстиції, тому що міністра закордонних справ пропонує Президент, а віце-прем'єра пропонує Прем'єр.

Тобто ви розумієте, я ще раз говорю, я рахую, що цей законопроект правильний. Давайте ми його просто не приймати те чи інше рішення, як от

ми пропонуємо. Давайте ми його подискутуємо, запросити юстицію, запросити глибше коло позицій і тоді його вносити. Тому що сьогодні ситуація, яка відбувається і на сході, і інше, буде внесено питання, що міністр закордонних справ і 75 голосів ми назбираємо. Ми назбираємо. Тобто подумайте добре, що ми сьогодні приймаємо з точки зору державності, з точки зору, пані, юстиції... Як вас звати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерія.

КУБІВ С.І. Пані Валеріє, з точки зору юстування певних позицій.

І друге. Для чого приймати закони, якщо сьогодні правила Регламенту Верховної Ради, Регламенту Кабінету Міністрів терміни взагалі порушуються щоденно і постійно. Я просто два приклади. Будь ласка, відповідь. Це до вас, пані Валерія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Там у пана Шевченка була, потім – ви.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене зауваження. Я розумію, що ви говорите правильні речі, що є міністри, яких ми пропонуємо, є Президент. Але ваша фракція зараз збирає підписи за недовіру усьому уряду і з тими міністрами, яких парламент призначає, яких вносить і Президент, усім разом. Мова йде про те, щоб, якщо ми бачимо, що міністр не відповідає тим критеріям, які визначає Верховна Рада, для того, щоб не руйнувати увесь уряд, щоб ми мали право одного міністра звільнити. Бо ми маємо право всіх звільнити разом із тими, що визначає Президент, усіх, але одного, іншого – ми не маємо права. І тому тут немає ніяких протиріч.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Коломієць.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дякую дуже. Наскільки я пам'ятаю, в законопроекті передбачено механізм в тому числі щодо тих міністрів, яких призначає Президент. Тобто там це все, механізм розписаний.

Чому я, власне, вирішила висловитися, хоча так ви навіть не запрошували нас, бо я по інших законах прийшла. Я хочу сказати, що Кабінет Міністрів, в нас немає страху цього закону. Ми прекрасно розуміємо, що це абсолютно відповідає інтересам в першу чергу суспільства і взагалі парламентаризму в Україні. І ми готові відповідати за свої дії, тому що кожен міністр, зараз я говорю про Міністерство юстиції, ми конкретно знаємо, що ми робимо, для чого, як, і можемо прозвітувати в будь-який момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Коломієць, за достойну позицію.

Колеги, у мене пропозиція наступного характеру по цьому конкретно законопроекту. Зважаючи на те, що ми не профільний комітет, я би запропонував проголосувати рекомендувати профільному Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування внести пропозицію до Верховної Ради про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону про інтерпеляцію (3499). А додатково направити висновок нашого комітету з рекомендаціями до профільного Комітету з питань організації державної влади стосовно тих зауважень, які були висловлені і шановним паном Кубівим, і іншими колегами під час обговорення сьогодні.

Підтримується така пропозиція? Тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування внести пропозицію до Верховної Ради України про прийняття в першому читанні за основу проекту Закону України про інтерпеляцію (реєстраційний номер

3499) (поданий народним депутатом Железняком та іншими народними депутатами). Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Друга пропозиція... Сергій Олексійович, одну секундочку, я перепрошую.

Друга пропозиція – направити висновок до Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування з пропозиціями, зазначеними під час дискусії, в письмовій формі. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я, тому що тут є представник Міністерства юстиції. Ми дуже часто використовуємо іноземні слова. Для людей інтерпеляція – це так далеко, так незрозуміло. Чому ми не застосовуємо нормальні наші, зрозумілі для всіх терміни?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дивіться, насправді Міністерство юстиції взагалі виступає за, скажімо, в нас навіть є такий хештег "людською мовою". Тому ми якраз за те, щоби пояснювати і розповідати людям зрозумілою мовою. Але щодо законопроекту хочу сказати, ми тут жодного відношення не маємо, тому що це не наша ініціатива. Ми якраз за просту мову і зрозумілу для людей.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я думаю, для багатьох наших колег так само, коли вони в перший раз почують це слово, виникнуть питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція переходити до останнього законопроекту в порядку денному. Це проект Закону 3322. У нас відповідальний член комітету Тарута Сергій Олексійович. Будь ласка, вам слово.

ТАРУТА С.О. Дякую. На жаль, немає мого колеги, з яким ми працювали, Олексія Мовчана.

_____. Я все скажу, що він хотів сказати.

ТАРУТА С.О. Добре. Але тоді, я думаю, що він, може, ще встигне і щось ще скаже.

Відносно цього проекту закону, який ми проголосували в першому читанні, надійшло 42 правки, з яких враховано 20, 9 – повністю і 11 враховано редакційно.

Я дякую всім, хто долучався. Безумовно, цей проект закону, він актуальний для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Я перепрошую, щось дуже гучно. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Антикризовий в рамках того карантину, який ми маємо, і ситуації з бізнесом. І тому він має певний сенс тільки в короткий час і треба було все ж таки швидше рухатися.

Але давайте тепер по правкам. Я зараз зачитаю для всіх, які правки були прийняті і далі, якщо є представники тих, які наполягають чи відхилені, ми якраз будемо дискутувати.

Давайте по відхиленім тоді.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. По правках, тому що, наприклад, у нас є зауваження, у Міністерства юстиції. Але ми ж не знаємо, які правки ви врахували, тому у нас...

ТАРУТА С.О. Давайте тоді я швидко.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. З вашого дозволу, тому що я ж запрошена.

ТАРУТА С.О. Враховано 1, 4, 40 – це щодо ідентифікації учасників збору. Далі 7, 41 – це відносно засвідчення відповіді кредитора електронним підписом. 8, 9, 11, 12, 13 – це щодо звільнення від відповідальності арбітражного керуючого.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Я перепрошую, а враховано саме те, що не буде звільнятися арбітражний керуючий від відповідальності чи як? Я чому питаю, тому що питання відповідальності арбітражного керуючого – це компетенція Міністерства юстиції і відповідно нашої дисциплінарної комісії. Це впливає не тільки на те, що от він там хороший чи поганий. Дуже дякую. О, дякую. Мені

ТАРУТА С.О. Він якраз цими правками звільняється, якщо буде доведено, що в рамках ради неможливо було застосовувати необхідні дії, він звільняється.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так нашим порядком про перевірку діяльності арбітражного керуючого фактично те ж саме регулюється. Тому що, коли до нас приходять на комісію арбітражний керуючий, щодо якого було внесено подання про притягнення до відповідальності, логічно, що ми враховуємо. Який механізм ви передбачаєте, що він доводить нам, що він не міг виконати своїх обов'язків. Розумієте, тому що це просто питання, які зараз

врегульовані нашим положенням про перевірки і нашим положенням про дисциплінарну комісію. І це дуже сильно впливає на цю роботу. Цим законом, точніше, цією, скажімо так, правкою фактично, окей, що вона дає? Він прийде, скаже: "От в законі написано, що ви маєте мене звільнити від відповідальності". Яким чином я як голова дисциплінарної комісії маю це робити?

ТАРУТА С.О. Дивіться, це ми якраз терміново робимо і він мусить все ж таки довести, чому він в рамках карантину не міг цього зробити.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Так ми його і так не будемо притягувати, якщо він доведе, що він, наприклад, перебував, не знаю, на обсервації, тобто доведе відповідні якісь моменти. В тому числі ми ж розуміємо, що в нас зараз так само діють форс-мажорні обставини. І комісія це так само розуміє.

Просто я боюся того, що це може виникнути і призвести до якихось маніпуляцій зі сторони арбітражних керуючих. Тому що об'єктивно, якщо людина не може виконати свого обов'язку через певні обставини, пов'язані з форс-мажором, ми і так не будемо його притягувати до відповідальності, ми це розуміємо і в нас відповідна практика. Тому, чесно кажучи, я просто не вбачаю необхідності конкретно в цьому пункті.

ТАРУТА С.О. Дивіться, це вже є, ми це вже застосували і я розумію, що воно тільки доповнить те, щоб вони було обґрунтовані і у вас... Це ж буде діяти тільки на карантин, 90 днів.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Скажімо так, ми висловили свої зауваження. Тому що я як голова дисциплінарної комісії просто вам пояснюю, що фактично воно нам ні на що не вплине, чесно кажучи.

ТАРУТА С.О. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. 22, 23 і 25, 26, 27 – це щодо встановлення дати початку мораторію.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. О, це вже цікаво.

ТАРУТА С.О. З 12 березня. Тому що ми пропонували в першій редакції, першій... Тому що уже проблема від пандемії у бізнеса почалася раніше, не тоді, коли відреагував ваш уряд. Він, до речі, дуже пізно відреагував, треба було раніше це застосовувати. І тому у бізнеса виникли проблеми уже раніше, ще в січні і лютому, тому ми пропонували. Але було дуже багато пропозицій відносно того, а давайте все ж таки в рамках прийнятих рішень Кабміну і ми з цим згодилися. У нас з 12 березня зараз.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую. Тому що це так само було зауваження, скажімо, з нашої сторони. Оскільки, коли ми почнемо рахувати якісь інші дати, виникне одразу питання з приводу знову ж таки маніпуляції авторів закону. Тому краще прив'язуватись до конкретної дати.

ТАРУТА С.О. Одразу і вирішили це питання.

28, 30, 32 – це щодо необхідності доведення боржником обставин, які не дозволяють йому звернутися в місячний строк.

36 – це щодо відповідальності кредиторів у разі зупинення аукціону з продажу майна.

І 42 – щодо врахування інформації про виконання цього закону в Звіті уряду 20-го року, це зараз фактично по всіх проектах законів позиція Стефанчука, давайте, це будемо доводити.

Оце ми якраз все і прийняли, врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є у когось зауваження? До нас доєднався наш колега Тарас Тарасенко – народний депутат.

РУЩИШИН Я.І. У мене питання щодо наступного речення. Що є у відхилених правках?

ТАРУТА С.О. Ні, ми це сказали, якщо є у когось зараз із присутніх по відхиленім, то, будь ласка. Я з цього почав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, у вас?

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можна ще, єдина ремарочка. Я би просила так само заслухати голову Національної асоціації арбітражних керуючих, тому що це все ж таки люди, які формують ринок в тому числі. Тобто, щоб ми сьогодні реально обговорили всі ці нюанси, тому що я бачу, що теж колеги прийшли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Коломієць.

Давайте спочатку почнемо з членів комітету, а потім уже доєднаємося.

Будь ласка, Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, 34 поправка, вона відхилена. Звичайно, аргументація є з цього приводу, але я все-таки хотів би настояти на тому, щоб її винести. Чому? Тому що права забезпечених кредиторів на продаж майна за адекватною вартістю достатньою мірою захищені нормами статей 80 та 81 Кодексу України про банкрутство якраз там є.

Я, власне, проти того, щоб ми запроваджували правовий спам і дублювали норми в різних законопроектах. Прошу, якщо, може, фахівці є з цього приводу, подадуть.

ТАРУТА С.О. Дивіться, ми це відхилили, тому що змінює суть і саму структуру цього закону, проекту закону.

РУЦІШИН Я.І. Це ми того не побачили.

_____. Пане Ярославе, якби ви ще раз пояснили, чому вам... *(Загальна дискусія)*

РУЦІШИН Я.І. Оце якраз від правників наших, хто займається тим, оце їхня правка, що права забезпечених кредиторів на продаж майна за адекватною вартістю достатньою мірою захищені нормами статей 80 та 81 КУзПБ.

_____. Якщо можна, я поясню. В принципі, це не є такою критичною нормою, тому що кредитори мають самі вирішувати в період кризи, що робити із майном. В якихось випадках, може, є сенс їм продавати і проводити аукціони, і відійти від тих строків, які прописані в Кодексі з процедур банкрутства, а в якихось – ні. І так само правка нашого колеги Тарасенка Тараса по суті враховує те, що відповідальність і так на них лежить. Тому давайте дамо їм більшу дискрецію для прийняття рішень і кожен індивідуальний кейс вони будуть розглядати самостійно.

ТАРУТА С.О. 36-ї Тарасенка, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, якщо наполягаєте, виносимо на голосування тоді правку.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 34, правильно? Колеги, правка номер 34 вноситься на голосування. Відповідальним членом комітету вона була відхилена.

Ставлю на голосування. Хто за те, щоб її підтримати? Прошу голосувати.

Хто – за? 2. Так, відповідно хто за те, щоб її відхилити, прошу проголосувати. 7 з паном Скориком. Чи ні, чи мені...? Да. Хто – утримався? 3. Кицак. Дякую, колеги.

Йдемо далі. Чи є зауваження ще по правкам?

МОВЧАН О.В. Якщо можна, у мене є зауваження по рядку 12. Я, може, пропустив обговорення, бо він найбільш дискусійний, як на мене. Або, можливо, ми зараз перейдемо до заслуховування стейкхолдерів і тоді приймемо... Точніше, 11-й і 12-й – це період, на який ми вносимо зміни щодо заборони, щодо мораторію на відкриття проваджень у процедурах банкрутства, і з якого моменту.

ТАРУТА С.О. З 12 березня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, там з 12 березня, було змінено з 1 лютого на 12 березня.

ТАРУТА С.О. І 90 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І 90 днів.

_____. Але я так розумію, що Олексій Валерійович пропонує не 90...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Васильович.

_____ . Вибачте. Не 90 після закінчення, а 180 після початку.

МОВЧАН О.В. Так. Тому що є, тобто тут це до обговорення, тому що я особисто дуже довго дискутував з цього приводу, тому що ми точно не можемо сказати, коли закінчиться карантин. Тобто він умовно може послаблюватися і продовжиться, там, рік-півтора. Але економіка по суті запрацює, уявіть, от вже зараз вона починає відновлюватися потроху, до умовного вересня вона запрацює на 95 відсотків. І це не означає, що ми маємо забороняти відкриття нових проваджень. Якийсь період має бути: півроку або 9 місяців, але від початку, можна прив'язатися до початку, до введення карантину, і тоді ми будемо чітко розуміти, скільки буде продовжуватися карантин. Тому що, якщо ми скажемо про 90 днів з дня його відміни, то якщо він продовжиться півтора роки плюс 90 днів, ми краще економіці не зробимо.

ТАРУТА С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. В чому є головна суть? Якщо є карантин, то це завжди обмеження. Це означає, що є проблеми і в суспільстві, і для бізнесу. І тому проблема в тому, що з карантину ще довго-довго бізнес буде виходити. І сказати, що зразу оце закінчиться карантин і стало все гарно у бізнеса, то бізнес тільки почне реально мати проблеми.

Да, є багато країн, ми, коли готували ще в першому, в ідеології, ми дивилися багато ініціатив інших країн. Німеччина зразу сказала, що це буде до 1 вересня 21-го року. Вони вже точно сказали, що бізнес буде довго-довго ще триматися з цими проблемами. Багато країн, які набагато більший термін зробили.

Ми не знаємо, коли закінчиться, очікуємо, що це буде 22 червня, що вже не буде підстав і буде краще в країні, і тому ми тоді і зробили 90 днів, і в тому числі, Олексій, і з тобою тоді було узгоджено, і з нашими командами. Я б все-таки прив'язався до цих 90 днів. Ми не знаємо, коли він закінчиться, будемо мати надію, що це в червні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу підтримати Таруту Сергія Олексійовича, тому що я бачу в таких правках, коли хочуть раніше почати процедуру банкрутства, що є якісь лобісти, компанії, які хочуть скоріше почати працювати, заробляти, таке інше. Ми знаємо, що таке є банкрутство і там є цілі отрасли, які займаються цим. Тому я проти цього, хай буде 90 днів, тому що це дійсно обмеження, а не просто там. Вся економіка стоїть, а хтось хоче там швидше заробляти на цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Колеги! Да, Тарас. Пане Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Щодо 90 днів. Я дякую комітету, по-перше, що підтримали більшість моїх правок, які я вніс. По-друге, про 90 днів, не погоджуюся з таким формулюванням, що саме 90 днів потрібно. Я б цю норму трохи зменшив. Наприклад, по тій же Германиї, вони 20 червня вже закінчують такі обмежувальні заходи. В мене сьогодні прийшло повідомлення, дійсно така інформація є. І щодо самого...

ТАРУТА С.О. Да, в них 2 роки.

ТАРАСЕНКО Т.П. Самих підстав порушення проваджень у справі, тут, в принципі, також потрібно все-таки було б заслухати юридичну думку з

інших підстав. Оскільки порушення провадження у справі на підставі кредиторських вимог, які виникли під час форс-мажорних обставин, також є сумнівним. Оскільки юридичні особи мають право у господарському процесі визнавати такі кредиторські вимоги не дійсними, а такими, що відсутні, проте це ніяким чином не враховується. І, на жаль, психологія і членів комітету, і більшості людей, вона зважає на те, що процедура банкрутства, вона вбиває підприємство. Так, за 20 років практики діяльності банкрутства, така реальність сформувалася, проте потрібно змінювати таку реальність і розуміти, що банкрутство – це конкурентний процес, конкурсний процес, який повинен ініціювати саме відновлення платоспроможності підприємств. Проте таке мораторне обмеження на певний час може бути корисним, але воно повинно бути одномоментним і не передбачати продовження ні в якому разі. Тому я рекомендував би комітету зменшити цей строк хоча б до 60 днів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я хочу сказати, що для чого цей закон – допомогти бізнесу. Точно кому він заважає, і тут буде багато, які будуть проти, – це ті, які заробляють на банкрутстві. Ми знаємо, що на сьогоднішній день ви не знайдете ні одного керуючого управляючим не на гарній машині. Це дуже граний бізнес і багато лобістів навколо цього. Ми хочемо допомогти бізнесу, який сьогодні в дуже складних умовах виживає, адеякий і вмирає. Наш закон якраз і допомагає до того, щоб все ж таки дати якесь повітря, допомогу бізнесу. І тому 60 днів – це дуже мало. Це ми будемо викарабкуватися, викарабкуватися, викарабкуватися.

_____. Я з всім цим згоден, но на практиці оця пандемія коронавірусу зробила так, що багато підприємців попали в скруту і таке

інше. І мораторій цей, який Тарута запропонував, це якась допомога бізнесу і от це би ще далі продовжувати, щоб це була підстава для нормального діалогу з банками, з орендаторами, і так далі, і тому подібне. Якщо ви зараз хочете, Олексій, почати відразу з банкрутства, то... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. І я хочу ще доповнити зі своєї практики, тому що працював в багатьох країнах і в тому числі і в Німеччині, на сьогодні про Німеччину сказали, там, до речі, дуже складна, я б міг сказати більше, часу немає.

Відносно інших країн, дійсно, там це оздоровлення, і там відповідальність юридична і не тільки юридична, а і матеріальна від того, як ви своєчасно застосовували процедуру банкрутства. Зараз вони звільняються до 1 вересня, що вони не ініціюють і не можуть ініціювати, за це не несуть відповідальність. Там це оздоровлення.

На практиці України я ще не бачив ні одного оздоровлення через банкрутство. Як правило, це завжди дерибан або ініціювання власником, як покращити ситуацію через банкрутство. Це, так сказати, управляемое банкрутство. А відносно, дійсно, оздоровлення, практично немає такої практики в Україні. І тому 90 днів – це дуже ще мала, але я думаю, що компромісна дія після карантину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по черзі. Пан Скорик там, здається, хотів висловитися чи ні? Ні.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Тоді пан Кубів і будемо переходити до голосування.

КУБІВ С.І. Я хочу підтримати пана Сергія Таруту. І з своєї практики 30-річної хочу вам сказати, ні одне підприємство збанкрутіле, не ожило. Особливо, якщо взяти банки і застави, то ціна вартості активів при банкрутстві тягне не більше 6 відсотків при ліквідній заставі, я вже не говорю про підприємство і так далі. Зате з'являються в промислових зонах висотні будинки за рахунок мережі, інфраструктури, де вкладали, вибачте, наші батьки, 2-3 покоління. От я пропоную, пане голову, щоб не вникати сутність, а підтримати, бо це дійсно хоча би, це не є повністю оздоровлення, але це є соломинка, якою треба йти далі, щоб ми відповідно пітримали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Тарасенко і закінчуємо.

ТАРАСЕНКО Т.П. Останнє слово. Колеги, якщо... Добре. *(Загальна дискусія)*

Добре. Воно буде складним і зважайте, що якщо вже проговорили про мораторій, тому прошу членів комітету зважити і досліджувати питання мораторію щодо стягнень на іпотечне майно фізичних осіб. Тому що криза йде і до фізичних осіб, і це буде дуже значне питання, яке потрібно досліджувати. Я збираюся проводити "круглі столи" з цього приводу з банками, з фізичними особами-позичальниками, тому це дуже, з колекторськими компаніями, це дуже важливе питання і вже його потрібно вирішувати, тому що мораторій знімається в нас в листопаді місяці.

ТАРУТА С.О. Це дуже правильно. Ми хотіли включити цю історію, але зрозуміли, що буде багато супротиву Національного банку, банків і інших, і тому... Ми тоді хотіли це включити, а коли почали обговорювати, зрозуміли, що ми зіткнемося зараз з багатьма проблемами і це буде далі нас ще відтерміновувати і тоді ми... Але це дуже правильне рішення і ми готові долучитися і підтримати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую за обговорення. Я так розумію, що є консенсус комітету лишити 90 днів?

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Гаразд. Тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства (щодо недопущення зловживань у сфері банкрутства на період здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникнення і поширення гострої респіраторної хвороби COVID-19 (реєстраційний номер 3322) в другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дуже дякую, колеги.

Колеги, офіційна частина законопроектна вичерпана, але я би попросив членів комітету, у кого немає нічого термінового, лишитися, тому що у нас поважний пан омбудсмен зі своїм звітом і колишній голова Фонду державного резерву також стосовно інформації. Всіх інших, хто не має відношення до... *(Загальна дискусія)*

Я думаю, що зараз нам доведеться всіх попросити вийти трохи.
(Загальна дискусія)

Степан Іванович, ми гостей будемо запрошувати вийти. Да, давайте. Євгеній Володимирович, ви потрібні. Ви завжди потрібні.

Олексій Васильович, ви теж ідете?

МОВЧАН О.В. Маю бігти на інший комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Дякую.

Я просто дуже коротко. Дивіться, є законопроект, ми вам зі Степаном Івановичем його презентуємо. Він стосується ріелторської діяльності.

КУБІВ С.І. Крім державного і комунального майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все, що стосується приватного. Ми зараз обговоримо, я потім дам на ознайомлення і можна буде проговорити. Гарзд. Дякую.

Тоді до слова, будь ласка, шановний пан омбудсмен. *(Загальна дискусія)* Да, будь ласка.

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. Дякую пану Наталусі за запрошення на засідання цього комітету. Я маю надію, що всі депутати отримали презентацію і отримали також наш законопроект. Я розумію прекрасно українську мову, але дозвольте перейти на русську, потому что мне легче пока говорить російською.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сподіваємось, що це тимчасово.

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. *(Виступ російською мовою)* Мой следующий слайд. Следующий слайд, пожалуйста.

Закон про установу бизнес-омбудсмена, он закрепляет многие положения, которые уже приняты в постанове Кабинета Министров Украины в 2014 году и на основе которой, постановления, уже орган бизнес-омбудсмена работает на протяжении 5 лет.

Я коротко напомним, какие это принципы нашей работы. Во-первых, мы рассматриваем жалобы от бизнеса на госорганы, Не рассматриваем жалобы бизнеса на бизнес.

Во-вторых, мы не являемся органом исполнительной власти, мы не можем ничего приказать, не даем распоряжений, мы только работаем через рекомендации.

В-третьих, мы тоже периодически готовим системные отчеты, как улучшить работу, как улучшить законы, чтоб бизнес мог лучше работать.

В-четвертых, рада не рассматривает жалоб на судебные решения, но мы помогаем исполнять судебные решений, когда они уже окончательные, а госорганы не хотят их исполнять.

Много таких мы предоставляем наших услуг бесплатно. И также мы независимый орган, также рассматриваем жалобы независимо от политических сил, от каких-то экономических сил, только смотрим или действия власти согласованы с законодательством Украины – это законодательство, которые в Верховной Раде принимается.

Следующий слайд, попрошу. Это короткая статистика нашей работы . Мы помогли вернуть бизнесу 18 миллиардов гривен, больше 18 миллиардов гривен. На сегодняшний день уже приняли больше, чем 7 тысяч жалоб от бизнеса, подготовили 15 системных отчетов.

83 процента жалоб мы получаем от чисто украинских компаний, а только 17 процентов от компаний с участием иностранного капитала. Тоже 72 процента скарг, это скарги от мелкого и среднего бизнеса, а 28 – от крупных компаний. И 97 процентов скаржников, которые ответили на наш запрос о feedback, они довольны сотрудничеством с нами.

Следующий слайд. Здесь некоторые из системных перемог, которые мы достигли через эти пять лет. На 350 системных рекомендаций, больше 100 рекомендаций, системных рекомендаций, исполненных, 60 процентов рекомендаций ждет исправления. А здесь некоторые уже из примеров рекомендации, которые исполнены: "Маски-шоу стоп", Закон про валюты и валютные операции, антирейдерский, закон там принято много хороших рекомендаций, и некоторые другие примеры.

Следующий слайд, пожалуйста. Теперь я хотел бы сказать, что нового в этом законе в сравнении с Постановлением Кабинета Министров 2014 года. В этом 2014 году рада была создана как дорадчий орган при Кабинете Министров Украины. В законе наш статус – это (подождите, чтобы я хорошо

на русском) неправительственная некоммерческая организация Установа бизнес-омбудсмена. Это решает поддержать наш статус как независимая рада от органов власти, во-первых.

Во-вторых, это тоже позволяет, чтобы международные доноры могли продолжать финансирование рады, потому что пока 100 процентов финансирования идет от международного расчета.

В третьих, тоже разрешает создать нам территориальные отделения, если будет есть такая нужда, чтобы бизнес был ближе до нас чем ехать в Киев, если нужны встречи или другое общение с бизнесом.

Следующий слайд. Что касается системных рекомендаций, закон дает нам возможность лучше, можно сказать, влиять на выполнение этих системных рекомендаций. На встрече с Премьер-министром, участие в заседаниях Кабинета Министров, заседаниях Верховной Рады, заседаниях комитетов Верховной Рады. Но большинство этих, можно сказать, возможностей, они не являются каким-то пределом бизнес-омбудсмена, только просто бизнес-омбудсмен включен в список этих представительств, которые уже принимают участие или в заседаниях Кабинета Министров, или в заседаниях Верховной Рады, или в заседаниях комитетов.

Обычно нас там, мы находимся после Уповноваженого Верховной Рады Украины з прав людини, как еще один представитель, который может принимать участие в этих заседаниях. Там один из привилегий, щоквартально Премьер-министр может принимать бизнес-омбудсмена, чтобы представить ему наши системные рекомендации. А другие как раз включены в этот список.

Следующий слайд. Закон систематизирует критерии для подачи жалоб или отклонения, и таким образом он создает, можно сказать, бизнесу перспективу, что мы делаем, чего нужно ожидать от нас. А также дает бизнесу возможность обжаловать если мы, например отклонили его жалобу. Это тоже такая новость в этом законе.

Следующий слайд, пожалуйста. Здесь говорится об обязанностях сотрудничества со всеми бизнес-омбудсмена. Во-первых, в Постановлении Кабинета Министров она не может охватывать эти органы, которые независимы от Совета Министров, например прокуратура, или местные органы власти, или Служба безопасности. Законом Украины это можно сделать, что им надо сотрудничать с нами. Они сотрудничают с нами на сегодняшний день, конечно, только добровольно.

Здесь тоже возможность получать информацию от этих всех госорганов. Потому что теперь некоторую информацию мы получаем на основании Закона "О доступе к публичной информации". Но, конечно, не вся информация, которая нам нужна для разработки кейсов, разработки жалоб, не вся информация — это публичная информация. Публичная информация — это то, что уже существует, это экспертиза, это письмо, это что-то другое. А нам очень часто нужна информация, почему госорган отказал, например, дать лицензию, или какой-то штраф дал, или не отвечает нам на что-то. Это то, что не является публичной информацией, так это расширяет возможность сотрудничества не только на базе общего Закона "О доступе к публичной информации", но дает нам такое право требовать от этих госорганов детальной информации с мотивацией с обгрунтуванням их таких и других решений.

Следующий слайд, пожалуйста. Здесь есть такое среди наших рекомендаций, наших обращений, наших документов, есть такой документ, который называется "Подання бизнес-омбудсмена". Мы взяли этот тип документа, акта с Закона "Про Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини". Это акт бизнес-омбудсмена чуть больше высшего статуса, на него надо ответить временно, с мотивацией.

У нас также существуют другие обращения, просто брать какую-то информацию, это нормальные, можно сказать, такие письма. А здесь устанавливаем чуть акт высшего статуса и называем это "подання", так как это называется в этом акте Уповноваженого...

_____. (Не чути)

Статус цього документу, де буде прописаний?

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. В законі написали, що надо на подання відповідати, на подання надо это... Там статус цього документа расписан, що в такому випадку, коли це називається "Подання бізнес-омбудсмена", що він там робив, коли справа стосується такої проблеми, або такої скарги.

Але, крім цього, звичайно, є звичайні листи, просимо якусь зустріч або інформацію, або щось інше, це не буде, не має такого статусу подання.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо почати з цього, а потім щось уже додумати.

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. Наступний слайд. Хочу декілька слів сказати теж про наглядовий рада, який вже існує на основі цього постановлення з 2014 року. Наглядовий рада працює безкоштовно, в складі його входять представники уряду України, п'ять українських бізнес-асоціацій і дві міжнародні фінансові організації: ЄБРР і ОСДЕ.

Наглядовий рада виконує загальний нагляд, він не може втручатися в рекомендації бізнес-омбудсмена або системні, або індивідуальні рекомендації. Але він розглядає і затверджує наші кварталні звіти, річні звіти, призначає теж бізнес-омбудсмена і може його звільнити, і заступників бізнес-омбудсмена, вони сьогодні со мною, ось мої заступники.

Єдиногласно, ці рішення, що стосуються призначення бізнес-омбудсмена і заступників надо приймати єдиногласно наглядовим

советом. Но тоже он рассматривает наш отчет по бюджету и тоже наш план нашего бюджета. И это остается без изменений.

Только там была проблема такая, что нас создано пять украинских бизнес-ассоциаций, а теперь некоторые бизнес-ассоциации тоже хотели бы включиться в этот наблюдательный совет. И поэтому в законе расписан механизм этого включения, что там надо минимум три года работы, 500 участников и принимается один член наблюдательного совета через голосование.

И конечно также возможность добровольного выхода из бизнес-ассоциации из состава наблюдательного совета, там просто официальные возможности есть.

Что еще хотел... Можно следующий слайд, сюда? А это уже не такое важное. Что еще хотел добавить, что в этом законе нет проблемы неприкосновенности бизнес-омбудсмена, это была проблема в предыдущем созыве Верховной Рады, теперь эта проблема снята, и она не там существует. Там существует только особенный режим обвинения бизнес-омбудсмена и его заступников прокурором. Так, прокурор может обвинить, если мы что-то сделали, может нас обвинить, только надо утвердить с Генеральным прокурором.

Так, что, если у нас есть, например, какой-то кейс, где-то там в регионе, в которой вмешан, какой-то прокурор и он начнет, что-то там делать такого и обвинять нас в чем-то, в это время надо, чтобы Генпрокурор это утвердил. Но это согласно, можно сказать, с конституционными функциями прокуратуры, только внутри прокуратуры надо иметь подтверждение Генпрокурора на такое обвинение.

_____. *(Не чути)*

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. Что еще хотел добавить, это почти все. Мне кажется, что принятие этого закона – это будет хороший сигнал как для

украинских так и иностранных инвесторов, что в Украине используются все возможные инструменты для верховенства права, для защиты бизнеса перед незаконными действиями власти, перед попытками коррупции. Так как это все инструменты, которые возможны, включая бизнес-омбудсмена Украина принимает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо большое, господин Свенчицкий. И спасибо, что дождались, дотерпели до конца комитета. У нас сегодня действительно такой напряженный день.

Я так понимаю, создание учреждения бизнес-омбудсмена в Украине – это, скажем так, продолжение европейской практики, есть и другие страны члены Совета Европы и других органов, в которых бизнес-омбудсмен тоже активно действует и является успешным примером защиты бизнеса. Я правильно понимаю? То есть единственные? А, не единственные. А я думал...

КОРОТКА Т. Сейчас создают подобные институты по нашему примеру создаются подобные институции в других странах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Советского Союза. А в европейских странах?

КОРОТКА Т. *(Не чути)*

Но с точки зрения европейской, международной практики, конечно, есть.

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. Есть бизнес-омбудсмен в Польше, бизнес-омбудсмен, который для мелких и средних предпринимателей. Он работает, у него чуть другая, можно сказать, он тоже рассматривает индивидуальные жалобы также, но он больше работает системно с Верховной Радой над системными законами, над улучшением условий работы. Мы тоже готовим

эти системные отчеты. Но он дает им свои замечания до всех, можно сказать, законов, которые касаются экономики, когда идет польский Сейм.

Кроме этого, в некоторых странах эти экономические проблемы решает общий омбудсмен, который занимается тоже принимает другого типа жалобы на права людей, в защиту прав человека. Я бы не сказал, что это практика... Во всех странах по-разному, в Польше то, что у нас называется омбудсмен с прав среднего и мелкого бизнеса, тоже название очень похожие, функции похожие, больше акцент на систему. А как уже Татьяна Коротка сказала, некоторые другие страны, Казахстан...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Киргизия...

СВЕНЦІЦЬКИЙ М. Киргизстан, Грузия тоже принимают закон, приняли уже, работают, то же самое, установили установу.

_____. У мене, можливо, не надто юридичне запитання, але тим не менше. Минулий омбудсмен у нас був хто? *(Загальна дискусія)*

Після того, як його призначили, на другий день ми з ним домовилися про створення місцевого відділу.

Ми з обласною радою зібралися, написали положення, все гарненько... *(не чути)*

І з того часу, жодної відповіді на нашого листа він не надав. Нам на запит місцевого омбудсмена не дав. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

_____. Я хочу сказати, чи ми не зашиваємо в юридичну систему відносини вертикаль нашу по Україні управлінську? Чи це будуть незалежні люди, які просто будуть співпрацювати, як ви це...?

_____ . В реалії представництво секретаріату передбачені, але ми є частиною нашого штатного розпису, нашої штатної структури. Вони мають трудові відносини з установою бізнес-омбудсмена.

_____ . А як вони будуть вибиратися?

(?)КОРОТКА Т. Це співробітників секретаріату, а ви кажете про омбудсмена.

Ми взагалі обговорювали на початку розгортання нашої роботи, п'ять років тому, яким чином можуть бути присутні бізнес-омбудсмени в регіонах.

Тому що багато, одразу ж після нашого створення, багато обласних держадміністрацій, місцевий активістів, бізнесових асоціацій звернулися до нас і запропонували нам укласти меморандуми з надією, щоб ми наділили їх повноваження і вони будуть нас представляти.

Але тут ми стикнулися з деякими питаннями. По-перше, ви пам'ятаєте, що Рада бізнес-омбудсмена – великий інструмент..., це наша репутація. Власне, це і є наша головна робота, ми працюємо професійно, з дуже професійними, співробітниками, але наша репутація – це те, що дозволяє нам справді вирішувати питання прозоро без всіляких підводних течій.

Так от нам було, по-перше, важко якимось чином аналізувати репутаційну складову тих чи інших активістів.

По-друге, це питання фінансів.

_____ . *(Не чути)*

КОРОТКА Т. Така можливість буде, але через секретаріат, як зазначив Ярослав.

_____ . *(Не чути)*

Той обласний, про якого ви кажете, немає жодного відношення до їх діяльності. То це ви там самі обрали собі людину...

_____. *(Не чути)*

_____. Можливо. Зараз тим законопроектом, який ми зараз готуємо, там передбачена можливість для бізнес-омбудсмена створювати регіональні осередки. Але це буде вже вертикаль бізнес-омбудсмена і це... Тобто це не буде людина, яка обирається на регіональному рівні, це буде...

_____. Хоча по всій ймовірності точка зору, яка існує на місці, на Львівщині, приміром, звичайно може не враховуватися в майбутньому, коли прийнятий цей закон і обирається представник секретаріату ...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще запитання?

ТАРУТА С.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я ще не встиг там, тільки підписався, а не встиг розібратися до кінця...

(Загальна дискусія)

Практика Польщі, на жаль, не може застосовуватися до України, тому що там бізнес-конституція є, там відносно відносно бізнесу дійсно є багато сьогодні в рамках законодавця і нормативних актів ліберальний підхід.

Я з точки зору того, багато хто сприймає бізнес-омбудсмена, як допомогу, коли дуже погано, коли є проблема звертаються до бізнес-омбудсмена. Це несистемний підхід, це так аварійно – це швидка допомога. То щодо того, щоб системно до цього підходити, це важливо, це там десь допомогти всім, які з цією проблемою стикаються. З точки зору, щоб узагальнювати всі проблеми, які є, і ініціювати, тому що до вас буде довіра, ініціювати зміни до законодавчих чи нормативних актів.

Це була б у вас правильна місія, тому що ви були б ініціатором якраз зміни в цілому бізнес-клімату в Україні. А так вас бачать всі як швидка допомога: от у мене проблема, приїдьте, температура 41, допоможіть. Допомогли – не допомогли, помер – не помер, так сьогодні сприймають бізнес-омбудсмена.

_____. Але це добре.

ТАРУТА С.О. Це добре, це важлива допомога. Я про інше, я про терапію, щоб унеможливити, щоб ви це загально обробляли, всі проблеми і виходили з ініціативою до уряду і до парламенту, що змінювати треба.

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. *(Виступ російською мовою)* Но эта проблема... Уже обращаются к Верховной Раде, к уряду с системными отчетами, и мы подготовили пока 15 системных отчетов по разным делам: по правительству, по налогам, по митниці, по доступе до электрических сетей, по другим проблемам.

Но я согласен с тем, что пока, мы каждый предоставленный отчет готовим, сколько наших рекомендаций принято уже, на сегодняшний день, статистика около 37 процентов. С 350 рекомендаций с этих всех 15 отчетов принято немножко больше чем 100. Но мы бы хотели дорасти до 50 процентов.

И поэтому в этом законе там расширяются наши возможности влияния на принятие наших рекомендаций. Это все, что регулируется участием в заседаниях Верховной Рады, комитетах Верховной Рады, в заседаниях Кабинета Министров, щоквартальні возможные встречи с Премьер-министром точно на тему системных рекомендаций, так закон говорит, щоквартальні приняты Премьер-министром. Так, что мы увеличиваем возможности влияния на улучшение законодательства этим законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пан Марчук і будемо...

МАРЧУК І.П. Як один із співавторів цього законопроекту, я якраз хочу звернути увагу на те, що дійсно системні інституціональні речі – це дуже добре. Але на фоні тої некоректної поведінки з боку публічної влади, з якою дуже часто стикається саме мікро і малий бізнес, який на сьогодні практично не захищений в нашій країні. Якраз робота бізнес-омбудсмена, я дуже вдячний, що ви величезну частину своєї активності якраз спрямовуєте на взаємодію з мікромалим бізнесом. При чому хочу звернути, що це безкоштовна допомога – якраз є критично необхідною зараз для того, щоб в правовій юридичній формі на етапі досудового оскарження допомагати мікромалому бізнесу все ж таки знаходити справедливість.

Тому я ще раз хочу звернути увагу і закликати своїх колег підтримувати законопроект. Чому? Тому що насамперед це важливо для мікромалого бізнесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую пан Марчук і дякую пан Свенчицького за вашу доповідь, за ваш час, і вашим колегам так само. І від нашого комітету, я думаю, що ви знайдете лише підтримку і в нашому обличчі ви бачите лише союзників.

КУБІВ І.С. *(Не чути)*

Я теж, якщо можна, пану голові подякую, Ярославу. Пану Ярославу – найбільше як учаснику анти рейдерської комісії. Він більше 40 захоплень землі, особливо по сходу України – зробили великий пласт. Це дійсно так.

(Не чути)

СВЕНЧИЦЬКИЙ М. Шановні депутати, у нас є кілька наших отчетов, наших звітів, готових звітів, брошюра, якщо ви, хто хотів... Последний звіт о мелких и средних предпринимателях, если кто хотел взять у нас есть несколько экземпляров.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція, пан Марчін, пропозиція хоча б раз на квартал зустрітися для короткого звіту стосовно больових точок бізнесу, основні акценти. І ми би тоді мали предметний матеріал для напрацювання законопроектів.

_____. У мене пропозиція конкретна, на групі цього року включити слухання в парламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це гарна історія.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА О.С. Вони звернення всі куди, до уряду, чи до комітету? Можливо треба буде до другого читання і це питання. Ну щоб вони не просто дали рекомендації, тому що винесемо рекомендації – і далі що – хтось їх враховує, хтось не враховує. Треба, щоб була інституційна відповідальність тих кому вони віддають – чи наш комітет, чи Міністерство економічного розвитку.

_____ . Я хотіла б вам розказати, що вже сьогодні Організація економічного розвитку країни (ОЕСД) в першому щодо України investment policy такі вже двері нам відкрила, тому що вона не робить відносно нечленів своєї організації... Вже там є рекомендація моніторингу уряду України стосовно виконання системи регенерації Ради бізнес-омбудсмена. Тобто вже зараз наш уряд має звітувати, як він виконує наші рекомендації. Якщо посилити це законом, це було б звичайно дуже добре.

Тому коли ми готуємо наші системні рекомендації, вони не лише стосуються Ради бізнес-омбудсмена, вони також засновані від нашого двостороннього зв'язку із бізнес-асоціаціями, з якими ми співпрацюємо і від експертного середовища.

ТАРУТА С.О. Добре, ми постараємося, давайте разом попрацюємо і, може, це включимо. Тому що ми всі розуміємо, що це дуже серйозна інституція, яка впливає.

(Загальна дискусія)

_____ . У нас є звіт з питань розвитку захисту економічної конкуренції. У нас є набір законодавчих рекомендацій системного характеру відповідно до законопроекту, який був предметом відання вашого комітету.

І дуже розраховуємо на можливість бути ще раз вами почутими тоді, коли уже закінчимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є пані Підласа, вона теж фахівець у сфері антимонопольного, тому з нею теж можна...

(Загальна дискусія)

Дякую. Колеги, тоді дуже вам вдячні, гарного дня.

І давайте, зараз у нас 3 червня, чи яке? 3 червня – це шостий місяць...

ТАРУТА О.С. И было бы еще очень важно, когда мы готовим какие-то законы, проекты законов, чтобы была авторизация и через вас, через вашу практику. Мы подумаем над изменениями, дополнениями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кінець вересня.

ТАРУТА О.С. Понимаете, тогда уже все бы понимали, давайте подумаем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І попередньо плануємо на кінець вересня зустріч в комітеті, добре?

(Загальна дискусія)

Колеги, я захоплююся нашою спрагою до роботи просто.

Давайте тоді ефективно по цьому заслухаємо Ярослава Андрійовича Погорілова колишнього заступника Фонду державного резерву, я перепрошую, голову. І спробуємо зрозуміти, що саме стало причиною такого кадрового рішення. Будь ласка, вам слово тоді.

КУБІВ С.І. В мене є питання до пана голови. Можна? А ви читали взагалі звіт аудиту аудиторської служби за останні три роки?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Я читав аудит звіту аудиторської служби за останні три роки і, так само, вже за моєї каденції, почався ще один, ще одна перевірка аудиторської служби.

КУБІВ С.І. Дякую. Я просто хочу саме комітету доповісти, що я був з тих, хто чотири роки тому був прихильник поміняти всю команду Держрезерву. Правда, уряд мене не підтримував, передавав справу в НАБУ і в інші, це не вдалося, це так до відома, між іншим, будь ласка.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Я із задоволенням, якщо можна, після мого виступу, з вами і поспілкуюся, і вислухаю ваші коментарі, як художник художнику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Андрійович, будь ласка.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Так, перш за все, хочу подякувати всім, що, я розумію, всі зморені, але дочекалися, я багато часу не займу, буквально 10 хвилин.

Якщо можна, наступний слайд. З чого я хочу почати – що таке Держрезерв? Тому що у багатьох, дійсно, немає розуміння що це таке, як виявилось, у нашого міністра так само, на зустрічі з ним розуміння нуль було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У якого саме?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. У пана Степанова.

СТЕПАНОВ М.В. Я – Степанов.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Петрашко. Просто багато було суміжних питань, пов'язаних з ним також.

Що таке Держрезерв? На сьогоднішній день це 23 діючих підприємства, якісь є економічно активні, якісь не дуже економічно активні. Але це 23 підприємства різної форми управління, державної організації, державні підприємства. Також є 15 не активних підприємств. Чому не активних? Щось вже збанкрутіло і передано до Фонду державного майна на виставлення на аукціони, щось у процесі реорганізації, ліквідації, об'єднання, щось, на жаль, ми втратили у зоні Операції Об'єднаних сил та в анексованому Криму. 2 тисячі 200 працівників зараз, на сьогоднішній день, задіяно станом на кінець I кварталу 2020 року в роботі системи Держрезерву.

Чим Держрезерв займається? Три основних пункти положення для чого він потрібен? Перше – ефективна діяльність і управління матеріальними резервами країни. Друге – допомога країні в кризовій надзвичайній ситуації. І третє – допомога для стабілізації ринку в якихось регіональних можливих проблемах.

Якщо можна, далі. Що було зроблено найперше? Почали робити аудит. На жаль, мого часу не вистачило, щоб завершити це все, тому що мої 5 місяців головування там випали і на новорічні свята, і на два місяці карантину, пов'язаного з COVID, кадровий голод, як і в багатьох центральних органах виконавчої влади. Але те, що змогли те показано: на 14 підприємствах було розпочато аудит, а на 5 – вже завершено. За результатами цих аудитів відкрито 11 кримінальних проваджень, передані силовим структурам, в залежності від фактів злочину – десь це було НАБУ, , десь Національна поліція, десь СБУ, десь ДБР. Вже виявлено збитків більше ніж на 1 мільярд гривень.

Те, про що вчора пан радник міністра внутрішніх справ Апостол написав і зараз почалися фото-шопи про мишей, які з'їли зерно. Так, дійсно, стосовно зерна нестача вже на 800 мільйонів, це те, що вже вдалося виявити. Аудити ще тривають, це ще не завершений процес.

Що виявили? Крадіжки, виявили зловживання службовим становищем, а саме заниження тарифів, тобто коли ринкова вартість на послуги зберігання чи на складські послуги є однією, тариф на підприємстві був втричі менший. Багато безтоварних операцій, приховані оренди, які за кеш робилися, халатність керівництва щодо використання основних фондів і незабезпечення їх у належному стані.

Далі, якщо можна. За цими аудитами, які, такі, знаєте, верхньорівневі, основними крупними мазками які висновки можна зробити. На жаль, з часів формування незалежної України, от як тоді Держрезерв наповнили, скажемо так, так по інерції на цьому зльоті всі ці роки він і йшов. Його розкрадали, його розграбовували, до нього халатно відносилися, до нього було ставлення

– як нам це дісталось, ми тут сидимо на мішках з мільярдами і їх просто розграбали на частини.

От на сьогоднішній день те, що є, там далі буде ще наступний слайд, по факту на сьогодні, щоб відновити Держрезерв в тому вигляді, за законом який він має бути, по тим позиціям номенклатурним і в тій кількості, який має бути – це 30 відсотків видатків на Пенсійний фонд у 2020 році необхідно, іншими словами 2 мільярда доларів 50 мільйонів гривень. Чи дасть держава такі гроші для цього? Напевно, що ні, тому треба було шукати якісь інші ефективні, кардинальні нові рішення.

Те, що вже казав, структура, бізнес – все це є спадком пострадянським, що структура, бізнес в процесі, що кадровий склад у деяких місцях, що бюрократизація певних процедур і тому подібне.

Як бачимо, за результатами фінансовими, 2019 року, коли плановий прибуток мав складати 16 мільйонів гривень, по факту – мінус 15 мільйонів, 15 мільйонів збитків, дельта – 31 мільйон.

Багато хто вважає, що Держрезерв на сьогодні має бути прибутковим і наповнювати бюджет. Це те, куди ми цілилися, те, до чого ми мали прийти. За законом Держрезерв є видатковим у бюджеті, він отримує фінансування. Але, на жаль, з 2012 року не було жодної копійки профінансовано на закладання нових матеріальних цінностей, на їх освіження. З 2012 року Держрезерв отримував, ось бюджет на 2020 рік, наприклад, 165 мільйонів гривень був і то його зараз в рамках формування стабілізаційного фонду трішки порізали. На що йдуть ці гроші? Електроенергія на всю систему, заробітна платня працівникам, судові збори. Ні зернятка за ці гроші не можна закласти, не розраховані ці кошти на це.

Далі. Те, про що пан Шевченко сказав, виходячи зараз з комітету, навіщо слухати Погорілого, Держрезерв і так пустий. В якому вигляді зараз є Держрезерв? 3 відсотки від необхідної норми. На скільки це хватить нашій державі, на тиждень, на п'ять днів в рамках, не дай Бог, щось станеться?

Невеличкий графік, де ви бачите оранжеве, це необхідний рівень, скільки має бути тієї чи іншої позиції, сіре незнижувальний запас і синій це факт, скільки його насправді є. Тобто є позиції, де ми нижчі ніж незнижувальний запас, реально.

Цікавий дуже момент, є така річ у Держрезерві як мобілізаційний резерв. Це річ, яка присутня залишилися буквально у декількох країнах у нашому світі, тобто це такий повністю пережиток минулого. Що таке мобрезерв? Він використовується лише в часи введення надзвичайного стану. Мобрезерв – це сировина, яка зберігається на тих чи інших відповідальних підприємствах виробника для того, щоб у разі настання надзвичайної ситуації, не дай Бог, все зупиняється, у них є ресурси, у них є сировина для того, щоб виготовити якусь свою продукцію, якою вони мають забезпечити країну. Це стосується майже всіх державних підприємств, центральних органів виконавчої влади, це більш 500 підприємств тут задіяні, підприємства "Укроборонпрому" і тому подібне, тобто кожен за своїм профілем зберігає.

Закладка, яка робилася в мобілізаційний резерв, це взагалі 70-80 роки. З того часу воно не освіжувалося, воно лежало, воно трималося. Мобілізаційний план, скажемо так, за яким мають жити всі підприємства, він просто перепідписувався, все лишалося так, як є. В одному інтерв'ю я сказав, що у нас там і досі є протигази для коней. Да, вони там. Холодильники 60 року виробництва і тому подібне.

І на сьогоднішній день балансова вартість цих речей, ми бачимо, 0,1 відсоток від того, що необхідно для закладання продовольства, матеріальних цінностей Держрезерву.

Да, є там цікаві моменти, які можна продавати за ринковою вартістю, дійсно, які ще варті грошей: певна хімія, певна сировина, метал і тому подібне. На цьому ще якось можна трішки розвинути і поїхати далі. Мобрезерв, як ми бачимо, на сьогодні є в Україні, Чехії, Словенії, у розвинених країнах його немає, це пережиток минулого.

Далі, якщо можна. Фінансовий стан. З 2018 року заблоковані рахунки центрального апарату Держрезерву. Знову ж таки є захищені статті: заробітна платня, комунальні платежі, судові збори, все.

Я коли прийшов головою у будівлю, де це було, на одного співробітника, слава Богу, залишився живий і не заділо, на нього дах падав. От на 5 поверсі він сидить, у нас п'ятиповерхова будівля, над ним, він протікає, ми не можемо його перемонтувати, у нього сиплеться стеля. Питання до пожежної безпеки і тому подібне, будинок – старий фонд, дерев'яні перекриття, самі розуміємо, не дай Бог що.

Фінансовий стан. Кредиторська заборгованість близько 1 мільярда гривень, вона реальна. 60 відсотків цієї суми складає заборгованість компанією "Укрнафта". Це справа ще 1998 року – товарні кредити. З 1998 року до 2018 року вона тягнулася, не було рішення суду, на 2018 рік було програно всі інстанції, програно тіло, далі - пеня і тому подібне. Близько 1 мільярда на сьогоднішній день кредиторська заборгованість і вона, на жаль, реальна, її треба повертати. Дебіторська заборгованість 2,5 мільярда. Здавалося б, да, можна зробити якийсь взаєморозрахунок і начебто Держрезерв у плюсі, 1,5 мільярда. Але, на жаль, 95 відсотків – це вже ліквідовані, реорганізовані, збанкрутілі компанії, з яких не можна це стягнути. Знову ж таки потрібно було шукати рішення.

Щодо фінансування на матеріальні цінності, як я вже зазначив, що останнє було у 2012 році, ось ви можете побачити. Це було останнє фінансування, це не вибірково, останні чотири рази кошти у Держрезерв виділялися у 2003, 2010, 2011, 2012 роки. 2010-2011 роки 195 і 200 мільйонів – це було закладання медицини. До того моменту не було медицини у номенклатурі, це якраз було закладення тих самих масок звичайних хірургічних, 10 мільйонів масок, які мені вже вдалося у лютому місяці, у березні передати Міністерству охорони здоров'я. Да, вони були прострочені, це факт, це правда, я про це зазначав на нараді в РНБО, але те, що могли допомогти, тому що воно і далі лежало і згнивало. 24, здається, рази

Держрезерв виходив на аукціони, пробував їх реалізувати ще коли вони не були прострочені, це нікому не було цікаво.

19 мільйонів – заборгованість заробітної платні по системі Держрезерву це на ці 2 тисячі 200 працівників. Чим це викликано? Тому що в центрального апарату заблоковані рахунки, він не може заплатити підприємствам за відповідальне зберігання, у них виникає своя дебіторка, вони не можуть заплатити, так само і податкові заборгованості і тому подібне.

З 11 державних підприємств, що мають приносити прибуток державі, на сьогоднішній день прибуткові лише три, всі інші – збиткові. Зараз далі поясню чому так.

Далі, якщо можна. Тепер фінансовий результат за I квартал – це вже, знаєте, ті цифри, за які мене можна "бити по шапці", за які відповідаю особисто я, будучи там головою.

Перше – державні організації. Порівнюємо план надходження до Спеціального фонду у відповідному періоді 2019 року. Заплановано було 17,6 мільйонів гривень. Те, про що я сказав, підняли фінансові плани, подивилися, побачили зниження тарифів і тому подібне, тому зразу ж було піднято, як мінімум, вже на 25 майже відсотків план по фінансовим надходженням. За результатами, як ми бачимо, наступна строчка, факт, на 77 відсотків перевищили, тобто додатково 16 мільйонів надходжень до держави вже за I квартал.

Питання. Чи можна Держрезервом ефективно керувати? Так, можна. Просто не потрібно красти і потрібно працювати ефективно.

Державні підприємства – так само. Державні підприємства, скажемо так, вони більш, я думаю, ви самі це розумієте, більш економічно такі прогресивні, активні, тому що вони можуть отримувати прибуток і тому вони вже більш динамічно над цим працюють. Як результат – майже на 100 відсотків ми збільшили заплановані показники.

Фінансові плани, так, вони були підписані ще мною в кінці 2019 року. Але, на жаль, я особливо не мав можливості до них долучитися, тому що на посаду за наказом я був прийнятий лише 3 грудня. Самі розумієте, часу на якусь ручне управління і зміни, і вникнути в це діло особливо не було, тому, мабуть, настільки вдалося перевиконати цей план вже за ефективного управління.

Чому вісім з одинадцяти державних підприємств неприбуткові? Якраз питання цих аудитів, які ми почали проводити. Ті нестачі, які ми виявили, їх треба було відобразити у балансах підприємств. Тому все те, що роками звідти не вставало, воно все лягло на плечі, скажемо так, I кварталу 2020 року. Далі, я впевнений, показники, кількість підприємств, які є ефективними, які є прибутковими, у II кварталі вже має бути набагато більше.

Далі, якщо можна. Резюмуючи, за що можу відповісти, що було виконано за ці п'ять місяців.

Перше – реорганізовано центральний апарат. Бізнес-процеси були вибудовані з точки зору інтересів керівників, інтересів працівників. В моєму розумінні, я людина з бізнесу, я ніколи до цього не працював у державному секторі, тому я, знаєте, впроваджував те, що вмю, те, що знаю. Організаційна структура має бути спрямована на ефективні результати, на ефективні бізнес-процеси, а не на чийось зацікавленість.

Далі – відсторонення корумпованих керівників. Чому це було зроблено? Перш за все, мені потрібен був прозорий аудит для того, щоб дійсно підвести ризику, в якому стані перебуває Держрезерв, в якому стані це є на сьогоднішній день. Вони були просто відсторонені на час проведення аудиту, але, як показала практика, здається, 18 з них, в рамках проведення цього аудиту, бігом понаписували заяви у сподіваннях, що їх ніхто не наздожене. Але, як я вже сказав, 11 кримінальних проваджень відкрито, в тому числі вони є там фігурантом, аудит продовжується.

Розпочато планові фінансові технічні аудити. Так, це я вже сказав. Вже виявлені збитки, передано правоохоронним органам.

Аукціони на майданчиках ProZorro – це було перше рішення, яке було мною прийнято за часів голови.

Скажемо так, якщо до цього закупівлі проводилися згідно Закону про державні закупівлі, майданчик ProZorro, зрозуміло, то реалізація проводилася абсолютно в ручному режимі. Про неї казали десь в "Урядовому кур'єрі", що вона відбудеться і десь на 20 сторінці 31 підпункту непрацюючого сайту Держрезерву.

Тобто аукціони були ручні, кому треба було, той про них знав, приходив, відбувалося у приміщенні Держрезерву на третьому поверсі 305 кабінет, амфітеатр. Ручки попіднімали, на другому колі пропозицій більше немає – продано.

Тому, перше, що було зроблено, підписали договір з майданчиками, здається, на сьогоднішній день близько п'яти площадок ProZorro у продажі і все зараз виставляється там. Хотів залучити додатково конкуренцію, хотів піднімати ціни, хотів більше на цьому заробити для держави.

Далі. Ефективне фінансове планування. Вже виплачено було, з 19 мільйонів боргів по заробітним платам, 2 вже було виплачено. Це лише, я ж кажу, за рахунок просто ефективного управління фінансами, це казначейська функція, це банальний кеш-фол. І знову ж таки планування, фінансове планування і бюджетування, те, що ми вже їх підвищили, і ми їх перевиконаємо.

Викриття корупційних схем, прозорість. Співпрацюємо, співпрацював тісно з НАБУ, з СБУ. Одного корупціонера прямо була реалізація у мене в кімнаті-відпочинку, піймали за руку, намагався дати мені хабар, реалізація пройшла, зараз на Лук'янівці, скоро суд. Ще декількох, так само, піймали за руку і багато хто є фігурантами в кримінальних провадженнях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Андрійович, при всій повазі, дуже дякуємо. Дивіться, я чесно скажу вам, абсолютно вражають там цифри, ваші досягнення – на 70 з чимось відсотків збільшення надходжень.

Чому ця стратегія не була сприйнята нинішнім керівництвом міністерства? *(Загальна дискусія)*

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Знаєте, це дуже цікаве запитання, на яке у мене лише, мабуть, суб'єктивна відповідь. У мене була лише одна зустріч з міністром рівно за тиждень до мого звільнення. Ми з міністром зустрілися, він не знав ,хто я такий, коли я до нього зайшов у кабінет з документами, він подумав, що це я йому документи на підпис, об'єктивно. Представився, розповів, каже, ага Держрезерв. От щось подібне до цієї презентації вам показати, чи є далі сенс продовжувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, я б просто, як людина, яка трішки розбирається в цих справах, які там ви освоїли за три місяці. Там не виставлено основних пріоритетів з точки зору зернозбереження, елеваторів, модернізації їх, відновлення на південному узбережжі. Наприклад, об'єднання, назву вам один приклад, Тернопіль і Луцьк. Яке ваше рішення по цій базі і так далі? Я не хочу ревізором тут бути.

Але я прихильник завжди головної позиції. Система показує, я почув те, що сказав не цей уряд, а попередній уряд, коли ми прийшли до влади, з них 80 відсотків були для них керівників департаментів, заступників, сказали, все було погано, але вирости, життя розставить цінності свої.

Я б хотів сказати, те, що ви сказали, особисто моя практична точка зору, знаючи глибоко ту тему, в мене довіра до окремих речей є, наприклад, на рівні 20 відсотків. І не хочу аргументувати, бо це сьогодні непланово, мені

треба матеріали, готуватися, ми тоді могли б поdiskутувати і це не функція комітету.

Друге. Будучи вам керівником і коли є міністр, і коли ви представляєте більшість сьогодні у владі, є питання етики. Не матросова, який випив сто грамів і впав там, чи інше, а етики, елементарної етики керівника. Я б вам звернув увагу.

І третє. Якщо це все, що ви показали, воно є правильно, ви маєте шанс апелювати, я вам просто раджу, право більшості, до аудиту. Але з того аудиту я не бачу, що ви читали минулий аудит. Тому що прибутковість підприємства там до 2017 року до квітня місяця, я ж цифр багато пам'ятаю, трішки воно не так. Тобто я так пропоную. Прийняти інформацію до відома, напевно, сьогодні, яка є, якщо вона є планова у нас.

А друге – питання уряду, яке відбувається, це не функція нас і комітету Верховної Ради, а просто у певній мірі рекомендувати, напевно, ще раз повернутися до цієї теми, нехай вони в уряді розберуться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все-таки хотів би... Степан Іванович, дякую за коментар. Я поважаю абсолютно.

Але я хотів би Ярослава Андрійовича запитати. Чи є у вас рекомендації, на що нам, як комітету, звернути особливу увагу в своїй там контрольній функції, можливо, в законодавчій функції? Що є такого, що відноситься до наших предметів відання і в чому ми могли б створити робочу групу, і більш детально зануритися в ті чи інші процеси, які, як вам здалося, могли б бути більш ефективними?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Дуже вам дякую. Перш за все, для чого я тут, чому я тут? Да, я хотів достукатися, показати і щоб ця робота не пропала, щоб далі можна було з нею рухатися далі і розвивати її.

На що звернути увагу і чим можна допомогти в цій системі. Перш за все, зараз проходить конкурс, точніше, добір на якраз вакантну посаду

голови. Звернути увагу на цей добір і як він проводиться, і хто має право у ньому приймати участь. Тобто банально добір, умови до нього, виписані таким чином, що якщо раніше я виграв конкурс і мав змогу приймати в ньому участь, то зараз я не міг навіть податися. Тому що вони чітко прописали, що або людина, що працювала у сфері державної влади, або працівник системи Держрезерву, тобто людина, яка знає, як це було до цього, яка знає всі ті корумповані схеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим погоджуюся, але ми на це не можемо вплинути, вже умови виписані і конкурс іде.

КУБІВ С.І. Пане голово, треба сформувати ТСК на рівні депутатів за період останніх, наприклад, давайте візьмемо 15-й, з 10-го року, я бачив, ці цифри аргументовані, а реально з 2006 року, треба хоча би за останні 10 років, і ТСК нехай розбереться з тими позиціями. Формувати кадри чи ви кращий кадр, чи другий, чи я третій піду – це не функції...

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Є комісія, яка має це робити.

КУБІВ С.І. Ви так сказали зараз, вибачте, але це не наша функція. Ми повинні рекомендувати, щоб чітко виглядати і якісно, ТСК, враховуючи суму 800 мільйонів на Тернопіль, враховуючи там питання ще є ряд інших позицій. П'ять передано свідомо збанкрутілих для приватизації, багато інших є чинників, треба це зробити. І підняти рішення урядові, які були в період з 16-го, напевно, по 20-й рік, а вони були дуже жорсткими. Там є звіт аудитору, там є рекомендації звільнити минулого голову три рази, де було службове розслідування, де комісія, я думаю, що ми всі ці... Оце ТСК – це наша функція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це цікава думка, да абсолютно.

Пан Марчук.

МАРЧУК І.П. У мене є одне практичне питання. А який бюджет утримання Держрезерву на рік?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Всієї системи? Я ж казав, на цей рік було 165 мільйонів гривень.

МАРЧУК І.П. 165 мільйонів.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. З яких зняли ще...

МАРЧУК І.П. Це ви пропонуєте державному бюджету на рік?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Так.

МАРЧУК І.П. Скажіть, будь ласка, от ваша така фахова позиція, а чи потрібні державі взагалі ті 23 або 15, 11 підприємств, які практично нічого не додають, м'яко кажучи, тільки споживають і так обмежені кошти з державного бюджету?

Знаєте, це добре, що ви такий провели аналіз, але, знаєте, було б ще краще, якщо б ви сказали, що знаєте зараз є 23 підприємства, а я бачу систему, де залишиться 3 підприємства і країна буде мінімально інвестувати в адміністрування цієї інституції. Чи ви бачите ви такі можливості?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Дякую. Відповідаю, абсолютно думки сходяться, розроблена була, ось якраз 10 пункт, розроблена концепція розвитку. Вона була двічі представлена міністру фінансів, на жаль, про неї не було ніяких розмов, на це не звертали увагу. Якраз там йдеться про те, що резерви мають бути, але трішки в іншому вигляді, не трішки, а зовсім в іншому вигляді. Не

потрібно 23 підприємства, воно має інакше виглядати, воно має бути ефективне і воно може і має заробляти кошти для держави, воно може наповнювати бюджет, а не бути навпаки його споживачем. Ця концепція є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Запитання. Скажіть, будь ласка, чи відповідає ця система Держрезерву, яка є наразі сучасним викликом, які є в економіці у світі?

Ми бачимо пандемію і не бачимо, як Держрезерв брав участь в цій ситуації. Я не пам'ятаю, може колеги доповнять, коли з якоюсь інтервенцією Держрезерву фондових ринків, а питання ціни і цінних коливань дуже актуальне наразі.

Скажіть, будь ласка, чи ця система є оптимальною та ефективною стосовно безпеки держави?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я одразу додам до запитання колеги стосовно інтервенції. От я, наприклад, у грудні отримав проект розпорядження Кабінету Міністрів ще Гончарука, про відпуск матеріальних цінностей з невживаного запасу державного матеріального резерву у зв'язку з наближенням дати закінчення строку придатності, дозволити Державному агентству резерву відпустити у порядку освіження з невживаного запасу державного матеріального резерву 999,9 тонн цукру. Я, чесно кажучи, взагалі не зрозумів тоді, в чому актуальність цього питання і ціна, і про що йдеться, і в мене була купа запитань. Тобто додаток до того, що спитала пані Лічман як би, якщо можна, прореагувати і на це так само.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Дякую. По-перше – ні, відповідаю на ваше запитання. Неефективно на сьогодні, в рамках безпеки країни і ефективного економічного розвитку Держрезерв на сьогодні неефективно функціонує, це

факт. В концепції було за рік в планах його змінити, на жаль, цю концепцію не підтримали.

Чи допомогли ми в рамках пандемії? Так, допомогли, в кінці березня були відвантажені, на початку березня починали відвантажувати 10 мільйонів масок, 69 апаратів ШВЛ і 3 пересувні рентгени – це було відвантажено МОЗ. Куди МОЗ це, наскільки я бачив по актам, передавали на області обласним лікарням. Тобто у нас на склад, де це зберігалося, приїжджав представник МОЗу з довіреністю, приїжджали представники логістичних компаній, по кожній області відвантажувався цей вантаж. 10 мільйонів масок, точніше, 9 мільйонів 986 тисяч, здається, було передано. Це те як ми в рамках пандемії допомогли.

Далі – щодо стабілізації ринку. Це трошки зачіпаючи ваше запитання щодо оцих 99 тонн цукру, вони трошки пересікаються. Ми звернулися до всіх обласних державних адміністрацій з питанням: пандемія, кажуть, що є коливання на ринку, кажуть про нестачу продуктів на полицях – чи можемо ми вам допомогти чимось. Нам області повідповідали. Ми сформували, в рамках того, що зберігається в Держрезерві, номенклатуру кожній області як ми можемо допомогти, розробили проект Рішення Кабінету Міністрів. МЕРТ підтримав, Мінфін не підтримав, тому що це мало виділятися за кошти державного бюджету. У Мінфіну була позиція, щоб за місцеві бюджети у нас це все викупили. За місцеві бюджети, зрозуміло, області не пішли на це.

Повертаючись до ситуації з цукром, декілька разів виставлявся він на аукціон, його не брали, не купували. Тому була ідея знову ж таки по областям його відвантажити. Чому було розпорядження з незнижувального запасу, тому що його вже настільки мало було того цукру, що у нас не було можливості ним торгувати, закласти новий, потім цей продати цей пізніше, це вже була межа. І тому відпускаючи його, ми виходили нижче рівня НЗ. Саме тому була ця позиція. А НЗ відпускається лише за рішенням Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ярослав Андрійович, тоді дуже дякую. Я попросив вас, я не знаю, можливо, якесь комюніке чи рекомендації, на що звернути увагу в плані парламентського контролю. А я думаю, ми скористаємося пропозицією шановного Степана Івановича і подумаємо, як правильно сформулювати.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. На що б ще звернути увагу, зараз бачу багато пробують користуватися цим карантинном і проведення державних закупівель за переговорними процедурами. Не для того ми виходили на аукціон. От на це я б також звернув...

КУБІВ С.І. Я б радив, бо було звернення Ради національної безпеки і Президента в цей період дозволити такі процедури. Я довіряю Адміністрації Президента і інституції. А ви не довіряєте?

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Я довіряю.

КУБІВ С.І. Так а чому ви тоді так ставите питання? Прийняв наш комітет ті зміни до закупівель у період такий-то чи рішення Кабміну, де міністри голосують, а ви кажете, що це є зловживання. Ви факти скажіть.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Я кажу про те, що зараз є можливість абсолютно прозоро торгувати на аукціонах.

Ще раз, будь ласка?

КУБІВ С.І. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, давайте з повагою один до одного, будь ласка.

Колеги, дуже дякую. Ярослав Андрійович, я вам вдячний. Тоді, якщо можна, презентація дуже гарна, дуже цікава і будемо чекати від вас рекомендацій.

ПОГОРІЛИЙ Я.А. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні члени комітету, я можу попросити ще залишитись буквально на 1 хвилинку стосовно законодавчої ініціативи. Да.

Всі інші – дуже дякую. Дякую.