

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

20 травня 2020 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Хто запізнюється, я думаю, що хай приходять уже. Скільки у нас є?

Шестопалова В.П. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 членів комітету присутні, тому відповідно кворум є. Сергій Олексійович присутній онлайн. Єдине, Сергій Олексійович, вас повідомили, що ваш голос не буде врахований, тому що не було колективної згоди комітету на проведення комітету онлайн? Дорадчий голос, ми будемо враховувати вашу думку, скажімо так. Дякую. Дякую.

Колеги, у вас на розгляді порядок денний, складається з 6 позицій, 5 законопроектів плюс "Різне". Чого немає, але про що я, в принципі, повідомляв попередньо, це стосовно проекту Закону 2234. Якщо пам'ятаєте, це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення відповідальності за формування системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування.

До нас звернулися його автори, один з них пан Негулевський, наш колега, з проханням, пан Негулевський, повернути на доопрацювання автору законопроекту. Правильно? Да.

Тому, якщо ніхто не проти, я би хотів сьомим пунктом це включити в порядок денний, поставити це на перше місце. Ми би швидко прийняли це рішення - і далі пішли би собі по переліку. Всі погоджуються? Да.

Тоді, колеги, прошу проголосувати за порядок денний з 7 пунктів і додати до нього проект Закону 2234. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Тоді давайте почнемо з цього. Пане Негулевський, в двох словах, будь ласка.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Доброго дня, колеги! У зв'язку з тим, що хотілося би доробити, а саме методику включити в сам законопроект, щоб не було ніяких корупційних ризиків, зняти і підробити, щоб зразу запустити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доробити, не підробити, доробити. Підробляти не треба. *(Шум у залі)*

Колеги, якщо немає зауважень, я тоді одразу на голосування виношу. Хто за те, щоб повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи проект Закону 2234, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

НЕГУЛЕВСЬКИЙ І.П. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарного дня!

Прошу?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Колеги, тоді наступний проект Закону в порядку денному 2831-1 – про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. Суб'єкт законодавчої ініціативи - Васильковський, і Негулевський, і Павлюк та інші народні депутати. Відповідальний народний депутат – член комітету Мовчан, голова профільного підкомітету.

Тоді авторам слово. Будь ласка, в двох словах.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за запрошення.

Даний законопроект був поданий як альтернативний до законопроекту, який поданий попереднім складом Кабінету Міністрів. Чим відрізняється? Я зразу до основного. Я думаю, члени комітету ознайомилися з усіма, з трьома законопроектами, і 2831-1, 2 і основним.

В проекті 2831-1 менше ризиків, ніж в проекті 2831. Зокрема, в проекті 2831-1 відсутній ризик передчасної приватизації частини акцій АТ "Українська залізниця" до проведення запланованого реформування на залізничному транспорті. Так, законопроектом 2831-1 передбачено, що після завершення процедури реформування АТ "Українська залізниця" суб'єкт господарювання – оператор інфраструктури залізничного транспорту повинен перебувати у державній власності, а його приватизація неможлива.

Щодо інших суб'єктів, утворених за наслідками реформування, проектом передбачена повна або часткова можливість приватизації майна в залежності від сфери залізничних перевезень та наявності монопольного становища на ринку товарів.

Розраховуємо на прийняття даного законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

КУБІВ С.І. У мене запитання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Степан Іванович.

Колеги, а, може, давайте спочатку голова профільного підкомітету висловить свою позицію, а потім уже перейдемо до запитань?

МОВЧАН О.В.. Да, якщо можна... Ми не встигли опрацювати підкомітетом. Але, в принципі, моя позиція така, що ми не маємо права затверджувати перелік заборонених до приватизації підприємств, якщо він поданий депутатами, тому що в Законі про приватизацію чітко сказано, що

він має бути поданий Кабінетом Міністрів. Тобто зараз ми підемо врозріз Закону про приватизацію.

У нас на зв'язку, я би попросив, щоб ми заслухали директора Департаменту державної власності Міністерства економічного розвитку пана Олександра Максимова, який, власне, і відповідальний за формування цього переліку і подання його, чи вже зараз преподання, Кабінетом Міністрів до Верховної Ради.

Ми розуміємо, що через те, що Кабмін Гончарука, який зареєстрував основний законопроект, пішов у відставку, то їх законопроект так само пішов у відставку, нам немає чого розглядати.

Тому я би запропонував відхилити і один, і інший, два альтернативних, і заслухати... Просто нам треба розуміти, коли все-таки Кабмін подасть той законопроект і коли ми його можемо очікувати для того, щоб рекомендувати в зал і прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олексій, Степан Іванович і Олександр Сергійович, там питання були у вас.

КУБІВ С.І. Я хотів в рамках першого сказати. Враховуючи, що це питання не заслуховувалось на підкомітеті, немає рішення підкомітету, згідно нашої процедури це трошки ми порушуємо принцип.

Друге. Я хочу нагадати всім членам комітету, які переконували нас, декількох депутатів, що коли ми знімаємо право приватизації і перелік приватизації згідно закону, що він буде поданий за 2 тижні, і до місяця найпізніше ми продамо, ми багато заробимо і так далі. Вибачте, булька, проста демагогія, я звертаю на це увагу. А в результаті постраждав державний бюджет, і не тільки великої приватизації, а й малої приватизації, яка повинна проходити. Ви подивіться на статистику. Те саме по площадках,

те саме інше доказували, по всьому, де ми не беремося просто раптово, ми не виконуємо позиції.

Друге. ГНЕУ чітко написав, що перелік повинен бути поданий Кабінетом Міністрів України. Було достатньо часу, і зараз я би звернувся до Міністерства економічного розвитку, разом і до профільного підкомітету, що це треба зробити швидко, тому що в бюджеті на 2020 рік є закладена сума дохідної частини по приватизації. Ми зменшили її, там не більше десятка, а 500 всього, так там? Прошу? 500 мільйонів, так. Тобто і цифри пам'ятаємо. Ну і давайте ми разом це зробимо, тому що ми сьогодні, шановні колеги, маємо вже кінець травня, і ми виходимо на 01.07 абсолютно без обґрунтування на ту процедуру.

Тобто я вважаю, що... підтримаю вашу позицію, що треба ці два законопроекти відхилити. Ми, напевно, вправі, пане голову, я думаю, секретаріат підтримає, дати доручення відповідне, що Міністерство нехай виступить зараз, економічного розвитку, коли вони представляють нам позиції.

Ми повинні розібратися, ми повинні поставити умови на сьогоднішній день... Я, може, щоб вже не виступати більше, до кінця скажу. Хочу сказати, що повинні провести по аудиту. Ми не маємо права стихійно визначати підприємства, тому що стихійно, шановні колеги, підприємства, не буду називати чиновників, на рівні заступників міністра економіки, які передали в Фонд державного майна, всі підприємства за 3 місяці стали збитковими. Харків, Запоріжжя, Дніпро, Київ. І нанесені збитки, люди перейшли працювати на 2-3-денний робочий день. Це абсолютно зірвані експортні програми, зірвані експортні контракти. Це дуже серйозна і відповідальна програма, за що ми з вами і відповідаємо в тому числі.

Тобто я рахую, що всі підприємства, де ми визначаємо 50 плюс одну акцію, і коли ми говоримо про 9 об'єктів, там, де є перелік, і відповідно повинні базуватися: перше – на аудиті, друге – на оцінці, на технології, і що з того отримає державний бюджет. А нині виходити з того, що тлумачить та чи інша структура акціонерного товариства, повинна виконати щось, не

розуміючи, за що ми стоїмо. А ми розуміємо, наприклад, що із декілька названих підприємств, які сьогодні називалися, в липні місяці наступає їхня неплатоспроможність по енергетиці, по паливно-мастильних і по інших позиціях.

Тобто я, шановні колеги, пане голово, перш за все, дякую. І, по-друге, дякую велике комітету за таку позицію. Але ми повинні чітко як профільний Комітет економічної політики в цілому в державі, формування бюджетних принципів приватизації поставити в рамки і дати відповідні доручення, які зобов'язувалися нам зробити: чи один уряд, чи другий, чи третій. Від того не повинен страждати, перш за все, громадян України, формування робочих місць, зарплата їхня сьогодні і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Максим Васильович, одну хвилинку буквально ще Олександр Сергійович, і повернемося.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Шановні колеги, в продовження того, що було сказано, нагадаю, ми коли в свій час знімали, точніше, не ми, а ви, перелік об'єктів, що не підлягають приватизації, була домовленість і неодноразово говорилося про те, що буде новий перелік. Це перше.

Друге. Перелік мав бути у вигляді порівняльної таблиці для того, щоб ми бачили, які об'єкти у нас випадають, які залишаються. І цього також немає. Мова не про ваш йде законопроект, ми просто обговорюємо той базовий Кабміну, тому що все-таки це компетенція Кабміну в подачі цих об'єктів. І спочатку ми домовлялися – 1 листопада, 1 грудня, потім - 1 січня уже 100 відсотків, потім уже новий Кабмін – це уже 200 відсотків. І ми на сьогоднішній день не маємо того переліку, який був. А, власне, це було головною вимогою і в багатьох депутатів, в тому числі від правлячої

більшості, щодо того, щоб ми побачили той новий перелік об'єктів, які не підлягають приватизації. Тому що ми, получается, один зняли, а нового немає, і у нас приватизації підлягають де-факто всі на сьогоднішній день.

Тому, можливо, колеги-юристи поправлять, за виключенням окремих підприємств, які там, оборонного комплексу, якщо такі є.

Тому наша пропозиція наступна. Все-таки звернутися до Кабінету Міністрів в найближчі терміни, нам не треба їхня ця пуста програма, уже з ними все ясно, хай зроблять цей перелік, щоб ми не втратили підприємства, тому що це куди більш важливіше, ніж ці хлопці і дівчата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Да, Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. *(Виступ російською мовою)*

Я полностью согласен с выступлением своего коллеги по фракции, с Александром Сергеевичем Колтуновичем. У меня в этой связи вопрос маленький: а есть какая-то дата, когда они это собираются проводить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми у них зараз запитасмо. Але перед тим я прошу....

СКОРИК М.Л. *(Виступ російською мовою)*

Я согласен с предложением Алексея Васильевича. Мы сейчас отклоним эти законопроекты, а что дальше? Ну, отклоним и...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дивіться, я пропоную зараз від комітету офіційно звернутися письмово до Кабінету Міністрів з вимогою в установлені строком терміни...

Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. На зауваження хотілося би відреагувати. Це ні в якому разі не ініціатива народних депутатів. Цей законопроект, дійсно, йшов від Кабінету Міністрів, а нами був він поданий із зауваженням. І хочеться звернутися до Кабінету Міністрів нового, який буде подавати новий законопроект, нову таблицю, щоб вони врахували все-таки позицію народних депутатів, і зокрема членів комітету профільного - транспорту, де даний законопроект також підписаний головою профільного комітету, до якого відноситься "Укрзалізниця".

Тому прошу врахувати позицію Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СКОРИК М.Л. *(Виступ російською мовою)*

Если честно, я с уважением отношусь к коллеге, но только что прозвучало признание в таком... как бы целенаправленном нарушении процедуры. То есть вы сами в открытую говорите, что вы кабминовский законопроект подаете с какой-то целью от депутата. Зачем? Нет, так вы ж так сказали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Микола Леонідович. Ні, ні, ні, вивіться, ви неправильно зрозуміли. Дивіться, ми будемо робити по схожій процедурі. Колеги, у мене пропозиція наступна насправді з приводу роботи в подальшому над цим переліком. Ми отримаємо від Кабміну перелік. Гарантовано, що там не будуть всі підприємства, які очікують члени різних комітетів, в тому числі і нашого, цілком очевидно, що ми будемо доопрацьовувати, додавати, доносити. І тому, я так розумію, що ці законопроекти ваші, вони з такою логікою і з'явилися, тобто ви просто доносили.

У нас буде дуже схожа процедура насправді. Але, Степан Іванович, якщо дозволите, одну хвилиночку. Але логіка... Я пропоную зараз, колеги, заслухати пана Максимова з МЕРТу, але логіка пропонована буде така сама. Я би говорив про те, що ми у якості бази отримаємо перелік від Кабміну, який вони подадуть відповідно до чинного законодавства, надсилаємо звернення до інших комітетів з проханням протягом певного строку надати свої пропозиції від комітетів, тому що у транспортників буде одне, у оборонців інше і т.д., і т.п. І далі в якості комітету уже ми зводимо фінальну версію цього переліку, затверджуємо і виносимо на голосування Верховній Раді України. Отака пропозиція.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Пане голово, підтримую вас. Я би тільки попросив, напевно, пана Олексія зробити на робочому рівні, очолити той процес, швидшого його реалізації, те, що ми робили по "Артемсіль", згадайте. Ми за 10 днів зробили ту роботу, яка не робилася роками реально, так само і тут. Бо є ж нюанси.

Ми ще не зачепили сьогодні питання "Укроборонпрому". "Укроборонпром", коли ми мали засідання під куполом, згадайте, яке ми рішення прийняли. Але не всі підприємства стратегічні, які є, ми можемо виставляти без обґрунтування, наприклад, газові сховища. Так чи ні? Залізниця, інфраструктура, є рухомий склад, тобто навіть кожен об'єкт, про який ми будемо говорити, має підпрограми.

То я би попросив, напевно, доручити голові підкомітету швидше провести, навіть потрібно, нехай Міністерство економіки разом з міністром чи з Кабінетом Міністрів проведуть нараду, вибрати позицію, і швидко, щоб ми були в тому...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Тоді, якщо можна...

КОЛТУНОВИЧ О.С. У мене пропозиція. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми слухали півроку цю тему, ми слухаємо кожен раз, що зроблять. Я зараз впевнений, нам так само скажуть, що подадуть. Нам хай дадуть два переліки, старий і новий, і ми тоді будемо їх дивитися. Ну, немає сенсу слухати пусту розмову, чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливе зауваження.

ДАВИДЕНКО В.М. Я насправді з усім цим погоджуюсь. І точно так же пам'ятаю, як ми тоді говорили, щоби ця комісія залишалася, як вже сказав Степан Іванович. Зараз ми як члени підкомітету обмінювалися думками з цього приводу. І у Олексія є, в принципі, редакція, яка дозволить нашому комітету - про те, що ми говорили, не підкомітету, а комітету, - вести контроль. Ми не будемо, але ми тоді будемо уже суб'єктами, і в тому числі можемо вносити зміни. Тому я хочу, щоб ми врахували також цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я згоден, я знаю, про що йдеться, пане Давиденко. Я так розумію, що це буде окремий законопроект, правильно?

ДАВИДЕНКО В.М. Ні, ми можемо, коли будемо вносити, можемо це поставити, в тому числі і в закон, воно не суперечить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно.

Колеги, я тоді пропоную все-таки на одну хвилину почути термін від пана Максимова, на якій стадії у них цей закон. Тому що, якщо у них уже, у Гончарука був поданий від Кабміну, а потім просто відкликаний через процедуру, то, напевно, у них той самий перелік і лишився.

Пане Максимов, відповідно до пропозиції Олександра Сергійовича Колтуновича протягом якого терміну ви зможете надати ці дві таблиці?
(Шум у залі)

О'кей. Я так розумію, що немає у нас на зв'язку МЕРТу. Тому, колеги... Да, є пропозиція. Пропозиція полягає в наступному. Значить, проект Закону 2831-1, проект Закону 2831-2 рекомендувати відхилити і... да, за кожен окремо зараз проголосуємо. І звернутися від комітету колективно в письмовій формі з вимогою надати новий перелік, подати його до Верховної Ради відповідно до Закону України про приватизацію державного майна якомога в найкоротші терміни, або протягом, скількох, 10 днів.

ДАВИДЕНКО В.М. Давайте менше - тиждень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Протягом тижня, підходить?

_____. Щоб на наступне засідання комітету... Давайте до наступного засідання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне засідання комітету ми ж визначимо, розумієте? (Шум у залі)

Давиденко сказав - протягом тижня. (Шум у залі)

Все, 10 днів приймається? 10 днів, да? Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію першу: проект Закону 2831-1 відхилити. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Проект Закону 2831-2 - пропозиція відхилити. Хто – за? Проти? (*Шум у залі*) Все, не питання, да. Проти двоє: Колтунович і Скорик. Утримались? Немає.

І ставлю на голосування пропозицію звернутися від комітету до профільного міністерства з дорученням протягом 10 днів календарних надати... З вимогою надати на розгляд Верховної Ради України відповідно до Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна» новий перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Уточнення. Перше: старий перелік об'єктів, ми його якось можемо подати, класифікувати, вибачаюсь, заговорився. І новий перелік. Як вони це будуть робити, уже не має значення. Хай дають два документи, чи в одну таблицю. Просто з таблицями зручніше працювати. Якщо хочуть, можуть дати два переліки, просто щоб ми бачили відмінність, що випало. Це суттєва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми у зверненні нашому до Кабміну вкажемо форму просто, у якій нам зручно прийняти цю інформацію.

_____. Ми зараз говоримо про проекти документів чи вже зареєстрований законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про законопроект.

_____. Дивіться, є пропозиція. Я можу Максимова по гучномовцю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже проголосували. Да-да, звернення на Кабінет Міністрів.

Колеги, голосуємо за цю пропозицію тоді. Євгеній Володимирович! Євгеній Володимирович, за пропозицією звернутися до Кабінету Міністрів стосовно 10 днів.

Прошу проголосувати. За? Одноголосно. Дякую.

Так, тоді переходимо до пункту 3. У нас законопроект пані Радіної, номер 3350: "Про реструктуризацію заборгованості державного підприємства "Антонов" щодо уточнення деяких питань реструктуризації заборгованості з метою створення передумов для забезпечення Вищого антикорупційного суду приміщенням".

У нас є на зв'язку керівник підприємства "Антонов". Я думаю, що справедливо було би надати йому слово для того, щоб він висловив позицію підприємства. Я не бачу...

ДОНЕЦЬ О.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дмитрович, трошки гучніше, будь ласка. Да, говоріть, будь ласка. Да, будь ласка.

ДОНЕЦЬ О.Д. *(Не чути)*

А цілому ми всіляко підтримуємо цей законопроект. Хочу сказати, що нас тільки дуже турбує частина щодо того, що решта коштів, які, безумовно, дозволять відраховувати в державний бюджет, решта коштів, які будуть відміновані від боргу, в той строк, який визначений законом, все залишається, і я гарантую те, що повністю...*(Не чути)* Прошу вас підтримати в цілому цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дякую, Олександр Дмитрович.

З нами ще на зв'язку Крикливенко Богдан Володимирович. Це керівник апарату Вищого адміністративного суду, стосовно цього проекту закону.

Богдан Володимирович.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Доброго дня! Доброго дня, голово! Доброго дня, члени комітету!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам слово, будь ласка. Будь ласка, вам слово стосовно позиції стосовно законопроекту.

КРИКЛИВЕНКО Б.В. Дуже дякую.

Буду коротко. В продовження висловленого уже керівництвом компанії "Державне підприємство "Антонов" Вищий антикорупційний суд просить членів комітету підтримати даний законопроект 3350. Я зараз маю можливість, і дякую за запрошення, знаходжусь саме в цьому приміщенні на проспекті Перемоги, 41, яке фактично.... було нам надано для початку роботи Вищого антикорупційного суду.

Це приміщення, і питання надзвичайно важливе, але, разом з тим, дуже технічне, на нашу думку. Воно є у державній власності, і буде реструктуризація заборгованості. Стратегічно важливе підприємство зменшить свою суму боргу, а Вищий антикорупційний суд прийме постійне приміщення, де ми зможемо, нарешті, стратегічно планувати свою роботу. Тому що зараз всі три приміщення, які ми займаємо, вони на підставі договорів про тимчасове використання або короткострокових договорів.... роботи судової інституції.

Тому закінчую тим, з чого почав: просимо підтримати цю законодавчу ініціативу сьогодні на комітеті, а завтра і у сесійній залі під час пленарного засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Шановні члени комітету, чи є у когось зауваження, питання, пропозиції по цьому законопроекту?

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги, я мав можливість разом із керівником апарату антикорупційного суду займатися тою проблематикою. Ми її декілька разів... позиції вирішували. На превеликий жаль, не вдалося зробити до кінця. Але, коли ми говоримо про дане підприємство, повинні також і згадати Київський авіаційний завод "Авіант", який в 2009 році під державну гарантію за ринковою вартістю вказаної нежитлової будівлі, підтверджено звітом, незалежну оцінку мав відповідно тої чи іншої позиції.

Я хочу сказати, ви дискутували це питання на фракції вчора, я доповідав. Ми будемо підтримувати цей законопроект, ми будемо підтримувати одноголосно цей законопроект. Але я би хотів для керівника і ДП "Антонов" сказати ті судження, які ми розглядали, і прийняти до відома. І ми маємо можливість між засіданням комітету і Верховною Радою в деякій мірі врегулювати. І це врегулювати не Верховною Радою, а саме треба врегулювати органом Кабінету Міністрів України, який повинен зробити дану позицію.

Тобто ми говоримо про те, що актуальна проблема по Вищому антикорупційному суду нашим комітетом, надіюся, буде підтримана, і Верховна Рада буде підтримувати, тому що треба... Це покращить, з одної сторони, і умови перебування на Перемоги,41, і покращить економічні умови ДП "Антонов", де я був і де я разом із керівником відповідно проводили зустріч з багатотисячним колективом.

Разом з тим, "Антонову" ця допомога маленька. Ми от ділилися думкою з Олександром Сергійовичем, треба, щоб уряд розглянув в ширшому плані по ДП "Антонов".

Разом з тим, хочу сказати, що чинний Закон про реструктуризацію заборгованості ДП "Антонов" є дуже коротким, але, тим не менше, є положення про те, що ДП "Антонов" погашає заборгованість рівними

частинами протягом 10 років. Тому... якщо це майно буде передано, а воно буде передано антикорупційному відповідно суду.

Разом з тим, ми поставимо ДП "Антонов" в умови, що заборгованість треба за законом і далі платити, але при цьому не позбавили майна. Тут юридичний аспект, який ми повинні розглянути.

Для того, щоб було все конструктивно, з урахуванням зауваження ГНЕУ, і щоб я не читав довго довідку, вважаю, що спершу потрібно, щоб між сьогоднішнім засіданням комітету, і є цей тиждень, і наступний тиждень, проведена була оцінка майна, отримали згоду від ДП "Антонов", а я знаю, що є така згода відповідно в передачу Вищому антикорупційному суду. І уряд погодив на сьогодні провести свою долю в рішення, яке піднімає ДП "Антонов". І це важливо для керівництва підприємства ДП "Антонов". Не про ту частинку грошей, а про набагато ширшу проблематику, яку сьогодні потрібно розв'язати.

Тому я хочу доповісти, що фракція буде голосувати "за". На засіданні комітету я буду підтримувати. Але я би хотів, щоб певні речі ми врахували, про які я зараз говорив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

У мене єдине питання до вас, уточнююче. Було дві пропозиції. Перша пропозиція – підтримати, від пані Радіної, за основу і в цілому. Ви будете підтримувати за основу чи за основу і в цілому?

КУБІВ С.І. Я думаю... Я переконую своїх підтримати за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу і в цілому.

КУБІВ С.І. Це політично-правове рішення в тому числі, яке потрібно вирішувати. Але, як мінімум, перше рішення буде і скорочена процедура, тобто ми закон можемо отримати за 1 день, а якщо буде скорочена процедура – за тиждень. Тобто це дуже багато часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую.

Колеги, ще є якісь зауваження по цьому?

Да, пане Приходько, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, єдине, на що хотів звернути увагу, на висновок Комітету антикорупційного. У нас є нонсенс. Тобто автор законопроекту пані Радіна, і вона ж надала висновок до цього законопроекту. Я рахую, що це трошки невірно, мабуть. Якщо б по-правильному, то вона повинна була б самоусунутись і підписати висновок інший член комітету, заступник чи хтось інший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Я розумію ваші переживання. З іншої сторони, справедливо буде сказати, що висновок надає комітет. У неї просто, скажімо так, це право підпису є. Але, да, в принципі, справедлива історія тут. Я повідомлю пані Радіну про те, щоб вона, може, десь написала... *(Шум у залі)*

Справедливо. Добре, дякую.

Колеги, якщо немає більше зауважень і пропозицій до цього законопроекту, враховуючи, що сам завод «Антонов»... Сергій Олексійович, ви щось хотіли сказати? Вас нечутно, ввімкніть мікрофон, будь ласка.

(Шум у залі)

ТАРУТА С.О. Доброго дня, колеги! На жаль, не можу бути, хоча й недалеко.

Я не дуже гарно чув, казав керівник ДП «Антонов» чи ні, що в цьому проекті закону не вказано, яка вартість. Наскільки я розумію, і це, що остання оцінка була зовсім недавно. в цьому проекті закону не сказано, яка буде оцінка? Це перше.

А друге - відносно того, а буде це погашатися відносно реструктуризації чи це буде інша? Там теж не сказано. Це хотів би, щоб було точно пояснено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

По-перше, мені здається, що Олександр Дмитрович це зауважив, але ми можемо зараз його ще раз попросити дали лаконічну відповідь на це запитання.

По-друге, в ремарці Степана Івановича було це, да, він говорив про це. І ми говорили про те, що ми звернемося до профільних органів з проханням провести відповідний аудит і оцінку майна.

Колеги, тоді, якщо більше зауважень немає, я пропоную переходити до голосування.

Перша пропозиція – це прийняти за основу та в цілому проект Закону про внесення змін... "Про реструктуризацію заборгованості державного підприємства «Антонов» щодо уточнення деяких питань реструктуризації заборгованості з метою створення передумов для забезпечення Вищого антикорупційного суду приміщенням".

Я хотів би звернути додатково увагу ще раз, що і «Антонов», і Вищий антикорупційний суд цей законопроект підтримують. Тому ставлю на голосування пропозицію включити в порядок денний Верховної Ради проект Закону 3350. Прошу проголосувати за включення до порядку денного. І прийняти, рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? А, чекайте, «за»... Всі, окрім чотирьох, правильно? Да?

Проти? І утрималися – 4. Тобто 4 утрималися, всі інші – за. Який результат у нас? 9 – за, колеги. Є рішення. Дякую.

Наступне запитання – це наш проект закону... (Дякую! Дякую!) Це проект Закону 3031 "Про приватизацію державного житлового фонду" щодо надання можливості приватизації житлового фонду, що перебуває в комунальній власності. Нашого колеги Шевченка Євгенія Володимировича.

Євгеній Володимирович, вам слово, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шановні колеги, перед тим, як почати доповідь про цей законопроект, я хотів би дещо вам показати наглядно на відео, якщо дозволите. Тут? А може, в камеру? Тут є камера, тоді буде... *(Трансляція відеозапису)*

(Виступ російською мовою)

Я сейчас все поясню. Я сейчас все объясню. Смотрите, тут история давняя. Все эти дома были ведомственными, люди на этих предприятиях работали, получили по ордерам это жилье, бесплатно, понятно, в советские времена. Они строились в 50-60-е года, включая -там даже в 80-х некоторые дома были.

Всего там проживает 1800 семей, достаточно большой массив, это центр города Запорожье. Я специально показал, чтобы у коллег не было представления, что остров Хортица – некий такой заповедник, где птички плавают, рыбки там, и там люди как бы лишние. На самом деле это центр города Запорожье. Так сложилось, что Хортица входит, вернее, подпадает под правовой режим историко-культурного заповедника. Не биосферного заповедника, не парка. Прошу не путать, потому что в Украине существует два правовых режима, которые регулируют правовой режим в историко-культурных заповедниках, а это там, где люди находятся и живут, там могут быть и промзоны, и железная дорога, и так далее и тому подобное.

Почему так получилось, что часть - приватизированных, а часть – нет. Когда начали передавать ведомства, а они это делали не одновременно, в

коммунальную собственность в город Запорожье, то некоторые успели люди приватизировать квартиры, некоторые ведомства из-за того, что не передавали, не успели. Чтобы приватизировать, нужно было передать сразу в фонд коммунальной собственности, а потом из нее уже рішенням міської ради можно было это получить.

После этого в момент, когда шла передача, наши, скажем так, политики привезли Виктора Андреевича Ющенко на остров Хортица. Он все увидел, вы знаете его отношение к культуре, к трипольской и так далее, и он принял решение, противоречащее, в принципе, основам Хортицы: выселить всех людей оттуда. То есть запрет на приватизацию сделал Виктор Андреевич Ющенко с целью такой, чтобы людей просто отселить. Сказал: мы найдем средства, мы найдем деньги, построим дома им и выселим оттуда.

Ну, на сегодняшний день это 5 тысяч 400 человек. Где взять деньги, чтобы построить жилье, непонятно. Плюс я скажу, что на острове Хортица люди проживают около 400 лет. Это историческое место, где люди всегда проживали, жили, быт их определенный, козацтво и так далее.

Поэтому идти против людей, воли, это была ошибка Виктора Андреевича Ющенко. До сих пор проблема из-за этого не решена. И в плане конституционного права, действительно, эти люди лишены этого права – приватизации, которое было надано всем гражданам бывшего СССР в Украине. Поэтому этот закон не про майно, этот закон про справедливость, про то, чтобы люди все-таки получили.

Если у моих коллег...

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Александр, я же объяснил, не одновременно передавали из ведомства, которые владели этими домами, на баланс города. Там, где передали, некоторые люди успели... *(Шум у залі)* Успели некоторые до того, как

Ющенко сделал этот запрет. То есть это был закон, который... это была инициатива Ющенко. Потом он сделал этот запрет – и все, остальные просто не успели. В этом вся суть. Но там приватизированных, может быть, до одного процента, на самом деле 99 процентов там не приватизированного жилья. В этом вся суть.

Если у коллег есть какие-то замечания, связанные с тем, что мы таким образом можем как-то нарушить в других местах ситуацию, могут какие-то злоупотребления быть, у меня есть четкое предложение, я сегодня разговаривал с главой комитета культуры, с Александром Ткаченко, он сказал, что они в ближайшее время рассмотрят этот вопрос на комитете. Он заявил мне о том, что существенных замечаний они абсолютно не видят, не взирая на позицию Минкультуры, потому что Минкульт просто не разобрался.

Еще раз говорю, проблема в том, что некоторые люди не понимают, что такое «правовой режим историко-культурного заповедника» и «биосферного национального парка», и они путают. Поэтому из-за этой путаницы, в принципе, когда люди не хотят вникать, страдает огромное количество людей.

Я предлагаю, если есть замечания, мы можем конкретизировать, субъектность сузить, и вписать в закон конкретно остров Хортица, город Запорожье. Таким образом, снять этот вопрос, чтобы не говорили о том, что не всех... Если есть такое, можем как бы пойти на это.

(Загальна дискусія)

ДАВИДЕНКО В.М. Я за таку ініціативу, в мене також на околиці є парк - це Тростянецький національний парк, дендропарк, в якому там ціла вулиця, але цю вулицю у свій час, коли, скажімо так, для обслуговування цього парку віддали людям, і там люди побудували будинки. Це не в території парку, але воно відноситься до парку. Я так розумію, в радянські часи за рахунок грошей парку їм це будувалося, тому воно й стало на їхній землі.

І також ми там... в минулому скликанні я це питання піднімав, воно знаходиться у віданні великої академії, вони всі розуміють цю проблему, всі знають як би, всі готові, власне, щоби віддати людям, дати їм можливість приватизувати, але є закон.

Тому дуже слухна пропозиція. Я думаю, що от ми тут, ну, я насправді вже про це дізнався, коли пан Євген зареєстрував, але я думаю, що по Україні таких випадків може бути дуже багато. Як вийти, щоби там... не був там, ну, умовно приватизований якийсь там будинок історичний, дійсно, або земля якогось ландшафтного парку не відійшла комусь у власність. Ну, як би... вплоть до того, що треба це виписувати конкретно в законі, мабуть.

ШЕВЧЕНКО С.В. Я відповім зразу. Тут взагалі ніяких питань.

Дивіться, мова йде про можливість приватизації житлового фонду, який знаходиться у комунальній власності, тобто міських рад або сільських рад, де вони знаходяться. Тобто вони приймають рішення, що... не ми, ми відкриваємо путь їм, вони самі роблять.

По-друге, якщо мова йде про будинок якийсь архітектурний, важливий, який знаходиться в державній власності, то ми чітко прописуємо, ми пишемо: «окрім житлового фонду, що перебуває у комунальній власності». Державної власності це не стосується взагалі, тобто таке неможливо буде.

Якщо це безхозні дома, ну, тобто хтось построїв, забудував, то їм потрібно буде з міською владою вирішити це питання, передати їм на баланс, тоді вони дають їм на приватизацію.

ДАВИДЕНКО В.М. Я зрозумів. Так я підтримую цей твій законопроект, ну, щоб ти зрозумів, але я просто, ну, як би так сказати... уже ти цю тему не піднімав раніше, я по факту взнав, і як би я також хочу там долучити той об'єкт, який у мене на окрузі, люди не можуть приватизувати.

Тому що в нас, ну, ви знаєте, Ющенко любив Чернігівщину, дякуючи йому у нас відбувся Батуринський заповідник як би там і так далі, але... ну, і

найбільше РЛП по всій Україні в Чернігівській області, щоб ви розуміли. Запрошую вас і комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, потім пані Лічман, і далі.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, Євген Володимирович! Дійсно, це проблема, і ми чули крик душі людей, що це потрібно підтримувати. Ми повинні, з другої сторони, незалежно, як проголосує наш комітет, я думаю, що комітет розуміє проблематику, і ми є депутатами, щоб підтримувати людські проблеми, але ці людські проблеми треба підтримувати в системі.

Що я маю на увазі? Дивіться, ми говоримо про Комітет Верховної Ради України, Верховну Раду України. Ми говоримо про міністерства: Мінкульт, Мінекономіки, навіть головне – Мін'юст і ГНЕУ. Коли взяти всі ці висновки, подивитися, вони не носять однозначний характер, з ними треба доопрацювати до засідання Верховної Ради.

Тобто я вважаю, в нас є голова підкомітету даного напрямку роботи, я би провів зустріч з міністерствами - і зняти категоричність, яку вони зробили. Оце дуже є важливим. Якщо Мін'юст пише, що ні, Мінкульт – ні, Мінекономіки – ні, ГНЕУ – ні, і так далі, ну, це вносить певну, будемо говорити, незручність підходу. І це питання потрібно в'яснити, бо, як сказав пан Євген, і ви сказали, і думаю, якщо взяти більшість депутатів, то таких випадків буде не один і не 10, більше. Але ці випадки не повинні також нівелювати самоврядування місцевих громад, які зараз формуються. Бо, наприклад, законний шлях... Тут є два підходи: підхід, який ми можемо вирішити, і ми проголосуємо, винесемо в зал на розсуд, це може бути процес, може бути не рішення, може бути і процес, і рішення.

Друге важливе питання. Ми нині в залі обговорювали з паном Євгеном, чи з Євгеном Володимировичем, ми обговорювали – це питання зміни меж. В

окремих випадках, отой випадок вулиці, це є зміна меж. Але зміна меж – це є план, план – це є гроші, а гроші – це... Тобто тут є й друга процедура.

Тобто, мені здається, ту проблематику треба нам у комітеті базовому з профільними поставити ширше, запросити представників Мінрегіонбуду, Мінекономіки, Мінкультури, Мін'юст і Мінфін. Мінфіну нема, і Мінфін, тому що треба фінансувати. І подивитися на ту проблему, яка дозволяє вирішувати кожне проблемне питання, яке є.

Стоїть будинок, кажете, вулиця, виділили колись вулицю, дали по 3 сотки, чи по п'ять, землі, люди побудували тимчасове, через суд узаконили на постійне, далі і пішло, і поїхало. І таких випадків дійсно є багато. Але ми сьогодні не повинні змінити те, що не потрібно змінювати. От така рекомендація загалом для нашого комітету.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Мы в парламенте с вами говорили.

Я вопросом острова Хортица занимаюсь много лет, ну, лет 15 точно. Действительно, есть второй способ решить этот вопрос именно по острову Хортица, но на это нужно 20 миллионов гривен. То есть задача: чтобы дать людям их конституционные права, мы должны еще потратить 20 миллионов гривен... Ну, вы понимаете да? А где мы их возьмем, и зачем? Нам некуда тратить деньги?

Речь идет, действительно, о том, что установить границы национального заповедника генпланом определенным, сделать зонирование, где будет жилой фонд, будет биосферная часть, будет транспортная, будет промышленная, потому что там железная дорога проходит, там идут линии ДнепроГЭСа, они идут сразу через остров Хортица. Все, что..... ДнепроГЭСа, оно идет через остров Хортица. Но нам все равно даже после этого, что мы сделаем, нужно будет внести изменения в этот закон, потому что даже после этого все равно нужно будет это делать. Без этого изменения закона, даже при генплане, все равно люди не приватизируют.

Притом мы на самом деле этим законопроектом даем больше полномочий горсоветам, или міським радам там, сільським і так дальше. Именно они будут вирішувати, що приватизувати, а що не приватизувати.

Поэтому вопрос... Я прошу еще раз поддержать мой законопроект. Если речь идет... *(Шум у залі)* Смотрите, там на самом деле мы меняем всего лишь три слова. Я не знаю, что там вносить для второго чтения, есть тут только одна пропозиція...

ДАВИДЕНКО В.М. Может, я свою правочку внесу? *(Шум у залі)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не против! *(Шум у залі)*

ДАВИДЕНКО В.М. Если прозвучит этот вопрос в зале, то я думаю, что начнут люди звонить потом и депутатам своим, потому что есть эта проблема.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Эта проблема по всей Украине, правда! Это по всей Украине. *(Шум у залі)*

Нет, я не против! Давайте в первом чтении. Если есть желание поправок, то давайте, почему бы и нет?

КУБІВ С.І. Я би просив, якщо можна, щоби провести зустріч групи міністерств.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

И, Степан Иванович, я прошу прощения. По поводу... нам особенно важно мнение все-таки комитета культуры, а не министерства. Потому что, еще раз говорю, я уверен, если мы с ними встретимся, то они смотрели на закон, который регулирует национальные парки и биосферные заповедники. Здесь правовой режим другой, конкретно по этим случаям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можна перед тим...

ДАВИДЕНКО В.М. Тоді, можливо, два комітети профільних, і екології треба запросити, щоб у нас не було... Історія і екологія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, стосовно заповідників, якщо ми говорили? (*Шум у залі*)

Дивіться, у мене є... як це називається?.. Соломонове рішення. Як каже пан Давиденко, правочку можу подати. (*Шум у залі*) Ні, ні, ні, все нормально. Я підтримую.

Ми можемо зробити наступним чином. По-перше, я би пропонував нам в рекомендації нашій доручити профільному міністерству підготувати перелік об'єктів державного фонду, що перебувають у комунальній власності, які знаходяться в межах об'єктів історико-культурних заповідників та територій, щоб ми взагалі розуміли про масштаб проблеми... Тоді у нас буде перелік, і ми зможемо відслідковувати, що відбувається в результаті прийняття цього закону в кожному конкретному місті. Це раз.

Два. Що ми можемо зробити? Ми можемо формулювання, яке запропонував Євгеній Володимирович: "окрім житлового фонду, що перебуває в комунальній власності", - доповнити... кома, окрім... Сформулювати його наступним чином: «окрім житлового фонду, що перебуває в комунальній власності та не знаходиться під захистом правового режиму охорони культурної спадщини та інших спеціальних режимів». Крапка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні! Закон, який діє, він передполагає о том, что все, что есть, все строения, все архитектурные памятники, которые находятся у в эксплуатации у частных лиц, коммунальной, державной власності, они потребуют специального правового режима.

Якщо ти хочеш вырыть подвал або там взятъ покрасить, ты сам этого не можешь следать, это порушення закону. Ти йдеш у відповідні служби і береш дозвіл. Це є в законі.

Якщо ми хочемо його... Воно й так знаходиться під охороною. Якщо ми кажемо – виходить, то ми просто блокуємо, мы ничего не меняем. Понимаете? У нас будет противоречие в самом законе. То есть, мы говорим, это можно, но если не находится... а оно находится.

Чтобы мы просто понимали: что такое Закон про историко-культурную спадщину? Это все, где исторически важно, архитектурно важно, исторически, и законодательство, потому что там живут, находятся люди, они установили специальный режим життя, експлуатації и реконструкции, и строительства. Там специальный режим и так действует.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Євгеній Володимирович, там п'ятиетажка, в якій живуть ці люди, - це об'єкт, який знаходиться під охороною культурної спадщини?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, ні. А територія знаходиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми ж приватизуємо квартири.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Територія знаходиться там. Ми заблокуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я хочу поддержать частично то, что сказал Степан Иванович. На мой взгляд, Евгений Владимирович поднял крайне важную проблему, которая касается многих территорий Украины. И, действительно, долгие годы люди не имеют права для реализации своих законных прав. Но мы не

можем, исходя из частного случая, применять эту практику по всем территориям.

Поэтому мое предложение следующее: этот законопроект сейчас отправить на доработку автору, включиться группой от нашего комитета, и, действительно, выписать так, как по закону поддержат и ГНЭУ, и министерства. И я думаю, в зале перспектива принять этот законопроект будет больше. То есть вывести за границы территории, которые подпадают под формулировку заповедника историко-архитектурного. То есть если это здание – пятиэтажка стандартного проекта, какая ценность историко-архитектурная этого объекта? Никакой. То есть дать оценку, вывести за границы. Дальше люди спокойно, когда это не будет территорией заповедника, могут пользоваться всеми своими правами, и мы урегулируем.

Да, это деньги, конечно, но, на мой взгляд, это нормальный, комплексный, системный подход, который позволит раз и навсегда решить эту ситуацию. Потому что то, что Евгений предлагает сейчас, это частичное решение, которое, я уверена, будет очень критиковаться нашими коллегами, и потенциал у такого законопроекта очень низкий пройти зал. Это мое мнение.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, колеги, ну, тут я, в принципі, чую зауваження колег і Степана Івановича, зокрема щодо висновків профільних міністерств. Але у нас, на мою думку, є... тут ми не повною мірою усі аспекти розглядаємо. По-перше, в нас є галузеве законодавство щодо захисту об'єктів культурної спадщини. І насправді, якщо ці будівлі віднесені до культурної спадщини, вони будуть попадати під захист. Аале в цьому випадку конкретно, про який ми говоримо, коли територія відноситься, а будівлі не відносяться, ну, це дійсно порушує права людини на приватизацію їхнього

майна, коли тільки з урахуванням того, що ця територія відноситься до якогось заповідника, вони не можуть реалізувати своє конституційне право.

Тому тут я хочу підтримати пана Євгена. І якщо, наприклад, орган місцевого самоврядування вважає, що ця територія повинна бути під захистом, у нас є механізм викупу під суспільні потреби, який орган місцевого самоврядування спокійно може застосувати для того, щоб цю територію захистити додатково. І тут не треба влаштовувати довгих насправді дебатів щодо виведення чи невиведення з-під охорони цієї території, тому що тут ми, дійсно, консенсусу не знайдемо. І я по Києву можу сказати, що в нас дуже багато об'єктів, які не відносяться до історико-культурної спадщини, але по ним є такі довгі процеси, що ми просто ніколи з них не вийдемо, якщо ми підемо цим шляхом.

Що ми можемо зробити? Ми зараз можемо на перше читання підтримати цей законопроект. Далі сісти з міністерством, як слушно зауважив Степан Іванович, зрозуміти по кожному конкретному випадку, де потрібно буде надати рекомендації, щоби були здійснені органами місцевого самоврядування викупи під суспільні потреби. Дати можливість людям, тому що зараз вони навіть не зможуть продати, в них немає права власності, тому навіть викуп під суспільні потреби, він як би заблокований оцією колізією. Дати доручення розробити як би план викупу під суспільні потреби, органам місцевого самоврядування зарезервувати під це кошти. І ми не порушуємо як би інтереси держави в охороні історико-культурної спадщини, з одного боку, а, з іншого боку, не порушуємо прав людей.

Тому в першому читанні ми це підтримаємо. Якщо необхідно буде якісь зміни внести в закон про захист історико-культурної спадщини, ми доопрацюємо до другого читання і спокійно вирішимо це питання. А сьогодні ми просто дамо реальну можливість рухатися вперед і не затягувати це питання, тому що воно, дійсно, вже перезріло більше десяти років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мовчан.

МОВЧАН О.В. Якщо можна? Я також уважно передивився всі позиції центральних органів виконавчої влади разом із ГНЕУ, які мають зауваження, і ми не можемо закривати очі на них. При цьому я абсолютно розумію суспільну важливість прийняття цього законопроекту, і, зокрема, для округу свого колеги і... *(Шум у залі)* Я не впевнений, що на моєму є.

Але дивіться, щодо попередньої тези пані Буймістер, я не впевнений, що ми зможемо застосувати норми закону про викуп, тому що от попередній законопроект, який ми відхилили, національні заповідники відносяться до таких, які захищаються законом щодо приватизації, і навряд чи ми можемо окремим законом, нормами існуючого закону змінити його межі, тобто викупити частину заповідника для суспільних потреб. Тим паче мова йде не про земельні ділянки, а будівлі, які є в комунальній власності, тобто вони вже в комунальній власності, але люди їх приватизувати не можуть. Тобто це трошки інший аспект правових відносин.

Але, ще раз, розумію проблему, яку треба вирішити для тих людей, яких нам показали. І я би запропонував як один із варіантів – винести в «Прикінцеві і перехідні положення» норму, яка стосується виключно приватизації... виключення, точніше, виключення приватизації будинків і квартир комунальної власності, які розташовані на території національного заповідника «Хортиця». Тобто це один з варіантів. А до другого читання, наприклад, ми би передивилися всі кейси, де в нас реально є проблема точно така сама, і тоді би додали, окрім Хортиці, і Тростянець і інші якісь, якщо є. Тому що, не маючи достатньої інформації про проблематику, ми можемо дисбалансувати ці відносини, де воно є екологічне, де історико-культурний заповідник, і, власне, щоб у нас в заповідниках не почали будувати багатоповерхівки, цього ніхто не хоче.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Да, Валерій Миколайович.

ДАВИДЕНКО В.М. Я думаю, що ми змінами в Закон про архітектурно-будівельну діяльність можемо внести і заборонити.

Але я там десь трошки не погоджуюсь з Людмилою Анатоліївною про те, що треба там щось викупати буде сільським радам. Але от те, що говорив Євгеній, про те, що в нас немає меж – це найбільша проблема, да? Але нам треба дати можливість їм цю земельну ділянку під оцими об'єктами просто вилучити з об'єкта, чи це буде ПЗФ, чи це буде ще якась річ. Ну, розумієте, воно там по факту є. Може, знести його, якщо воно там побудовано було незаконно. Тут інший бік, що там десь, знаєте, як у нас: трошки десь щось прибудували років 20 назад і воно стоїть. До речі, зараз ми можемо говорити про цей острів, на якому там живуть, в тому числі і депутати, Труханов він називається. Там теж така історія.

Ну, і плюс дуже важливо... *(Шум у залі)* Дуже-дуже важливе питання також, я як би не говорив: ви знаєте, скільки у нас так званих на полях є курганів, які в принципі розпахувалися, і розпахані вже давно, до них історики не доходять, ну, періодично. Як приходить новий прокурор, да, добрый вечер! Там теж треба, власне, це питання також можна врегулювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Миколайович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Виступ російською мовою)*

Я хочу провести не большую лекцию, потому что я понимаю, что все-таки коллеги не совсем понимают, что такое национальный заповедник, что такое историко-культурный заповедник и как действует правовой режим на этой территории.

Остров Хортица - это 22 километра в длину и 2,5 километра в ширину. Это раз, чтобы вы просто понимали. Туда, в остров Хортица, еще входит ряд островов. Господин Карташов, бывший мер города, и Виктор Ющенко установили границы заповедника «Хортица» земельным актом, который сам себе противоречит: 2,5 тысячи гектаров в нем якобы «Хортицы», «зі сторони землекористувачами», написали. В законе вообще нет такого понятия, як "сторонні землекористувачі». Если карту разварачиваешь на акте, читаешь, вычисляешь - у заповедника осталось 200 гектаров. Это акт, который сейчас действует. А все острова, которые дальше, и водная часть заповедника вообще не вошла, потому что они.....

Степан Иванович правильно сказал, что все заповедникам нужно делать генплан и границу устанавливать этим планом. Но это дорого. Поэтому это все столько лет и стоит на месте.

Теперь, смотрите, правовой режим об историко-культурных ценностях и заповедниках, и парках этих говорит: в складе этого... на территории... Кисилевський, будь ласка, тебе неинтересно?...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я вас підтримую, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я прошу уваги, це дуже важлива річ, вы просто не понимаете, для всей Украины.

(Виступ російською мовою)

В состав национального заповедника может входить как частная собственность, как государственная, как коммунальная, так может быть там жилой фонд, так и промышленный фонд. Там может делаться, производство, строятся дома, там может быть отдельная часть - биосферная часть. Закон почитайте внимательно. Кто понимает, что такое правовой режим, он такой. Поэтому не нужно выдумывать, отделять из национальных заповедников какие-то территории, потому что иногда это практически в реальности невозможно. Потому что эти дома стоят так, что там дальше идет,

вниз к Днепру, идет зона, так называемая рекреационная, где стоят рестораны, отели, выше идет, дальше лес пошел. И как их выключить? А какой подъезд к ним будет? Понимаете, то есть сам по себе правовой режим устанавливает разнообразие жизни человека. То есть мы должны понимать, что у биосферных заповедников другой закон, там доступа человека нет.

Второй закон, он определяет, устанавливает правовой статус жизни человека со всеми последующими наследками этой жизни, чтобы просто понимали. Поэтому, если мы хотим просто вычислять и идти поэтому пути, это тупик, потому что многие.... это нереально.

Историко-культурные заповедники есть практически в каждом старом городе: Каменец-Подольский, Ужгород, Мукачево, Бердичев - во всех старых городах это есть. Просто так получилось, что там не было ведомства и люди успели квартиры приватизировать, а Ющенко просто своим волевым решением заставил законодателя сделать так, чтобы закрыли приватизацию. Это несправедливо, вопрос справедливости. Аня, тут нет вопросов, коммерческих рисков и так далее, и тому подобное. У тебя есть свой там частный случай, который связан был там с другим правовым режимом, с биосферным заповедником, и он наложился на эту ситуацию. Это другая ситуация. Вот есть.....с Запорожья, вот есть Руслан Корж, заместитель «Укроборонпром», он тоже коренной запорожец и может подтвердить мои слова, он знает «Хортицу», какая там проблематика.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дякую.

Колеги, давайте переходимо, напевно, до голосування. Я єдине хочу сказати, що ми можемо прийняти, що завгодно, але питання того, що вирішити зал. І нам треба не шашечки – правильно? – а єхать.

Тому мені здається абсолютно слухною пропозиція: прийняти в першому читанні і потім доопрацювати. Міністерство, давайте будемо теж щирими, вони дуже часто, якщо можна щось відкласти і нічого не рухати, вони будуть відкладати і нічого не рухати: рік, два, десять років... І тому,

коли в них немає швидкої відповіді на те, як вирішити проблему, то зазвичай вони дають якісь негативні висновки. Це без звинувачень, але інколи це така реальність, яка є не зовсім приємна.

Ми тут, напевно, всі разом, усіма фракціями про вирішення проблеми. Да, це не завжди там комфортно, не завжди це може відповідати чийомусь баченню, але принаймні ми цей діалог мусимо почати. І перше читання нам дасть, можливо, цей діалог розпочати, і фактично вже з повноцінним рішенням прийти до міністерства і сказати: дивіться, або ми приймаємо це в другому, або давайте сідати разом і знаходити якусь золоту середину.

Тому прохання і пропозиція: підтримати в першому читанні за основу і включити перш за все це до порядку денного.

КУБІВ С.І. ... підкомітету провести нараду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, Степан Іванович, і інші шановні члени, я би все-таки наполіг на тому, щоб ми дали доручення профільному міністерству підготувати перелік таких об'єктів, щоб ми розуміли, що у нас коїться по всій країні і скільки таких проблемних об'єктів є взагалі в цілому.

Тому...

КУБІВ С.І. Але це треба отримати перелік до обговорення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, до другого читання цей перелік має бути, щоб ми теж розуміли по кожному конкретному об'єкту. Може, ми навіть представників викличимо місцевих органів влади і профільних органів місцевого самоврядування.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або так, це теж цікаво.

Колеги, тоді я ставлю на голосування пропозицію включити до порядку денного сесії проект Закону 3031 та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу в першому читанні.

Прошу голосувати. Хто – за? Одноголосно. Дякую.

Також ставлю пропозицію звернутися до Кабінету Міністрів з вимогою надати протягом 10 днів перелік об'єктів державного фонду, що перебувають у комунальній власності, які знаходяться в межах об'єктів історико-культурних заповідників та історико-культурних територій.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Останній пункт перед «Різним» порядку денного – проект Закону 2426. Друге читання. Дмитро Давидович, вам слово пояснити трішки, що відбулося.

Будь ласка

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

Колеги, якщо дозволите, я розпочну не з цього питання, а півхвилини займу вашої уваги, повернувшись до нашого засідання, присвяченого космосу, яке у нас було виїзне в Дніпрі. Сьогодні Кабмін здійснив один з кроків по виконанню тих рекомендацій, які записані в нашому рішенні комітету, і сьогодні виділили гроші на утилізацію твердого ракетного палива на ПХЗ і рідкого ракетного палива на «Південмаші». Ці гроші виділені відповідно до того рішення, яке ми прийняли комітетом. Тому ми з вами зробили добру справу, і 100 тисяч мешканців Дніпра, і приблизно стільки ж мешканців Павлограду тепер будуть спати трошки краще, тому що в них не рвоне нічого. Це дуже важливі речі, і вони здійснені через те, що ми... в тому числі завдяки нашій роботі на виїзному засіданні комітету, присвяченому космічній галузі. Те, що ми зробили з вами хорошу справу.

Тепер до питання. До вашої уваги пропонується ще раз законопроект 2426 про детінізацію ринку металобрухту. Ми вже з вами його розглядали і

рекомендували його в зал до другого читання. Але з того моменту ми отримали зауваження... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, можна... давайте з повагою, будь ласка, бо Дмитро Давидович старається для всіх. Да, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ми отримали зауваження Головного юридичного управління, вони стосуються юридичної техніки, але ці питання, вони потребують коригувань в ту редакцію, яку ми затвердили, і тому ми маємо рішенням комітету їх затвердити.

Є декілька правок, вони носять всі без виключення технічний характер. Найбільш змістовна правка стосується термінів вступу в силу і набуття чинності цього закону. Ви пам'ятаєте, що у нас була дуже елегантна конструкція така сформульована, коли ми рознесли час вступу в силу і час набуття чинності, а також деякі положення закону набували чинності після розробки підзаконних актів. І юридичне управління сказало, що наша ця елегантна конструкція не відповідає їхньому баченню, і тому вони наполягають на більш такому прямолінійному підході.

Законопроект опублікований, через 3 місяці вступає в силу, і ще через 3 місяці вступають в силу певні статті, які ми хотіли відтермінувати. І саме таку редакцію ми імплементували, і, власне, це найбільш змістовна суттєва правка, яка є в тих пропозиціях, які вам надані.

Решта правок, вони стосуються: або ми прибрати абзац, який дублює закон, який вже вступив в силу з того моменту, як ми почали розглядати цей законопроект, або редакційні правки. Ну, ви могли з ними з усіма ознайомитися. Якщо потрібно, ми можемо по них пройтися. Вони дійсно технічні.

Єдине що, ще такий невеличкий нюанс. Є поправка номер 113 Сергія Олексійовича Тарути, вона у нас числиться як відхилена, але по факту вона

врахована. Тобто ми нічого не змінюємо, ми просто статус поправки замінимо на врахований, тому що фактично вона є врахована.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А 39-у ми можемо так зробити? *(Шум у залі)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олександр Сергійовичу, це один з принципових моментів цього законопроекту, який дозволить нам вивести з тіні галузь обсягом біля 16 мільярдів гривень.

Тому для того, щоб підприємці могли працювати легально, сплачувати податки, наповнювати бюджет, я все ж таки пропоную залишити в тій редакції, в якій ми її приймали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Давидовичу.

Колеги, чи є запитання по... Да, Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, перше, потрібно подякувати Дмитру за ту роботу, яку він провів, і з міністерствами, і з асоціаціями. Тим більше хочу сказати, що цей законопроект починали ми робити давно з міністерствами, але не вдалося в часових рамках його дотягти до кінця. Але загалом це дуже добре те, що ми сьогодні його закінчуємо і даємо вдруге читання.

Мені здається, виходячи з цього, що аналізувалося, правки номер 11, я з Дмитром говорив, правки номер 24, 25, 26, номер 30, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 82, якщо б міг Дмитро дати певні пояснення, я проговорював, пане голово, з ним по цих правках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так, значить, правка... я зараз відреагу на те, що Степан Іванович сказав, і потім ще прокоментую від секретаріату зауваження які є.

Значить в правках номер 11, 24, 26 - це визначення спеціалізованого і неспеціалізованого переробного металургійного підприємства. Ми уточнюємо ці поняття для того, щоб було однозначне тлумачення, що таке спеціалізоване підприємство, яке займається заготівлею металобрухту, і що таке спеціалізоване переробне підприємство, яке займається переробкою.

У зв'язку з тим, що ми розносимо терміни вступу в силу основної частини закону, і лише через три місяці у нас з'являється перелік суб'єктів господарювання, які займаються заготівлею, операціями з металобрухтом, ми з визначення забрали формулювання, яке б створювало правову колізію. При цьому суть законопроекту не змінюється. У нас було у визначенні записано, що це суб'єкти господарювання, які відповідають тому, тому, тому... і інформація про які внесена у відповідний перелік. Ми з визначення цей хвостик забрали для того, щоб ми не створили правову колізію, коли закон вже вступить в силу, а переліку ще не буде, і фактично ми матимемо нову правову колізію, чого б ми не хотіли запустити. Це з приводу правок номер 11, 24, 26.

Правка номер 30 - це перелік, оцей самий перелік суб'єктів господарювання. Ми його створили на пропозицію Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства. Вони хочуть мати на своєму сайті публічний реєстр тих підприємств, які займаються металобрухтом, щоб кожний, хто цим цікавиться, міг подивитися, чи це підприємство працює легально. Ця правка стосується цього переліку.

Тепер правки 41-45 - це питання ідентифікації. Ми з вами минулого разу, коли обговорювали це питання на засіданні комітету, ми дійшли згоди в тому, що ми вводимо так звану спрощену розрахункову квитанцію, де фіксуються дані про ломоздавача і також є акт прийому передачі металобрухту, і це забезпечує розумну ступінь ідентифікації. І так само ми з вами запровадили відеоспостереження, і правоохоронні органи, які захочуть перевірити цю діяльність, вони зможуть отримати відеозапис. Це стосовно ідентифікації.

І питання визначення в поправках 82, 84 - це все поправки, які ми минулого разу обговорювали, це не нові поправки, це з минулого разу. Вони стосуються контролю за діяльністю над металобрухтом, вона відповідно до тієї редакції, яку ми пропонуємо, буде здійснюватися у відповідності із Законом про... хвилиночку, одним словом, про адміністративний нагляд, про державні засади адміністративного нагляду.

Тому ми вважаємо, що це достатній контроль, і ця сфера буде, з одного боку, мати необхідний контроль, а, з іншого боку, получить deregulation, яка дозволить їй вийти з тіні і працювати легально, сплачувати податки і офіційно оформлювати людей на роботу.

КУБІВ С.І. Дякую, пане Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вікторія Павлівна каже, що я маю зачитати номери поправок, або цілком...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Процедурно, так.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Як процедурно ми маємо поступити?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна, Дмитро Давидович, перелік?

Колеги, якщо тоді немає зауважень, я ставлю на голосування правки: 11, 24, 32, 58, 78, 89, 93, 111, 114 і 113, а також на сторінці 8 і 28, в редакції комітету, щойно озвученої під стенограму Дмитром Давидовичем Кисилевським.

Якщо немає заперечень, прошу проголосувати за ці правки в редакції комітету. Прошу голосувати. Хто – за, колеги? Проти? Утримались? Один. Один утримався.

Тоді ставлю наступну пропозицію: рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу та в цілому в другому читанні проект Закону 2426 з правками в редакції комітету, які були озвучені Дмитром Давидовичем Кисилевським, з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Один. Один утримався. Дякую.

Колеги, ми вичерпали порядок денний. У нас «Різне». Якщо в когось є пропозиції, оголошення чи ще щось, прошу, будь ласка.

Да, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. У мене є кілька таких невеликих зауважень щодо державного майна, державної власності і його управління.

Значить, перше. У нас є великі проблеми з Законом про оренду, який ми прийняли в листопаді, 1055-1. Він вступив у дію з 1 лютого 2020 року, до того моменту вся підзаконка мала бути готовою. Досі не прийняті підзаконні акти, які регулюють проведення аукціонів, які регулюють визначення стартової ціни і багато чого іншого. Тобто, по суті, оренда в країні застрягла.

Я би запропонував звернутися до Кабінету Міністрів, щоб вони все-таки запустили цю історію, бо 5 місяців готові постанови лежать, і я цю історію контролював. Тобто тексти були, просто от вони ганяють, спочатку один уряд ганяє по погодженнями між ЦОВВами, тепер інший. Так неможна. І державний бюджет недоотримує значні надходження. Тобто, якби ми зробили звернення від комітету на Прем'єр-міністра, бо як би одного депутата, його звернень не вистачає, я так вже бачу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Насправді з цього питання ще є, особливо, що стосується оренди комунального майна, є позиція Асоціації міст, які також говорять про те, що не тільки державного майна, а й комунального майна, оренда повністю заблокована на сьогодні. Ну, це навіть підтверджується тим, що навіть народні депутати не можуть собі повідкривати приймальні на округах через це питання.

Але я би все ж таки попросила розглянути питання доцільності, можливо, продовження цього терміну, і ми могли би це швидше зробити на законодавчому рівні. А далі вже опрацьовувати цю проблематику з Кабміном. Тому що ми бачимо, що Кабінет Міністрів так і не спромігся зробити це. І, щоб ми не попали в ще одне подібне коло, ми просто можемо зараз цей строк їм посунути або переглянути в принципі підхід.

МОВЧАН О.В. Дивіться, насправді там проблема в Кабінеті Міністрів, в них все готово. Тобто все, можна запускати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Знову ж таки, органи місцевого самоврядування стверджують, що, знову ж таки, я не знаю, але це позиція Асоціації міст, що та підзаконка, яка розроблена Кабінетом Міністрів, не дозволить ефективно проводити процедури з орендою комунальної власності. Тому ця проблематика існує, і тому насправді Кабінет Міністрів не погоджує цю підзаконку.

Тому я абсолютно погоджуюся і підтримую Олексія, що необхідно звернутися до Кабміну і провести консультацію з органами місцевого самоврядування, і зрозуміти, в чому в них також є застереження щодо практичної реалізації цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи я правильно розумію, ми тоді говоримо про колективне звернення від комітету? Давайте, може, просто викличемо Німчинова?

МОВЧАН О.В. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросимо на засідання комітету.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Мені здається, що, маючи більшість і в комітеті, і Верховній Раді, на комітеті жалітися на Кабмін... давайте розбирайтеся...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви ж пам'ятаєте класика українського націоналізму Дмитра Донцова, який казав, що активна меншість завжди перемагає безактивну більшість. Тому у нас, я так розумію, що активна меншість якраз пропонує звернутися до Кабінету Міністрів від комітету.

МОВЧАН О.В. І ще одне дуже коротко. По тому законопроекті, який я надсилав в наші комітетський чат, по контрольній функції. Якщо ні в кого немає зауважень критичних, то я думаю, що ми його можемо реєструвати.

Також до мене звернувся Фонд державного майна і попросили, щоб розблокувати підготовку об'єктів великої приватизації. До приватизації вони не можуть проводити проплати по тих змінах, які ми прийняли в квітні до законопроекту атиковідовському, якщо ви пам'ятаєте. Тобто вони не можуть не просто аукціони проводити, а ще й оплатити радникам, готувати всю інформацію і так далі.

Тому ми також ту норму розширимо і скажемо, що вони можуть робити, а що не можуть робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується.

ДАВИДЕНКО В.М. Я вибачаюсь, але там у нас даже в чаті, хтось там писав про те, що там в Америці відбувається масова націоналізація, а ми все рівно не відмовляємося від великої приватизації. Мається на увазі, хто там що буде купувати. Як у мене особисто, це велике питання. Те, що там підготовку проводити, тамданих, те, що він говорив, готувати підприємства – да. І плюс до цього всього, там Олексій знає, я до нього говорив, там в тому числі сільськогосподарські підприємства, які попали, вони на сьогоднішній день залишаються без дієвого управління, тобто немає фахівців по управлінню підприємствами. Тобто вони кажуть, вони, в принципі, цього не скривають, їм фіолетово, що там відбувається.

Степан Іванович вже говорив про ріст заробітних плат, заборгованості по заробітній платі по податках і т.д., і т.п. То, можливо, все-таки, якщо цей процес не буде йти, може, його треба правильно було б призупинити? То все-таки відповідним міністерствам повернути - і хай вони виправляють. Краще якось так, ніж те, що з ними відбувається з ними у Фонді держмайна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Валерію.

Колеги, зважаючи, що вичерпали порядок денний, всі запрошені стосовно законопроектів, ми не будемо вас більше затримувати, якщо є така потреба. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Що стосується, якраз слушно зауважив Валерій Миколайович, щодо управління, завтра, хочу повідомити, що ми проводимо знову засідання робочої групи щодо питань управління держпідприємством «Артемсіль» та іншими державними підприємствами, що були передані на Фонд держмайна. І хочеться зауважити, що досі, за три тижні, не було жодної реакції ані на рішення робочої групи, ані на рішення комітету. Вони не були виконані ані профільним міністерством, ані Кабінетом Міністрів. Постанова про відміну постанови Гончарука так і не розглянута Кабінетом Міністрів, і

ці доручення, які давав комітет з приводу запуску процесу підбору професійного менеджменту на підприємстві, також запусчені не були.

Тому завтра ми проводимо повторне засідання робочих груп і будемо думати, що з цим робити, бо ситуація погіршується на підприємстві, і насправді це абсолютно неприпустимо, що Кабінет Міністрів не реагує на рішення комітету.

І ще одне питання хочу додати в пункт «Різне». У нас була створена робоча група щодо опрацювання плану економічного порятунку з урахуванням наслідків коронавірусу та тої економічної кризи, яка насувається. І хочу попросити членів комітету, хто зможе, я розумію, що наступний тиждень - це робота в округах, але все ж таки це дуже важливо, щоб ми почали все ж таки цю роботу, і щоб ми зібралися хоч в Zoom, хоч якимось чином, навіть якщо там члени комітету не зможуть особисто взяти участь, але щоб ми зібралися і почали обговорювати ці питання вже на наступному тижні. Тому що Програму уряду ми відхилили, нової ми не бачимо. І нових ініціатив щодо того, що робити з економікою, на сьогодні у нас від уряду немає.

Тому я пропоную все ж таки брати скоріше свою ініціативу в свої руки і пропонувати рішення, які, якщо неспроможний уряд сам запропонувати, ми будемо уряду допомагати і самі формулювати для них ці рішення.

ДАВИДЕНКО В.М. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дуже важливе питання. Давайте, поки ми всі тут разом, значить, наступний тиждень всі в округах, правильно?

_____ . Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому у нас комітет буде через один тиждень. 3 число. Всім підходить? Це середа, тобто через тиждень. *(Загальна дискусія)*

І, дивіться, з приводу Програми дій уряду мені, я сподіваюсь, вас переконувати не треба у власному ставленні до неї. Але справедливості ради треба сказати, що для того, щоб вони подали нову, ця стара програма має бути винесена в зал, провалена, і тоді вони будуть подавати нову. *(Загальна дискусія)*

Колеги, якщо є ще в когось запитання, пропозиції...? Будь ласка, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я надсилав в чат комітету інформацію про законопроект про бізнес-омбудсмена. Ми сьогодні в залі зняли з розгляду стару редакцію, як ми комітетом вирішили. І тепер у нас відкритий шлях для реєстрації нової редакції.

Значить, текст законопроекту я вам надсилав, в нього там ще якісь технічні штрихи вносяться, але принципово це той текст, який вже узгоджений багатьма стейкхолдерами.

Є пропозиція запросити на найближче засідання комітету бізнес-омбудсмена, для того щоб він сам представив роботу своєї установи, він може представити звіт за останній рік роботи чи за якийсь період. І відповідно за цим процесом ми можемо сформувати авторський колектив серед членів комітету, якщо буде таке бажання у кожного з вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується, в принципі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. І ми там зможемо зняти це питання дискусійне, яке у нас було, щодо залучення іноземців. Умовно кажучи, іноземець, але орієнтується по всіх регіонах, по основних ключових напрямках, по основних секторах економіки і..... колега Марчук правильно казав, що, наприклад, є не політична, а бізнес-заангажованість, але, з іншого боку, є абсолютно

справедливе бачення, і я з паном Тарутою погоджуюся, що у нас можна зі і своїх вибрати.

Тому, якщо прийде людина і дійсно покаже, то воно у нас фактично будь-які питання зніме. Да, ми там качнемо його в залі, конечно, але в будь-якому випадку... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остання пропозиція. Колеги, я вас прошу, остання пропозиція. Ви знаєте, що звільнили голову Держрезерву?

_____. Звільнили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звільнили.

_____. Сьогодні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знаю. Але в мене пропозиція все-таки заслухати цю людину, зрозуміти стан наших державних резервів. По-перше, зрозуміти, що саме трапилось, до чого це призвело, і зрозуміти його бачення, яке не відповіло баченню Кабінету Міністрів. Мені здається, це було би правильно. Тим паче, що в нього руки розв'язані, він може говорити абсолютно вільно, спокійно і щиро.

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, прийнято. Дякую, колеги.