

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань економічного  
розвитку

29 квітня 2020 року

*(в режимі відеоконференції)*

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги в залі: пані Підласа, пан Кисилевський, пан Кубів, пан Колтунович, пані Буймістер, пан Приходько, пан Мовчан, пані Лічман і ваш покорний слуга. Онлайн у нас Ярослав Іванович Руцишин, Богдан Кицак і до нас приєдналась наша колега, Вікторія Кінзбурська автор законопроекту, який є в порядку денному.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Колеги, порядок денний вам був надісланий і розданий перед вами, він складається з чотирьох пунктів плюс "Різне".

Перший пункт – законопроект 3132. Другий пункт – 3297. Третій пункт – 3031. Четвертий пункт – 2030. І – "Різне", п'ятий пункт. Якщо немає ні в кого заперечень прошу... Да, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. З процедури. Оскільки у нас є наша колега, шановна автор законопроекту, пропоную поміняти місцями, щоб її відпустити. Там, в принципі, позитивний проект закону, я думаю ми його швидко пройдемо, для того, щоб... Ні? Пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, якщо це швидко, давайте так і зробимо, це правильно. Якщо ніхто не проти, колеги, міняємо місцями просто другий пункт на перший, і в першому – розглядаємо 3297. Так?

Тому, якщо ніхто не заперечує, я ставлю на голосування затвердження порядку денного в запропонованій редакції комітету, враховуючи зауваження пана Колтуновича.

Хто – за, прошу проголосувати. В залі всі – за.

Онлайн, Ярослав Руцишин, ви? Ярослав Іванович. Ярослав Іванович, мікрофон включіть.

РУЦИШИН Я.І. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви за порядок денний?

РУЦИШИН Я.І. Вас погано чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви голосуєте за порядок денний, проти, чи утримались?

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Кицак – за.

Все. Одноголосно.

Тоді, колеги, починаємо з проекту Закону 3297 про внесення змін до Господарського кодексу України щодо недопущення нарахування штрафних санкцій за кредитами в період дії карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України коронавірусної хвороби COVID-19, (реєстраційний номер 3297). Автор законопроекту пані Кінзбурська, будь ласка, вам слово.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дуже дякую за запрошення та за можливість презентувати зазначений законопроект.

Я хотіла б звернути увагу на те, що аналогічний моєму Верховна Рада вже проголосувала, однак тільки для фізичних осіб. Ми приймали зміни до Закону України "Про споживче кредитування". В даному випадку я прошу вас підтримати зазначений законопроект про зміни до Господарського кодексу України.

Я пропоную додати розділ IX "Прикінцевих положень" пунктом 8 такого змісту: "В разі прострочення позичальником у період дії карантину, встановленого Кабміном України на всій території України з метою запобігання поширенню на території України коронавірусної хвороби, у 30-денний період після дня завершення дії такого карантину, виконання особового зобов'язання за договором, відповідно до якого позичальнику було надано позику банком або іншим кредитором (позикодавцем), та позичальник звільняється від обов'язку сплатити на користь кредитора (позикодавця) неустойку, штраф, пеню за таке прострочення.

Ми не можемо не погодитись про те, що негативного впливу зазнають тільки суб'єкти господарювання за наслідками обмежень, передбачених карантинном. *(Не чути)*

Та постає питання про необхідність максимально заборонити штрафи та пеню за прострочення постачальниками та суб'єктами господарювання виконання грошових зобов'язань за кредитами та позиками в період дії карантину та у період відновлення повноцінної господарської діяльності.

Тож прошу поставити на голосування зазначений законопроект та підтримати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Вікторія. Колеги, Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, дійсно, дякуємо за представлення даного законопроекту, він є дуже важливий. Ідея сама законопроекту є потрібна в даний момент, особливо для підтримки бізнесу в умовах карантину.

Але тут я би попросив, щоб ви врахували між першим і другим читанням пропозиції ГНЕУ. Тому що не всі бізнеси сто відсотків сьогодні мають ті чи інші проблеми до кінця. Тобто треба визначити хто не має проблем і хто є прибутковий, то не потрібно відтермінувати, бо є відповідно і кредитори. Це перше.

І друга важлива тема – це уточнити назву проекту, що теж рекомендує ГНЕУ.

Але взагалі треба законопроект підтримати і між першим і другим читанням врахувати позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Ми, до речі, стосовно назви законопроекту можливо можемо в редакції комітету навіть викласти, якщо є така пропозиція?

КУБІВ С.І. *(Не чути)* З ГНЕУ провести консультації, тоді відповідно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, до нас приєднався Сергій Олексійович Тарута, член комітету, також онлайн. Сергій Олексійович наші вітання.

ТАРУТА С.О. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Пані Кінзбурська, стосовно коментарів Степана Івановича Кубіва, чи є у вас якась відповідь? Було запропоновано, нагадаю, врахувати зауваження ГНЕУ.

КУБІВ С.І. Між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Вікторія?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так, але я вас не чую, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція до вас і прохання врахувати зауваження Науково-експертного управління між першим і другим читанням.

Пані Вікторія?

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так, так, я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підтримуєте? Добре, тоді пропозиція ухвалити зараз за основу, попросити парламент, напевно, це буде справедливо, скоротити терміни підготовки до другого читання, якщо не заперечуєте, і врахувати за ці сім днів зауваження Головного науково-експертного управління.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування... Прошу?

ТАРУТА С.О. Який проект закону розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3297, проект Кінзбурської, другий законопроект в порядку денному.

Тому, колеги, пропозиція рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного проект 3297, та рекомендувати прийняти його за основу і рекомендувати скоротити підготовку до другого читання.

Ставлю на голосування таку пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? В залі всі – за.

Онлайн. Богдан Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ярослав Іванович. Вийшов, не голосував.

Добре. Рішення прийнято.

Пані Вікторія, дуже дякуємо вам.

КІНЗБУРСЬКА В.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарного дня.

Колеги, тоді повертаємося до пункту першого порядку денного.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Може Цимбалюка теж відпустимо? Бо у нього друге читання... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. 3031, мається на увазі? Чи ні, 2030.

Ніхто не заперечує?

Пане Михайло, ви з нами?

ЦИМБАЛЮК М.М. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тоді прохання представити законопроект 2030 і ми тоді не будемо затримувати вас.

ЦИМБАЛЮК М.М. Дякую, вельмишановний пане голову, шановні члени комітету!

Я маю честь представити законопроект, що стосується громадських організацій і відомо, що з 1 січня 2016 року працює закон, яким позбавлено права сплачувати збори тим громадським організаціям, які організуються людьми-інвалідами, представниками ліквідаторів Чорнобильської АЕС. Вони належать до певної категорії найбільш вразливих громадян.

Законопроектом пропонується, щоб вони на пільгових умовах мали право реєструвати громадські комітети і організації, людей з інвалідністю також представників пільгових категорій, ліквідаторів Чорнобильської АЕС.

І з метою допомоги особам з інвалідністю, фізичним особам-підприємцям, які справді є сьогодні найбільш незахищеними категоріями громадян, пропонується все-таки з них не брати за реєстрацію громадських організацій.

Реально бюджет за рік буде позбавлений приблизно 1 мільйона гривень поступлень. І я просив би, щоб ви підтримали цей законопроект.

Головне науково-експертне управління зробило позитивний висновок, єдине вони пропонують деякі узгодження, які можна буде зробити при підготовці до другого читання.

Інформацію завершено. Дякую за увагу. Готовий дати відповіді на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Михайлович.

Тобто ви пропонуєте прийняти за основу поки що законопроект?

ЦИМБАЛЮК М.М. Так, я би пропонував за основу. А до другого читання ми врахуємо пропозиції ГНЕУ і всіх народних депутатів, в разі поступлення правок до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. По-перше, пане Михайло, хочемо подякувати вам за даний законопроект і в цілому вашій команді.

Цей законопроект дійсно є необхідний. Але все-таки є прохання між першим і другим читанням зробити економічне обґрунтування, бо воно буде виникати і у Міністерстві фінансів, і відповідно рекомендації ГНЕУ, які є. Тоді відповідно він дуже швидко може бути прийнятий і в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло Михайлович, ви почули пропозиції Степана Івановича?

ЦИМБАЛЮК М.М. Так, пане голово, приймається пропозиція народного депутата Кубіва, і ми обов'язково врахуємо при підготовці до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію Михайла Михайловича Цимбалюка рекомендувати Верховній Раді включити в порядок денний проект



Закону 2030. Рекомендувати прийняти його за основу і рекомендувати скоротити терміни підготовки до другого читання.

Прошу голосувати. Хто – за? В залі – одноголосно.

Онлайн. Ярослав Іванович. За.

Богдан Кицак. За.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович. За.

Валерій Давиденко.

ДАВИДЕНКО В.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Одноголосно.

Дякую колеги, Михайло Михайлович, ми вас більше не затримуємо. Дуже вам дякуємо.

ЦИМБАЛЮК М.М. Я вам бажаю всім плідної праці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую дуже.

\_\_\_\_\_. Пане голово прошу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Зараз тоді так і зробимо.

Колеги, тоді переходимо до, у нас лишилося два законопроекти. Перший – це проект Закону 3132, авторства Підласої. Другий – Закон 3031, авторства Шевченка, який поки що не доєднався до комітету. Обіцяв бути, ні-ні, обіцяв бути і навіть включитися онлайн.

Тому Роксолана Андріївна, будь ласка, вам слово. Проект Закону 3132.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня. Ви пам'ятаєте, ми обговорювали цей проект закону два тижні тому, на одному з минулих засідань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а в кого дитина, можна мікрофон виключити.  
(Загальна дискусія)

Колеги приєднався до нас Євгеній Шевченко. Євгеній Шевченко. Вітаємо, Євгеній Володимирович.

Колеги, тоді продовжуємо. Будь ласка, Роксолана Андріївна, вам слово.

ПІДЛАСА Р.А. Нагадаю, що проектом Закону 3132 ми пропонуємо створити...

ТАРУТА С.О. Можна до мікрофону ближче, ближче мікрофон.

ПІДЛАСА Р.А. Нагадаю, що проектом Закону 3132 ми пропонуємо створити в складі Антимонопольного комітету комісії з питань оскарження порушень законодавства у сфері публічних закупівель та укомплектувати ці комісії уповноваженими з розгляду скарг у сфері публічних закупівель. Так вони тепер у нас в законі називаються після правок, які я пропоную прийняти комітетові.

Я пропоную одразу, оскільки ми всі читали і дуже ґрунтовно обговорювали ідею законопроекту на попередньому засіданні, якщо ніхто не заперечує я пропоную перейти одразу до обговорення врахованих та відхилених поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, підтримується така пропозиція. Якщо у когось є зауваження по тим правкам, які не були враховані, були враховані або інших правках, будь ласка, висловлюйтесь.

Степан Іванович.

ТАРУТА С.О. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, Сергій Олексійович. Давайте – Степан Іванович, потім – ви і потім – Ярослав Іванович.

ТАРУТА С.О. Основні правки були враховані, є три правки, це 8-а, 12-а і 28-а, але вони стосуються всі одного і того ж – як правильно назвати цей орган. Тому що у нас в Законі "Про публічні закупівлі", там чітко сказано, що це адміністративна колегія з розгляду скарг. Ми її називаємо комісією. У нас тепер є колізія: нам треба чи змінювати тоді термінологію в Законі "Про публічні закупівлі", чи тут треба називати все ж таки так, як в законі.

Тому що, якщо ми приймемо в такій редакції, то буде чітка колізія і далі не буде розуміти Антимонопольний комітет, а як же тоді працювати.

ПІДЛАСА Р.А. Дозвольте я одразу прокоментую. Так, дійсно, ми дискутували з юристами і Антимонопольного комітету, і з юристами нашими, як правильно зробити. Насправді багато хто вважає з юристів, що це буде працювати навпаки. Якщо ми зараз в Закон 3132, в законі напишемо, що ми

наймаємо нових уповноважених з розгляду скарг про публічні закупівлі в постійно діючу адміністративну колегію, то у нас фактично оскарження зупиняться до того моменту поки не будуть найняті ці Державні уповноважені. Так, ми очікуємо, що це буде швидко, але це може бути місяць тривати, поки Президент ухвалить ці кандидатури.

Тому ви праві, потрібно вносити зміни в статтю 18 Закону "Про публічні закупівлі" і то це буде парний, супроводжуваний законопроект до 3132, він буде зареєстрований буквально найближчими днями. Але до того ми прописали чітко в "Перехідних положеннях" щодо утворення Комісії з оскарження публічних закупівель в складі Антимонопольного комітету, функції оскарження виконує, як і раніше, постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету.

Таким чином ми цим законопроектом, якщо він буде ухвалений, даємо можливість Антимонопольному комітету найняти нових уповноважених, почати їх навчати, вводити в курс справи, але до формування комісії буде оскарження відбуватися як і раніше.

ТАРУТА С.О. Окей.

Ще є одна проблема, а як вдруг не приймуть змінив мене такий теоретичний варіант, не приймуть зміни до Закону "Про публічні закупівлі"?

ПІДЛАСА Р.А. То буде працювати оскарження як і раніше, якщо Верховна Рада буде вважати, що не потребує реформи ця сфера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається?

ТАРУТА С.О. Так може бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так може бути.

До тих же правок?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. У нас дійсно є ця проблема, яку...

ТАРУТА С.О. У мікрофон можна?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. У нас дійсно є ця проблема, яку обговорювали. І тому тут є пропозиція. У нас є "Прикінцеві та перехідні положення". У нас була врахована 41 правка, я її пропоную викласти в редакції комітету в наступній редакції. Для того, щоб ми прибрати цю колізію якраз до того моменту, поки не приймуться зміни до Закону "Про публічні закупівлі" і не запрацює вже ця вся система як потрібно.

А саме, я пропоную таку редакцію: "Установити, що повноваження постійно діючої адміністративної колегії з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель покладається на Комісію з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель з дня їх утворення. Установити, що до моменту призначення уповноважених з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель, та в разі наявності необхідності, їх повноваження виконують державні уповноважені Антимонопольного комітету України". І тоді це нам усуває оцю колізію і

насправді дає можливість на сьогодні нормально працювати Антимонопольному комітету. Тому що я от щойно, сьогодні вранці, мала зустріч якраз з представниками Антимонопольного комітету і у них, чесно кажучи, вже кризова ситуація з оскарженнями. Тому така редакція також підтримана Антимонопольним комітетом, тому я прошу підтримати в редакції комітету.

ТАРУТА С.О. А яка правка, Люда? Яка правка?

БУЙМІСТЕР Л.А. Це правка 41, яка була врахована з уточненнями, я пропоную її врахувати в редакції комітету.

ПІДЛАСА Р.А. А можна попросити ще раз повторити про державних уповноважених, що вони роблять?

ТАРУТА С.О. 41 правка, зрозумів.

ПІДЛАСА Р.А. Можна ще раз повторити, що ...

БУЙМІСТЕР Л.А. "Установити, що до моменту призначення уповноважених з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель, та у разі наявності необхідності, їх повноваження виконують державні уповноважені Антимонопольного комітету України".

ПІДЛАСА Р.А. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звучить абсолютно логічно.

Колеги, ніхто не заперечує?

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги! Хочу сказати, що 13.04 і подача поправок до 27.04. Було подано 43 правки. В проекті рішення пропонується 24 правки врахувати повністю, 19 – відхилити.

Внаслідок цього в проекті уточнено деяку термінологію, збільшено число уповноважених із закупівель до десяти, визначено Верховну Раду України як орган, який звільняє Голову Антимонопольного комітету".

Тобто ми тут говоримо те, що узгодження проекту з Конституцією не відбулося. Ми не маємо права приймати закони, не маємо права, які не узгоджуються з Конституцією.

Друге, що я хочу сказати. Коли ми приймаємо законопроект, про що говорив пан Сергій Тарута, про Антимонопольний комітет, запобігання корупції, про державну службу, про ряд позицій, які на сьогоднішній день не погоджуються в системі з конституційним правом і Конституцією, змінити аби те, що не узгоджуються, то питається – для чого Конституція. Конституція взагалі для всіх законодавчих актів повинна бути основою, яка змінюється тільки тоді, коли є відповідні процеси, системи зміни Конституції. Конституція не повинна мінятися під той закон, чи під ту чи іншу проблематику.

Друге. Я би хотів підтримати, відповідно те, що даний законопроект по суті є альтернативним до законопроектів 2730, 2731 і 2732. І ці законопроекти комітетом нашим не розглядались.

Зауваження ГНЕУ: положення про утворення комісій не узгоджується з приписами Закону України "Про публічні закупівлі", "Антимонопольний комітет". Антимонопольний комітет фактично позбавляється права фактично

реалізовувати свої повноваження та прийняття рішень замість того, що робить комісія.

Якщо, наприклад, сьогодні уряд прийняв регулювання цін, яке ми відмінили, то питається – для чого Антимонопольний комітет. І чому приймаємо регулювання цін одних, других, третіх, а не приймаємо в інших? Тобто це виходить, що відсутня система управління, яка на сьогоднішній день повинна балансуватися щодо цінової політики, встановлення ринкових відносин, і повинна балансуватися вона на сьогодні все-таки Антимонопольним комітетом.

І що ще хочу сказати, що призначення уповноважених у сфері закупівель пропонується у неконституційний спосіб. Відповідно повноваження Президента України вичерпно є передбачені в Конституції України і не можуть бути розширені шляхом надання йому додаткових повноважень на підставі закону. Тобто ми, відповідно, вважаємо, що всі закони, які протирічать Конституції, які не узгоджуються з системою. І те, що ми тлумачимо, що ми змінимо якийсь закон, щоб змінити цей закон, а інший закон, щоб збалансовано пропонований – це, вибачте, трошки нісенітниця, непрофесійність, анти, я би сказав, конституційність. І ми не будемо підтримувати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Степан Іванович за ґрунтовний коментар.

Колеги, але нам до цього треба проголосувати за редакцію правки пані Буймістер, яку вона запропонувала. Я на цьому попросив би пані Людмилу ще раз її сформулювати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. Я скинула всім також членам комітету в загальний чат.



Що я пропоную, я пропоную викласти текст 41 правки в редакції комітету. А саме: "Установити, що повноваження постійно діючої адміністративної колегії (колегій) з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель покладається на Комісію (комісії) з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель з дня її (їх) утворення. Установити, що до моменту призначення уповноважених з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель та у разі наявності необхідності їх повноваження виконують державні уповноважені Антимонопольного комітету України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. А можна, вибачте, запитання ще одне? Я розумію, що ми вже зараз голосуємо, але перед тим, поки ми не проголосували щось не те. Для того, я хочу просто для себе зрозуміти. Пані Людмила пропонує, щоб ми вже зараз передали функції оскарження комісії, функції постійно діючої колегії...

БУЙМІСТЕР Л.А. Після її утворення, з дня їх утворення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З дня її (їх) утворення.

ПІДЛАСА Р.А. Окей, вибачте.

КУБІВ С.І. У мене ще питання, Роксолано, до вас. Ми говоримо про адміністративні комісії. Чому ми, те, що є в законі, чому ми знову видумуємо якісь нові зміни, перепрошую? У нас так є кому приборати багато...

ПІДЛАСА Р.А. Насправді ідея була з самого початку розділити колегії, які займаються окремими справами в конкуренції, з комісією, яка буде займатися суто скаргами публічних закупівель. Щоб ні державні уповноважені не змішували свої функції, ні структурні підрозділи не змішували свої функції. Плюс у нас є практична необхідність зараз, якщо ми знову ж таки заведемо в колегію нових уповноважених, воно не буде працювати, поки їх не наймуть.

КУБІВ С.І. А друге питання. Збільшення числа уповноважених із закупівель до десяти, визначено Верховну Раду як орган, який звільняє Голову Антимонопольного комітету. Це що?

ПІДЛАСА Р.А. Тут дві окремі історії. По десяти державним уповноваженим у нас було, з самого початку в 3132 була пропозиція, щоб Президент міг сам збільшувати кількість державних уповноважених. Але це, на думку Головного науково-експертного управління, теж не відповідає Конституції, тому логічно якомога менше не конституційних норм мати в законопроекті.

КУБІВ С.І. Що таке слово – "частково не відповідає Конституції"?

ПІДЛАСА Р.А. Взагалі не відповідає, тому ми забрали.

КУБІВ С.І. Якщо взагалі не відповідає Конституції, то ми можемо сьогодні законом ламати Конституцію?

ПІДЛАСА Р.А. Так тому цю норму і забрали про збільшення...

КУБІВ С.І. А звільнення Голови Антимонопольного комітету комісією, це що?

ПІДЛАСА Р.А. Це була поправка пана Сергія Тарути, на мою думку...

КУБІВ С.І. Це апарат кадрових запасних чи що у нас?

ПІДЛАСА Р.А. Це правка Сергія Олексійовича, на мою думку, вона навпаки підсилює парламентський контроль за Головою Антимонопольного комітету. Але, якщо члени комітету не погоджуються, можемо обговорювати, вона наразі є врахована, якщо є пропозиції, якісь інші пропозиції, давайте обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка, закінчимо з цією правкою 41, і повернемося до того, про що говорить Степан Іванович.

Тому ставлю на голосування. До нас, до речі, приєдналися народний депутат Марчук і народний депутат Шевченко, я вже казав.

ТАРУТА С.О. Тут є проблема – як би ми не крутили, а Конституції це не відповідає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, чекайте, ми голосуємо зараз за правку в редакції пані Буймістер – правку номер 41. В редакції, яку вона озвучила і надіслала всім на телефон.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію прийняти в редакції, озвученій народним депутатом Буймістер, правку номер 41.

Прошу проголосувати. Хто – за. В залі...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вообще не слышу вас, что-то с микрофоном у вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Євгеній Владимирович, слышно меня?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ще раз продублюйте, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чутно?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Не чути нічого. Вас я слышу, кроме зала, самого комитета не слышно.

\_\_\_\_\_. Мікрофон виключили секретаріат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут чутно так?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чутно, добре. Є пропозиція проголосувати правку номер 41 в редакції народного депутата Буймістер, викладену щойно під стенограму і розіслану всім членам комітету.

Тому ставлю на голосування пропозицію підтримати цю правку в редакції пані Буймістер, правку номер 41. Прошу голосувати.

Хто – за?

МАРЧУК І.П. Ви мене чуєте, Дмитро?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор, чую.

МАРЧУК І.П. Окей, я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Марчук підтримує.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко підтримує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко підтримує.

Сергій Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я не чув нічого, утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Валерій Давиденко. Підтримує, бачу, тримає руку.

Скорик Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Кицак. Підтримав.

В залі, колеги, будь ласка, всі – за, окрім Колтуновича і Кубіва.  
Колтунович, Кубів – утрималися? Утрималися.

Скільки у нас "за" тоді виходить?

Правка прийнята в редакції пані Буймістер.

Да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Я не знаю, я дуже погано чув, я не знаю, де проходили. Бо там я почув, що перескочили на 41 правку вже, а я би хотів ще по 22-й сказати також, шановного колеги Сергія Тарути. Чи є можливість така чи вже ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Дивіться, я, у продовження того, що говорив Степан Кубів, також хочу сказати про неприпустимість багатьох речей. І в даному випадку, ця поправка якраз не відповідає статті 85 Конституції також. І я б пропонував її, тобто вона говорить про призначення або звільнення, відповідно не до кінця узгоджується з Конституцією. Я б її, просто-напросто, пропонував в такій редакції: "Голова Антимонопольного комітету України призначається на посаду та звільняється з посади Верховною Радою України за поданням Прем'єр-міністра України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Справа в тому, що там мова йде виключно про звільнення, про призначення там не йде мова.

КУБІВ С.І. Я ще не всі питання задав пані Роксолані. Можна? Логічне питання. Хто дає право народному депутату голосувати за неконституційну норму? Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Степан Іванович, насправді конституційність чи не конституційність норм може трактувати лише Конституційний Суд. Тому все,

що проголосовано Верховною Радою, до відповідного рішення Конституційного Суду вважається конституційним, і на це є роз'яснення Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, можна? Да, отак.

Пані Людмила.

БУЙМІСТЕР Л.А. Насправді хотіла теж по цій нормі сказати. З одного боку, в принципі, повністю підтримується загальна концепція посиленого парламентського контролю над діяльністю незалежного регулятора, як ідея. Але проблема саме формулювання 22 правки полягає ще в одному. В порівняльній таблиці немає, але норма статті 9, в ній є перша частина, перший абзац, згідно якого повноваження щодо призначення та звільнення Голови Антимонопольного комітету – це повноваження Президента. І це на сьогодні діюча редакція закону, і в цю норму ця правка 22 змін не вносить.

ТАРУТА С.О. Людмила, будь ласка, ще раз, я вибачаюся.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, а так мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чутно, ні?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так чути мене? Колеги, так чути мене? Вітаю. Фонить правда дуже.

Правка номер 22. Проблема правки 22 ще полягає в тому, що вона вносить зміни до статті 9, але тільки до 4 пункту. У нас в цій статті є перший абзац, згідно якого призначення та звільнення Голови Антимонопольного комітету в діючій редакції є повноваженнями Президента України. І внесення змін до

цього пункту 4, воно вносить ще більше невизначеності в питання – а хто все ж таки звільняє Голову Антимонопольного комітету? Тому є пропозиція, хоча з ідеєю посилити парламентський контроль за діяльністю комітету погоджуюсь на 100 відсотків, але мені здається, що нам треба саме цю норму ще дуже скоро доопрацювати і, в принципі, ми це і робимо законом, де пропонується реформа Антимонопольного комітету. Ми пропонуємо саме такий механізм доопрацювання і зміни взагалі філософії і конституційних норм щодо призначення, і там же врегульовано питання звільнення Голови Антимонопольного комітету. Бо інакше ми ризикуємо створити ситуацію, коли ми в принципі не зможемо звільнити Голову Антимонопольного комітету, навіть за існуючою сьогодні в законі процедурою. Тому що у нас статтею буде передбачено два різних порядки звільнення Голови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Буймістер.

Колеги, тоді, я так розумію, що цю правку треба поставити на підтвердження, якщо настільки у нас розходяться думки.

ТАРУТА С.О. Це 22-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 22-а, да. Сергій Олексійович, будь ласка, стосовно вашої поправки номер 22.

ТАРУТА С.О. 22?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.



ТАРУТА С.О. По 22-й я тут написав, що в принципі це неправильно, якщо буде звільняти Президент. Тому я пропоную все-таки, щоб це було повноваження Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стосовно аргументів пані Буймістер щодо двох паралельних процедур звільнення?

ТАРУТА С.О. Буймістер – я не почув, що вона казала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я пропоную тоді просто поставити на підтвердження і на голосування.

Я ставлю на підтвердження правку номер 22 народного депутата Тарути Сергія Олексійовича до проекту закону 3132. Прошу проголосувати, хто підтримує цю правку.

Хто – за? Чотири.

СКОРИК М.Л. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

ТАРУТА С.О. Ми про що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про правку номер 22.

Хто – проти? Колеги, прошу проголосувати.

ТАРУТА С.О. Ми ставили на підтвердження цю правку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

Проти немає.

ТАРУТА С.О. Тобто зараз пропонують убити те, що врахували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є зауваження від пана Руцишина і від пані Буймістер, які були озвучені.

ТАРУТА С.О. Пан Руцишин навпаки сказав, що треба, щоб Верховна Рада, а не Президент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це створює дуалізм просто. Давайте, добре, ми вже...

Хто – утримався? Колеги, прошу проголосувати. Утрималися – 8.

Ігор Марчук.

Утрималися... Шевченко від'єднався, наскільки я бачу. Шевченко не голосував.

Марчук Ігор, будь ласка, ваше рішення по цій правці.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук утримався.

Пан Давиденко. Пан Давиденко, стосовно правки 22.

КУБІВ С.І. Я бачу, це вже йде створення нової партії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте ще раз.

Хто підтримав? Хто – утримався? Стосовно цієї правки, ще раз, будь ласка, колеги.

Роксолана, Дмитро, два, три, чотири, п'ять, шість. Руцишин – сім, Кицак – вісім, Давиденко – дев'ять. І Марчук? Немає зв'язку з Марчуком. Він сказав, що утримався. Здається, 10 було.

\_\_\_\_\_. Пане Дмитро, і що у нас отримується на даному етапі, якщо у нас ця поправка не проходить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгене, за правку номер 22. За? Утрималися? Проти? Правка Тарути Сергія Олексійовича.

\_\_\_\_\_. Підтримуємо, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ми розуміємо, що у вас зйомки там, приділіть нам увагу, будь ласка, трішки. Євгеній Володимирович.

\_\_\_\_\_. Він може не чує. Дмитро Андрійович, у мене запитання. На даний момент, якщо ми здолаємо цю поправку, точніше не ми, а ви, яка у нас ситуація, що Голова Антимонопольного комітету звільняється виключно Президентом України. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як і раніше, нічого не змінюється.

\_\_\_\_\_. Тобто іншого механізму немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, цей механізм передбачений в чинному законодавстві.

\_\_\_\_\_. А якби ми залишили цю поправку, нам необхідно було б вносити зміни до відповідного профільного проекту закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 на 5. Поправка відхилена, колеги. (Загальна дискусія)

Колеги, стосовно яких поправок є ще зауваження, будь ласка?

КУБІВ С.І. Я думаю, що для протоколу.

\_\_\_\_\_. У мене просто просьба к вам, если вы что-то обсуждаете, пожалуйста, по очереди, потому что я пытаюсь как-то слушать дискуссию, извините, у вас всех дискуссия.

СКОРИК М.Л. Очень интересно наблюдать, ничего не понятно, все видно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Типичный день в Верховной Раде, Николай Леонидович. Я так семь месяцев уже хожу на работу.

КУБІВ С.І. Я взагалі для протоколу, шановний пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дамо Степану Івановичу можливість прокоментувати, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я для протоколу, пане голову, вважаю, що правка номер 8 щодо замість комісії розгляду порушення у законодавстві закріпити існування постійно діючої адміністративної колегії.

Поправка номер 10, в продовження попередньої, визначає порядок діяльності постійно діючої адміністративної колегії.

Поправка номер 11 стосується особливості діяльності комісії.

Ми говоримо 10, 5 було, 7, 10, а чому не 20, чому не 33, а чому не 21 – очко, наприклад, називаємо.

І правка 22, 23 – щодо звільнення. Я рахую, що дозволити пану голові, коли буде готуватися до виступу, саме ці акценти зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися.

КУБІВ С.І. Це показує фаховість нашого комітету і обговорення. Ще раз, правка 8, правки 10, 11, 22, 23. Це дозволить дійсно панові голові показати професійність нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, чи є ще зауваження по якимось правкам, запропонованим до другого читання цього законопроекту? Немає.

Тоді ставлю на голосування пропозицію. Прошу? Правка відхилена.

Ставлю на голосування рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону 3132 в цілому з урахуванням відповідних поправок в редакції членів комітету народних депутатів, які були озвучені під стенограму, з техніко-юридичними опрацюваннями. Колеги, прошу голосувати.

Хто – за? Ні, тут не всі. Всі, окрім Кубіва і Колтуновича, в залі.

Кицак – за.

Ярослав Іванович, ви утрималися чи ви проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися. Утрималися? Утрималися.

Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Євгеній Володимирович Шевченко. Номер 11, будь ласка, на поле. Євгеній Володимирович, будь ласка, висловіть свою позицію. Мікрофон включіть. Євгеній Володимирович, ще раз, ваша позиція стосовно цього законопроекту.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я дуже погано вас чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за цей законопроект. Ви "за", "проти" чи ви "утрималися"?

ШЕВЧЕНКО Є.В. За що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За законопроект, Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович, будь ласка, дві секунди і потім ми вас відключаємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Скажіть, будь ласка, в мікрофон, бо я нічого не чую, що ви там говорите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ще раз. Колеги, я вас просто почну відключати, при всій повазі. Ну це неповага до членів комітету.

Ще раз, проект закону 3132 рекомендація прийняти в цілому з техніко-юридичними опрацюваннями.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В цілому – я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скорик Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. При всій повазі до Роксолани Андріївни, утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Ігор Марчук. Пане Ігорю.

МАРЧУК І.П. Чуєте мене? Я – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримує. Дякую. Все.

Давиденко немає, Давиденко відсутній, не голосував.

Яке рішення, будь ласка?

КУБІВ С.І. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович – проти.

Пан Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримуюся, при всій повазі до Роксолани Андріївни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За – 10, проти – 1 і утрималися – 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Результат: за – 10, проти – 1, утрималися – 4. Один не голосував, не голосував пан Давиденко.

Дякую, колеги.

Переходимо до розгляду наступного питання, передостаннього в порядку денному. Євгеній Володимирович, сцена ваша. Будь ласка, 3031 ваш законопроект. Євгеній Володимирович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можна? Ми може його перенесемо, тому що немає висновку ГНЕУ і нехай він наступного разу і доповідає.

КУБІВ С.І. Колеги, якщо можна, я аргумент дам, висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До Євгенія Володимировича, я поясню, заїхала гарна жінка, яку звати Дарина Щаслива, вона знімає там передачу про нього. Тому і, зрозуміло, що він не може у повній мірі бути присутнім на комітеті, на жаль.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, враховуючи, що членам комітету і секретаріату вчасно, згідно Регламенту, не були подані висновки міністерства, на даний законопроект, є пропозиція перенести на друге засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, приймається така пропозиція? Тоді ставлю на голосування пропозицію перенести проект закону 3031 на наступне засідання нашого комітету. Прошу проголосувати.

Хто – за? В залі – одноголосно.

ТАРУТА С.О. Я пропонував, Дмитро, щоб ще був висновок Головного... *(Не чути)* І ще потрібно, щоб комітет по культурі і Міністерство культури дали свої заключення.

КУБІВ С.І. Так, я ж говорив, всі міністерства.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо.

КУБІВ С.І. Культури, розвитку і так далі.

ТАРУТА С.О. Міністерство і комітет по культурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович, у вас виключений мікрофон. Я бачу, ви щось намагаєтеся сказати, але у вас виключений мікрофон.

РУЩИШИН Я.І. Ні, я хотів, щоб повторили пропозицію, яка ставиться на голосування, бо не було чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція перенести розгляд проекту закону 3031 на наступне засідання комітету.

РУЩИШИН Я.І. Себто завтра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, на завтра напевно... З моменту отримання висновків.

РУЩИШИН Я.І. Я – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В залі – всі одногolosно.

ТАРУТА С.О. Дмитро, ти почув, що треба, щоб був висновок і Міністерства культури, і комітету по культурі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович, ми почули вашу пропозицію, вона врахована.

В залі всі за. Прошу сказати свою позицію, хто онлайн.

Богдан Кицак. Бачу – за.

Ярослав Руцишин – за.

Сергій Тарута – за.

Микола Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Ігор Марчук. Пропав.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти. Тому що всі строки, які були надані комітету, пройшли. Я що за ними ганятися повинен? Є строки на розгляд цих питань, вони ці строки прострочені. Чому ми повинні їх питати? За місяць потрібно у турборежимі – ми приймаємо. Це ж тут мова йде не про культуру, мова йде про матеріальне, не про справедливість...

КУБІВ І.С. Я хочу сказати, що минулого скликання без турборежиму не менше прийнято законів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук, Давиденко – не голосували.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я проти, я ж сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми вичерпали... Результат можна, будь ласка?

ТАРУТА С.О. В мене ще є інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хвилинку, Сергій Олексійович.

13 – за, 1 – проти, результат голосування.

ШЕВЧЕНКО Є.В.. Отримаєте на наступний раз від мене голоси, побачите.  
До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє не голосували. 13 – за, 1 – проти.

Колеги, тоді ми вичерпали порядок денний, переходимо до "Різного".

Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. У мене інформація, Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми чуємо вас, чуємо, чуємо.

ТАРУТА С.О. Я скинув в групу дуже потрібний проект закону відносно того, щоб дозволити, у нас закінчується 30 квітня термін відносно постачання спирту для виробництва дезінфекції. Це означає, що заводи, які ми запустили, треба буде їх зупиняти. І пропозиція дуже є проста, це зробити у турборежимі, зараз продовжити термін до 30 червня, більше нічого не змінюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Сергій Олексійович. Скидайте цей законопроект, я знаю про що йде мова, я говорив з Блискуном, це голова "Укрспирту", він підтримує цю ініціативу. Міністерство економіки поки що не зробило відповідних розрахунків.

КУБІВ С.І. І подання не дало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І подання не дало, да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є ще одна пропозиція. Я хочу, по-перше, підтримати такий законопроект. І хотілося ще б додати те, що коли розглядався цей комплексний великий законопроект наш по заходам щодо COVID, в нього тоді, за браком часу, не попали дуже важливі положення і пропозиції про те, щоб надати можливість не тільки медичним компаніям, а й виробникам лікеро-горілчаних виробів виробляти також товари, антисептики. Тому що це значно допоможе збільшити обсяги виробництва антисептиків, вони будуть вироблятися не тільки з вторинних спиртів, а і з етилових спиртів, що теж підвищує якість цієї продукції. І насправді, оскільки попит на антисептики у світі зростає, ми зможемо перетворюватися поступово на країну-експортера, яка зможе забезпечити цією важливою сировиною дуже багато країн світу. Тому відповідні правки подавалися мною ще до законопроекту по COVID, дуже прошу тоді врахувати.

Сергій Олексійович, я, наприклад, вам можу їх направити для включення до тексту законопроекту.

КУБІВ С.І. Ми готові, давайте ми їх підпишемо від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це гарна ідея, абсолютно. Дякую, пані Людмило.

КУБІВ С.І. Я попросив би, пане голову, зібрати листи, які йшли на вас. І цей законопроект підтримую, що ви сказали – розширення. І давайте, всі члени комітету, завтра підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Пані Підласа, будь ласка,

ПІДЛАСА Р.А. В мене ще окреме запитання стосовно завтрашнього засідання нашого і розгляду Програми дій Уряду.

КУБІВ С.І. Ще нема в порядку денному.

ПІДЛАСА Р.А. Да, але просто запитання. Наскільки мені відомо від секретаріату, то Прем'єр-міністр не планує особисто бути на цьому засіданні. Чи можемо ми, як Комітет, відреагувати на це і зробити так, щоб він був?

КУБІВ С.І. Мені здається, у вас є коаліція і всі важелі впливу.

ПІДЛАСА Р.А. Це запитання і пропозиція до обговорення всіма членами комітету. Чи повинні ми щось робити, чи ми будемо розглядати за відсутності Прем'єр-міністра?

КУБІВ С.І. Я вам скажу, якщо люди відсутні, то напевно Комітет і не буде розглядати, це ж неповага. Парламентсько-президента республіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з однієї сторони – розумію. З другої сторони, якщо він буде відсутній – це його власний вибір. Він завчасно отримав всі

запрошення. І відповідно Комітет надасть той висновок, який він вважає за потрібне, абсолютно.

Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пропозиція наступна. Ми ж, я хочу нагадати, що ми взагалі-то збиралися для того, і плануємо зібратися завтра, щоб не просто Програму уряду подивитися, ми її, в принципі, бачили, мова йшла про комплексний антикризовий план. Ми говорили про те, що, і ви власне ініціювали і робочої групи, і так далі, моя була пропозиція – що який сенс робити будь-які паралельні речі, коли є фундаментальні речі, є програма, є Кабмін і воно в руслі цього іде антикризовий план. Якщо ми завтра не обговорюємо антикризовий план у контексті Програми уряду, в контексті найближчого короткострокового періоду, то який тоді сенс? Давайте, напевно, тоді або з явкою працювати, або з контентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується пропозиція. Я сьогодні донесу протягом дня до відома пана Прем'єра зауваження від комітету і побажання з'явитися особисто на завтрашньому засіданні. Тоді у випадку, якщо він не знайде такої можливості, у нас є дві опції: або ми самостійно збираємося і говоримо між собою про план, напрацьовуємо власні кроки своїми силами і далі починаємо рухатися безвідносно плану Кабміну, або переносимо засідання, колеги.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це неможливо, тому що Програма і є антикризовим планом по виходу України чи подолання економічної кризи і рецесії та, яка була у нас. Тому це як би один єдиний документ, просто що ми його називаємо як "Комплекс економічних заходів щодо подолання рецесії", а по факту це і є та Програма уряду, і власне ми її маємо обговорити. Тому що подальші потуги,

насамперед, ваші, там збирати експертів і так далі, вони будуть обнулятися об цей документ. Тому власне його така цінність.

КУБІВ С.І. Є пропозиція доручити пану голові від імені всього комітету, запросити і згідно законодавчих актів, і закону, і Регламенту на засідання. Якщо він не прийде, ми прийmemo відповідне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тут згодна з колегами, що ми маємо хоча б по змісту почати вже дуже активну розмову щодо того, які ж дії ми пропонуємо уряду в першу чергу? Тому що ми всі бачили проект програми дій уряду і насправді ми там не побачили саме тих заходів, які на сьогодні настільки там критично потребує українська економіка. Тому, якщо ми це обговорюємо завтра – згода. І тоді на завтрашнє засідання комітету цю розмову переносимо. Тоді побажання до всіх колег комітету, щоб у нас не було проблем зі звуком, щоб ми всі були уже фізично разом, бо питання дуже важливе.

З урахуванням того, що в п'ятницю ми створили робочу групу і, користуючись тим, що тут зараз присутні всі члени комітету, які є членами робочої групи, пропоную, там є просто ряд протокольних рішень по робочій групі, які необхідно прийняти для того, щоб направити листи, як ми це робили по робочій групі по "Артемсолі", по аналогії направити листи всім залученим міністерствам, відомствам, Національному банку, Кабінету Міністрів. Тоді скинемо вам ці листи з проектами відповідного рішення робочої групи. Якщо немає зауважень, то таке протокольне рішення просто сьогоднішньою датою пропоную, щоб не затягувати процес, оформити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Рішення приймається.

Тоді домовляємося наступним чином, я сьогодні до кінця дня беру на себе зобов'язання проінформувати Комітет стосовно рішення Прем'єра. Далі працюємо завтра в штатному режимі і приймаємо відповідне рішення на розгляд Комітету.

КУБІВ С.І. Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховній Раді абсолютно, в зеленому залі внизу там. Домовилися?

Колеги, які в онлайн, ви завтра все одно, я так розумію, будете на засіданні Верховної Ради, тому зможете фізично долучитися. Правда?

Добре. Тоді всім дякую, колеги, вичерпали порядок денний.

Засідання Комітету оголошую закритим.