

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

13 листопада 2019 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную починати.

Колеги, колеги! Я прошу членів комітету... Колеги, давайте трошки порядку, будь ласка.

Я вам дуже вдячний, сьогодні дуже важкий день, всі емоційно виснажені, тому, я думаю, що всі зацікавлені максимально швидко, оперативно провести цей комітет.

У нас присутні, інформую шановних членів комітету, у нас присутні 12 членів комітету, кворум є. Крім цього, на засіданні присутні засоби масової інформації, які здійснюють відео-фіксацію. Я прошу представників засобів масової інформації ідентифікувати себе, будь ласка, скажіть, які канали присутні.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. "8 канал".

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Телеканал "Рада".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще? Все.

Шановні члени комітету, чи є заперечення стосовно здійснення відео-фіксації? Немає. Дякую.

Тоді, шановні члени комітету, пропоную переходити, відповідно, до засідання. Вам розданий порядок денний. У мене є пропозиція: першим пунктом розглянути законопроект 2249, який стоїть в пункті 5. З вашого дозволу, це прохання безпосередньо Президента України, яке він висловив на нещодавній зустрічі. Якщо ви не заперечуєте, був підкомітет з цього

приводу, я думаю, що голова підкомітету доповість, і ми дуже швидко з цим питанням впораємося.

Якщо ніхто не заперечує, прошу проголосувати, затвердити порядок денний. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дуже дякую.

Проект Закону 2249: про внесення змін до Закону "Про публічні закупівлі" у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу. Роксолана Андріївна – відповідальний депутат, а потім пана Мовчана попрошу як голову профільного комітету також доповісти. Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, оскільки ми це вже обговорювали кілька разів, то дуже коротко. Законопроектом пропонується у зв'язку з тим, що ми підтримали так званий законопроект про анбандлінг, про відокремлення діяльності з транспортування природного газу. Пропонується на тимчасовій основі встановити виключення для двох суб'єктів господарювання "Укртрансгазу" та нового оператора газотранспортної системи, які будуть пов'язані, фактично, з двома речами.

Перше. У зобов'язаннях, які виникли на підставі договорів, які були укладені після проведення публічних закупівель товарів і послуг "Укртрансгазом", ми дозволяємо міняти сторону договору на нового оператора газотранспортної системи одноразово і лише для тих договорів, які були вже укладені до моменту набуття чинності законопроектом.

Друга норма, яка пропонується: встановити, що протягом 6 місяців з дня набрання чинності Законом України 20, який є законопроектом 2249, ми дозволяємо оператору газотранспортної системи здійснювати закупівлі робіт у "Укртрансгазу", не застосовуючи Закон України "Про публічні закупівлі". Під час обговорення на комітеті ми дійшли висновку, що потрібно скоротити цей термін з 6 місяців до 3, і, якщо у нас є така можливість, викласти в редакції комітету цю норму.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Пан Мовчан як голова профільного підкомітету, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Дякую дуже, пане Голово.

Шановні народні депутати, за результатами розгляду законопроектів на засіданні підкомітету 12 листопада 19-го року підкомітет ухвалив запропонувати комітету рекомендувати Верховній Раді, відповідно до частини другої статті 114 Регламенту Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу (реєстраційний номер 2249) (від 9 жовтня 2019 року) включити до порядку другої сесії Верховної Ради України та за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні члени комітету, по факту, я так розумію, що Міністерство енергетики, природних ресурсів, екології врахувало прохання комітету скоротити термін з 6 до 3 місяців. Тому, якщо немає заперечень, я пропонував би підтримати таке рішення.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово, шановні колеги! На засіданні у понеділок я наголошував і було підтримано багатьма виступаючими, що не бачимо потенційні непрозорі діяння або окремі ризики в даному законопроекті. Тоді був виступ "Укртрансгазу", представника, який зобов'язувався на сьогоднішньому засіданні надати вичерпні питання. Вони були поділені на чотири блоки. Одне питання: не 6 місяців, а 3 – ми відповідь отримали. А три питання, які ми говорили, на сьогоднішній день вони не є виконаними.

Перше питання, це що означає поняття "необхідний для забезпечення безперебійного функціонування об'єктів ГТС". Це прямо закон.

Друге. Яким чином новий генератор ГТС буде визначати, що є необхідним, а що ні, і хто буде відповідати, хто буде контролювати, і взагалі чи коректно оператор повинен визначати статус закупівлі щодо уникнення того чи іншого закону, про який ми, вибачте, за останні два місяці декілька разів змінюємо під окремі юридичні структури, які несуть потенційний ризик. Бо, по великому рахунку, всі закупівлі нового оператора тим чи іншим чином є необхідними для безперебійного функціонування, а загалом, якщо ми говоримо, це взагалі потенційного для існування інвестора. Це немає відповіді.

Друга позиція. Про які конкретно договори закупівель, у яких треба замінити сторону, йде мова, з урахуванням озвученої "Укртрансгазом" у понеділок тези про те, що всі договори зараз укладаються максимум на один рік. І ряд по тому блоку зауважень було висунуто і Сергієм Олексійовичем Тарутою.

І третя позиція. Чому, базуючись на якісь норми законодавства, нові оператори ГТС не зможуть стати правонаступником по існуючих договорах "Укртрансгазу"? А якщо ще глибше копнути по тому блоку, який я сказав, щодо питання збитковості, питання, можливо, ризиків банкрутства і питання ....., абсолютно правової площини не підтверджено, це усугубляє і поглиблює ризики. Цей законопроект не готовий на сьогоднішній день для підтримання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Є представники, представтеся, будь ласка.

ШУБІН В.М. Шубін Віталій, перший заступник Міністерства енергетики та захисту довкілля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я вас дуже прошу, єдине, вкластися десь в регламент – 2 хвилини. Добре? Дякую.

ШУБІН В.М. Добре. По-перше, хочу дуже сильно вам подякувати за те, що не дивлячись на такий напружений день, ви сьогодні прийшли і зібрали комітет. У нас є сьогодні представник, керівник "Оператора газотранспортної системи", він детально відповість на всі ваші запитання зараз.

Єдине, що прошу вас все-таки не дивлячись на різність позицій, підтримати цей законопроект, оскільки він є пріоритетним, як це визначив Президент та Кабінет Міністрів України. Хочу повідомити, що ми кожного тижня спілкуємося з Єврокомісією та російською стороною щодо укладення транзитного контракту, вони всі дуже спостерігають і дуже сильно сподіваються, що ми завалимо цей процес. Дякую.

Зараз я передам слово керівнику ГТС ("Оператор газотранспортної системи"), і він детально відповість на всі ваші питання.

Дякую.

МАКОГОН С.Л. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представтеся і також спробуйте вкластися в регламент 2 хвилин. Дякую.

МАКОГОН С.Л. "Оператор ГТС України".

Я готовий прояснити всі питання щодо передачі договорів. У нас є порядку 790 договорів, які були заключені трансгазом, в основному це договори, які були... пройшли процедуру ProZorro, є тільки договори, які не були в ProZorro, це договори про підключення до мереж обленерго, це 528

договорів. Всі решта договорів, всі вони були заключені по процедурі ProZorro. При чому відносяться ці договори...

85 договорів відносяться до охорони об'єктів ГТС. Це договори з воєнізованою охороною, що охороняють об'єкти ГТС, компресорних станцій та ..... частину. Тому я, всі ми розуміємо, що зараз форсувати ці договори і залишити нашу структуру без воєнізованої охорони це неможливо.

Далі у нас є договори, що стосуються діагностики та ремонту. Тому що наша техніка, вона потребує діагностики і ремонтів в залежності від напрацьованих часів. Тому ми не можемо відкласти діагностику на 30 днів чи на 90 днів, тому що нам потрібно заново запусити цей ..... Тому ми пропонуємо ці договори, повторюся, вони всі пройшли через процедуру ProZorro, змінити сторону угоди. Тому що якщо це не буде зроблено, то, по-перше, ці замовники можуть відмовитися змінювати сторону, вони можуть якісь штрафні санкції накласти на "Укртрансгаз". А взагалі без продовження цих договорів існує ризик того, що ми не зможемо гарантувати безпечну експлуатацію ГТС. Це, що стосується першого питання, стосовно які договори плануються до передачі, до зміни сторони.

Що стосується другої частини, це що потрібно закуповувати після анбандлінгу від оператора до "Укртрансгазу". Як ви знаєте, процес анбандлінгу, він передбачає, що не всі сервісні підрозділи будуть включені в периметр оператора ГТС. Наприклад, у нас є дуже потужна структура, яка називається ВРТП. Ця структура виконує елементи ГПА. Чому ми цю структуру не включили до периметру нового оператора? Тому що в Європі ці послуги взагалі надаються незалежними організаціями. Тому ця компанія ВРТП в майбутньому може надавати ці послуги не тільки "Укртрансгазу", "Оператору ГТС", а ще й "Укргазвидобуванню" і так далі.

Тому планується, що договори, які підпише "Оператор ГТС" з "Укртрансгазом", це виключно сервісні філії. Елементи ГПА, діагностика

компресорних станцій та лінійної частини та "Укргазпромбуд", це капітальний ремонт об'єктів ГТС. Іншого не планується нічого купувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Шановні колеги, якщо є ще коментарі або зауваження. Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є запитання. Скільки з цих договорів довгострокові, строком більше ніж на один рік?

МАКОГОН С.Л. Там є декілька договорів, що є довгостроковими. Наприклад, це договір по реконструкції компресорної станції ..... Це дуже такий тривалий будівельний проект, він вже йде з 2014 року. Тому що це дуже... це велике будівництво. Там він виконується на гроші Дойче Банку. Це будівництво нової, фактично, компресорної станції. Він буде закінчений в наступному році. Це такий великий проект.

А всі інші, що стосуються охорони об'єктів, це один рік. Але там строк, коли він закінчується, це може бути травень, серпень, вересень наступного року. Тому що це постійний процес.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто по одному об'єкту серія договорів довгострокова, всі інші на рік. Правильно?

МАКОГОН С.Л. По об'єктах капітального будівництва, що стосується будівництва там довгострокові договори.

БУЙМІСТЕР Л.А. Скільки їх таких? От питання, з усього об'єму 780,ви сказали, да? ..... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є ще запитання?

Тоді у нас є дві пропозиції. Перша. Це висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні.

І, Степан Іванович, я правильно вас зрозумів, є пропозиція повернути на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи? Так. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування, перше, пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні проект Закону 2249. Прошу проголосувати.

Хто – за? Є? Проти? Один. Утримались? Два.

Ставлю на голосування пропозицію повернути на доопрацювання проект Закону... Рішення прийнято. Все, гаразд.

Дуже дякую, колеги, за результатами обговорення комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні проект Закону 2249 про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу.

Дуже дякую, шановні колеги, дякую представникам міністерства відповідного профільного, а також "Укртрансгазу". Ми вас більше не затримуємо. Дякую. До побачення.

Колеги, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо створення національного органу інтелектуальної власності (2259). Відповідальний депутат Підласа Роксолана Андріївна.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 2255. Я перепрошую. Будь ласка.

І, да, я перепрошую. Присутній пан Стефанчук – автор законопроекту. Да, да, Перший заступник Голови Верховної Ради. 2255.



Пане Стефанчук, я тоді пропоную взяти вам слово і доповісти по ньому. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

...з'явиться вже інститут інтелектуальної власності, тому що вже всі відбори пройшли, тільки ми очікуємо якихось призначень. Тобто це, на моє глибоке переконання, це крок до того, щоб зробити зрозумілу, логічну і замкнену систему, в хорошому розумінні замкнену, ....., а в плані відповідальності, в сфері інтелектуальної власності.

Звичайно, ще раз говорю, що це не є продуктом якогось одного дня. І це я дуже вдячний тим, хто долучився. Ми активно співпрацювали і з науковою сферою. Тут брали участь окремо Національна академія правових наук в особі Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності і присутнього тут директора цього інституту – академіка ....., брали окремі стейкхолдери, які це і з точки зору практики, і з точки зору науки, і з точки зору правовласників, і практикуючих в цій сфері, а не просто тільки ....., які здійснюють діяльність.

Тому ще раз говорю, звичайно, це є от певним продуктом, який я вношу на ваш розгляд. Я бачив альтернативний продукт. Ми, до речі, дуже нормально поспілкувалися з колегами, я запросив їх. В чому, я ще раз кажу, будь-які логічні, нормальні ініціативи – я готовий, щоб вони були присутні при доопрацюванні в другому читанні. Ми з вами говорили, питання призначення директора чи керівника цього Національного центру права власності – питань немає. Конкурс, чітко виписані умови, ми готові проводити. Якісь інші питання будуть – готові проговорити. Але ми не повинні заговорити це питання, тому що 28 років Україна потребує наведення порядку в цій сфері.

І тому я дуже прошу все-таки прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді в першому читанні прийняти за основу. І після цього сісти от разом з вами і доопрацювати ті сфери, які будуть видаватися вам сумнівними

чи якимись іншими, але знову ж таки, з широким залученням людей, які працюють в цій сфері, людей, які є кінцевими бенефіціарами тих чи інших прав, і людей, які намагаються зробити щось, щоб Україна врешті-решт перестала трансліюватися за кордоном як країна пірат в сфері інтелектуальної власності.

Тому я щиро запрошую вас до співпраці. Я думаю, що ми обов'язково знайдемо компроміс, тому українці – нація надзвичайно інтелектуальна. Ви можете побачити, як це відображається у всьому світі, наскільки наші комп'ютерники виходять в трійку кращих людей, які створюють інноваційні якісні продукти авторського права чи продукти об'єктів інтелектуальної власності. У нас багато своїх винаходів, ми робили великі дослідження, єдине, чого в Україні бракує – це створення логічної системи органів у сфері інтелектуальної власності.

Тому прошу підтримати цей законопроект. І ще раз говорю, готовий до будь-якої співпраці, оскільки маю в цій царині навички, вміння і бажання того, щоб Україна врешті-решт отримала цей продукт.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Олексійович, дуже дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановний Перший заступник Голови Верховної Ради, шановні науковці, члени комітету! Це дуже важливе питання, яке ми сьогодні розглядаємо. Продовжуючи думку пана Руслана Олексійовича Стефанчука, хочу сказати, що з 2016 року ці питання стояли в порядку денному формуючого документа, який сьогодні отримали члени комітету.

Друге хочу сказати, що це є результати кількالكітньої фундаментальної спільної роботи фахівців і Міністерства економічного розвитку, і спеціалізованих установ з питань інтелектуальної власності незалежних

експертів, які обговорювали не тільки сьогодні і не тільки в Києві. Тому що виїзні столи круглі щодо обговорення, вони проходили у Львові, цілий день семінар міжнародний в тому числі, у Харкові на базі юридичної академії, в Одесі, декілька столів у Києві, в тому числі ми старалися залучити багато і думок, які були в опонентному плані, я рахую, це дуже правильна є позиція.

П'ять кроків, які б я хотів сказати по даному питанню. Перше, що Україна відстає від провідних європейських країн питань адміністрування охорони прав інтелектуальної власності. Друге, що існуюча система не є досконалою, і вона є корумпованою, і це було доведено аудитом, в тому числі і міжнародною спільнотою, де до України були вжиті заходи впливу, ми говоримо список 301, який багато, минулі зусилля, багато і політиків, і народних депутатів в минулому, я вітаю Олександру Володимирівну Кужель, ми приклали багато зусиль, щоб цього року дали знову таку передишку у зв'язку з тим, що ми підготували фундаментальні системи.

Слідуюча позиція, що недосконалою і корумпованою, це півбіди, але є супротив процесу тих, які схвалювали законопроекти в різному аспекті, в різних позиціях. І цей законопроект якраз під головуванням пана Стефанчука якраз став і переломним, і він став точкою процесу, коли можна почати працювати в сфері захисту прав інтелектуальної власності. І кардинальні зміни можуть стати дійсно новими, і вони між першим і другим читанням можуть змінитися.

Як ми бачимо цей процес? Альтернативний теж є процес, але ми маємо зараз 116 статтю Регламенту нового, де затверджено є. І поєднати на етапі першому і другому все досконало з другого законопроекту -1 можна сформуванню системну модель, провести обговорення, про що говорив шановний Руслан Олексійович. І ми вийдемо з єдиним документом, я думаю, поза 300 голосів ми отримаємо його підтримку. Тому що тільки відкритість, тільки дискусія і тільки здоровий глузд і поєднання відсіче, перше, корупцію, зробить прозорість. І це дозволить нам на світових ринках, найцінніший

продукт є найвищою додатковою вартістю, провадити в нас в державі Україна.

Ми будемо підтримувати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович за дуже конструктивну і толерантну пропозицію.

Колеги, у кого є ще пропозиції? Да, будь ласка... а, чекайте, давайте спочатку дамо слово члену комітету. Пані Буймістер, так? Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є пропозиція заслухати альтернативний відразу для того, щоб потім розглядати два разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо.

Пан Тарасенко, тоді я вас прошу доповісти по альтернативному. Дякую.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня всім. Хочу, по-перше, подякувати Міністерству економіки та міністру економіки за оперативне реагування на хвилю емоцій невизначеності, що піднялася в інтелектуальному світі. Був радий почути його гарантії про збереження інститутів інтелектуальної власності та всіх надбань, який досягла Україна на даний час.

Після того, як мною було внесено альтернативний законопроект, були проведені робочі зустрічі з авторами законопроекту 2255. Дякую Руслану Стефанчуку та Роксолані Підласій за конструктивне обговорення та обмін думками. На зустрічі були присутні безпосередньо автори законопроекту Орлюк Олена і Моркляник Богдан, якими більше, на жаль, керували емоції, ніж логіка необхідності змін. Проте ми, народні депутати, керуємося не емоціями, а розумною необхідністю, і за результатами розмови прийшли до бачення того, що керівника НОІВу потрібно призначати за конкурсом, і

умови такого конкурсу слід прописувати в законі. Необхідно більше конкретно прописати склад і функціонал наглядової ради.

З метою всестороннього дослідження проблематики створення НОІВ відвідав засідання Асоціації правників України на якому були присутні громадські організації та представники державного підприємства "Укрпатент". Враховуючи, що законопроект 2255 не був достатньо прокомунікований з суспільством, його непрозорість та ситуацію з висвітленням в мережі Інтернет доповідної записки Валерія Жалдака щодо ліквідації "Укрпатенту", були породжені панічні настрої про руйнування системи захисту інтелектуальної власності. Я запевнив присутніх, що держава в особі Верховної Ради не допустить такого, і що завданням законотворців є розвиток сфери інтелектуальної власності на вже створеній базі. Аналогічні твердження були озвучені вчора паном Миловановим.

Щодо самого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це було не стосовно законопроекту?

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні, це щодо тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасенко, якщо можна тоді...

ТАРАСЕНКО Т.П. Да, покоротше.

Першочергові висновки перед презентацією альтернативного законопроекту. На даний час існує конфлікт між "Укрпатентом" і колишнім МЕРТ та Національним офісом інтелектуальної власності. Конфлікт не є продуктивною площадкою для покращення сфери інтелектуальної власності.

Депутатам та Міністерству економіки потрібно посилити комунікацію зі всіма учасниками ринку інтелектуальної власності для забезпечення стабільної роботи, з метою попередження панічних настроїв і будь-якого блокування роботи. Є необхідним Міністерству економіки провести аудити

ДП "Укрпатент" та ДП "Національний офіс інтелектуальної власності" щодо визначення ефективності їх діяльності.

Комітету заслухати керівників зазначених організацій з приводу здійснення діяльності для сформування власної думки щодо варіантів створення НОІВ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасенко, якщо можна, резолютивну частину я вас дуже прошу.

ТАРАСЕНКО Т.П. Основними перевагами законопроекту альтернативного є. Ним створюється чітка прозора дворівнева система органів, як передбачено концепцією. Проект закону містить склад, структуру НОІВ, функцій основних органів, порядок їх формування, а також порядок створення наглядової ради як інструмент громадського та професійного контролю за діяльністю НОІВ. В основному законопроекті цього не має.

Встановлено кваліфікаційні вимоги до працівників НОІВ від керівника НОІВ до експерта. Керівник призначається за відкритим конкурсом, оскільки НОІВ наділяється владними повноваженнями, а також, зважаючи на важливість НОІВ, як для сфери інтелектуальної власності, так і для забезпечення розвитку інноваційної економіки.

НОІВ повинен визначатись на рівні закону за аналогією із Законом "Про стандартизацію". Визначається порядок формування, функції, склад, вимоги до членів та формування роботи Апеляційної палати НОІВ. Передбачено створення наглядової ради. Передбачено положення, згідно з яким Кабінет Міністрів України здійснює реорганізацію ДП "Укрпатент"... Я закінчую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, втрутитись. Я дуже перепрошую. А ви погоджуєтесь з пропозицією колеги стосовно спільного напрацювання і

врахування ваших положень конструктивних, які є відсутні в законопроекті пана Стефанчука на базі єдиного?

ТАРАСЕНКО Т.П. На базі єдиного, ми при розмові обговорювали цю позицію. Вона враховується. В принципі, мій законопроект, він більш лягає в структуру і для того, щоб на його базі розробляти, його брати за основу. Враховуючи те, що в майбутньому, ми про це також говорили, він може, в принципі, навіть лягти як частина кодифікації всіх законів про інтелектуальну власність. Тому що він чітко передбачає всю структур НОІВ. І далі, якщо ми будемо вносити...

\_\_\_\_\_. Ми не зовсім так говорили...

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні. Я маю в виду, що ми обговорювали про...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні, ні. Ви мені сказали, якщо я напишу в кодексі інтелектуальної власності, ви мені пожмете руку. Так?

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте один одному ....., будь ласка, в іншому місці. Давайте створювати дійти консенсусу.

ТАРАСЕНКО Т.П. Тому питання в тому, що якщо ми будемо розробляти... це можливо, але тим більше складно розробляти саме на базі 2255 внесення змін робити в той законопроект ніж мій. Тому, фактично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ТАРАСЕНКО Т.П. Тому що в кожний законопроект потрібно буде прописувати. Тим більше...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ТАРАСЕНКО Т.П. Логічно створити один законопроект, який буде простіший...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дивіться, колеги, це питання дискусії. Я зрозумів. У нас є дві пропозиції по двом законопроектам. Кожен з них має свої особливості і свої як би переваги.

Давайте надамо слово пану Романовичу, якщо ви не заперечуєте, стосовно цього питання, якщо у інших членів комітету немає більше зауважень, коментарів. Да, гарзд.

Да, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Мінекономіки підтримує законопроект 2255. Але так само підтримує доопрацювання на другому, між першим та другим читанням, і включення необхідних норм, про які комітет домовився і спільно з Мінекономіки... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Дмитро Олегович.

Шановні члени комітету, чи є ще зауваження і коментарі? Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голову.

Ну, по-перше, хочу сказати, що, дійсно, питання захисту інтелектуальної власності це для України таке надважливе питання, тому що ми весь час, як то кажуть, пасемо задніх і втрачаємо імідж перед нашими міжнародними партнерами, і завжди Україна виходить на перші, на жаль,



антирейтинги в цьому питанні, на що звертають увагу завжди наші міжнародні партнери. Тому я дуже рада, що ми розглядаємо це питання сьогодні на комітеті і що в нас таке жваве обговорення, і є альтернативні законопроекти.

Я хочу звернути увагу комітету на висновок ГНЕУ щодо цього законопроекту, який звертає увагу на те, що запропоновані у проекті зміни пропонують передати національному органу інтелектуальної власності окремі повноваження у сфері охорони прав інтелектуальної власності, що належить центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері інтелектуальної власності, а також усі функції підпорядкованого згаданого міністерства Державного підприємства "Укрпатент". Тому перше питання, яке виникає до авторів, як ми можемо помирити концепцію дворівневої системи з тим, що цей законопроект по факту нічого не говорить про те, яким чином піде реформування цієї системи.

Руслан Олексійович, може ви можете прокоментувати, яким чином ми можемо його до другого читання змінити?

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Да.

СТЕФАНЧУК Р.О. ...присутній тут народний депутат є суб'єктом законодавчої ініціативи. Те, як бачу я, я виклав цей перехід з трирівневої до дворівневої, я питань не бачу. Тому що, якщо ми почнемо ставити в главу угла інтереси якихось компаній, корпорацій і так далі, а не інтереси українського народу, це буде трошки неправильний підхід. От ви зараз питаєте, як врахувати оті інтереси. Їх врахувати треба рівно настільки, рівно настільки воно впливає на ту державницьку політику щодо вибудування системи інтелектуальної власності в державі. Тому я глибоко переконаний,

що якраз отой механізм, це формування на базі ..... органу і формування єдиного органу, а не розрізнених, їх там було чотири, п'ять різних органів, розшарпаних між собою. Це якраз той підхід, який дасть можливість нам нормально це, скажемо так, ну, по-перше, створити і скомунікувати.

А друге, про що запитували ви, а як його зробіть. Ну, давайте будемо робити це разом. Тому що я розумію так цих якихось пропозицій інших і в вашому законопроекті немає.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, у нас є... ну в альтернативному законопроекті є певні механізми, запропоновані, яким чином якраз забезпечити. Якраз в цьому і питання як би наше і моє як співавтора альтернативного законопроекту, що в альтернативному принаймні дається відповідь на питання, що буде в перехідний період відбуватися і як буде відбуватися реорганізація. Тому, якщо ми можемо перед другим читанням врахувати ці пропозиції з альтернативного законопроекту механічно...

СТЕФАНЧУК Р. О. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Це перехідні. Добре.

СТЕФАНЧУК Р. О. Я прогляну. Я думаю, що ми в робочому порядку знайдемо спільну мову, тому що, справді, якщо потрібно, ви вважаєте, зарегламентувати якісь ..... в Перехідних положеннях, це абсолютно не є проблема, тому що ми теж не зацікавлені втратити жодну функцію існуючих органів влади. Ні міжнародний цей ..... нічого іншого. Тобто ми все хочемо максимально зберегти, давайте тоді напишемо разом про одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу, дуже конструктивна позиція, в принципі, у всіх.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я прошу тоді вас – зараз я знайду тільки цей пункт "Перехідних положень", звернути увагу на...

В альтернативному 2255-1, це стаття, якщо я не помиляюся, 2 "Прикінцевих та перехідних положень". Кабінетом Міністрів України у тримісячний строк зняв опублікування цього закону визначити організацію, що виконує функції НОІВ, державну організацію, утворену шляхом реорганізації Державного підприємства "Укрпатент" за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування. Ну, короче МЕРТу. Це просто нам дає відповідь на питання...

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція. Давайте в робочому режимі ви це все узгодите. А якщо можна, Сергій Олексійович Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Дякую.

У мене пропозиція відносно того, що за базу взяти 2255. Там практично зроблений він дуже фахово. І далі, тут немає таких великих розбіжностей між альтернативними, долучити, щоб ми вже виходили на голосування в парламент з чітким меседжем, що ми доопрацюємо між першим і другим читанням з урахуванням тих новацій, які є, дійсно, там в цих альтернативних є те, що можна взяти. І доопрацювати, в другому читанні вже проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, було багато обговорень і з однієї, і з другої сторони. Зміна все-таки Регламенту 116 дозволяє сьогодні швидше і якісніше зробити документи в залі, який буде базуватись на об'єднаній основі.

Те, що сказав Руслан Олексійович, ще до того, як він і у Верховній Раді і так далі провів більше, фактично, 10 років роботи ..... по тих позиціях, про які ми говоримо. Тобто це дозволить, раз. Ми можемо залучити, є ж і суди інтелектуальної власності, які дивляться з точки зору ваг існування, це пан ....., який приймав участь, і інші. Тобто залучити максимально прозору діяльність. І тоді вона буде врегульовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СТЕФАНЧУК Р.О. Якщо дозволите, ще буквально одне. Я просто хочу нагадати всім. Ми проголосували 16 грудня парламентські слухання в сфері інтелектуальної власності. У мене пропозиція. Давайте обговоримо, напрацюємо, і, можливо, кінцево це обговоримо на цих парламентських слуханнях для того, щоб ні в кого не закралося якоїсь думки, що хтось якісь питання там лобіює і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція врахована. Дякую. Дякую.

У мене є пропозиція надати слово відповідальному депутату по цьому законопроекту пані Підласій, щоб вона сформулювала пропозицію. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, пропоную комітету рекомендувати законопроект 2255 до ухвалення в першому читанні, тобто рекомендувати прийняти за основу. І крім цього, для врахування усіх тих правок, зауважень і пропозицій, які ми з вами тільки що обговорили, ми маємо звернутися як комітет до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити

відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даних законопроектів на пленарному засіданні, що в зазначеному законопроекті можна вносити зміни до статей, які не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту, якщо немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І включити в порядок денний. Давайте шановному колезі надамо слово. Єдине прохання: дуже-дуже обмежити собі по часу. Дякую.

\_\_\_\_\_. ...стосовно того, що може бути подвійна сплата за контент оператору, провайдеру і ретранслюють, купивши вже на якомусь телеканалі цей контент. До нього можуть прийти ..... підпис, і сказати, що ..... І в подальшому може зрости вартість для того, хто користується в подальшому цим патентом, це глядач.

Тому ми просимо врахувати в подальшому ці пропозиції, які були надані вам, для того, щоб все ж таки... *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую. Це дуже детальна, предметна дискусія. Я думаю, що в рамках парламентських слухань... Да, ну, да, ви можете доєднатися до робочої групи і сформулювати свою пропозицію.

Ні, ні, колеги. Якщо дозволите, давайте я сформулюю, я сформулюю вже пропозицію на голосування.

Рекомендувати включити 2255 і 2255-1 на розгляд Верховної Ради, рекомендувати включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради. І за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення

змін до деяких законодавчих актів щодо створення національного органу інтелектуальної власності прийняти за основу, а окремі положення законопроекту 2255-1 врахувати при доопрацюванні законопроекту 2255.

Підходить така пропозиція? Шановні, тоді прошу голосувати. *(Шум у залі)*

А, я вибачаюсь. Тут у нас у зв'язку з появою нового порядку Регламенту. Із урахуванням статті 116 Регламенту Верховної Ради під час розгляду даних законопроектів на пленарному засіданні, так, про необхідність внесення пропозицій і правок щодо виправлень і уточнень, усунення помилок або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту також рекомендувати Голові Верховної Ради.

Прошу підтримати цю пропозицію і проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Один. Дякую.

\_\_\_\_\_. Хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Руцишин.

Дякую, колеги. Тоді переходимо... *(Шум у залі)* Да, дякуємо, дякуємо. Не затримуємо. Дякуємо.

*(Шум у залі)*

Дякую.

*(Шум у залі)*

Колеги, я прошу порядок на комітеті. Шановні! *(Шум у залі)* Шановні! Колеги, я зараз попрошу вийти всіх, окрім членів комітету, якщо так далі буде продовжуватися! Дякую.

Пункт третій порядку денного. Да, проект Закону 2136. Сергій Олексійович! *(Шум у залі)*

Можемо? Ви не заперечуєте? Давайте тоді, якщо ви не заперечуєте, шановні члени... *(Шум у залі)* Шановні, трошки тиші. Я вас дуже прошу.

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, є пропозиція перейти... Колеги, є пропозиція перейти до розгляду проекту Закону 1067. Відповідальний депутат – пані Підласа Роксолана Андріївна. Будь ласка, вам слово.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, я спробую дуже коротко. Дивіться, в нас був, ми розглядали, законопроект 1067, який ми після довгих обговорень і на різних фракціях, і на цьому комітеті, ми визначились, що він є недоопрацьованим і в такому вигляді не може бути підтриманий в залі. Тому і зал власне доручив нам доопрацювати цей законопроект. Ми його доопрацювали.

Що пропонується змінити по відношенню до початкової редакції законопроекту 1067.

Перше. Ми, я пропоную як відповідальний депутат виключити положення щодо передачі Кабміну повноважень встановлювати види господарської діяльності, які підлягають ліцензуванню. Тобто види господарської діяльності встановлюються виключно Законом України "Про ліцензування".

Друге. Виключити положення щодо передачі Кабміну повноважень встановлювати необхідність отримання документів дозвільного характеру та перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності. Це встановлюється відповідно Законом України "Про документи дозвільного характеру".

Третє. Виключити положення щодо виключення, перепошую за тавтологію, статті 7 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності", яка чітко говорить про те, що нові види ліцензування встановлюються виключно цим законом. Виключити, вони пропонували виключити статтю 7, а ми її залишаємо, да.

Також ми пропонуємо виключити положення щодо втрати чинності Законом України "Про перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності". Тим самим ми говоримо Кабінету Міністрів, що ми хочемо, щоби нові види документів дозвільного характеру встановлювались шляхом внесення змін до цього закону України, який залишається чинним. Інші положення лишаються в попередній редакції законопроекту 1067. А саме: ми передаємо, якщо дуже коротко, процедури, тобто документи, строки і все решта по адмінпослугам та по ліцензуванню на Кабмін. Ми їм дозволяємо це з метою дерегуляції визначати на свій розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів Степан Іванович, потім – пані Кужель.

КУБІВ С.І. Я можу слово передати.

КУЖЕЛЬ О.В. Я вам дуже дякую. Дозвольте мені, будь ласка. Я дуже коротко.

По-перше, дякую. Дякую за зміну по ліцензуванню. Це є дуже важливий крок, тому що ми 10 років разом з Європейським Союзом за 10 років з 96 видів ліцензування дійшли до 16. І повірте, за два місяці діюча більшість подала, от я зараз нарахувала, 46 нових видів ліцензування. 46 в окремих законопроектах. Це є, треба зупиняти терміново. Ми повернемося на 10 років назад. Я вам за це дякую. Але єдине прошу, в статті 131 ви не виправили. Там треба все залишити в законному порядку, бо це торкається ліцензій.

Дякую вам за дуже важливу ще там правку. Але це, на жаль, уже прийняли законом, що тільки Кабмін затверджує ліцензійні умови. Почуйте мене уважно, Закон про ліцензування це тільки рамка, щоб не було корупції, а ліцензійні умови – це є суть. І кожен орган виписує там всі обмеження, які повинні бути в цій діяльності, бо ліцензування це обмеження. І ви теж



убираєте, що без погодження ліцензійних умов Кабміна, цього не може бути. З ядерним комітетом я років 5 борюся. Ви їм законом це дозволили. Але це не можна дозволяти. Там зразу виникає корупція. На що я хочу звернути вашу увагу. Юридичне управління Верховної Ради чітко сказало, що цим законом порушується Конституція пункт 8 частина перша 92 статті. Чому? Закони про адмінпослуги і дозвільні процедури виписувались таким же чином рамочні, які не дають право чиновнику на місці, який видає дозвіл, зловживати, вимагати додаткові документи, які не передбачені. Тобто дозволи це не є обмеження, це є допуск, це зовсім різні речі. Ліцензування, це держава говорить, я не хочу, щоб усі цим займалися. Дозвіл – це невеликі обмеження. Якщо ви зараз оцими правками зруйнуєте цілісні, які ми з Європейським Союзом кожне слово вирівнювали, ви подивитесь, яке буде розбалансування. Просто запам'ятайте мої слова.

І таке ж саме торкається адмінпослуг. Послухайте, що таке адмінпослуга. Це те, що держава визначає, що за ці податки, які ми з вами сплатили до бюджету, держава надає послуги двох видів: безоплатні і платні. Це суть того, що визначає цей законопроект. А які адмінпослуги держава може сплатити традиційно безоплатні, або безоплатні на платні, – це може визначати Кабінет Міністрів.

І тому тут я даже редакційно показую питання, які в статті, 131: благодійним організаціям можна працювати, якщо в них нема ліцензії. Повірте, на сьогоднішній день вони давно вже не ліцензуються. Вони просто не ліцензуються уже багато років. У нас залишився Кабмін, ні один не виконує жодного закону. Ви це по ..... дивитесь як нові депутати. Ну, приймайте закон, Кабміну доручайте на протязі трьох місяців щось зробити. Я вам могу: проста постанова, Степан Іванович підтвердить, – мінімум 5-6 місяців ходить по Кабміну. Це просто практично її не можна провести. І вони не виконують по цей час багатьох частинах Закон про діючий вже 5 років ліцензування, щоб ви це розуміли.

І тому в мене прохання: якщо ви вважаєте, що ви будете виносити і голосувати, це ваша відповідальність. А я вам не могла не сказати застереження, тому що це є дуже тяжка фундаментальна робота на протязі десяти років, – це є 3 законопроекти. Їх, знаєте, як Наполеон сказав: "Умные люди учатся на чужих ошибках, а все остальные – на своих". Не делайте ошибок, которые уже все прошли. Це законопроекти є фундаментальні. Ви можете вносити покращення, але коли ви даєте на Кабмін, це питання не контролюємо, ми віддали...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУЖЕЛЬ О.В. Ми... Ні-ні-ні, є зрада.

\_\_\_\_\_. Є, тільки що сказала Роксонала...

КУЖЕЛЬ О.В. Ні-ні, не по ліцензуванню. Остається на Кабмініне – по дозвільним і по адмінпослугам. Я прошу просто вас подумати. На мій погляд, його не треба виносити в зал, його можна... Якщо у вас є якась потреба, просто якщо ви фізично скажете, що у вас є потреба і є скарги, якраз з цих питань у нас нема проблем. У нас проблеми там, де порушують цей закон і вимагають додаткові документи. І чому вони хочуть уйти всі з цих законопроектів – бо там виписаний чітко строк подачі, термін відповіді і не можна туди-сюди корупційно вимагати додаткові гроші.

Я дякую вам за можливість виступити і бажаю вам успіхів. І прошу винести законопроекти "Батьківщини", які зареєстровані у вересні, на найближче засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олександра Володимирівна. Сьогодні один з них, до речі, буде розглядатись. Да.

Тому, Роксолана Андріївна, мені здається, що у нас ті питання, які зауважила Олександра Володимирівна, врегульовані і так.

КУЖЕЛЬ О.В. Ні, крім дозволів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться... Шановні колеги, всім доброго дня. Перше, я напевно би членам комітету і пані Роксолані за те, що ми зробили ту роботу, яку зробили. І вам, пане голово комітету, так само.

Я буду говорити зараз за те, що той документ потрібен-непотрібен по формалізації. Бо навіть якщо взяти там перша година – ми його побачили. От навіть і з помічниками говорив. І зараз ознайомитися і так далі – є нюанс. Після виступу Олександри Володимирівни ще є нюанс, бо цілий блок випав, який потрібно робити.

Я буду говорити не зауваження. Документ потрібний. Його приймати потрібно. Ми це відстоювали і на фракції говорили і так далі. Але, зараз іде питання, що ніби, не ніби, а комітет має представити певну позицію і ми зробили якийсь документ.

Якщо подивитися сутність його, то ми мало що поміняли, з точки зору не все врахували. І ми знову робимо акцент, що уряд своїми підзаконними актами може врегульовувати певні позиції. Повірте, якщо ми говоримо – відкритість, однозначність, про що всі ми говоримо, і так далі, тут є трошки нюанс. Тобто я за те, щоб його винести в зал, але відносно процедури, повторюю, яку ми не ознайомилися, зараз його робити похашцем і ми врахували, я рахую, що його треба перенести на слідує за засідання комітету. Ми його сто відсотків підтримаємо, я його підтримую. Але ми повинні мати шанс і провести відповідно консультації.

І останнє. Якщо ті закони навіть, які виносила "Батьківщина", про що говорив, буде говорити, напевно, і Сергій Олексійович, говорила Олександра Володимирівна, то треба там один чи два блоки, які випали по адміністративних послугах, врахувати в тій чи іншій позиції, тим більше роль комітету. Ми тоді відповідно врахуємо нормальний повноцінний документ. Це таке.

Якщо ми сьогодні будемо голосувати... Ну, багато людей, я думаю, я сумніваюсь, що можна було реально після емоцій сьогоднішнього залу читати і давати. Щоби знову... Я вам скажу так, якщо ми... Тобто я пропоную такий варіант...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я хотів би також зауважити коротко, що у нас з авторами законопроекту, як і з представниками Кабінету Міністрів, у нас і з Прем'єр-міністром неодноразово відбувалися дискусії на цю тему. І, чесно кажучи, ми залишилися на позиції, що передавати уряду ці повноваження не варто. І відповідно я думаю, що ті зауваження, про які було озвучено пані Кужель, вони враховані, але більше скаже пані Підласа. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Так, дійсно, дивіться, про ліцензування там немає питань. Питання щодо документів дозвільного характеру. Шановні колеги, я відправила на WhatsApp вам потрібну порівняльну таблицю. І у вас, Степан Іванович, у вас теж є. І ось, Сергій Олексійович... Так, годину тому. Так, ну але дивіться... Неважливо, так.

Дивіться, сторінка 5 потрібної порівняльної таблиці "Зміни до Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності"". Прошу звернути увагу стаття 4: "Виключно законами регулюється необхідність одержання документів дозвільного характеру та їх види," – говорить нам нова редакція 1067.

По адмінпослугам – ми дійсно взагалі адмінпослуги не чіпали. Тому що і на комітеті, і ну можу говорити за фракцію "Слуга народу", на нашій фракції ніяких застережень щодо саме адмінпослуг не звучало. Але, якщо в нас є як у комітету застереження, ми можемо це поправити між першим і другим читанням.

В нас, також хочу наголосити, що в нас за регламентом строк 30 днів для того, щоби запропонувати доопрацьовану редакцію законопроекту для повторного першого читання. І цей строк спливає 17 листопада, тобто фактично сьогодні останній наш комітет, коли ми можемо рекомендувати якусь редакцію. Тому моя пропозиція: рекомендувати ту редакцію, яка вам роздана, і якщо є якісь карточні зауваження, прямо зараз викласти їх в редакції комітету. Але якщо ні, можемо між першим і другим читанням вносити правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Шановні, я просто хотів би нагадати, що багатостраждальний законопроект тягнеться у нас, здається, з кінця вересня. Ми вже декілька разів змінювали редакцію, автори змінювали редакцію. Врешті-решт дійшли все-таки на позицію парламенту.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому в мене пропозиція все-таки на перше читання дати йому хід, а між першим і другим ми з вами пропрацюємо і доопрацюємо, якщо ви не проти.

Тому ставлю на голосування пропозицію... Да, пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Я згодна підтримати пропозицію комітету, але хочу просто зазначити, що ми говорили про те, щоб в принципі не передавати визначення видів діяльності, що потребує отримання документів дозвільного характеру при будь-якому, не тільки ліцензування на Кабмін.

І тут мені здається, нам треба буде просто з першої, точніше, тут 12-ї статті Господарського кодексу почати виправляти саме ті неточності, які у нас зараз у цьому законі є. І адмінпослуги – це надважливе питання насправді, тому що на місцях, я можу як депутат-мажоритарник вам сказати, що адмінпослуги – це дуже великий такий пласт дозвільної документації. І якщо ми віддамо отак бланково на Кабмін усе регулювання, то просто є дуже великі такі застороги щодо корупційної складової.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому за другим читанням можна буде його виправити нормально, але це обов'язково потрібно робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую, дякую. Справедливий коментар, пані Буймістер.

Я просто хотів звернути увагу, що у запропонованих в останній цій потрійній сторінці, на сторінці 5 це враховано. Значить, зміни до статті 4: основні вимоги до дозвільної системи у сфері господарської діяльності виключно законами, які регулюють (бла-бла-бла) встановлюються необхідністю одержання документів дозвільного характеру та їх види. Тому, в принципі...

БУЙМІСТЕР Л.А. А потім суперечить йому Закон про надання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, о'кей, враховано, враховано. Давайет між першим і другим...

ПІДЛАСА Р.А. І я це говорила, адмінпослуги взагалі не чіпали, але між...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Між першим і другим це враховуємо. Да, домовились.

Тому, шановні, я пропоную тоді комітету рекомендувати Верховній Раді включити його до порядку денного. А, він включений. Чудово. Тоді підтримати за основу в першому читанні проект Закону 1067.

Прошу проголосувати. Хто – за?

А, в редакції комітету на повторне перше читання. Перепрошую. За основу.

Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні на повторне перше читання проект Закону 1067 в редакції комітету. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Один. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

КУБІВ С.І. Хочу для протоколу сказати. Я утримався не по цьому, а по процедурі, не по змісту, а по формі і доопрацюванню, включаючи адміністративні послуги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Степан Іванович. Враховано.

Да. Пане Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У меня есть предложение. В связи с тем, что у нас есть риск войти в этот отопительный сезон с тем, чтобы не произошли закупки, я предлагаю вернуться к законопроекту 2249. Мы рекомендовали Верховной Раде принять ее в первом чтении. Я предлагаю, чтобы мы дополнительно проголосовали и дали возможность Верховной Раде проголосовать как в первом чтении, так и в целом в связи с тем, что до 1

января нам нужно сделать закупки определенные. Ко мне пришла информация определенная. Мы можем сорвать отопительный сезон. Это очень важно. Поэтому прошу, пожалуйста, поставить на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Ковалів, будь ласка. Ви ж з цього питання хочете дати пояснення?

КОВАЛІВ Ю.І. Шановні депутати, дякую за запрошення на комітет.

Просто Верховна Рада підтримала Закон про відокремлення оператора ГТС для того, щоб ми могли з 1 січня отримати сертифікованого відповідно до європейських стандартів системного оператора і знову ж таки посилити свою позицію країни в переговорах щодо транзиту природного газу. Технічно для того, щоб провести це відокремлення, провести між двома державними компаніями, одна з них "Укртрансгаз", друга – це буде "Магістральні газопроводи України", треба вчинити правочини. Це дві державні компанії. З точки зору тендерних процедур фізично цього зробити не можна по строках, так як це вимагає Закон "Про публічні закупівлі". Паралельно така ж історія у нас є з податковим законодавством, коли активи будуть передаватись від однієї компанії до другої державної, так. Якщо податковий комітет сьогодні теж підтримав відповідний законопроект для голосування в цілому на парламенті, власне, для того, щоб ми могли до 1 січня встигнути зробити анбандлінг.

Ми звертаємося до депутатів так само з проханням підтримати можливість у Верховній Раді розглянути цей законопроект і підтримати його в цілому для того, щоб відповідні правочини уряд міг уже затвердити найближчим часом і подати їх на сертифікацію регулятору України, а також отримати погодження цієї сертифікації з боку Європейського Енергетичного Співтовариства як це вимагає, власне, Угода з асоціацією частина, яка стосується енергетики, яку Україна підписала. Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні члени... Пані Підласа, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, якщо ми будемо повертатися до цього законопроекту, то у мене пропозиція внести редакційні зміни комітету та встановити, що здійснювати закупівлі не за Законом "Про публічні закупівлі" можна не протягом 6 місяців, а протягом 3 місяців, це пункт 4.3 "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про публічні закупівлі".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це мається на увазі, якщо ми повертаємося зараз до цього питання.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Шановні члени комітету, ми готові зробити ласку таку Офісу Президента? Можемо повернутись тоді...

Да, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. ...зробив таку схемі, а тепер уже всі ці схеми зараз намагаються вийти. Тому це є велика проблема. Ми... Зараз хочу вам проговорити. Я не розумію тільки відносно того, як впливає ліцензування і відносно закупок і всього іншого. Це речі, які не зв'язані.

КОВАЛІВ Ю.І. Зв'язані. Тому що, дивіться, між двома компаніями потрібно укласти договір, по якому фізично треба передати природний газ, який потрібен буде новому системному оператору для того, щоб перші 3 місяці так звані технологічні витрати, без них газ неможливо

транспортувати. Цей газ новій юридичній особі, яка буде під Міністерством фінансів, її треба закупити. Якщо вона почне зараз тендерну процедуру, вона не встигає фізично, так як прописано Закон "Про державні закупівлі". Ті угоди будуть між державною компанією "Укртрансгаз" і другою державною компанією. У законі ми проголосували 100-100, ви пам'ятаєте так, як наполягала "Батьківщина", проголосували, і всі щасливі будуть ці дві держкомпанії між собою.

ТАРУТА С.О. Так у нас же газ не по тендеру. Газ у нас не по тендеру, газ у нас, є ціна і по...

КОВАЛІВ Ю.І. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. ...Технологічно, дивіться, о'кей, ми готові допомогти в цій історії. Але, розумієте, що "Нафтогаз" цю схему зробив, з якою ми зараз всі вилазимо.

КОВАЛІВ Ю.І. Я не буду... Давайте будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді в мене пропозиція все-таки... Степан Іванович.

Колеги, є пропозиція, ні-ні, шановні, давайте я вас прошу, я думаю, що всі переслідують одну й ту ж саму ціль.

Степан Іванович як член комітету... Степан Іванович! Ні, так я ж...

Є пропозиція, да, зробити велику послугу Офісу Президенту і Міністерству екології і, передусім, да, Міністерству екології і природних ресурсів, сподіватися на зворотню у майбутньому.

Тому пропоную комітету повернутись, да, да. Пропоную повернутися до розгляду пункту 5 порядку денного проект Закону 2249. Пропоную

комітету проголосувати за повернення до розгляду цього питання. Прошу підтримати.

Хто – за? Одноголосно. Дякую.

А тепер прошу колег озвучену пропозицію підтримати проект Закону 2249 за основу і рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому з урахуванням правки і зауважень, озвучені пані Підласою, стосовно зміни строку з 6 місяців на 3 місяці. І включити їх в порядок денний Верховної Ради України.

Прошу, колеги, якщо не заперечуєте, голосуємо.

Хто – за? Проти? Утримався? 4 – утрималось. Дякую, колеги.

Комітет за результатами розгляду прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу і в цілому.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні члени комітету і шановні запрошені, які готують питання на наш комітет, я прошу професійно готуватися до дискусії і вчасно подавати документи. Ми голосуємо зараз за серйозні позиції, де порушена процедура і Регламент Верховної Ради України, де немає письмових документів з якими оголошують члени комітету.

Я хочу не зменшувати таким підходом довіру до нашого комітету і нівелювання до пана голови комітету, і до членів комітету ..... Економічна політика, яка проходить на сьогоднішній день, на сьогоднішній день, я говорю, щоб не розглядали нас як молодими, недосвідченими. Не буду говорити, я одне слово сказав сьогодні. Ми повинні говорити про зовсім інші серйозні позиції.

Тобто я рахую на майбутнє, і тут секретаріат не може нічого зробити, якщо ми виносимо серйозні питання, давайте, повинні бути аргументи, роздані документи, прочитані документи. Я знову повертаюся до цієї позиції, яку я говорив на першому, другому, третьому засіданні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дуже справедливе зауваження. Я прошу з розумінням поставитись до цього конкретного виключення через те, що питання, справді, має державний характер.

Колеги, тоді передостаннє питання: проект Закону 2136 про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо ресторанного господарства). Автор – Сергій Олексійович. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. ...його на ресторанне господарство. Ну, і більше того, ще в рамках цього закону доповнюється вибір обов'язкового страхування. Те, що робиться з харчуванням, ви знаєте, постійно травляться, травляться, травляться і травляться. І тому це проблема, яка вже виникла в свій час, коли я туди ініціював, це було прохання Маріупольської тергромади, де дуже багато було таких громадських харчувань, де просто робили наливайки, і біля прохідних люди спивалися. І це була велика загроза. Тому звідти виникло це питання і я його ініціював. І я вдячний, що його поставили сьогодні на розгляд. Я не хочу сказати, що він ідеальний, але я думаю, якщо будуть запитання, ми між першим і другим читанням можемо все сюди що буде підкреслювати потім доповнити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Шановні колеги, я... Да, Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дякую, Сергій Олексійович.

Це дуже важливе питання, про яке ми говоримо. Ми повинні також і врахувати певні рекомендації ГНЕУ, про що ви сказали. Є багато випадків, дійсно, отруєнь, особливо ми можемо говорити про отруєння в дитячих садочках і в школах, і в вищих навчальних закладах. Прошу...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*.

КУБІВ С.І. Так. Тобто це важлива тема є.

І саме певні види державного контролю і регулювання не можна відмінити повністю загалом, а треба розглянути питання системне, безпекове для людини, для життєдіяльності, особливо навіть починаючи від маленьких діточок. Тобто я вважаю, підтримати даний законопроект в першому читанні і винести в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Так само. У мене, дивіться, виникли запитання такі.

По-перше, ви кажете, що треба назвати вже в один спосіб і завжди це використовувати. той же час у вас два терміни зустрічаються "заклад ресторанного господарства" і "підприємства ресторанного господарства". Тобто два, колись було громадського харчування, а тепер ви вводите фактично два. Яка різниця між ними?

ТАРУТА С.О. Різниці немає. Я думаю, що це просто ми можемо доопрацювати. .

РУЩИШИН Я.І. Далі. Друге питання. Яке обґрунтування збільшення штрафу з 6,800 на 10 мінімальних зарплат?

ТАРУТА С.О. Різниця в тому, щоб була відповідальність у цих харчевень, щоб була більша відповідальність нотаріальна, щоб вони розуміли, що для них це буде суттєво.

РУЩИШИН Я.І. Але чи вони не підуть в тінь? Тобто нам, ви розумієте, принцип накладання штрафів у нас ..... Ми говорили, що ми собі принципи прописали, які є. Нам треба, щоб його заболіло, але щоб він не зник з легального поля.

ТАРУТА С.О. Якщо, ну, дивіться в легальному полі, в легальному полі сьогодні тобі надавати послуги це дуже складно, це практично зразу все наяву. 6800 сьогодні точно нікого не сильно стримує відносно якості. 10 мінімальних, це ми так розраховували з точки зору, що це мінімальна, як буде впливати. Воно немає такого обґрунтування економічного, а це тільки на базі спілкування з тими ж ресторанными закладами, це ми в них запитували, і вони нам дали якраз свої поради нормальні, щоб могло стримувати, і тому це звідти взялося. Це від них рекомендації.

РУЩИШИН Я.І. І, якщо можна третє запитання, бо мої питання також на базі розмови з представниками кластеру гостинності ....., ви знаєте, ..... і ці питання. І ще одне питання, яке обґрунтування ведення обов'язкового страхування цивільної відповідальності, чи є така практика в інших країнах?

ТАРУТА С.О. Да, безумовно. Безумовно, у всіх країнах страхування, тому що мусить третя сторона також відповідати, і тоді це буде контроль за якістю того чи іншого закладу.

РУЩИШИН Я.І. Чи не вжене це в нелегальне поле...

ТАРУТА С.О. Дивіться, ризик, є ми самі про це думали. Ми можемо потім між першим і другим читанням ще з представниками асоціації переговорити. Але, якщо сьогодні ризик того, що люди травляться, набагато більший ніж ризик, про який ми кажемо. Треба піднімати якість, і тоді страхові компанії будуть так же нести солідарну відповідальність і контролювати. Це так, як у машинах, те ж саме.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руцишин.

Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дозвольте висловити свою думку. У сучасному світі громадське харчування відіграє важливу роль, тому що ми всі дуже, особливо ті, хто мешкає у містах, особливо зайняті люди, Тому ми хочемо споживати якісні продукти. І ми йдемо до того, щоб купувати вже приготовлену їжу і щоб їсти десь у громадських містах.

І, на мій погляд, цей законопроект він трохи дивний. Чому? Тому що ми намагаємось врегулювати щось якимись додатковими заходами. А на мій погляд, треба контролювати те, що є зараз, контролювати якісно. І службу, яка має це контролювати, сформувавши таким чином, щоб ті фахівці, які мають це контролювати, дуже добре виконували свою роботу. А не намагатися створити якісь додаткові засоби, щоб внормувати таке становище, що ми не можемо отримати якісні послуги. Ну, на мій погляд, колега говорить про те, що всі ми маємо отримувати якісні послуги у громадському харчуванні, але контролювати та формувати нормальний ринок якимись дивними заходами.

Ну, на мій погляд, цей законопроект, ну, мені не дуже зрозумілий, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я можу якраз роз'яснити.

Ну, по-перше, громадського харчування нема ніде в світі, крім соціалістичних країн. Нема громадського харчування. Тому ми кажемо, перше, це термінологія, термінологія з психологією. Ми зараз змінюємо, що це ресторанний бізнес. Якщо ресторанний бізнес, ти несеш відповідальність. Відносно того, сьогодні ніхто не придумав в світі кращий контроль ніж страхування тої чи іншої послуги. І коли страхує, то страхова компанія теж несе відповідальність за якість.

Ви правильно сказали, що якісне харчування, як і якісна вода, це основа здоров'я нації. І сьогодні, коли ми кажемо, що для нас важливіше, коли ми кажемо, що головне завдання держави – це якісний людський капітал. А якісний людський капітал це не тільки освіта, а це і його здоров'я. І тому наше завдання – стимулювати так, щоб засоби ресторанного харчування були дійсно якісні. Да, страхування це буде стимулювати.

Ми розуміємо і те, що сказав пан Ярослав, що це може якось вплинути трошки на тінь. Ну, повірте, сьогодні в тіні відносно якості цього харчування нашого громадського набагато більше ризиків ніж те, що ми пропонуємо.

ЛІЧМАН Г.В. І державні інстанції, які мають контролювати...

ТАРУТА С.О. Державні інстанції ніколи не є ефективним засобом. Це ми беремо практику європейську. Повірте, там страхові компанії несуть відповідальність, і вони контролюють, щоб це відповідало. Тому що вони будуть нести відповідальність при страховому випадку. Якщо...

ЛІЧМАН Г.В. *(Не чути)*



ТАРУТА С.О. Ні. Дивіться, хтось там отруївся. Далі куди? Йдуть в ресторан. У ресторану немає стільки грошей, щоб йому компенсувати. Тоді страхова компанія також несе відповідальність перед людиною. А ми бачимо, що у нас дуже багато цих випадків. І тому сьогодні тільки перекласти відповідальність на тих, які дають цю послугу, це недостатньо для контролю. Контроль страхових компаній набагато кращий ніж у інспекторів. І це практика теж світова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо дозволите, також маленький коментар стосовно персонального бачення. Я розумію про те, що це може вплинути на ..... і на ціну, напевно. Але, як на мене, то концепція "менше перевірок – більше відповідальності поставника" набагато більш прогресивна ніж "більше перевірок – менше відповідальності". Я би почував себе значно безпечніше, знаючи, що той самий ресторан застрахований, і у випадку, якщо, не дай Боже, я там отруюсь, я зможу стягнути з нього відповідні кошти навіть через солідарну відповідальність у страхової компанії.

Будь ласка. Да, да...

\_\_\_\_\_. Я хотів підтримати пана Сергія і зробити таку ремарку, що страхова компанія буде відповідати своїми коштами, а державний службовець відповідає абстрактними коштами налогоплательщиків. Тому з боку страхової компанії буде набагато вищий контроль і менше корупції ніж з боку державного контролю. Ну, це моя персональна думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте пані Буймістер дамо слово. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Доброго дня. Одне коротке питання до авторів. У визначення "громадське харчування" входить не тільки ресторанний бізнес. Якщо ми змінюємо термінологію, чи не замінимо ми, наприклад, громадське харчування в дитячих садках чи школа. Принаймні у визначення "громадське харчування" це входить. І на підприємствах там, де воно є, терміном "ресторанний бізнес" чи "ресторанне господарство". І чи ми кажемо про те, що обов'язкове страхування ми, в тому числі хочемо застосовувати до цієї сфери державної в тому числі, чи ні. Якщо так, то чи передбачені оці додаткові кошти в бюджеті на страхування усіх об'єктів державних громадського харчування. Дякую.

ТАРУТА С.О. Буде одна термінологія – це тільки "ресторанне". Якщо послуги підприємства, то це підприємство це уже в середині самого закладу робиться харчування, і воно на сьогоднішній день теж не відноситься до громадського харчування. Я не знаю відносно шкіл і садочків. Ми можемо це доопрацювати між першим і другим читанням, Точно зараз не готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Треба просто зробити таким чином, це моя пропозиція, між першим і другим читанням, щоби сфера регулювання була чітко дуже визначена і охоплювала тільки ресторани, тобто бізнес, а не сферу саме от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закладів освіти і всього іншого.

ТАРУТА С.О. Ми теж знаємо таку проблему. Ми її доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Я також відчуваю себе не надто впевненим. Даруйте, я... Я хотів би все-таки сказати одну річ. Чому у пана Тарути є статистика в основному Львівської, Тернопільської області? Бо у нас дуже багато операторів, які працюють в регіональному полі. Набагато більше ніж на сході. І саме це дуже важливо не порушити будь-яким законодавством.

Я би хотів сказати таку річ, що ще одним контролером найбільшим є ресторану у будь-якого іншого бізнесу це клієнт. Розумієте. У нас немає, ми дивилися в комітеті ....., у нас немає кореляції між отруєнням громадян до існування санепідемстанції і після її відміни. Тобто те саме, як труїлися, так і труються. Тобто не можна думати і, Боже упаси, я думаю, нам треба мораторій на ..... написати введення додаткового контролю на бізнес, знаєте, якийсь треба ввести. Тому ще є такий контролер, як клієнт, який буде вибирати, куди йому іти. Чи йому іти в брудний ресторан, де бігають пацюки, чи йти все-таки в якийсь інший там, де дотримуються якісь процедури щодо приготування.

Тому я дуже... І я згоден абсолютно, що про розмивання термінології харчування, оскільки дуже багато є інших закладів, які явно ресторанним бізнесом не назвеш.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Якісних ресторанів точно це не буде стосуватися. Є проблема тільки відносно генделіків, де люди травляться. А тому, що стосується Львівської області, там дуже багато гарних ресторанів, і точно вони в змозі, сьогодні вони самі, я думаю, що пропонують і страхування – це для них теж буде гарна можливість, щоб відчувати себе спокійно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Валерій Миколайович, будь ласка.

ДАВИДЕНКО В.М. Я слухаю дискусію і я, чесно кажучи, я так розумію, що там ..... попадають також до закладів вже ресторанного бізнесу. Але у мене питання трошки інакше. У нас, дивіться, харчова промисловість, да, ми всі переходимо на ХАССП, у нас норми запроваджені. То єсть, наскільки я розумію, то тут також повинен бути ХАССП. Або ж тоді отримується, страхові компанії в своїх штатах повинні мати агентів, які будуть давати оцінку – проходить цей ресторан під...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДАВИДЕНКО В.М. Так а що ми створюємо тоді, скажіть мені. Просто в усьому світі також іще є репрезентативність і є асоціації профільні, які, в принципі, і контролюють якість в своїх сферах. Власне, собственно те, що я хотів сказати. Ну, і тоді вже, якщо на те пішло, то ХАССП також треба запроваджувати і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, я відреагую, тому що неодноразово зустрічався з цією темою, тому що в мене був досвід введення виробництва харчової продукції. ХАССП – це ж процес стандартизації процесу виробництва, етапів. І безпечності, да, етапів. Не якості самого продукту, а саме процесу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Я розумію. Да, абсолютно, це технологія.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. І є обов'язок виробництва харчової продукції переходити на ХАССП. Тут, наскільки я розумію, трошки про інше ідеться. Тут ідеться все-таки не про цей процес, тут сфера послуг, не сфера виробництва харчової продукції.

(Загальна дискусія)

Дякую. Дякую.

Пані Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Це невеличкий коментар. ХАССП можна і в громадському харчуванні, теж досить достатньо прикладів є, які кажуть, що ХАССП успішно в законі про харчування можна застосовувати. Але ж, на мій погляд, тут, якщо ми кажемо про страхування, це те, що є на благо підприємців, а не клієнтів. Чому? Тому що ми даємо змогу підприємцям вирішувати ризики та складнощі, які колись мають бути, а не клієнту. Клієнту з цього нічого, ну, на мій погляд. Тому що підприємство в якому є, ну, якісь негаразди, вони думають, та нічого в мене ж все є, ну, нічого страшного. Це не стимулює. Ну, це моя думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, Сергій Олексійович, Я абсолютно розумію цю думку. Я просто хотів би провести аналогію з так званими "євробляхами". Ну, ми ж розуміємо, що, якщо, не дай Боже, щось скоїться, якесь ДТП на трасі, то потім ніхто нічого не компенсує, тому що там нема з кого що стягувати. Мені потім, ну, за такою ж системою мені доведеться звертатися до кого? До митників, що вони їх пропустили. Тут та сама історія. Тобто я був би набагато спокійніший саме як споживач, якщо би було страхування і я би почувався безпечніше.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я розумію. Я розумію.

Пан Тарута.

ТАРУТА С.О. Дивіться...

*(Загальна дискусія)*

Якщо, уявляємо ситуацію, отруїлася людина чи родина, попадає в лікарню. В неї немає грошей за те, щоб лікуватися. Хто буде – заклад? З закладом будемо судитися. Скільки будемо судитися?

\_\_\_\_\_. У них на ресторан не буде грошей.

ТАРУТА С.О. Тоді буде солідарна відповідальність. Якраз третя сторона буде нести також солідарну відповідальність. Тоді людина точно... Ресторан може і збанкрутитися, для того щоб виплатити, коли отруїлося там 20 людей. А тоді страхова компанія буде компенсувати людям. Ми кажемо про людей, а не про заклади.

\_\_\_\_\_. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

\_\_\_\_\_. Тобто я з нашої дискусії, я так розумію, що про безпеку тут взагалі мова не ведеться. Правильно? Тобто ланцюжки прослідкованості ми ніяким чином не підсилюємо. Ми просто говоримо, що якщо буде страховка, і потім в суді той, хто постраждав, доведе відповідно те, що він там отруївся в тому чи іншому закладі, то йому виплатять...

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ну, зрозуміло. Я ж і кажу, якщо буде. Я ж і запитую. Дивіться, у ХАССПі є таке поняття "ланцюжки". І якщо ми говоримо, откуда у нас ідуть всі ці там отравлення, в тому числі там ботулізм, да? Там в Чернігові опять у нас там приклад ботулізму. Тому що ми не розуміємо, як ця риба попала на прилавок того чи іншого магазину. Хто її коли впіймав, що з нею робив, там сушив і так далі. Тому отут, наскільки я розумію, Сергій Олексійович просто пропонує нам зробити таким чином, що якщо буде, ну, тобто всі проблеми, які у нас єсть, вони і залишаються, але ми стимулюємо бізнес, ну, скажемо так, страхуватися, і в тому числі там страхові компанії будуть йому говорити, якщо у тебе там документи там все в порядку, ну, тобто якимось стимулювати їх для того, щоб вони ну, умовно, там переймалися якістю своєї сировини, яка попадає до них. Так чи не так?

ТАРУТА С.О. Дивіться, я сказав, що він не є ідеальним. І те, що ми кажемо, це якраз те, що нам треба буде між першим і другим читанням. Я кажу вам так, як робиться на Заході. Там точно всі заклади, які забезпечують послугу людині, вони точно страхують. І страхова компанія тоді несе відповідальність, щоб технологія і регламенти відповідали. І тоді це і ще одна зона контролю, але це недержавні інститути. Да, відносно там страхових компаній, ну, я не думаю, що це буде дуже великий бізнес для них, але щось буде розвиватися. В усіх цивілізованих країнах все страхується, все страхується. І дом страхується, і квартира страхується, і харчування страхується. Деякі даже і свої, скажімо так, тіло своє страхують. І це нормально.

ЛІЧМАН Г.В. Останнє запитання. Останнє запитання у мене таке. Чи я правильно розумію, ми робимо так, щоб наші постачальники харчових послуг страхували свої ризики, і ми примушуємо їх до цього. Чи не так?

ТАРУТА С.О. Ну, безумовно.

ЛІЧМАН Г.В. Безумовно. Тобто ми примушуємо підприємства страхувати свої ризики. Це так ви, чи я може... Один ризик, да. Чи я можу не розумію?

ТАРУТА С.О. Все правильно.

ЛІЧМАН Г.В. Це так. Дякую.

ТАРУТА С.О. Ми можемо доопрацювати, я ж кажу, між першим і другим читанням ми можемо доопрацювати відносно цих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, в принципі сутність ясна. Але давайте надамо слово Дмитру Олеговичу з Міністерства економіки Романовичу, він просить, якщо не заперечуєте, і перейдемо до голосування. Дякую.

РОМАНОВИЧ Д.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, давайте вже проголосуємо і перейдемо до останнього питання, якщо ви не проти. Я думаю, що всі мали можливість висказатись, тому хотів би поставити на голосування комітету пропозицію, я так розумію, Сергій Олексійович, прийняти за основу в першому читанні. Правда? Да.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію, рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні проект Закону 2136 про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо ресторанного господарства) автора Тарути Сергія Олексійовича.

Прошу проголосувати. Хто – за? Є. Проти? Утримались? Три. Дякую, колеги.



Нарешті, останнє. Комітет вирішив рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні проект 2136 про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо ресторанного господарства). Дякую.

Фінальне питання, доволі глобальне. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального" щодо лібералізації діяльності у сфері виробництва спирту (реєстраційний номер 2300).

Колеги, я нагадаю, що у нас був розгляд цього питання в понеділок. Ми його відклали у зв'язку з необхідністю пропрацювати модель демонополізації цієї галузі з профільними представниками Міністерства економіки. В цей же день була відповідна робоча група, яка тривала, наскільки я розумію, декілька годин. Результатом напрацювання цієї робочої групи були матеріали, які розіслані вам в WhatsApp. Тут присутні представники Міністерства економіки. Присутній виконуючий обов'язки ДП "Укрспирт". І присутні депутати, які були на робочій групі. Також присутня пані Юлія Ковалів, заступник голови Офісу Президента з економічних питань.

Пані Ковалів, враховуючи, що цей законопроект президентський, я тоді запрошую вас до слова з приводу цього законопроекту. Дякую.

КОВАЛІВ Ю.І. Шановні народні депутати, перш за все велика вдячність вам за те, що на початку своєї роботи ви прийняли один із вкрай важливих законопроектів, який протягом з 1999 року фактично не лише стримував і приход інвестицій в Україну, але і створював одне із найбільших джерел корупції в нашій країні – це Закон про скасування переліку об'єктів заборонених для приватизації. Одними із таких об'єктів були наші спиртові заводи. Ідея створення монополіста у спиртовій галузі народилася за часів Президента Януковича. Ідея була в тому, щоб об'єднати всі закони, всі підприємства в одну державну монополію "Укрспирт", і таким чином

контролювати з одного місця оптовий продаж спирту. І таким чином, в тому числі посилювати корупцію на цьому ринку.

Але походу, насправді, навіть цю реформу їм не вдалося до кінця зробити, тому що, як виявилось за аудитом Міністерства економіки, частину спиртових заводів таки включили ДП "Укрспирт", частину по дорозі втратили, вони були в недіючому концерні. І навіть спілкування з попередніми міністрами агропромислової політики і міністром об'єднаного міністерства зрозуміло було, що контроль за спиртовою галуззю, на жаль, було втрачено.

Що в результаті було, і ми буквально кілька... Минулого тижня, якщо я не помиляюсь, відвідували з Президентом Тернопільську область. Це та область, в якій є насправді одна із найбільш розвинутих спиртова галузей. У результаті з 11 спиртозаводів, які в області є, діючими були лише чотири. Причому частина з них мала борги по заробітній платі, частина з них періодично простоювала, люди, які прийшли на зустріч з нами, говорили про те, що заводи працюють у третю зміну. А яким чином продається сам спирт через ДП "Укрспирт" – велике питання.

Ми розуміємо, що на сьогодні за оцінками ринку і за оцінками бізнес-асоціацій близько 55 відсотків всього спирту у нас в тіні. Ми також мали цікаву розмову, виступав на цій зустрічі голова уже оновленої Державної податкової служби, який розказав цікаву статистику про те, як співвідносяться, наприклад, споживання газу і електричної енергії у спиртових заводах і офіційні обсяги спирту, які ці заводи показують як продаж. От вони, напевно, там або гріють цілі райони повітрям, або підсвічують лампами, прожекторами стадіони, тому що чисто технологічно незрозуміло, куди ці енергетичні ресурси діваються.

В результаті аналізу, який так само нам подавало Міністерство економіки, одне з питань роздержавлення, власне, спиртової галузі – це важливість для того, щоб вона була інвестиційно привабливою. Що це... про що йде мова? Мова йде про, власне, демонополізацію шляхом зміни

системи ліцензування того, як сьогодні працює спиртовий ринок. Адже сьогодні у нас є одна ліцензія на оптовий продаж спирту ДП "Укрспирт", який має, по суті, контролює з Києва діяльність більше 80 цих спиртзаводів і, фактично, ну 40 в Укрспирті, 40 ще у нас в концерні десь по дорозі, які взагалі ніхто толком...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, чекайте, чекайте. Я вас...

КОВАЛІВ Ю.І. В результаті по суті, по законам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Пані Ковалів, можна на хвилиночку. Я вас дуже прошу, давайте дозволимо закінчити доповідь, а потім почнемо дискусію. Добре?

КОВАЛІВ Ю.І. Я дуже коротко. Що передбачає закон? Закон передбачає те, що право на виробництво, ліцензію на виробництво спирту, ліцензію на оптовий продаж спирту видається в порядку Кабінетом Міністрів, і скасовується монополія на одне державне підприємство, яке може здійснювати оптовий продаж спирту.

Друге. Так само вводиться ліцензування тимчасово на імпорту спирту для того, щоб підтримати, власне, галузь на сьогодні. І демонополізується можливість експорту спирту так само, власне, виробниками, які є сьогодні в Україні, це, власне, державними спиртовими заводами. Це один із етапів, який ініціювали в тому числі перед нами і Міністерство економічного розвитку і сільського господарства для підготовки спиртової галузі до приватизації. Ми є однією з небагатьох країн, в якій на сьогодні є державна спиртова монополія. Але ми також всі розуміємо, що сам спиртзавод як цілісний майновий комплекс без ліцензії на виробництво спирту і на продаж спирту має абсолютно іншу вартість ніж цілісний майновий комплекс з

правом і виробництва, і продажу цього спирту на ринок. Тому, власне, цей закон направлений на те, щоб скасувати монополію одного державного підприємства "Укрспирт" на оптовий продаж спирту і таким чином дозволити...

Я вам просто розкажу із життя. Ми говорили з цими директорами спирт заводів. Вони кажуть, ми виробляємо, як воно продається, кому воно продається, ми не знаємо. Нам по залишковому принципу присилають гроші на зарплату, а інколи не присилають. І, фактично, кожен з керівників втрачає будь-яку мотивацію обілити себе, платити людям нормальну зарплату, розвивати підприємство і інвестувати в нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ковалів.

Я так розумію, що питання було у пана Давиденка спочатку.

ДАВИДЕНКО В.М. Пані Ковалів не було в понеділок. К сожалению, потім, коли був підкомітет, ну, він же був в той самий день, і там були інші плани, я, наприклад, не зміг взяти участь. Але, наскільки я розумію, то там на ті питання, які задавалися, відповіді не було.

Ну, насправді, питання дуже просте. У нас на сьогоднішній день є монополія. Те, що там є низка проблем, які треба вирішувати, це факт.

Тепер наступне питання. Те, що ви говорите, знаєте, так от, ну, як от, ну, я себе згадав от, що мені мама казочку розкажує. Ви так нам красиво, да, ще трошки і заснув би. Насправді, от ми ....., скільки сьогодні "Укрспирт", ДП "Укрспирт" сплачує до державного бюджету коштів? За 18-й рік скільки було заплачено?

КОВАЛІВ Ю.І. Я вам скажу по цифрах. "Укрспирт", зараз я вам точну цифру скажу. В результаті... Одну секундочку. Я по пам'яті... Я вам скажу, що...

ДАВИДЕНКО В.М. 6 мільярдів гривень.

КОВАЛІВ Ю.І. Ні.

ДАВИДЕНКО В.М. Біля 6 мільярдів гривень, це все – по ДФО, там всі...

КОВАЛІВ Ю.І. *(Не чути)*

ДАВИДЕНКО В.М. Акцизи. Подождіть, подождіть, одну секундочку.

КОВАЛІВ Ю.І. Ви мене запитали, можна я відповім?

ДАВИДЕНКО В.М. Ви сказали, що ви не знаєте. Я продовжую.

КОВАЛІВ Ю.І. *(Не чути)*

ДАВИДЕНКО В.М. Насправді, от ми сьогодні прийняли Закон про ринок землі, причому в аграріїв забрали, мало того, не дали... Ні, ну, послушайте мене. У нас згідно Бюджетного кодексу 1 відсоток аграрного ВВП. Ми даємо з половини їм, да? Але на розвиток. Сьогодні не на розвиток даємо, а на проїдання, на відшкодування кредитів на покупку землі. Ну, ми все-таки комітет по економічній політиці. Так, подожди.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ДАВИДЕНКО В.М. Ні, ні, ні. Вибачте. Я хотів сказати далі. Тобто дається щось, да, "Укрспирт" дає. Потім ви сказали, що вони топлять там цілий район і т.д. і т.п, я погоджуюсь. У нас є там податковий пост,

есбеушний пост, міліцейський пост. Скільки виробляється спирту, як би контролюють дуже багато, і відповідальність директорів т.д. і т.п. Тобто є корупційна схема, є державна монополія. На сьогоднішній день те, що ви робите, якщо, скажімо так: перше – в країні є побудованих приватних уже декілька спиртзаводів. І так як я бачу, то на сьогоднішній день іде війна між монополією горілчаною і монополією спиртовою, хто кого переможе. В результаті повинна перемогти горілчана монополія, яка то єсть на себе, просто під себе підіжме оцю так называему монополію спиртову. І у нас монополія все рівно залишиться, тому що я, наприклад, сказав би: а для чого нам індикативна ціна на горілку – це плюс чи мінус для горілки? Це дає розвиватися спиртовій монополії? Ні, не дає.

Тобто я хотів сказати, що, дивіться, надходження до бюджету всіх рівних від спирту є. Якщо у нас із першого, я взагалі за процес боротьби з корупцією, якщо у нас насправді нічого не зміниться, податкова, наші контролюючі органи і далі будуть так контролювати, як вони контролюють сьогодні, то чи ДП "Укрспирт" буде, чи буде там приватний спирт – ми нічого не змінимо, крім того, що ми даже на сьогоднішній день дозволяємо імпортований спирт завозити. Скажіть мені, для чого? Я не розумію, для чого це взагалі робити. Ми експортуємо масу зерна, ми говоримо про те, що нам треба переробляти продукцію всередині країни. Бо я вже там молчу про мелясу там і так далі.

Давайте переробляти. Для чого нам імпортований спирт? Ми все життя, тем більше я вже казав минулий раз, що спирт у нас вилучений із взаємної торгівлі, ми в Росію там чи в Білорусь, чи в Молдову спирт не продамо. А якщо ще врахувати відсталість наших оцих державних заводів, да, і запрацюють оці приватні, які побудовані і законсервовані, то по собівартості говорити нічого. Тобто у мене те, що я говорив, соціальний аспект цікавить, потім там є велика низка боргів, які теже, я не знаю, хтось на це повинен взяти... Хтось може сказати: хто за ці борги заплатить? Да, там я не знаю.

Тобто я, дивіться, я, насправді, не є великим спеціалістом у цих питаннях, але я все-таки за те, щоби от те, що ви кажете, 40 на 40, да, 40 заводів, які знаходяться у концерні. Ну, насправді, концерн же не хоче забирати, тому що там борги, в Фонд держмайна. Його можна було приватизувати сто разів. Ви знаєте, що сьогодні оцей ДП "Укрспирт", він відпрацьовує борги концерну в тому числі, зберігає їх і так далі, оплачує охорону і т.д. і т.п. Тому, якщо ми так от, знаєте, ну, считаем, що там все погано... Ну, не хочу просто говорити. Погано там, є корупційна складова, нема питань. Але, якщо ми поміняємо шило на мило, то вона і далі залишиться. А надходжень тих, які ми мали, не буде.

Якщо ми говоримо про приватизацію. На сьогоднішній день, я думаю, що там якби оця кількість ліцензій, можливо, була визначена, то ці би державні підприємства, ті, що ви говорите, ..... керівники, які би могли працювати там, модернізувати, виплачувати заводу, якби вони знали, що вони зможуть отримати ці ліцензії. Цих ліцензій, я не знаю, скільки їх треба там нам, 10 на країну, 20, в усьому світі ліцензії, к сожалению, ну, їх не може бути безмежна кількість. А, якщо ми говоримо про Канаду, то там державне підприємство, к сожалению, контролюється. А те, що ми говоримо, якщо візьмемо наших близьких сусідів, у Росії дуже велика проблема, то есть те, що ми говорили по страхуванню, проблема в тому, що в них сурогат, і вони тим сурогатом і нас травлять, попри те, що у нас війна, ембарго.

Так, все, я закінчив. Тобто, дивіться, наскільки я розумію, на цій робочій групі, яка відбувалася, не була запропонована модель, при якій оці всі аспекти могли би бути яким-то чином враховані. Все! Я за демонополізацію, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Але не за роздержавлення просто. Я розумію.

Дивіться, є, справді, зауваження, і я тут пана Давиденко чудово розумію. Ми пам'ятаємо, чим було і закінчилося минуле засідання.

Є пропозиція, вона полягає в наступному. Цей законопроект президентський. Це означає, що суб'єкт його подання – Президент України. Відповідно з суб'єктом подання зазвичай, коли ми сперечаємося з приводу моделі, ми сперечаємося з автором законопроекту. Хіба ні?

Тому в цьому випадку пропозиція наступна. Я би, враховуючи на важливість цього законопроекту, запропонував би підтримати в першому читанні. А я зі своєї сторони буду домагатися від Президента України зустрічі всіх членів комітету для того, щоб ми з ним разом в Адміністрації Президента, в Офісі, переговорили питання реформування цієї галузі, тому що питання дуже важливе.

А ми до цього, вибачте, зробимо свою домашню роботу. Узгодимо між собою ту модель, яку комітет бачить як оптимальну, і запропонуємо до дискусії цю модель. Підходить таке?

Пані Буймістер і потім по черзі – пан Мовчан і Степан Іванович.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

По-перше, я як учасник робочої групи, і ми розбиралися, дійсно, в такому прискореному дуже режимі з цим питанням, хочу сказати дві речі.

По-перше, хочу подякувати Міністерству розвитку економіки за те, що настільки оперативно нам надали всі дані і врахували ті зауваження, які були нами висловлені на цій робочій групі. Тому що, дійсно, ні в кого, мабуть, з нашого комітету немає сумнівів, що демонополізувати цю галузь нам потрібно, і потрібно це робити якомога швидше. Ми бачимо по цифрах, що більша половина галузі знаходиться на сьогодні в тіні, і рентабельність ДП "Укрспирт" – 1,6 відсотка. Це взагалі смішно для такого, по-перше, монополіста, по-друге, для державної компанії монополіста. Я вже мовчу про собівартість і так далі.

Що запропонувало міністерство? І, в принципі, у нас такі інтуїтивні висновки уже були з цього приводу. Ну, по-перше, нам потрібно буде до другого читання розібратися з ліцензуванням по окремих видах діяльності,



обов'язково. Але найбільший ризик, який ми бачимо у такій дуже швидкій корпоратизації і, в принципі, там зняття монополії "Укрспирту", це те, що вони просто-напросто не встигли завершити процес приватизації.

Тому є пропозиція врахувати, щоби нові ліцензії на виробництво не видавалися до або 1 січня 22-го року, або до завершення програми приватизації, яку повинен ще сформував Кабмін і Фонд держмайна. Тому що, я так розумію, що ще поки що іде процес передачі на Фонд держмайна активів, і буде програма приватизації. Тобто, щоб ми в оцей transition period не втратили державні активи, які інакше підуть під ніж. Тому що дешевше побудувати нове, а ніж купувати у держави, а потім ще й модернізувати. Бо ми розуміємо, що деякі підприємства будуть потребувати інвестицій. Тому є пропозиція зараз до другого читання внести цю норму в "Перехідні положення", обмежити можливість видачі ліцензії саме на будівництво нових підприємств. А вже до другого читання розробити детальний механізм і...

КОВАЛІВ Ю.І. А можна трошечки коротко. Ми точно будемо підтримувати пропозицію відтермінування вступу в дію цього закону. Тому що 1 січня уже фізично буде нереально, тому що уряду треба з Закону про ліцензування... Ну, це вже до другого читання ми доопрацюємо: видати ліцензії, затвердити ліцензійні умови.

Дивіться, але, колеги, я вас дуже прошу не плутати питання видачі ліцензій і приватизації. Без об'єкта, якому видано ліцензію, приватизувати його не можна. Він коштує безцінь. Він коштує металолом і ділянку земельну, все. Навпаки, при підготовці до приватизації, цим заводам потрібно буде видати ліцензію і продавати його, що, якщо ми хочемо більше грошей в державний бюджет отримати, як готовий бізнес, а не як напіврозвалені приміщення з під'їзними шляхами. Це до другого читання. Так ми всі разом з Міністерством економіки Офіс Президента тут готовий буде доопрацювати. Точно 1 січня дата вступу закону в силу, ну, уже виглядає нереально, і тому, що уряд має хоча б протягом 3-4 місяців

затвердити ліцензійні умови. Ми би звертались до комітету рекомендувати його до першого читання. Далі всі ці речі і обговорення, ми будемо активно працювати з комітетом, з міністерства, з Фондом держмайна для того вже, щоб вже впорядкувати ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановна представниця Президента, колеги, друзі, члени комітету! Я вчора вечором ще ретельно раз прослухав виступ Президента в Тернополі. Я би рекомендував багатьом міністерствам і галузям, і маю на це право, готувати правдиву інформацію для Президента і не вводити в оману у його виступах середовище багатосферне.

Друге. Я просив висновок Міністерства фінансів. І я просив висновок, що це дає для бізнесу, про що говорить шановна Юлія Ігорівна. Висновок одна сторінка Міністерства фінансів за підписом Павла Ходаковського.

Шановні колеги, прошу прослухати заключення в рамках змішання мук і котлет і неїстівної їжі.

"Враховуючи нижченаведене проект Закону про внесення змін Закону України про державне регулювання виробництва обігу спирту, коньячного і плодового, алкогольних, тютюнових виробів і так далі, внесений Президентом України Зеленським, підтримаю. Мотивація одна. Що, чітко, єдина теза, окрім перерозподілу, переповідання змісту законопроекту може збільшити кількість ліцензій, що збільшить дохід до бюджету". Це пише заміністра пан Ходаковський. Прошу ознайомитись. Воно є публічне і так далі. Це професійна якість.

Тепер відносно оцінок і те, що ми мішаємо трошки... Про філософію скажу, як я це бачу особисто.

Перше. Характеристика спиртової галузі. Коли ми говоримо про виробничий майданчик, то його є 81. Я би попросив уважно слухати. 81. 40

підприємств це в складі концерну "Укрспирту" і 41 підприємство ДП "Укрспирт". Ще є одне підприємство у складі Державного управління справами і два підприємства в складі Міністерства охорони здоров'я.

Беру економіку. Коли ми робимо 41 підприємство в ДП "Укрспирт" і коли ми збиткові, а 16 підприємств тільки прибуткові. А 16 підприємств, які є прибуткові, всі збитки вішаємо на тих 16 підприємств. Тобто 16 тягнуть, а різниця, це виходить, 25 – колгосп. Ні, так я ж розумію. Я прошу уважно слухати і нікого не перебивати. І вони вішають на них, фактично, 17-й, 18-й, 19-й роки 600, біля 700 мільйонів збитків. Назвіть мені бізнес, який може працювати, 16 людей працюючих годувати, наприклад, дуже і дуже багато.

Що я пропоную. Крок перший. Створення робочої групи, правда, без того заступника міністра фінансів. Професійних людей з ДФС, Фонду державного майна, Мін'юсту, запросити Офіс Президента, ДП "Укрспирт", громадськість, асоціації і так далі, вплоть до того зробити прямий ефір. Якщо, наприклад, ми говоримо про дуже серйозні речі. І це буде найкраще.

Перше. Здійснити фінансовий і технічний аудит всіх підприємств галузі, щоб не порізали, як цукрові заводи. Я це говорив, не хочу повторювати виступ свій минулого засідання.

Друге. Провести ринкову оцінку активів.

Третє. Розподіл підприємств зробити на три групи.

Перша група. Це непрофільні активи підприємств, на яких протягом тривалого періоду не здійснювалося виробництво. І не вішати збитки далі, бо ми далі загоним в тупик.

Друга. Підприємства з підвищеною інвестиційною привабливістю для виробництва технічного спирту, технічних спиртовмісних рідин, біоетанолу, молочної кислоти і іншої продукції органічного синтезу.

І третя. Підприємства виробників спирту харчового призначення.

Що я конкретно пропоную. Третій крок. На першому етапі, шановні колеги, 68 підприємств, тобто 40 підприємств, які не працюють і більше 5 років, продати на ProZorro без права виробництва спирту, при відсутності

покупця передача органу місцевому самоврядуванню. Просто їх продати. 40 підприємств. 28 підприємств концерну, виробництво технічного спирту, технічних спиртовмісних рідин, біоетанолу, молочної кислоти та іншої продукцію органічного синтезу. Залучити приватних інвесторів провести приватизацію окремо кожного підприємства з правом реалізації внутрішнього ринку експорт виключно продукції власного виробництва.

І третій етап. 16 підприємств, які є прибуткові ДП "Укрспирт", модернізувати підприємства за власні кошти, рахунок економії витрат на утримання непрацюючих підприємств. А я назвав 700 мільйонів, навіть не треба давати державних грошей. Бо якщо далі будемо банкрутів утримувати, ми нічого не зробимо. І відповідно корпоратизація високоліквідного підприємства шляхом емісії акцій. Це можна все зробити.

Який економічний ефект? Перші два етапи, там, де я говорю 68 позбавитись балансу, це відповідно надходження коштів у державний бюджет від приватизації. І тут два етапи чітко є. І другий етап – це високорентабельні технологічні сучасні, інвестиційно привабливі підприємства виробничого харчового спирту і іншого.

Про що я говорю в цілому. Я говорю про спирт медичний. Я говорю про харчовий. Я говорю про технологічний. Я говорю про інші спирти, які говорять, позиції. І етанол.

І ми виходимо на... Те, що я взяв, ви знаєте, де воно є? Це Європейський Союз в 1998 році рекомендації по певному блоку, якому ми повинні проходити. І це нічого.

Я хочу інше. По кожному пункту, по кожній гривні я маю чітко описано крок, по кроку робити. Тим більше, хочу з честю сказати, що по 16 підприємствах і по кроках останніх 2 роки, коли я був міністром, це було все зроблено.

Якщо ми не підемо іншим шляхом, шановні колеги, можемо іти іншим шляхом, можемо між першим і другим читанням це все впровадити, пане голову, я ж не заперечую. Але це є фундаментальна позиція, яку я сьогодні

хотів запропонувати. І навіть дякую сьогодні і журналістам, які тут є. Тому що ми говоримо, зрілість нашого комітету, відповідальність нашого комітету і шановного пана голови, і присутності консолідації економічного розвитку нашої держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Уточнення. Монополію при цьому пропонується зберегти її для цих 16 чи ні?

КУБІВ С.І. Я хочу так сказати. Для того, щоби прийняти рішення однозначне станом на сьогодні, це було б нечесно. Коли я пропоную провести аудит і подивитися на ситуацію, тоді ми приймемо рішення. На першому етапі, де ми чітко бачимо, шановні колеги, де 68 підприємств – 40 непрацюючих і 28 концерну – ми, відповідно, продаємо швидко, і на тому етапі ми визначимо. Це другий крок, який буде.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Ні, я хочу про інше вам сказати. Робилась програма з аудиту. Але питання... є матеріали. Але я хочу ще одне питання, я думаю, що ми разом з Міністерством економіки, я і пан Тарас, ми швидко можемо зробити суто підгрупу ту і швидко на другому етапі рухатися в тому плані.

Чому я це говорю, що є. Коли законсервували ми ДП як одне підприємство, а реально є на сьогоднішній день, вибачте, і я це чітко показав, ми маємо на сьогоднішній день в ДП 41 підприємство. А ми оцінювали його по аудиту як одне, тобто і матеріальні активи, і технології, і виробництво. Саме головне – інше, пане Ярослав, ринок збуту і ринок потреб. А, коли ми, наприклад, зробили відділення одного з заводу парфумерні спирти, воно відразу 300 відсотків прибутків пішло.

Тобто це є підхід державницький і державницького характеру. А, коли парфумерний спирт, який заробляє 25 мільйонів, а йому вішають 700 мільйонів збитків, скільки років йому потрібно робити, колеги? Не можна мухи і котлети і продавати, вибачте, вищий ґатунок певної позиції як є.

Це все можна зробити, шановний пане голову, буквально в перший етап до кінця цього року. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую.

Я трошки... дуже коротко додаю до того, що сказав Степан Іванович. І хотів би попросити представників Міністерства економіки до другого читання підготувати якесь бачення разом із Фондом держмайна, бачення того, як буде проходити приватизація. Те, що запропонував Степан Іванович, дуже відповідає державницькому підходу, коли ми спочатку продаємо весь непотріб, а потім вже щось робимо із якісними активами. І це дуже важливо, да, тобто для прийняття рішення в цілому.

І інше зауваження, це щодо цих ліцензій. Я би все-таки... Я просто аналізував там деякі підприємства по своїй області, де в мене округ. І я розумію, що вони, може, зараз для держави це і непотріб якийсь, а от для там невеликих аграріїв, які б їх купили, і якщо би вони мали можливість отримати ліцензію, вони би вже інвестували і створювали нові робочі місця. Тому, можливо, би ми і переглянули оцю заборону для видачі ліцензій іншим заводам не на 2022 рік, а пізніше. Чому? Тому що приватизація, це там ви зможете їх підготувати там за півроку, продати там ще два-три місяці, тобто це вже, умовно, там середина 21-го... початок 21-го заводи прийдуть до людей. І там за рік вони по суті нічого не встигнуть змінити. Тому як би ми трошки продовжили. Я думаю, що це б дало привабливості активам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Мовчан.

Шановні члени комітету, є ще? Да. Тоді я пропоную надати слово пані Буймістер. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є все ж таки прохання, коли будемо голосувати з цього питання, поставити пропозицію на голосування, озвучену мною, щоб відкласти ..... в дію саме положень щодо видачі ліцензій на виробництво. Оптовий продаж нехай, о'кей, одночасно з законом. А виробництво все ж таки передбачити "Перехідними положеннями" в редакції комітету, що тільки після приватизації, закінчення програми приватизації ДП "Укрспирт".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми до другого читання це можемо зробити?

КУБІВ І.С. До другого читання є пропозиція...

БУЙМІСТЕР Л.А. В теорії можемо.

КУБІВ С.І. Є пропозиція, щоб ми внесли. Є пропозиція шановної нашої колеги внести як думку. Я би підтвердив її письмово на засідання комітету. Враховуючи Регламент, 116 статтю, про яку ми говоримо, зміну....., дозволяє сьогодні особливу думку врахувати від імені комітету і винести відповідну... Це буде дуже правильно і це буде дуже однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо серед членів комітету більше немає пропозицій, я пропоную дати слово пану Сольському, потім нашому колезі, і потім профільному міністерству.

Представтесь, будь ласка, для протоколу. Представтесь для протоколу.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Сольський Микола, голова аграрного комітету.

Ми сьогодні розглядали це питання як додатковий комітет у нас на комітеті. І я просто хотів озвучити думку аграрного комітету щодо цього питання, оскільки зрозуміло, що спирт, у першу чергу, робиться з продуктів, які вирощуються на землі. Коли ми візьмемо... і харчова переробка теж частково є в предметі відання аграрного комітету.

Коли ми візьмемо всю нашу галузь аграрну за останні 20 років, Степан Іванович не дасть заперечити, у нас розвивалась виключно зернова галузь. І, якщо ми візьмемо переробку, то вона у нас розвивалась: переробка соняшника, у нас за останні декілька років розвинулась переробка сої (у нас побудовано декілька заводів там 70-100 мільйонів доларів кожний). У нас немає практично переробки вуглеводів. Тобто всі культури у нас діляться: там, де є більше жирів, де є більше білків, де є більше вуглеводів. Кукурудза за 14 років у нас з 3-4 мільйонів тонн піднялася до 37 мільйонів тонн. Крім переробки часткової на крохмаль і декілька нових заводів усього по 100 тисяч тонн на переробку на фруктозу, що теж є вуглеводи, у нас монополія спирту стримує практично цілу галузь. Це величезні інвестиції. Це в тому числі і біоетанол, це в тому числі і звичайний харчовий спирт. І ніякими дотаціями, ніякими іншими стимулюючими речами ми, крім демонополізації, цей ринок не розвинемо.

В Америці величезний об'єм кукурудзи йде на переробку на спирт. Тим заводів, які в Америці і в Європі, суттєво відрізняється. Коли ви звертаєте увагу на європейську модель, ви одночасно маєте звернути і на американську модель, тому що точно такі заводи будуть і в Україні. .... в Америці роблять заводи по переробці від мільйона тонн кукурудзи, вони по іншому там не прораховуються. В Європі це інший підхід. Вони вже декілька років це готові роботи тільки через те, що в нас є монополізація спирту.



Ми можемо говорити про деталі реформи. Ми абсолютно зі своєї сторони як непрофільний комітет підтримуємо приватизацію, способи контролю і так далі, і так далі, все, що ви приймете. Але я абсолютно вважаю, що останні 10-15 років практично постійного обговорення нарад і не нарад, і способів отримання більше... Давайте будемо відверті, наші спиртозаводи – це клан на 90 процентів. Ринок їх оцінює по ціні площадці мінус з носу. ТУ на підключення до електроенергії, ТУ на підключення газу, залізнична вітка. Оце ціна наших українських заводів.

Наші українські заводи неконкурентні навіть з сусідом, тому що в нас на заводах хлопці забігають на рік і думають, як спокійніше звідти вийти. Ніхто в реконструкцію не вкладується. Держава в більшості випадків не хоче дискутувати по всіх більшості випадків. Не найкращий власник.

Я пам'ятаю в кінці 90-х дискусію, коли говорили, що "Хліб України" має бути єдиний, хто має елеватор. Тому що набудуть оці приватники елеваторів, а ще як прийдуть іноземці, оце вивезуть все зерно, у нас не буде що їсти. Якщо ми би повелись на цю історію, ми би стримали зернову галузь на роки 5-10. Тут аналогічно. Це не стратегічна річ абсолютно, це такий самий товар, як масло і інші речі. І той ефект від економіки, який дасть демонополізація, насправді значно більший ніж приватизація, яку також треба робити в тому порядку, в якому визначено.

Комітет у нас одноголосно практично, за винятком одного члена, всі решта від всіх інших груп підтримали цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сольський.

Пан Кисилевський, якщо можна, також 2 хвилини максимум.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, я навіть швидше вкядуся.

Мені дуже приємно почути від голови аграрного комітету, що постає питання переробки аграрної продукції, яка вирощується в Україні. Адже чим

більше буде переробки, тим краще для економіки. Всі знають приклад з насінням соняшника, колись Україна була, мабуть, найбільшим в світі експортером насіння. Ввели мито – Україна стала найбільшим у світі експортером олії. Пан Качка вчора написав, що олія з соняшника є найбільшим єдиним товаром за обсягом грошей, які експортує Україна. Так, саме олія через те, що була правильна політика. Якщо зараз ми можемо зробити таке саме з іншою агропродукцією, яка буде перероблятися в Україні, це є, на мою думку, дуже важливий крок.

І я принагідно звертаюсь до пана голови аграрного комітету. Якщо у вас будуть якісь ідеї, як стимулювати переробку аграрної продукції у більш високий переділ, якщо так казати металургійними термінами, то ми на комітеті її з радістю розглянемо такі ініціативи у себе.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, до нас приєднався міністр економіки. Я пропонував би, якщо його ласка і бажання є, дати йому слово і потім переходити вже до голосування. Добре?

Пане Милованов, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не член комітету, але, буквально декілька хвилин, якщо можна.

ЛИТВИНЕНКО С.А. Дякую.

Доброго дня всім, шановні народні депутати! Литвиненко Сергій. Я ще хочу два слова сказати, я до цієї галузі маю відношення, 15 років пропрацював і знаю, що це таке.

Як би в двох словах, що хочу сказати. Дуже добре ця демонополізація, приватизація, все. Але ви не розумієте, що я хочу сказати, що треба послідовно вибрати, у вас є одна тільки форма моделі на сьогоднішній день, як подавати цей законопроект. Які після нього наслідку будуть, я тільки думаю, я би вам пропонував іще розглянути декілька форм моделей, що я хотів пропонувати і теж хотів би вам показати, і ми спільно, щоб ви подивилися і прийняли рішення – за чи ні.

Моя модель така, що я би пропонував спочатку санацію, потім приватизацію і демонополізацію. Об'ясню чого. На сьогоднішній день если вы откроете рынок экспорта и импорта и демонополизацию сделаете, отрасль полностью ляжет. Я вам говорю это со стопроцентной гарантией. То есть я предлагаю модель: розглянути декілька моделей і прийняти правильне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це, в принципі, вкладається в нашу концепцію, тому що моя пропозиція на початку була пропустити цей закон в першому читанні. Напрацювати спільне бачення одної або декількох моделей, і потім попросити про зустріч з Президентом і донести від комітету бачення моделі разом з профільним Міністерство економіки. Тому я думаю, що ми таким шляхом можемо піти.

Пан Милованов, будь ласка.

МИЛОВАНОВ Т.С. Дякую дуже.

Україна – це аграрний гігант, який спить. І Європа відчуває, що він прокинеться. Спиртова галузь – це один напрямок, який може допомогти, якщо ми розвинемо цю галузь, цьому гіганту також прокинутись. Те, що ви кажете про переробку, це теж важливо. Це теж дозволить цьому гіганту прокинутись.

Я думаю, що ми всі разом робимо багато і відчуваємо, що це складно, але ми маємо пройти цей шлях. Ми підтримуємо цей законопроект. І ми підтримуємо можливість обговорити різні моделі і вибрати найбільш оптимальний і економічно, і політично для того, щоб ми створили робочі місця, для того, щоб ми підняли зарплати в галузь, для того, щоб ми декриміналізували галузь і для того, щоб наростили з часом експорт також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді є пропозиція рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні цей проект Закону 2300. І далі, як вже декілька разів було озвучено, включити його в порядок денний, напрацьовувати вже в груповому режимі відповідні бачення по подачі демонополізації галузі. Тому що, як на мене, найкритичніше – це все-таки не роздержавити цю галузь, а саме демонополізувати. Тобто створити додатковий прибуток і убезпечити державу і галузь від створення приватних картелей. Це найголовніша мета цієї реформи.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте. Підтримується абсолютно. Разом з цією пропозицією тоді...

\_\_\_\_\_. В другому читанні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ні-ні, в якості окремої думки.

КУБІВ С.І. В якості окремої думки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якості окремої думки.

КУБІВ С.І. На листопад, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді підтримати в першому читанні за основу проект Закону 2300 і включити його до порядку денного сесії цього тижня.

Прошу голосувати. Хто – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. З окремою думкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З окремою думкою.

Проти? Це ви з окремою думкою. Один. Утримався? Троє. Є, рішення прийнято. Рішення прийнято.

Колеги, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні проект Закону 2300 з окремою думкою пані Буймістер. Дякую.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Ще "Різне". Я хотів би пропонувати комітетські слухання 12 грудня на тему: "Впровадження концепції сталого розвитку до 30-го року". Давайте тоді зараз не розбігайтесь. Одну хвилиночку.

Є пропозиція 12 грудня зробити комітетські слухання разом з Інститутом стратегічних досліджень президентським відносно впровадження концепції сталого розвитку. Є указ Президента. І давайте ми послухаємо. Є багато концепцій навколо того, щоб ми поспілкувались на майбутнє. Тому що сьогодні про майбутнє ми зовсім не спілкуємося. Чи комітетом можливо, давайте ми проголосуємо. 12-го комітетські, не парламентські, комітетські.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетські слухання.

ТАРУТА С.О. 12-го. Це не парламентські.

\_\_\_\_\_ . Я розумію, але у нас 16-го парламентские.

ТАРУТА С.О. А що перешкоджає? Нічого не перешкоджає.

Уже група працює. Він там є брошури. ... готові працювати.

\_\_\_\_\_ . Помічники ваші допоможуть.

ТАРУТА С.О. Так, повністю ми все будемо робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте проголосуємо за пропозицію Сергія Олександровича провести комітетські слухання. Можна...

Колеги, шановні, хто не члени комітету, я прошу покинути приміщення. І, якщо можна, зробити це в тихому режимі. Дякую, оперативно.

Колеги, Сергій Олександрович, озвучте ще раз пропозицію.

ТАРУТА С.О. Пропозиція 12 грудня провести комітетські слухання разом з Інститутом стратегічних досліджень Президента відносно впровадження концепції сталого розвитку до 30-го року. Це якраз те, що Президент 19 жовтня підписав Указ відносно концепції сталого розвитку. Але нічого не робилося. Давайте ми як комітет зробимо комітетські слухання і вийдемо тоді з пропозицією, чи ми робимо постанову, чи ми будемо в рамках цих комітетських слухань формувати і змінювати Закон про основи зовнішньої і внутрішньої політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто – за, прошу підтримати пропозицію 12 грудня. Проти? Утримались? Одноголосно.

\_\_\_\_\_ . Ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно не принципове.

\_\_\_\_\_ . Ні, у нас принципове.

ТАРУТА С.О. До Патона, 15:00, будь ласка, щоб завтра всі підтвердили, а то Патон просив, щоб ми сказали, скільки нас буде. Це в п'ятницю 15:00 після парламенту.

*(Загальна дискусія)*

ТАРУТА С.О. Немає. До другої тільки, у нас до 14:00 по Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще останнє питання. Справді, воно важливе через терміни, там про призначення працівника секретаріату з питань економічного розвитку, да, відповідно до структури. Там комітет вирішив погодити призначення на вакантну посаду працівника секретаріату порядком переведення Гудову Ольгу Юріївну з посади заступника керівника секретаріату Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради з питань приватизації на посаду головного консультанта секретаріату Комітету з питань економічного розвитку.

Якщо ні в кого немає, це технічне питання кадрове, немає заперечень, прошу проголосувати.

Хто за переведення та призначення. Проти? Утримались? Одноголосно. Дуже дякую, колеги.

Наступне засідання, у нас наступний тиждень робота в регіонах, правда, в округах, вона не пленарна. Через тиждень? Через два тижні.

Давайте планувати на початок грудня. Якщо, колеги, буде необхідність зібратися раніше, повідомимо заздалегідь.

\_\_\_\_\_. А я, якщо можна, нагадаю, у нас завтра зустріч з головою Фонду держмайна в рамках підкомітету, 14:45 тут. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Все. Дуже дякую всім. Дякую.