

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

11 листопада 2019 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція починати. У нас є кворум – 11 людей. Хотів би повідомити шановних членів комітету, що у нас присутні засоби масової інформації: "5 канал", NewsOne, "112-й", ЗІК. Які ще телеканали не названі, які здійснюють відеофіксацію?

_____ . "НАШ".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "НАШ" і...?

_____ . І "4-й".

ГОЛОВУЮЧИЙ. І "4-й". Якщо колеги не заперечують, то пропоную продовжити. Немає заперечень? Шановні, дуже дякую.

Оголошую відкритим засідання. Пропоную ухвалити розданий вам порядок денний, 4 пункти.

Ставлю на голосування, шановні колеги, прошу. Хто – за? 5. Вибачаюсь, там ще "Різне", так. Проти? Утримались? Одноголосно.

Дякую.

Тоді у нас два перших закони, вони надзвичайно пріоритетні. Ви пам'ятаєте, у зв'язку з тим, що вступив силу Кодекс про банкрутство, нам необхідно законодавчо, скажемо так, закрити ті ризики, які з'явилися у зв'язку з цим.

Тому до слова, Скорик, будь ласка, пане колего.

СКОРИК М.Л. Шановні колеги! Шановні представники засобів

масової інформації! Вашій увазі надається законопроект з реєстраційним номером 2276 про внесення змін до Кодексу України з питань банкрутства. Те, про що сказав щойно шановний голова комітету, що, враховуючи вступ в дію нового Кодексу з процедур банкрутства 21 жовтня, виникли ряд ризиків, які ми маємо врегулювати. Найперше турбує можливість подання кредиторам, які мають грошові вимоги до боржника, строк виконання яких настав, заяв про відкриття провадження у справі про банкрутство органів державної влади, органів місцевого самоврядування, бюджетних установ та організацій.

Чинна редакція Кодексу України з питань банкрутства містить лише одне обмеження про відкриття провадження у справі про банкрутство у вигляді наявності спору про право, який підлягає вирішенню в порядку позовного провадження.

В той же час, визначення понять "спірне право", "безспірний борг" кодекс не містить. Норма статті 28 Кодексу України з процедур банкрутства передбачає призначення судом кандидатури арбітражного керуючого для виконання повноважень розпорядника майна або керуючого реструктуризацією із застосуванням єдиної судової інформаційної телекомунікаційної системи.

Так само норми кодексу передбачають у випадку офіційного оприлюднення відомостей про справу про банкрутство, зокрема про подання кредиторами грошових вимог для боржника, на допомогу цієї ж Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. Станом на сьогоднішній день Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система не функціонує і час її впровадження Державна судова адміністрація України не повідомляє. Вказане призведе до неможливості призначення господарськими судами у справах про банкрутство розпорядників майна або керуючих реструктуризацією, що фактично означає зупинення розгляду справ про банкрутство.

Законопроектом пропонується доповнити статтю 1 Кодексу України з

процедур банкрутства останнім абзацом, в якому визначається, що термін "бюджетна установа" вживається у значенні, наведеному в Бюджетному кодексі України. Термін "бюджетна установа", наведений в Бюджетному кодексі, охоплює все коло суб'єктів, в тому числі органів державної влади, органів місцевого самоврядування, бюджетних установ та організацій, відкриття проваджень про банкрутство яких суперечить Конституції України. Законодавством України встановлено альтернативний механізм виконання рішень про стягнення коштів державного та місцевих бюджетів, бюджетних установ і організацій шляхом безспірного списання коштів.

Доповнити частину другу статті 34 кодексу нормою про необхідність подання кредитором при зверненні до суду із заявою про відкриття провадження у справі про банкрутство судового рішення, яке набрало судової сили та за яким не сплив строк пред'явлення його до виконання. У зв'язку з цим таку підставу для відмови господарським судом у відкритті провадження у справі про банкрутство як наявності спору про право, який підлягає вирішенню у порядку позивного провадження, необхідно замінити на наступну підставу: кредитором не додано до заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство судового рішення, яке набрало законної сили відповідно до вимог частини другої статті 34 цього кодексу.

Доповнити розділ Прикінцеві та перехідні положення кодексу України з процедур банкрутства статтями 2.1 та 2.2. наступного змісту:

2.1. До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або приведення Положення про автоматизовану систему документообігу суду у відповідність до цього кодексу арбітражний керуючий для виконання повноважень розпорядника майна або керуючий реструктуризацією призначається господарським судом з числа арбітражних керуючих, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України.

Пункт 2.2. До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або до приведення Положення про автоматизовану систему документообігу у відповідність до цього

кодексу офіційне оприлюднення відомостей про справу про банкрутство у випадках, передбачених цим кодексом, проводиться на офіційному веб-порталі судової влади України згідно Положення про порядок офіційного оприлюднення про справу про банкрутство, затвердженого Постановою Пленуму Вищого господарського України від 7 грудня 2013 року за номером 16.

Прошу колег підтримати зазначені зміни і вважаю, що вони дійсно зможуть компенсувати ті ризики, які ми маємо на сьогоднішній день.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Леонідович.

Колеги, є зауваження, коментарі або пропозиції?

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане Голово, шановні колеги, перш за все доброго ранку. Хочу сказати, що... і подякувати колегам за оперативну роботу даного законопроекту, ми на комітеті обговорювали дану проблематику, і саме як нам потрібно скоригувати чинні положення кодексу про процедури банкрутства. І, перш за все, тут визначено два блоки... трьох і по двох позиціях.

Перша позиція - та, що законопроект, який сьогодні запропонований нашою колегою, і за дорученням в тому числі є нашого комітету, і пан голова комітету давав доручення, ми обговорювали в робочому порядку, що проект знімає проблематику зняття невизначеності поняття "спір про право" і невизначеності "невизначений борг". І ми даємо чіткі формулювання, і це знімає якраз ту прогалину, про яку говорило Міністерство юстиції на засіданні, коли ми відповідно розглядали цю позицію.

Друге. Є проблематика сьогодні інформаційна в тому, що судова система інформаційно-телекомунікаційна на даний момент не працює. Якраз цей аспект проблематики, про яку говорив пан Скорик, воно знімає

відповідну позицію.

І третє. Саме головне, що цей механізм, який ми пропонуємо, до моменту запуску системи він зніме максимальні ризики. Це уточнюючий блок, про який ми говорили, сьогоднішній законопроект.

Друга важлива тема, що коли ми дивимося на висновок ГНЕУ, то ми бачимо ці пропозиції, які ми повинні врахувати і під час доробки, і в комітеті, і за межами комітету, напевно, і в сесійній залі. Я би тут зупинився на двох позиціях.

Позиція перша, що тут повинна бути і роль велика уряду, де потрібно уточнити перелік бюджетних установ, яких не стосується даний кодекс, і зберегти право окремих бюджетних установ порушувати спори в справі банкрутства. Це перший важливий блок.

І другий важливий блок. Це передбачити доручення уряду напрацювати тимчасове положення порядок офіційного оприлюднення відомостей про справу про банкрутство.

Хотів би зрозуміти, чи здатний уряд доопрацювати певні позиції і відповідно провести консультації до розгляду в залі, і доручити тоді від імені комітету голові комітету, коли буде представлятися потім певна позиція комітету, визначення і зняття тих ризиків.

І, мені здається, було би, зараз дальше, щоб обговорення було ефективно і позитивно, послухати позицію Міністерства юстиції, як вони бачать у правовій площині зняття тих двох блоків, і три, і дві позиції, про які я озвучив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. У мене трішки доповнення перед виступом Міністерства юстиції. Дуже важливо, щоб були чіткі заходи і строки

відносно створення цієї інформаційно-телекомунікаційної системи, щоб ми доопрацювали між першим і другим читанням, щоб були чіткі терміни, тому що у нас дуже багато законів, які ми приймаємо, а потім не працюють.

А так, в цілому треба його негайно приймати, тому що він дуже важливий, особливо, що 21 жовтня уже новий Закон "Про банкрутство" вступив і зараз буде дуже багато колізій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Микола Леонідовичу.

СКОРИК М.Л. Я перепрошую, шановний пане голову! У залі присутні 11 співавторів законопроекту, тому що я там не єдиний автор цього законопроекту. Пан Тарасенко, якщо можливо, надати йому слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно. Тарас Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня всім. Дуже дякую, колеги, що підтримали цей законопроект. Щодо висновку юридичного управління я можу зазначити, що щодо бюджетних установ, то не потрібно аналізу саме Кабміну, щоб давали перелік установ, враховуючи те, що в законопроекті зазначено, що даний кодекс не застосовується до бюджетних установ. Тобто це не передбачає, що бюджетним установам він не може застосовуватись. Так було і в Законі України про відновлення платоспроможності боржника, він не застосовувався до казенних підприємств. Тому питання це виключно в трактуванні, ну, в тлумаченні даної норми.

Я не бачу проблем, щоб бюджетні установи виступали ініціаторами-кредиторами або кредиторами у справах про банкрутство. Щодо автоматизованої системи, так, потрібно консультиватися ще додатково з ДСА, але поки що Державна судова адміністрація обмежилась тільки листом на суди, щоб вони включали стару систему три рази підряд, хоча це не

передбачено законом, тому це потрібно терміново виправляти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто я правильно розумію, що перше питання, на яке звертає увагу ГНЕУ, - це питання інтерпретації?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, виключно інтерпретації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, да.

КУБІВ С.І. Тоді є просьба, напевно, комітету разом із паном Тарасенком, з паном Скориком, щоб було однозначне тлумачення. Коли ми на правовій позиції з точки зору розуміння ситуації маємо не одне тлумачення, наприклад, два тлумачення, то треба в зал виходити з одним тлумаченням. Тобто треба провести консультації з тим, хто давав заключення ГНЕУ, напевно, вам або доручити комітету і зняти цей аспект, і перейти суто в правову.

Дякую.

_____ . Так, повністю підтримую. Враховуючи, що дана норма...

_____ . До другого читання.

_____ . Законопроект передбачав тільки внесення терміну "бюджетна установа", а така норма як "казенне підприємство", вона існувала вже в кодексі, тобто вона не змінювалась і саме ця норма, щоб не було різних тлумачень, вона передбачає уточнення.

Дякую.

КУБІВ С.І. Тоді є пропозиція, пане голову, те, що сказав пан Микола. Є перше, друге читання, нам абсолютно достатньо часу відшліфувати тих 5 позицій, про які ми погодили фактично в 4 виступаючих.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не заперечую абсолютно. Я підтримую. Єдине, я хотів навіть запропонувати спробувати прийняти за основу і в цілому, але, якщо погоджуєтесь, автор, з тим, що друге читання, давайте голосувати за друге читання, да?

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію підтримати і рекомендувати Верховній Раді підтримати цей законопроект прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. І друга позиція, колеги, і друга позиція: доручити комітету, а ми маємо авторів законодавства, може, пропрацювати відповідно питання з ГНЕУ до визначення і однозначної інтерпретації, щоби зняти ризики, про які ми з вами проговорили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Зауваження враховано. За результатами обговорення члени комітету прийняли рішення внести законопроект про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства (2276) на розгляд Верховної Ради і рекомендувати включити його до порядку денного другої сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Дякую, колеги.

Переходимо до пункту другого порядку денного: проект Закону 2290, автор законопроекту - Скорик Микола Леонідович. Будь ласка.

СКОРИК М.Л. Дякую, шановний пане голову.

Фактично це два пов'язаних між собою законопроекти, у нас там однаковий колектив авторів. Вашій увазі надається проект Закону України про внесення змін до Прикінцевих та Перехідних положень Кодексу України з питань банкрутства (за реєстраційним номером 2290).

Головною метою поданого проекту є врегулювання відносин у сфері страхування та розвиток страхових послуг у сфері банкрутства, забезпечення безперервного здійснення процедур банкрутства, запобігання банкрутству в теплопостачальних та теплогенеруючих організацій, підприємств централізованого водопостачання та водовідведення до поліпшення їх фінансового становища шляхом реалізації Закону України "Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії". Зокрема, страхування професійної відповідальності арбітражного керуючого, передбаченого статтею 24 Кодексу України з питань банкрутства, не включено до обов'язкових видів страхування, визначених Законом України "Про страхування". Згідно норм Закону України "Про страхування", обов'язкові види страхування, які запроваджуються Законами України, мають бути включені до цього закону.

Таким чином, для забезпечення ефективного розвитку страхових послуг у сфері банкрутства, правових основ для захисту інтересів страхувальників - арбітражних керуючих, збільшення гарантій отримання відшкодування заподіяної арбітражним керуючим шкоди і понесених збитків обов'язковий вид страхування професійної відповідальності арбітражного керуючого має бути включений до Закону України "Про страхування".

Друге. Варто також звернути увагу на ті ризики, які не дадуть суддям та іншим учасникам процедур банкрутства виконати вимоги кодексу та

застосувати його на практиці. А саме, відповідно до пункту 2 Перехідних положень діючої редакції кодексу, з дня введення в дію цього кодексу втрачає чинність Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

Разом з тим, як викладено в пункті 4 Перехідних положень діючої редакції кодексу, з дня введення в дію цього кодексу подальший розгляд справ про банкрутство здійснюється відповідно до положень цього кодексу незалежно від дати відкриття провадження у справі про банкрутство, крім справ про банкрутство, які на день введення в дію цього кодексу перебувають на стадії санації, провадження яких продовжується відповідно до Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом". Отже, неможливо буде продовжувати провадження у справах про банкрутство в процедурі санації за Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", оскільки, як викладено в пункті 2, вищезазначений закон втрачає чинність.

У господарських судах по всій Україні є безліч справ саме за цією процедурою, в яких ліквідаторами є голови ліквідаційних комісій, які не є арбітражними керуючими. В редакції Кодексу з процедур банкрутства відсутнє посилання щодо подальшого розгляду таких категорій справ та заміни ліквідатора на арбітражного керуючого.

Законопроект спрямований запобігти масштабному банкрутству теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення у зв'язку з наявною в них кредиторською заборгованістю за спожиті енергоносії.

На сьогоднішній день Закон України "Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії" від 3 листопада 2016 року, який визначає комплекс організаційних та економічних заходів, спрямованих на

забезпечення сталого функціонування таких організацій та підприємств. Зазначеним законом запроваджено спеціальні механізми врегулювання заборгованості вищезазначеними суб'єктами за енергоносії, проведення взаєморозрахунків, реструктуризація заборгованості, списання штрафів, зупинення відповідних виконавчих проваджень.

Таким чином, враховуючи існуючі механізми щодо врегулювання кредиторської заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій, підприємств централізованого водопостачання та водовідведення, для їх реалізації необхідно встановити мораторій на банкрутство зазначених підприємств на час дії Закону номер 1730.

Законопроектом пропонується внесення змін до пункту 4 "Прикінцевих та перехідних положень" Кодексу України з питань банкрутства та Закону України "Про страхування", передбачивши включення до обов'язкових видів страхування страхування професійної відповідальності арбітражного керуючого.

Внесення змін до пункту 2 "Прикінцевих та перехідних положень" Кодексу України про банкрутство про застосування положень Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" під час розгляду справ про банкрутство, провадження яких відкрито до дня введення в дію цього кодексу.

Встановлення мораторію на порушення справ про банкрутство на час дії Закону України "Про заходи, спрямовані на врегулювання заборгованості теплопостачальних та теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і водовідведення за спожиті енергоносії", якщо боржника включено – це дуже важливий момент – до Реєстру підприємств, що беруть участь у процедурі врегулювання заборгованості відповідно до цього закону, а кредитор є постачальником природного газу та/або електричної енергії учаснику такої процедури врегулювання.

Шановні колеги, прошу підтримати зазначений законопроект. Я зробив виступ досить таким розширеним для того, щоб всі зрозуміли, що мається на

увазі, що мав на увазі колектив авторів, коли подавав цей законопроект на ваш розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Микола Леонідович.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Шановний пане Миколо, дійсно, ви широко висвітлили цей законопроект. Ми розуміємо, що цей законопроект спрямований на виправлення тих помилок, які... своєчасно все-таки міг зробити виправлення уряд, і ми говорили на минулому засіданні дану позицію, з моменту введення в дію кодексу.

Друге. Це не було зроблено, і тепер ми маємо колізію, яку справедливо вказує ГНЕО, що не можна повертати в дію закон, який втратив чинність, і ми говоримо вже про мову Конституції, однозначності, яку сьогодні не можна відновити по питаннях відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом, і не можна порушувати Конституцію, намагаючись тепер не збанкрутувати за цим кодексом більшість теплопостачальників теплогенеруючих організацій та підприємств централізованого водопостачання і відведення. Але для цього є і підстави, тобто ми повинні розуміти даний блок.

І третя позиція, що, схвалюючи законопроект в такій редакції, справді не можна, але і вносити зміни в кодекс сьогодні не можна, бо це суттєвий ризик, особливо в опалювальний сезон. Значить, мені здається, що на таких спірних питаннях в законопроекті представники Мін'юсту зобов'язані бути присутні. І я би попросив, пане голову, що ми повинні по першому і по другому законопроекту, щоби Мін'юст письмово дав нам заключення, і вони повинні лягти в протокол до того, як ми вносимо в зал. Це полегшить питання розуміння і визначення однозначності даної позиції.

Таким чином, ми не можемо прийняти в першому, другому читанні однозначно, ми можемо врахувати позиції ГНЕУ і рекомендувати Верховній

Раді взяти за основу, бо вони, два законопроекти, є пов'язані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович. Дякую.

МОВЧАН О.В. Доброго дня всім! У мене також є зауваження, вже частково озвучене Степаном Івановичем. Я згоден по тому, що у нас вже близько 20 днів, як кодекс вступив в дію. Тобто вже почалися банкрутства, там суди працюють, арбітражні керуючі, навіть, якщо я не помиляюсь, перші аукціони вже були оголошені, а тепер ми повертаємо в дію Закон про відновлення неплатоспроможності, і що буде з тими банкрутствами, які вже 20 днів ідуть? Тобто ми однією рукою - вирішуємо певну колізію в законодавстві, іншою рукою - створюємо іншу колізію, яка може призвести до більш тяжких наслідків. Чому, тому що до введення в дію кодексу ринок міг підготуватися протягом року, з дня прийняття його у другому читанні минулою Верховною Радою. А тут ми зараз просто звалимо на голову законопроект, з яким вони не знатимуть, що робити. Тобто якби мені пояснили, що ми будемо робити з цими 20 днями і які ризики?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Тарасенко, так? Так, дякую.

ТАРАСЕНКО Т.П. Можу пояснити. Зараз відбуваються активні робочі зустрічі. Форум великий був останній в Дніпрі, де були залучені судді Верховного Суду. Всі, можна сказати, в захваті і в шоці, скільки питань приходить від судів першої інстанції. Тобто ніхто не знає, що робити. І питання в тому, що більшість справ насправді за ці 20 днів не розглядались. Вони не зупиняються, а просто відкладаються і не призначаються до розгляду. Є деякі справи, але їх не так багато.

Крім того, в первинній редакції коли розроблялось робочою групою, цей законопроект був більш ширший в цій частині по тексту, враховуючи те, що він повинен був повернути такі норми... Застосовується тільки до норм щодо 95 статті, коли санація керівником відбувається, до ФОПа і до мирових угод, враховуючи те, що на даний час кодексом взагалі це не передбачено. А такі справи є. І суди навіть, от, для забезпечення конституційних прав боржників вони повинні якось це вирішувати. Хоча, от, наприклад, справа по будь-якому ФОПу, вона була у провадженні, майно його реалізовано. Вступив Кодекс про банкрутству – і суд уже не має права нічого робити.

Іншим моментом є така також позиція, яка потребує внесення коригування і змін, враховуючи дійсню, повернення до редакції все-таки закону, що право на здійснення діяльності арбітражного керуючого надається особі, яка отримала у відповідності доступ в порядку, встановленому цим кодексом, та внесено до Єдиного реєстру арбітражних керуючих України. Це пункт 3 статті 10. У нас нема зараз в Україні ні одного арбітражного керуючого, який отримав свідоцтво на підставі кодексу. Тобто всі арбітражні керуючі на даний час діють незаконно. Тобто, таким чином, це потрібно вирішувати.

Щодо цих 20 днів, є варіант коригування, між першим-другим читанням можливо поправити, що якщо була прийнята ухвала і було здійснене слухання по новому кодексу, то він продовжить діяти по новому кодексу. Якщо не було слухання у справі, то відповідно можливо застосовувати норми Закону України про відновлення платоспроможності боржника, щоб не було плутанини.

На жаль, ну, і автори колишні, які працювали над даним кодексом, ну, вони сказали, підтримували частково цю позицію, що першоначально в кодексі була редакція про те, щоб норми Закону України про відновлення платоспроможності в якійсь частині зберігали свою норму, як було при перехідному законі в 2013 році. Проте цього не відбулося і це створює дуже великі проблеми в даний час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Микола Леонідович, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я хочу нагадати членам комітету, що декілька тижнів тому ми практично з тим же колективом авторів пропонували увазі комітету законопроект щодо відтермінування введення в дію кодексу. І цей законопроект був відхилений членами комітету, беручи до уваги, що аргументи були такими, що от ми не можемо відтермінувати, тому що не можемо.

Я вважаю, що ті аргументи, які надані розробниками цього законопроекту, вони є абсолютно логічними, беручи до уваги те, що ми зараз з вами є в періоді опалювального сезону, ми не можемо допустити банкрутства таких важливих стратегічних об'єктів як теплогенеруючі, теплопостачальні, водопостачальні і підприємства водовідведення, організації і ми маємо це питання врегулювати. Ніхто не говорить про те, що вони мають бути на якомусь там особливому режимі. Але те, що ми маємо врегулювати це питання, беручи до уваги специфіку їхньої діяльності, про яку більшість присутніх за цим столом знає, я вважаю, що це було б абсолютно вірно. І я дуже прошу членів комітету про підтримку того колективну авторів. Це була не творчість окремо Тарасенка чи окремо Скорика, це була група авторів, основу якої складають саме депутати від фракції "Слуга народу". Я дуже дякую провладній фракції в цьому плані за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, будь ласка.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Це важливе питання, я розумію, воно чутливе, зараз починається уже якраз опалювальний сезон. Відносно страхування всіх

арбітражників дуже гарна новація, це дуже правильно. Але я відносно філософії цього закону хотів би, проекту закону.

Багато-багато років був мораторій, ми це знаємо. До чого це привело? Колосальні борги. І тут є велике питання, можливо там на якійсь час це треба зробити, але це означає, коли я постачальник там електроенергії чи газу, я бачу, що у нього є мораторій на банкрутство, тому немає ніяких можливостей з нього витребувати заборгованість. І він зі мною буде не розраховуватися. Як правило, як по життю, я знаю цю тему уже протягом 30 років, директора тепломереж займаються колосальною корупцією, розуміючи, що в них буде банкрутство, і це ще більше усугубляє цю систему.

Тому я хотів би звернутися до членів комітету, можливо зараз на цей період треба зробити, але нам із цього треба виходити. Якщо буде це постійно, ми не будемо створювати ринкові умови, вони будуть в зовсім інших умовах по відношенню з гравцями, тому що дуже багато приватних. А як ми потім будемо розбиратися, як "Сміла" була, як Кривий Ріг, треба було збанкрутувати, санацію і інший інвестор. А так ми продовжуємо-продовжуємо цей хаос, який там є. Це відносно філософії самої.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

Пан Тарасенко, будь ласка. *(Шум у залі)* Да, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я скажу. Питання в тому, що я підтримую позицію. Така позиція про встановлення саме річного терміну функціонування даної норми обговорювалася з німецькими експертами, які були включені в "Право-Justise", і вона фактично, щоб за рік суди могли перейти з закону уже на кодекс взагалі по всім нормам. Я вважаю, що це доречно, що це можна внести якраз між першим і другим читанням.

_____. *(Не чути)*

ТАРАСЕНКО Т.П. Да-да, згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Також підтримую позицію Сергія Олексійовича щодо ринку. Тобто ми не мали б продовжувати цих неуспішних історій щодо захисту певних окремих категорій підприємств від банкрутства чи від приватизації для того, щоб не створювати асиметрію на ринку.

В той же час, хочу повернутися до першого питання. Відповідь на коментар пана Скорика. Я не арбітражний керуючий. Але у мене, як я читаю цей закон, я розумію, що ми зараз вже зайшли в нові правила гри. І 20 днів, так? Скільки б часу не було. І виходить так, що тут сказано, що треба повернутися до старих правил гри по тих банкрутствах, які вже почалися по старих правилах гри. Тобто не так, як кодекс говорив, що давайте з 21.10.2019-го все лише по-новому. Ми кажемо, ну, давайте тут по-новому, якщо ви почали банкрутство вже після 21-го, давайте отут працюйте. А те, що почалося раніше, будемо продовжувати відповідно до старого законодавства. І це виходить, ну, якось не дуже прозоро. Тобто тут... Ні, дивіться...

_____. Мы так и договаривались. Когда отклонили законопроект про відтермінування... Ми домовились, що ми відмовляємось від відтермінування, але вносимо відповідні зміни для того, щоб компенсувати ті ризики, які є. Така домовленість була на комітеті, ви абсолютно правильно говорите. Але це не для кого не було секретом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте дозволимо пану Олексію закінчити, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми, по-перше, домовлялися про перший законопроект. З ним я повністю погоджуюсь. Щодо цього, тобто виводити окремі банкрутства із вже діючого закону і повертати його до попереднього, я не пам'ятаю такого. Можемо підняти стенограму. Але я не пам'ятаю таких домовленостей і що це зараз потрібно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мовчан.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Перше: тут підтримати треба авторів. Друге: це була домовленість на комітеті. Третє: теоретичне обґрунтування і реальна практика досвіду не тільки України, а й за межами, вона є апробована. І коли 2 роки тому, півтора роки тому, минулого року консультанти, які носили міжнародні фінансові корпорації, де ми слухали на раді промислові підприємства, асоціації, і коли ми говорили це питання фактично з німецькими партнерами, вони підтримали те, що сьогодні автори пропонують.

Тобто є просьба підтримати авторів – раз, проголосувати в першому читанні – два, і зняти ті питання за рахунок Мін'юсту, і однозначно, які рекомендують вони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо не заперечуєте, там ще рука була. Представтесь, будь ласка.

_____. Я член робочої групи, буду працювати по доопрацюванню.... *(Не чути)*

Дивіться, в пункті 2 законопроекту декілька важливих тез. Теза перша: не можна реанімувати труп. Ми фактично тримаємо неконституційну

норму, коли ми намагаємося відновити дію закону, який вже втратив чинність. Це юриспруденція. Тобто ми створимо дуже небезпечну конституційну колізію навіть якщо погодитися з самою ідеєю законопроекту, ми створимо неконституційну норму. Це вкрай небезпечно. Це написано у цих книжках. Про це навіть не можна, нема сенсу дискутувати. Це щонайменше порушення статті 8 Конституції. До чого це призведе прийняття неконституційної норми, я не думаю, що є сенс пояснювати. Це є теза перша.

Теза друга: питання введення ще одного мораторію. Тут дві тези. Перше питання – забезпечення паливно-енергетичного комплексу на період опалювального сезону. Це зона політичної відповідальності уряду. Нам з вами важко робити висновки про те, наскільки уряд є готовий і як там вирішуються ці питання. Зазвичай такі речі вирішуються за умови позиції уряду, уряд не виклав свої позиції, тому це доволі, скажімо так, може бути передчасно чи досить сміливо - викладати таку позицію.

І друга підтеза цієї другої тези – це введення ще одного мораторію, воно призведе до поглиблення проблем, пов'язаних зі справами в Європейському суді з прав людини, так звані справ "Іванов проти України", "Бурмич проти України". Минулого тижня делегація народних депутатів, я був на тому засіданні, в Раді Європи спільно з Парламентською асамблеєю Ради Європи розглядали найпроблемніші і найчутливіші там справи. Справа "Бурмич та інші проти України" є одна з найчутливіших, по яких закінчився дворічний строк, відведений ЄСПЛ такого своєрідного deadline, де було невиконання судових рішень. І цей deadline закінчився, і Україна зараз знаходиться в стані комунікації з Європейським судом з прав людини і Департаментом Ради Європи по виконанню рішень для того, щоб продовжити цей строк, для того, щоб дати позитивні сигнали, що Україна щось збирається зробити для зміни стану по виконанню судових рішень.

Одне з питань найчутливіших – це є питання мораторію на виконання судових рішень. Уявіть собі, в тому випадку, коли зараз Міністерство юстиції, в тому числі Урядовий уповноважений з питань виконання рішень

Європейського суду з прав людини, намагається пояснити, що Україна щось намагається зробити, ми приймаємо ще один додатковий мораторій. Навіть якщо прийняти позицію, що в даному випадку щось потрібно робити, це в юриспруденції є таке поняття "невірно вибраний спосіб захисту порушеного права". Тобто ми, намагаючись вирішити одну проблему, створюємо цілий ряд інших. Тобто дуже небезпечний і юридичний, і політичний шлях.

Я не говорю, що тут немає питань, немає проблем, але питання в конституційності, питання в комунікації з Радою Європи, з Європейським судом з прав людини. Питання у відсутності позиції уряду в даному випадку робить прийняття даного законопроекту навіть в першому читанні дуже небезпечним. Я би, можливо, так, ризикнув запропонувати не вирішувати остаточно, подумати, а, можливо... Кодекс вже почав діяти. Відкласти на десь, на два, на півтижня хоча би, щоб... Як мінімум, треба цю позицію уряду комплексно, і Міністерства юстиції, і відповідного міністерства, яке відповідає за діяльність паливно-енергетичного комплексу, для того щоб не створювати якихось проблем.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла. Дякую.

Пане Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Щодо неконституційності норм. Фактично даний кодекс, не обдумуючи, автори, які його писали, і затвердили на той момент, не обдумуючи, не відстояли позицію про те, що потрібно зберегти норми закону, щоб він діяв і для банкрутств, які вже порушені. Таких банкрутств тисячі насправді, і суди не знають, що з ними робити, як працювати в даних провадженнях.

Щодо теплогенеруючих підприємств. Зараз є реєстр, і якщо підприємство включено в даний реєстр, до нього неможливе виконавче провадження. Тобто кодекс відкриває шлях для банкрутства цих всіх

підприємств, дійсно, відкриває шлях.

І тому позиція уряду, я підтримую, вона важлива, але якраз цей законопроект і піднімає це питання, що всі кредитори можуть в обхід виконавчого провадження тепер звернутися у процедуру банкрутства і заблокувати роботу підприємств.

Тому я вважаю, що комітет повинен звернутися так, дійсно, до уряду, щоб він проаналізував цю ситуацію і дав оцінку, щоб не було ніяких колапсів з даними підприємствами і блокування їх роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Шановні колеги, я пропоную, беручи до уваги, щоб не входить в таку глибоку дискусію і не коментувати якість самого кодексу, всього того, що відбувається, я пропоную, я думаю, що колега Тарасенко зі мною погодиться, і прошу членів комітету підтримати до розгляду в сесійній залі це питання в першому читанні.

Я розумію, що, дійсно, є дискусійні питання, і я думаю, що група авторів готова до дискусії між першим і другим читанням щодо корекції цих норм відповідно до європейських норм. Але відповідно до тих вимог, які у нас є на сьогоднішній день, які диктує нам саме життя, і все те, що відбувається на цьому ринку, і знову ж таки те, що ми зараз знаходимося в період опалювального сезону, я ще раз наголошую про те, що коли ми відхилили, і це були основні аргументи колег по комітету, що ми відхиляємо відтермінування кодексу взагалі, надаємо доручення групі авторів подати відповідний законопроект, і комітет брався до того, що він буде оперативно розглянутий, беручи до уваги, що, дійсно, я згоден з колегами, кожен день щось відбувається, тому що нова редакція кодексу діє. Я думаю, що це буде компромісний варіант, який задовольнить більшість

членів комітету для того, щоб це питання було підтримано. І, мені здається, що такий варіант може задовольнити і громадськість, і тих працівників, які мають з цього приводу свою власну точку зору. За цей час ми зможемо провести відповідні консультації зі всіма сторонами, які зацікавлені в цьому процесі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мовчан. Потім - пан Кубів. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Ми зараз апелюємо до того, що є певні проблеми в існуючому, в новому кодексі, який там... щось десь не працює. Ми говоримо, що ризики перед опалювальним сезоном, але ми не маємо ні позиції Мін'юсту щодо того, що не працює і у кого які проблеми. Тобто ми знаємо арбітражні керуючі судді і весь ринок, коли заходить в нову процедуру, вони можуть задавати багато питань, розбиратися, можуть якісь бути неузгодженості. Але ми точно не знаємо, що ми саме цим законом прибираємо ці неузгодженості. Тому що він був поданий до моменту вступлення в дію кодексу і зареєстрований, тобто ми...

_____. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Власне, ми... Ну, о'кей, ми... І те саме ми говоримо про опалювальний сезон. І ми не знаємо, яку реально проблему ми зараз вирішимо, чи то ми дамо, зробимо медвежу послугу і ще продовжимо існування цих от неефективних підприємств. Чи, якби конкретно Міністерство екології сказало, що от у нас є там 10 підприємств, 10 міст зможуть залишитись без опалювання на цей сезон – не питання, такий проект був би підтриманий. Тому, власне, це просто застереження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, давайте не будемо ревізувати кодекс, бо він вступив в силу. Це раз.

Друге. Ми на комітеті домовилися, що ми вводимо принципи, які вирішують проблематику вже існуючих багатьох підприємств у тій стадії, які сьогодні треба вирішувати негайно. І ми дали собі термін місяць часу. Ми, дійсно, ідемо в графіку тому.

Третє, про що говорить пан Руслан, з точки зору політико-правової позиції і європейських судів, там є ціла в'язка по багатьох позиціях, які дійсно треба вирішувати.

І для того я в своєму виступі говорив, і хочу ще раз повторити, що зобов'язати сьогодні уряд, відповідно і Міністерство юстиції в одноденний термін подати своє заключення для того, щоб ми визначили відповідну позицію, враховуючи питання ГНЕУ. І тоді буде відповідно.

Тобто ми приймаємо в першому читанні, ми маємо час. Якщо, наприклад, будуть дуже великі ризики і не буде визначена та чи інша позиція, є ще і повторне перше читання. Але вважаю, що ту позицію, ми, по-перше, займаємо правову. По-друге, вона є логічною. По-третє, те, що ми домовилися, воно на сьогодні виконується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я думаю, що, в принципі, всі можливі позиції були висловлені. У мене коментар наступний. Я бачу тут, в обговоренні цього питання, три складові проблеми.

Перша – це очевидна неврегульованість. Неврегульованість питання, яка виникла у зв'язку зі вступом Кодексу про банкрутство. І через неї це є певна невідкладність. Тому що непрогнозовані наслідки і надто багато

невідомих під час вступу Кодексу про банкрутство. Але, давайте відверто, ми на це пішли свідомо. І ми взяли на себе відповідальність, коли ми погодились, справді, тут я підтримую пана Скорика, замість того, щоб відтермінувати, все-таки дати дорогу і дати можливість цьому кодексу вступити в силу.

Я вам повідомляю офіційно, що Міністерство юстиції запрошувалось на це засідання. Жодного представника не прийшло. В той час, коли треба було навести власні аргументи, чому кодекс потрібно було приймати. Була пані Коломієць і ми довірилися саме її аргументам і саме проханню і фактам, які вона навела.

Я не хотів би, щоб комітет ставав в залежність від присутності представника уряду на власному комітеті, у зв'язку з цим розглядаючи певне питання. Це як мінімум некоректно. Тому, коли ми говоримо про те, що ми не знаємо, яку проблему ми вирішуємо, це частково справедливо. Але й справедливо говорити і те, що ми не знали, які наслідки будуть від прийняття кодексу. Ну, давайте відверто, ми діяли і відкривали фактично "кота в мішку". Тому що це вперше і прогнозувати це було неможливо.

І третя складова питання проблеми, яка сьогодні у нас є, - це проблема довіри. Тому що ми один одному пообіцяли і домовилися, що, так, ми йдемо на цей крок, але в зв'язку з цим ми домовляємося, що відповідна робоча група напрацьовує ці варіанти. Тому давайте підтримувати цю довіру, давайте підтримувати в першому читанні і дамо можливість відповідній робочій групі все-таки доопрацювати ці питання уже з врахуванням пропозицій уряду. Я думаю, що з ними можна буде сконтактувати і сьогодні, і завтра, з'ясувати, чому на запрошення ніхто не прийшов. Тому, колеги, я пропонував би поставити на голосування рекомендувати все-таки Верховній Раді підтримати за основу в першому читанні цей проект закону. 2249. Ні. Я вибачаюсь, 2290. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Один. Дякую.

За результатами обговорення народні депутати, члени комітету

прийняли рішення внести проект Закону України про внесення змін до Прикінцевих та Перехідних положень Кодексу України з процедур банкрутства (№ 2290) на розгляд Верховної Ради і рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до пункту... Да-да, пані Лічман, будь ласка. Да, пан Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. На минулому комітеті просто виникало питання за підтримку Укроборонпрому. Зараз вони надали 17 сторінок пропозицій щодо внесення змін до кодексу. Вони зараз опрацьовуються робочою групою. Я маю надію, що найближчим часом там в межах 10 днів буде внесений законопроект щодо санацій саме те, що їх турбувало для збереження процедур банкрутства таких підприємств незаангажованими арбітражними керуючими.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Тарасенко.

Колеги, пункт третій порядку денного. Проект Закону № 2249 про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" у зв'язку з відокремленням діяльності з транспортування природного газу.

Відповідальний – народний депутат Підласа Роксолана Андріївна. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня! Ми говоримо про законопроект, який ми обговорювали на минулому засіданні комітету, який пропонується ухвалити у зв'язку, власне, з тим, що ми проголосували вже в цілому законопроект про відокремлення, про незалежного оператора газотранспортної системи. Цим законопроектом, як я раніше казала, пропонується фактично 2 новели, які матимуть тимчасову дію, тому що в

квітні вступає в дію закон, він вже набув чинності, але вступить в дію у квітні, новий закон, нова редакція Закону України "Про публічні закупівлі", якщо пам'ятаєте, це був законопроект 1076.

Тобто фактично від моменту ухвалення 2249 і набуття чинності та до набуття дії 1076 в нас будуть діяти 2 зміни до Закону "Про публічні закупівлі", які стосуються фактично двох компаній: "Укртрансгазу" та нового оператора газотранспортної системи.

Перша новела – це те, що ми дозволяємо "Укртрансгазу" одноразово змінити сторону договору в усіх договорах публічних закупівель, які були вже укладені до моменту набуття чинності законом, для того, щоб при розірванні таких договорів ми не покладали на "Укртрансгаз" витрати щодо штрафних санкцій, тому що в будь-якому випадку, так чи інакше, якщо ми дійдемо до ситуації, коли "Укртрансгаз" не матиме можливості обслуговувати свої борги чи штрафні санкції, все одно ці витрати будуть перекладені на державу в тому чи іншому вигляді.

І друга новела, яка буде діяти: протягом 6 місяців ми дозволяємо новому оператору газотранспортної системи здійснювати закупівлі виключно в "Укртрансгазу" без проведення тендерних процедур відповідно до Закону України "Про публічні закупівлі". Це потрібно для того, щоби ті товарні запаси, які знаходяться на балансі "Укртрансгазу" та не були до 1 жовтня передані на баланс нового оператора газотранспортної системи, щоби вони були передані, а також щоби оператор газотранспортної системи міг підтримувати нормальне функціонування самої газотранспортної системи за допомогою сервісних філій, які перебувають, власне, в структурі самого "Укртрансгазу". Наразі в нас вже є лист Міністерства економічного розвитку. Я його відправила в WhatsApp, вибачте, тому що він є оригінальний поки що і він був підписаний у п'ятницю увечері.

Міністерство економіки, враховуючи важливість ситуації, підтримує законопроект 2249 та не заперечує проти одноразового створення особливих умов фактично для двох суб'єктів господарювання, оскільки це є питання в

даному випадку національної безпеки.

Також у нас тут сьогодні присутні і представники Мінекономрозвитку, і самого Укртрансгазу для того, щоб надати відповіді на запитання. Я особисто як відповідальний член комітету і як заступник голови комітету, який відповідає за публічні закупівлі, можу від себе сказати, що також таке одноразове виведення з-під дії Закону "Про публічні закупівлі", як нам би не хотілося уникнути таких ситуацій, але законопроект 2249 не створить критичної ситуації, тому що має тимчасову дію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я повертаюсь знову до цілі. Ми розуміємо, що ми хочемо зараз прийняти на рівні закону ту безобразню, яка є в рамках "Нафтогазу"? Чому вони не передали? Перше питання. І чому вони не можуть зараз швидко передати? Чому неможливо замінити створену, те, що пропонується?

Питання, які стосуються їх господарської діяльності, абсолютно можна вирішити. Ми зараз прикриваємо ту схему, яка зовсім не зрозуміла, я вообщі не розумію, якщо дивитися те, що постанова Кабміну зроблена, хто керує сьогодні "Нафтогазом"? Мені здається, що сьогодні менеджмент "Нафтогазу" всіх нас "водить за ніс", зробили абсолютно неправильну схему передачі державного майна на нову компанію. Зробили так все, а тепер нас хочуть теж долучити, щоб ми їм допомогли діяти. Чому вони не можуть... От, чому не можуть вони спокійно забрати людей і щоб ці люди робили тендерні закупівлі, як всі це роблять? Абсолютно нема з точки зору хазяйської діяльності, технологічної, абсолютно нема ніяких підстав для того, щоб це робити.

Повірте мені, я дуже гарно знаю цю галузь. Тому що в свій час

працював і в тому числі і в газовій діяльності. І знаю, як це робиться. Тому я думаю, що нам треба послухати представника "Укртрансгазу". Нехай вони пояснять, що їм заважає зараз швидко передати? Людей передати і всі запчастини, акт – все зразу передати і забути цю ситуацію. Тому що ми на рівні сьогодні парламенту робимо окремий закон, який дозволяє їм працювати ці півроку, не так, як всім хазяючим підприємствам. Ну, це абсолютно, я думаю, це не зовсім правильно.

Да, бажання допомогти їм є. І ми хочемо всі допомогти. Але ми хочемо розібратися. По-перше, чому таку схему зробили? Чому зараз НБУ буде 15 років розраховуватися з "Укртрансгазом"? А якщо "Укртрансгаз" буде банкрутом? І як тоді ці надходження, які будуть від газотранспортної системи, попадати до держави? І тому тут дуже багато питань. І тому не хотілось би, щоб ми наскоро приймали рішення. Тому що тут є абсолютно неефективна діяльність менеджменту "Нафтогазу" і новоствореного суб'єкта.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, є ще коментарі у членів комітету? Да, гаразд. Пан Макогон Сергій Леонідович присутній в залі, правда? Чи нема його? Немає. Котов Валерій Володимирович є? Будь ласка.

КОТОВ В.В. *(Не чути)*

...з текстом цього законопроекту. Хотіли пояснити, чому саме така ситуація і в чому полягає необхідність..... *(Не чути)*

Мова йде лише про передачу прав за договорами закупівель, тобто мова не йде про передачу майна... *(Не чути)* Мова йде саме про передачу прав від "Укртрансгазу" до нового оператора, оператора України. Більше того, ця операція може носити відповідно до закону лише разовий характер. По-друге, вона ця операція стосується лише двох суб'єктів

і стосується лише тих договорів, які необхідні для продовження безперервної роботи газотранспортної системи.

Чому в інший спосіб не передаються ці права і обов'язки за договорами? Як відомо "Укртрансгаз" проводив закупівлі відповідно до Закону "Про публічні закупівлі", тобто ті договори, які укладені і діючі, які необхідні, а їх, ще раз скажу, їх перелік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте з повагою, будь ласка.

КОТОВ В.В. ... безперервної роботи газотранспортної системи, то хочу наголосити, що ті договори були укладені відповідно до Закону "Про публічні закупівлі". Відповідно на погляд, зокрема, Міністерства економіки ми не можемо просто, керуючись нормами Закону про... вибачаюсь Цивільного кодексу, на підставі відповідних норм передати ці права та обов'язки, оскільки на погляд того ж Мінекономіки є обмеження, які встановлені Законом "Про публічні закупівлі" з огляду на те, що змінюються деякі права та обов'язки. Саме...

ТАРУТА С.О. Які? Можна, тоді скажіть, які? От які? Конкретні права. Чому ви не можете замінити сторону? І все вирішується. Скажіть, які?

КОТОВ В.В. Мінекономіки вважає, що зміна сторони – це є зміна... Я не буду від себе коментувати, я кажу так як воно... яку позицію займає Мінекономіки. І ми також не можемо...

ТАРУТА С.О. А яку ви займаєте тоді? О'кей, ми почули, це Мінекономіки.

КОТОВ В.В. Погоджуємося з такою позицією для того, щоб уникнути непорозумінь, уникнути двоякого трактування законодавства, ми

погоджуємося з цією пропозицією для того, щоб уникнути питань, дозволити АТ "Укртрансгаз" скористатися цим правом та відповідно до кодексу, Цивільного кодексу передати права та обов'язки за тими договорами, які вкрай необхідні для подальшої роботи оператора та безперервне обслуговування на

ТАРУТА С.О. Можна, питання зараз є просто? Ви сказали, що заважає. Які скажіть? Що заважає конкретно в рамках існуючого законодавства? Що вам заважає змінити сторону і вирішити питання?

КОТОВ В.В. Це стаття 36 Закону "Про публічні закупівлі", яка встановлює вичерпний перелік підстав для внесення змін до тих договорів, які були укладені відповідно до законодавства про публічні закупівлі, стаття 36 Закону про...

ТАРУТА С.О.ні-ні, замінити сторону – і все, і вирішується питання.

КОТОВ В.В. Саме це і дозволяється зробити запропонованим проектом закону. Саме це...

ТАРУТА С.О. Ні-ні, новим законом вам дозволяється, сьогодні те, що є, дозволяється вам замінити сторону. Вам не треба нічого, те, що зараз ви нам пропонуєте, цього не треба. Ви не підготувалися, мабуть...

..... (Не чути)

ТАРУТА С.О. Цивільний кодекс є, він дозволяє змінювати сторону.

..... Я не заперечує, звісно, що Цивільний кодекс є. Але

ми не можемо ігнорувати позицію уряду в особі Міністерства економіки, що не може змінюватися сторона в зобов'язанні, якщо договір був укладений в рамках Закону "Про публічні закупівлі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную дати слово Міністерству економіки, тут право на репліку уже було. Да, будь ласка.

КУХТА П.А. Дякую дуже, шановний голово, шановні члени комітету. Власне, дійсно, і це не позиція Мінекономіки, це просто Закон "Про публічні закупівлі", дійсно, не можна міняти просто так сторони договорів. Я думаю, всі ви розумієте, враховуючи потенційну корупціогенність ринку публічних закупівель, навіщо це правило встановлено, так, тому що, інакше, там виникне можливість для зловживань. Тому, дійсно, за законом "Укртрансгаз" не може це зробити, а може зробити виключно, якщо там буде правонаступництво, тоді вони просто за правом правонаступництва перенесли б ці договори.

Особисто можу сказати, що у мене як у відповідального за публічні закупівлі було багато дискусій з "Укртрансгазом" з цього приводу в останні місяці. Вони вирішили піти таким шляхом, враховуючи ризики, які є у разі провалу роботи оператора газотранспортної системи. Ми підтримуємо цей законопроект просто тому, що якщо щось піде не так, країна понесе шалені втрати.

Тому в даній ситуації, на наш погляд, краще прийняти законопроект, все-таки їм разове оце виключення, нехай "Укртрансгаз", власне, я просив би їх пояснити шановним депутатам комітету ризики від цього, тому що це їхня спеціальність, я не є енергетиком.

Враховуючи форсмажорну ситуацію, ми як регулятор публічних закупівель ми це підтримуємо, але загалом, я думаю, що ми всі з вами розуміємо, що, дійсно, такі виключення не є правильними, і Закон "Про публічні закупівлі", в принципі, прописаний таким чином саме для того, аби

запобігти, з одного боку, виникнення якихось схем, з іншого боку – встановити однакові для всіх правила, а не робити виключення для окремих компаній. Але, враховуючи форсмажорну ситуацію, я би все ж таки просив вас розглянути детально цю ситуацію і обережно до неї підходити, бо ризики дуже великі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Кухта.

У мене єдиний коментар. Ви попросили пояснити з приводу потенційних ризиків, я ще хотів би попросити пояснити позицію "Укртрансгазу" з приводу скорочення терміну, бо ми маємо два висновки: один - від антикорупційного комітету, інший - від ГНЕУ, - де мова йде і пропозиція йде скоротити ці терміни від 6 місяців до меншої кількості. Також врахуйте, будь ласка, при своєму виступі.

А слово передаю Степану Івановичу. Будь ласка, Кубів.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги, буду говорити мовою заключень, професійних позицій, які сьогодні нам є в документах. Разом з тим, наголошую, що даний законопроект створює особливі умови для певного кола суб'єктів і виводить їх закупівлі з-під дії закону, що може привести до негативної реакції міжнародних партнерів, враховуючи високі ризики для економіки у випадку прийняття законопроекту. Це лист Міністерства економіки, який розданий як висновок.

Друге. В проекті доцільно внести запобіжники задля уникнення корупційних ризиків, а саме: обмежити право на одноразову заміну сторони в договорах закупівель виключно потребою забезпечення безперебійного функціонування об'єктів ГТС в перехідний період. Також встановити обмеження терміну дії для договорів, укладених без процедури закупівель – ГНЕУ. І ми чули виступи. Тут можна більше не коментувати.

Позиція третя, важлива. Ми ж говоримо про 840 Постанову Кабінету

Міністрів України і ми говоримо про виконання зобов'язань в контексті приєднання до Енергетичного співтовариства, яке сьогодні є дуже важливий аспект, де проговорено на рівні урядів, на рівні комітетів, на рівні Євросоюзу, на рівні навіть вищому президентів і в минулому, і, відповідно, сьогодні, включаючи питання і суміжних комітетів, які займаються саме енергетичною позицією.

Звідси впливає три важливих блоки. Перше питання, що законодавча ініціатива дана відкриває поле для великої кількості зловживань новоутвореним оператором газотранспортної системи, оскільки ми прикриваємось законом. І зараз комітет бере на себе ризики, хоч і в законному порядку, сказати заключення і міністерства, заключення і ГНЕУ, які ми хочемо узаконити.

Другий блок. Ми говоримо про те, що будуть мати право укладати без дотримання процедур закупівлі різні. І коли ставити про різні закупівлі, ми говоримо про безстрокові або довготермінові контракти. За цей маленький період можна стільки заключити контрактів, що вистачить на майбутні покоління.

І третя важлива позиція, що договори замінити контрагентів вже чинними договорами на власний розсуд. Ну, вибачте, коли ми за... Ну, я би не хотів, щоб ми нашим комітетом узаконювали вирокі тих трьох позицій, про які я сказав. Тобто давайте ми його доопрацюємо і я буду голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Шевченко, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня, колеги. Я хочу зацитувати висновок за результатами здійснення антикорупційної експертизи проекту нормативно-правового акту, підписаного народним депутатом Красносільською, головою Комітету про запобігання корупції. Я не розумію, чим вони керувалися.

"У проєкті акта не виявлено корупційних факторів, проєкт акта відповідає вимогам антикорупційного законодавства (рішення комітету від 30 жовтня 2019 року, протокол номер 16)".

Я хотів би подивитись цей протокол. Тому що далі вони пишуть: "Разом з тим, необхідно скоротити строк перехідного періоду дії нової норми пункту 4 Розділу ІХ "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про публічні закупівлі". Термін" – увага – "у шість місяців комітет вважає надмірним і може містити корупційні ризики".

У мене питання, а 5 місяців, нема корупційних ризиків? А 4 місяця? Чому 6? А чому не день? Це що таке?! Хто це таке підписує?

Я вже не розумію, ну, я проти цього законопроєкту і всіх призиваю голосувати "проти".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, нарешті, надамо слово ще раз для фінальних пояснень "Укртрансгазу", і тоді вже будемо вирішувати. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

.... про те, що, дійсно, цей законопроєкт направлений лише на підтримання роботи газотранспортної... безперервної роботи газотранспортної системи. І якщо мова йде про те, що можуть бути застосовані відповідні норми до інших договорів, то в законопроєкті передбачено, для чого це робиться. І саме передбачено закупівлю товарів, робіт чи послуг, необхідну для забезпечення безперервного функціонування газотранспортної системи.

Тобто ми... Це не будуть ті товари, роботи, послуги..... газотранспортної системи.

Те, що стосується строків. 6 місяців чи 3. Дійсно, цей строк може бути меншим. Мова іде лише про технічні можливості..... Оскільки ці договори є складними..... Відповідно якщо цей термін буде скорочений, скажімо так,

в межах розумного, а розумним, ми вважаємо, це мінімум 3 місяці, які необхідні для ухвалення цих договорів, то такий термін... мабуть, цього терміну вистачить для укладення необхідних договорів.

Більше того, що стосується того, що можуть ці договори, будуть покладені на якийсь невизначений термін. Я ще раз наголошую, що обидві структури: і Укртрансгаз, і новий оператор газотранспортної системи, - вони працюють у рамках Закону "Про публічні закупівлі". Скільки вони укладені в рамках Закону "Про публічні закупівлі". Відповідно до норм цього закону існує річний план закупівель, ці плани затверджені з розрахунку на один рік. Тобто мова не може йти про будь-який період часу, на який можуть бути укладені ці договори. Мова йде про планування саме на рік, тобто все, що стосується укладання договорів новим оператором, закуповуючи послуги у сервісних Укртрансгазу, мова може лише йти про один рік, не більше. На наступний рік буде вже інше планування і будуть укладатися договори відповідно до загальних норм Закону "Про публічні закупівлі", ніяких відступлень від цього не буде.

Я ще раз наголошую про те, що це необхідно для роботи нового оператора газотранспортної системи, і якщо цей закон не буде прийнятий, то це значно ускладнить роботу. Правда, необхідно буде укладати договори, з одного боку, Укртрансгазурозірвати укладені договори, наприклад, існує договір про Він досить довгий і тривалий у часі, там серйозні проекти, уже вкладені за ці кошти ці реконструкції. Якщо не буде вирішено це питання, то у Укртрансгаза, дійсно, з 01.01, або з моменту, коли будуть відсутні кошти на фінансування цього проекту. Тобто, незалежно від бажання Укртрансгазу, указаний договір, достроковий, складний договір треба буде розірвати. В той же час, новому оператору, який отримає цей об'єкт у повне господарське відання, необхідно буде укладати новий договір за всіма правилами Закону "Про публічні закупівлі". Тобто те, що було вже використано, сплачено..... Укртрансгаз понесе збитки. З іншого боку, новий оператор понесе збитки. Тобто у такому

випадку неприйняття цього закону однозначно призведе до значних збитків двох державних підприємств.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Репліку, будь ласка, мені дайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Шевченко, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дивіться, я вам просто пояснюю. Я особисто бачу корупційні ризики при прийнятті цього законопроекту. Я особисто, це моя суб'єктивна точка зору. Хочу вам наголосити, що корупційні ризики не залежать від терміну дії закону. Рік або шість, або... Тобто вони або є, або їх немає. І в залежності від строку дії не може бути такого. Наші колеги щось таке написали, для мене не зрозуміле, тому я цитував. Вони повинні були сказати: або є, або нема. Вони кажуть: немає, але якщо до 6 місяців, то не буде, але є, а зараз є. Тобто тут написано, що немає, а внизу, що є. Розумієте? Тому я проти цього. Я бачу тут ризики корупційні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергію Олексійовичу, у вас було слово? Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Да, у мене є. Відносно того, що ви сказали, ми так нічого і не зрозуміли. Де є проблема конкретно? Тому що ви якраз звернулися до нашого колеги, щоб допомогти йому, і Міністерство економіки допомогти вам, але ви не сформулювали чітко, що у нас буде проблема в рамках того, що на наступний рік планується там обсяг транспортування газу 66 мільярдів. Є проблема на такій-то газоперекачуючій станції, де нам треба зробити оце, ми не встигаємо. Тоді була б нормальна розмова. А так ви кажете: взагалі це буде заважати. Поки ми не відчули, що буде заважати, у вас є час до цього підготуватися. Заберіть людей, тому що люди носії цієї

діяльності, і вони дуже швидко зможуть зробити ті тендери, які у вас є загроза.

У мене пропозиція: давайте ми його доопрацюємо, Степан Іванович про це казав, доопрацюємо, допоможемо зрозуміти, де є у вас той форс-мажор, який ми не можемо подолати іншим шляхом чи переукладенням договору, чи є у нас же ж в цьому законі, який ми прийняли, в новому, там теж є можливість зробити двосторонні на базі перемов. І тому давайте ми доопрацюємо і допоможемо вам, якщо є реально питання, тому що корупційна складова в "Нафтогазі" дуже велика. І я тут розділяю застереження моїх колег, що є недовіра "Нафтогазу", сама схема зроблена абсолютно неправильно, не по-державницьки. Це схема зроблена про те, щоб залучити якогось інвестора до держави і забрати газотранспортну систему, тому що те, що зроблено, я як людина, яка все життя працювала, і в тому числі при багатьох схемах, я не розумію, для чого вона зроблена. Чому не можна було передати всі основні засоби Фонду держмайна, а далі Фонд держмайна передав в управління новостворені організації? Все, чітко і зрозуміло. Ви зробили отак, а тепер ми є заручниками, щоб вам допомогти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ще дамо слово. Там була рука, представтесь, будь ласка.

_____ я буду дуже радий з нею ознайомитись, тому що я особисто несу персональну відповідальність за те, що відбувається *(Не чути)*

_____ . Ви хочете ТСК, щоб ми зробили, вам це все? Ми зробимо. Ми зробимо, якщо будете виступати, ми зробимо ТСК в Верховній Раді і*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний! Шановний! Шановний! Давайте,

дивіться... Ні, ні, ні, чекайте, почекайте, будь ласка! Почекайте, будь ласка. Давайте ми не будемо в такій манері дозволяти собі взагалі виступати, тому що інакше просто далі говоритимуть тільки члени комітету. І ви зараз своїй ситуації ніяк не допомагаєте, ви це розумієте. А я прошу як би прийняти до уваги і зупинитися. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, уряд, Міністерство економіки і відповідно ГНЕУ чітко дали юридичне заключення, про яке ми виступали у виступі. Є пропозиція ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є дві пропозиції, наскільки я розумію. Перша пропозиція. Роксолана Андріївна, сформулюйте, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Перша пропозиція: рекомендувати Верховній Раді ухвалити в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга пропозиція, Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Друга пропозиція: доопрацювати і далі вже винести на розгляд комітету. Так, комітету. І обов'язково, щоб тут був керівник. Він не прийшов, тому що він розумів, що у нього нема аргументів, і вас прислав сюди. І це ми відчуваємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію номер 1 від Підласої Роксолани Андріївни. Рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу в першому читанні проект Закону 2249.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Один. Дякую.

Шановні колеги, прошу ставити на голосування пропозицію Сергія

Олексійовича Тарути. Рекомендувати Верховній Раді відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи проект Закону 2249.

Хто – за? Проти? Утримались? Утримались, так, ще раз, можна, хто утримався, щоб ми зафіксували? Сміливіше, друзі. Дякую.

Роман Михайлович, яке рішення комітету?

ГАВРИЛІВ Р.М. Рішення комітету. У нас получается, за... за основу – більшість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше за основу? *(Загальна дискусія)*

Давайте ще раз.

ТАРУТА С.О. І ще хочу сказати, що, дивіться, я дуже зараз всіх попереджаю, що зал може не підтримати. І замість того, щоб доопрацювати, оця історія відносно корупційної складової буде піднята всіма фракціями, крім "Слуги народу" . І якщо не пройде в залі, то зовсім ви не допоможете... кворуму. Тому краще доопрацювати і далі винести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз...

Да, Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, що я пропоную. Давайте так само, як ми говорили про банкрутство, пам'ятаєте, давайте ми залишимо в комітеті, не виносимо в зал, є підкомітет, враховуючи, що доопрацювати... Тому що, коли буде рухатись ця позиція залом, ми повинні взяти... От що виходить? Комітет, який бореться з корупцією, заключення одне. ГНЕУ і Міністерство економіки, листом висновок, говорять, що це є корупційний законопроект. Остання їх фраза: це є корупційний законопроект. Що ми робимо? Ми що корупційний законопроект... Тобто я пропоную третій варіант – залишити в комітеті, доопрацювати підкомітетом і тоді винести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолано Андріївно.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, я все ж таки пропоную дати висновок комітету для того, щоб ми могли це питання винести в зал. Якщо зал не підтримає, то так і буде. Але розглянути в залі це питання потрібно.

Дякую.

КУБІВ С.І. А можна запитання, Роксолано Андріївно? Прошу сказати цей законопроект на ваш розсуд як спеціаліста... заключення Міністерства економіки і заключення ГНЕУ, він має признаки корупційної діяльності чи не має, або ризику?

ПІДЛАСА Р.А. Скажемо так, я погоджуюся з багатьма аргументами, які були озвучені і вами, Степане Івановичу, і Сергієм Олексійовичем, і Євгеном Володимировичем. Водночас я розумію, що перед нами стоять ризики, які ми не можемо ігнорувати. *(Шум у залі)*

Колеги, так там немає що доробляти, там або ми дозволяємо їм змінювати сторону договору і робити закупівлі поза законом, або ні. Тобто третього варіанту, чи компромісного варіанту, там бути не може.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пан Євген.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Перед тим як хтось буде голосувати, я хочу, щоб ми відкрили Конституцію і подивилися, які у нас там умови суб'єкта господарювання. І не може бути ніяких виключень. Це неконституційно – дати на якийсь термін, виключити з-під дії закону ще й двом конкретним суб'єктам господарювання. Це не відповідає Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, і я прошу працівників секретаріату

забезпечити нормальний підрахунок голосів, пропозиція номер 1 пані Підласої. Рекомендувати Верховній Раді підтримати законопроект в першому читанні за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримались? Три.

Пропозиція Сергія Олексійовича Тарути. Рекомендувати відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи проект закону або комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались?

Шановний секретаріат, яке рішення було прийнято?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу? Чи немає рішення?

_____. Немає рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає рішення.

Все, тоді відправляємо на доопрацювання, колеги. Ну, бо...

_____. Рішення комітету немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення комітету немає в зв'язку з чим? У зв'язку з тим, що однакова кількість голосів?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 на 6.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція, у нас в середу засідання комітету в черговому порядку. Я прошу суб'єктів законодавчої ініціативи... Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Є пропозиція сформулювати таким чином, що в нас є профільний підкомітет, але особливо звернути увагу присутньому представнику організації Укртрансгаз, що вони повинні дати відповідь на 2 принципових питання: питання блоку Міністерства економіки про корупційні ризики, повторюю; і друге важливе питання – дати відповідь ГНЕУ, і особливо питання, де заключення довготермінових договорів, де там основні акценти визначені. Тут і відповідно пан Євген, і пан Сергій говорили про ці позиції. Тобто... І тоді як ми будемо готові відповідно внести це питання.

І я би попросив обов'язково на це засідання мати повний протокол комітету антикорупційного, про який говорив і запрошував пан Євген.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді переносимо розгляд питання на підкомітет і далі на комітет черговий, який буде цієї середи. Дякую.

Фінальне питання порядку денного - номер 4. Ні, передостаннє. Законопроект 2300 "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального" щодо лібералізації діяльності у сфері виробництва спирту етилового.

Суб'єкт законодавчої ініціативи – Президент України. В залі, я сподіваюся, присутній пан Блескун Сергій Валерійович. Присутній? Да. Сергій Валерійович, будь ласка, дайте коротку доповідь по логіці законопроекту.

Дякую.

БЛЕСКУН С.В. Сьогодні "Укрспирт" – це така виробнича корупційна абракадабра, яка дуже ускладнює поповнення бюджету України, тому що ви знаєте, що десь близько 50 відсотків - це тінь, це чорний ринок. І поки ми можемо в Інтернеті купити за 350 гривень 10 літрів необлікованого алкоголю, це значить, десь близько 6-7 мільярдів гривень бюджет України надходжень не получає.

Тому я однозначно підтримую Закон номер 2300. Нам треба демонополізувати галузь. Нам треба виставити на приватизацію всі ті заводи, які сьогодні є. І чим скоріш це ми зробимо, тим краще. І привести отрасль в такий стан, коли буде реальна собівартість спирту, коли Україна відновить експортний потенціал і буде поставляти на зовнішні ринки, як це було там 10-12 років тому, і нормалізує надходження до бюджету всередині країни.

Дякую.

КУБІВ С.І. Можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. У мене запитання до доповідача. А ви працювали в "Укрспирті"?

БЛЕСКУН С.В. Так.

КУБІВ С.І. А ким?

БЛЕСКУН С.В. Я – заступником директора. І на конкурсі в 2016 році, який ви проводили, я знявся з...

КУБІВ С.І. Я пам'ятаю.

БЛЕСКУН С.В. ...тому що не було приватизації.

КУБІВ С.І. Але, дивіться, перше речення, яке ви сказали, що всі роки корупція. І ви в корупції працювали, і корупцію зараз далі...

БЛЕСКУН С.В. І підтримуєте далі.

КУБІВ С.І. І підтримуєте. Тобто йде питання про етику певну, яку б я хотів зберегти як працівник промисловості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Давиденко, у вас був коментар?

ДАВИДЕНКО В.М. Так-так. Я просто, ви по поводу детінізації бізнесу, ви говорите правильно. Так, там є корупційна складова, те, що ви говорите, 350 гривень. Ми як би з цим можемо погодитись. Але ви мені скажіть, яким чином цей закон вплине на детінізацію бізнесу? Абсолютно ніяк. Приватизувати "Укрспирт" після того, як ви дозволите і сьогодні в тих компаніях, де ви працювали раніше, я думаю, що є побудовані, законсервовані нові спиртові заводи. Це ні для кого не таємниця також.

Тобто я хочу сказати, що якщо ми приймаємо цей закон, оце ДП 80, які є на сьогоднішній день державних підприємств, їх вартість буде рівна нулю.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Металолом.

ДАВИДЕНКО В.М. Металолом, так. Їх ніхто не купить, ну, як би це ми повинні, це ризики.

Потім ви говорите, що держава недоотримає 6-7 мільярдів гривень. Погоджуюсь. А скільки вона сьогодні отримує? Теж десь 6 у 18-му році

мільярдів гривень від ДП Правильно? Тепер ви мені скажіть, тут я би хотів... Не зовсім це наш комітет, я би хотів висновок такого ж до цього законопроекту податкового комітету. Маю на увазі що? От яким чином ми будемо сьогодні підтримку сільгосптоваровиробників не надаємо у повному обсязі, порушуючи Бюджетний кодекс в частині 1 відсотка аграрного ВВП. А тут у нас є 6 мільярдів, які ми насправді після демонополізації, ми про них забуваємо, але як запрацює ринок, які заводи у нас вже нині побудовані, законсервовані є, ми не даємо... І що буде з тими боргами по заробітних платах? Насправді у нас цукрових заводів було 184 колись, і там теж упав експорт і вони позакривались, це були всі градообразующие підприємства, вибачаюсь за мою російську.

Тобто я хочу сказати, що цей законопроект за собою в тому числі несе соціальні наслідки непоправимі, бюджетні, соціальні, створення нових робочих... Тобто аналізу до цього немає ніякого. Ми знаємо, що там є корупційна складова, ми знаємо, що сьогодні із 80 заводів, скільки працює заводів? 15. От невже...

_____ . 16, здається.

ДАВИДЕНКО В.М. От невже ми не можемо на цих 15 заводах зробити так, щоб вони працювали і там не було лівого спирту? Якщо у нас іде лівий спирт із-за кордону, це Молдавія, Росія, Білорусія, російський спирт до нас попадає у вигляді яких-то непонятних... і наші люди травляться від цього, давайте згадаємо випадки по Харкову і там теде і тепе. Тобто цей закон не дає на ці питання відповідей, але знецінює те, що ми маємо, відкриває дуже багато соціальних питань і так далі. Тому я вважаю, що це робити потрібно, але це треба робити step by step. Можливо, ці заводи 15 їх приватизують і вони виставляться? і люди будуть мати можливість працювати конкурентно, але при тому хтось повинен сказати, що оцього "темного" спирту, який у нас іде із-за кордону, його в тому числі не буде. А імпорт, я вам скажу, к

сожалению, це не залежить від того, що там, якщо ми демонополізуємо, так наш спирт піде річкою в Російську Федерацію. Ви не забувайте, що вони нас обмежили 12 років назад в експорті спирту, точно так же, як і вилучили цукор в свій час із взаємної торгівлі, і це дало можливість зменшити виробництво цукру. І тому оці всі наслідки, вони почалися від вас: закриватися заводи, банкрутуватися, директори правильно не могли приймати якісь управлінські рішення, вони консервували їх. І насправді концерн "Укрспирт" уже давно повинен був би ліквідований, ви ж тоже це знаєте. І він також не ліквідований і не проданий, тому цей закон не вирішує цих питань. І я пропоную нашим колегам його не підтримувати, якщо ми не будемо розуміти, далі як буде працювати галузь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Шевченко, будь ласка. Зараз члени комітету, потім – запрошені. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дякую.

Я лично выступаю за демонополизацию производства спирта и, в принципе, спиртных любых напитков. Это дело частного бизнеса, государство должно отойти от этого, абсолютно в этом убежден. Но я хочу просто коллег своих, я здесь немножко согласен с коллегой Давыденко, я не совсем понимаю, если мы монополию убираем, то как мы собираемся приватизировать и по какой цене, и какие будут последствия экономические? Я бы все-таки просил Министерство экономики все-таки сделать прогноз экономический, что мы получаем в том или ином варианте, что мы сразу делаем: приватизируем, а потом снимаем монополию, или монополию, а потом приватизируем?

У меня очень много вопросов, я, в принципе, с концепцией согласен, "Укрспирт" нужно ликвидировать. Но тогда мы, получается, оставляем

людей без работы во многих случаях, потому что я общался с водочниками много лет и производство спиртных напитков мне понятно изнутри. И то, что все ожидают, - это снятие монополии и строительство новых заводов, потому что старые заводы, в принципе, никому не нужны. А вы не забывайте, что в некоторых населенных пунктах есть заводы, которые являются, так скажем, містоутворюючі, они дают рабочие места и все остальное. Поэтому я бы хотел все-таки увидеть более широкий законопроект с пониманием того, что будет в социальной сфере и с тем, что сменится рынок, что у нас будет с производством биоэтанола. То, что я представлял для себя, да, я видел это в трех плоскостях. Во-первых, восстановление национального продукта "горілка українська", отделение ее от "русской водки", тому що горілка есть горілка, це український продукт, це дистилят. Горілка - це ректифікат, це водно-спиртова суміш. Это первое.

Второе. Это нужно все-таки решить вопрос техническим спиртом. Я видел, что именно те заводы, старые, их нужно все-таки оставить для производства технического спирта и перевести их на биоэтанол. А новое производство, которое уже сами водочники сделают через демонополизацию, они построят совершенно новые, не такие энергоемкие, и более выгодные проекты будут у них.

Поэтому очень много вопросов, я почему-то не попал в группу рабочую и не присутствовал, когда обсуждали в министерстве. Очень хотелось послушать, тоже свои предложения сделать, может, мы как-то, не будем спешить с этим законопроектом и еще доработаем немножко.

Я, в принципе, "за", но, еще раз говорю, у меня много вопросов и предложений по этому вопросу. Я давно слежу за ситуацией в Укрспирте, никогда там не работал, в отличие от вас, но из своей жизни был в бизнесе и дружил с бизнесменами-водочниками, в том числе с одиозными, и знаю изнутри все проблемы. Мне кажется, мы поспешим сейчас, примем этот закон, и какие будут последствия, мы на самом деле даже не знаем, к чему это приведет.

И еще вопрос последний. Как эта концепция связана с фискалами? Каким образом, после демонополизации будет идти учет? У вас есть какие-то такие формулы, которые позволят, действительно, нам с тени вывести, потому что я пока не вижу. Я вижу, что демонополизация может привести еще к большему углублению. Потому что... Я вам просто пример живой приведу. Нам все кричали, что государство - плохой собственник, давайте приватизируем облэнерго. Облэнерго приватизировали, а, по сути, они от тех облэнерго, которые частные, от государственных ничем не отличаются. Только там выводили деньги "в черную", а сейчас "в белую" вывозят частники, а сети, на потребителей это никак не влияет. Мне кажется, мы тоже самое можем получить и здесь.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, ще раз хочу сказати, цей законопроект є дуже важливим. І ця тема для багатьох є дуже нам знайома. Передусім мене дивує, а чому цей законопроект вносить не уряд, а вносить Президент. Я можу говорити таким чином про ветсанзаводи, я можу говорити те саме про Укрспирт, я можу говорити про бажання знищити обласні управління ветеринарії, і створити його, а потім ліквідувати. Є замовлення якесь, напевно, так? Я б перше за все звернув увагу заступнику міністра, який присутній тут, і вам як виконуючого обов'язки керівника, давати Президенту... Я спеціально ще сьогодні ранком прослухав виступ, який він мав, об'єктивну інформацію. Тому що не можна вводити в оману і суспільство, і треба завжди, говорю, давати правдиву інформацію.

Друге, що б я хотів сказати, що цей законопроект повинен мати заключення Мінфіну і повинен мати заключення Мін'юсту. Ви нам, членам комітету, тут які зібралися, не дали жодного економічного розрахунку. І в

мене питання до вас обох. Скільки було перероблено зернових на спирт в 2018 році? Який рівень сплати податків, наприклад, для суспільства? Щоб не робити екзамен і не давати вам певні незручні питання, я хочу сказати, що майже 200 тисяч тонн і п'ятий платник податку. Тобто, коли ми говоримо, про що говорив пан Євген, що курка, яка не несла яєць, зараз дає 5-7 мільярдів загалом, і ми кажемо, що давайте ми це вріжемо і, не зрозуміло, створимо металолом, тут виникає три важливих речі: економічна доцільність і обґрунтування, без політики, і питання чистого ринку.

І тут ми далі говоримо, от візьмемо заводи, тих 16, які на сьогодні працюють. І всіх там було 94, потім 92, конкурси, інше і так далі. Цифра 7 мільярдів, яку озвучили, в тіні, будь ласка, прошу під стенограму, принесіть сюди на комітет, як ми будемо розглядати, розрахунок, де є тіньова економіка. 7 мільярдів, прорахуйте, передайте.

Є два варіанти: що ми руйнуємо в цілому галузь; і другий варіант – ми її модернізуємо. Які приклади? Якщо беремо приклади, наприклад, європейських країн, приклад Канади, інших, демонополізацією ми можемо збільшити бюджет в 3-4 рази, наприклад, надходжень. Тих же самих 100 чи 120 працівників заводу формують додаткові робочі місця – 14. То ми говоримо про 1400 робочих місць, які ми сьогодні кажемо: ні, цього не буде.

Третє. Є асоціації галузі, треба радитись до того, як виносити цей законопроект. Він не проговорений, не обґрунтований, асоціацією не врахований і немає ніяких економічних розрахунків членів комітету.

Тепер, коли я взяв наприклад, певні інші речі, хочу сказати ще. Чому ми говоримо тільки про один спирт? Пан Євген сказав ще про другий спирт, так, ми говоримо про біетанол 5 відсотків, чи 3 відсотки і так далі. Тепер друга позиція: а коньячні спирти немає проблеми з транзитом? Давайте те, що ми тоді з вами говорили, давайте будемо виконувати. Ви ж тоді добре говорили, коли ми зустрічалися.

Тепер далі ми говоримо про медичний спирт, ми говоримо про технічний спирт, ми говоримо про малярські спирти, ми говоримо про

зернові спирти і ми говоримо сьогодні про те, що саме якраз на багатьох заводах регіонального характеру працює малий і середній бізнес ті, хто вирощує зерно і здають відповідно зернові. Ми робимо ту помилку, яку ми зробили по цукру. Ми все зробили, як зробили, в результаті немає ні цукрових заводів, порізали на металолом, і цукру немає, ми ввозимо тростниковий цукор для тих чи інших речей. І коли ми навіть дивимося далі, хто виграє від того?

Проблема сьогодні ще в лікєро-горілочаній галузі, де великі, 80-ти, 60-ти чи 50-ти, я прошу вас, дайте нам розрахунки, є тіньовий обіг як наслідок. А тепер друге: хто сплачує акциз? Укрспирт чи горілочаники?

_____ . Горілочаний...

КУБІВ С.І. Чуєте, так? Ви правильно відповіли.

А тепер далі: а ліцензія 780 гривень це що? Тобто, шановні мої колеги, я би попросив, пане голово, не розглядати сьогодні це питання, воно взагалі не готове і економічно не обґрунтоване.

Друге. Я би просив уряд не ставити в незручне питання Президента і готувати.... вибачте, це не перший клас з репетиторством, а робити функціональний серйозний документ, дати членам комітету і розглянути тоді, коли вони будуть готові. Цей законопроект не готовий, економічно не обґрунтований. Заключення Мінфіну і Мін'юсту немає, розрахунків немає. Ми робимо монополію великих лікєро-горілочаних заводів, їх буде 4. Ми на сьогодні маємо 3 і 4, в тіні які працюють. Назвіть, назвіть те, що почали робити.

Тобто є 16, які дають 7 мільярдів чи 5 мільярдів, є робочі місця. Давайте ми це збережемо. Решту ми за те, щоб організувати. Передамо у фонд. Відповідно почнемо діяти за правилами якоїсь, я би сказав, правильної економічно обґрунтованої позиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані міністр, будь ласка.

_____ . Я хотіла б попросити представників Укрспирту і уряду, приєднуючись до коментарів, в принципі, всіх колег, щоб ми до того, як будемо розглядати це питання по суті на комітеті, окрім економічних обґрунтувань, ще побачили пропозиції щодо вимог до ліцензування. Тому що ми по суті вводим новий ринок і новий вид ліцензій. І обґрунтування, чому і яким чином Міністерство фінансів зможе проконтролювати в тому числі якість цієї продукції і виконання інших умов ліцензії. І взагалі обґрунтування, чому Мінфін?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене є пропозиція. Давайте цей законопроект доробимо разом. Ми всі – за. У нас є дуже багато пропозицій, дуже широке бачення цього. Тоді вже винесемо на комітет. Зараз це, ну, просто це не... Ми такий зробимо колапс, що я даже не знаю, які будуть наслідки. Ну, я просто застерігаю, це буде колапс у нас. Давайте доробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте дамо слово представнику профільного міністерства. Пане Висоцький, будь ласка.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую, колеги!

Доброго ранку! Насправді презентація детальна із всіма речами є. І я на комітет її скидав. Щодо публічних обговорень. Було два публічних обговорення, куди всі запрошувались. Можливо, фізично не всі могли

долучились, але вони були, і онлайн-трансляція цього всього є.

Друге. Треба розуміти, що демонополізація ринку спирту – це не вирішення всіх проблем одночасно. І все не можна в один законопроект вкласти. Ми знаємо, що є проблема акцизу, збору акцизу – це є окрема проблематика. І ви, Степан Іванович, про неї теж знаєте. Я сам був не раз на нарадах, де ви називали цифру 10 мільярдів в тіні гривень. І ми по ній працюємо. Там і електронна акцизна марка, з тим же Мінфіном. Там ДПС представив концепт пунктів на всіх спиртових заводах, в тому числі приватних, якщо це будуть приватні. В тому числі регулювання. Крім відеоконтролю і лічильників, фіксація всіх по товарних накладних, якщо входить сировина. І ви ж самі називали цифри, легко порахувати. І все із жовтня там ідуть інші податки.

Тобто для того, щоб навести порядок в акцизі, не потрібні додаткові законопроекти. Просто треба взяти відповідним контролюючим органам, в тому числі і митниці, і зробити свою роботу. І ми ці зобов'язання дали на нараді в Тернопільській області за участю Президента. І на 1 грудня будуть звітувати.

Другий окремий блок в цьому напрямку – це як буде проходити сама приватизація. Ніде не написано, що все має бути продано на металлолом. Приватизація і план по приватизації по завершенню аудиту до 1 грудня буде представлений. Знову ж є доручення Президента. Де чітко є розуміння, що буде 3 напрямки потенційно використання цих заводів – харчовий спирт, біоетанол, просто як господарські майданчики. І це окрема процедура. У нас є прийнятий Закон про відміну заборони на приватизацію. Вона буде узгоджуватись, подаватись.... і пакетами рухатися. Для цього теж не треба змін законодавства.

Ми зараз говоримо про виключно питання державної монополії. І державна монополія, це якраз не про недоотримання 7 мільярдів акцизу. Бо акциз платять виробники, я починав з цього пункту. А не "Укрспирт". Чисто фінансовий результат "Укрспирту" – 22 мільйона гривень – ДП "Укрспирт"

минулого року. План на цей рік – 23 мільйона гривень. Попередні роки збиткові, тому що там є, і чітко було звернення до Президента України від колективу, в тому числі і до Прем'єр-міністра, там є закупка за завищеними цінами, продаж за заниженими і інші питання.

Питання в тому, що сам монополіст не працює ефективно. І ми розуміємо об'єктивно, на жаль, такі склалися умови в Україні, що не зважаючи навіть на зміну менеджменту і всіх, скільки пробували – не вдалося жодного разу наробити там ефективну співпрацю. Всі ці факти є. І маючи монополію, чистий результат – 20 мільйонів гривень, сплата податків – 460 мільйонів гривень. Да, заробітні, інші, в тому числі заводи, які не працюють. Але це інші моменти. Концерн ми окремо будемо передавати, у нас зараз знята заборона, там взагалі немає питань. Кожне розглядати, де можливо, там продавати.

То есть ми тут зараз говоримо про те, що монополія державна не показала себе ефективною. І дійсно в рамках приватизації треба однозначно спочатку максимум продати ці заводи, потім говорити про захід приватний. Але це все однозначно можна враховувати між першим і другим читанням в рамках існуючих норм. Можна сказати, які, враховуючи результати ... Президентом, вважаємо, що між першим і другим читанням ми готові. Ці групи робили і далше ще 2 тижні будемо робити, всіх запрошувати, вносити, а до першого читання варто би було б прийняти і подати сигнал, що те, що роками всі знали, яке формувало збитки, почалися зміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Шановний, шановний пане голово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дозвольте пані Буймістер, якщо ви не проти.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я от якраз, вибачте, ви не представились.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Тарас Висоцький.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, пан Висоцький, от якраз по вашому виступу і виникають саме ці питання, які ми озвучували, тому що ми не говоримо про питання адміністрування акцизу зараз. Ми говоримо саме про корпоратизацію і приватизацію державного підприємства. Тому хочеться побачити до того як приймати таке рішення на виріст, як-то кажуть, хочеться побачити цей план реструктуризації-корпоратизації.

Якщо ви кажете, що він буде готовий до 1 грудня, то тоді чому ми це питання взагалі сьогодні розглядаємо? Давайте ви підготуєте для нас всю необхідну інформацію для того, щоб приймати це рішення, як ви бачите запуск цього ринку в вільне плавання покроково, і тоді ми будемо приймати це рішення відповідально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні урядовці, шановні колеги, пане голову, я би взагалі казав, коли ми розглядаємо питання і дискутуємо, щоб урядовці знали шкільну етику, як поводитися на комітеті з точки зору персоналій і оцінок тих чи інших речей, які сьогодні ми почули від урядовців. Може, провести треба ще додаткові навчання? То нехай проведуть.

Друге. Плата за ліцензії - 780 гривень, і черга штучна, і вивести 4 чи 3 виробника в лікеревій галузі в Україні і знищити взагалі багато речей, які нароблені в позитивному плані, повинен бути економічно обґрунтованим, що ми сьогодні не отримали.

Я хочу публічно запитати секретаріат: чи отримали ми економічні обґрунтування по даному питанню? Шановні колеги, секретаріат, хто мені дасть відповідь? Я не чую.

_____. Не було вхідного.

КУБІВ С.І. Вхідного документу немає, шановні представники уряду, і не вводьте в оману сьогодні і трансляцію, і членів комітету. На сьогодні документ не готовий. Раз ви обманули членів комітету, ви сказали, що розіслали всім нам, я пропоную, пане голово, від комітету...

_____. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Я не знаю про що, я говорив...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. І ми її надіслали голові комітету.

КУБІВ С.І. Я вас ні разу не перебив.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Я прошу вибачення.

КУБІВ С.І. Тим більше потрібно повчитись. Я би попросив, раз вводимо в оману сьогодні комітет, направити лист в Адміністрацію Президента про неготовність даного питання, де відсутні економічні і фінансові обґрунтування і неякісні підготовки законопроекту, що шкодить іміджу Президента і внесеного ним законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Я буквально коротко. За емоції прошу вибачення, в тому числі перед вами особисто, Степан Іванович, іншими членами комітету. Просто реально, аналізуючи і бачачи, ми ці всі звернення, в тому числі офіційно, розішлемо. В цьому, що відбувається, і будучи на нараді, і знову ж на самих заводах, просто як людина, яка переживає, яка хоче змін, іноді не стримується, тому що, дійсно, підприємство, яке могло би бути прибутковим, є хронічно збитковим. І це неправильно. І хочеться, щоб правильно зайшли інвестиції і ми розпочали нову сторінку. З нашої точки зору, все-таки там між першим і другим можна рахувати. Але однозначно вам приймати рішення.

_____. А якщо ви бачите таку неефективність роботи державного підприємства, чому ви не можете навести там порядок, змінити керівництво, зробити аудити і так далі?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Ми зараз почали вже робити, тиждень тому

_____. Тобто це ж не питання до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте - Євгеній Шевченко, і потім будемо приймати рішення.

Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тарасе. Ваші емоції – це дуже добре, вони тільки підтверджують ваші искренні наміри щось змінити в цій країні. Тому я не вважаю, що це щось погано. Треба звикати до людей, які є відкритими і кажуть те, що вони думають.

У мене пропозиція дуже проста. Я не знаю, хто з економічного комітету був на цих слуханнях про "Укрспирту", я не знаю. Хтось був?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я був, я був.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У нас, дійсно, багато пропозицій. Давайте ми ще повернемося, ми вам поможемо. Те, що кажуть колеги, вони не бачать філософії взагалі, як цей ринок буде працювати в широкому сенсі. Я сам не розумію, я вам чесно кажу, я готовий голосувати, але я не розумію. Я розумію, що там монополізація – це крок по кроку повинно йти, але може ми побачимо все це в системі і тоді приймемо виважене рішення, щоб ми зрозуміли, що буде надалі за цим кроком, які.....будемо приймати.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Якщо б можливо було, сьогодні або завтра, в будь-який зручний час, провести засідання підкомітету чи всього комітету, ми б долучилися, і потім повторно на середу винести, ми б з радістю долучимося.

КУБІВ С.І. Можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

Я би втретє звернувся до урядовців, що слова, розмови на комітеті задає в нас високошановний голова комітету. На майбутнє.

Друге. Я хочу сказати, що документ сьогодні, пане голову, не готовий, бо згідно Регламенту Верховної Ради економічне обґрунтування щодо розгляду законопроекту є обов'язковим для розгляду на комітеті. Відсутність самого розрахунку економічного, відсутність заключення Мін'юсту і Мінфіну не дозволяє сьогодні навіть питання ставити на голосування. Є пропозиція його перенести на слідує засідання, дати можливість урядовцям доопрацювати його і розглянути ефективно відповідно і прийняти відповідне рішення, з честю і якістю, законопроекту, внесеного Президентом.

У майбутньому я би рекомендував питання економічного характеру, які є невідкладні, повинен вносити уряд. І ми готові завжди підтримувати

здорові економічні, без політики і ризиків, які ми розглядали неодноразово і голосували в залі законопроекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у нас 11:02, у мене починається ще Погоджувальна, тому я прошу вже... Ну, два слова буквально. Профспілка чого? Представтесь, будь ласка.

СОСНИЦЬКИЙ В.В. Профспілка спиртовиків України, Сосницький Віталій Володимирович. *(Не чути)*

...є такий законопроект, зібрали президію і працівники були вкрай, дуже стурбовані. І ми написали звернення до Президента, до Прем'єра, до Голови Верховної Ради, до міністра, що чому нас не покликали.

Ми стурбовані тим, і от, повірте мені, пане голову, що кажуть, в Україні погані технології, погані заводи, повірте, це неправда. Я в галузі 46 років. ...заводи, працював і так далі. Нормальні підприємства і нормальні колективи.

Справа в тому, що структура галузі спиртової, щоб ви розуміли, складається: 41 підприємство – ДП "Укрспирт", яке було створено в 10-му році, якщо вам цифра 10-й рік щось каже, 42 підприємства – Концерну "Укрспирт", 2 підприємства – медицина і 1 підприємство – ДУС, це Державне управління справами.

Відпуск спирту з території заводу контролює ДФС, там податкові пости сидять. На сьогодні ініціаторами встановлення електронного обліку було ДП "Укрспирт", встановили електронний облік спирту на ДП. На інших підприємствах – мені не відомо.

Тому контроль можна зробити... Президент каже, "Україна в смартфоні". Треба дати завдання керівництву всіх підприємств зробити "спиртовий завод в смартфоні". Тобто, щоб ДФС могла бачити у себе процес

від виробництва до відпуску.

В 10-му році я особисто встановив, провів навчання і ми в режимі онлайн показали, як це робиться. Мене за це зняли з роботи, бо сказали, такий спеціаліст не потрібний. Тому кажу, це можливо зробити. І звинувачувати одне ДП "Укрспирт".....і хто як його рахує, дуже важко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СОСНИЦЬКИЙ В.В. І саме головне. Ще одне скажу. Прозвучало таке, що через 2 роки дозволять імпортований спирт. Шановні народні депутати, це диверсія проти України. І ми, профспілка, за демонополізацію у період приватизації. Коли буде приватизація заводів, тоді зразу буде і демонополізація. А сьогодні, щоб був ефективний ДП "Укрспирт", давайте завтра прийміть закон, 18 залишіть, а інші вже приватизовані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую,

Колеги, давайте на цьому спробуємо підвести ризик, будь ласка. Дивіться, я ще хотів би звернути увагу шановного міністерства на такі підприємства як ТОВ "Кіровоградпостач", ТОВ "Фастівський завод органічних розчинників", ТОВ "Бікорм" і Товариство з додатковою відповідальністю "Узинський цукровий комбінат". За наявною у мене інформацією, ці підприємства виготовляють спиртомісткі рідини без отримання належної ліцензії і складають дуже істотну частку тіньового ринку спирту.

Давайте ми погодимось, шановні члени комітету, з тим, що ми підтримаємо ідею демонополізації галузі як такої чи я не правий? Правий. І це є ініціатива Президента. Ми підтримали цю ініціативу Президента. Але єдине і чи, і ви з економіки, ви – з міністерства, ми – з комітету. І про економічний вплив, і про економічний фактор ми, на жаль, в цьому

законопроекті не говоримо, як і в пояснювальній записці.

У нас наступний комітет у середу, тобто два дні по факту, навіть менше – один. Давайте, справді, спробуємо за один день принаймні зібрати підкомітет з робочою групою, проговорити, продивитися цифри, бо нам важливо розуміти... Ну, ця ж галузь, погодьтеся, вона критична для країни. І зараз, закриваючи очі, приймати рішення, не бачачи жодних чисел і жодного впливу можливого, жодного прогнозу на економіку в цілому, ну, це неадельновидно. В середу виносимо разом з вами, ви приходите знову, доповідаєте. Ми до цього вже будемо розуміти, про що йде мова, яка модель. Але принаймні перше читання ми можемо запустити, як запрошення до дискусії, да? *(Загальна дискусія)*

О 2 годині, з 2-ї до 4-ї. *(Загальна дискусія)*

Колеги, сьогодні ще півдня вільних, в принципі. Я готовий до вас долучитися сьогодні.

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Держвласності. Держвласності. Але давайте ще раз, ну, це критичне питання і воно пріоритетне.

_____. *(Не чути)*.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Воно критичне. Можемо, дивіться, якщо ми погодимось... Колеги! Колеги! Колеги, я вас прошу! Якщо ми погодимось, що нам не критично збирати підкомітет, ми можемо цієї середи знову розглянути, але вже з цифрами, то можна без комітету, просто в робочому режимі роботи комітету знову повернутися до цієї пропозиції. Підходить?

_____. Підходить.

_____ . Я пропоную все ж таки нам зібратись, тому що, поперше, подивитися, в якому форматі у Міністерства будуть готові зараз дані. В будь-якому разі виникнуть питання, окрім нашого пана голови, якого не було на цій..... Я вважаю, що нам треба... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше. Дійсно, підтримуємо позицію Президента щодо боротьби. Це всі тут одноголосно.

Друга, важлива позиція, те, що сказав голова комітету. Ми повинні розглянути всі, не тільки "Укрспирт" концерн, ми повинні розглянути всі спиртзаводи. І було названо шановним паном головою, де, між іншим, велика доля, і ви кажете, що ви це знаєте, ідуть спирти "лівого" характеру.

І третє важливе питання. Обов'язково, пане голово, має бути заключення Мін'юсту і обов'язково має бути заключення Мінфіну. Тому що в законопроекті, коли ми говоримо про ліцензію, інше, ну, нема заключень. Якщо два міністерства не дають заключення, на які ми покладаємо певні обов'язки, організацію, правову сторону, то його не можна розглядати. Тобто вони повинні прикласти всіх зусиль, а це реально зробити, це реально зробити. І тоді, якщо буде готове заключення Мін'юсту, Мінфіну і розрахунки економічні зайдуть, як положено, по процедурі і Регламенту, будь ласка, просто не потрібно робити другий раз, ще раз неготовий документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На середу у нас на котру годину? На 14:30. Тарас Миколайович, встигнете до середи до 14:30? Я думаю, що ці дані у вас уже є, бо ви ж цим займалися.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут давайте узгодимо з Тарасом Миколайовичем. Краще сьогодні, напевно, щоб ми пропрацювали модель.

_____. Якщо вони встигнуть все підготувати сьогодні.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб просто ознайомити членів комітету з концепцією. Давайте відверто, цей законопроект зайшов на наш комітет відносно недавно, чесно, він вже був на податковому до цього. Тому тут, я думаю, без жодних претензій до членів комітету, що вони з ним, в принципі, не були ознайомлені. Тоді цієї середи, тобто післязавтра. Ще раз...

(Загальна дискусія)

Да, да, з моделлю реформування галузі.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте проголосуємо тоді про перенесення розгляду цього питання на цю середу на чергове. Зараз, давайте проголосуємо, перенесемо... *(Шум у залі)*

Колеги, давайте, все-таки на середу... Давайте на середу, я вас прошу!

Прошу проголосувати і підтримати, колеги, рішення з приводу перенесення розгляду цього питання цю середу на чергове засідання комітету з представниками Міністерства економіки і профільного, і з розрахунками. З заключеннями.

Прошу проголосувати, колеги, хто - за. Проти? Утримались? Одноголосно.

Дуже дякую вам за час і...

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Підкомітет, я прошу вибачення, сьогодні? Чекаю

запрошення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що протягом години ми точно дамо вам знати, добре?

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую дуже.

Колеги, але членів комітету прошу не розходитись. Останнє питання - "Різне", Роксолана Андріївна має доповісти про парламентські слухання. Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже коротко. Шановні колеги, є пропозиція провести парламентські слухання на тему: "Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні". Обговорити всі актуальні питання, і ви бачили, що їх багато на минулому засіданні, коли ми розглядали законопроекти по інтелектуальній власності. Для того, щоб таку постанову зареєструвати та винести на розгляд в залі, потрібно рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

ПІДЛАСА Р.А. 16 грудня. Це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, добре. Да, будь ласка. Ні, там ще у Мовчана був коментар. Пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. У четвер 14 листопада о 14:45 будемо проводити зустріч із Головою Фонду держмайна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Давайте... Стоп. Будь ласка, бо зараз підуть

оголошення. Роксолана Андріївна, сформулюйте, будь ласка, пропозицію ще раз.

ПІДЛАСА Р.А. Пропозиція для комітету: підтримати проведення парламентських слухань на тему: "Побудова ефективної системи охорони інтелектуальної власності в Україні" 16 грудня та доручити Підласій Роксолані Андріївні зареєструвати таку постанову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно. Дякую.

Оголошення якщо будуть... Шановні, прошу відпустити мене, я побіг на Погоджувальну. Вам всім дуже дякую. *(Шум у залі)*

Так, так, будь ласка, будь ласка. Всім гарного дня!