

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

16 жовтня 2019 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є, 10 осіб. Сьогодні завантажений день, і не будемо витрачати час.

У мене одразу дві пропозиції. Я, справді, пообіцяв пану Скорику 2131 першим поставити, бо у людини там критично важливі справи. Давайте поставимо його на перше місце.

Але я тоді, пане Скорику, я вас попрошу, після цього, якщо можна затриматись, бо нам потрібна підтримка по 2172. Ми б хотіли, щоб ви прийняли участь в дискусії.

СКОРИК М.Л. Я совершенно согласен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Тому, колеги, давайте, якщо ви не заперечуєте, шановні члени комітету, першим розглянемо пунктом порядку денного Закон 2131 і альтернативний 2131-1. Пропоную проголосувати за порядок денний і затвердити його.

Прошу? Так-так.

Колеги, прошу проголосувати за затвердження порядку денного.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Оголошую відкритим наше засідання.

Отже, проект Закону про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Кодексу України з процедур банкрутства (реєстровий номер 2131. І альтернативний законопроект 2131-1, суб'єкт законодавчої ініціативи – Тарасенко і Мовчан.

Відповідальний депутат Підласа Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, щоб не займати ваш час, пропоную одразу переходити до виступів авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

СКОРИК М.Л. Я дуже вдячний, Роксолана Андріївна.

Я розумію, беручи до уваги, що є альтернативний законопроект 2131-1, я бачив проект рішення нашого комітету. Можу сказати зразу, ми спілкувалися з авторами альтернативного проекту. Метою того законопроекту, який подав я, є у вас на руках і всі, скажімо, викладки щодо необхідності його прийняття. Головною метою проекту є відведення терміну задля детального перегляду, вдосконалення та доопрацювання Кодексу України з процедур банкрутства у відповідності та з урахуванням зауважень, коментарів та пропозицій Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, задля недопущення порушення норм Конституції та законів України, а також позиції Конституційного Суду України. А також для запобігання будь-якому порушенню або ж обмеженню конституційних прав та свобод громадян, в тому числі боржників та фізичних осіб, визнаних банкрутами.

Ситуація, в першу чергу, пов'язана з тими підприємствами, які енергопостачальними, водопостачальними, до яких може бути застосована нова процедура банкрутства і ми можемо отримати колапс в комунальній сфері буквально вже зараз під час опалювального сезону. Я згоден на будь-яку конструктивну співпрацю з авторами альтернативного законопроекту, головне, щоб при розгляді цього законопроекту були враховані всі пропозиції, які вимагає саме життя, не те, що там якийсь учасник ринку, а саме життя.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саме життя. Дякую.

Колеги, пан Мовчан, я так розумію, ви ще хотіли висловитися? Дякую.

МОВЧАН О.В. Я, насправді, є другий автор альтернативного законопроекту. Тут з нами є Тарас Тарасенко, він розкаже трішки більше. Але ідея була його в тому, щоб перенести введення кодексу на три місяці, тобто з 1 січня 2020 року, за виключенням норм, які стосуються запуску електронної торгової системи, тобто системи ProZorro, через яку б продавали, через яку будуть продавати майно боржників у справах про банкрутство. І, власне, на той момент, коли ми реєстрували, така потреба була необхідною через те, що низку нормативно-правових актів Кабінетом Міністрів не було прийнято, але на сьогоднішній день ситуація змінилася і, так виглядає, що Кодекс про банкрутство він за законом чинним має вступити вже за чотири дні, за п'ять, з 21 числа і, власне, немає перешкод конкретних для його запуску.

Але є інші думки. Сьогодні у нас присутня заступник міністра юстиції Валерія Коломієць, представники Державної судової адміністрації, і ми би хотіли їх заслухати.

І Тарасенко, додай, будь ласка, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, шановні члени комітету, якщо є ще бажання по цій пропозиції? Немає.

Пан Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Доброго дня всім. Дійсно, така тема дуже актуальна.

Поясню наступне, що мною було ініційовано внесення альтернативного законопроекту. Дякую пану Миколі, він ініціював фактично, прискорив це питання. Також у мене була думка, що потрібно на більш детальний, довгий строк відстрочити даний кодекс. Але, поспілкувавшись з

суддями Верховного суду, з суддями перших інстанцій, з іншими стейкхолдерами, я зрозумів, що відстрочення, воно не буде таким ефективним, проте відстрочення є необхідним кодексу. Враховуючи також напрацювання нашої робочої групи, яка створена при Міністерстві юстиції України, а саме те, що, на жаль, виникають проблеми, при яких, якщо кодекс вступить в дію, то будуть... є можливість банкрутувати всі бюджетні установи. Не встановлений поріг для банкрутства будь-яких підприємств, відсутні чіткі алгоритми банкрутування підприємств. Також такі технічні помилки, вони призводять до того, в тексті кодексу, про те, що на даний момент 21.10, якщо кодекс буде введено в дію, фактично ні один арбітражний керуючий не зможе бути призначений і виконувати свої функції, тому що, і державна судова адміністрація підтвердить цей факт, не готова, на жаль, автоматизована система для роботи, щоб призначати арбітражних керуючих у відповідності до даного кодексу.

На останній робочій групі, яка відбулася у Львові в минулу п'ятницю, було досягнуто, за проханням Верховного Суду України, судів першої інстанції, три таких моменти, які на перших шляхах могли б вирішити це питання, щоб не змінювати кодекс повністю.

Це, перше, що внести зміни про бюджетні установи, щоб не можна було банкрутувати бюджетні установи.

Друге. Що обов'язковою підставою для звернення до суду, це повинно бути судове рішення яке набрало законної сили.

І, третє. Щоб надали право господарським судам відповідно призначати арбітражних керуючих, з єдиного реєстру арбітражних керуючих самостійно до моменту, коли запрацює єдина система судової влади, як це повинно було бути, запрацювати на даний момент.

На жаль, ці ініціативи реалізувати із-за регламентних процедур ми не маємо можливості, і єдиним шансом, скажемо так, не зробити колапс судовій системі і взагалі щодо банкрутства підприємств, це є шанс відтермінувати даний кодекс до 01.01. Доопрацювати, внести відповідні зміни і подати

новий законопроект щодо внесення змін до Кодексу про банкрутство до нового року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Микола Леонідович.

СКОРИК М.Л. Я знаю, що, дійсно, дуже активно співпрацювали в тому числі й наші спеціалісти з паном Тарасом. Я вже сказав про те, що у нас було спілкування, але мені здається, що до першого... головною причиною подання цього законопроекту було якраз те, щоб можливість доопрацювати діючий кодекс. *(Шум у залі)*

Мені здається, мені здається, що до 1 січня ми не зможемо це якісно зробити. Мені здається, що це має бути трошки довший термін, може не такий, як я запропонував – 1 вересня 2020 року, але те, що це має бути хоча б 1 квітня 2020 року, я в цьому впевнений. Мені здається, що це було б певним компромісом між... в цій ситуації, тому що є багато пропозицій. Пан Тарас сказав про бюджетні установи, я сказав про ситуацію, яка складається в комунальній сфері, і там теж були пропозиції. Ми цього не зможемо зараз врегулювати, є пропозиція, щоб ми спокійно відпрацювали опалювальний сезон знову ж таки, а до 1 квітня, відповідно перший квартал 2020 року, щоб ми встигли це доопрацювати, тому що це стосується не тільки нашого комітету, є ж інші комітети, які теж вважають це питання для себе фактично профільним і не без підстав. Тому мені здається, все ж таки що давайте ну як компроміс 1 квітня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто давайте зафіксуємо дві позиції. Пан Тарас, чи ви не заперечуєте стосовно дати 1 квітня.

ТАРАСЕНКО Т.П. Ну, питання, що більше строку – це краще. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

ТАРАСЕНКО Т.П. Для ринку. Ще поясню трошки. Для ринку. Тому що деякі автори законопроекту, які присутні в залі, вони стверджують про те, що даний кодекс буде впливати на Doing Business.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняття цього кодексу?

ТАРАСЕНКО Т.П. Прийняття, да. Тобто вступ в дію кодексу буде впливати на Doing Business.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ми відтермінуємо по факту.

ТАРАСЕНКО Т.П. Ні, не відтермінуємо. Я поясню чому, я все-таки намагаюся у турборежимі нашому пропрацювати саме до 01.01, тому що оцінювання буде відбуватися вже літом 2020 року. І я із Світовим банком спілкувався з цього приводу. Тобто якщо він запрацює з 01.01, на Doing Business якраз хватить часу, щоб Світовий банк і інші стейкхолдери світові вони оцінили і поставили нам рейтинг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо з 01.04?

ТАРАСЕНКО Т.П. Не буде того ефекту для аналізу.

_____ . Все рівно на 01.01 він не буде працювати. Рейтинг виставляється, по ситуації вони рейтинг роблять по стану на 01.01. І по стану на 01.01, а кодекс працювати не буде, тобто на Doing Business за 2019 рік ніяким чином це не вплине. А в нас буде три місяці на те, щоб нормально попрацювати?

ТАРАСЕНКО Т.П. Я взагалі підтримую насправді відстрочку на 01.04, але багато стейкхолдерів, Незалежна асоціація банків, вони виражають, скажемо так, протиріччя проти цього, тобто щоб на довгий час. На 01.01 нема такого, скажемо так, активної протидії такої, а вже на більші строки дуже активна протидія іде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мовчан.

МОВЧАН О.В. Якщо можна, я хочу нагадати всім присутнім, що банкрутством – це надзвичайно важлива сфера для економіки. Тобто про що ми говоримо? Ми говоримо про довіру до українських, довіру кредиторів як українських, так і закордонних до можливих інвестицій і до системи боргових стосунків в Україні. І кодекс вже було прийнято рік тому. Його відстрочення вплине в першу чергу на очікування наших міжнародних партнерів і на стосунки наші. Це раз.

По-друге, банкрутство це не лише і Doing Business, це ж не лише оцінювання, правда, а це ще реальна можливість повертати борги кредиторам. І, якщо ми раніше надамо цей працюючий інструмент ринку, тим раніше ми зможемо відновити ту довіру.

Далі, справді, існує робоча група, яка працює над проблемами кодексу, ринок і стейкхолдери озвучують абсолютно різні зауваження до нього. Але ми не можемо зараз стверджувати, що, по-перше, як сказав пан Скорик, що ми встигнемо реалізувати напрацювання робочої групи у вигляді законопроекту окремого по змінах в кодекс і реально змінити його за короткий строк.

І, по-друге, ми не можемо говорити, що запуск кодексу заважає робочій групі напрацьовувати зміни в той кодекс. Тому що це дуже велика складна система, якої ще не було, це новий кодекс. І зараз ринок може натрапити на

нові помилки після запуску, на нові якісь прогалини, про які ми навіть не уявляємо.

Тому позиція, яку, наскільки я розумію, може сьогодні Міністерство юстиції озвучити щодо того, що кодекс все-таки краще запустити зараз, а потім робити роботу над помилками була б більш логічною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. Міжнародні партнери України і Світовий банк, і, вони все-таки настоювали на тому, щоб кодекс якомога раніше прийняли і якомога раніше він вступив в дію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане головуєчий, запрошені. Перш ніж дати висновок, я думаю треба послухати всіх, так, це буде нормально.

Але тут ми повинні звернути увагу на що ми зараз говоримо. Ми говоримо про площадки, про кодекс, про рішення, ми не говоримо про фірму і людей, робочі місця, ми не говоримо сьогодні про людину, фізичну особу і ми не говоримо про монополію, яка є на сьогодні. Закон був прийнятий. І щодо дев'яти чи більше позицій по веденню легкості бізнесу, це неправда, що ви кажете, це неправда. Тому що воно впливає на визначення легкості ведення, і це називається прозорість і доступ до ринку наших інвесторів, де задекларовано і в програмі уряду, і в програмі Президента, і в рішеннях, які ми приймали.

Давайте ми поділимо ту річ на три важливих речі.

Перше. Ми повинні робити все, що краще людині, і все те, що краще є на сьогоднішній день в веденні бізнесу. Але ми сьогодні повинні говорити також, що серед зауважень, які визначені, це йде монополія арбітражних

керуючих, неузгодженість з Законом про доступ до судових рішень і погіршення правового становища боржника. Ми говоримо про Конституцію, статтю 43. Оце є базові юридичні речі.

За регулювання там багато речей, от ми сьогодні обмінювалися і з Ярославом Івановичем Рущишиним, в тих чи інших для бізнесу, потрібно, не потрібно, це питання, як кажуть розуміння, той, хто займався бізнесом, вів і хто був чи практика інших країн.

Я би пропонував, пане голову, є запрошені, як і одні громадські організації, судова адміністрація, оцінщики, є і друга правова сторона. Давайте ми їх послухаємо, щоб ми оцінили ситуацію і тоді прийняли рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.В. Я, власне, в продовження. Перед тим, як виступатимуть фахівці з конкретних питань, хочу кілька слів сказати. Погляньте, які аргументи ми почули. Страшилка входження в опалювальний сезон всюди. Скоро ми, напевно, корова не буде доїтися, бо входження в опалювальний сезон буде. Розумієте?

І друга річ. Яка безгосподарність в комунальних підприємствах, яке призведе відповідно до цього, і неможливість зреагувати чи ще щось. Чи ці обставини зміняться через якийсь час? Не зміняться. Абсолютно. Тобто у нас завжди будуть безгосподарні комунальні підприємства, яких шляхом банкрутства якраз і треба підчистити.

І я не бачу, також інша річ є ще, що процедура банкрутства не є одномоментною. Якщо ми зараз починаємо, наприклад, після вступлення, це не означає, що опалювальний сезон зірваний, бо вона є тривалою процедура банкрутства і також може бути... Я би хотів, щоб фахівці привели все-таки належні аргументи, належні аргументи, чому кодекс не може вступати 21

числа? Це є юстиція плюс – плюс стратегічні галузі, які застопорять господарський комплекс у країні через це. Оце б я хотів почути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Я хотіла би трохи відповісти, мабуть, Ярославу Івановичу. Ця норма була дуже широко обговорена, серед депутатів-мажоритарників. Я хочу навести слова харків'ян, які сказали, що, якщо не відтермінувати вступ кодексу, то Харківський авіаційний завод та завод Малишева становиться під загрозу, дійсно коли ці два підприємства стратегічних не можуть функціонувати, розумієте. І це дуже важливі речі.

І таких стратегічних підприємств, якщо цей кодекс зараз вступить в силу, багато. І ми не можемо так ризикувати, на мій погляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тут присутня Валерія Коломієць, заступник міністра юстиції. Пропоную надати слово Валерії Рудольфівні. Будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Дуже дякую.

Отже, колеги, від імені міністерства я як один з представників одного зі стейкхолдерів можу заявити наступне. Тут багато чомусь, власне, казали про нашу позицію. Повністю підтримую думку, яку Олексій Васильович висловив. І насправді ми готові повністю до запуску кодексу в строк, і в нас немає жодних підстав для того, щоб наполягати і підтримувати позицію щодо відтермінування.

Якщо коротко і по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Представники судової адміністрації мають бути присутні. Да, представтесь, будь ласка.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Сергій Чорнуцький, заступник голови. Я не можу стверджувати про необхідність відтермінування всіх положень кодексу. Можу лише сказати про окремі норми, за які відповідає Державна судова адміністрація. Це про необхідність або відтермінування, або запровадження перехідних положень. Це стосується процедури відбору арбітражних керуючих і процедури оприлюднення інформації про справи по банку

Відповідно до цих положень кодексу така процедура має здійснюватися відповідно до Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи. На жаль, судова адміністрація її ще не запровадила відповідно. І це може стосуватися лише цих процедур.

Сьогодні була зустріч у Верховному Суді з цього приводу. Питання може бути вирішено або перехідними положеннями, внесення змін до запровадження процедури відбору арбітражних керуючих, або все ж таки може бути вирішено відтермінуванням цих, саме цих окремих процедур для того, щоби можна було запровадити цей... ці правила відбору за правилами нового кодексу або в програму забезпечення, який діє зараз до запровадження єдиної судової інформаційної та телекомунікаційної систем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, да...

_____. Я коротко. Дійсно, у нас є ця проблема, оскільки ми зараз стикнемося фактично з точковими питаннями. Але, колеги, вже є проект законопроекту, власне, про ті зміни, про які зараз говорилося. В чому проблема зареєструвати і результаті розглянути в парламенті і вирішити ці питання вже по ходу того, як почне працювати кодекс? Я жодних проблем в

цьому не бачу. На сьогоднішній момент у нас є потреба запускати цей процес, тому що якщо ми будемо мислити категоріями, десь є якийсь завод без фактажу, тому що я не бачу зараз фактажу щодо того, що якесь підприємство постраждає. Це раз.

По-друге, ми маємо думати про групу стейкхолдерів, а не про одне чи два конкретні підприємства, причому без жодних підтверджень, чому саме така процедура може завадити.

Тим більше, колеги, хочу звернути увагу, все ж таки процедуру потрібно запускати для того, щоб розвивати ринок, і ми апіорі маємо розуміти, що вона правильна. Ми розуміємо, що там, дійсно, є якісь недоліки, дуже багато учасників процесу мають свою думку з приводу того, як має виглядати цей кодекс. Але зміна законодавства, особливо, коли вже почав працювати закон, і ми конкретно побачили, що і де злітає, не працює або працює неякісно, це абсолютно нормальний законодавчий законотворчий процес.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . Ну, я наведу аргументацію одну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. *(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Степане Івановичу, просто ніхто із членів комітету не підняв руку. *(Шум у залі)* Ми зараз заслухаємо і "Укроборонпром", і всіх інших.

Пане Тарасенко, будь ласка.

ТАРАСЕНКО Т.П. Да. Просто одна цікава така думка, яка була від суддів, просто вона прозвучала що даний кодекс дає можливість збанкрутувати любу взяту установу. Тобто в тому числі і Міністерство юстиції, Верховну Раду України. І вони сказали: "Ми будемо... якщо кодекс вступить у силу, то будемо чекати, поки прийде така заява і будемо банкрутувати вас, щоб ви розуміли, як приймати рішення".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут є представники "Укроборонпрому", наскільки мені відомо?

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Представтесь, будь ласка.

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Заступник генерального директора концерну "Укроборонпрому" Володимир Кострицький.

Я, насправді, хочу підтвердити побоювання, які були вже висловлені щодо долі окремих підприємств. Їх набагато більше, і не тільки щодо Харкова. В чому основне побоювання? Тому що кодекс не містить такої норми, такого інституту як санація підприємства керівником підприємства. Це основна проблема, оскільки такі підприємства, які, очевидно, вимагають санації, очевидно, вимагають реструктуризації трансформаційних процесів щодо відкорегування обсягу основних засобів, які знаходяться в їх віданні, за рахунок чого погашення боргових зобов'язань, які існують по цих підприємствах.

Але паралельно з цим вони мають здійснювати безперервну роботу по виконанню тих чи інших своїх зобов'язань як перед іноземними замовниками, так і перед державними замовниками по виробництву озброєння, військової техніки. І саме ця операційна діяльність буде поставлена під загрозу у зв'язку з тим, що буде втрачено керованість цього

підприємства з боку держави і з боку безпосередньо концерну "Укроборонпрому", оскільки у випадку введення санації за Кодексом з процедур банкрутства все керівництво підприємства, в тому числі операційної діяльності, прийме на себе відповідно арбітражний керуючий.

Тому побоювання є дійсно очевидними і стосуються цілої низки підприємств, які є активними працюючими учасниками сектору безпеки і оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Можна питання до представника "Укроборонпрому"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

_____. А як так сталося, що сьогодні ми, приймаючи рішення про можливе відтермінування кодексу, ми обговорюємо питання виключно "Укроборонпрому", да? Проблеми, які сталися, вірогідніше за все, через недобросовісне господарювання там, і саме через певні підприємства і через це господарювання ми маємо жертвувати ринком там в 10-20 мільярдів гривень для України у відновленні нашої довіри кредиторів і покращенню інвестиційного клімату. Тобто чому ми маємо ставити на ваги ці два питання?

_____. Давайте, якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . Даруйте, я не знаю. Доповню. Чи тих два місяці чи три допоможуть заводу Малишева вийти на окупність чи погасити свої борги для того, щоб не впасти в процедуру банкрутства?

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Я вам поясню все.

По-перше, ці підприємства, два підприємства, які були названі, харківські – завод імені Малишева і Харківське державне авіаційне підприємство – перебувають в процедурах банкрутства. І концерн їх отримав в процедурах банкрутства. По заводу імені Малишева процедура банкрутства, здається, з 11-го року триває; у Харківському авіаційному підприємстві – з 15-го року. Тобто ще до передачі їх у відання концерну.

Процедури банкрутства застигли на стадії розпорядження майном. Оскільки це два підприємства є списочними і відповідно не підлягали приватизації, а отже, щодо їх майна не можна було здійснювати будь-які заходи, результатом яких може бути відчуження. На сьогоднішній день вони діють або отримали, вийшли на беззбиткову операційну діяльність, але ця операційна діяльність не дозволяє в найближчому майбутньому стверджувати про можливість погашення тих боргів, які були накопичені роками іще до появи там концерну в статусі органу управління. Єдиний крок або єдиний напрямок погашення тих боргових зобов'язань, які склалися на цих підприємствах, це реалізація надлишкових активів. Тому що ці підприємства формувалися, планувалися і закладалися, виходячи з технологій, які існували на протязі 50-60-го років минулого століття, і під потреби фактично всього Радянського Союзу.

На сьогоднішній день заводи утримують ці активи, несуть збитки від просто їх перебування на балансі. І це активи навіть активами в розумінні бухгалтерського обліку назвати важко, оскільки вони не генерують доходів. І ці активи, природно, можуть бути предметом реалізації для того, щоб погасити ті боргові зобов'язання, які накопичилися, ще раз скажу, задовго до

появи концерну в статусі органу управління цих підприємств. І це досить реалістична картина.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повторіть питання, будь ласка.

Чому зараз?

_____. Да, чому зараз. Дивіться, у вас просто кодекс був підписаний Президентом попереднім на початку квітня, якщо я не помиляюсь. Тобто було там десь дев'ять місяців для того, щоб підготуватися, да, до можливого такого банкрутства. І чому нічого не робилось? Те саме в принципі стосується і судової адміністрації. Чому за п'ять днів до набуття кодексом законної сили ми піднімає цю дискусію?

І друге питання до "Укроборонпрому". Все-таки скільки, ви кажете про надлишкові активи, які є на балансах підприємств? А скільки вже продано було активів? Скільки ви заробили грошей від реалізації їх? Тобто наскільки це такий дієвий інструмент для відновлення?

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Напевно, я щось недосказав. Це підприємства перебували, і що поки що перебувають у відповідному переліку об'єкти, що не підлягають приватизації. Щодо майна цих підприємств, існує пряма заборона, передбачена Законом України "Про управління об'єктами державної власності", на вчинення будь-яких дій, результатом яких є відчуження. Тому за період існування цієї норми жодного об'єкту нерухомості з балансу цих підприємств реалізовано не було. Але, ще раз повторюю, вони історично володіють значним обсягом класично надлишкового майна, яке не використовується і не має перспективи використання у виробничій діяльності. Це майно має бути предметом реалізації відповідно до процедур, які визначені законом або будуть

визначені кодексом для того, щоб забезпечити погашення тих боргових зобов'язань, які існують.

Тепер щодо надтермінового питання. Щодо цих підприємств у зв'язку з перебуванням їх у відповідному переліку неможливо було застосування інших процедур аніж розпорядження майном. Тому ми, очікуючи на набуття чинності відповідним законом, який анулював переліки, і, усвідомлюючи те, що ці заводи потребують санації, підготували всі процедури, необхідні для того, щоб запровадити процедуру санації. На сьогоднішній день по всіх цих підприємствах проведені комітети кредиторів, які підтримали ініціативу про запровадження санації саме щодо цих підприємств. Але єдина причина, з якої ми можемо не отримати санацію відповідно до діючого законодавства і залишитися в ній відповідно до "Перехідних положень" кодексу, це те, що Закон про анулювання переліків набуде чинності на наступний день після його опублікування. Крайній день, який суд має право відповідно до діючого законодавства запровадити санаційну процедуру силами керівника підприємства – це 18 жовтня. Ми дуже переживаємо, що Закон про анулювання переліків до цієї дати не набуде чинності, і відповідно суд буде позбавлений можливості прийняти таке рішення. І ми автоматично перейдемо у процедури Кодексу з питань банкрутства, які роблять неможливими санацію таких підприємств керівником цього підприємства. Ще раз змушений повторити – це, фактично, втрата контролю над операційною діяльністю таких підприємств, які виконують державне оборонне замовлення і зобов'язання перед іноземними замовниками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна уточнює питання. Дякую. Тобто я правильно зрозумів, комітети кредиторів були скликані?

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І зараз мова іде про перехід процедури санації, і ви чекаєте рішення судів?

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Про введення процедури санації. Суд зв'язаний датою набуття чинності Закону про анулювання переліку. Але крайня дата прийняття таких судових рішень відповідно до діючого банкрутного законодавства - це 18 жовтня, це п'ятниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. ...підприємствами, якщо ми кодекс не відтермінуємо.

КОСТРИЦЬКИЙ В.В. Я не пророк, але боюся прогнозувати. Найгірша ситуація, це зрив виконання тих зобов'язань діючих на сьогодні поточних. Зрив довгострокових зобов'язань перед іноземними партнерами, які насправді забезпечують прогнозоване функціонування, прибуткове фінансування цих підприємств на протязі Можна спокійно прогнозувати на протязі найближчих п'яти років. Тобто у нас досить, очевидно, можливість зриву виконання. І тоді вже безповоротне падіння цих підприємств в боргову яму, з якої повороту уже не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я так розумію, тут є представники ринку і профільних асоціацій так само, які хотіли би взяти слово. Прошу. Представтесь, будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Руслан Сидорович, депутат восьмого скликання, активний учасник підготовки цього кодексу.

Я дякую пану Тарасу Тарасенку, що він зініціював створення робочої групи, обговорювати питання, дійсно, потрібно. Я дуже дякую Міністерству юстиції, яке в стислі строки, насправді, підготувалося і провело колосальну

роботу для того, щоби кодекс все-таки міг почати працювати. Я хотів би трошки пояснити, що ті речі, ті застереження, про які ми говоримо, вони не зовсім, насправді, мають місце.

Спочатку невеличкий екскурс в історію. Коли приймався кодекс, це був структурний маяк МВФ. Не просто побажання, а це був один зі структурних маяків. Відповідно зараз уряд, ведучи непрості перемовини з Міжнародним валютним фондом про отримання наступного траншу, ми можемо отримати, скажемо так, не дуже приємний довісок до переговорного процесу. Це я вам просто говорю, розуміючи контекст.

Стосовно реструктуризації. Ситуація не зовсім відповідає дійсності. Те, що з моменту появи кодексу не можна проводити санацію боржника. По-перше, є стаття 5 кодексу, яка передбачає жорстку санацію і можливість проведення досудової санації... Відкрийте, там стаття 5, вона чітко це...

Стосовно відсутності ризику по державних підприємствах. Ми прийняли дуже хороший Закон 1054. Як громадянин, дякую. І він так само вирішує ті питання стосовно встановлення цього трирічного строку по відповідних підприємствах в набагато ширшому переліку, ніж той, який озвучувався станом на сьогоднішній день.

Процедура судової санації в принципі, що за діючим законом, що за кодексом практично не відрізняється. Це є той блок кодексу, який притерпів чи не найменшу кількість змін порівняно з діючим законодавством, над яким, насправді, потрібно працювати. І я надіюся, що і робоча група, і Міністерство юстиції напрацюють весь той необхідний пакет, про який зараз тут говориться і

Щодо зауваження від Я би, можливо, запропонував ще один варіант подивитися. Тому що закон, можна подивитися з іншої точки зору. В принципі, там в значній мірі є готові, тобто є там певні питання недовершені, недоготовлені, але можливо можна було б подивитися над запровадженням, який стосується

виключно цих двох питань. Питання розміщення інформації на офіційному сайті органів судової влади і питання призначення Що ми в даному випадку тоді реалізуємо? Ми даємо, перше, позитивний сигнал від імені держави, що сидить, склавши руки, працює і рухається, може не так швидко, ну так багато відразу не хотілося, але є прогрес, тобто це позитивний сигнал. Другий момент, це можна зробити відносно оперативно, тому що підготовка законопроекту, його внесення, обговорення, голосування, підписання Головою Верховної Ради, Президентом, опублікування все ж таки є значно Я думаю, що якщо разом з Верховним Судом це питання, яке можна вирішити буквально за тиждень, запровадження окремих що стосується,

По загальній картині, щоб ми розуміли, Україна знаходиться на одному з найнижчих рівнів, найнижчому рівні Ми не зможемо ні підняти ВВП, ні покращувати інвестиційну привабливість держави, якщо ми цей стан не змінимо. Безумовно, що питання державних підприємств, які мають стратегічне значення, це окреме питання, але це не питання Це є приклад правильного вирішення тих питань, які є нагальними для того, щоб Разом з тим, ті підприємства, які хронічно є неплатоспроможними, їх Тобто нам з цими речами потрібно щось робити, якщо ми хочемо дійсно і ВВП збільшувати, і привабливість нашої країни

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Ви знаєте, послухавши дві сторони і позиції, перше, дійсно, подякувати пану Тарасенку, пану Мовчану за те, що ми розглядали питання.

Але хочу всіх звернути увагу, коли ми розглядали Закон 1054, ми теж говорили, що все пропаде.

Ми зробили запобіжник, який дозволить, про що говорить абсолютно пані Галина Василівна, я підтримую, і ми знайшли запобіжний баланс. Це мені нагадує, коли ми запроваджували ринок електроенергії з 2000 року. Сказали, що давайте його запровадимо, потім в 2012-ому щось почали робити, в 2013-ому сказали нам, що потрібно два роки, потім в 2015-ому сказали нам, ще потрібно два роки. В результаті, коли дійшли до введення цього ринку електроенергії, сказали, ще потрібно рік. В результаті ми запровадили так, як положено по закону, і закон має діяти. В результаті нічого не пропало, ринок існує, конкуренція появляється, прозорість ринку, оплата, мережі і так далі.

Тут я подякував би Мін'юсту, тому що... Звертаюсь до всіх, хто хоче щось сказати. Шановні колеги, закон, який був прийнятий в 2018 році, до квітня 2019 року півроку було абсолютно для створення умов. Я знаю, коли... я по-перше, вважаю, що сьогодні, як мінімум два міністерства мали бути тут присутні, якщо вони вболівають за економіку України, і не тільки економіку України, а й за фінанси, тому що питання маяка МВФ прийняти, а нині його нашим комітетом відмінити, ми отримаємо те, що ми будемо слухати Закон 1067, ми нашого голову, наш комітет ставимо в незручну позицію, не знаю, якої букви, але така, яка, напевне, появилася з хвостиком. Це трошки неетично і трошки неправильно.

Тільки хочу продовжити і термін. Що ми робимо тим? Перше – ми продовжуємо посилення монополії арбітражних керуючих. Друге – ми не узгоджуємося з Законом про доступ до судових рішень. І третє – ми погіршуємо правове становище боржника, а тим самим ми порушуємо статтю Конституції номер 43. От якщо ми продовжуємо, ми йдемо, будем говорити, боротьба нібито з корупцією.

А тепер далі. Там, де є арбітражний керуючий, система підприємств, які працювали, давайте подивимося, що з тими підприємствами. Вони

відновили чи порізали на металолом. Вони почали будувати висотки...
Давайте подивимося реально, що робиться в природі. Я думаю, тут кожен знає, но кожен хоче так, щоб ми оце не говорили. Мені здається, саме у тому випадку, у тому ракурсі ми повинні розуміти.

Разом з тим, хочу сказати, що по веденню легкості ведення бізнесу, і пан Тарасенко, з однієї сторони, добре сказав, а з другої сторони, хочу сказати, що все, що буде прийнято у нас після травня, то приймається на другий рік, по веденню легкості бізнесу, розумієте. Є цифри чіткі, які ми повинні нормативно зафіксувати. І цю цифру в квітні місяці, чому приймали в квітні, 21 квітня? Щоб врахувати ведення бізнесу на 20-й рік, а це відкриття ринку, це прозорість ринку, це входження інвестицій, а може, сума навіть в два рази більша або в три і так далі. Тобто давайте ми не будемо рахувати, це би мали зробити сьогодні міністри або заступники міністрів, які зобов'язані були бути тут. Бо коли пані Маркарова є сьогодні на переговорах МВФ, саме сьогодні вона пом'якшує маяки для підтримання програми 3 і 9, чи 5, чи там малюють інші цифри, то ми тим самим скасовуючи маяк на нашому комітеті, ми робимо їй і медвежу послугу, якщо по-великому взяти, про що, дякую, те, що сказав на сьогоднішній день Мін'юст.

Друге важливе питання. Якщо ми говоримо про розробку законопроекту, забезпечення кодексу, ви знаєте, маючи сьогодні і, по-моєму, до бізнесу, пане голово і члени комітету, і запрошені, коли ми говорили про порушення Конституції, коли ми говорили про приватизацію, перелік підприємств "Укроборонпрому", чи 320, чи 166, чи 48, – ми знайшли запобіжник, у тому числі і в залі. І ми виглядали дуже добре. Коли ми зараз підемо тим шляхом, яким продовжимо незалежно, на Х назвемо, ми йдемо шляхом Закону 1067. Він має вагу, і ми отримаємо те, що навіть і мали сьогодні в залі, коли міжнародна оцінка, міжнародні дії і, як кажуть, чорне і біле не тягне якоїсь позитивної позиції.

Тобто якщо не підтримувати відтермінування початку дії Кодексу про процедури банкрутства, я би хотів підтвердити тим, що площадка ProZorro

або інші площадки, ми повинні розуміти позиції ті, які дають і наповнення бюджету. Я готовий, ми ж продавали і активи, ми продавали і договір оренди, ми продавали вже відповідно і площі, ми продавали і банкруті підприємства, але ті підприємства, де були багато, не хочу на всіх говорити, із злим умислом арбітражні керуючі, то вони зчищали площадки наших військових заводів, комплексів для побудови. Це міста можуть бути, як і сходу, як, і центру, так і заходу. Подивіться, де була інтелектуальна власність, де були позиції, і що ми відповідно отримували.

Кодекс був ухвалений з запізненням, і осучаснення процедур банкрутства для юридичних осіб було не те, що в часі, воно було перезрілим. І багато інвесторів, які на сьогоднішній день, а ми, шановні колеги, говоримо про десятки мільярдів активів в фінансовій системі, які є в фонді гарантування. І певні речі ми вже почали робити, давайте і будемо продовжувати робити. І підприємство, яке каже, що йому бракує коштів сьогодні декілька мільярдів або є борги, що воно зробить навіть за 3 чи за 4 місяці? Кредит отримає? Звідки? Якісний актив чи якісний баланс – звідки? Яка сума? Тобто давайте ми подивимося, кому ми робимо дану позицію.

Я би хотів також сказати, що треба прорахувати ризики до ухвалення рішення, тим більше ухвалення кодексу і вступ в дію має пряму залежність позицію, рейтингове ведення бізнесу, я говорю це дев'ять позицій, і про рейтинг про 81 пункт за компонентами вирішення неплатоспроможності. А це додатковий сигнал для інвесторів, про що говорив Олексій. В іншому випадку ми і збиваємо тим самим маяк МВФ. Це дуже великий ризик загальнонаціонального державного підтримання, перше, іміджу, рівень довіри до держави і рівень платоспроможності. Я би не хотів, щоб сьогодні нашого пана голову і комітет використовували неаргументовано.

Я тут задаю питання до представників уряду, навіть по велику як є.

Шановні колеги, з квітня по був напрацьований пакет документів, і ці документи були разом те, що зробив Мін'юст, інші міністерства мали дати і поставити наш комітет півтора місяці необхідність,

бо часова лінійка введення законодавчих актів сьогодні є відкрита і зрозуміла. Тобто я вважаю, це є дуже серйозно.

А тепер повернемося до людини. Ви розумієте, ситуація на сьогоднішній день, колекторів, і хто у колекторах працює, і як вони поведуться з нашими громадянами, і як вони дзвінками, ночами тиснуть на людей, переслідуваннями і так далі, і яка проблема ризику життя тих людей, це є дуже велика. І через те фінансові речі разом з Національним банком і відповідно в тому числі міністерством в той час економіки були проведені речі торгів, які ми робили, не тільки по малих.

По малих підприємствах, які ми приватизували, ми сказали, теж, площадка не готова. Ми її зробили за 10 днів. При бажанні площадка є готова, іде питання спеціалістів і бажання виконати.

Фактично, ми хочемо сказати, що практика існує десятки років країн, і займалися цим питанням з 2015 року. З 2015 року, шановні колеги, запрошені, була визначена світова практика пострадянських країн, Східної Європи і інших, включаючи військову галузь, бізнес, фізичні особи, іпотеку і все інше. А скільки зараз є ситуацій, шановні колеги, що людина, яка віддавала кредит, наприклад, курс був один, зараз стає другий, проценти відповідно, і люди в розгубленому стані. В яку позицію ми ставимо тих людей у фізичному плані, в юридичному і в тому, чим ми повинні займатися на сьогоднішній день?

Те, що я хочу вважати, що інтереси боржників і позичальників фізичних осіб, це є дуже важлива позиція. Вони тягнуть за собою сьогодні продовження додаткові фінансові негарантії, і відтермінування спочатку кодексу порушує Конституцію, знімає маяк ведення легкості бізнесу все інше.

Що я конкретно пропоную? Я пропоную враховуючи закон і пана Тарасенка, і пана Олексія Мовчана, і це підтвердив Мін'юст сьогодні, і, пане Руслан, я вам дякую як юристу, де ми неодноразово спілкувалися з бізнесом, це очікування ринку. Це очікування ринку. Це сигнал ринку. Я ще раз

говорю, це буде, якщо ми приймемо цей законопроект, оце аля продовжуємо там. Давайте продовжимо ми його до 1 січня, для прикладу. Що змінить листопад і грудень? Давайте до лютого. А що змінить січень? По підприємствах я абсолютно підтримую вас. І я знаю, який запобіжник ми зможемо зробити по "Укроборонпрому". Це 226 голосів. І це легко внесеться поправка, і вона абсолютно буде проведена відповідна ситуація.

Тобто я вважаю, що сьогодні відтерміновувати початок дії кодексу України з процедур банкрутства, це, по-перше, нелогічно, це незаконно. І ще раз говорю про ці три позиції, продовження відповідно цих трьох чинників, з якими я починав... і посилення монополія арбітражних керуючих, управління серед порушення закону відповідно до доступу до судових рішень, є погіршення правового становища боржника, порушення статті 43 Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, за таку ґрунтовну доповідь.

Тобто, щоб ми правильно зрозуміли вашу позицію, ви пропонуєте не відтерміновувати, але в проміжку між першим і другим читанням внести правку, створюючи...

КУБІВ С.І. Ні-ні, створити зараз, сьогодні буквально робочу групу. Ми працюємо ще сьогодні, завтра. Комітет може зібратися, вибачте, ми можемо навіть післязавтра зібратися, але треба запросити... Я б що пропонував, давайте так, маяк МВФ з точки зору міністра фінансів сьогодні в Сполучених Штатах Америки щодо впливає чи не впливає, і чи підпише це Мін'юст умовно і інші чи не підпише відповідно позиції?

Друга важлива тема. Якщо ми говоримо проведення легкості бізнесу, де зафіксовано у квітні, Роксолана, до 1 травня свідомо, Андрію, це друга позиція.

І третє. Визначення площадок, які існують і працюють по малій приватизації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Степанович, тут же питання в техніці, тобто як технічно ви пропонуєте внести цей запобіжник?

КУБІВ С.І. Я так хочу сказати. Я вважаю не продовжувати. Я вважаю створити групу сьогодні з однієї і з іншої сторони, запропонувати реальний запобіжник на базі, що говорить і пан Тарасенко, і пан Мовчан, подумати їх позицію. Залучити в тому числі і інших, той самий Національний банк, представника, Міністерство фінансів, Міністерство економіки, коли ми говоримо про "Укроборонпром", і давайте ми тоді приймемо. Мін'юст, ті, які відповідають за введення закону, чітко дали сигнал такий, який я підкріпив фактами. І я сьогодні, вибачте, не хочу, щоб ви, пане голову, і комітет зараз зробили те, і потім думали, де жовта, де червона по типу 67 назву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка.

_____ . Коротенько, повністю підтримую. Хочу вказати, що дійсно є там точкові питання, які вже треба вносити, і в нас вже є на руках готовий законопроект на дві сторінки. Тому ще якийсь запобіжник туди внести, от саме ці точкові питання, які критично можуть вплинути в подальшому як на ринок, так і на процедуру, вже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Я просто, дивіться, ми зафіксували дві позиції з того краю. Там перша позиція: відтермінувати до 1 січня. Друга позиція: відтермінувати до 1 квітня. Третя позиція: не відтермінувати. Але як? От питання...

_____ . Можна я скажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Тарас, будь ласка. Пан Тарасенко.

ТАРАСЕНКО Т.П. Насправді, щоб розуміли, оскільки у нас закон вступає в силу 21.10, то якщо немає єдності, то його в зал відповідно немає чого виносити. Тому що нам потрібно його приймати одразу в першому читанні і в цілому. Тому відповідно тому, хто голосує проти, той голосує за те, щоб за позицією, яка була висловлена, відпускаємо корабель в море і подивимося, як він буде плисти. Я не погоджуюсь з цією позицією, тому що я професійний арбітражний керуючий і я бачу зі свого боку, які ризики для банківської спільноти, для кредиторів, для фізичних осіб, для банків, для всіх несе цей закон. Він не зрозумілий, це мутна вода.

І тому, враховуючи те, що я зайняв якраз з Мін'юстом активну позицію, щоб напрацювати ці зміни, дійсно, ми точкові зміни вже напрацювали, ми можемо хоч завтра зареєструвати законопроект про це. Я спілкувався з керівництвом Верховної Ради, він може бути реалізований все рівно не раніше як через місяць. Тобто місяць суди першої інстанції будуть, фактично, заблоковані. Вони відповідно сказали, що от позиція судів першої інстанції, ми можемо приймати заяви, поки що їх не розглядати, поки не будуть внесені зміни. Навіть так вони згодні. Але питання... дуже складні процесуальні питання. Щоб ви розуміли, "Право-Justice", воно проаналізувало закон, це європейські наші колеги, вони близько 60 зауважень до кодексу висловили. Верховний Суд аналізував, у них було більше 100 процесуальних питань до змісту даного кодексу. Тому питання в єдності. Ми маємо можливі зараз, або відстрочити і активно працювати, щоб внести зміни, і це на Doing Business не впливає, якщо ми до 1 січня їх приймемо нові зміни. Або відпустити і дивитись, як буде це все працювати. Я вже підготував... "Право-Justice" на судову адміністрацію, на Верховний

Суд звернення, щоб вони давали аналітику. Я вже і до цього варіанту підготувався. Тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Підтримавши пана Тарасенка, те, що ви сказали, що я пропоную. Давайте, пускаємо корабель, потрібно рівно 10 днів. Якщо є напрацьовані документи, ми їх розглядаємо, наприклад, домовляємося завтра після... Якщо вони напрацьовані. Так? Або на слідуєчу середу. Виносимо в зал, виходячи з ситуації, зміни тих, і не їх так багато, але ми даємо позитив.

Перше, колеги, ми даємо позитивний сигнал як держава. Я повторюю, як держава. Давайте не виходити... Я ж не говорю зараз про те, що ви там арбітражний були, а я був колись десь, а хтось не був і так далі. Я говорю зараз про інтереси держави. Я говорю про інтереси держави сьогодні і іміджу держави, який сьогодні потребує підтримки нашим комітетом в тому числі.

ТАРАСЕНКО Т.П. Просто я якраз бачу зі свого боку, що інтереси держави можуть в цьому випадку більш зашкодити введенню кодексу ніж його відтермінуванню. Це моє бачення і я його висловлюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От для запрошених колег, які не є членами комітету, я просто хотів би сказати наступне. От, дивіться, у нас були ситуації, коли ми, справді, знаходили консенсусне рішення. Колеги не дадуть збрехати, 1049, мені здається, абсолютно конструктивно ми вийшли з цієї ситуації і позиції. Але різниця між тією ситуацією і цією ситуацією була в тому, що, наприклад, 1049 був як сніг на голову для місцевого самоврядування. І ми мусили дати їм якийсь люфт... 59, я перепрошую, про пайові внески. І ми мусили дати їм хоч якісь терміни для того, щоб підготуватися і, що називається, зібрати гусей до купи.

Тут, справді, ситуація відрізняється в тому, що весь ринок знав про те, що закон вступить в силу. І цей час був. І відповідно те, що не підготувалися, це не питання до законотворців, це питання до, власне, учасників ринку.

Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Давайте сьогодні, колеги члени комітету, не приймаємо рішення. Просимо всю спільноту, яка присутня, яка не присутня, подати завтра, наприклад, максимальну інформацію. Максимальну інформацію і тоді продовжимо розгляд. Тому що сьогодні прийняття-неприйняття, воно теж носить характер ненайкращого результату. Хоча нашим індикатором, шановний пане голово, має бути Міністерство юстиції, яке чітко сказало позицію. Нашим індикатором як державників має бути позиція обіцянок на рівні, які ми зробили у 2018 році, у квітні, до 1 травня чому ми прийняли, бо хочемо позиції покращення, інвестиції ми заявили, мільйон робочих місць, скільки там мільярдів інвестицій, давайте, тут дуже не просто. Дякую, я більше говорити не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Я розумію, з однієї сторони. З іншої сторони, навіть протирічивши, можливо, трішки собі в тому, що я щойно сказав. Я зараз дивлюся на цю ситуацію наступним чином, тобто, з однієї сторони, якщо кодекс приймається і вступає в силу, є гіпотетична можливість створити короткостроковий, але такий якийсь там мінімальний колапс або для певних державних підприємств, або для судової ланки, наскільки я розумію. Якщо він вступає, наприклад, через місяць, то наче зараз система якось працює без колапсу, і критично це на ситуацію не впливає. Я розумію аргумент про сигнал, але якщо ми пропишемо там принаймні місяць, тобто ми не говоримо на 01.01, ми говоримо, наприклад, до кінця жовтня, якщо у вас напрацьовані матеріали, ви можете встигнути навіть зареєструвати законопроект до кінця жовтня і, можливо, можемо вийти з цієї ситуації таким чином.

Пан Кицак, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Якщо Міністерство юстиції, ви сказали, є на двох сторінках, можете озвучити зараз правки, щоб мине переносили просто засідання комітету і вже, можливо, їх врахували.

_____. Це не правки в цей законопроект...

_____. Це окремо правки вже саме так, в Кодекс про банкрутство, тому що ми якраз говорили про неможливість на сьогоднішній момент судовій адміністрації, власне, вести реєстри, ми б хотіли це відтермінувати, або, можливо, дійсно якийсь інший зараз механізм буде.

І питання з приводу того, що, дійсно, є така норма, яка дозволяє фактично застосовувати процедуру банкрутства щодо в тому числі Міністерства юстиції.

КИЦАК Б.В. Тобто вашими правками ми просто врегульовуємо і забираємо питання цих неузгодженостей, так?

_____. Так, не дискусійні моменти, які дійсно викликають у середовищі дискусії, а саме конкретно ті речі, які зараз створять проблему і фактично можуть паралізувати систему.

КИЦАК Б.В. Тоді немає. Пропозиція наступна. Прийняти, яким чином запустити сам процес, а потім далі прийняти відповідний законопроект, який просто зніме всі неузгодженості. Те, що там два-три тижні буде цей період, я думаю, що від цього країна не розсиплеться.

_____. Чесно кажучи, повністю погоджуюся, оскільки я сумніваюся, що от прямо виникне ситуація навіть в судовій адміністрації

буквально протягом тижня після вступу процедури. Більше того, робоча група, вона працює разом з Мініюстом постійно. Тому ми де-факто збираємо усіх сторін, усіх стейкхолдерів ринку не лише арбітражних керуючих, але, наприклад, працівників Міністерства юстиції. Навпаки, і Асоціацію банків, тобто всіх, хто зацікавлений в цьому процесі. І тому що в результаті вже, і, по-перше, подивитися як почне працювати, і запропонувати якісний нормотворчий продукт ми повністю готові спільно з усіма колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. ...пана Богдана Кицака. Дивіться, які ми маємо сьогодні запобіжники. Закон 1054 – три роки. Ми маємо запобіжники.

Друге. Цей закон, який ми пропонуємо, що ви говорите, пане Тарасенко, вносимо як другий закон і по скороченій процедурі. Вибачте, ми за 7 днів міняли чуть не Конституції половину. А ми говоримо нині про дві сторіночки, і де працює робоча група. Так, включаючи навіть сьогодні те, що голосували, де вирішувалися окремі питання прямо в залі. Давайте, готуємо паралельно другий закон. Розглядаємо, якщо вони готові внести цей закон, нехай реєструють завтра, в п'ятницю. В слідуочу середу ми його розглядаємо разом з ДСА, всіма, і виходимо через тиждень, скорочена процедура. І це аж проблема, вибачте, 13-14 днів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Скорик.

СКОРИК М.Л. У меня есть тогда такое нестандартное предложение. Учитывая, что я уже второй созыв в Раде. Это мой первый законопроект, который имеет шансы на проход. Оставьте тогда мой. Сделайте. Вы все равно будете во втором чтении вносить изменения и сделаете, так как вы хотите.

_____ . Це немає сенсу його голосувати в одному читанні.
Його треба зразу в цілому ...

СКОРИК М.Л. Так в цілому. Тоді можемо змінами проголосувати за
основу змінами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, коллеги просто сделать приятное.

Колеги, тут є шанс, Степан Іванович. Тут є шанс написати історію. Да,
ну, звісно, це шикарно. Прояв демократії, абсолютно.

Давайте подумаємо над формулою і конструкцією Степана Івановича в
межах документа пана Скорика.

_____ . Я, наскільки розумію, це неможливо по Регламенту,
тому що ми не зможемо вносити зміни в інші статті, які не були в цьому
законі. Тому завтра я зареєструю просто той законопроект, який мене
просить суд, він підготовлений. Я його зареєструю. А якщо буде підтримка
комітету Верховної Ради, то відповідно ми його можемо ...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, дивіться, ми можемо дати пану Скорика
можливість зареєструвати цей законопроект першим автором?

_____ . Ми можемо разом зареєструвати як автор. Я не
заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить?

_____ . Заперечень немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович. Степан Іванович, ви хотіли сказати.

КУБІВ С.І. Я все-таки вважаю, що треба не відтерміновувати. Раз. Не відтерміновувати.

Друге. Доручити Мін'юсту, а є така згода, разом з судовою адміністрацією, разом з паном Тарасенком буквально зібрати сьогодні, завтра, допрацювати. Внести терміново законопроект. Ми в залі 226 голосів. Та не треба два тижні. Ми можемо зробити любе. Вибачте, я ще раз говорю, парламент 226 або більше, а цей законопроект підтримає майже весь парламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже коротко. У нас тут вже все змішалось, люди, кури, гуси, де коні. Значить, можна, пане голову?

У нас є пропозиція щодо відтермінування або невідтермінування. У відтермінуванні дві позиції, да, строк. Я хочу ще раз підтримати те, що сказав Степан Іванович. Ми можемо працювати над змінами. І я впевнений, що зараз тут не всі стейкхолдери, я знаю точно. Є ще ті, хто якось там пропонує зміни в кодекс, тому що він же не лише для тих, хто прийшов сьогодні запускається, да, він для дуже великого ринку. І от ми почуємо не тільки "Оборонпром" може, я не знаю, "Нафтогаз" чи хто завгодно прийде і скаже, що отут от треба запобіжники, тут давайте. Тобто може і не два дні це питання змін. Ну, тому що там деякі речі треба прокомунікувати з різними стейкхолдерами. І наші партнери і Світовий банк, і МВФ дуже були залучені в цю процедуру. Але я скажу, сьогодні немає "Право-Justice", але їх позиція не відтерміновувати, але вносити зміни в кодекс, тому що там є питання. І тому я би просив колег підтримати саме, це думка різних стейкхолдерів,

щодо того, що ми не відтермінуємо кодекс, але працюємо активно, може, там дедлайни давайте визначимо, для того, щоб попрацювати над цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз представнику судової адміністрації надамо слово, будь ласка.

ЧОРНУЦЬКИЙ С.П. Я хочу сказати, що Державна судова адміністрація ні в якому разі не за позицію відтермінувати кодекс, ми говоримо про перехідні положення для двох процедур, про які говорили. І у нас вже є напрацьовано з Міністерством юстиції проект відповідних змін.

Тобто, більше того, я говорю, що сьогодні була розмова із касаційним господарським судом у складі Верховного Суду. І по процесуальним кодексам у нас є ще 2-3 тижні для того, щоб приймати це рішення. Тому що процес дозволяє після відкриття справи, є термін для того, щоб обрати відповідних арбітражних керуючих.

Тому я за те, щоб не відтермінувати, але запровадити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гаразд, шановні, тоді пропозиція яка, на чому ми зупиняємося? Ми не відтермінуємо, але і реєструємо новий законопроект.

_____. Можна? Пропозиція. Оскільки робоча група вже фактично створена, вона працює, ми постійно залучаємо нових стейкхолдерів, ми тоді визначимо для себе дедлайни, я повністю погоджуюсь, бо це можуть бути безкінечний процес. І вже тоді важливі зміни напрацюємо.

А от зараз все ж таки я пропоную оці точкові зміни, буквально законопроекту, який стосується роботи, зокрема, судової адміністрації державної.

_____до робочої групи представника комітету...

_____ . Є ж у нас. У нас Олексій Мовчан.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Степан Іванович, можна, пан Скорик брав слово.

СКОРИК М.Л. Ви знаєте, я так трошки розслабився, я так розумію, що йде дискусія, я вибачаюсь, я був на засіданні іншого комітету, де розглядалося питання, де я є одним із співавторів. Я думаю, що це досить загрозове питання. Якщо відтермінування потрібно, через чотири дні кодекс вступає в силу, і можуть бути абсолютно непередбачувані наслідки. З цим погоджуються абсолютно всі учасники ринку і всі спеціалісти. Якщо розповіді про Doing Business, щось іще, ми ж не працюємо для рейтингу, ми працюємо для того, щоби було комфортно нашим громадянам і щоби було комфортно українським учасникам ринку.

Я дуже прошу, ще раз вибачаюсь, я знову ж таки не зрозумів, тому що частину дискусії я не чув, я прошу повернутися до, я готовий. Ще раз кажу, ми, от коли я подав свій законопроект, був альтернативний, я дуже вдячний пану Тарасу, у нас був дуже конструктивний діалог, наші спеціалісти готові сприяти максимально. Не в авторстві справа, я там жартував з приводу цього, не в авторстві справа, це дуже загрозове питання, і я дуже прошу комітет дослухатися до цієї позиції. Тим більше, що вона абсолютно консолідована, це не тільки позиція нашої політичної сили, це позиція всіх учасників ринку. Я дуже прошу.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Можна? Хвилечку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Коломієць, будь ласка.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Микола Леонідович, від імені Мін'юсту я тоді вас запрошую долучитися до роботи нашого комітету.

_____. Групи.

КОЛОМІЄЦЬ В.Р. Групи. І тоді вже в результаті напрацьовувати, власне, ті зміни, які унеможливлять наступ якихось негативних наслідків.

КУБІВ С.І. До пана головуючого. Ми в праві, зараз є дві позиції реально, провести тестове голосування, не протокольне. І ми подивимося, наскільки вага тих чи інших рішень є в комітеті. І тоді воно стає все ясно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сигнальне?

КУБІВ С.І. Сигнальне, так.

Є теза перша. Можна сформулюю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я би пропонував відхилити два законопроекти.

Друге. Сформувати на базі робочої групи доопрацювання. Розширити і ввести, наприклад, п'ятниця критичний день, 12 година, подання всіх пропозицій, які йдуть з ринку. Провести консультації, відповідно, Міністерство фінансів, Міністерство економіки, Національний банк. Виходити з ситуації, по що говорив пан Микола Скорик, я підтримую: людина – це основне, фізичні особи – це основне і відповідно створення робочих місць – це основне. Сформувати другий законопроект на базі вашої робочої групи і терміново зареєструвати

_____. Можна я ще вискажусь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Я цілком підтримую, але фактично це вже все зроблено. Тому що, дивіться, питання в тому, що робоча група працює активно, вона збирається кожену неділю, завтра чергове засідання робочої групи. Ми внесемо законопроект першочерговий, який просять суд, тобто це ми зробимо. У мене є і спілкування з Національним банком України, з Фондом державного майна, з Міністерством економіки, з Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, зі Світовим банком. З МВФ я ще не спілкувався. Тобто залучені всі стейкхолдери. Тому що потрібно змінювати, спрощувати даний проект. Я розумію, що кодекс вступить в дію, і через місяця два буде зібрана аналітика, відповідно побачимо, як вплине на ринок, я надіюся, що ринок витримає цей екзамен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Тобто пропозиція підтримується і вами в тому числі?

_____. Я об'єктивно дивлюся на речі, що ми не можемо цього реалізувати, тому відповідно я за те, щоб ми до 01.01 все-таки цей строк встановили і до 01.01 внесли актуальні зміни, які вимагає ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що у нас є консенсус. Пропоную тоді проголосувати за пропозицію відхилити два законопроекти і тим самим доручити робочій групі або радити, ми, напевно, не можемо, рекомендувати, абсолютно вірно, внести терміново законопроект додатковий, який би врегулював відповідні... Да, завтра. На робочій групі при Міністерстві юстиції.

Шановні, хто за те, щоб відхилити обидва законопроекти 2131, альтернативний законопроект 2131-1, прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утрималися? Один. І проти – один. Шановні, рішення прийнято.

Відповідно... Пані Лічман одна секунда. Комітет під стенограму просто.

ЛІЧМАН Г.В. Будь ласка, прохання для робочої групи, не забувати про українські стратегічні підприємства. Дуже, дуже просимо робочу групу не забувати, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді відхилити законопроект 2131, а також альтернативний закон 2131-1. Дякую.

Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я би попросив пані Лічман і "Укроборонпром" пропозиції об'єднати як ваш депутатський запит з точки зору Міністерства юстиції, Міністерства економіки, Міністерства фінансів. І відповідно виконати застереження, і зробити систему запобіжників.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, пане Тарасенко, дякую, пані Валерія. Дякую.

Колеги, наступний пункт порядку денного про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо зменшення тиску на бізнес з боку органів ринкового нагляду (№2172). Пані Підласа, прошу вас.

Да, вони всі так зрозуміли. Пане Мовчан, ви ж за нас, правда? Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, добро дня! Дуже коротко про законопроект 2172. Коли ми його включали в порядок денний, я говорила про те, що це певним сенсом сестринський законопроект до 1068, який ми ухвалили і вже Президент його підписав. Чому? Тому що ці два законопроекти потрібні для того, щоб Україна могла почати переговори з Європейським Союзом про підписання Угоди про оцінку відповідності сертифікації або ви ще знаєте цю угоду як АСАА.

Дуже коротко, що пропонує цей законопроект. Власне, це 2172, про те, щоб, з одного боку, підвищити безпечність та якість нехарчової продукції, яка продається на українському ринку, з іншого боку, про те, щоб поставити, вибачте за такий вже сленг, поставити в якісь рамки перевіряючі органи і зменшити тиск на бізнес.

Конкретно по нормам. По-перше, вилучається поняття поєднаних перевірок. Зараз у нас є виїзна і невиїзна перевірка, але їх можна поєднувати, і через це вони можуть тривати безкінечно, і ви можете їздити або викликати підприємців під Новий рік до себе, як і коли захочете. Така можливість тепер усувається, є лише виїзна і невиїзна перевірка, одна триває строго чотири дні, інша триває строго п'ять днів і, власне, на цьому все.

Далі. Пропонуються чіткі вимоги, встановити чіткі вимоги до інспекторів. Це прямі норми в законі. Інспектор змушений буде надавати безоплатні консультації тому, кого перевіряють, тобто тепер ви не одразу приходите і одразу кажете, вам штраф, інспектор зобов'язаний розповісти, в чому порушення, та дати можливість і певний термін на усунення цього порушення або виробнику, або розповсюдженню нехарчової продукції.

Також наступне. Перевірка у виробника продукції можлива лише у разі, якщо документально підтверджено, що продукція є небезпечною. Тобто ви там в місці розповсюдження продукції взяли зразок цієї продукції, передали на експертизу. Вам у лабораторії сказали, що цей товар містить і становить якусь небезпеку. І лише після цього ви можете йти з документом, який підтверджує, що є небезпека, до виробника. Крім того, під час перевірки

можна перевіряти лише тільки те, на що у вас є документи про небезпечність та товари цієї ж групи. Тобто, якщо ми говоримо про небезпечні олівці, то ви можете на виробництві перевірити олівці всіх кольорів, але ви не можете перевіряти, наприклад, вже механічні олівці. Це захищає виробника від, власне, свавілля інспектора, коли вони приходять і говорять, а ну, покажіть все, що у вас тут є.

Далі. Документи, які витребовуються у розповсюджувача небезпечної продукції, можуть витребовуватися лише в тому обсязі, який необхідний для встановлення ланцюга постачання. Тобто не все підряд ви у них забираєте, а тільки те, що необхідно.

Далі. Ми усуваємо дублювання контролю за окремими видами продукції, наприклад, об'єкти будівництва чи повітряне судно. Тут насправді важлива технологія, а не кінцевий результат. Крім того, ти тут не візьмеш об'єкт для експертизи, який можна, ну, власне, для цього є інші контролюючі органи, які це перевіряють.

Далі щодо штрафів. З одного боку, ми їх зменшуємо для розповсюджувачів. Це розповсюджувачів продукції, тобто торгівців дрібних і не дуже. Спочатку попередження їм робимо. Точніше, законопроект запроваджує необхідність надання спочатку попередження про порушення і обов'язок виконати рішення органу ринкового нагляду, тобто або вилучити небезпечну продукцію, або внести якісь корективи в маркуванні і таке інше. Але якщо розповсюджувач не виконує, тоді до нього застосовується штраф. Врешті-решт, перевірка фактично перетворюється на консультування.

Але, з іншого боку, ми вводимо штраф за недопуск органів ринкового нагляду на виробництво або, наприклад, до магазину чи місця розповсюдження продукції. Тому що зараз, наприклад, штраф є, але він дуже маленький, 340 гривень. І великим розповсюджувачам на кшталт "Епіцентру", наприклад, вигідніше просто кожного дня платити штраф і, власне, не вживати жодних заходів. Це, якщо коротко, про норми.

Ми попередньо обговорювали з деякими депутатами цей законопроект. Я думаю, можна про це говорити, з пані Ганною Лічман та з паном Ігорем Марчуком. В них були застереження з приводу того, що, можливо, цей законопроект створить додатковий тиск на бізнес. Які конкретні норми, ми погодили, що будуть виправлені між першим і другим читанням. Хочу це озвучити, також під стенограму я, бо буду подавати ці правки особисто або в співпраці з колегами.

Отже, ми зафіксуємо в тексті законопроекту, які можуть бути підстави... Вибачте. Щодо недопуску на підприємство. Що ми розуміємо під недопуском на підприємство. Щоби це не було також джерелом зловживання, коли представники органів ринкового нагляду за 10 хвилин очікування викликають поліцію і знову ж таки влаштовують якість там "маски-шоу" на підприємстві. Крім цього, ми уточнюємо, як надається консультація, порядок надання консультації інспектором. Що вона має все ж таки містити якусь корисну інформацію для підприємця, які потрібно усунути порушення, а не формальна консультація.

І щодо підстав, пані Ганна, нагадайте.

_____. *(Не чути)*

_____. Що таке обґрунтована підозра того, що це є неякісний, невідповідний товар.

ПДЛАСА Р.А. Це ми також уточнюємо між першим і другим читанням.

_____. *(Не чути)*

ПДЛАСА Р.А. Да. Да. Це власне, наразі все.

Пропонуємо підтримати і рекомендувати ухвалити в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Підласа.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановна пані доповідачка, це, дійсно, важливий документ. Він продовжує, дійсно, ту систему, яку ми запровадили декілька років тому, і, фактично, продовження тих законопроектів, які приймав вже наш комітет. Але хочу сказати, що ми вносимо тут певну позицію, яка, дійсно, вимагає суттєвих уточнень.

І коли ми говоримо про статтю 6 Конституції України, ми говоримо про законодавчу, виконавчу і судову гілки влади. Коли ми вводимо поняття "державні колегіальні органи", то ми бачимо, і це чітко говорить наша експертиза Верховної Ради, що законодавча, виконавча, судова є однозначність, але коли ми тут говоримо, то ми говоримо про орган, який не є ні законодавчою, ні судовою. Ясно, звідси впливає все, і виконавчі. Але тут, напевно, потрібно довідку, яку підписали у нас науково-експертне управління, треба врахувати по тих позиціях. Це перше.

Друге. Слід рахувати те, що визначення комісії органом ринкового нагляду тягне за собою паралельно зміни до системи законів і законодавчих актів.

І коли взяти навіть оцінку теж експертного управління, там є декілька законів, які воно зачіпляє системою. Тут нам треба оцінити з точки зору правової, чи ми можемо змінити це в першому читанні сьогодні комітет і дати доручення деякі зміни провести, або знову ж зібрати певні позиції, які зачіпають інші комітети. Якщо ми говоримо про Конституцію, це зачіпає інший комітет, якщо ми говоримо про євроінтеграцію, про що говорила пані Роксолана, то це теж зачіпає Комітет європейської інтеграції.

Якщо ми говоримо Закон "Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції", ми говоримо також і про Закон України безпечність з нехарчової продукції.

Ми говоримо про нагляд, ми говоримо про Національну поліцію, і ми говоримо про Конституцію України. Це ці базові принципи, які відповідно порушуються.

Що я пропоную? Перше і принципове питання, яке є, і звернути увагу на ряд досить змістовних зауважень головного управління нашого. І по кожному пункту з точки їх правок дати нам відповідь як членам комітету, так і, відповідно, коли буде доповідач робити, відповідно, у залі.

Друге, коли ми вводимо поняття "державного колегіального органу" як однієї із форм державного нагляду, ми повинні чітко зрозуміти, що, якщо ми надамо корективу тих законів, про які говорив, це буде сумнівна ініціатива, хоча вона має право на місце і вона є необхідна, і коли немає розуміння, що це за орган, до якої гілки влади. Тобто ми не повинні йти в закладанні даного органу в конфлікт з Конституцією. І наділення цієї комісії додатковими функціями державного нагляду потребує відповідно ряд не тільки законів, а однозначних тлумачень і визначень. Тут же юридичний департамент разом з правками ГНЕУ, разом з нашим комітетом, ми могли б доопрацювати.

Друга позиція – це окремий порядок регулювання передбачається для ядерних матеріалів і установок, радіоактивних відходів, дорогоцінних металів та каміння, але немає ніякого розуміння, що це за порядок. Яким чином ми будемо рухатись? Якщо ми відділяємо якусь категорію, яка організація, яка технологія, яка методологія, яка законодавча база або те, що ми маємо відповідно пропонувати.

Пропозиція суттєвого збільшення штрафів за порушення у сфері обігу, це третя позиція нехарчової продукції, не має ніяких фінансових, аналітичних обґрунтувань. Якщо ми говоримо для бізнесу чи бізнесмена, що ми вводимо додаткові запобіжники, додаткові податки, додаткові штрафи, повинна бути аргументація і економічне відповідне обґрунтування. І наостаннє я би рекомендував відповідно даний законопроект, дійсно, підтримати в першому читанні виходячи з того, що я зараз порекомендував. Я думаю, цю думку будемо розвивати і відповідно в нашому комітеті між

першим і другим читанням. І хочу обов'язково сказати, що рекомендувати підтримати законопроект в першому читанні з подальшим змістовним доопрацюванням. І висновок комітету обов'язково повинен бути Комітету європейської інтеграції. Я сьогодні мав розмову з Комітетом європейської інтеграції, у них ще нема висновків. Я думав, що є, і ми би запропонували. Ми позицію трошки спростили. Тоді відповідно виносити в зал. Тобто я пропоную підтримати в першому читанні з подальшим змістовним доопрацюванням і обов'язковим погодженням Комітету з питань європейської інтеграції.

І другий великий блок. Це подякувати головному управлінню і нашому відповідно секретаріату комітету за те, що документ, який сьогодні готувався, він може змінити абсолютно позицію однозначності і підтримки, і об'єднанню відповідно в залі.

Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Я коротенько, щоб не тратити, бо Степан Іванович все наголосив. Але тим не менше, дякую за законопроект, який стверджує презумпцію невинуватості, чим раз, тим більше на ринку. Але я б хотів, щоб ми, можливо, для себе, можливо, я новий депутат. Можливо, уже це десь є прописано, але встановили принципи призначення покарань, фінансових штрафів. Я до чого веду, що майже всі закони, які ми беремо попередні у зв'язку з інфляцією і таке інше, є вже достатньо малими штрафами. Їх однозначно треба піднімати. Але в якій обґрунтування цього діла, я б хотів, щоб ми прописали алгоритм. Це має базуватися, з одного боку, на статистичних показниках, хто буде конкретно може бути платником таких штрафів, і чи це не призведе до збільшення тіньової економіки.

Оце ця межа має бути якось витримана, і я хотів, можливо, з цього приводу щоб ми провели якесь окреме засідання чи дебати, чи, можливо, це вже маємо просто оголосити. Тому що, я вважаю, що штрафи повинні чітко визначатися на певних правилах, воно не повинно вбивати бізнес, а бути стимулюючим, краще заплатити і продовжити бізнес, ніж тікати в тінь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Колеги, чи є ще в когось коментарі до цього законопроекту? Пропонуєте прийняти.

Я тоді пропоную поставити на голосування рішення про підтримку законопроекту (я загубив номер) 2172. І рекомендувати... 2172. Да. І рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую, шановні колеги.

За результатами розгляду, комітет ухвалив рекомендувати Верховній Раді підтримати законопроект 2172 за основу в першому читанні.

КУБІВ С.І. Я попросив би пані Роксолану врахувати ті позиції і юридичного, і, відповідно, пропозиції погодження Комітету європейської інтеграції, щоб зняти багато розбіжностей і рівень нашого комітету посилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступне в порядку денному проект Закону 2136 Сергія Олексійовича Тарути. Він знаходиться в офіційному відрядженні, надіслав навіть лист, окрім того, що він мені есемеску надіслав, але навіть лист надіслав, за що ми йому дуже вдячні, просить не розглядати без його присутності. Я думаю, що буде правильно погодитися з його проханням.

_____ . Ні, він написав, що від нього можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у нас з ним була інша розмова. Пан Тарута...
Давайте краще, щоб він прийшов, захистив, це буде правильніше. Добре? Це
буде коректніше. Дякую.

Відповідно, у нас з таких важливих лишився пункт 1. Пропоную
повернутися, 1055-1, бо всі інші – це законопроекти з минулого скликання. Я
думаю, що ми можемо пройти їх доволі швидко.

Пан Мовчан. 1055-1 про усунення неузгодженостей між окремими
положеннями в прийнятому Законі України "Про оренду державного та
комунального майна". Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня ще раз, шановні колеги члени комітету і
гості! Насправді, цей законопроект дуже простий і зрозумілий. Це стосується
деяких неузгодженостей, які сталися під час прийняття законопроекту 1055-
1 про оренду державного та комунального майна. Саме сталося, що в
"Прикінцевих та перехідних положеннях" деякі пункти не відповідали суті.
Тому є пропозиція усунути неузгодженості в порядку, встановленому 131
статтею Закону України про Регламент Верховної Ради. Власне, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто це технічні правки, я так розумію.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний доповідач, шановний пане голову! Хочу
сказати, що цей законопроект, який ми говорили, порядок передачі майна в
оренду електронного аукціону визначено порядок проведення. Друге. Ми
говорили, затвердження і перелік об'єктів в оренди. І третя позиція, яка
базувалася на передачі через аукціон чи без аукціону критеріїв передачі,
суборенди і так далі.

Але, як виявляється, технічні правки, коли було 97 поправок і
03.10.2019 року ми прийняли, вносять неузгодженості, які є не тільки

механічними, а вони на сьогодні не дозволяють випустити чистий законопроект. І в зв'язку з тим, що неузгодженості, які ми сьогодні будемо говорити, виникли по багатьох позиціях. Я тут би врахував кожного, хто буде представляти з депутатів той чи інший законопроект. Юристи і економіка, фінанси ніколи не роблять поспіху до реєстрації. Треба, дійсно, його вичитувати і посилити юридичну сторону.

Друге. Ми скоротили терміни подачі. А тепер давайте сьогодні ми подивимося, чи оправдали себе терміни скорочення подачі до другого читання. Вони не тільки не оправдали, вони й продовжують. Бо сьогодні мали третє, десяте голосування, а сьогодні яке у нас числа, і віднімемо три дні, і побачимо, що ми продовжили на два тижні відповідно даний законопроект, який сьогодні вимагає змін.

Думаю, що і слідує питання, хочу звернутися, пане голово, до вас. Якщо ми створили підкомітети, для чогось або для когось, то роль підкомітету якраз – вичитувати документи і подавати за засідання комітету чистими, юридично завізованими, тому що секретаріат в тій ситуації наш треба захистити, коли ми скорочуємо терміни, даємо зміну, підкомітет не дає право, юридичних нема, не враховуємо ми головного нашого управління юридичного ті чи інші рекомендації. В результаті ми отримали те, що отримали. Ясно, я підтримую те, що технічні позиції нам треба сьогодні висувати, але ми повинні зробити такий висновок для себе, він особливо властивий для того, для даного законопроекту, що щоб не вийшло так, що заради технічних правок, я маю досвідроботи, і відправки даного законопроекту в Адміністрацію Президента для підписання ще, не дай Бог, будуть накладені вето через ті чи інші технічні помилки. Ми просто робимо з нашого комітету трошки таку позицію, знаєте, колись кожному малому говорили: хто спішить, той людей смішить. От сьогодні ми, дійсно, стали трошки смішними. А для політика система стати смішним, особливо для молодих політиків, це є дуже і дуже майбутнє може бути смішним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович.

Я хочу нагадати, що 1055-1 приймався ще в процесі турборежиму. На цьому тижні, Степан Іванович, ми перейшли в велорежим. І тому я думаю, що далі вже буде трошки легше.

Тому, колеги, пропоную... Ставлю на голосування і пропоную підтримати запропоновані зміни і стосовно усунення неузгодженостей між окремими положеннями в проекті Закону 1055-1. Прошу проголосувати.

Хто – за? Прошу. Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Так. Гарзд. Шановні колеги, тоді пропоную перейти до 0876, він якраз королює з 1055-1. В якому плані. В тому, що 1055-1, фактично, регулює ті відносини, які пропонувались регулювати законопроектом 0876 про оренду державного і комунального майна минулого скликання, який подавався пані Гриневич і паном Фаєрмарком.

Є пропозиція відхилити його як такий, що втратив свою актуальність. Зняти з розгляду. Прошу проголосувати. Хто підтримує таку... Якщо немає заперечень, звісно.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону 0876 як такий, що втратив свою актуальність.

Те саме пункт 7 порядку денного: законопроект 0878 про "Купуй українське, плати українцям" пана Ляшка і пана Галасюка. Так само з минулого скликання він нам дістався.

Пані Роксолана, щось хочете сказати? Колеги, у зв'язку з прийняттям Закону 1076 про публічні закупівлі та деякі інші законодавчі акти щодо вдосконалення публічних закупівель цей законопроект 0878 так само вважається таким, що втратив свою актуальність. Тому пропоную ставити на голосування пропозицію зняти його з розгляду.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую. Комітет прийняв рішення.

Прошу?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону 0878 як такий, що втратив свою актуальність. Дякую.

Пункт 8. 0899: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів. Суб'єкт законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України.

Так само у зв'язку з прийняттям попереднього законопроекту 1062, правильно? Тут просто не вказано, я забув вже номер, слава Богу. Цей 0899 також вбачається як такий, який втратив свою актуальність.

Тому ставлю на голосування комітету пропозицію зняти з розгляду проект Закону 0899.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону 0899, як такий, що втратив свою актуальність.

Пункт 9 порядку денного. 0942: проект Закону про розвиток та державну підтримку малого та середнього підприємництва в Україні пані Кужель. Так само у нас були з нею попередні розмови, автором законопроекту підтримується ідея зняти його з розгляду як такий, що втратив свою актуальність.

Відповідно ставлю на голосування цю пропозицію. Прошу проголосувати за те, щоб зняти з розгляду законопроект 0942.

За? Проти? Утримались? Утримався один? А, "за". Всі одноголосно. Дякую.

Комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону 0942 як такий, що втратив свою актуальність.

Нарешті, проект Закону 0945: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення ліцензійних процедур у сфері зовнішньоекономічної діяльності. Вже, якщо я не помиляюсь, навіть підписаний закон Президентом, відповідно, був новий. Тому 0945 як проект Закону також вважається таким, який втратив свою актуальність. У зв'язку з чим ставлю на голосування рекомендацію Верховній Раді зняти його з розгляду.

Прошу підтримати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Члени комітету прийняли рішення рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду проект Закону 0945 як такий, що втратив свою актуальність у зв'язку з прийняттям вищезгаданих законів.

КУБІВ С.І. По процедурі можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, такий Закон, як 0942 пані Кужель чи такий закон, як пані Южаніної 0945, і коли ми робили ті чи інші законоподання вже від нашого комітету, треба, щоб ви не випереджували в перспективі, тому що, з одної сторони, вони перехідні. Друге. Вони не повинні зараз регламентувати. А, по-третє. Це спрощує певні речі, які ми повинні знімати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З приводу Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите. Маємо час, так, якщо... Там у тому Законі 0942, в законопроекті відмінялась дія двох законів про підтримку підприємництва перед тим, от. І мене цікавить все ж на наступний раз, якщо

можна було, щоб ми також, або можливо це не в межах комітету, але продискутували питання необхідності винесення питань стимулювання підприємництва на законодавчий рівень взагалі. І в мене є з цього приводу аргументи і, можливо, до порядку денного ми колись, якщо матимемо час і трошки сповільнимо і подискутувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зауваження прийнято.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За ФОПів, да.

Пане Марчук, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Хотів би підтримати Ярослава Івановича на рахунок того, що нам, дійсно, потрібен закон, який буде допомагати мікро-, малому і середньому бізнесу розвиватися в Україні. Тому я готовий прийняти участь і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у вас тут, дивіться, тут було слухне зауваження з приводу використання інституцій підкомітетів. Да, я пропоную профільному підкомітету просто розпочати таку дискусію, да, в результаті якої, можливо, ви напрацюєте проект закону, який винесете на комітет.

КУБІВ С.І. Була дуже гарна дискусія сьогодні і інтерв'ю пані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, нарешті, пункт 10, "Різне". У нас надійшло три пропозиції від членів нашого комітету вельмишановних стосовно плану роботи комітету.

Від пані Лічман надійшла пропозиція 18 грудня провести круглий стіл на тему: "Проблеми наближення українського законодавства у сфері регуляторної політики до стандартів Європейського Союзу". Вона пропонує запросити народних депутатів, представників різних міністерств і так далі.

Від пана Руцишина надійшла пропозиція... запрошення до міста Львова. Просто на каву. *(Шум у залі)*

Да, пан Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Насправді, це "Різне", я пропоную зробити виїзне засідання, по-перше, щоб ми несли культуру обговорення проблем економіки в регіони. Це раз. А друге. Також зустріч з асоціаціями львівськими, я організую обов'язково для нас. А для того нам треба буде ще одні дебати провести з приводу Фрідріха Ліста і його економічного націоналізму, обов'язково бути готовими, бо нам анафему можуть зробити там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Але ваша пропозиція по даті, я так розумію, після, наприкінці листопада чи ні?

РУЦИШИН Я.І. Я вважаю, коли ми будемо робити, організовувати виїзні засідання, то пропоную перше місто Львів для цього. Але це вже в залежності від роботи комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів, дякую.

І, нарешті. Від Сергія Тарути надійшли наступні пропозиції. Питання реінтеграції окупованих територій, економічний аспект. Він пропонує, я так розумію, провести круглий стіл у місті Маріуполь... Виїзне засідання, я вибачаюся, з 27 по 29 листопада 2019 року, цього. І додати проведення слухань у комітеті Верховної Ради на тему: "Про концепцію збалансованого розвитку України до 2030 року" 13 листопада 2019 року. Ми маємо це затверджувати?

Колеги, я попросив би, давайте ми візьмемо ще тиждень часу, і всі інші члени комітету подумают над своїми пропозиціями, щоб ми затвердили повноцінний план роботи комітету. Домовилися?

Якщо більше немає питань, то оголошую засідання закритим. Дякую. І нагадую всім, що нам уже час.