

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

05 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я дуже дякую, що ви знайшли час і можливість долучитися сьогодні. У нас є кворум, нас 12 осіб. Правильно, 12? Протягом найближчої хвилини приєднається ще одна особа. Але я пропоную оголосити засідання відкритим, розпочати його. І перед затвердженням порядку денного я маю вас повідомити, що здійснюється, я так розумію, правильно, пане панове журналісти, аудіо, відеофіксація, тут присутні представники ЗМІ, не на моє запрошення. Але у нас засідання відкрите, тому, я так розумію, що... Якщо ніхто критично не проти...

Тоді я пропоную затвердити на сьогодні порядок денний засідання Комітету з питань економічного розвитку на 5 вересня 2019 року.

Хто за затвердження порядку денного запропонованого? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

До нас приєдналася колега, народний депутат Людмила Буймістер.

Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Перше. Шановний пане голову, шановні колеги, запрошені! Ми проговорювали два рази на засіданні нашого комітету, що порядок денний має бути висланий нам завчасно, за 24 години ми повинні отримувати відповідно цю інформаційну позицію, передбачену статтею 43 Закону України про комітети Верховної Ради. Це стосується порядку денного і це важливі питання. І ми домовилися, що на засіданні будуть дискусії професійні, і у зв'язку з тим, щоб вони були професійні, ми повинні мати своєчасне отримання інформації кожен із голів... членів комітету.

Друге. Потрібно затвердити план роботи комітету, ми це теж говорили і на першому організаційному засіданні, і просто на зустрічі, це стаття 41 про

Комітети Верховної Ради. Це перш за все спільна відповідальність кожного депутата, кожного члена комітету, так як голови, так і секретаря комітету. Ведення стенограми і ведення трансляції, добре, що є на сьогоднішній день у нас журналісти, це підтверджує прозорість і відкритість, це є дуже важливим.

Хочу також звернути увагу на статтю чинного законодавства, ми повинні виконувати перш за все Регламент, дотримуватись закону, і варто розраховувати те, що в правовій державі і правове засідання нашого комітету повинно бути чітко, перше, по законах України, а друге, по Регламенту Верховної Ради.

Я надіюсь, що голосування, яке ми будемо проводити на перспективу, і подання документів секретаріат забезпечить, я думаю, що це вже не буде у нас більше таких важливих, я би сказав, процедурних порушень. Ми кожен повинен зробити висновки кожен член комітету, який представляє законопроекти, і ми повинні врахувати на майбутнє.

І також хочу попросити секретаріат, дійсно, ми можемо цілодобово працювати, це все нормально, але, якщо вже там вночі приходить та чи інша есемес, то вона бути наповнена толковою інформацією, навіть тими змінами порядку денного, який Тому що ми затверджували одні пропозиції по п'ятох, ми в робочому порядку даємо заключення по тих законах, які ми домовились, а зміна вночі порядку денного, вона трошки якось не личить Давайте, щоб це було не системно, я би так толерантно. Давайте за дискусію, за порядок і за все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую.

Я хотів би трошки пояснити цю ситуацію. Дане засідання скликане за процедурою ad hoc, яке передбачено частиною другою статті 43 Регламенту за вимогою одної третини складу комітету.

КУБІВ С.І. Вибачте, я сказав не за ad hoc, я сказав за зміну порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний завтрашнього засідання комітету на 10 годину не змінено, він лишається таким, яким він є. Станом на сьогодні порядок денний був розісланий, я перепрошую, якщо ви дізналися про це невчасно, я думаю, що я всім членам комітету вчора увечері зателефонував особисто і повідомив про ситуацію і спитав їхньої згоди. Майже в усіх випадках ця згода, окрім одного, була отримана.

Але я дякую за ваші зауваження, дійсно, ми врахуємо їх. *(Шум у залі)* Ні-ні, ми їх врахуємо обов'язково для того, щоб, справді, робота комітету була ефективною і коректною.

З приводу плану роботи комітету. Як тільки в нас буде розуміння порядку денного сесії, то цей план буде обов'язково складений. На сьогоднішній день я прошу з розумінням поставитися до всіх процедур і темпів і до прохань голови держави до нас, відповідно до яких... ми його чуємо, і враховуємо, і саме тому третина народних депутатів звернулися до мене з таким проханням – організувати таке засідання сьогодні.

Враховуючи, що ми затвердили порядок денний, я пропонував би перейти до розгляду першого пункту цього порядку і запросити до доповіді пана Веніславського, народного депутата України, який би доповів нам по цьому проекту закону.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Доброго дня, шановні колеги! Що стосується законопроекту, який пропонується до включення до порядку денного наступного планерного засідання Верховної Ради України за номером 1037, то я хотів би коротко пояснити про причини появи цього законопроекту.

Підчас роботи підготовчої депутатської групи, яка готувала першу сесію, перші пленарні засідання новообраної Верховної Ради України, коли обговорювалося питання про створення, кількісний склад, перелік предметів

відання Комітетів Верховної Ради, стало питання про те, що в Україні протягом тривалого часу існує неконституційний орган, який було передбачено ще Законом України "Про приватизацію державного і комунального майна". І відповідно, цей орган не має конституційного статусу, а отже, він не може існувати.

Відповідно до статті 89 Конституції України для попереднього розгляду і підготовки питань, які відносяться до компетенції Верховної Ради України, Верховна Рада утворює комітети. Окрім того, Верховна Рада для проведення розслідування з питань, що становлять суспільний інтерес, може створити Тимчасову слідчу комісію Верховної Ради, а для інших питань, для попередньої підготовки розгляду можна створити спеціальну комісію. Постійна парламентська комісія з питань приватизації, вона не передбачена жодною нормою Конституції. Саме через це пропонується виключити з Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" статтю 9, яка закріплює якраз існування неконституційного органу Постійної контрольної комісії з питань приватизації, і тим самим привести закон у відповідність до Конституції України.

Окрім того, необхідно зазначити, що саме до повноважень комітетів Верховної Ради як постійно діючих робочих органів віднесена в тому числі функція парламентського контролю. І питання, які стосуються контролю, які здійснює парламент в тому числі за питаннями чи за процесами приватизації державного і комунального майна, пропонується, і це вже зроблено нами з вами спільно на першому засіданні Верховної Ради, коли ми затверджуємо перелік предметів відання комітетів, до відповідного комітету, який і буде здійснювати відповідний парламентський контроль у повній відповідності до умов Конституції. Оце коротко зміст цього законопроекту, дуже короткого за обсягом. Дякую.

Ще є запитання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Веніславський.

..... запитання і обговорення, тому що як би по процедурі, власне, у продовження всього, можна, так. Прошу.

_____ . Дивіться, ви правильно абсолютно сказали, що стосується спеціальної комісії, сто відсотків з вами погоджуюся. Але я пропоную залишити статтю 9 і в проекті закону вашого замінити, що ми не виключаємо пункт, але пропонуємо його такого змісту і назву ставимо "Контроль Верховної Ради України щодо приватизації". Пункт 2 я пропоную вилучити цієї статті, тому що ви вже правильно сказали, що є повноваження щодо приватизації, в тому числі і за нашим комітетом. Але пункт 1 статті 9 необхідно вказати, і, власне, Головне науково-експертне управління нам не зауваження, а пропозицію дає щодо парламентського контролю.

Тому моя пропозиція наступна. У статті 90 під назвою "Контроль Верховної Ради щодо приватизації" вказати такого змісту: З метою забезпечення контролю за здійсненням приватизації держави, додержанням законодавства України про приватизацію та аналізу її наслідків з числа депутатів функції контролю Верховної Ради України щодо питань приватизації покласти на комітет, у нашому випадку, з економічного розвитку... з питань економічного розвитку. Пункт 2 статті 9 пропоную виключити. І, власне, в проекті вашого закону є пропозиція викласти саме таким чином. Тому що... Що ви скажете з цього приводу?

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я скажу, що зазначати в законі в черговий раз назву комітету, яка може бути змінена наступною Верховною Радою навряд чи доцільно. Я би написав: до компетенції якого відноситься контроль за здійсненням приватизації – це чисто порада. Але як автор цього законопроекту я не можу дослухатися до вашої пропозиції внести до свого власного законопроекту якісь зміни, тому що у кожного народного депутата, відповідно до Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" є право протягом встановленого Верховною Радою, якщо було прийнято

рішення про скорочення процедури, а якщо не було прийнято – то в установленій Законом про Регламент строк, подати альтернативний законопроект і будь-який народний депутат, який має... який є суб'єктом права законодавчої ініціативи, може цим скористатися. Я як автор не маю права підписуватися під альтернативним законопроектом.

_____. Добре, дивіться, ми сьогодні маємо повноваження чи, скажімо, голова комітету, ми можемо внести зміни і викласти такою редакцією?

_____. Ні. Ні.

_____. Уже не можемо.

_____. *(Не чути)*

_____. Одну хвилинку...

_____. Ні, я не можу в даному випадку, дивіться, є процедура, яка закріплена Законом про Регламент, є поданий законопроект суб'єктом права законодавчої ініціативи. Якщо є альтернативні, то вони мають бути подані протягом встановленого законом терміну, особисто я зараз не маю права вносити до свого законопроекту будь-які зміни. Тому ви можете як суб'єкти права законодавчої ініціативи запропонувати альтернативний законопроект, зареєструвати його в секторі реєстрації, а потім ваш комітет має розглянути і основний, і альтернативний, і прийняти рішення чи, вірніше, висновок.

_____. *(Не чути)*

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную дотриматися порядку, щоб ми один одного чули всі. Добре?

Дивіться, абсолютно справедливе зауваження пана Веніславського і пана Колтуновича в чому полягає. Досі не сплив термін подання альтернативних законопроектів, термін спливає завтра о 16:45. Тому пропозиція від мене: якщо є таке бажання, внести їх до завтра. Сьогодні у порядку попереднього розгляду, без фінального остаточного голосування за ці законопроекти, враховуючи, що термін не сплив, ми заслухали доповідача і автора, ми зрозуміли логіку і думку. Якщо у когось є заперечення або альтернативна думка, я вас запрошую до завтрашнього дня подати альтернативний законопроект.

ТАРУТА С.О. Є простіша процедура, вона вже пролунала. Якщо ми домовляємося між собою і приймаємо рішення в першому читанні, це треба підтримати, тому що ця комісія зовсім нічого не зробила, це вона займалася таким впливом, рейдерством, її треба убрати. І тоді після першого читання внести ці пропозиції і вже в другому читанні від комітету, тому що, якщо був другий альтернативний, це нова процедура, і ми між собою довіряємо друг другу, і тому давайте так зробимо. Підтримати в першому читанні і після першого читання внести ці дуже важливі пропозиції, я абсолютно згоден.

_____ . Регламент дозволяє вносити нам пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зауважу все-таки, що ГНЕУ дав висновок про можливість прийняття за основу і в цілому. Але я чую ваші думки, я їх поважаю.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову! Шановні колеги! Дійсно, стаття 9 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", це утворена спеціальна комісія Верховної Ради з питань приватизації, начебто суперечить Конституції. І досить фахове пояснення пана Веніславського, який..... я думаю, що тут контролювати не збирається, а

Друге. Враховуючи те, що стаття і дана процедури комісії була створена в 1991 році, а сьогодні ми маємо 2019 рік, то тут виникає логічне питання мети здійснення системи контролю за додержанням законодавства про приватизацію, державної програми приватизації і контролю.

Але тут є три важливі аспекти, які ми повинні врахувати. Ми сьогодні говоримо не тільки про Верховну Раду і тільки Фонд майна, ми сьогодні говоримо про уряд, ми говоримо про Національний банк фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Ми говоримо про іншу приватизацію, тобто ми говоримо і розширюємо рамки за межі про які ми зараз почали говорити.

З цією метою, якщо ми говоримо про розширення і обов'язковість до розгляду і реагування на внесення даного законопроекту. То в положенні про комісію визначено рішення щодо недоліків у діяльності тих чи інших позицій.

Якщо дивитися, наприклад, два роки тому, можна було б піднімати руки і сто відсотків приймати даний акт, тоді не було би п проблем. Останніх 8 місяців пішла добре мала приватизація із електронних площадок. Система контролю лежить в трьох площинах. Площина і комунального, площина і Фонду державного майна і площина Фонду гарантування вкладів. Ми говоримо про активи, які фактично пішли. Ми говоримо про мільярд 300 чи мільярд 400 мільйонів станом на сьогоднішнє число.

В разі, наприклад, схвалення даного проекту, функції комісії фактично перейдуть до нашого комітету. І шостий підкомітет, який би створив, він і так називається, що комітет з питань і регулювання публічних закупівель та ефективного управління державним і комунальним майном, ми повинні поставити собі вимогу, що цей підкомітет повинен прийняти певні функції.

Але цей підкомітет і два чи три депутати чи зможуть замінити функціонал і контролю фонду гарантування, і Національного банку, і Фонду майна, і Кабінету Міністрів.

Мені здається, що паралельно, поки ми будемо розглядати, те, що ви дали, ми абсолютно фахово розуміємо позицію, яку як законодавець законодавчі ініціативи ми розглядаємо і будемо рухатися по тому далі. Але ми вважаємо, що наш підкомітет повинен розуміти, що ми можемо потягнути, а що ми не можемо потягнути, і там, де курка несе, як кажуть, дохід в бюджет мільярд 300 чи мільярд 400 мільйонів, ми повинні на сьогоднішній день підтримати і не гальмувати, як позицію.

Що я хочу сказати. Якщо ми зараз схвалюємо даний законопроект, комісію, то фактично функції переходять до нашого комітету. Тоді ми повинні паралельно дати завдання голові підкомітету, яка очолює даний аспект, що цей об'єм роботи лягає на наш шостий підкомітет. І вони повинні нам як членам комітету доповісти, як ми функції комісії, з точки зору контролю виконавчої влади і центральних органів влади переймемо, як ми будемо розуміти про перехідний період, про який ви сказали І він абсолютно підлягає дійсності.

Тому скасування даної комісії, на даний момент, воно може призвести до того, що ми певний період будемо втрачати контроль за процесом приватизації, а потім активізуватися. Тобто якщо ми дивимося з однієї позиції, то це Верховна Рада, я говорю про особисто свою позицію і позицію нашої політичної сили, ми не будемо підтримувати цей законопроект. У нас є рішення комітету, рекомендувати Верховній Раді і перекласти функції, наприклад, на підкомітет, про який ми говоримо, це виникає інша позиція. І третя позиція, між першим і другим читанням, якщо ми сьогодні в рішення комітету впишемо те, що ми вважаємо для зняття цього білого пробілу, для реальної реалізації і посилення: а) малої приватизації; друге, Національний банк, Фонд гарантування вкладів, Фонд комунального майна і комуналка на рівні області, тоді відповідно ми можемо розглянути це питання.

Я б попросив зрозуміти, що позиція щодо комітету напрацювати альтернативні механізми парламентського контролю лежать у двох площинах. Метою альтернативного закону або метою, контролю нашого комітету. Тоді виникає аспект, пане голову, давайте ми домовимося на майбутнє. Враховуючи, що подання альтернативних законопроектів на сьогоднішній день є зменшеним у два рази, то ми комітет повинні проводити, по-перше, щоб мати можливість не ніч, знаєте, все добре зароджується на світанку, коли сонце сходить, коли травичка росте, коли ми світло не включаємо, а все, що робиться вночі, воно все якось неправильно, зустрічі вночі, заїзди вночі, це все у минулому, ми особливо з паном Сергієм Олексійовичем, ми це знаємо, так.

Я говорю про те, що якщо відбувається Верховна Рада, і ми розуміємо, що нам дати можливість як законодавцям і комітету максимальний термін порекомендувати введення альтернативної позиції або пропозиції, або інше. Це бажано таке підтримувати.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую за пропозицію. Тобто ставимо сьогодні, у нас є три пропозиції. Є висновок ГНЕУ, є пропозиція і є пропозиція розширити.

Пане Веніславський, можливо у вас є якісь... Пане Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко відповім на коментар Степана Івановича. Я працював з приватизацією довго і знаю її зсередини, і з комунальної точки зору, і з державної. І, власне, цей законопроект, дійсно, принесе більше добра для приватизації, тому що, по суті, ця комісія нічого не виконувала. Комунальне майно продавалося за рішенням органів місцевого самоврядування, і вони самі це все контролювали. Державне майно продається дуже погано, і державного майна об'єкти не продаються, і

ця комісія ніяк не впливала на ці процедури, як би Фонд державного майна не просив щось змінити.

Тому, власне, ми маємо розглянути модель, яка би... парламентського контролю, яка б навела лад у цій сфері і з комунальним, і з державним майном. Але в даній редакції ця стаття не потрібна, і ця комісія не потрібна, якщо ми будемо наступним кроком, ми можемо розглянути цю можливість і врегулювання парламентського контролю там на підкомітеті. От, власне.

_____. А можна запитання. Чому спочатку так не робили? Чому треба було писати "виключити", а чому не можна написати, там замінити статтю 9 таку-то, замість спеціальної комісії вказати, що це буде здійснювати підкомітет.

_____. *(Не чути)*

_____. Я розумію. Але ж ми вже говоримо...

_____. Ну, шановні колеги...

_____. Ви зрозумійте правильно. Якщо ми рухаємося за цим напрямком, то ми повинні підтримати і в подальшому до другого читання просто уточнити в назві в пункті 9.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Дивіться, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можна на хвилиночку. Давайте домовимося по процедурі, абсолютно справедливий коментар, не коментувати виступи один одного, а говорити в якості мови пропозицій. Мови пропозицій. Домовилися? Я перепрошую.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Було запитання до мене.

Шановні, дивіться, я виходив з того, що є мертвий орган, який не має жодного значення практичного. Яким чином сформулювати те, що ви пропонуєте мені зараз складно говорити, тому що я не маю перед очима тексту. Це перше.

Друге. Якщо орган не потрібний чи він не виконував, ми досліджували після того, як це питання стало на Підготовчій депутатській групі, ми досліджували, чим займається ця комісія. Вона насправді, окрім того, що там є певний штат працівників, які отримують гарні гроші, вона нічим не займається. Тобто ніяких конкретних результатів діяльності цієї комісії не було. Тому для того, щоб зекономити бюджетні кошти, з одного боку, ми пропонуємо ліквідувати дану комісію. Ваша пропозиція, насправді, була на сьогоднішній день абсолютно вирішена на рівні поточного законодавства. Тому що Закон "Про комітети Верховної Ради України" чітко передбачає, що комітети здійснюють контрольну функцію.

Яким чином забезпечити перехідний період між тим органом, який не працює, і тим, як буде працювати ваш комітет, шановні, то це питання якраз вашої організації роботи. Ви можете як комітет, дійсно, поставити питання про те, що ті функції, які виконувала комісія, а вони вже зараз віднесені до повноважень вашого комітету, щоб ваш комітет почав виконувати їх. Якщо, для цього потрібні якісь організаційні чи правові, чи фінансові, чи інші ресурси, то треба це питання вирішувати в тому проекті, як це передбачено чинним законодавством.

Тому я думаю, що доповнювати, на моє на даний момент переконання, доповнювати цю статтю якимись ще запобіжниками, які будуть дублювати Закон про комітети і передбачити, що ми ще раз скажемо те, що і так очевидно – що треба ще раз акцентувати увагу, що комітет буде займатися цими функціями – це, на мій погляд, з точки зору фахівця в галузі конституційного права це абсолютно зайве і не потрібно.

Тому та редакція, яку ми запропонували, вона досягає тієї мети, яку ми перед собою ставили: ліквідація органу, який і так є "мертвонародженим", на сьогоднішній день не функціонує, і передача ефективної контрольної функції саме комітету Верховної Ради, який і так має право цю функцію здійснювати.

_____ . Власне, не можу сперечатись з конституціоналістом. Але як економіст, власне, і суспільна думка, яка була... Зараз ми перейдемо до пункту 2, де скасовується якраз перелік стратегічних об'єктів. І ми взагалі розглядаємо це питання комплексно. І навіть суспільна думка, от, яка існує на сьогоднішній день, вона не культивується, вона вже є щодо того, що ми спочатку ліквідували комісію, потім..... перелік. Потім третє і четверте питання і так далі – воно комплексно. Тому виключно через те, щоб зняти будь-які моменти і все.

А з вами погоджуюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас дуже прошу, щоб ми просто не перетворювали це на стихійну дискусію. Давайте діяти в межах правил процедури: піднімаємо руку – і ставимо питання.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я дам останню відповідь. На моє переконання, для того, щоб суспільне очікування, про яке ви говорите, відповідало реаліям того, як має бути, ваш комітет має показати ефективну роботу в сфері контролю за приватизацією в тому числі тих стратегічних об'єктів, про які ви говорите. То це все у ваших руках. Якщо ви будете ефективно працювати і всі важелі для контролю у вас є. Я думаю, що ніяких наслідків негативних в суспільному очікуванні не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо більше ні в кого немає питань або коментарів з приводу виступу колеги пана Веніславського, то я пропоную відпустити його.

Дуже дякую за те, що знайшли час і можливість.

КУБІВ С.І. По-перше, подякувати. Раз.

А, по-друге, треба і запрошувати, хто в уряді веде безпосередньо це питання, вони повинні бути присутні на комітеті.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Я хочу одну репліку. Я вже на засіданнях багатьох комітетів в силу того, що приходиться представляти законопроекти президентські. Хочу сказати, що ваш зараз найбільш толерантний зі всіх, де я був.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, за результатами розгляду законопроекту, у нас було три пропозиції.

Перша пропозиції: це пропозиція Сергія Олексійовича Тарути прийняти за основу в першому читанні.

Друга пропозиція: це прийняти за основу і в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

І третя пропозиція Олександра Сергійовича Колтуновича, я так розумію. Можете її сформулювати? Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Суть в чому. Як новий народний депутат, можливо, ви підкажете, по Регламенту як правильніше. Ну, це, я думаю, ми врегулюємо, буквально, ще тиждень-два.

Є пропозиція просто статтю 9 в подальшому, як це краще зробити, може ви мені підкажете, більш досвідчені колеги. Просто пропозиція в

законі не виключати комісію, а залишити її, так і писати "функції контролю" і так далі. Якщо така пропозиція слухна, у нас тут високоповажні гості і присутні з досвідом... А залишаємо, от я, власне, от сьогодні я працював з документом. Я так і написав "стаття 9", просто там була назва стара "спеціальна комісія Верховної Ради". Я вказав просто "контроль Верховної Ради України щодо приватизації". І абзац, що стосовно того, що саме наш Комітет з питань економічного розвитку, якраз займається цими питаннями.

Якщо це є доцільним, то можемо так. Якщо колеги вважають по-іншому, можемо поспілкуватись, щоб прийняти правильне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____. *(Не чути)*

І, власне, без цього ми можемо здійснювати контроль, це також, я з цим погоджуюсь. Але ж все-таки з практики, якщо це буде записано в законі, то нам працювати буде просто простіше. в тому числі..... те, що сказав Степан Іванович, представник уряду, який займається приватизацією, повинен бути сьогодні би на цьому нашому засіданні і отстояти свою позицію. Тоді нам було би простіше.

Тому комісія не потрібна в частині контролю.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І.підтримую позицію вашу. я говорив, що функцію контролю втратити за процесом приватизації. Ми не повинні вказувати назву комітету,..... але Комітети Верховної Ради, слово "комітети" може бути..... бо комітети долучаються до Підтримають.

І друга важлива позиція. Ми повинні давайте розділити три... ну, на майбутнє по регламенту ще хочу сказати. Коли приймаємо документ в

першому і другого читанні, ми говоримо про імідж pana голови нашого комітету. Якщо в залі знайдеться одна людина, яка дає любую пропозицію, ламається те, що ми пропонуємо. Тоді ви, пане голову, і вся Верховна Рада позицію. Тобто я вважаю, підтримати думку pana Сергія перше читання.

Друге – доручити те, що ми зараз сформулювали у правовому політична партія пане Сергій

І третя позиція – дати доручення шостому підкомітету – підкомітету з питань регулювання публічних..... державним комунальним майном, розробити систему контролю, практично вже на рівні комітету. Я згідно регламенту

Я повторюю, перше і друге читання приймається тільки тоді, коли немає жодного заперечення в залі. А воно буде, пане Дмитро Андрійовичу, воно буде. Тоді буде виглядати трошки не по неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пане Шевченко, якщо можна.....

ШЕВЧЕНКО Є.В. звернути увагу колег. В процесі приватизації може бути ... в процесі приватизації може таке бути, що хтось нам не дуже дружлюбний з сусідніх країн буде щось робити через таких бенефіціарів, нам не відомих, поставити контроль над важливими підприємствами, в тому числі там, якщо ми кажемо про приватну тягу на і тому подібне. Тому повинні бути хтось, хто буде реагувати на такі сигнали і, ну, адекватно. Тобто я вважаю, що економічний комітет і не повинен бути як комісія активною. Він може займати якусь пасивну позицію, але він повинен реагувати на такі сигнали, звернення, скарги і тому подібне. Тому вважаю, і підтримую колеги ту пропозицію і як вона буде в Регламенті, там вважаю, по Регламенту взагалі після першого читання ми можемо розглянути цю пропозицію, включити її, це так по Регламенту. Але є така ще можливість і, я

так розумію, ви це пропонували автору законопроекту, якби він сьогодні отозвав його, включив би та, допустимо, завтра би переподав би, це було би набагато би скоріше і в іншу сферу...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, що пропонували пан Кубів, пан Колтунович или пан Давиденко, передбачено в статті... і пан Тарута, звісно, передбачено статтею 114 Регламенту...

_____ . 114-ю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 114-ю, да, 114-а Регламенту, і відповідно це дозволяється зробити за результатами голосування Верховної Ради законопроекту в першому скликанні, тому... читанні, тому я, да, ще, бачите, тому на сьогоднішній день є дві пропозиції з приводу представника Кабінету Міністрів України, згоден цілком і повністю, ви знаєте, що досі не призначені заступники міністра економіки. Ми очікуємо, що це відбудеться в п'ятницю на засіданні Кабінету Міністрів. І тоді відповідно фахового заступника, звісно, будемо запрошувати по таким важливим питанням.

Тому, враховуючи, що в нас попереднє обговорення можливих рішень, зважаючи на наявність досі строки подачі альтернативного документу, оці дві пропозиції я пропоную обговорити далі, після закінчення комітету в порядку дискусії завтра прийняти фінальне рішення після цих... збігання цих строків.

_____ . Так що, є необхідність?

КУБІВ С.І. Так, а чекай, а що завтра ще один комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завтра, завтра...

_____ . В 10, о 10-й по порядку.

КУБІВ С.І. Для чого це? Рішення прийняти сьогодні.

(Загальна дискусія)

Пані Людмила, ми говоримо нині про прийняття рішення комітету, завтра буде альтернативний, він

_____ . Да, ми будемо окреме рішення. Ні, це можна сьогодні приймати, це нічого не заперечує.

КУБІВ С.І. Колеги, ми сьогодні приймаємо за основу, ми маємо справу, якщо буде завтра альтернативний законопроект, то ми відповідно проведемо його...

_____ . І ми будемо рекомендувати Верховній Раді, щоб приймати за основу.

_____ . Процедура така тим, хто був.

_____ . Пан, я вам просто рекомендую вносити не альтернативний законопроект, а саме пропозицію, вона буде гармоніше і скоріше ляже у законопроект...

КУБІВ С.І. Ми ж домовилися, раз, два, три, чотири, ми ж так прийняли не закон, а пропозицію, перше читання і пропозицію. І тоді голова комітету, представляючи законопроект, законотворець, ви виступаєте потім, кажете розглянув комітет, підтримали позицію, там на голосування таке-то чи там прийняли в цілому за основу і пропозиції комітету, раз, два, три, все. Чітко треба Регламент

ТАРУТА С.О. Буде ще один, завтра розглянемо, дамо свій висновок. Але сьогодні домовляємося, що ми вносимо ці пропозиції між першим і другим.

КУБІВ С.І. При цьому не буде ніяких зайвих затрат.

ТАРУТА С.О. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дозвольте... Пані Буймістер, якщо дозволите, уявімо, що сьогодні ми проголосуємо за даний проект закону, а завтра буде альтернативний, і уявімо, що він нам сподобається.

А що ми будемо завтра робити із сьогоднішнім?

КУБІВ С.І. Колеги, якщо чесно, треба було проводити комітет не сьогодні, а завтра. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, ми коли спілкувалися з колегами, вчора я пояснював логіку проведення сьогоднішнього засідання. Ми проговоримо сьогодні ті проекти закону, по яким є висновки ГНЕУ, визначимося із принциповими пропозиціями перший і другий, і завтра зекономимо час. Тому що ми будемо точно знати, що завтра по цьому проекту закону у нас одна пропозиція, друга пропозиція, по цьому закону одна, друга, і тоді нам не треба знову по змісту проходитись, слухати там знову

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, на засіданні комітету за вимогою...

_____. *(Не чути)*

_____ . Тому що нам треба вибрати один законопроект з двох чи там з трьох альтернативних.

_____ . Ми рекомендуємо ми сьогодні прийняли рішення по цьому конкретному законопроекті, ми взяли і проголосували. Завтра 2, 3, 10, ми цього не знаємо, ми завтра...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, трошки порядку, я вас прошу.

Абсолютно вірно, завтра може бути до 10 проектів законів. І тоді, якщо ми ухвалимо сьогодні один, а завтра ухвалимо ще один, ми опинимось у досить...

_____ . Чому? А чому ви завтра ухвалите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому ми не ухвалимо. Чому ми впевнені, що нам не сподобається якийсь альтернативний?

_____ . Тому що якщо нині ми ухвалимо, то завтра ніхто вже не буде

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. на майбутнє, на майбутнє, шановні друзі, я не хочу бути професором, але хочу вам сказати: давайте так, якщо ми працюємо, якщо ми працюємо, то сьогодні мав засідати підкомітет. І підкомітет ложить базові рішення, яке засідає... після рішення підкомітету засідає комітет. Я не хочу, ну, бо так виходить, що я тут і віком немолодий і так далі, але Тобто це хороше, тобто підкомітет не заради галок там 6 чи 8, хоч 10. Але йде питання про, я отримав

есемеску о 7 ранку, сьогодні я вже підняв людей, я собі зробив по кожному закон. Тобто кожен працює, як хоче, але він працює ефективно. Якщо я сьогодні, Дмитро, Сергій, там інші, Петро, Іван, Степан, Оля, Галя проголосує, то ми завтра не будемо міняти

..... Можна ще додати.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, можна... Я вам дуже дякую. Справедливо абсолютно. Я ще раз наголошую, що вчора я зміг дозвонитися до всіх членів комітету майже, окрім там одного-двох до 12 години вечора. Але менше з тим, я розумію ваше зауваження з приводу підкомітету. От дивіться, вашим помічникам було розіслано зразок заяви, яку ви мали би написати, і саме через те, що поки не всі подали ці заяви, у нас не сформований особистий склад підкомітету. Тому підкомітет, на жаль, засідати не міг через відсутність особистого складу. Це з приводу...

КУБІВ С.І. Ні я говорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ми ж говорили про те, що ми не ведемо дискусію, ми говорили про те, що кожний виступає з пропозиціями.

Тому я би все-таки рекомендував і дуже просив би голосувати завтра, тому що завтра все-таки стікає строк. І це було би правильно. Ми до завтра мали би повну картину і розуміли, що у нас відбувається і які альтернативи. Буду вдячний.

КУБІВ С.І. Колеги, підтримуємо голову комітету. Підтримуємо. Підтримуємо голову комітету, друзі, давайте підтримаємо.

(Не чути)

ТАРУТА С.О. ...Якщо було б на завтра якісь альтернативи, то ми сказали би, що між першим і другим будемо це вносити як пропозицію.

КУБІВ С.І. ...голова комітету найкращий... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, пункт другий порядку денного: проект Закону про визнання таким, що втратив чинність Закон України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" (реєстраційний номер 1054).

Я думаю, що проблематика цього закону більш-менш зрозуміла. Полягає вона в тому, що існує Закон України, і він є чинним, про приватизацію. У статті 4 якого визначений загальний перелік об'єктів, які не підлягають приватизації. Закон, який пропонується визнати таким, що втратив чинність, фактично дублює, але і створює штучні заборони і перепони для ефективної реалізації цієї приватизації. Зокрема, додатки 1 і 2, які містяться в цьому законі, вони не встановлюють критеріїв віднесення вказаних підприємств до відповідних переліків заборони. Деякі підприємства державного управління на сьогодні ліквідовані. Перебування під забороною інших стримує інвестиційну діяльність щодо розвитку державного сектору економіки і отримання відповідних надходжень від вказаних підприємств для головного акціонера - українського народу.

Крім цього, цей перелік не узгоджується з нормами статті 4, як я сказав, він не актуальний і наостанок Президент України у своєму останньому виступі доручив уряду України сформувати новий перелік стратегічних підприємств, які не підлягають приватизації. Виходячи з цього, є пропозиція прийняти цей закон про визнання таким, що втратив чинність Закону України про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. Колега пане Колтунов... Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. я дивився висновок ГНЕУ, яке пропонує відхилити даний проект закону. Моя пропозиція: підтримати, але ... правильно ви сказали, що буде новий перелік і тоді, коли буде новий перелік, ми цей... проголосуємо за новий перелік, а цей вказуємо закон, "Прикінцеві" чи "Перехідні", "Прикінцеві положення", такий, що втратив чинність. І ми фактично будемо бачити новий перелік, ми не голосуємо за kota в мішку і так далі. І тоді воно буде логічно. Засоби масової інформації вже пішли, ну, ми Тому пропозиція наступне ... найголовніше, що ми... Чому ми чекали? Ми чекали якраз висновку Головного науково-експертного управління. Тому пропозиція така, щоб так і проголосувати, а коли буде перелік, тобто ми не відмовляємося від цієї ініціативи концептуально так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, це моя пропозиція, можливо, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, я хочу сказати, що перелік буде затверджуватися Кабінетом Міністрів. Верховна Рада не буде затверджувати новий перелік заборонених до приватизації. Одночасно із цим в нас чинним є Закон України про приватизацію державного і комунального майна, який затверджує критерії, що не може бути приватизованим. Туди відносяться усі стратегічні об'єкти та культурні об'єкти, наприклад, злітно-посадкові смуги, пам'ятки археології, атомні електростанції, магістральні газопроводи і таке інше. Позиція, власне, авторів законопроекту, я є одним з авторів, в тому, що цей перелік, який існує в Законі України про приватизацію, він є достатнім для того, щоби захистити найбільш стратегічні об'єкти, які не повинні бути

приватизовані на цей перехідний період, поки Кабінет Міністрів не затвердить перелік заборонених до приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Останнє запитання якраз, якщо автор, власне, законопроекту. Я не бачу в Пояснювальній записці, де прогнозні показники по приватизації. Пан Сергій Тарута знає, який у нас зараз рівень капіталізації, що ми отримуємо і так далі. Очевидно, що зараз найкращий час, коли це краще робити.

Тому пропозиція в будь-якому випадку прислухатись до... Само-собой відхилити, але в подальшому це зробити. І все-таки, щоб автори законопроекту дали розрахунок, фінансово-економічні показники, які будуть відображати, чи ми втрачаємо зараз, чи ні. Тому що у нас є зараз об'єктивні макроекономічні обставини, чи ситуація така, що буде приватизація цих об'єктів за безцінь. Ось в чому ще головний момент. І тому його теж варто враховувати. Я його в пояснювальній записці до законопроекту не побачив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція врахована. Дякую.

Пане Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шановні колеги, мова йде про гармонізацію нормативно-правових актів і суспільну думку людей. Тому що, якщо ми зараз його скасуємо, а Кабінет Міністрів не встигне цей перелік затвердити, у нас буде дуже негативна позиція у людей. Тому я пропоную може його і скасувати, але гармонізувати по строкам, по співпадінню з тим, що зробить нам Кабінет Міністрів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Шевченко.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, любу справу, яку робимо, треба переходити в практичну площину. В 1999 році був сформований перелік. В сформованому переліку були сказані адреси, які були сказані... Вони зараз, по-перше, і некоректні і не відповідають реальному навіть приватизаційних об'єктів, які є на сьогоднішній день.

З 1999 року по сьогоднішній день, а це ми говоримо, вибачте, досить потужний вік, змінилася ситуація і в "Укроборонпромі", і на кожному підприємстві і форма власності, і так далі.

Бажано би теж, пане голову, на таку справу запрошувати голову фонду або виконуючого обов'язки, або заступника, Фонду державного майна і запрошувати представника Кабінету Міністрів, секретаріату, який веде напрямок приватизації. Як мінімум заступника державного секретаря, який є там.... і провідного керівника департаменту. Бо міністерств багато. А від секретаріату... *(Не чути)*

Дальше. Ми вертаємось до позиції закону. Ми скасовуємо те, що нині є некоректним. Тобто є закони коректні. Ми кажемо, щось там некоректно, одразу... *(Не чути)*

Я хочу під стенограму чітко сказати правову позицію.

Перше. Що чинна редакція переліку, затвердженого в 99-му році, подекуди містить некоректну інформацію про назви об'єктів і місце розташування, підпорядкування.

Проте, варто зазначити, що пункт 36 статті 85 Конституції передбачає наявність затверджених Верховною Радою України, я про Конституцію говорю, об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

А частина п'ять статті 4 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" встановлює, що Верховна Рада України за поданням

Кабінету Міністрів України, про що я говорив, затверджує вичерпний порядок, який необхідний...

Тому я вважаю, що скасування даного проекту на сьогодні і схвалення нового є порушенням Конституції України. Я би не радив йти тим шляхом.

Друге. Додатково хочу зазначити, що уряд схвалив статтею ОПК до 2028 року, якою передбачено проведення корпоратизації підприємств та приватизації, збереження в державній власності підприємств, які виробляють критично важливу продукцію. Уряд знаходить в процесі переліку. Схвалення даного законопроекту вплине на можливість реалізації Стратегії.

І тут виникає проста суперечність. Є стратегія уряду і яка не відміняє Стратегію ОПК до 2028 року.

Друге. Є Конституція, яку комітет не вправі відмінити. Бо тоді це голосування.

І третє. Ми робимо те, що має робити уряд.

Тобто я вважаю, що можна або не підтримати законопроект, або його просто передчасним вважати, що ми його відкладаємо. Дати доручення уряду привести у відповідність Стратегію до 2028 року, привести у відповідність Конституції, те, що я говорив, стаття 85, 36 підрозділ. І після того, коли ми розглянемо, розглянути питання.

А тепер ще на практиці я вам скажу, що це реально виконати. Як воно є практично є? Практично є так: що є "Укроборонпром", який навіть за останні чотири роки три рази міняв свою структуру.

Друге. Є стратегія, яка затверджена урядом, не може її відмінити, бо вона є затвердженою. Тобто ми повинні сьогодні дослухатися, ми передаємо перелік 99-го року, вони оточені Ми говоримо, ми приватизуємо чи ні? "Укроборонпром" дає теж своє заключення. Далі дає заключення Міністерство оборони. Далі ми говоримо про завод Малишева ми його приватизуємо, чи... Але, вибачте, є форма інша. Є країна, це не в протокол... Є країна Канада, яка не має зовсім державних підприємств, є форма відкритих, закритих суміжних аукціонів.

Ми можемо частину виробництва, де секретний, у закритому мати, а 50 відсотків акцій, тим чим я і займався, викидати на зовнішні інвестори. Наприклад, в рамках НАТО, стандартів НАТО і так далі. Що ми зробили по "Вільсі", "Вільсі-М", "Нептун" і, фактично, ще Тобто я би радив таку пропозицію, яку я під стенограму зачитав, прийняти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я з паном Степаном. Це відповідає, я хотів теж про це також сказати, Конституції. І я хочу сказати відносно реального життя. Якщо ми робимо вакуум і ті критерії, на які Роксолана сказала, і це є можливості купівлі, але в реальному житті дуже багато підприємців, які зараз знаходять у процедурі банкрутства, в процедурі ліквідації, в процедурі залогів. У цей час місяць, два чи три поки буде Кабінет Міністрів розробляти новий, за цей час ми втратимо багато підприємств, які через судову систему от ми знищимо. І тому треба це робити паралельно, коли буде цей перелік, і треба, щоб Кабінет Міністрів це зробив разом з Фондом державного майна, і тоді нам нічого не заважає разом це прийняти.

КУБІВ С.І. Тобто щоб підтримати Роксолану, що ми хочемо...

(Загальна дискусія)

Щоб підтримати Роксолану

ТАРУТА С.О. Правильне.

КУБІВ С.І. Але їй треба в часі зняти на трошки пізніше, щоб не створити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Роксолана Андріївна.

ПДЛАСА Р.А. Ні не потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в мене коментар з приводу озвученого. Я розумію посилання на статтю Конституції, і вона справедлива, але це питання юридичної інтерпретації, на мою думку.

Поясню свою думку: це є диспозитивна норма, яка говорить про те, що Верховна Рада затверджує. Вона не накладає на Верховну Раду обов'язок затвердити, безумовний обов'язок затвердити цей перелік. Це – диспозиція Верховної Ради, якою Верховна Рада скористалася у 99 році.

Відповідно, ці дві думки, вони можуть існувати паралельно, питання тільки в тому, яка інтерпретація вам більше підходить. Фінальну крапку в цьому може поставити тільки Конституційний Суд. Відповідно, я пропоную врахувати обидві думки: як думку того, що це не відповідає статті Конституції, так і думку того, що це все-таки відповідає статті Конституції.

І нарешті, якщо більше ні в кого немає коментарів, з приводу цього Степан Іванович.

КУБІВ С.І. для протоколу.

Враховуючи, що доручення, просьба, вірніше,, була Президента України була до Кабінету Міністрів України, то давайте не кидати дьоготь у думку Президента України. Ваша позиція – це дьоготь, який буде у залі досить неопозитивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу думку і за коментар.

ТАРУТА С.О. ще трошки, які наслідки буде мати це медійно. Зараз це почнеться, що продають останнє. Це перш за все для Президента і для "Слуги народу" буде дуже негативно сприйматися

суспільством. Для чого це? В нас є час, ми це можемо разом гарно пройти, і без всіх наслідків прийняти...

Ми розуміємо, що це правильно, що треба це переробити, але я думаю, що місяць-два у нас є для цього часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оксана Андріївна? Ні! Мені здалося...

За результатами обговорення є дві пропозиції. Але насправді я перепрошую, вона одна.

Ми погодилися з тим, що ГНЕУ дав негативний висновок. Цей негативний висновок був врахований комітетом, членами комітету. Цілком можливо, що завтра буде поданий альтернативний законопроект. Можливо, він не буде поданий, але комітет дійшов до такої думки.

Я тоді пропоную перейти до пункту 3 порядку денного.

Було вас було, ні?

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, підкласти, підкласти.

..... (Не чути)

..... Я вибачаюсь, ну, але ми, те, що я спочатку озвучив, ну, я не знаю, десь фіксується, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під стенограму.

..... Новий перелік, да, коли ми будемо бачити, і ми можемо вже таким чином...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. вашу пропозицію врахували, все.

Пункт третій, шановні колеги: Закону України... проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів (1062 – реєстраційний номер). Роксолана Андріївна, якщо ваша ласка.

ПІДЛАСА Р.А. 1062, так, зараз.

Шановні колеги, проектом закону передбачається, по-перше, перед тим, як почну представляти законопроекти, я хочу сказати, що зараз в нас на засіданні присутній Жалдак Валерій Олександрович, який є керівником, головою Департаменту з питань інтелектуальної власності міністерства економічного розвитку і торгівлі, вибачте, не знаю повну правильну нову назву міністерства.

_____. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Да, Мінекономіки сьогодні і, власне, він зможе також прокоментувати позиції по цих законопроектах, по цьому і по наступному. Чому? Тому що законопроект 1062 повторює частково норми урядового законопроекту, який був зареєстрований і ухвалений в першому читанні попереднім скликанням Верховної Ради. Що він пропонує? 1062 – про вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів. Проектом закону передбачається узгодження вимог законодавства України щодо охорони таких прав із правом Європейського Союзу.

Законопроект розроблено з урахуванням статей 224 та 227 Угоди про асоціацію між Україною та ЄС та відповідної Директиви ЄС про правову охорону топографій напівпровідникових виробів. Проектом закону передбачається нове визначення термінів, уточнений строк чинності прав та

компонування. Було 10 років, що відліковується від дати подання заявки, запропоновано 10 років, що відліковується від найбільш таких дат, або закінчення календарного року, в якому компонування було вперше використано на комерційній основі будь-де у світі, або закінчення календарного року, в якому була належним чином оформлена заявка на державну реєстрацію.

Власне, очікуваний результат від прийняття законопроекту дуже простий – це підвищення рівня охорони прав на компонування напівпровідникових виробів та виконання зобов'язань, взятих Україною відповідно до Угоди про асоціацію. Я думаю, що я можу навіть під стенограму сказати, що це є достатньо технічний законопроект, який, власне, передбачає виконання міжнародних зобов'язань України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергію Олексійовичу, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Підтримую, що це дуже важливий проект закону і його треба приймати, але приймати його в першому читанні, тому що, я не знаю, чому так сталося, але у нас цей проект Закону 0899 і 0900 він був внесений Кабінетом Міністрів і далі пройшов перше читання. І після першого читання було дуже багато важливих поправок, які треба було включити. Я не розумію, чому Роксолана не взяла оце все, що було, тоді можна було б брати і за основу, і в цілому. А так нам треба в першому читанні, потім доопрацювати, довнести і тоді уже голосувати в другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, цей законопроект мені дуже добре знайомий, бо його подав Кабінет Міністрів України, наше міністерство, в тому числі я хочу подякувати він співпрацював не тільки в міністерстві, а він співпрацювали в асоціації

Продовжуючи думку і пані Роксолани, і, хочу сказати, що цей законопроект був схвалений в першому читанні Він був схвалений в першому читанні, було багато дійсно... не багато, а деяких поправок, я думаю, що Валерій це скаже. Але він пройшов експертизу в Європейському Союзі, і це є головне, з правками. Якщо ми його беремо знову в перше читання, треба знову погоджувати Європейський Союз. Якщо на експертизу. Якщо ми на експертизу, ми виходимо на жовтень, коли міняється весь Європейський Союз, і парламент, і все інше. Ми його кидаємо далеко і так

Що я пропоную. Я пропоную, що ми повинні розглянути друге читання..... і ми вправі розглянути. експертиза Євросоюзу, він є євроінтеграційний, він пройшов єврокомісію і комітет – і розглянути його в другому читанні. Оце моя точка зору, і я її буду відстоювати.

Тому що інший випадок – це є просто... сьогодні розглянути законопроект в первинному складі, де немає правок між першим і другим читанням, це те саме, що їхати до Львова через Харків. Коли вже з Харкова приїхали до Києва, то їхати до Львова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто ми говоримо про 0899 і правильно? Замість 1062 і

(Загальна дискусія)

Поки що про один, просто було згадано два. Добре! Навіть якщо.....*(Шум у залі)*

_____. (Не чути)

КУБІВ С.І. про законопроект той, який я сказав – 0899.

_____. Бо, власне, я хотів задати запитання, але якщо ви кажете, було перше читання і правки, все Тут ГНЕУ дало сім пунктів і дало ряд таких моментів... Ну, можливо, ви Я от якраз і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! Можна на хвилинку? Олександр Сергійович, якщо можна.

У Роксолани Андріївни були коментарі, я так розумію. Якщо можна.

ПІДЛАСА Р.А. Коментар власне, позиція з приводу того, чому ми розглядаємо 1062. Ми знаходимося в постійному контакті з Департаментом інтелектуальної власності щодо правок, які були внесені між першим і другим читанням. Крім того після цього також були правки. Тому було рішення законопроект у редакції до першого читання. І дійсно, між першим і другим читанням вносити правки, які були запропоновані в попередньому скликанні, і нові правки, які додалися після цього.

Крім цього 1062 був визначений Президентом як невідкладний саме для того, щоби ми могли якомога швидше ухвалити цей законопроект. По законопроекту попередньому, з попереднього скликання в нас набагато довші терміни, і ми будемо набагато довше приймати і правки, і альтернативні законопроекти. Тому було прийнято ось в такому сенсі політичне рішення перереєструвати цей законопроект, і саме його ми зараз і розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович, у вас було запитання.

_____. Ні, власне хотів як у автора уточнити, бо я так зрозумів, що це просто в цей час готувала посадова особа, а потім уже подали...

_____. Якщо дозволите, я прокоментую. Насправді, дійсно, 1062 це є в редакції до першого читання законопроекту 5694. Ми пропонуємо, і там насправді не було ніяких правок, і змін між першим і другим читанням, крім техніко-юридичних, які були зроблені відповідно Апаратом Верховної Ради. Це щодо напівпровідників. А щодо, там дійсно були правки, там ситуація складніша.

Я думаю, якщо ви будете рекомендувати його схвалити в першому читанні і в цілому, все одно Апарат внесе правки ті, які він вносив між першим і другим читанням до урядового. Тобто це технічний законопроект, тут немає про що навіть, так би мовити, коп'я ламати. У нас зареєстровано всього за часи незалежності 13 таких об'єктів прав інтелектуальної власності і чинні тільки А всі решта вже втратили чинність. Це технічний законопроект, який треба привести у відповідність і показати, що ми виконуємо наші зобов'язання згідно Угоди про асоціацію.

Я прошу підтримати цей законопроект, він технічний, і рухатися далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, коментарі.

_____. Останнє запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, Степан Іванович, я вас дуже прошу, перед вами

_____ . Останнє запитання щодо висновку ГНЕУ, ви його бачили? Сім позицій.

_____ . Я бачив цей висновок ГНЕУ, це висновок ГНЕУ якраз і було внесено зміни між першим і другим читанням як технічні. Тобто це було фактично опрацювання техніко-юридичні правки.

_____ . Тобто те, що ми отримали воно неактуальне.

_____ . Воно фактично включає в себе техніко-юридичні правки до цього закону між першим і другим читанням урядового.

_____ . Щодо державного мита і так далі?

_____ . Вони були враховані всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Кубів.

КУБІВ С.І. Ще раз хочу наголосити, якщо є технічний законопроект, який пройшов експертизу в Європейському Союзі, що підтвердив і Валерій Жалдак, директор департаменту, для чого йому повертати перше читання. Давайте приймаємо друге читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. А політичне рішення чиєсь умовно, будемо говорити, чи просьба, виходячи з питання підтримки в першому читанні, коли від... і закон нам дозволяє, законопроекти, які пройшли перше читання і правки – вже є перехідними для нової Верховної Ради, давайте тим правилом і скористуємося і затвердимо друге читання. Якщо навіть те, що пропонує пан

Валерій Жалдак, що прийняти цей законопроект в першому читанні і проголосувати в першому і в цілому, в залі стане одна люба*** людина, вона буде – 100 відсотків, любе зауваження – нас повернуть знову його проводити в другому читанні. Ну, для чого це і для чого проводити додаткову експертизу ще раз в Європейському Союзі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Насправді ми не плануємо проводити додаткову експертизу 1062, якщо всі правки враховані, як каже Валерій Олександрович. Ми можемо в першому читанні і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще запитання? Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. До Валерія запитання. Нам треба буде проводити ще одну експертизу чи ні? Ну, логічно було б зробити те, що каже пан Степан.

_____. Я перепрошую, я повторюся і скажу, що цей, саме цей законопроект щодо напівпровідників, він погоджений і до першого читання, і до другого, і це як технічний нам не потрібно ніякої додаткової експертизи. По процедурі ви між собою, я перепрошую, визначте, яку процедуру, який номер голосувати, бо це чисто технічний законопроект. І не треба ніякої експертизи саме до цього. По зазначенням наступний законопроект, так, інше питання, а це... Там тільки техніко-юридичні правки і я це підтримати.

_____. *(Не чути)*

_____ . Не потрібно. Я ж кажу, що я прошу чим скоріше його ухвалити і прийняти, тому що, ну, вибачте, за таке слово... 17-го року вносилися в порядок денний ці два законопроекти, вони не голосувалися і вчасно Я прошу підтримати.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, давайте так, я вже тоді, якщо ми піднімаємо закон про інтелектуальну власність, то будемо захищати інтелектуальну власність тих людей, які розробляли перший закон. Для чого ми займаємося... Ну, для чого? Ми диктуємо законодавство, а самі створюємо прецедент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла.

_____ . Ні-ні, буквально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Роксолана Андріївна. Тоді дві пропозиції, я так розумію, пролунали з приводу цього законопроекту.

Перша. Це все-таки не підтримувати, а підтримати на друге читання. Я правильно розумію, Степан Іванович?

КУБІВ С.І. Да. Тому що дивіться, колеги, ми ... Я завжди відстоював і відстоюю виконання форми. Колеги, я до секретаріату звертаюся. Я завжди відстоював і відстоюю формальну процедуру. Якщо, наприклад, ми говоримо, що всі законопроекти, які носять характер інтелектуальної власності і інші, ми даємо на експертизу до "венетіанки" – це конституційно. То європейські комісії інші, які... інтегрованості, то ми повинні формально процедуру, – направити.

Якщо ми кажемо, що ми приймаємо закон, інший номер, якась там інша правка, то ми по формальній стороні, пане голово комітету, я буду

вимагати від комітету говорити й далі направити формально в Євросоюз. І тоді відповідно подзвонити і домовитись, щоб дали формальну відписку.

Ми або живемо по правилам, або живемо по бажанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Абсолютно справедливе зауваження з приводу правил. У мене є пересторога з приводу того, що правила не дозволяють нам прийняти пропозиції міністерств на друге слухання, законопроект 1062, який ми зараз обговорюємо. Тому що він був тільки внесений в якості проекту закону.

Тому пропозиція від Роксолани Андріївни – це прийняти за основу і в цілому як закон з технічним і юридичним опрацюванням в першому читанні. Правильно я говорю?

_____ . В цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому, в цілому.

КУБІВ С.І. Ні, шановні, я вам говорю, я вийду і скажу, що у мене є зауваження. Це 100 відсотків, це позиція не тільки моя. Таким чином, він зразу в цілому не буде прийнятий, от, про що я вам говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович...

КУБІВ С.І. Ми ж домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, абсолютно. Нема питань. Дивіться, ми ж домовляємось про те, що існують 2 позиції: є ваша і є пані Підласої. У нас є ще до завтрашнього дня час, щоб обговорити це, неформально подискутувати, переконати один одного, можливо, це вийде, і завтра прийняти фінальне рішення. Погоджуємось?

Тоді пропоную перейти, якщо немає більше зауважень...

Пан Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. я хочу нагадати, що Україна є самостійною незалежною суверенною державою і ніякі комісії європейські, це не Конституційний Суд, який може це носить рекомендаційний характер, тому це не обов'язково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо відпускати представника Міністерства економічного розвитку? *(Шум у залі)*

Четвертий пункт порядку денного, шановні колеги, проект Закону про внесення змін до

..... . Законопроект 1065 щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень. Це також не є новий законопроект, це законопроект, який подавався урядом у минулому скликанні. Також було прийняте політичне рішення його перереєструвати, щоб його ухвалити швидше.

Проектом передбачається узгодження вимог законодавства України щодо охорони прав на географічні зазначення із Правил Європейського Союзу. Що пропонується? Надається нове визначення терміну "географічне зазначення", уточнюються умови надання правової охорони географічного зазначення, визначаються умови надання правової охорони омонімічному географічному зазначенню і таке інше.

Для того, щоб скоротити час і не повторювати всю цю дискусію, яка у нас тільки що була, пропозиція рекомендувати законопроект у першому читанні; між першим і другим читанням внести правки, які були запропоновані, в тому числі Європейським Союзом. Тому що, звісно, Україна є незалежною державою, але в питаннях узгодження національного

законодавства з Угодою про асоціацію між Україною та ЄС ми дослухаємось до рекомендацій Представництва ЄС та Європейської комісії. Тому пропозиція цей також технічний законопроект рекомендувати до першого читання, а між першим і другим читанням внести туди всі правки, які у нас назбиралися за той час, поки розглядався законопроект у восьмому скликанні і далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Тут є така моральна історія з точки зору, що це ж інтелектуальна власність Кабінету Міністрів. І це будуть піднімати. І тут треба все ж таки вам для себе зважити, треба це чи не треба. А я не розумію, чому друге читання – це більший шлях, ніж перше і друге читання?

_____. Терміни.

ТАРУТА С.О. А? Терміни? Я хотів ще трошки. Да, варіант працює один і другий, але Роксолана розібралась, що треба доповнення. І це можна між першим і другим внести те, що було раніше.

Я хотів би сказати Євгену Володимировичу, що у нас ми можемо ігнорувати повністю Європейський Союз. Але у нас є зобов'язання в рамках асоціації узгоджувати з ними ці позиції. І це не є просто, скажемо так, наше бажання, а це, на жаль, уже наша відповідальність в рамках асоціації. Я думаю, що пан Степан Іванович краще це знає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, Сергій Олексійович, я зараз дам право на репліку пану Євгену. Але ми домовились із Степаном Івановичем до того, що ми надаємо пропозиції, а не коментуємо один одного.

Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я відповім Сергію Олексійовичу. Дивіться, ми врахували рекомендації і позиції європейських партнерів. Але це не означає, що ми повторно з формальних оснований повинні знову проводити експертизу. Це ще один, це не Конституційний Суд України. Коли ми щось вносимо в Конституцію, потім Конституційний Суд дає висновок – ми справу ще раз направляємо.

Тобто формально ми на самому деле вже все врахували. Навіщо ще раз на експертизу?

КУБІВ С.І. Дивіться, я взагалі хочу сказати, що коли підписували Угоду і входили в реальний правовий режим про асоціацію, питання меморандуму.... І щоб ми розуміли про глибину відповідальності *(Не чути)* Якщо ви читали останню інформацію, це було останній тиждень попрацювати, наприклад, по експорту яблук і іншого... Вступив закон – і всі наші експортери, які мають продукцію лишилися зі своїми яблуками в Україні.

Говорити і виконувати – це різні речі. Тобто я вважаю, що ми найдемо певну якусь можливість для нашого комітету, я навіть попрошу своїх колег, щоб вони також надали певні рекомендації, які, то це було підписано ... *(Не чути)* Це так між іншим.

Друге. Ми говорили, що комітет залучить певну допомогу для адаптації нашого законодавства Це теж важливо.

_____. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Почекайте, я ж не звертаюся до вас, я Мене попросив голова дати я можу не коментувати, колеги.

Відносно того законопроекту. Я підписував ці законопроекти. І коли міняється слово, наприклад, назва, назви значень, ми говоримо одне, що він

буде розбитий з точки зору плагіату. Я просто ще раз повторюю, я взяв цей законопроект сьогодні особисто ранком, взяв цих два законопроекти. Пояснювальна – один до одного! Ми не маємо в говорити про інтелектуальну власність, використовувати плагіат. Бо на заході за плагіат виключають з вузу і все решта, і так далі. То я вважаю, що ми повинні прийняти цей законопроект, розглянути 0900, друге читання. Він пройшов експертизу в Європейському Союзі, є заключення, і погодить його в другому читанні. В іншому випадку, якщо ми підтримаємо, я підкорюся думці комітету, що підтримати пропозицію іншу. Я буду зобов'язаний виступити в залі і я з другого читання поверну на перше. І це ставить загрозу побудувати нам відповідне реальні речі, якими неможна користуватись, в основному за правила і за Регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Євгеній Володимирович. А, я вибачаюсь, да, справді, там був...

..... тому скажіть, а європейці зобов'язувались врахувати, скажемо так, кошти на просування цих товарів Тому що бізнес..... Чи враховано це, чи не враховано, чи воно було враховано

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Насправді, технічна допомога Європейського Союзу не є предметом регулювання цього законопроекту, ми не можемо його включати в текст законопроекту. І відповідаю по суті на ваше запитання. Допомогу українським виробникам щодо визначення та в просуванні нових назв надає уряд України. Зокрема, наприклад, для виноробних компаній, які найбільше постраждають від законопроекту, тому що вони, наприклад, не

зможуть виробляти більше шампанське. Міністерство аграрної політики, а тепер Міністерство економічного розвитку та аграрної політики, вже супроводжує цих виробників у визначенні нових назв та просування їх на ринку, в тому числі на міжнародних ринках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Був ще коментар у представника МЕРТ.

_____. Дійсно, існує проект Європейського Союзу, такий, який передбачає і в тому числі технічну допомогу для просування нашої виноробної продукції можливо, пам'ятаєте, було навіть оголошено конкурс на зміну назви "коньяк", але потім уряд це все забракував їхню роботу і було повернуто на доопрацювання. І проект існує. Існує проект Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Шевченко.

_____. Дозвольте, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пане Шевченко.

_____. ...донести свою думку. Бо я згоден зі Степан Івановичем, що аргумент для того, щоб міг підтримувати цей законопроект, взяти попередній, який насправді є той самий. Це аргумент. Тому що красти чужу інтелектуальну власність – це недобре. Але аргумент тому що там вже пройшла експертиза, нам потрібна додаткова. На мій погляд, він Чому? Тому що європейські партнери будуть дивитися на, на зміст закону, а не на його порядковий номер проекту закону. Тому головне –

зміст. Якщо ми враховуємо, то ми враховуємо не номер законопроекту, а зміст закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Давиденко.

ДАВИДЕНКО В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

_____ . Я хотів би висловитися з приводу теми інтелектуальної власності на законопроекти. Наскільки мені відомо, це можливо потребує юридичної якогось... юридичного більш детального пояснення, але законопроекти не є предметом інтелектуальної власності. Це, по-перше.

По-друге, я думаю, що з точки зору здорового глузду важливіше те, що корисна норма закону... корисна норма, корисна ініціатива стане законом, аніж якби прискіпливе визначення, хто насправді перший її придумав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще коментарі, колеги? Так, пане Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Не скільки коментар, скільки запитання чи звернення до вас. Ну, я погоджуюсь також зі Степаном Івановичем щодо 0899 і 0900. Я так само сюди йшов, я ще фактично не чув цієї дискусії, я знайомився з документами, з висновком ГНЕУ, і в мене виникли логічні абсолютно запитання.

Я хотів запитати у вас, яким чином ви бачите механізми, якщо ми будемо йти за вашим шляхом, яким чином ми можемо повернутися чи ці

відкласти, а перейти до 0899 і 0900? Ну, головне – результат. Тому що я хоч не є прихильником зони вільної торгівлі, але я за імплементацію Угоди про асоціацію, за створення економічного підґрунтя. Мова про це йде. І тому важливо підтримати. Мова йде про те, щоб ми підтримали 0899 і 0900.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна.

_____. Щоб був результат – це найважливіше.

ПІДЛАСА Р.А. Моя пропозиція залишається незмінною: рекомендувати в першому читанні законопроект 1065.

_____. А як другу зробити, можливо, секретаріат підкаже. 0899...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вона буде винесена. Пан Давиденко правий, вона буде винесена на розгляд комітету, і тоді ми зможемо прийняти рішення.

За результатами розгляду, колеги, у нас дві пропозиції по цьому проекту закону.

Перша пропозиція, наскільки я розумію пана Кубіва, відхилити. Друга пропозиція пані Роксолани: в принципі внести його на розгляд Верховної Ради, рекомендувати включити до порядку денного сесії.

КУБІВ С.І. Я не сказав відхилити, я сказав, що дати на доопрацювання... *(Не чути)* Не відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не відхилити.

КУБІВ С.І. А дати на доопрацювання. Ми виходимо Це буде і правильно, і необразливо.

Друге питання. Я хочу так сказати, загалом таку загальну репліку. Коли ми робили операційне засідання по Європейському Союзу разом із Молдовою, Грузією, Україна і Європейський Союз, останнє засідання, яке було, ми вдалися до практик, які мала країна по ідентичному переходу Польщі по сільському господарству, це дуже цікаве питання. Коли вони виконали всі умови, всі експертизи, стояло питання входження Польщі, отримали щорічну дотацію 3 мільярда доларів для аграріїв як компенсатори за можливі втрати. Якщо ми дивимося як сьогодні розглядаються якщо ми будемо виконувати правила, ті, які ми підписали, незалежно, яка Верховна Рада, незалежно, який Президент, незалежно коли це буде чи 23-й, чи там 24-й, чи чим швидше, ми можемо впливати на певні компенсатори..... Це дуже важливо. Я не хочу дискутувати, я просто вам сказав мотивацію, чому це треба робити. Я вже не буду точно депутатом там потім чи хтось інший, але це треба зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У пана Давиденка був коментар по цьому.

ДАВИДЕНКО В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви абсолютно праві, абсолютно праві. І я хотів би уточнити альтернативні до цього поки що, ну, просто вони не зареєстровані.....

Пан Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене абсолютно прибічна репліка. Я вважаю особисто всіх колег, що політика меншовартості перед європейськими партнерами повинна бути прекращена. Якщо ви кажете про Грузію і Молдову, так там річ йшла про те, що вони взяли на себе

зобов'язання всі виноградники вирубати, (Не чути) Це компенсація була за те, що... вони втратили більш, ніж

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. Давайте лишатися в межах, в межах дискусій.

Тоді, я так розумію, що пропозиція відправити на доопрацювання пана Степана Івановича...

КУБІВ С.І. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Пропозиція Роксолани Андріївни – це внести на розгляд Верховної Ради, рекомендувати включити до розгляду порядку денного сесії та за результатами в першому читанні за основу і в цілому прийняти його як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Якщо немає більше коментарів і заперечень...

КУБІВ С.І. (Не чути) ...як перехідний законопроект, пункт перший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте переглянути як перехідні законопроекти 0900, 0899 в якості...

КУБІВ С.І. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, позиція врахована. Дякую. Дякую.

І тоді ми, напевно, відпускаємо представника МЕРГ. Ми вам дуже вдячні. Дякую.

Колеги, ну, останнє питання у нас займе дуже мало часу, я поясню, чому.

_____ . Точно мало?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Точно, точно мало часу. У мене пропозиція...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Я сьогодні...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте повернемося до обговорення, будь ласка. І чим швидше закінчимо, тим легше буде всім.

Я сьогодні був на обговоренні в Державному космічному агентстві цього законопроекту. Там приймали участь і КБ "Южное", там приймала участь громадська рада, там купа-купа зацікавлених сторін і експертів. Ми досягли згоди, що ми прийmemo в першому читанні за основу і доопрацьовуємо. І потім доопрацьовуємо до другого читання. І таким чином у нас є нормальний час і строки для того, щоб подати відповідні правки і абсолютно цивілізовано підійти до напрацювання в цьому законі, який насправді достатньо важливий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Колеги, космічна галузь і коли ми візьmemo ракетні носії, вони, це не для протоколу, космічна галузь і ракетні носії мають закриті Коли ми говоримо про впровадження приватних інвестицій у саму галузь, я – за. Але щоб впровадити в галузь, то треба зняти те, що нашу безпеку держави. Тобто, мені здається, толерантніше на доопрацювання, ніж його світити після першого читання. Розумієте, да?

Я вважаю, подумати, Тобто ми сьогодні говорили, що ми з тих підприємств, які ми беремо, ну наприклад, там, "Турбоатом" і так далі, ми..... "Антонов", наприклад і так далі..... Розумієте? Це вже кримінальна відповідальність. Тобто я би радив, колеги, подумайте.

Але я би в зв'язку з цим, що є висока значимість суб'єктів космічної галузі цих позицій, ми обмінюємося думками, я теж виступлю відповідно. Тому відправите на доопрацювання. І тоді продовжити вам консультації там, де ви були. Провести закриті засідання. Запросити "Укроборонпром", запросити представника, бо це підлягає галузі Президента по обороноздатності, радника....., тоді прийняти рішення. Я б не спішив. Якщо чесно, Але, чесно кажучи, краще..... Я ж сьогодні етично поведжуся. Я хочу, щоб у нас голова комітету виглядав так, як сказав

Я дуже боюся одного, колеги, коли вийде хтось з трибуни і скаже за плагіат, наш весь комітет зроблять смішним. Для політика це гіршого немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пан

..... Я сьогодні мав честь в цьому космічному агентстві. Ми почули думки....., там працюють. Вони дійсно готовлять для нас пропозиції. Я тут згоден зі Степан Івановичем, я б не поспішав би його виносити в зал. Там є над чим працювати. Але те, що робилося в цій галузі до цього, під виглядом секретності стали Весь світ вже ушов так далеко, а ми сидимо Але ми відстаємо. Тому цей законопроект направлений на лібералізацію галузі, для інтеграції суспільства і для того, щоб у нас було приватне партнерство в космічній галузі. Тому що поки ми тут закриваємо, а у

нас вже роблять нам ще до строків Так що я тут вважаю, що Степан Іванович правий,треба це виносити зараз в такому вигляді, як воно є. Але ми повинні найскоріше лібералізувати космічну галузь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Я тут хотів, ну, це так репліка для нас для інформації. Завжди важлива ціль. Якщо ми кажемо, що є інвестори, які хочуть прийти, то тут є на сьогоднішній день державне приватне партнерство, яке може абсолютно вирішити ці проблеми. Але що є? Є, на жаль, і те, що створюються, от хто цим якраз интересується, біля наших великих підприємств створюються західні компанії, які всю інтелектуальну власність забирають в якості людей. А тепер уявляємо, коли ми кажемо, що ми відкриваємо, то люди, які працюють там, вони не тільки самі своїми мозгами, а вони з інформацією, а це дуже легко їм взяти, переходять у приватну компанію, і тоді офіційно кажуть, що у нас є напрацювання, і ми це продаємо. І тоді багато чого, не все, яке сьогодні там виходить, воно є публічне. Я знаю, тому що я цим займався, коли приїжджали корейці з Південної Кореї і казали, ми хочемо купити у вас цю власність. Ну, купити, вони не можуть застосувати, якщо вони офіційно не купили. Ми їм сказали, ні-ні, ми продаємо не власність, а з "Южмашом" разом І вони пішли і зробили з "Южмашем", і сьогодні з "Южмашем", тому що наше завдання, щоб все ж таки наше виробництво працювало. Тому тут є дуже велика небезпека, коли люди, які вийдуть з інформацією, легалізують, і тоді Служба безпеки, не всі організації, які сьогодні дають дозвіл на працювання з іноземними компаніями, от вони будуть в стороні, і ми це більше втратимо. Сказати, що сьогодні багато... стоїть черга і хочуть працювати з нами відносно космічної галузі, поки немає, на жаль, немає. Але треба, безумовно, там нам допомогти, щоб ця космічна галузь все ж таки

була більш застосована для інвесторів. Це тут, треба розуміти, такий є баланс, чи ми можемо остаточно втратити. Де у нас сьогодні ноу-хау? Ноу-хау літаки, ноу-хау оборона і ноу-хау космічна галузь. І правильно б було б, і це, я думаю, що нам треба буде разом попрацювати, щоб все ж таки створити, я думаю, що Степан Іванович тут дуже гарно знає, створити банк, банк всієї державної інтелектуальної власності. Це зареєструвати, тому що, на жаль, цього нема. І тоді все інше, яке там буде пропонуватись, у нас все уже зафіксується, і це буде наша власність. Все інше, будь ласка, давайте працюйте.

КУБІВ С.І. Я думаю, що одну фразу вам скажу, що проблема в тому, що нам потрібен, дійсно, космодром. Ми його не побудуємо, і російський космодром Коли була спільна позиція, є бажання країни Канада, на півночі Канади побудувати космодром ми будемо використовувати носіями наші ракети "Зеніт", які найкращі у світі. Це підтвердив Ізраїль, це підтвердила Канада, це підтвердила Україна. І це державне приватне партнерство. Що вони вимагали від нас? Щоб законопроект про концесію в другому читанні, який ми приймемо,, тут, я маю на увазі у Верховній Раді, це дозволяє тоді механізм державного приватного партнерства використовувати. Я би радив, щоби на доопрацювання. буде прийнятий і За той час ви порадитесь далі з ким ви були сьогодні-вчора, і ми дуже гарно виходимо і організаційно, і політично, і

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте я пропоную берегти здоров'я нашого колеги Євгена Володимировича, який дуже хотів завершити.

Є дві пропозиції за результатами розгляду. Перше. Це направити на доопрацювання. Друге. Це внести на розгляд Верховної Ради в порядок денний сесії і прийняти в першому читанні за основу.

Дуже вам дякую. Завтра прошу над цими пропозиціями подумати, можливо, будемо

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися.

Пан Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А у мене також так само буде пропозиція щодо завтрашнього засідання. Порядок денний, щоб ми могли його пропрацювати, бо воно на десяту ранку. Ну, тобто так, як сьогодні, була можливість попрацювати. Це перше. Буде, да? І перелік документів.

І друге. У нас було питання по підкомітетах, по головам, по віданню, це все завтра це лише завтра буде. Щоб ми це вже все закрили і до цього не повертались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Секретаріат чекає від вас заявки, шановні. Бланки були розіслані.

(Загальна дискусія)

_____. У мене є пропозиція. А, можливо, завтра комітет призначити на 11 годину?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, на 11 годину?

_____. Це пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо спробувати раніше призначити.

_____. Давайте на дев'яту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не проти, якщо на дев'яту?

(Загальна дискусія)

Давайте все-таки десята, як ми вирішили. Ніхто не проти? Лишаємося на тому, що було. Все.

Всім дякую дуже. Засідання завершено, колеги.

(Загальна дискусія)

Я тоді прошу лишитися на одну хвилину членів комітету і керівника секретаріату.