

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічної економічного розвитку

19 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас є кворум, тому потенційно можемо. 11 людей, так, присутні? З 16 членів комітету.

\_\_\_\_\_. Нема: Тарута, Скорик, Колтунович, Давиденко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відсутній Колтунович, відсутній Тарута, відсутній Давиденко, відсутній Кицак, відсутній пан Скорик. Менш із тим, пропоную розпочати засідання комітету. Але перед тим хотів би запитати, чи є в залі присутні особи, які здійснюють фото-, відео-, аудіофіксацію, окрім як члени секретаріату або комітету? Немає таких людей. Дякую.

Тоді, шановні колеги, оголошую засідання відкритим. Пропоную затвердити порядок денний, який є на сьогодні. Він складається з 4 пунктів. І пропозиція одразу. Зважаючи на дуже гостре обговорення і тривалу дискусію, і неоднозначно до кінця визначену позицію по законопроекті 1059, враховуючи, що в нас обмежений час до 4-ї, нам до 4-ї треба встигнути повернутися в зал, я пропоную поставити його останнім пунктом і повернутися до його розгляду після 6 години вечора.

Чи підтримують це члени комітету? Після 6 години вечора, після закінчення вечірньої сесії. Дякую.

Тоді пропоную почати з 1 пункту і продовжити 3, 4-м і перемістити. Прошу проголосувати за затвердження порядку денного комітету. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Одноголосно. Дякую, шановні колеги.

Шановні друзі, від Прем'єр-міністра України... Да, пан Кицак, будь ласка, доєднуйтеся до нас. Від Прем'єр-міністра України нам на розгляд надійшло подання щодо кандидатури на посаду голови Фонду державного

майна України Сенниченка Дмитра Володимировича. Пан Сенниченко сидить поруч і присутній сьогодні в нас у залі.

Я пропоную заслухати пана Дмитра, у кого будуть питання, поставити їх, і далі прийняти рішення комітету стосовно його кандидатури. Дякую, дякую.

Прошу вас, так. Да. Да, вони виходять зараз всі. Да, вони всі виходять.  
Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги, члени комітету нашого, перш за все хочу подякувати пану голові і Роксолані Андріївні, і вам, колеги, за те, що ми переусвідомили вчорашню дискусію, яка була майже на лезо, яка кажуть, пів наполовину, це правки, які стосувалися військового стану і допомога оборонців щодо переговорної процедури. Я дякую кожному з вас. Тому що це питання було важливе не для навіть мене як людини, яка вносила ці поправки від групи депутатів, воно важливе для іміджу нашого комітету. І я публічно вважаю, ще раз хочу сказати, незважаючи на всі позиції, які вони проходять, зорієнтувавшись і підтримавши наших чотири поправки, я говорю про медичну одну і три по закупівлях для оборонки, Міністерства оборони, безпеки держави. Це дуже важливо. Я хочу вам подякувати.

І друге. Щоб не вносити в протокол, я говорю, що ці закони, які ми приймаємо нашим законопроектом, вони носять досить важливий і стратегічний характер. Кожен закон візьміть, це є стратегія розвитку держави і бізнесу не на рік, не на два і так далі. І коли навіть ми сьогодні вернемося до вчора, отримали 100 поправок, я думаю, що це вже закінчиться, по кожному майже законопроекту, бо є 90, 70 і 100 з лишнім, почитати чи вивчити їх до обіду, якщо реально підходити, повірте, це нереально. Пройде час, пройде певний вік, пройде історія, і кожен з нас вернеться і може наступити на ті граблі того чи іншого закону, який.....

Я би попросив, пане голову вас, і ми повинні вплюдь до того давайте, враховуючи, що баланс економіки чотирнадцять кварталів, ріст і перспектива росту, яку було озвучено і Прем'єр-міністром, фактично, і Президентом про наступні там 40 відсотків, будемо говорити, нові завдання, нові виклики, ті законопроекти мають стратегічний характер. Тобто, напевно, або давайте внесемо від комітету, щоб допомогти голові, бо потім роблять публічно його крайнім в Верховній Раді, що недопустимо теж. Я вважаю, що недопустимо теж. І що я сьогодні виправив. І я вголос не боюсь говорити за ту роботу, яку ми робимо, тим більше, допомагають мої помічники, особливо Іван.

Я хочу сказати, що ми повинні звернутися або посилити комітет і дати можливість нормальну, і тоді ми можемо робити прискорено. А якщо ні, то треба нам подумати, як робити правильно.

Тому що сьогодні за окремими поправками, навіть закупівлі, які проголосовані, не буду їх називати, ми закрили певну систему конфлікту, яка потім вдарить, особливо по місцевому самоврядуванню. І навіть коли ми слухаємо питання приватизації. Бо питання приватизації, яке йде внизу... комунальної власності, в ціновій політиці падає, там є категорійність і так далі. І ми все одно допомагаємо.

Я прошу, перше, подяка. Друге. Ми знову ті "граблі". Третє. Давайте, пане голову, і я готовий допомогти вам, з ким я можу, в тій ситуації, щоб ми могли реально поправки дивитись. Бо хто спеціаліст тут, от я буду дивитися, там є по 30-40 поправок, які хочуть збити закон. Я сам проти. А ті поправки, які носять дискусію, їх треба...

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Степан Іванович, за конструктивні і мудрі коментарі.

Шановні колеги, ми тут на фінішній прямій по президентським пріоритетним. Тому я думаю, що плавно-плавно, але до порядку з хаосом ми переходимо з часом.

Але на цьому я пропонував би надати слово Дмитру Володимировичу Сенниченку і представити своє бачення як кандидата на посаду голови Фонду державного майна України.

Дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую, пане голову. Дякую, за цю можливість.

Шановні члени комітету, шановні запрошені, Дмитро Сенниченко мене звуть. Чи є потреба коротко про себе сказати, а потім про бачення. І скільки часу регламент? Або не регламент, я розумію, треба швидко, компактно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо за 5 хвилин вкластися.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Добре. Дякую.

Я вперше... Дмитро Сенниченко, років 10, я був директором різних міжнародних інвестиційних компаній, які входять в списки Forbes, Fortune, в 100 етичних компаній світу, незважаючи на те, що займалися нерухомістю. Останні 3 роки займався реформою "Укрпошти" на посаді директора з управління нерухомим майном і проходив корпоратизацію ручками, і оцінку майна, тобто знаю цю історію зсередини.

Починав кар'єру у 1997 році у Національному банку України, тоді там була грошова реформа, потім заводили якийсь малий і середній бізнес, створювали прокредитбанки. Потім працював у службі Прем'єр-міністра Ющенка, теж був дотичний до першої приватизації, тоді як би сформулювали, коли американці змогли купити "Обленерго". І якось, повертаючись у бізнес, от мене назад кличе в державу, бо зараз бачу, що є унікальний шанс.

Друге, що хотів би сказати, що я виріс і сформувався в системі відкритості діалогу. І те, що сьогодні я маю коротке слово, це означає, що це перша така наша зустріч на комітеті, сподіваюся, у нас їх буде багато. Я сторонник того, щоб, дійсно, на початку дуже багато все обговорити, потім

узгодити, а потім швидко і незворотно рухатися, бо часу не так багато для того, щоб провести необхідні зміни у державі, в тому числі і у питаннях, які входять до компетенції Фонду державного майна.

Тепер як би по суті, я трішки зайду на зону, яка не відноситься до сфери відповідальності Фонду держмайна, тому що Фонд держмайна – це реалізація політики, а формування політики це знаходиться там вище. І зараз якраз комітет Верховної Ради, Верховна Рада, Кабінет Міністрів, Міністерство економічного розвитку, торгівлі і сільського господарства, і далі вже Фонд державного майна як реалізатор цієї державної політики, яка повинна бути сформована і закріплена до тих законів, які вже існують, підзаконними актами, а Фонд держмайна буде їх невинно реалізовувати.

Тому такий слайд, не знаю, всі його бачили. Це червона лінія – це кількість підприємств, де держава володіє переважною власністю в Україні. А наступне, це Угорщина, Польща, Чехія, Латвія, Німеччина і так далі. Можливо, там десь у Венесуелі чи в Кубі є така сама історія, але ми на пострадянському просторі, мабуть, що лідируємо.

Я знаю, що і Степан Іванович, і всі, хто до цього в принципі працювали, докладаючи зусилля до того, щоб реформувати державу, не було просто такої загальної можливості. Десь щось блокувалося на рівні Верховної Ради, щось на рівні Кабміну, десь там фонд начебто тормозив. Але зараз є унікальний шанс, щоб зробити те, що, в принципі, зрозуміло, що треба робити взагалі.

Тобто політика тут, Павло Кухта і Милованов будуть там відповідальні за формування такої політики, але у держави повинні залишитися об'єкти, які дійсно насправді мають стратегічне значення. Ви прийняли в першому читанні законопроект про обнулення такого списку, далі треба буде якісно сформувати той список і захистити ті підприємства і ними професійно управляти. Те, що повинно залишитися у державній власності, що забезпечить безпеку держави, що є природними монополіями і ті, що мають життєво важливе значення, суспільне значення. І те, там, де ринок не зможе

виконувати ці функції, тому що такі підприємства є, і ними треба тільки навчитися ефективно управляти, навіть якщо і не приватизувати.

Стосовно основної мети, яку ми ставимо для приватизації. І вчора виступаючи на Кабміні я сказав, що, можливо, пані Маркарова мене не підтримає, але... точно підтримає, що залучення додаткових ресурсів для бюджету від продажу не є першою метою. Тобто продаж державних підприємств повинен відбуватися в першу чергу не для того, щоб наповнити державний бюджет, бо це не становить ніякої суттєвої частки. Тобто мета номер один і в усіх принципах ОЕСД і так далі – це залучення прямих інвестицій і компетентних інвесторів, міжнародних, українських, які будуть ефективно використовувати... Прошу? Залишилось? Добре.

Перше, залучення прямих інвестицій.

Друге. Боротьба з корупцією. Бо 84 відсотків українців вважають, що на державних підприємствах пасуться політики, які потім вкладають в наступні вибори і так само там залишаються.

Але і це, мабуть, правда, тому що більше 100 справ в НАБУ на оціночно... збитки в державні на державних підприємств більше 20 мільярдів. Але ті самі українці вважають, 79 відсотків, що приватизація, вони не вірять, що вона може бути чесною. Тобто моя задача, основна мета як члена наглядової ради ProZorro, як людини, яка має свою репутацію і честь вище ніж інші цінності, зробити цей процес прозорим, дійсно, зрозумілим, щоб і громадяни, і суспільство зрозуміли, що це можливо.

Дякую. Я повторюся, що я буде готовий по конкретним речам, по деталізації, по підприємствам повертатися і голосувати. Можу показати ще на цифрах, якщо ще є 30 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СЕННИЧЕНКО Д.В. 3 тисячі 600 підприємств, які є в Україні. Із них документарно залишилося 1 тисяча триста (це не активи, це просто

документи, які треба ліквідувати). 560 – це АТО, Крим. Якщо зробити грубу прикидку, що десь 300 це залишаться стратегічними, і тут треба дискутувати, скільки з них там стратегічних, то залишається до приватизації тисяча 440 підприємств.

Велика приватизація – це ті, які мають активи, балансова вартість чуть більше 250 мільйонів гривень, і тут радники, спеціальні процедури, розкриття. І так звана мала приватизація теж як би велика цифра – тисяча 375 підприємств. Ну повторюся, прозорість, відкритість, тобто відкритий баланс, знайти компетентних покупців, зробити рівні умови для того, щоб залучити інвесторів, зробити з країни конкурентоспроможну і досягти от тих в майбутньому там років обіцяних відсотків ВВП за рахунок і інвестицій, і модернізації підприємств. Так, багато чого, можливо, буде перепрофільовано, але на це вже буде реагувати ринок і є зрозумілі компенсатори, я про це можу довго розповідати. Перше, стосовно можливих компенсаторів для соціальних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Володимирович.

Шановні колеги, чи є когось запитання, коментарі чи зауваження до Дмитра Володимировича з приводу озвученої позиції?

Так, пане Євгеній.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В зв'язку з тим, що ми фактично вже скасували комісію з питань приватизації, закон ухвалений Верховною Радою, але ще Президент його не підписав, у нас буде посилений контроль за приватизацією саме нашого комітету. Так колеги вирішили. Я просто вношу позицію не особисту свою, а всього комітету. і з цього у нас питання.

Як ви будете з нами спілкуватися, з питань приватизації? Які будуть порозуміння, тому що у нас є багато запитань по критеріях цієї приватизації? А також по іншим, скажемо так, принципам володіння та користування цими

державними підприємствами. Наприклад, зараз у нас є багато пропозицій щодо того, щоб якісь підприємства зробити акціонерним товариством та виставити ці акції на IPO як інструмент залучення інвестицій. Також які будете ви для цього організувати питання, особливо, що стосується керівництва державних підприємств, конкурсів ..... комісії? Яке ваше бачення? Тому що те, що до цього творилося, абсолютно нас не влаштовує. Люди, які приходять до таких підприємств, повинні бути професійні, мати дуже великий опит праці.

Тому моє питання, ще одне маленьке питання конкретно стосується Одеського припортового заводу. Його вже багато разів питались продати. Там є погана, скажемо так, складова економічна, тому що газ дуже дорогий, і карбамід не може конкурувати на зовнішніх ринках по тій ціні, якій нам обходиться, маю на увазі, заводу цьому. І чи розумієте ви, що в складі Одеського припортового заводу знаходиться об'єкт, який по Конституції є об'єктом, власністю всього українського народу, тобто і громадян? Мається на увазі шельф Чорного моря. І як ви будете здійснювати цю програму? Тому що я вважаю, що якщо Одеський припортовий завод буде приватизований з перевалкою, то буде основание подавати до Конституційного Суду, визнавати таку продажню неконституційною. Тобто без референдуму саме перевалку неможливо продавати, так як там є шельф Чорного моря.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Євгенію.

Дмитро Володимирович, будь ласка.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Перше: як я буду спілкуватися. Я сказав, буду спілкуватися відкрито, прозоро і не про прізвища там, і не про конкретні кейси, а дійсно про принципи, як ми будемо здійснювати приватизацію.

Друге ваше питання я би переадресував все ж таки це питання формування політики це в Міністерство економічного розвитку і так далі.



\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ну, ви... Да. Тобто мені, що скажуть приватизувати, що ви спустите, тоді ми це будемо.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. В мене є просто... Це є виконавчий орган.

\_\_\_\_\_ . Я спитав у вас, як ви бачите, як людину, яка йде на посаду. Тобто політику формуємо ми, депутати. Ваша особиста думка, ми хочемо зрозуміти, хто ви ідеологічно ви з нами чи проти нас.

СЕННИЧЕНКО Д.В. А ви за що, республіканський чи за ліберальний?

\_\_\_\_\_ . Я ж не балотуюся.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ні, ну, дивіться, у мене...

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. Якщо говорити про що... можна говорити про ідеологію.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. Про що? Ну, дивіться, про ..... стратегічних компаній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я дам відповідь.

По стратегічним компаніям. Я за те, щоби деякі вибрані вами, там Кабміном, можна було би 25 плюс 1 акція віддати професійному інвестору. Наприклад, "Укрпошта" чи інші, контрольний у держави, запустити туди стратегічного партнера, який би професіоналізував все управління. Це моє особисте бачення, але я цього не вирішую.

Стосовно призначень і номінаційних комітетів, це знову ж таки повинно бути, звісно бути на прозорих професійних засадах. Тобто, що я вам можу сказати як потенційний голова Фонду держмайна? Я підтримую те, що професійно-корпоративне управління в Україні впроваджувалось. А, що ми в це вкладаємо можемо говорити годинами.

Третє. Про Одеський припортовий завод. Сьогодні о 16:30 зустрічаємось з радником. Всі питання і борги Фірташа зрозумілі, і соціальні питання, і чому він не продавався. І зараз він прибутковий, 60 доларів – маржа на одній тонні продажу продукції. Тому будемо його приватизувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

СЕННИЧЕНКО Д.В. Будемо його приватизувати розумно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я хотів сказати буквально пару слів на підтримку кандидатури Дмитра Сенниченка. Я знаю його вже може з рік. І головне, що зараз потрібно Фонду державного майна, це цінності і підходи, які він може принести. Дмитро керував проектами по відновленню управління

нерухомості в "Укрпошти", це другий в Україні орендодавець після Фонду державного майна, і збільшив надходження від оренди в 6 разів завдяки там певним своїм підходам, які він запровадив. Тобто досвід є. Там певні питання щодо що робити з Одеським припортовим чи іншими об'єктами, вчора у нас була зустріч, яка була там десь 3,5 години, і ми говорили про проект ....., який вони пропонують запроваджувати із командою в Фонді державного майна. І це також потрібно сьогодні фонду. Тому що це дуже застаріла організація, якій просто треба навести хоча би лад. І потім вже може там за півроку або за рік ми будемо говорити і питати Дмитра про ..... чи інших компаній, тому що там реально жах. Тому, я думаю, що у нього все вийде. І я підтримаю таку кандидатуру.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Мовчан.

Ігор, будь ласка, Марчук.

МАРЧУК І.П. У мене дуже коротке питання. Ваше бачення щодо природних монополій. Що ви плануєте їх взагалі не чіпати або чіпати, або чіпати частково? Будь ласка, поділіться.

Дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Ну, повторюся. Це бачення формую не я. Я підтримаю наразі те бачення, яке стосовно природних монополій залишити їх в державі, тобто ті ринки, які зарегульовані там енергетичні, там складно там щось приватизувати. Тому, звісно, що наразі політика, я думаю, буде така, щоб залишити те, що стосується безпеки держави, природних монополій і підприємств, які виконують виключні соціальні функції, ну, їх залишити в державі. Це до політики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо всім можливість, будь ласка, задати питання.

\_\_\_\_\_. Мені взагалі слово не дають на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це? Ви перший отримали можливість запитання.

\_\_\_\_\_. Сьогодні тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Неправда.

Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Доброго дня. Пане Дмитро, два питання.

Перше. Менеджер, топ-менеджер будь-який в принципі найпрофесійніший, це дуже добре, але чи є у вас якась команда, з якою ви плануєте прийти? Тому що, я думаю, що проблема Фонду держмайна, вона не тільки проблема, звичайно, що риба гниє з голови завжди, але це не тільки проблема голови фонду.

І друге питання. Коли ви думаєте, що реалістично ви могли би нам на комітет винести на узгодження, на обговорення програму таку, стратегічний план дій фонду на найближчий там хоча би рік? Щоб ми зрозуміли, що ви плануєте робити і як нам в цьому випадку здійснювати парламентський контроль за процесом приватизації, тому що, як ви знаєте, відмінена була комісія. І зараз по факту парламентський контроль переданий на комітет, і це регулюється виключно нормами Конституції та Закону про комітети Верховної Ради. Тому нам потрібно буде на комітеті вирішити питання, яким чином ми хочемо здійснювати цей парламентський контроль.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую за питання.

Я почну з другого, стосовно програми дій. Ніколи не буває безвідповідальним. Я вам зараз не можу сказати це, тому що це формується наразі цими там днями, годинами, да, якраз Міністерством економічного розвитку і торгівлі. Я приймаю участь там два рази вже, да, і я думаю, що коли допрацюється програма дій уряду, там це буде, там буде доопрацьовано, в тому числі програма по приватизації.

Кількість підприємств і доходи нараді там окреслені в Державному бюджеті 19-й рік, там 5 мільярдів надходжень. Але повторюю, це не є мета зробити доходи... да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна уточнити, я перепрошую... В мене питання не стільки про програму приватизації, скільки програму вашу особисто дій щодо там реформування самого фонду.

СЕННИЧЕНКО Д.В. А, щодо самого фонду, зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да-да-да. Не глобально, те, що міністерство робить, це зрозуміло. Ми з міністерством це обговорюємо, теж ми постійно на контакті.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Да, дійсно фонд потребує як інституція, яка повинна реалізовувати цю політику трансформації. І в мене йдуть переговори з потенційними членами команди, да, я їх представляв і Прем'єру, і Президенту, і десь там Інтернет пише і все таке, от. Залежить також від того, наскільки я зможу залучити якісних фахівців, залежить від оплати праці, да, там 30 тисяч гривень у місяць всім, заступнику голови фонду. Ну, ясно, що не за це люди живуть, да. І ті фахівці, які потрібні бути в аудиті, в юриспруденції, в оцінці там треба розібратися з ринком оцінки, з залученням професійних радників, з ними теж треба говорити професійною мовою. В моїх інтересах це зробити як швидше. У мене є досвід як би реорганізації-

трансформації великих компаній, малих і середніх, тобто від формування команди в процесі взаємодії чіткого розподілу обов'язків, накладання на це системи мотивації, демотивації, і це треба робити зверху вниз. Функціонально зверху вниз. Наразі вже здійснена централізація деяких регіональних відділень, тобто їх 10 там замість 24. Загальна кількість тисяча 600 там з чимось людей, і буде здійснена внутрішня трансформація компанії під ті цілі, які ми ставимо, а цілі я ставлю для... Ну, мені повинні їх поставити такі, щоб здійснити, стати ефективною компактною агенцією з продажу. Закон про оренду державного майна внесе свої поправки, тобто треба буде дещо там трансформувати, Закон про приватизацію і амбітна програма, вона теж внесе поправки. Дійсно, опертися, ну як завжди буває, що і в "Укрпошті" ми знайшли багато професійних людей, просто замінили якийсь прошарок, а українці, вони гарні взагалі. Треба вирішити питання мені там з фінансуванням, щоб люди йшли не за хабарами, а йшли як би працювати (навіть нижче ринкових, але щоб дружини їх з будинку не виганяли).

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні, я нагадую. Що у нас час – до 16-ї, тому якщо можна, дуже коротко.

Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Загальна дискусія)* Ну, я визиваю улібку, це дуже гарно...

Дивіться, оце, що я чую від вас, що я відчуваю, що головне – це продати, і все буде на це направлено. Продажа, продаж.

А я вам нагадаю, що для того, щоб вам щось продати там, вам це, як казав міністр наш Милованов, потрібно підкрасити, почистити, зробити його більш достойним та привлекательним для інвесторів. Тому, будь ласка, політика тільки продажу, цю політику провів... у нас тут був такий міністр,

не хочу його фамілію називати, але його вже немає міністра, а дух його остався. Підласа знає, про кого я кажу. Я його завжди критикував.

Тому ви, якщо хочете з нами співпрацювати, я вам рекомендую, не забувайте про ефективне управління. Кадри вирішують все. Тому для того, щоб щось продати, треба туди а) кадри підібрати, план дій, фінанси, які на це підуть, підкрасили, підчистили, зробили, намалювали, тоді виставляти на продажу. А то як такий підхід, який був, або зовсім нічого не продасться, або продасться, як завжди, за копійки в нас.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную все-таки...

Степан Іванович, прошу.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, це питання дуже надзвичайно важливе. Важливе тим, що коли ми сьогодні розглядали більше 12 тисяч підприємств, 7-8 років тому, зараз маємо 3444. І коли робили підходи .....17 мільярдів. Тобто ціль постійного формування бюджету була дійсно на продажу. Це неправильна ціль.

СЕННИЧЕНКО Д.В. У нас її немає.

КУБІВ С.І. Це неправильна ціль. Я скажу просто побажання...

Друге. Коли ми вийшли на малу приватизацію, що не доробили, що треба доробити. Ми залишили там цілу свою позицію в перехідній книзі, там десь під 700 сторінок, є стратегія розвитку економіки до 2024 року. Якщо немає, то дай Бог, за вас, я думаю, проголосують, бо це партія більшості. І відповідно ви отримаєте ту інформацію.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я позапартійний, але точно буду, все прочитаю...

КУБІВ С.І. ...голосує партія більшості. Я ж говорю зараз про реальні речі. Ті, хто заходять на ринок, є їх три види категорій. Категорії добра і спільних інвестицій. Категорії спільних підприємств і крадіжки. Повторюю, тому що ...існує права інтелектуальної власності, технологій. І третя – це ті, хто хочуть знищити конкурентів і ..... Тому що ми країна ракет, яка має .....знищити три заводи фактично, а ми випустили ..... і рухаємося далі. Павлоград, тверде і рідке паливо, унікальні ракети "Зеніт", які сьогодні є достоїнством світового ..... І ряд інших.

Що би я вам порадив. Порадив, дійсно, інформаційно зібрати ..... позиції. Ставити на за ціль, напевно, не тільки продажу, а це повинна бути програма розвитку і інновацій, інвестицій, після проведення аудиту. Коли дивитись на всі підприємства, заслуговують поваги в середньому 250-300 підприємств, з них 148 чи 152, там, "Укроборонпрому", 68, які не можна на сьогодні взагалі продавати. Чому? Бо йде війна і ряд є позицій. І відповідно на базі аудиту прийняти рішення.

Ясно, найкращий варіант – це залучення інвесторів. І є етап не тільки продажі, а є питання корпоратизації. Питання корпоратизації в багатьох фірмах показали дуже добре.

Тобто що би я пропонував? Щоб наш комітет, шановний пане голову, отримав, напевно, програму розвитку інновацій і приватизації в цілому, як ми бачимо місію, візію, це не на рік питання.

Друге важливе питання. Ця програма повинна стати частиною програми уряду, який повинен представити нам у Верховній Раді і депутатам ..... розвиток стратегічний, що було обіцяно, хоча макропоказники ми зробили на 3-5 років. А візійно треба, можна і до 2030 року, бо енергетика, питання багатьох підприємств, є сформовані ..... І тоді відповідно разом попрацювати.



Тому що зробити певну позицію сьогодні там одну, другу, третю, це філософію треба змінити Фонду державного майна. Філософія Фонду державного майна: повинні не доводити до банкрутства, а зробити порядок.

Перший крок, який я вважаю, шановний Дмитро, що вам поради. Є підприємства у фонді, ви подивитесь, які всі майже всі збиткові. І вартість їх там наближується, йде ціна активів, ціна активів без бізнесу це не є .....

Є, наприклад, там 400-550 підприємств в Міністерстві агрополітики, які зараз перейшли в Міністерство економіки і АПК, які теж треба подивитись. Є питання підприємств, які ..... А таких підприємств є дуже багато. Стандарти мають бути одні, аудит один і відповідно публічність проведення певних процесів, тоді буде все о'кей. Щоб ми продали технологію, головне, Запоріжжя, авіабудування, Малишева, "ФЕД, "Турбоатом". Я можу назвати море підприємств, які є. Той самий ОПЗ для серцевинної перекачки, про яку ми не говоримо, по-моєму, у 2008 році аудит був спеціально зроблений, де заклали певну позицію, яка головним серцем є і ОПЗ, і не тільки ОПЗ, ..... Може корпоратизація двох фірм підніме ліквідність у 5-6 разів. Тобто тут не можна підходити ні з косою, ні з серпом, ні з політичної, будемо говорити... Ви повинні будете говорити ні, коли всі скажуть так, і треба буде говорити так, коли багато буде говорити ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, за надзвичайно конструктивну позицію. Дуже коротко.

Дмитро Володимирович, дуже коротко.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Степан Іванович, точно, що ви сказали, як би будемо робити. Але питання, що я фонд, я виконавець, тобто ви з Кабміном і МЕРТОМ напрацюєте той перелік, який передасте у фонд, а я повинен створити ефективну машину для того, що сказав Євген Володимирович, що, можливо, не підфарбувати, я б сказав, а просто розкрити інформацію, зробити. Я маю на увазі, що розкриття інформації, тобто не треба, мені

здається, прикрашати підприємства, вони як є, треба просто дати можливість інвестору ознайомитися з його реальним станом, не ховати це в папочках і флешках. Ось в цьому завдання.

Тому реально функція Держмайна – це реалізація, і ті підприємства, які будуть визначені з тими критеріями, які кожен раз затверджуються на Кабміні. Тобто кожна ціна, там умови постприватизаційні. Моя задача – дійсно, зробити ефективну агенцію з продажу, і щоб це було прозоро, і без всяких там підкилимних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, дивіться, що на сьогоднішній день є очевидно, у комітеті є глибинне бачення того, яким чином треба формувати цю політику. У міністерства і у Прем'єр-міністра є довіра до пана Сенниченка, адже він рекомендує його. Тому я хотів би запропонувати, враховуючи, що вже всі висловилися, хто хотів, виставити на голосування кандидатуру по факту того, чи підтримуємо ми комітетом зазначену кандидатуру на посаду голови Фонду державного майна.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Часу мало, я з того, з чого почав, буду приходити частіше і спілкуватися. Спочатку багато обговоримо, а потім узгодимо і будемо швидко діяти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, хто за те, щоб підтримати і рекомендувати кандидатуру Сенниченка Дмитра Володимировича на посаду голови Фонду державного майна України. Прошу голосувати.

Хто - за? Хто - проти? Утримався? Одноголосно. Дякую.

Комітет підтримує зазначену кандидатуру та пропонує рекомендувати Верховній Раді України призначити Сенниченка Дмитра Володимировича на посаду голови Фонду державного майна України.

Пане Сенниченко, я вам дуже дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Я можу йти, читати...

*(Загальна дискусія)*

Якщо вони захочуть на 30 тисяч гривень йти працювати чи на 25, то давайте рекомендуйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не йдіть далеко, бо вас чекатимуть в залі сьогодні.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Сьогодні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

СЕННИЧЕНКО Д.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Я пропоную переходити до пункту другого, враховуючи зміни, про які ми домовились в порядку денному. Це законопроект 1065 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень. Відповідальний – народний депутат України, чи депутатка, пані Підласа Роксолана Андріївна. З попереднього ознайомлення з таблицею я знайшов лише одну відхилену поправку і дві враховані або частково, або редакційно.

Я хотів би запитати, чи принципово нам іти по кожній поправці, чи ми можемо проговорити тільки ті, які члени комітету вважають критичними.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане Дмитре, шановні колеги! Розумієте, коли по логіці життя, якщо ми даємо, неможливо ознайомитись з правками і голосувати за кота в мішку, треба йти по кожній. Це важливо. Якщо ми йдемо по кожній, то ця кожна поправка буде виходити в залі, як ..... поправок з лишнім останнього законопроекту. І тут вийшло трошки, знаєте, лебідь, рак і щука.

Якщо можна, я тоді дам загальний зріст, свою думку я скажу вам. А потім вже тоді члени комітету, у вас є більшість, щоб не було, як учора, ви говорите, а ми це зробимо. Я просто скажу, як воно є і на принципових правках я дам акценти, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, я дякую вам за пропозицію. Я погоджуюся. Єдине, в мене прохання до колег. У нас в Раді у всіх регламент – 2 хвилини. Я пропоную провести аукціон невиданної щедрості і дати 3 хвилини регламенту. Підходить, на виступ?

Степан Іванович?

КУБІВ С.І. Чи готові виступати. Якщо я попрошу, я попрошу в когось регламент, я дам загальну позицію цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, домовились, дякую. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Давайте ..... час. Шановні колеги, значить, дивіться, правки поділені. Я хочу подякувати своїй ..... Андріївні і колегам юристам, які працювали з тим питанням. Правки є поділені на 3 типи: правки, які руйнують закон, Роксолана....., правки, які руйнують закон, правки, які є, дублюють одне одного, і правки, які є важливими.

Правка 1, 2, 3 – це нема заперечень врахувати, тому що там не є проблема. 4, 5, 6 – нема заперечень. 7, 8, 9 – нема заперечень, технічні правки

треба врахувати. 10, 11, 12 – пропонується врахувати, нема заперечень. 13... я їх пачками буду говорити. 13, 14, 15 – ідуть у комплексі з правками 4, 5, 6, тобто дублюють, бо це багато одностайних депутатів. Прошу звернути увагу на правку номер 16, яка дозволяє іноземним громадянам звертатись до установи не лише через патентних повірених, а напяму. Пропонується редакційно врахувати, але по факту не враховано. Доцільно це питання обговорити. Це одна правка, обговорення.

17-а – технічна. 18, 19, 20 мають важливий редакційний, і тут юристи повинні пропрацювати. 21-а, 22-а, 23-я – це технічні правки, і тут треба подивитися, щоб не зняли вони змісту. 24-а, 25-а, 26-а встановлюють, що специфікації товарів не потрібно надавати докази, що товар походить до відповідного географічного місця. 27-а – технічна правка, нема заперечень. 28, 29 і доповнення до правки 27, тут теж нема заперечень, вони дублюють.

28, 29 – технічні правки, до 27-ї, тут ми в комплексі дивимося. 30 правка в комплексі з правками 4, 5, 6, 13, 14, 15, – ви обмаль часу дали, – нема заперечень. 31 правка пропонується технічна, врахувати. 33, 34, 32 – технічні. 35, 36 – технічні, нема заперечень. 37, 38, 39 – врахувати техніко-економічні правки. 40, 41, 42 пропонують встановити процедуру розгляду заперечення щодо реєстрації, потрібно їх врахувати.

43, 44, 45 пропонується врахувати без заперечень. 47, 48, 49, 46-а – технічні заперечення, технічні уточнення, вірніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уточнення.

КУБІВ С.І. 50, 51, 52 – технічні правки.

53, 54, 55 – технічні уточнення. 56, 57, 58 – технічні правки, тут юристи. 59, 60, 61 – технічні правки і треба їх просто, щоб вони вписувались. 62, 63 пропонується врахувати. 66, 67, 68 – правки дають важливе редакційне. Прошу тут звернути увагу: 66, 67, 68, 69. 70, 71, 73, 74 – технічні правки, немає заперечень. 72 правка – немає заперечень.

75, 76 пропонується врахувати, немає заперечень. 78, 79, 80 немає заперечень. І тут прошу уваги: 81, 82 – це другий блок. Перша це була 16 правка, а це 81, 82. Поправки вводять в дію законопроект через три місяці з дня набрання чинності. Пропонується врахувати доцільно заслухати аргументацію, чому 2, 5, півроку, а може з нового року, на скільки вона впливає на надходження в бюджет? Тому що бюджет ми будемо мати... є податкові принципи, або до 01.07, або з 01.01, коли йдуть зміни і ми за рік ставимо до відому бізнес. Подивитися, тут впливає.

83-я вносить недоцільне уточнення, пропонується відхилити. І 84 правку пропоную встановити для Кабінету Міністрів термін три місяці, а не шість. І приведення нормативних актів у відповідність до закону пропонується відхилити, немає заперечень.

Якщо говорити про певні правки, які накладають на бюджетну політику бюджетну резолюцію, вони впливають на план уряду, тому що багато речей сьогодні є суміжні з дохідною і видатковою частиною.

Дякую, пане голово. Підсумок мій такий. Це для протоколу я сказав. Правку номер 81, 82 і номер 16 я би попросив доповідача, щоб ми відповідно почули всі думки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую вам за блискучий приклад того, як можна вкладаючись в регламент, дуже істотно пройтись по всім правкам. Дякуємо.

Роксолана Андріївна... Колеги, можливо, є запитання у когось іншого по іншим правкам, шановні колеги?

ПІДЛАСА Р.А. Так давай ми може з цими розберемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Все. Роксолана Андріївна, 16, 81, 82 були запитання.

ПДЛАСА Р.А. Щодо правки номер 16 народного депутата Лубінця. Пропонована резолюція. Тому що те, що вам роздали, це проект резолюції по правкам, щоб ви мене знову не звинувачували, що я тут кажу, що врахувати, а що не врахувати.

Отже, це пропонована резолюція від секретаріату. Номер 16 наразі врахована редакційно. Але пропозиція врахувати правку 16 повністю...

\_\_\_\_\_. По факту.

ПДЛАСА Р.А. Да, по факту. Вона вносить зміни до частини другої статті 5. Зміни до частини другої статті 5. Моя пропозиція особиста: повністю врахувати цю правку. Тому що як в разі її врахування іноземні заявники отримають право подавати заявки не лише через патентних повірених, але і особисто. І в країнах ЄС та інших країнах з розвиненою економікою так звана монополія патентних повірених поширюється виключно для заявок на винаходи, корисні моделі і промислові зразки. Тому загалом ця правка є позитивною. Якщо комітет підтримає, ми будемо...

КУБІВ С.І. Тобто чи правильно я розумію, що правку 16, Роксолана Андріївна, ви пропонуєте врахувати для: дозволяє іноземним громадянам звертатися до установи не лише через патентних повірених напряму, пропонується редакційно враховувати. Але ми враховуємо по факту. Я правильно розумію?

ПДЛАСА Р.А. Да, ми її враховуємо не тільки редакційно, але й повністю.

КУБІВ С.І. Дякую. Я підтримаю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Правка 81.

ПДЛАСА Р.А. Правка 81 врахована, і 82 врахована. Чому через три місяці? Ну, наскільки це була позиція, ось це була пропозиція і прохання від Міністерства економічного розвитку. Вони говорять про те, що їм потрібно час для того, щоб привести у відповідність нормативно-правові акти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто їм необхідно саме три місяці?

ПДЛАСА Р.А. Да. Вони кажуть, що їм три місяці достатньо.

КУБІВ С.І. Колеги, дивіться, тепер в практичну площину ми ставимо. Три місяці, це ми маємо вересень, жовтень, листопад. Розумієте. Давайте ми встановимо, наприклад, до 01.01, зумовлені висновки скаже Роксолана Андріївна, рахування, формування бюджету дохідну і видаткову частину. Бо в іншому випадку треба мені ставити питання навіть врахування техніко-економічного обґрунтування щодо впливу на і на... Це неправильно.

ПДЛАСА Р.А. Тобто ви пропонуєте з 01.01?

КУБІВ С.І. З 01.01. Це логічно і правильно.

ПДЛАСА Р.А. Можемо погодитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуємося, шановні? Заперечень немає?

ПДЛАСА Р.А. Це у нас буде...

КУБІВ С.І. Ні, воно не буде. Тому що я пояснюю, чому. Тому що, я думаю, в грудні... *(Шум у залі)* Ну, так буде. Але в грудні вони будуть



голосувати за бюджет в цілому. Розумієш? І тоді ми підставляємо... (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

\_\_\_\_\_. Тут є така правка, да?

ПІДЛАСА Р.А. Да. Це моя правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, що 82-а, вона корелюється з 81, тому що ну безпосередньо залежить ..... Тому ми там так само змінюємо просто строк з 3 місяців до...

ПІДЛАСА Р.А. Тоді моя пропозиція...

\_\_\_\_\_. (*Не чути*)

ПІДЛАСА Р.А. 84-у ми відхилили. Пропонуємо відхилити.

КУБІВ С.І. Ми пропонуємо, ми можемо...

Я би хотів, щоб ми подумали. Дмитро! Щоб ми подумали... (*Шум у залі*) Чекай! Щоб ми не зробили, як по закупівлі.

ПІДЛАСА Р.А. Ми її відхиляємо.

КУБІВ С.І. Коли комітет каже "так", воно йде гарно в залі. Коли комітет каже "ні" і вносиш особисту думку, воно відразу .в головах каша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, з того, що я бачу, у членів комітету заперечень з приводу 2020 року немає. Тому... Да, з 01.01. Але ми проголосуємо в редакції комітету.

Да, Роксолана Андріївна. Будь ласка.

ПДЛАСА Р.А. Да. Нам потрібно... Дивіться, тоді пропозиція така, щоби у нас все корелювалося, ми 81 правку викладаємо в редакції комітету. ми випишемо, щоб це було з 1.01.

82 правку ми відхиляємо, щоби її не корегувати.

КУБІВ С.І. Відхиляємо. Правильно.

ПДЛАСА Р.А. А 84 правку ми приймаємо в редакції комітету.

КУБІВ С.І. 81-у.

ПДЛАСА Р.А. Тому що нам треба...

КУБІВ С.І. 81-а комітетська.

ПДЛАСА Р.А. Ні, ні. Чекайте, 84-у ми приймаємо в редакції комітету, тому що нам потрібно внести зміни в пункт 5... підпункт 5. Да, в пункт 5 "Прикінцевих положень". Так, дякую пані Людмилі, що вона це помітила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається?

КУБІВ С.І. Приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я тоді пропоную проголосувати. Якщо більше немає запитань і коментарів по правкам. Рекомендувати за

результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону про стандартизацію (реєстраційний номер... Я вибачаюсь, не той листок. Щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень (реєстраційний номер 1065) прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Та врахувати в редакції комітету правки номер 81, якщо я не помиляюсь, і 84, і правку номер...

КУБІВ С.І. І 16-у ми прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона прийнята.

КУБІВ С.І. Якщо можна, пане голову.

Враховуючи, що ми не голосуємо кожну, як положено, давайте ми 16-у і 2 правку проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Просто у нас, напевно, розходяться з вами таблички.

КУБІВ С.І. Ні, нормально, чого.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще раз, щоб ми не заплуталися. 16 правка врахована в таблиці.

Роксолана Андріївна, давайте ще раз. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Колеги, 16 правка, я повторюю, 16 правка пропонувалася редакційно врахувати. Я постави питання Роксолані Андріївні, врахувати не редакційно, а по факту, вона згодилася. То я пропоную, що по факту от...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона врахована, так.

Тому одногосно підтримуємо. Хто – за, шановні колеги, прошу проголосувати. Проти? Утримались? Відсутні. Одногосно. Дякую.

КУБІВ С.І. 82-у відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тоді за результатами...

А ми в пакеті проголосували за 82-у.

\_\_\_\_\_ . Ми ще не голосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ще не голосували?

КУБІВ С.І. 82-у відхилити,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте проголосуємо за те, щоб відхилити правку номер 82. Колеги, прошу голосувати. Хто - за? Проти? Утримався? Одногосно.

І за те, щоб... Чекайте.

КУБІВ С.І. Врахувати правку комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, 84-у в редакції комітету. Я правильно розумію? І 81 в редакції комітету.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одногосно.

Тоді, шановні друзі, прошу проголосувати за те, щоб ми рекомендували прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшими технічно-юридичним доопрацюванням.

Хто за таку рекомендацію прошу проголосувати. За? Проти? Утримались? Одноголосно.

Шановні колеги, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень (реєстраційний номер 1065) прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням та і з урахуванням відповідних правок в редакції комітету.

Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Враховуючи ті зміни, які були проголосовані погоджені на початку засідання, законопроект 1068 про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію". Автор і відповідальний – народний депутат Підласа Роксолана Андріївна.

Прошу вас.

ПІДЛАСА Р.А. Колеги, я пропоную, як ми і робимо це завжди, якщо... Степан Іванович, є пропозиція, я зрозуміла...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Якщо можна, пане голову. Шановні колеги, ви розумієте, що цей проект пропонується національна система стандартизації до міжнародної європейської практики. Ми говоримо про добровільність застосування національних стандартів, ми говоримо про 15 років, що центральні органи виконавчої влади мають право у відповідних сферах

діяльності повноважень перевіряти і переглядати галузеві стандарти з метою приведення в національний рівень та рівень підприємств і скасування чи підтримку і так далі. Це принципова позиція філософії закону.

По поправках я швиденько пройду. 1, 2, 3 пропонують в Кодексі про надра не виключати з законодавства слова "стандарти, вимоги, норми". Пропонується відхилити, немає заперечень.

Правка 4, 5 пропонується аналогічно до 1, 2, 3 Водного кодексу. Відхилити.

Правка 6, це кодекс, стаття 34 Водного кодексу. Відхилити.

7 правка аналогічна 1, 2, 3, 4, 5 щодо Земельного кодексу. Відхилити.

8, 9 правки пропонують вилучити із законопроекту пункт 8. Пропонується відхилити, нема заперечень.

11, 12 правки пропонують вилучити із законопроекту пункт 10. Відхилити, нема заперечень.

13, 14 – це правки те саме 1, 2, 3, 4, 5. Відхилюємо.

15-а, пропонується залишити в формуванні будівельних норм.

Правка 16, технічна. Нема заперечень.

17-а не є змістовною. Відхилити.

18-а. Вилучити із законопроекту пункт 15. Пропонується відхилити.

19-а. Пропонується не виключати статтю 14 з Закону "Про забезпечення санітарно-епідемічного благополуччя населення". Пропонується відхилити, тому що не сумісність.

20 правка, пропонуємо залишити формування будівельних норм.

21-а співзвучна з правкою 20. Відхилити.

22-а пропонує залишити в чинній редакції закону "Про наукову і науково-технічну експертизу".

23-я пропонує залишити в чинній редакції статтю 14 Закону "Про наукову і науково-технічну експертизу".

24-а пропонує вилучити із законопроекту пункт 19.

25-у, 26-у вилучити із законопроекту пункт 20. Нема заперечень по вилученню.

27-а, 28-а вилучити із законопроекту пункт 21. Відхилити, нема заперечень.

29-а технічна.

30-а, 31-а, 32-а, пропонують вилучити з законопроекту пункт 33. Відхилити.

33-я, 34-а, 35-а, вилучити пункт 35. Пропонується відхилити, немає заперечень.

36-а, відхилити, немає заперечень, пункт 36.

37-а, 38-а, 40-а пропонують залишити у формуванні будівельних норм. Нема заперечень.

39-а не є достатньо змістовною. Нема заперечень.

41-а, нема заперечень, пропонуються технічні регламенти.

42-а формування будівельних норм, нема заперечень.

43-я, 44-а, нема заперечень.

45-а, вилучити із законопроекту пункт 56. Відхилити, нема заперечень.

46-а, змістовна, про позашкільну освіту. Пропонується відхилити бо пропонується врахувати правку 47, вони є співзвучні, 46-а, 47-а.

48-а, 49-а, пропонуємо вилучити із законопроекту пункт 58, нема заперечень.

Правка 50, 51, 2, 3, 4, 5, 6 – нема заперечень, вводять поняття національних стандартів.

57, 58 пропонують вилучити із законопроекту.

Пункт 59 – відхилити, нема заперечень.

59, 60. Нема заперечень щодо вилучення пункту 65.

61 – технічна правка. Нема заперечень.

62-а. Пропонує не виключати статтю 27 із Закону про питну воду і питне водопостачання, пропонується відхилити, нема заперечень.

63-я. Пропонує вилучити пункт 75. Відхилити, теж нема заперечень.

64, 65, 66. Немає там статті...

76, 78, 82 – відхилити, нема заперечень.

67 правка пропонує вилучити з законопроекту 83. Пропонується відхилити, нема заперечень.

68-а, 69-а, 70-а – технічна, нема заперечень. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Прошу підтримати законопроект.

ШЕВЧЕНКО С.В. В мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО С.В. У мене питання по поправці 19. Не виключати статтю 14 з Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення".

Мова йде про те, що ніхто не може нікому нічого пожалуватися на стан води та повітря, мова йде про повітря та про воду. Написано, відхилено, але я зазнаю, що це не потрібно робити. Я знаю, що це вплине потім. У нас санітарний стан, він взагалі зараз без повноважень. Завтра людина, десь щось буде забруднено, вода або повітря не такий, не буде чим дихати, він навіть не може викликати санепідемстанцію, щоб заміряти це все. Це річ про моніторинг.

КУБІВ С.І. Давайте ми визначимо позицію, але ця позиція є передбачена в законі саме іншому, які сьогодні відповідно корегуються. Враховуючи, що станом навіть на сьогодні є міністерство, включаючи агрополітику і так далі, і є Закон "Про забезпечення санітарного і



епідеміологічного благополуччя населення", і ця правка є, тут позиція Роксолани, яка вносила, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, стаття 14 Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення", вона теж про стандарти. А Законом України "Про стандартизацію" у 2015 році ми зробили всі стандарти добровільними. Тому по суті нічого не зміниться, ми просто вичищаємо це з галузевого законодавства, нам треба привести галузеві закони у відповідність до Закону "Про стандартизацію".

КУБІВ С.І. Є пан Віткін може скаже, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може передати?

ВІТКІН Л.М. Було зрозуміло, що це не впливає на безпеку життя і здоров'я людей, тому що потрібно дотримуватись не добровільних для застосування стандартів, а нормативно-правових актів, якими можуть бути закони, постанови уряду, нормативно-правові акти, тобто накази міністерств, зареєстровані в Міністерстві юстиції. Тому і ще слід... закони, технічні регламенти, вони у вигляді законів можуть бути і у вигляді постанов уряду.

Слід пам'ятати і Угоду про асоціацію, якою передбачено впровадження як національних технічних регламентів на основі європейських директив про якість і безпечність води. Тому ми нічого тут не робимо проти українських громадян, проти їх життя і здоров'я, а просто приводимо нашу модель стандартизації до міжнародно-європейської.

Ніхто не говорить, що потрібно пом'якшувати вимоги, їх навпаки потрібно робити більш жорсткими, як це зроблено в Європейському Союзі.

Якщо у нас, наприклад, по наших санітарних нормах перевіряються 17 показників безпеки води, то у них 67, розумієте, от різниця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віткін, я вам дякую.

Тарас Качка хотів взяти слово, заступник міністра економіки, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Це питання структурне, тому що за великим рахунком Закон "Про санітарне та епідеміологічне благополуччя", він фактично з 94 року і застарілий. І в реформі, якою були, там реформа охорони здоров'я, це абсолютно інша система контролю за водою і за іншими чинниками для цілей громадського здоров'я, ..... громадського здоров'я і так далі.

Але це питання взагалі не дискутується. Стаття 14 говорить про те, що вимоги встановлюються в стандартах. Це найбільша помилка. Тобто Міністерство охорони здоров'я, Міністерство екології можуть встановлювати вимоги до якості повітря, до якості води своїми нормативно-правовими актами, а не стандартами. Це найбільша проблема. Компетенція в них для того є. Вони свідомо їх не переглядали з 70-х років, тримаючи абсолютно недієву систему. Тому це не є питання врегулювання по суті. Це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, є ще запитання по правкам?

Пані Шуляк, будь ласка.

ШУЛЯК О.О. Будь ласка, також правка 8. Вибачаюся, правка 20 також ..... Тому що, коли ми випишемо державні будівельні норми, ми включаємо галузеві норми.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Стосовно правок по будівельним нормам. Ми не заперечуємо по суті цих правок, але у нас було прохання від Міністерства економіки, що це не є предметом регулювання цього законопроекту, і не включати його. Тому що цей законопроект потрібен для того, щоб ми могли підписати... Я розумію. Я завершу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Шуляк, давайте по черзі, будь ласка, дотримуватись регламенту.

ПІДЛАСА Р.А. Тому, оскільки це було, і це об'єктивне побажання від Міністерства економіки, що не додавати туди зайвих речей, щоб ми могли укласти угоду про оцінку відповідності. Я пропоную, щоб ми послухали їхню позицію, а потім ви прокоментуєте. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, пан Віткін, будь ласка.

ВІТКІН Л.М. Ще раз підкреслюю, що будівельні норми не є предметом цього закону. Хотів би звернути увагу всіх, як називається наш закон. Внесення змін до законодавства в зв'язку з прийняттям Закону "Про стандартизацію". От стаття 2 Закону "Про стандартизацію" від 2015 року вона говорить, що сферою дії встановлює обмеження щодо сфери дій. І будівельні норми не вносяться до сфери дій цього закону. Ми приймаємо закон в зв'язку з прийняттям закону, до якого сфера дій не відноситься. Тому ми не проти того, щоб вносились. Але це має бути інший законодавчий акт. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Шуляк.

ШУЛЯК О.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Але ми ввійшли в зміни, пов'язані саме з стандартизацією. В зв'язку з прийняттям Закону "Про стандартизацію". Оце така відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШУЛЯК О.О. В мене ще одна суттєва правка, будь ласка, 41-а. Тут написано, що які відповідають нормам і правилам і такі, що пройшли сертифікацію, якщо вона є обов'язковою. У нас сертифікація не працює ..... І ми просимо замінити словами "які відповідають вимогам технічним регламенту". Ми все ж таки до 305 ідемо потрошку. Так? Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я хочу пояснити, що от сертифікація літаків – це окрема сфера, яка знову ж таки не підпадає під наше технічне регулювання. Є спеціальний кодекс безпеки літаків. України приєдналась до нього. І це не має просто відношення до нашого законопроекту.

ШУЛЯК О.О. Тобто правка про технічний регламент не приймається?

\_\_\_\_\_. Не приймається. Тому що в них окреме законодавство, яке регулює безпеку польотів і безпеку літаків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Качка, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Так, для авіабудування використовуються так само, як загальний термін "технічний регламент", то це ми перейшли в системі оцінки

відповідності безпечності нехарчової продукції. А в літакобудуванні використовується термін "сертифікація типу", тобто це сертифікація всіх...  
(Не чути)

Просто не дуже доречна заміна. Тому що це якраз таки та система термінології, яка в літакобудуванні далі існує, це європейський підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів би уточни ти. Дякую, пане Качка. У автора, по суті щось зміниться критично, якщо ці правки не будуть прийняті?

\_\_\_\_\_ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто по суті нічого не зміниться? Власне, до цього і питання.

Дякую. У кого є ще додаткові питання? Прошу.

КУНАЄВ А.Ю Кунаєв Артем, член бюджетного комітету. В мене є теж декілька правок.

Правка 51 щодо Закону України "Про страховий фонд документації України". Є питання, тому що повинна бути єдина організація, яка здійснює загальне керівництво процесом формування страхового фонду документації. Якщо ми тут прибираємо це, то яка організація буде це робити?

\_\_\_\_\_ . Перепрошую. Який номер правки?

КУНАЄВ Ю.А. 51-а. Там в тому числі в питанні стандартизації процесів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте викласти у редакції: абзац 6 частини другої статті 6, так?

(Загальна дискусія)

Пан Кунаєв, 51-а?

КУНАЄВ Ю.А. 51-а, так.

ПІДЛАСА Р.А. ...центральні органи не можуть, вважаєте, що центральні органи не можуть брати участь у створенні стандартів. Принаймні в тій таблиці, яку ми вам роздали.

*(Загальна дискусія)*

Правильно, 51-а?

КУНАЄВ Ю.А. 51-а. Ну, ми виключаємо цей абзац шостий частини другої статті 6, ось, цим законом.

ПІДЛАСА Р.А. Да. Це про те, про участь центральних органів виконавчої влади в розробці стандартів, правка.

КУНАЄВ Ю.А. Гарзд, давайте цю правку пропустимо. Йдемо далі. Правки 53, 55 та 56. Усі вони мають спільну основу, у нас в Законі України "Про стандартизацію" нема слова "державних", є слово "національних".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Віткін, будь ласка.

ВІТКІН Л.М. Тобто..... прибираємо поняття "державних", тому що в Законі "Про стандартизацію" – "національних". Це знову ж таки реалізація цієї міжнародної європейської моделі стандартизації, яку ми ..... через Закон "Про стандартизацію". А зараз, як Роксолана Андріївна сказала, що вичищаємо галузевий закон. Тому ніяких суперечностей нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Качка, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Знову ж таки формулювання, яке запропоновано, воно, насправді, посилює ..... статті після зміни, тому що нинішня редакція.... *(Не чути)*

Натомість ми ..... на функціональну... на саму функцію, яка регламентує, і визначає, і регламентує, це адміністративна дія. Відповідно, це навіть функція, ну...

КУНАЄВ Ю.А. Ні, тут питання в іншому, питання в тому, що ми вводимо тут поняття в тій редакції, що запропонована пані Роксоланою, ми вводимо питання державні стандарти України, а повинні бути національні стандарти.

..... . Ми виключаємо слова "державні стандарти України", де-факто виключаються. .... ні державний, ні український. Там замість державних стандартів України, які визначають і регламентують, будуть слова "яке визначає і регламентує", то згадка про стандарти, будь-які зміни зникають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там цілий пласт, цілий пласт.

..... . Це знову такі рудименти радянської системи стандартизації, яка гальмувала взагалі провадження інновацій і оновлення асортименту продукції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання гармонізації, так само.

..... . Фактично, ми робимо дерегуляцію і даємо можливість бізнесу працювати більш вільно і швидко реагувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Качка, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Я б хотів просто, крім того, щоб ми не сприймали цей закон ....., насправді вилучення слова "державні стандарти" і так далі, це де-факто прозорість ведення бізнесу, тому що вичищення цієї термінології із законодавства, вона чітко говорить про те, що регулювання діяльності бізнесу здійснюється нормативними актами, а не через державні стандартами, бо це дуже важлива річ. І тому насправді нас досить часто органи ..... в системі страхової документації і так далі, люблять регламентувати діяльність через створення стандартів. Це дуже ганебна практика в принципі, навіть не питання в тому європейська ..... чи не європейська. Тому в принципі дуже важлива роль, щоб показати, що якщо ви хочете регулювати, регулюйте це наказами, постановами, законами, а ховатися в документи, які носять технічний характер, ..... нема що, тобто це справді така радянщина, яку треба на корню .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це філософія просто законопроекту.

Чи є ще питання по поправкам? Прошу, будь ласка.

..... (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні. Пан Приходько, будь ласка.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дякую, пане голово.

Я на закінчення, остання 93 в кінці. Тобто вона у тексті звучить, як врахована редакційно. Комітет вирішив: Кабінет Міністрів протягом року з дня опублікування вводить цей закон в дію. Була пропозиція, щоб цей закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, трошки порядку, будь ласка.



ПРИХОДЬКО Б.В. Що цей закон набирає чинності на наступний день після опублікування та вводиться в дію через рік. Тобто з тим успіхом, з яким ми приймаємо, буде багато запитань. І, якщо ми зробимо таким чином, що він буде введений в дію, на протязі року, якщо будуть якісь випадки гарячі, ми зможемо їх тоді підредагувати цей закон. Прошу підтримати.

ПДЛАСА Р.А. Вибачте, будь ласка, а який номер правки?

ПРИХОДЬКО Б.В. 93, останній.

ПДЛАСА Р.А. А у нас 88.

ПРИХОДЬКО Б.В. Нам роздали трохи інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у всіх однакові матеріали, щоб ми... Є 93.

Пан Качка, будь ласка.

КАЧКА Т.А. Це насправді... незрозуміло, але... *(Не чути)* ...концепція введення в дію застаріла. Наскільки я розумію, що у нас є концепція набрання чинності з дати. Тобто Конституція говорить про те, закони набирають чинності, якщо інше не зазначено... Я перепрошую, ви пропонуєте використати слово "вводиться в дію" на початку 90-х була така практика, коли окремим актом вводився в дію закон, який вже де-факто набрав чинності. Така концепція просто насправді не існує вже, тобто виходить, що набирає чинності через один рік. Це по суті те саме, що ви пропонуєте 93 правкою. Тобто термінологією, яку просто важко буде людям зрозуміти, в чому відмінність між набранням чинності і введенням в дію, оскільки ця юридично концепція вже не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пан Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Справа в тому, я вибачаюсь, що в редакції комітету Кабінет Міністрів протягом року, знову ж, тут немає конкретної дати, розумієте, в чому питання.

\_\_\_\_\_. Тобто або ми приймаємо, що він на наступний день з дня опублікування, або через рік після прийняття.

\_\_\_\_\_. Я можу пояснити, що взагалі-то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я там Кабінет Міністрів взагалі не бачу. А, все, бачу, бачу.

\_\_\_\_\_. Колеги, я просто хочу сказати, що ми ж приймаємо ці зміни не тільки на папері. А бізнес має теж це врахувати в своїй роботі. Тому не можна ж відразу його як би примушувати робити, він повинен певним чином підготуватися. В якому сенсі бізнес? Тому що він звик до одного і він достатньо інерційний, і не може на наступний день уже працювати по-новому.

Крім того, великі зміни в законопроекті, що ми відмовляємось від стандарту як обов'язкових документів. А потрібно ще взяти певний час для того, щоб органи влади внесли відповідні зміни і щоб не було прогалин в законодавстві. Наприклад, ставили питання по будівельних нормах, по санітарних нормах. Їх потрібно поміняти. Вони деякі застарілі. І для цього теж органам влади потрібен певний час для того, щоби підготувати і затвердити відповідні нормативи як нормативно-правові акти, обов'язкові до виконання.

Тому це правильно робити, і це знову ж таки відповідає і міжнародній, і європейській практиці. Що дається перехідний період для підготовки як бізнесу, так і органів влади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Приходько, приймається? Дякую.

Колеги, якщо немає більше зауважень, пропоную ставити на голосування.

Хто за те, щоби рекомендувати та підтримати прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичними опрацюванням проект Закону 1068. Прошу голосувати. За? Проти? Утримався? Одноголосно.

Шановні друзі, комітет прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України в зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію" (номер 1068) прийняти в другому читанні та в цілому як закон, з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Шановні колеги, перерва до 18 години, будь ласка. Дякую.

*(Після перерви)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дуже дякую всім, хто знайшов ще у собі сили і час прийти. І особливо дякую, я знаю, що у нас багато гостей з інших міст, з інших областей, і перепрошую за наше затримання, і дякую, що знайшли можливість приїхати.

Комітет, як ми бачимо, і питання, які нам залишилися до обговорення, надзвичайно не тільки популярні, але й гострі, і важливі. Тому я просив би, наскільки це можливо, сьогодні говорити не з точки емоцій, а з точки зору аргументів, фактів і раціональності. Давайте спробуємо принаймні.

Ми брали паузу, ми брали перерву, і я тоді оголосив би поновлення роботи комітету. У нас є кворум, у нас є дев'ять людей. Десять.

\_\_\_\_\_ . Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять, дев'ять людей, дев'ять членів комітету. Відсутні пан Тарута, пан Кубів, пан Скорик, пан Кицак, пан Руцишин, пан Давиденко, пан Приходько. Члени комітету, які відсутні.

У нас присутні представники Міністерства економічного розвитку, представники Міністерства фінансів... Юстиції, я перепрошую. Фінансів зараз добігають. І у нас присутні колеги народні депутати, а також представники органів місцевого самоврядування, я так розумію. Гарзд. Дякую.

Отже, відповідно до порядку денного у нас залишився один єдиний законопроект (реєстраційний номер 1059) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності України. У нас присутня автор цього законопроекту народний депутат Шуляк Олена. Відповідальний – народний депутат за правки Роксолана Андріївна Підласа.

Пан Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є пропозиція без презентації, оскільки ми його під час першого читання вже слухали і коли ..... І у мене навіть є пропозиція, оскільки тут присутній якраз керівник Асоціації мерів міст Київської області, міський голова Бучі, я готовий йому передати свій час для того, щоб не затримувати, для того, щоб озвучив пропозицію, яка є вкрай важлива. Можемо використати той час замість мене. Або вже дивіться, як там по регламенту буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми домовились минулого разу в обід, що у нас регламент 3 хвилини, давайте спробуємо дотримуватись його і цього разу. У Верховній Раді 2 хвилини, а ми тут 3 зробимо.

КОЛТУНОВИЧ О.С. У мене пропозиція, я готовий передати оскільки... Можна, да? Може зараз презентувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)* Перш за все так, як було і запропоновано, без емоцій, без загальних якихось фраз, але по суті і дозволю собі окреслити тезами, що мається на увазі, ми як представники органів місцевого самоврядування бачимо небезпеку в скасуванні даного закону.

Перш за все звучить часто фраза, що це якийсь податок. Хочу дозволити собі спростувати, що це не є черговий податок, який закріплений за органами місцевого самоврядування, а це є фактично пайова участь інвестора в розвиток інфраструктури села, селища, міста. І жодні компенсатори, які пропонуються, які ми чуємо, що можуть в тому чи іншому виді податку можуть бути запропоновані місцевим громадам не компенсує його так як, повторюю, це не є податок, тому що він нехарактерний для різних громад. Є невеличкі міста, які мають навантаження у вигляді інвестицій, тож і мають відповідну пайову участь в розвиток інфраструктури. Це перша теза.

Друга теза, яку ..... Асоціації міст України, дозволю собі її узагальнити, висловили, що це практично скасування даного закону призведе до втрати єдиної можливості органів місцевого самоврядування села, селища, міста бути дотичним і контролювати хід виконання реалізації генерального плану чи стратегії розвитку населеного пункту. Тому що процедура отримання містобудівних умов і обмежень, і дозволу ..... не регулюють, вірніше, дозвіл ..... органу місцевого самоврядування, а державною структурою.

А якщо переводити питання в абсолютні цифри, то по своєму невеличкому населеному пункту скажу, що це порядку 40-50 мільйонів гривень щороку ми втрачаємо, якщо цей закон буде скасований. А це

фактично, от аналоги проведу з попередніми роками, буде втрата будівництва резервуарів чистої води 29 мільйонів гривень, які пайовики були залучені, проінвестовані в розвиток інфраструктури, транспортна, інженерна інфраструктура, не говорячи уже про дошкільні навчальні заклади і школи, які ми реалізуємо спільно на пайових внесках. Через що пропозиція від київського регіонального відділення, яка включає в себе 42 члени Київської області, даний законопроект, який поданий, не підтримати, а залишити в силі стару модель закону, який діє. Щоб прибрати, це моя особиста думка, я її висловлюю, щоб прибрати ймовірну можливу корупційну складову, так як на круглих столах, експертних середовищах говориться, потрібно, можливо, чітко зарегулювати показник сталій 4 відсотки, 10 відсотків, прибрати слово "до", і тоді органи місцевого самоврядування будуть чітко дотримуватись процедур положень і ..... як компромісне рішення можна так його сприймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Да, пані Шуляк, будь ласка.

ШУЛЯК О.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Податок сплати, вірніше, сплата пайової участі це не є податок

ШУЛЯК О.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. В абсолютних цифрах. В 18-му році надійшло, боюсь помилитися, живими грошима до органів місцевого самоврядування міста Буча зведеного бюджету порядку десь 4,7-5 мільйонів гривень. Сумарно

зараховано інженерно-транспортною інфраструктурою, в тому числі резервуари чистої води порядку десь 32 мільйонів гривень.

ШУЛЯК О.О. Грошами зайшло 4,7-5 мільйонів?

\_\_\_\_\_. Так.

ШУЛЯК О.О. Дякую.

А скільки ввели в експлуатацію метрів квадратних нового будівництва в Бучі в минулому році?

\_\_\_\_\_. Не готовий сказати...

ШУЛЯК О.О. Ну плюс-мінус.

\_\_\_\_\_. В абсолютних цифрах порядку двох житлових будинків...

ШУЛЯК О.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Сумарно це десь 350 тисяч квадратних метрів, сумарно.

ШУЛЯК О.О. Скільки гектарів земельних ділянок під нерухомістю в Бучі .....

\_\_\_\_\_. Практично 87 відсотків землекористувань оформлено і внесено в єдиний реєстр обліку.

ШУЛЯК О.О. Тобто 23 відсотки не оформлено...?

\_\_\_\_\_ . Перебувають в стадії оформлення, переоформлення. Тому що є таке поняття, шановний народний депутат, є таке поняття, як акт постійного користування, і воно не внесено в публічну карту і в земельний кадастр.

ШУЛЯК О.О. Дякую.

У мене два коротеньких питання. Скільки метрів квадратних саме комерційної нерухомості в Бучі вже діючої? Не знаєте. Добре.

А які ставки податки на нерухомість в Бучі на житлову і на комерційну, скільки відсотків?

\_\_\_\_\_ . Ставки податку...

ШУЛЯК О.О. Податку на нерухомість. Це податок на майно.....

\_\_\_\_\_ . Максимально допустима, яка є.

ШУЛЯК О.О. Я не знаю, яка максимальна допустима. Я питаю, скільки у вас в Бучі згідно вашого положення які ставки податку?

\_\_\_\_\_ . Максимально допустимі, які дозволяє законодавство і положення...

ШУЛЯК О.О. 1,5 відсотка у вас?

\_\_\_\_\_ . Чітко максимальну ставку.

ШУЛЯК О.О. Ні 0, 0,5 нічого тут немає. Тобто півтора відсотка. Добре. Дякую.



\_\_\_\_\_ . Скажу іншу річ уточнюючу. Ми, отримавши Закон про регулювання містобудівної діяльності, не допускали собі в своєму положенні 1 відсоток, 2. Ми чітко зрегулювали 4 відсотки і 10 відсотків. І жодного перегляду до положення не було.

Більше того, ми проаналізували діяльність органів місцевого самоврядування в Київській області, коли стало так гостро питання, і дійшли до висновку, що в 97 відсотках адміністративних одиниць аналогічний підхід існував і дотримувався. Були виключення в двох населених пунктах, які дозволяли собі індивідуально приймати відсоткову ставку по тому чи іншому суб'єкту господарювання, на що правоохоронна система відповідно відреагувала, і вони виправили дану ситуацію.

ШУЛЯК О.О. Скажіть, будь ласка...

\_\_\_\_\_ . Але зачекайте, будь ласка. Дивіться, у нас це ж не є головний доповідач. А ви хочете нам порахувати і сказати в цифрах, які їхні будуть втрати або вигоди. Добре.

ШУЛЯК О.О. Скажіть, будь ласка, .....на будівництво інженерних мереж і інфраструктури, яку вони залишають, то ваші втрати були б ..... мільйонів гривень.

\_\_\_\_\_ . Ні. Порядку 45 мільйонів гривень.

ШУЛЯК О.О. Якби ви зобов'язані у забудовника будувати усі мережі залишалися, тобто ....., то ваші грошові втрати ..... вони складали 4,7-5 мільйонів гривень.

\_\_\_\_\_. Ні, ні. Тому що інженерно-транспортна інфраструктура – це також є складова бюджетного розвитку...

\_\_\_\_\_. Я маю на увазі, що якби це було зобов'язано...

ШУЛЯК О.О. Да, зробити... виконати ці роботи... то ви б тільки втратили 4,7-5 мільйонів.

\_\_\_\_\_. Розумієте, згідно зобов'язаного ким і чим. Згідно законодавства...

ШУЛЯК О.О. Це вже порядок, я просто питаю, були б такі втрати на такому рівні, правильно я кажу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Тобто у нас зараз є цифра вже перша 4,5 мільйона гривень.

ШУЛЯК О.О. Тепер маленьке зауваження, якщо порядку 350 тисяч метрів було збудовано в Бучі, це дуже легко перевіряється. Ми беремо вартість будівництва..... 10 тисяч гривень. Якби 4 відсотки сплачувались, я навіть беру мінімальну ..... 350 – це некомерційна, то ви б могли отримувати в бюджет 140 мільйонів гривень мініимально. Ви зараз сказали, що ви отримуєте 4,7 мільйона гривень, а інше у вас зараховано...

\_\_\_\_\_. Ви згадали цифру, я можу помилитися в ній, але разом з тим, я сказав коли біля ..... тисяч загальної цифри. Ви ж знаєте, що житлової площі 4 відсотки.

\_\_\_\_\_. Я це все зрозуміла. Дякую вам.

Головне, щоб місто не втратило ті побудовані мережі, які збудував забудовник. Правильно? І нам грошовий компенсатор потрібно не ..... 4,7-5 мільйонів гривень.

\_\_\_\_\_. Ні, ні. Мова не йде про те, що нам потрібен компенсатор.

\_\_\_\_\_. Вам не потрібне компенсатор?

\_\_\_\_\_. Нам компенсатор у вигляді податку закріплений. Це не є податок. Ми говоримо, що в даному випадку скасування пайової участі призводить до того, що органи місцевого самоврядування, на яких будується житло підприємств, установ і організацій, взагалі буде осторонь цього процесу.

ШУЛЯК О.О. Я все зрозуміла, дякую.

\_\_\_\_\_. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. Уточнююче запитання. Ви кажете, що це не є оподаткування будівництва, а що це є пайова участь. А скажіть, будь ласка, оці 300 тисяч, які там назвали останні, в якому правовому статусі знаходилась та ділянка, на якій були збудовані ці будівлі?

\_\_\_\_\_. Приватна власність.

\_\_\_\_\_. Приватна власність. Я просто...

\_\_\_\_\_ . Я просто хочу сказати, що пайова участь це означає, коли місто приймає участь в будівництві, виділяє свою ділянку безкоштовно землі і за це бере оці відсотки. Це з самого початку воно так було. З самого початку, це філософія цієї норми була в цьому. А зараз ви ділянку продали, а потім ще за це берете якусь частину. І це являється дуже чинником для інвестицій поганим. Розумієте?

Ми ж хочемо що? Ми хочемо, щоби інвестиції були більш залучені. А це опосередковане оподаткування те, що зараз відбувається. Воно не пряме, але скрите.

\_\_\_\_\_ . Хочу зробити, з вашого дозволу, уточнення. Орган місцевого самоврядування не може надати земельну ділянку в селі, в селищі і місті напряму господарюючому суб'єкту. Ми можемо лише в рамках діючого законодавства виставити на конкурс і аукціон.

\_\_\_\_\_ . Так, як раніше було.

\_\_\_\_\_ . Так.

То коли ми зводимо питання на сьогоднішній день, виключно цивільно-правовими угодами набувається право інвестування, користування і власності. Ми пам'ятаємо, чому приймався Закон про врегулювання містобудівних умов...

\_\_\_\_\_ . Вибачте. А скільки ви шкіл збудували за минулий рік?

\_\_\_\_\_ . Вводимо в експлуатацію школу на 27 класів в місті Буча. Школа не будується отак. Два-три роки – садочок, рік – школа.

\_\_\_\_\_ . Скільки було введено в експлуатацію в минулому році шкіл і садочків?

\_\_\_\_\_ . В минулому році жодної школи не будували.

\_\_\_\_\_ . Я почула. Дякую.

\_\_\_\_\_ . Дякую. Я дякую.

\_\_\_\_\_ . Ні, справедливості...

\_\_\_\_\_ . Давайте, ми уже фіналімо. Скажіть цифру.

\_\_\_\_\_ . А якщо, можливо, в позаминулому році була введена школа і два садочки.

\_\_\_\_\_ . Ми вже почули, 350 тисяч метрів квадратних - одна школа в рік. Дякую, я почула.

\_\_\_\_\_ . Це зводиться у вас виключно до житла, до житлових питань. Є інвестиції, промисловість, розвиток і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, давайте, я вас дуже прошу. Давайте просто одна позиція, друга позиція. Інакше ми просто перетворимо це на дебати.

Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я би попросив би все ж таки, ми хоч і народні депутати, але мер – це людина в сучасній українській ієрархії

значно важливіша ніж депутат. Бо він обраний людьми, наділений владою і відповідає за територію. *(Оплески)*

Тому можна як би робити з мера хлопчика для биття, але, я думаю, що це не зовсім той формат дискусії. Ми ж всі розуміємо, що у нього є своя правда. Йому робити...

ШУЛЯК О.О. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Ні, я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Шуляк, ну давайте не перебивати. Не, ну, Лена, ну неможливо работать без вот такого формата.

Пожалуйста. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я прошу прощения, я подавал соответствующую... Господин председатель, хотел с вами буквально два слова. Я подавал соответствующую поправку, я хотел бы сказать позицию по данному вопросу. У нас даже во фракции возникла, я вам честно скажу, дискуссия на эту тему, у нас часть фракции поддерживает, часть фракции не поддерживает. Все зависит... И ситуация чисто географическая. Вот я допустим, Одесса поддерживает, потому что Одесса потеряет, Одесса строится, Одесса... То есть вот у нас есть, вы прекрасно знаете, микрорайон Радужный, который посажен на городские сети, который ничего не платит, и город теперь вынужден строить там детские садики, школы и так далее за свой счет. В то же время, допустим, Запорожье, у нас есть представитель господин ....., который говорит о том, что я категорически против, потому что в Запорожье ничего не строится, если сейчас оставить эту...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Да. Вот я к чему. От у нас очень, благодаря вашей позиции, вот у нас нет политики в комитете. Давайте выработаем, то есть вместе позицию, которую можно будет представить так, чтобы она объединила зал, так, чтобы не потеряли те муниципалитеты, которые имеют возможность получать эти деньги, и так, чтобы с другой стороны, дать возможность тем городам, в которых стройки нету, дать возможность действительно инвестиционному старту. Я восприму любую позицию, если будет там не в моей правке дело, а именно вот в принципе взаимоотношений. Все зависит, господин председатель, от вас, если... Ну, то есть, я думаю, что все готовы в этом плане объединиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ..... до победного сидим, поки не приходимо до якогось рішення.

Я паралельно скажу вам відверто, не ображайтесь, переписуюся і зідзвонююся з паном Прем'єром. І хочу видалитися на 1-2 хвилини по цьому конкретному питанню. І просив би заступника пана Кисилевського продовжити вести засідання і дати можливість висказатися іншим. Будь ласка.

Веде засідання заступник голови комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми домовились іти по поправках. Правильно?

ПІДЛАСА Р.А. Ні-ні. Ми домовились, що ми зараз обговорюємо концептуально пайову участь. Тому що у нас штук 50 поправок про скасування, скасування пайової участі. Немає сенсу іти по поправкам. Треба прийняти концептуальне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді давайте продовжимо концептуальне обговорення, як ми бачимо. Ми дамо слово іншим представникам інших думок.

Будь ласка, пан ..... Він так само був мером. Давайте тоді у нас буде...

\_\_\_\_\_. Колишніх не буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не буває, 100 відсотків.

\_\_\_\_\_. Доброго дня, шановні колеги. Я 15 років до цього часу був міським головою Надвірна. До 20 серпня цього року перейшов на посаду депутата Верховної Ради. Дуже добре, що іде обговорення, дискусія. Я вважаю, що її замало, недостатньо. Щоб ми виробили концепцію в зв'язку з тим, що є регламент. У мене є речі, які ми говоримо про те, що сьогодні тут присутні міські голови всієї України. І, дійсно, міські голови і місцеве самоврядування стурбовані тою ситуацією, яка зараз відбувається з Законом про пайові внески.

Скажу три важливі аспекти, які сьогодні турбують, як можна вийти принципово в цій ситуації.

Перше. Історія пайової участі. В 2009 році до нас звернулася будівельна спільнота і сказала, ми хочемо мати гарантії того, що ми як інвестори-забудівельники будемо розбудовувати села, селища, міста, ми хочемо також сплачувати у бюджет громади пайові внески. В 2009 році. Був прийнятий Закон України про містобудівну документацію, Закон про пайову участь. Від того часу, це дійсно був рамковий закон, який дав можливість від 0 до 10 для нежитлової, і від 0 до 4 як регуляторний акт для місцевого самоврядування приймати активну участь у розбудові міст, сіл і селищ.

І я згоден на даний момент, що сьогодні, не те, що згоден, 1,6 мільярда кожного року лягає у спецфонд в бюджет розвитку, який розбудовує лікарні,



садочки, школи. Я би сьогодні не хотів, щоб ми розкидалися словами, що у Києві, чому у Києві 2 відсотки, а чому у Надвірній 6, а в когось 10. Я вважаю, що ця та вудка для кожного голови і місцевого самоврядування, яка дає можливість залучати фінансовий ресурс.

А що таке пайова участь? Це не податок. Пайова участь, наприклад, як він працює в містах районного значення. Бо це лєвова частка наповнення місцевих бюджетів. Сьогодні, коли місцевий муніципалітет на конкурсних засадах виставляє на аукціон земельну ділянку під житлову забудову в центрі міста, де місцеве самоврядування нівельовано в дозволі на початок будівництва, це декларація ДАБІ, який видає обласний центр, введення в експлуатацію, також немає доступу місцевому самоврядуванню ДАБІ, введення в експлуатацію, також пайова участь, яка хоча б дає можливість на рівні від 0 до 10 розвивати транспортну інфраструктуру, розбудовувати садочки, школи, лікарні. І ми розуміємо, що ми маємо знайти компроміс.

Більше того, я як досвідчений міський голова можу сказати, і є колеги, які сьогодні зацікавлені. Скажіть, будь ласка, голови, ви зацікавлені, щоб в слідуєчому році через зміни до закону, через ужесточіння норм механізмів і взагалі прописані метри квадратного, чи від ціни торгово-промислової палати, чи від ціни Мінрегіонбуду, єдина ставка по всій Україні, я думаю, що ми зможемо з одного 6 мільярдів в місцеві бюджети залучити, біля 4-5? Ми вся зацікавлені, аби сума коштів лягала у бюджети міст, і це буде певне продовження фінансової децентралізації. На всіх рівнях говорять, що ми стоїмо на завершенні фінансової децентралізації. А тут іде розмова про компенсатори. Дивіться, компенсатори апріорі в житловому будівництві неможливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане ....., вибачте, регламент...

\_\_\_\_\_. Я завершую. Компенсатори. Диферент неможливий, бо це конкурсні засади. Оренда, земля на комерційних засадах.

І податок на нерухомість ми перекладаємо за будівельника, який має 1000 відсотків рентабельності, на звиклого пересічного жителя громади.

Тому я вважаю за компроміс, який пан голова пропонував. Наприклад, компроміс: 4-5 відсотків для комерційного, для всієї України. Є 15 опцій – соціально-житлова забудова, де не підлягає пайової участі, 2-3 – нежитлова, і місцеві органи самоврядування будуть зацікавлені у збільшенні вартості суми для місцевих бюджетів.

Дякую.

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це, справді, була пропозиція, яку я обговорював з пані ..... і обговорювали з Прем'єр-міністром, і ми далі в процесі обговорення цієї пропозиції. Остаточна позиція по ній немає, досі рішення дуже неоднозначне. І я абсолютно щиро говорю, що от пан Скорик, мені здається, потрапив в точку з тим, що це, справді, географічна проблема, і тут дуже важко буде знайти одне спільне рішення для всіх міст. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГРИШИНА Ю. М. Колеги, доброго дня! Юлія Гришина, фракція "Слуга народу", Комітет освіти і науки.

Я хочу вам сказати, що ми... я як представник цього комітету, ми всім комітетом дуже вболіваємо за ті питання, які стосуються соціальної інфраструктури. Нас дуже цікавлять питання розбудови садочків, шкіл і іншої інфраструктури. Я погоджуюся з тим, про що казали всі колеги про територіальні особливості, це потрібно враховувати, шукати механізм. Я

хочу сказати про місто Київ. Тут колега говорив про .....про Запоріжжя ми говорили, я вам можу сказати про місто Київ. Ми проаналізували ситуацію по місту Києву. Місто Київ у минулому році отримало 550 мільйонів. Враховуючи те, що сьогодні корупційна складова, всі ці недоліки, враховуючи все це, Київ отримав в минулому році 550 мільйонів.

Я вам можу сказати, що я живу... я – киянка, я живу на Оболоні. Моя дитина навчається в звичайній 211 школі. В минулому році ця школа отримала суперкласний ремонт, вона зі старої розваленної школи стала новою. І дві поліклініки у нас на метро Мінська і Оболонь отримали прекрасний вигляд, прекрасний ремонт. Це те, що я особисто вам можу сказати, як киянка – те, що я бачу. Тому, звичайно, пропозиція наша в тому: ми подавали правки.

Наша пропозиція в тому, що ми бачимо, що компенсатор потрібно знайти. Якщо ми забираємо цей, треба дати якийсь компенсатор. Ми розуміємо, що його знайти дуже складно, тому що єдина пропозиція – це податок на нерухомість, так, податок на нерухомість сплачують власники нерухомості. Його цільове використання – це підтримання, підтримання інфраструктури, а не побудова нової. Ми не отримаємо з цього податку, ми не зобов'яжемо забудовників розбудовувати інфраструктуру, будувати садочки, школи, дороги, лавочки, ми не зобов'яжемо, це не буде компенсатором.

Тому ми пропонуємо на сьогоднішній день залишити пайовий внесок, але доопрацювати його в тому сенсі, що поставити сталу суму, щоб не було зловживань, і зробити зобов'язання тільки грошима вносити цей внесок пайовий. І зробити його, використання цих грошей прозорими. Тобто, наприклад, навіть готові запропонувати знизити його, ми розуміємо, що потрібно покращувати інвестиційний клімат. Давайте поставимо 3,6, давайте, можливо, ще зменшимо. Це як компроміс. Але він буде надходити в сталому відсотку, і він буде надходити тільки грошима, і його використання буде прозорим, тобто на сайт можна буде зайти або в якийсь реєстр і побачити,

ось такий забудовник вніс таку-то сталу суму, і вона пішла на такі, такі-то об'єкти соціальної інфраструктури, щоб потім кожний мер може виступити і сказати сміло, скільки соціальної інфраструктури побудовано, скільки труб і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

А є представники, одну хвилиночку, Міністерства фінансів тут? А ви можете, будь ласка, ваше бачення сказати по компенсаторам, в двох словах, у разі скасування чи вони необхідні, чи необхідні, як це бачить міністерство?

Дякую.

Добре. Дякую.

Там зліва була рука.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

...тому що абсолютно правильно було сказано деякими з колег, що це абсолютно, це вудочка для органів місцевого самоврядування, які встановлюючи або не встановлюючи ту ставку так чи інакше регулюють надходження інвестицій безпосередньо до органів місцевого самоврядування.

Але я би ще хотів сказати інше, крім того, що ми тільки що сказали. Я вже навіть не говорю про компенсатори. Тому що все-таки 142 стаття Конституції говорить, що держава, забираючи з місцевих бюджетів, мала би щось запропонувати. Не мала би, а зобов'язана запропонувати.

Я ще би хотів таку сказати річ, що, наприклад, для міста Києва пайова участь – це десь приблизно 50 відсотків спеціального фонду, який береться в розрахунок боргових зобов'язань. Так от з прийняттям цього закону, якщо він буде прийнятий в тому вигляді, в якому він запропонований, місто Київ юридично з 1 січня 2020 року банкрут. Як пояснювати це кредиторам, для мене, наприклад, незрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Власне, це, правда, великі надходження для міст. Я депутат-мажоритарник і я говорив із своїми мерами, і вони також не підтримують таке рішення. Але я все-таки іншої думки. Чому? Тому що у громад є альтернативні способи наповнювати той спеціальний фонд для розбудови садочків, шкіл і соціальної інфраструктури. Це і мала приватизація, це і продаж, і оренда комунального майна на прозорих умовах.

І у мене є кейси, є приклади міст, які заробляють не менше, ніж той, наприклад, Київ. У Києва більше 3,5 мільйонів квадратних метрів комунальної власності, яку можна було би розпродати або здати в оренду на прозорих умовах і заробити більше грошей. Львів, наприклад, на приватизації за рік заробив 300 мільйонів гривень, вже навіть більше. І вони компенсують цим надходження, компенсували и, від пайового внеску. Тобто можна балансувати, це не критично, ніхто не стане банкрутом. Але собівартість для забудовників знизиться і відповідно собівартість для покупців чи житлової, чи комерційної нерухомості, також знизиться. І потім можна збирати податок на нерухомість спокійніше.

Дякую.

\_\_\_\_\_. Я хочу продовжити думку Олексія. Мер зразу почує, коли сказав, ...сказав, що ціни впадуть....

Філософія цього законопроекту полягає не в тому, щоб зробити ціну для покупця нижчою, а філософія в тому, щоб інвестор, який вкладає кошти, міг більше заробляти. Тому що це інвестиційне..... Це получение інвестицій, розумієте? В цьому.....

А дивіться, а ще я вам скажу одну важливу річ. Послухайте, будь ласка, в залі!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, трошки порядок, будь ласка!

\_\_\_\_\_ . Дуже важлива річ, що стосується недобросовісної конкуренції, тому що оцей скритий податок, який, ви кажете, що не податок, а він по суті таким являється, він є предметом недобросовісної конкуренції, тому що коли ви проводите тендер на забудові і коли приходять чесний забудовник, у нього економіка... в Запоріжжі, або в Дніпродзержинську, вона різна, не така, як в Одесі або в Києві, і економіка не може витримувати далі. Що происходит? Наші ушли забудовники, які домовляються з мерами або з міськрадами, вони виставляють .....внесок максимальний ставлять. Збивають з тендеру забудовника іноземного..... А потім за допомогою оцих махінацій самі собі будують мережі, які для цього будинку, і вони йдуть в залік у місто. Це є показник недобросовісної конкуренції. І це на пряму..... Показник де у нас? Міністерство... *(Шум у залі)*

Тому це дуже важлива річ для інвестицій.

Ви через якийсь термін після того, як цей законопроект буде прийнятий, стане законом, ви зрозумійте, що на самому ділі малось на увазі, міністре. Тут філософія в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Шевченко.

*(Шум у залі)* Можна хвилинку?

Пан Романович, заступник міністра економіки. Будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Доброго дня! Дуже дякую за слово.

Я буду намагатися дуже коротко. Я чув дуже цікаву історію, яку розповів один із співробітників Міністерства фінансів. Він розказував про формування бюджету. І до нього прийшла людина з Фонду держмайна і сказала, що ми від оренди отримаємо у наступному році 500. Вона каже, у вас така кількість квадратних метрів, як може бути 500? Нехай буде 800.

Поставили 800 бюджет, і вони виконали. Тоді на наступний рік ця ж сама людина прийшла і сказала, от 800 – план, як у минулому році. Ця людина сказала, ні, давайте буде 1,5 мільярда. Стало 1,5 мільярда – і вони виконали.

Тобто я кажу це до того, що ми навіть не розуміємо, які резерви насправді є у міст і у містечок при якісному розпорядженні своїм майном. Один із проектів, законопроектів, який іде, це про оренду державного і комунального майна. Це може стати дуже гарним чи то компенсатором, чи то просто істочником доходів до бюджету. Крім того, наразі недоадмініструється, не треба навіть нікуди підвищувати, недоадмініструється податок на нерухомість, по-третє, коли всі кажуть про те, що це садочки, це якісь інженерні споруди, ніхто не забороняє місту виставляти інвестиційні умови до побудови чи планувати генплан і давати не маленькими клаптиками, а великими масивами, будувати, і тоді цей застройщик буде це робити. Тому, мені здається, що це можливо, що навіть не потрібно спеціально шукати якихось компенсаторів, просто підійти до цього як до більш ефективного врядування тим майном, що є.

Бюджет, загальний бюджет на всі місцеві, вибачте, загальна сума всіх місцевих бюджетів, у цих місцевих бюджетах менше одного відсотка складає пайова участь. Тобто це не економічне питання, це питання ефективного використання грошей, які є в бюджеті, і майна, який є у громад.

Дякую.

\_\_\_\_\_ . Я про компенсатор ще доповню. Хочу доповнити, анонс такий зроблю. У Верховній Раді ми зараз займаємося тим, що будемо індексувати екологічний збір, вносити зміни до Податкового кодексу. Україна є країною, у якій промисловість велика, металургійні підприємства, хімічні, добича, шахти і так далі. Ми збираємо через екологічний податок 3,5 мільярда гривень на рік всього, з них 55 відсотків залишається на містах. Зараз ми думаємо, що внесемо зміни. Ні, у мене є точні дані, не спорьте, от є фінансовий, він підтвердить. Не зрозумів, ще раз скажіть, будь ласка.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

\_\_\_\_\_. А, перерозподіл? Ну, там ще, окрім...

\_\_\_\_\_. Я правильно розумію, тоді Запоріжжя буде мати так, як має зараз Київ, а Київ мати не буде взагалі, бо тут немає виробництва?

\_\_\_\_\_. Тут багато виробництв у Києві. Слухайте, що ви в полеміку зі мною вступаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте без...

\_\_\_\_\_. Запорожье платит 200 миллионов гривен, .....  
остається в Києве, да, правильно?

\_\_\_\_\_. Забирати на місця.

\_\_\_\_\_. Сейчас речь идет о том, что 92 гривны на тонну выбросов пыли экологической, а это основной забрудник, у нас во всей Украине пыль металлургическая, угольная, ..... и так далее, в .....  
езде идет эта пыль. 92 гривны это просто так платят 2,5 миллиона гривен в год всего лишь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ребята, мы отошли немножко от дискуссии. Якщо можна, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я хочу сказати вам, що конденсатори, які будуть у вас, ми над ними працюємо зараз і один з них це індексація екологічного



збору. Ми очікуємо, що місцеві територіальні громади отримають біля 7 мільярдів гривень після цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можна трішки уваги, будь ласка. Колеги, я вас прошу, давайте ще раз, колеги, давайте, будь ласка, не перетворювати це на ринг, я вас прошу.

Будь ласка, була рука.

\_\_\_\_\_. Шановний пане голову! Шановні народні депутати! Високоповажні мери! Мене звати Павло ....., я теж экс-міський голова, двічі. Я думаю, що ми можемо ще три години сперечатися, давайте просто знайдемо компроміс. Є та пайова участь, вона дуже в різному використовується, дійсно, в різному. Хтось нею зловживає, хтось не зловживає. Можливо, просто так, щоб і мери пішли і в містах сказали, що вони достукалися до депутатів, і їх почули голос, так, щоб кожний з вас отримав... Яке сьогодні число? 19. По 19 грамот від кожного міста подячних. Просто опустимо вдвічі, я не знаю, якщо так буде нормально. Там було 4 на житлову, 2 на нежитлову...

*(Загальна дискусія)*

Ну 3,6, хай буде так. Просто залиште, щоб місцеве самоврядування було задоволене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. У мене є пропозиція. Дивіться, є два підходи, є три підходи, ну, три опцій станом на сьогодні із того, що я чую.

Перша опція – це лишити як є. Ну, це реально опція, ми не можемо говорити, що це не опція, тому що це опція. І це певна позиція інших колег.

Друга опція – це знайти якусь формулу, яка би влаштувала. Житлове, нежитлове, фіксована ставка, гроші і т.д., і т.п., і там максимум, я не знаю, якийсь рік перехідного періоду або з 20-го року, умовно кажучи.

Третя опція була подана у вигляді правки. Пані Роксолана, якщо можна, її зачитати.

ПІДЛАСА Р.А. Так, це на нашу думку, компромісна правка, номер 107, вона в тому числі була подана паном головою і мною, не важливо. Ми пропонуємо скасувати пайовий внесок. Але в окремих випадках, встановлених Кабінетом Міністрів, дозволити тому ж Кабінету Міністрів встановлювати пайовий внесок для окремих міст, якщо простіше казати.

*(Шум у залі)*

І я вам скажу, що ця правка підтримується Кабінетом Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Совсун, будь ласка.

Пані Совсун, прошу.

СОВСУН І.Р. Колеги, тут ніхто, я думаю, не підтримує.....і тій формі, в якій він існує сьогодні. Давайте ми з цим погодимся. Не будемо один одного ображати, що той – корупціонер, а хтось – не корупціонер.

Ми всі хочемо, щоби у нас були чіткі зрозумілі механізми .....бізнесу, але ми також розуміємо, що будівельний бізнес є просто звичайним бізнесом. Коли відбувається забудова, то змінює інфраструктуру міста, це змінює соціальне тіло міста. Ми ж не можемо казати, що ми компенсуватимемо витрати, яке місто несе..... через екологічний податок, через ще якийсь інший, тому що потреба в відшкодуванні виникає там, де з'являються забудови... *(Не чути)*

Розумієте? Якщо ми будемо адмініструвати, покривати..... ми будемо переносити гроші в Запоріжжя, а вони потрібні в Бучі. І ми можемо.... *(Не чути)*

Другий момент. Саме з тих причин, тому що там, де виникає забудова, виникає потреба в налагодженні інфраструктури. Подібні внески існують в

дуже багатьох країнах, в тому числі в тих, які займають високі місця в рейтингу .....бізнес.

Я перепрошую, Інландія – 23 місце....., Австралія – .....  
Сполучені Штати – .....

Вони знімаються з будівельників, тому що виникає потреба в тому, щоби відновити, перетворити місцеву інфраструктуру. А ті пропозиції, які..... я думаю, які можуть бути компромісними, і які вже пан колишній мер озвучував. Давайте зафіксуємо єдину ставку податку, єдину ставку пайової участі для всіх забудовників. Давайте зафіксуємо, що цей метод може ..... пропонують, що місцеві органи влади мають оприлюднити, на що йдуть ці гроші, яка інфраструктура має розбудовуватися для того, щоб ми розуміли, куди витрачаються ці гроші. І це треба тільки в грошах..... Тому що сьогодні я побудую вам дитячий садочок, а ще щось таке, це... Тільки в грошовому вимірі і чітко розуміть, скільки їм треба...

І остання пропозиція, яка сьогодні, мені здається, багато обговорювалася в залі. Я чула багато про компенсатори. Точніше. Я чула багато про обіцянки компенсаторів, що ми запускаємо це чи це, чи це. Але, друзі, шкіль і садочків не вистачає вже зараз. Те, що ми запускаємо продаж ринку землі під забудову, це дуже добре. От давайте, коли він запусниться, тоді ми і устаткуємо пайовий внесок. Давайте внесемо у "Перехідне положення", що цей пайовий внесок в оновленому форматі, прозорому, зрозумілому, працює до 2022 року. А після цього запускаються прекрасні нові механізми зрозумілого, прозорого продажу землі під забудову, і тоді за рахунок продажу землі ми будемо компенсовувати місцевій громаді витрати, які виникають ..... інфраструктури. Також ми додаємо якийсь термін дії і до того часу і парламент, і уряд працює над тим, щоб запуснути зрозумілий прозорий механізм продажу землі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Совсун.

\_\_\_\_\_ . Три аспекти, три напрямки. З повагою ставлюся до пані Підліси... Підласи, перепрошую, вибачте, будь ласка. Законопроект про прозорі закупівлі, так, це дуже супер. З досвіду скажу, я дякую за цей закон. Не може держава в ручному управлінні працювати з бюджетом для того чи іншого населеного пункту, в ручному управлінні экс-президент сьогодні перебуває в Москві.

Другий момент, важливо три речі, які треба прописати, і воно запрацює. Дві ставки зробити, для нежитлового, наприклад, 5, для житлового – 3. Далі. Податкова база від чого? Від вартості ....., є довіра, не є довіра, чи до вартості від Торгово-промислової палати.

Третій момент. Зробити на два роки "Перехідні положення", щоб ми знали, що ми за два роки маємо напрацювати якісь компенсатори. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пан Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. А в мене пропозиція. Давайте почуємо автора проекту Закону щодо того, на яких ставках ми погоджуємося, які позиції ми приймаємо, які прийнятні, і що ми готові винести в Раду для голосування. Ми почули пані Роксолану, вибачаюся, ми почули позицію комітету. І ми хотіли почути вашу позицію, оскільки ми вже вислухали всіх, і хотіли б вже фінал. Що ви скажете...

\_\_\_\_\_ . Дивіться, стосовно зниження ставок цього податку на інвестиції. Справа в тому, наприклад, те ж місто Київ воно працює вже з пониженим коефіцієнтом, і по місту Києву 2 відсотки для житлової і для комерційної нерухомості вже застосовується така історія. Такі міста, наприклад, як місто Чернігів, він ще у 2017 році почав проводити експеримент, і для нежитлових приміщень зробив ставку, якщо не помиляюсь, 0,1 відсоток. І буквально за рік у них в десять разів зростали кількість введених саме нежитлових комерційних приміщень. Тобто це

такий, знаєте, дуже гарний кейс, який демонструє оцю залежність інвестицій від скасування пайової участі.

Такі міста як Маріуполь, наприклад, вони взагалі, розуміючи, наскільки важливо залучати інвестиції в такі міста, які дуже близько до окупованих територій, вони вводили взагалі там 1 гривню номінально за об'єкт. А інші міста такого не робили, тому що там не було цікаво експериментувати.

Яка в мене пропозиція? На сьогодні у забудовників я би дуже хотіла, щоб у них залишалось зобов'язання, якщо, наприклад, їм видають містобудівні умови і обмеження, які там надані згідно з містобудівною документацією, якщо там написано збудувати школу там чи садочок, вони повинні його будувати обов'язково і вводити в експлуатацію спочатку їх, а потім там все своє житло. Якщо їм видали технічні умови на будування інженерних мереж, будь ласка, хай вони будують, але обов'язково прописати, це і є своєрідна пайова участь. Я у мера Бучі питала за оці тридцять з хвостиком мільйонів, які були надані як в інженерні мережі, як інвестиції в інженерні мережі. Хай це залишається, це та сама пайова участь, забудовник буде це все робити, але обов'язок органів місцевого самоврядування прийняти це на баланс.

Тому що якщо б ви сюди запросили, наприклад, забудовників, вони би вам розказали, які вони круги аду проходять, здаючи ті ж дитячі садочки і школи, коли вони на баланс не можуть це реально там здати роками.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Неважливо. Дивіть, я...

\_\_\_\_\_. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Скорик, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Я б, да, моє, да, моє було б... скасувати взагалі пайову участь, вона там непотрібна. А будівництво інженерних мереж і визначених містобудівною документацією елементів соціальної інфраструктури залишити за забудовником, але обов'язково зобов'язати органи місцевого самоврядування приймати це на баланс.

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_ . Колеги, ви почули позицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Скорик, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Я ж чому і хотів почути, щоб ми розуміли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позицію ми почули.

Пан Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я хотел буквально еще вот по выступлению... Я понимаю, уважаемые коллеги из більшості, вы можете проголосовать все, что вы считаете нужным, у вас есть для этого, по идее там есть для этого голоса. Но то, что говорит докладчик, это абсолютно, ну, в отношении Одессы это абсолютно неадекватно, вы со мной согласитесь, господин Наталуха.

Зачем, допустим, в Одессе такое в разы увеличение, как вы говорите, площадей? В Одессе и так нечем дышать от застраиваемых объектов жилых комплексов, которые растут в самых дорогих местах, и нежилых комплексов. В Одессе есть проблема с инфраструктурой для людей. И каждую школу, которую мер открывает, он открывает ее как действительно великое свое достижение, что вот открыли школу. Хотя действительно, то, о чем говорила девушка из "Голоса", сделайте для всех одну ставку. Потому что сидит комиссия в горсовете, она говорит, этому, допустим, один процент, этому 10,

этому вообще ничего. Да, это коррупция, это неправильно, давайте это уберем. Ну, давайте сделаем для всех одну ставку понятную, и это не будет заслуга мера там одного, второго, третьего, это будет заслуга громады. Мер выразитель громады. Это будет заслуга громады, что на территории громады действительно богатая громада, интересно строить, громада с этого что-то получает, люди получают дороги, которых в Одессе нет, и так далее и так далее.

А, если... Вот когда человек... Я прошу прощение, мы в комитете экономического развития, когда мы говорим заменить паевую часть заменить экологическим налогом, это верх безграмотности, потому что это совершенно разная природа налога, разное направление этого налога. И самое главное это будет преступно, если мы будем заменять экологическим налогом паевые взносы, потому что они совершенно по-разному тратятся. Если мы... Вот я просто, чтобы мы не тратили время и не выпускали пар, всем есть чем заниматься, я, честно говоря, не рассчитывал, что мы в шесть часов сегодня будем собираться, но это очень важный вопрос. Если есть позитивное как бы вот желание рассматривать, вот есть, ну, предложение какое-то конкретное, давайте его рассматривать. Если мы будем просто упражняться в том, кто больше любит Родину, кто больше любит громады или кто больше за прозрачность и борьбу с коррупцией, я тогда, с вашего разрешения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, господин Скорик.

Смотрите, коллеги... Одне фінальне уточнення, і ми підведемо ризику.

\_\_\_\_\_ . Ми говоримо про житлове будівництво як нове будівництво. Кажемо, тому школу, той садок. У нас 50 відсотків надходжень – це реконструкція існуючих будівель. Одноповерхове в центрі міста, з'явилося десятиповерхове. Навантаження на інфраструктуру є?

*(Загальна дискусія)*

Дорогу робити. За що її робити? 50 відсотків надходжень не нового будівництва, а на оновлення, на інфраструктуру міста. Тому що воно не може на старій інфраструктурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, в мене пропозиція, при всій повазі. ...чуємо мерів міст, це якраз люди, які обрані народом.

Я пропонував би закритися на узгодження позицій. Є три пропозиції. Всі вони об'єднані одним фактором. Всі принципово не проти того, щоби скасувати в принципі пайову участь. Питання тільки одразу або поступово, або через певний ..... Я правильно розумію? Все.

Ми всі розуміємо, що нам треба... Але ми всі розуміємо, що нам треба дійти до того моменту, коли ми їх скасуємо остаточно. Питання тільки в тому, наскільки будуть готові муніципалітети до цього. Ось і все.

У нас є три опції. Зі всіма трьома опціями ми попрацюємо з відповідними сторонами. Ми попрацюємо ще з власною фракцією, ми попрацюємо з Офісом Прем'єр-міністра, ми попрацюємо з відповідними, з автором законопроекту.

І тому я би хотів сказати і запропонувати завершити засідання і відійти на уточнення позицій. Тому що я знаю, що є ще позиції у Комітету освіти і науки. Я говорив сьогодні з головою. І вона відрізняється від фінального бачення. І у інших члені Верховної Ради, які сьогодні не змогли прийти.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте попередньо заплануємо... Пропоную призначити на завтра на другу тридцять.

\_\_\_\_\_. Цей же проект закону?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей же проект закону.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. На комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На комітет, так.

\_\_\_\_\_. Я перепрошую, у нас... *(Не чути)*

Позиція, яка була ..... в понеділок, прошу це зафіксувати, то це позбавлення ..... не позбавлення, я просто хочу зафіксувати на стенограму, щоб не було там, хтось встановив, хтось не встановив, спільна позиція. Тому що ми розцінюємо це як перший крок наступу на бюджетну децентралізацію. В цьому бюджеті вже поданому мінус 7 мільярдів гривень місцевого акцизу. Я можу перераховувати таким чином, це щодо компенсаторів.

Тому скасування ..... Асоціації міст я маю озвучити всіх мерів, тому що ми сьогодні приїхали, частина мерів, да, з різних регіонів. Я розумію процес законодавчий, ми не зможемо як би представляти, що ми просто зафіксували цю позицію, що мери більше ..... не приїжджали, вас не відволікали від роботи, і міста...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, позиція зарахована. Дякую, дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, дивіться, у кого, у кого є справи, ми не затримуємо. Тут іще представники громадськості. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Я давно хотіла... Доброго вечора всім! .....  
вашу увагу. .... Олена, я починаю... *(Не чути)* Ми представляємо  
Громадську платформу ..... шлях, Києво-Святошинський район.

Справа у тому, що це не тільки географічна проблема, да, а це  
проблема у нас того, що є зони дуже інтенсивної забудови. Вони, як правило,  
навколо великих міст. І я була дуже здивована, коли я проаналізувала  
статистику, у нас у селах Києво-Святошинського району – в селах будують  
сім з половиною тисяч квадратних метрів на тисячу постійного населення. А  
Київ, наприклад, будує всього лише тисячу 200, а в середньому міста .....  
України будуть 300...

...окремих оцих поясах великої забудови. І до речі, в Польщі навіть  
нешодавно створили раду спеціальну, міжвідомче міністерство залучили для  
того, щоб боротися з наслідками такої прискореної субурбанізації. Так?  
Тобто в нашому випадку, наприклад, коли ми чуємо ідею, а давайте залучати  
інвестиції, нас починає отак трусити, тому що нам цих житлових інвестицій,  
вибачте, вже досить, ми виїхати вже звідти не можемо. Розумієте? Тобто в  
нашому випадку вже потрібно ставити якісь просто заперітельний налог в  
податках, підвищувати це, не знаю, до 20 відсотків, тому в нас ціна на  
житлову нерухомість 15 тисяч, ви Києві – 25. Де люди купують? Ну, тобто  
немає кредитування...

\_\_\_\_\_ . Вы поймите, что Украина... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання закрито.