

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

18 вересня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Я пропоную починати. У нас є кворум, 13 депутатів. Тому я хотів би перед тим як оголосити засідання відкритим, попросити представників засобів масової інформації, якщо вони присутні в залі, дати мені знати офіційно про це і повідомити інших колег з комітету.

Чи є тут представники ЗМІ? Представників ЗМІ немає.

Тоді ще одне прохання. Будь ласка, на майбутнє, я надзвичайно радий, що в нас дуже популярний комітет і дуже багато людей хоче прийняти в ньому участь. Засідання відкрите, наскільки вам відомо. Але прохання на майбутнє не зловживати. Якщо це не принципове і не критичне питання, то... Я просто до цього працював в судах і я знаю, що таке переповнене судове засідання, коли так само не можуть відмовити, бо у кожного є право бути присутнім. Але я просто дуже прошу, якщо ви помічники, наприклад, депутатів з інших комітетів, повідомляйте заздалегідь про те, що ви будете присутніми на комітеті, щоб ми теж планували робоче місце. Всі мене чують? Щоб ми теж планували робоче місце, робочий процес.

Ми домовились з вами, шановні присутні? Дякую.

До нас приєднався народний депутат Микола Скорик і народний депутат Валерій Давиденко. Да, да.

\_\_\_\_\_ . Вибачте за запізнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все нормально.

14 депутатів, кворум є. Оголошую засідання комітету відкритим.

І одразу Степан Іванович.

КУБІВ С.І. В мене по "Різному" є питання. Шановний пане голову, шановні члени комітету, ми домовлялися минулого разу, що перед тим, як будуть подавати бюджетні речі, макропоказники, що ми проведемо досить достойну зустріч з міністерством, з міністрами по ефективності бюджету. Тим більше різні заяви були: ріст економіки, інфляційні процеси, монетарна, фіскальна політика і так далі.

З Facebook ми дізналися, що 16 вересня за участю членів комітету, це є право, була проведена зустріч в міністерстві. Це теж добре, але тоді треба сказати, що або ми всі робимо, або ми не всі робимо. Тобто це важливо. От, наприклад, ми в п'ятницю слухаємо бюджетний процес, так? Мені здається, доцільно би головному комітету стратегічного розвитку держави планувати ті позиції, які впливають вже з поданої доповідної бюджету. Мені здається, це трошки не співпадає з нашими домовленостями, які ми робили на комітеті.

Друге. Я хочу вернутися до Регламенту і до діяльності секретаріату і комітету. Якщо сьогодні ранком, ми о шостій годині, наприклад, ранку отримуємо матеріали по порівняльних таблицях по засіданнях комітету, і ми повинні... 10-го починається пленарне засідання, а 9-го у кожного є фракції, і поверхневе уявлення, наприклад, змінити, наприклад, у законопроекті 1076 багато правок... Я визнаю роботу секретаріату, це важка праця і так далі. Але це не є ефективно ні використання часу, ні виконання фахових асоціацій, експертів, які повинні давати свої тлумачення. Тобто ми кардинально міняємо законопроект в окремому напрямку, а ніякої дискусії, профільних консультацій, експертизи члени комітету-депутати не можуть зробити. Я це повторюю вже вчетверте. Я вважаю, що ми повинні розуміти цю позицію і відповідно зробити.

І по порядку денному. Інформаційно, якщо ми робимо підкомітети, хто кого переголосує, ну, то я сприймаю ту позицію, яка є, що одна людина у чотирьох підкомітетах... у шести підкомітетах, це, може, і правильно. Якщо ми робимо для кар'єри окремих людей, для візитки, скажіть тоді, є

принцип: все тече само собою, а ми подивимося, що з цього вийде. А якщо ми підходимо фахово до роботи підкомітету, то давайте сформуємо функціонал підкомітету, який дозволить ефективно працювати в комітеті.

Я хочу сказати всім присутнім, що Комітет економічного розвитку - це один з основних комітетів діяльності парламентсько-президентської республіки, який створює відповідно частину розвитку стратегії держави на 3 – 5, на 10 і на більше років. Я би попросив це врахувати протокольно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я хочу зазначити з приводу вашого зауваження по підкомітетах, що, наприклад, я обрав два підкомітети, здається, в яких я хотів би приймати участь, в роботі яких. Окрім того, що у мене є певне зобов'язання приймати участь взагалі по всіх законопроектах. І є так само люди, які обрали один підкомітет, є ті, які зацікавлені, вважають, що вони зможуть бути корисними в усіх підкомітетах.

Ваше зауваження справедливе, але справедливо буде також сказати, що ми не можемо відмовити нашим членам комітету приймати участь у різних підкомітетах, якщо вони вважають, що в них достатньо знань, навичок і часу. Тому я би запропонував саме до цього питання і перейти.

І перш ніж ми проговоримо, власне, склад і потенційне керівництво підкомітетів, давайте затвердимо порядок денний, шановні.

Хто за те, щоб затвердити порядок денний роботи комітету на сьогодні, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дуже дякую.

Отже, про обрання голів підкомітетів та формування складу підкомітетів. Вам були надіслані матеріали, ви були з ними попередньо ознайомлені. І якщо немає інших коментарів та заперечень, я хотів би сказати, що... Прошу?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пан Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Якщо можливо .... комітету з питань взаємодія держави, бізнесу та інвестицій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Вікторія Павлівна, врахуйте, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, гаразд. Добре. Дякую. Є, да, врахували?

На голову підкомітету з питань державної економічної політики висунув свою кандидатуру пан Колтунович, який станом на сьогодні відсутній. Якщо немає інших пропозицій і кандидатур, я пропоную проголосувати за кандидатуру пана Колтуновича у якості голови підкомітету з питань державної економічної політики. Або давайте просто за склад, все скопом, щоб ми не витрачали час. Підкомітет з питань державної економічної з наступний складом: пані Буймістер, пан Давиденко, пан Колтунович, пан Наталуха, пан Кицак, пані Лічман і пан Скорик. Правильно? Голова підкомітету - Колтунович.

\_\_\_\_\_ . .... Скорика нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви... ні, ви щойно озвучили. *(Загальна дискусія)*

В четверте, я перепрошую. Все, я зрозумів.

Хто – за, пропоную голосувати. Проти? Утримався? Степан Іванович. Один утримався. Дякую.

Підкомітет з питань регуляторної політики. Станом на зараз наступний склад: пані Буймістер, пан Давиденко, пані Лічман, пані Підласа, пан Руцишин. Висунула свою кандидатуру на голову цього комітету пані

Лічман. Прошу проголосувати за озвучений склад і керівництво.

Хто – за? Проти? Утримався? Один.

Підкомітет з питань промислової політики в наступному складі: пані Буймістер, пан Давиденко, пан Кисилевський, пан Наталуха, пан Тарута, пан Шевченко. Євгеній Шевченко висунув свою кандидатуру на голову цього підкомітету.

Прошу проголосувати, хто за такий склад. Хто – проти? Утримався? Одна людина. Будь ласка, пан Євген.

ШЕВЧЕНКО Є. В. Я хотів зазначити, що я не можу голосувати, тому що це конфлікт, тому я знімаю свій голос з голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Євген.

Підкомітет з питань взаємодії держави і бізнесу та інвестицій. В наступному складі, це найбільш популярний комітет. Пані Буймістер, пан Давиденко, пан Кисилевський, пан Кицак, пан Кубів, пан Марчук, пан Мовчан, пан Наталуха, пан Приходько і пан Скорик, я правильно розумію?

\_\_\_\_\_ . Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Свою кандидатуру на цей підкомітет висунув пан Марчук. Прошу проголосувати за склад і керівництво цього підкомітету. Хто голосує - за? Проти? Утримався? Один. Дякую.

Підкомітет з питань розвитку конкуренції та рівних умов для бізнесу в наступному складі: пані Буймістер, пан Давиденко, пані Лічман і пані Підласа. Свою кандидатуру на голову цього підкомітету висунула пані Буймістер.

Прошу проголосувати за склад і керівництво підкомітету. Хто – за? Проти? Утримався? Степан Іванович – утримався. Нарешті.

Підкомітет з питань регулювання публічних закупівель та ефективного

управління державним і комунальним майном. Шановні колеги, я прошу трошки порядку. Дякую.

Склад комітету: Буймістер, Давиденко, Кицак, Мовчан, Підласа, Приходько, Скорик. Так? Так. І Шевченко. Свою кандидатуру висунув пан Мовчан на голову підкомітету.

Прошу проголосувати за склад і керівництво підкомітету. Хто – за? Проти? Утримався? Степан Іванович? Так, один. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до другого пункту порядку денного. У нас проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів. Поправи до другого читання. Наскільки я розумію, відповідальний депутат за цей законопроект була пані Підласа. Моє розуміння таке, що всі поправки враховані.

ПІДЛАСА Р.А. Одну поправку відхилено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна поправка відхилена.

ПІДЛАСА Р.А. Народного депутата Івченка, номер 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть... Чи є пан Івченко присутній в залі? Відсутній. Шановні колеги, якщо немає заперечень, я пропоную, якщо поправки прийняті і враховані...

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Цікавить 6 поправка, вона є змістовна. Варто заслухати ініціатора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6 поправка...

КУБІВ С.І. Поправка номер 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пана Івченка немає в кабінеті. Ми на минулому комітеті домовлялися, що ми заслуховуємо автора. Прошу?

КУБІВ С.І. ...запрошували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було запрошення до пана Івченка? Так, секретаріат підтверджує, що було.

Тому пропоную проголосувати за ті поправки, які були прийняті.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

За результатами обговорення відповідно комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду проект Закону про внесення змін до Закону України... про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів (реєстраційний номер 1062) і прийняти в другому читанні та в цілому з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дуже дякую, шановні колеги. Пропоную перейти до пункту 3 порядку денного, він є найбільш масивним. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель (реєстровий номер 1076). Поправки до другого читання. Відповідальний член комітету - народний депутат Підласа Роксолана Андріївна.

Моє розуміння таке, що частина поправок були прийняті, частина поправок були відхилені. Якщо по прийнятим немає зауважень, я хотів би спитати чи є бажання виступити по тим поправкам, які були відхилені?

Прошу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Якщо можна, по процедурі. Я думаю, що пані Роксолана

якраз повинна дати аналіз, які ми прийняли, які відхилили, і мотиви відхилення. А тоді відповідно члени комітету, а тоді, хто є запрошеним. Це така процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би...

ПІДЛАСА Р.А. Ми відхилили 47 поправок. Ми хочемо заслухати зараз аргументацію по всім 47-ми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную...

КУБІВ С.І. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, давайте...

Я висуваю наступну пропозицію. У нас є присутні в залі, або їх немає, з тих людей, які подали свої поправки. Потенційно вони могли бути відхилені. Якщо ці люди і автори цих поправок є в залі, справедливо, що ми заслухаємо їх і вислухаємо їхню позицію. Потім проголосуємо за неї. Якщо цих людей немає присутніми в залі, вони відповідно не можуть відстояти власну поправку, то я би пропонував прийняти це як факт, і тоді не витратити час на саме цю обставину. Погоджуємось?

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Пане голово, питання по процедурі. Знаєте, можна підходити до того... Ми ж формуємо закон не на день, не на два і не на тиждень. Тим більше, цей закон носить характер для всієї держави в цілому, і на рівні самоврядування, і на рівні держави важливе значення. Я знаю важливість того закону, я його впроваджував в 16-му році 1 серпня. Я знаю проблеми, які виникали на рівні багатьох позицій і розширення цього закону на всі сфери, які ми робимо, тому що на сьогоднішній день, коли дивитися



про 57 поправок, ми можемо зараз тоді проголосувати, і тоді взагалі про ефективність і доцільність формування політики нашого комітету, який базується не на день, на два, не рік, а довгу позицію. Це може бути 4 роки, може бути 3, може бути 10 і так далі. Це перше.

Друге. Порушена процедура... Я повторюю, о 6 ранку ми отримали сьогодні тільки поправки. З 6 ранку до 10-ї ми не витримали процедуру Регламенту, де кожен повинен ознайомитися і отримати певну позицію.

І третя позиція. Йдемо по кожній поправці, по кожній поправці, ну, так прийнято, якщо ми стратегічно, хіба, може, хочемо прискорення зробити, так, двотурбінне чи тритурбінне. Значить, тоді йдемо по кожній поправці. Наприклад, 1 поправка – технічне уточнення термінології, 2-а, 3-я, і воно піде, воно дуже швидко буде, пане голову. Бо, наприклад. питання, які тут не враховані фундаментальні, я можу вам сказати, якщо це потрібно, для всіх.

Перше. Там, де...

\_\_\_\_\_ . Якщо дозволите?

КУБІВ С.І. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Це була наша позиція?

КУБІВ С.І. Це не позиція, це процедура і закон, я зараз говорю, і Регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, будемо несправедливі до пана Івченка, чію поправку ми не заслухали в силу його відсутності в цій залі. Погоджуєтесь?

КУБІВ С.І. Ні. Тому що я сказав: ті, хто присутні тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті, хто присутні, вони матимуть можливість висловити свою позицію.

КУБІВ С.І. Але йдемо по поправкам... Ну, йдемо по поправкам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ті, хто не присутні тут...

КУБІВ С.І. Вибачте, коли зал депутатів Верховної Ради йде по всіх поправках сьогодні, Голова Верховної Ради, то ми зобов'язані це робити. Тим більше, коли ви порушили Регламент і о 6 ранку дали поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу нагадати, що вчора о 6 вечора тільки сплив термін подачі цих поправок. Я теж не отримую жодного задоволення від скорочених процедур, я говорю це абсолютно щиро, не отримую жодного задоволення, і підтримую вашу позицію з того, що ці закони вимагають глибшого аналізу, але це було рішення Верховної Ради.

КУБІВ С.І. Чекайте, то завтра проведемо давайте комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Тому я ще раз хотів би запропонувати захистити ті поправки, автори яких присутні в цій залі, і це буде справедливо. Бо так само ми дискримінували народного депутата Івченка, який не присутній в цій залі, але ми не дали можливість захистити цю поправку. Тому я пропоную саме наступну процедуру. Якщо у вас є критичне і принципове бажання захистити якусь поправку, чи автора немає, будь ласка, я думаю, що ми можемо...

КУБІВ С.І. .... свій виступ, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Дякую.

КУБІВ С.І. Поправка номер 5, 6, 8, 9 – це роботодавці, які дали лист, який я озвучував з трибуни. Я не знаю, якщо вони присутні, я би попросив, дійсно, виступити по тих поправках, тим більше, це позиція була у пана Тарути, ми розглядали це питання. Поправка 5, 6, 8 і 9.

Дальше питання фундаментальне - поправка 13: введення диференційованих порогів для спрощеної закупівлі 50 тисяч та 150 тисяч.

Поправка 16: уточнення кола осіб, які входять до об'єднання юридичних осіб. Доцільно обговорити.

Питання 19: суттєве підняття цінового порогу, застосування закону є на товари – 200 тисяч, на роботи – 1,5 мільйона, 500 тисяч – на товари, послуги і на роботи – 3 мільйони, доцільно послухати і аргументувати ці позиції.

Поправка номер 20. Розширено перелік інформації, яка може зазначатися у договорі, що укладається без виконання електронної системи закупівель, доцільно послухати аргументацію.

Поправка 24 виключає зі сфери дії закону у випадку закупівлі, необхідні для проведення виборів. Доцільно обговорити і врахувати, тим більше була проблема перед президентськими виборами, коли ми робили, якою ми займалися.

Поправка 25 виключає зі сфери дії закону випадки закупівлі, необхідні для проведення виборів. Доцільно обговорити і врахувати.

Поправка 26: здійснення закупівлі лікарських засобів за особливою процедурою. Доцільно обговорити. І тут доцільно питання у Міністерстві фінансів: проведення попередньої оплати у великих сумах (400, 500, 700, 800 мільйонів), залишалися дебіторки у певний період. Треба в'яснити, це питання дуже є відповідальним.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Степан Іванович, при всій повазі, три попередні поправки, які ви назвали, вони враховані.

КУБІВ С.І. Ну, дайте я виступлю, потім .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, будь ласка.

КУБІВ С.І. Поправка 27 виводить з-під дії закону закупівлю для геологорозвідки, роботі свердловин і родовищ, транспортування, переробок.

Поправка 28 виводить з-під дії закону закупівлю гемопоетичних стовбурових клітин, треба врахувати її.

Поправка 31 заміняє поняття "громадські організації" на "громадські об'єднання".

Поправка 32: можливість здійснення закупівель відповідно до середньострокового плану, а не лише річного. Доцільно обговорити, врахувати.

Поправка 34 співвідноситься із поправкою номер 19. Доцільно врахувати в разі врахування поправки 19.

Поправка 35 співвідноситься з правками 19, 34. Доцільно врахувати в разі схвалення поправок 19 і 34.

Поправка 37: принципи закупівлі доповнюється нормою про екологічні закупівлі. Доцільно врахувати.

Поправка 38: принципи закупівлі, доповнюється нормою про порядок дотримання принципу екологічності закупівель. Доцільно обговорити.

Поправка 44 зобов'язує здійснювати моніторинг закупівлі, в тому числі в разі відмови від фінансування укладеного договору. Доцільно заслухати аргументацію.

Поправка 45 встановлює, що орган державного фінансового контролю надає роз'яснення в одноденний термін. В поточній редакції не встановлено взагалі. Доцільно обговорити і врахувати.

Поправка 46 – усунення порушень. Пропонується здійснювати в 10-денний термін. В поточній редакції – у п'ятиденний. Потрібно обговорити.

Поправка 50 дозволяє оприлюднити в електронній формі закупівель

іншу інформацію. Доцільно послухати і проговорити.

Поправка 53 набирає з тексту формування як правило юридичну, економічну освіту стосовно уповноваженої особи доцільно врахувати, бо такі формулювання недопустимі в законі.

Поправка 56 дозволяє в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі зазначити іншу, тобто яку інформацію доцільно послухати, саме аргументацію.

Поправка 58 дозволяє в оголошенні про проведенні закупівель для укладення рамкової угоди зазначити іншу. Доцільно послухати, яка аргументація, і що таке "інше".

Поправка 59 дозволяє в оголошенні про укладення рамкової угоди зазначити "іншу", та ж сама аргументація.

Поправка 60 уточнює кваліфікації і критерії. Якщо предмет закупівлі є складним або спеціалізованим. Доцільно обговорити і врахувати.

Поправка 61 дозволяє замовнику відмовитися від пропозиції учасника, який раніше допустив поставку неякісних товарів, про що є відповідні підтвердження. Доцільно говорити, врахувати.

Поправка 64 запроваджує вимогу до стажу голови постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України та вимоги до Державного уповноваженого МК. Доцільно обговорити.

Поправка 66 дозволяє процедуру відкликання скарги.

Поправка 69 скорочує граничний термін розгляду скарги органом оскарження з 20 до 15 днів. Потрібно заслухати аргументації.

Поправка 73 дозволяє в оголошенні про проведення відкритих торгів зазначити інформацію. Доцільно послухати аргументацію.

Поправка... там є дубляж великий, тому я пропускаю. Поправка 82 дозволяє протоколу розкриття тендерних пропозицій містити іншу інформацію. Доцільно обговорити.

Поправка 83 включає до критеріїв оцінки пропозиції походження з України не менше ніж 50 відсотків. Доцільно обговорити і врахувати.

Поправка 84 запроваджує критерії для предмету закупівлі, що має складний або спеціалізований характер, продовження правки номер 60. Доцільно обговорити і врахувати. Якщо буде врахована поправка 60, не потрібна вона 84-ю.

Поправка 85. Протокол розгляду тендерних пропозицій містить інформацію. Послухати аргументацію.

Поправка 94 дозволяє повідомленням про намір укласти договір про закупівлю змінити іншою інформацією. Доцільно послухати аргументацію.

Питання номер 96, поправка дозволяє оголошення про проведення конкурсного діалогу, містить інформацію. Доцільність і аргументація.

Поправка 101 описує виключні випадки переговорної процедури закупівель. Доцільно послухати аргументацію.

Поправка 102. Внесли відповідно 10 аргументацій. 102,103,104, 105, 106,107. Відповідно йдеться питання про важливі аргументації, коли потреби оборони під час дії правового режиму воєнного стану, який ми відповідно проходили, питання закупівлі, питання тендерної і часової лінійки абсолютно інші. 104-а, 105-а - уточнення із застосування норми щодо середньострокових договорів. Доцільно обговорити, врахувати.

106 встановлює, що обмеження щодо строків зміни ціни на одиницю товару не стосується закупівлі газу і електричної енергії. В поточній редакції лише бензин і дизельне паливо. Це обмежує цю відповідно правку і аргументацію.

108-а дозволяє повідомленню про внесення змін до договору містити інформацію. І треба почути аргументацію.

109 дозволяє звіту про виконання договору містити іншу інформацію. Тобто тут виникає багато питання до слова "іншу".

І 112: виведення закупівлі лікарських засобів з-під даного закону триватиме до 31 березня 22-го року. Потрібно обговорити.

І хотів би звернути, 122 поправка: закупівель оборонного призначення. Ми говоримо зараз, що реально проходить війна, щоденно гинуть люди, і

питання купівлі оборонного і замінного обладнання, воно носить спеціальний характер в період воєнного і період того стану, в якому перебуває країна.

Пане голово, дякую. Шановні члени комітету, дякую, що вислухали.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Степан Іванович, дякуємо вам, дякуємо за те, що ви, справді, знайшли час і можливість настільки детально розібратися з запропонованими поправками.

Шановні колеги, я хотів би зауважити, що станом на сьогодні у нас на комітеті присутні абсолютно різні представники різних органів і установ, так само як і колеги - народні депутати. Присутній перший заступник міністра економіки пан Кухта. Має бути присутній генеральний директор Фонду роботодавців України. Присутній начальник Управління фіскальних ризиків Міністерства фінансів, начальник управління Департаменту управління державною власністю Міністерства економіки. Присутній заступник директора департаменту промислової політики. Присутній має бути виконавчий директор благодійного фонду "Пацієнти України", представник громадської організації "Громадський контроль", представники Міністерства інфраструктури, представники НАК "Нафтогаз України" і інші запрошені або особи, які виявили бажання прийти на комітет. Хтось з них тут присутній, хтось доїхав, хтось не доїхав. Відповідно люди знайшли і час, і можливість прийти сюди і захистити свої правки. Ми до цього із вашої ініціативи, з якою я повністю погоджуюсь, Степан Іванович, говорили про повагу до комітету. Тому моє бачення, воно полягає в наступному. Якщо людина не знайшла можливість прийти і відстояти ці поправки, які ви щойно озвучили, вони є абсолютно справедливими, то ми просто не можемо, напевно, конструктивно розглянути їх без присутності авторів, які зможуть забезпечити надійний захист.

Завтра в залі Верховної Ради при слуханні цього закону, ви це чудово знаєте, буде надана можливість всім авторам цих поправок настояти і вийти до трибуни оголосити свою позицію по кожній поправці. Тому я пропоную

все-таки пройти по процедурі наступній. Якщо тут є автори, які не погоджуються з відхиленням їхньої поправки, ми, звісно, дамо вам слово, ви зможете захистити її сьогодні. Тих авторів, яких немає сьогодні на комітеті, але які будуть присутні завтра в залі, це також представники, ну, і народні депутати, вони матимуть свій час і можливість публічно виступити і захистити свою поправку завтра під час розгляду цього законопроекту.

Тому я хотів би ще раз... У нас запрошений колега пан Муса...

МАГОМЕДОВ М.С. ....вопрос. Муса Магомедов. Правки, которые вносил Дмитро Шпенев, это была моя поправка, пока я был в Авдеевке, и я не успевал подать ее. Могу я по этой поправке пройтись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що заперечень не буде у комітеті? Ні. Добре.

Тоді почнемо з... там була рука, якщо я не помиляюсь. Так, ваша поправка номер?

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Це поправка номер 28, вона стосується гемопоетичних стовбурових клітин. Я вдячна за те, що надали можливість висловитись з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете представитись, будь ласка?

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Так, мене звати Марина Слободніченко, я голова Комітету медичного права Асоціації юристів України. Вже понад рік... взагалі для держави. В чому його суть. На сьогоднішній день в Україні немає неродинної трансплантації гемопоетичних стовбурових клітин. Це стосується онкохворих людей, і зокрема дітей, яких ми щорічно відправляємо за кордон на лікування, тому що в Україні ці трансплантації не відбуваються.

На сьогоднішній день з прийняттям Закону про трансплантацію такі



операції є можливими, але є одна невеличка проблема. Знайти відповідного донора – це дуже маленький шанс, один на півмільйона, один на мільйон. Такого донора шукають всі в світі. І от якщо ми в Україні маємо пацієнта, йому потрібно купити гемопоетичну стовбурову клітину. Ця клітина може бути або в Німеччині, або в Польщі, або навіть в Україні, де знайдеться відповідний донор – це один на мільйон, на півмільйона шанс.

І от на сьогоднішній день Закон "Про публічні закупівлі" говорить про те, щоб купити таку гемопоетичну стовбурову клітину, безумовно, треба застосувати Закон "Про публічні закупівлі". Але це нонсенс, тому що фактично така клітина є одна, їх може бути дві: одна, наприклад, на 70 відсотків співпадає, друга на 50 відсотків співпадає, третя на 30. Ми не можемо провести тут перемовну процедуру чи ще якусь іншу. Ми повинні рахувати години для того, щоб купити цю клітину, тому що дітки знаходяться перед ризиком смерті.

І от, власне, коли розглядали Закон про трансплантацію, вносили на той час таку поправку до Закону "Про публічні закупівлі", але, на жаль, вона не пройшла, тому що Закон "Про публічні закупівлі" мав окремо розглядатися і ми не могли в пакеті прийняти цю правку.

Тому я прошу, шановні депутати, зараз звернути на це увагу, тому що це фактично наша остання можливість для того, щоб в цьому році ми могли купувати за бюджетні кошти гемопоетичні стовбурові клітини. Хто буде здійснювати ці закупівлі? Це може здійснювати як лікарня, так і спеціальний орган, який на сьогоднішній день має бути створений до нового року. Міністерство охорони здоров'я цим займається. Або це спеціальний орган з трансплантації. То це ніяк не стосується міжнародних організацій, це ніяк не стосується якихось посередницьких структур. Це пряма закупівля з економією часу декілька днів для того, щоб ми могли купити цю ГСК. Це кістковий мозок.

Тому просто апріорі недоречно в цьому законі, ну, точніше, доречно вивести з-під дії цього закону придбання гемопоетичних стовбурових клітин.

Для суспільства...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, ми не заперечуємо щодо вашої пропозиції. Єдине, що ми, наша позиція, що потрібно, щоб звіти про ці публічні... про ці закупівлі повинні завантажуватись в систему ProZorro.

СЛОБОДНІЧЕНКО М. Якщо на сьогоднішній день приймається закон в такій редакції, як вона є, це в будь-якому випадку змусить чи то лікарню, чи то координаційний центр проводити публічну закупівлю, оголошувати тендер і проводити, дотримуватись всієї цієї процедури. Ну, це може бути вже в підзаконних актах врегульована необхідність подачі відповідної звітності, але на рівні закону ця стаття, окрім купівлі, там, гемопоетичних стовбурових клітин, має бути обов'язково прописана, інакше ми не зможемо ні в листопаді, ні в грудні просто купити ГСК від неродинного донора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Добре. Ми тоді не заперечуємо проти вашої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Поправка врахована.

ПІДЛАСА Р.А. Але зі звітувань. Це потрібно...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, проблеми немає, є редакція поправки вже. Час

на подачу поправки збіг.

\_\_\_\_\_ . Але ж комітет може викласти...

ПІДЛАСА Р.А. Так, комітет може викласти в своїй редакції, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви тоді, будь ласка, узгодьте, будь ласка, добре...

ПІДЛАСА Р.А. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу. Представтесь, будь ласка.

СТЕФАНИШИНА О.А. Доброго дня. Мене звати Ольга Стефанишина, Комітет з питань здоров'я нації, фракція "Голос". Я би хотіла зараз... Можна? Степан Іванович кілька разів згадав правку, яка була підтримана комітетом, яка стосується закупівель лікарських засобів та медичних виробів через міжнародні організації. Ну і перше, що б я хотіла сказати... Що?

\_\_\_\_\_ . Номер який?

СТЕФАНИШИНА О.А. 26, 112 та 124, там 3 правки, внесені Роксоланою Підласою. По-перше, я би хотіла сказати, що Комітет з питань здоров'я нації повністю погодив текст цієї правки і одноголосно наш комітет підписав цю правку для... пані Роксолани. Ми повністю підтримуємо цю редакцію.

І друге, хотіла би подякувати вашому комітету і Роксолані за те, що, дійсно, пішли пацієнтам назустріч. Сьогодні тут присутні, велика кількість пацієнтських організацій - люди, які безпосередньо залежать від цього лікування.

І я хотіла би зазначити, що ця можливість у законі має лишатися, оскільки це є можливістю, це є обов'язком Міністерства охорони здоров'я, купувати лише через міжнародні організації. І, власне, оця можливість вона має лишатися як опція для Міністерства охорони здоров'я в тому випадку, якщо вони самостійно не можуть закупити ті чи інші високоякісні ліки.

По-друге, що я би хотіла зазначити, користуючись присутністю Міністерства економічного розвитку. Знаю, що є в цій правці певні новації - те, що ви зазначили подавати звіти у ProZorro і так далі. Ми також не проти цієї правки. Проте я би просила дуже попрацювати Міністерству охорони здоров'я і Міністерству економічного розвитку, щоб ця процедура не була занадто бюрократизованою. Я працювала у Міністерстві охорони здоров'я і знаю, що таке бюрократія, яка гальмує поставку лікарських засобів. Тому прошу це врахувати.

І технічно є там проблема в тому, що 124 правку розмістили у 8 пункті Прикінцевих положень, а не в 7-му. Я так розумію, що технічно це ми зможемо поправити, бо тоді воно просто не буде .....

Дякую дуже за увагу і за те, що ви пішли нам на зустріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Стефанишина. Дуже дякую і вам.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Абсолютно підтримую ті позиції, які пані Оля говорила. Тільки одну річ хочу вам сказати, важливу, це не раз я звертав на комітеті профільному, коли ми розглядали питання. Велика дебіторська заборгованість, неповернення коштів - це сотні мільйонів гривень. І я звертаюся... міністерством... як будучи міністром Міністерства економічного розвитку, ми не раз це говорили, і це питання ми не побороти. Враховуючи, що є перший заступник міністра економічного розвитку і АПК я би попросив.... дійсно питання треба звірити це дуже важливо. Пояснюю чому. Якщо ми оплачуємо певні позиції за медикаменти

авансом, то лікарства повинні робитися, тобто якщо я сьогодні плачу авансом, то, наприклад, щеплення, сироватки, інші позиції повинні робитися від сьогодні дня проплати і плюс. В ніякому випадку ми не повинні брати медикаменти півроку виготовлення і так далі, бо це відразу треба поставляти. Тобто ми можемо платити аванс на, наприклад, той чи інший медикамент, який не є вироблений, який потребує часу і так далі. Тоді він відповідно під замовлення виготовляється.

Коли ми купуємо, наприклад, медикаменти, які вже виготовлені, попередньою оплатою і 200, 300, 400, 600 мільйонів гривень є просрочки, це можна перевірити по казначейству, я не буду говорити, я надати можу конкретно, сказати, це не годиться. Я би просив звернути увагу...

\_\_\_\_\_. Можно узнать, какие суммы и почему...

КУБІВ С.І. Це не до мене питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, одну хвилинку. Давайте просто, щоб це був предмет нашої дискусії і саме поправки пропонованої, добре? Щоб ми, щоб ми не перетворювали...

СТЕФАНИШИНА О.А. Просто пан Степан Іванович зараз наговорив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей комітет, я перепрошую, щоб ми не... Пані Стефанишина, при всій повазі. Щоб ми не перетворювали цей комітет на дебати з приводу охорони здоров'я, я вас дуже прошу.

Добре. Дякую. Будь ласка.

СТЕФАНИШИНА О.А. Значить я хочу зазначити, по-перше, що міжнародні організації сьогодні закуповують лікарські засоби за значно зниженими цінами для України. Ми економимо до 40 відсотків бюджетних

коштів на цих закупівлях. Є лікарські засоби, які ми сьогодні купуємо в 67 разів дешевше ніж це робило Міністерство охорони здоров'я до Революції Гідності.

По-друге, хочу сказати, Степан Іванович, що варто вам звернути увагу на ту ситуацію, яка була до введення міжнародних закупівель, бо є 52 мільйони гривень, які компанія "Вектор Фарма" просто забрала в Міністерства охорони здоров'я і досі не поставила ліки з 14-го року. Саме для того, щоб такого не відбувалося, ввели міжнародні організації, які сьогодні на заощаджені кошти дозакуповують ліки. Так, вони заощаджують кошти і після цього вони постачають додаткові ліки.

Те, про що говорить Степан Іванович, це, наприклад, дійсно вакцини, які ми не можемо не, ну, отримати одразу після проплати, бо вакцини виробляються по 2-3 роки і вони дійсно приходять після того як ми платимо компаніям аванс. Вони не роблять вакцини за місяць, там, чи за два. Вакцини виробляються до двох років, але компанії вимагають оплату при замовленні. Така процедура роботи їх на міжнародному ринку.

Я можу купу прикладів вам дати, чому це відбувається, якщо... ну, вже в особистій розмові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пані Стефанишина... *(Шум у залі)*

Степан Іванович, давайте... ми ж вимагаємо дотримання регламенту. Давайте ми тоді... Ви хочете... Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Було названо моє ім'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Репліка, будь ласка.

КУБІВ С.І. Репліка.

Я навпаки сказав, Оля, для того, щоби узаконити, не було прострочено. Тобто я говорю, що якщо ми купуємо щось дефіцитне і термін виготовлення

не місяць, не два, а три і п'ять, то треба узаконити, щоби в бухгалтерському обліку Міністерство охорони чи організація, яка закуповує, мала право на це. Я навпаки вас захищаю. Я навпаки вас захищаю.

Бо коли ми говоримо, що попередня оплата йде на 24 місяці, умовно, чи там на 12, а воно не проплачує за 24, то треба продумати механізм, щоб захистити людей від кримінальної відповідальності. От про що я говорю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Шановні колеги, якщо більше немає критичних зауважень до цієї правки, я вам дякую, пані Ольго, щиро дякую за підтримку.

Чи є ще присутні автори в залі, чиї правки були відхилені і хто... Да, прошу представтесь і скажіть номер правки, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

..... ситуація по ситуації першій доповідачки, тільки в них діти, а в нас свердловини, тобто які ведуть себе значно більш непередбачувано, ніж діти. *(Шум у залі)*

..... специфіку, коли ми забурюємося на певні горизонти, ми стикаємося з дуже великою там аварійністю і дуже великою непередбачуваністю робіт, які ми усвідомлюємо і яких не було в початковому технічному завданні. І нас в групі "Нафтогаз" близько 20 компаній. Всі майже, 19 компаній, всі в законі. Всі на ProZorro. І єдина компанія, яка займається видобутком, компанія "Укргазвидобування", вона не на ProZorro тільки через... ми просили вивести її з-під закону тільки з однієї причини, що вона фізично не встигне, тобто це дуже сильно уповільнить видобуток і не принесе нам... Може, навіть принесе якусь економію, якщо дуже довго тендерити, але збитки, один день простою, наприклад, там по контракту МСІ. буде коштувати там 20 тисяч доларів, це ми будемо чекати кожний день, поки буде йти тендер на ProZorro. Це така перша причина, яка дуже

сильно нас уповільнить.

Нам треба видобувати, ну, інтенсифікувати видобуток. І інтенсифікувати його можна тільки за допомогою технологій, яких немає в Україні. Тобто світові компанії ..... крупні ....., "велика четвірка", вони переходять сюди на Україну. Ми їх дуже довго запрошували, вони сюди зайшли, інвестували мільярди, створили робочі місця. Але специфіка МСІ контрактів дуже сильно відрізняється від рамкових угод ProZorro, ми виписали, дуже серйозна різниця. МСІ - .....це коли у вас є та гнучкість, тобто ви йдете в процес, наприклад, буріння і у вас є певна гнучкість по певних процедурах ви можете, якщо сталась аварія, наприклад, у ProZorro є певні такі застереження, там, термінова закупівля, але вона відбувається тільки тоді, коли сталася аварія. Тобто якщо я бачу, що завтра станеться аварія, я не можу стартувати термінову закупівлю. Тобто мені потрібно йти по стандартній процедурі, яка мене дуже сильно уповільнить, і це, власне, ну, ще одна причина, у нас їх дуже багато, ми цілий перелік написали на голову комітету, на профільне міністерство, на голову уряду з цією аргументацією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене питання до вас. Скажіть, будь ласка, Хоменко Андрій Іванович, директор дивізіону технічного забезпечення групи "Нафтогаз" вам знайомий?

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Сьогодні вранці у мене була неофіційна зустріч з цією особою, до цього... Ви знаєте про цю зустріч. До цього, Роксолана Андріївна, у вас була офіційна зустріч з цією особою наскільки я розумію?



ПІДЛАСА Р.А. Вибачте, що я до вас спиною сиджу.

Дивіться, неодноразово були проведені зустрічі на рівні "Укргазвидобування" та Міністерства економічного розвитку, і наскільки мені відомо, і це сьогодні підтвердив пан Андрій Іванович пану Дмитру Андрійовичу на зустрічі, що ми вийшли на компромісну правку. Я навіть готова її зараз зачитати з тими корекціями, які ми внесли в останній момент на прохання "Укргазвидобування". Це, власне, правка 27, вона у вас у всіх є. Ми доповнюємо частину п'яту статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" новим пунктом такого змісту. Як він зараз написаний у вас є, але я прошу під стенограму викласти його в наступній редакції: "Пункт 20. Товари, роботи та послуги, постачання, виконання, надання яких здійснюється постачальником з досвідом роботи в країнах Європи та (або) Азії, та (або) Північної Америки, та (або) Південної Америки і т.д..." Можна, я не буду до кінця зачитувати? Але ми змінюємо початок цієї правки, тільки що я, наскільки розумію, ми... і МЕРТ, і ми отримали підтвердження, знову ж таки, від "Укргазвидобування", що їх влаштовує текст цієї правки. *(Загальна дискусія)*

КУБІВ С.І. Є просьба, те, що сказала Роксолана – так? – погодити, буквально сьогодні йде комітет, з юристами їхніми, і відповідно вона буде, дійсно, зачитана під стенограму.

ПІДЛАСА Р. Пане Степане Івановичу, ми погоджували, це вже четверте коло погодження. Виходимо, і чомусь кожен раз виходить, що ми не погоджуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна? Я просто... Да, дякую.

Дивіться, ми ж абсолютно відкриті до пропозицій, і ми йдемо назустріч, і ми знаходимо час, зустрічаємося з відповідними представниками і стейкхолдерами, так само, як у нас було погоджено з пані Стефанишиною,

з паном Радуцьким і з усіма. Тобто ми погодили правки, і ми розраховуємо на те, що додаткових якихось неузгодженостей для того, щоб економити і ваш час, і наш час, не буде.

Якщо надалі будуть такі історії, що в нас є офіційна погоджена правка, з якою всі сторони погодилися, а потім під час комітету представники відповідних органів будуть приходити і з голосу додавати ще додаткові, ми тоді будемо абсолютно інакше відноситися до ваших пропозицій і зауважень. Тому що це ненормальна історія, тому що в нас були зустрічі, ми погодили ці правки, і станом на сьогодні... Більше того, в мене зустріч сьогодні була о 9:15! О 9:15, на якій Хоменко Андрій Іванович погодив мені цю правку і сказав, що вона узгоджена з Роксоланою Андріївною. Через 6-5 годин я чую, що є якісь додаткові правки, з'явилися.

Давайте мати повагу один до одного. При всій повазі! Я, звісно, надам вам слово, і ви скажете те, що... Але я вас дуже прошу врахувати те, що я щойно сказав. Якщо ми будемо працювати в конструктивному режимі і будемо чути один одного, і виконувати джентльменські домовленості, у нас буде результат. Якщо ви проти такої практики, такого підходу, ну, значить, будемо працювати інакше.

Будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. ...тому не завжди узгоджені дії. Але загальна позиція, яка зараз, ну, в нас пан Хоменко мав її озвучити, якщо він її не озвучив, то тоді, будь ласка, вважайте це офіційною позицією. Ця правка, яка була узгоджена, вона, так, вона необхідна. І ми не кажемо, що ми проти. Ми її погодили, але ця правка, вона стосується десь однієї четвертої видобутку. Ця правка тільки стосується того, щоб дати комфорт нашим міжнародним партнерам, які до нас несуть нові технології. Але головне питання – з трьома четвертями видобутку що робити, які безпосередньо стосуються буріння

свердловин, які ми робимо власними силами на власних верстатах-українцях.  
Тому і ми казали, у нас є... Пан Кухта пішов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Кухта пішов.

\_\_\_\_\_ . В нас є, в нас є розуміння з міністерством. Міністерство нам обіцяє там розглянути та зробити новий закон, який би враховував особливості закупівель в секторі нафти і газу. Але до того моменту, як цей закон буде прийнятий, то ми просимо, щоб зробили виключення саме на, ну, на первинні родовища, на розвиток і видобування газу. Тому що зараз в тій редакції, які воно є, ну, пан Орест казав, що щоб пробурити одну свердловину, треба задіяти десь 30 сервісних контрактів. Якщо щось відхиляється від проекту, тобто заранеє те, що закупили товари чи послуги для того, щоб пробурити, геологія не підтвердила це, чи треба мати інше долото, чи бурильну трубу, це означає, що на тому моменті треба зупинити процес буріння на одній буровій, так, треба провести тендер – 90 днів, потім всі відхилення по ..... пройти, ну, тобто це цілий процес.

Тому ми за те.. Ми, до речі, слово " ProZorro " прозвучало, ми лідери на ProZorro, ну, і завжди були, і завжди залишимося, в нас більше 70 відсотків закупівель іде через ProZorro, незважаючи на те, що ми не діємо, ну, не підпадаємо під дію закону. Але в нас дуже велике прохання, якщо можна, зробити виключення зараз для цього виду, тільки для цього виду діяльності. Не для транспортування, не для переробки вуглеводів, там можна заздалегідь спланувати, тільки для цього. А потім, коли ми розробимо якісь особливості чи поправки для... саме для нафти і газу тоді, ну, ми перші, хто будемо допомагати і працювати для того, щоб потім додати поправку чи навіть новий закон проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Шевченко, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я працював в нафтогазовій сфері. Нічого не розумію, що ви кажете. І вважаю, що півзалу не зрозуміє. Ви можете приклад навести, що означає долото для вас, труба і таке інше? Тому що я бачу, що тут інше під цим криється. Наведіть, будь ласка, приклад конкретний. Ви коли йдете на буріння, ви берете одне долото - і все, не заковуєте заздалегідь нічого? А зараз кажете, щоб ми вам дали виключення або тим компаніям, які працюють на міжнародному рівні. Тобто, якщо в наших заковується, то це через ProZorro, якщо це у американців, то це без ProZorro, так? Індульгенція якась, чи що? Поясніть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, пан Кухта ще мав коментар.

КУХТА П.А. Дякую. Власне, я трохи деталей дам тоді про те, що у нас відбувається. Дякую.

Власне, дійсно, у зв'язку з розглядом парламентом законопроекту звернулися міжнародні нафтосервісні компанії, які співпрацюють з ОБВ, з проханням дати їм виключення, що їм буде важко працювати по цим процедурам. В принципі, міністерство розпочало діалог на тему того, де конкретно в них виникнуть проблеми з законом. Діалог насправді дуже технічний, тобто, в принципі, ми не хотіли би, враховуючи ту швидкість, з якою ми зараз працюємо, просто налякати ці великі компанії, бо вони погрожують, що їм переглянуть штаб-квартири бюджети, згорнуть – у них будуть проблеми в роботі. Тому ми і запропонували таке рішення, щоби дати виключення зараз для них, просто щоби не злякати їх, щоб ми не отримали якихось проблем в розвитку свого газовидобутку конкретно для міжнародних компаній. УГВ все-таки підвести під дію закону, це одна з найбільших публічних компаній в країні, це кошти наших громадян. Вони мають все-таки працювати на ProZorro.

А потім, закон має відкладальну норму. Тобто він вступає в силу через

півроку. Ми зараз сідаємо з компанією УГВ, і, власне, міністерство відпрацює вже детально на нормальному технічному рівні, де конкретно є проблеми. І ми, дійсно, якщо вони є, готові зробити виключення, прийти до вас і проговорити, чи це дійсно потрібно, конкретно по технічних деталях.

Тому що в режимі дуже авральному, швидкому такі системні речі не вирішуються. Але ми точно вважаємо, що компанія УГВ як одна з найбільших компаній в Україні все-такі має бути під системою державних закупівель.

Якщо треба удосконалити систему конкретно під ваші потреби, ми готові це зробити. У нас на це буде місяць. Ми точно за цей час впораємося.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Кухта.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу зауваження сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгеній...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу зауваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На хвилиночку, будь ласка, я хотів би при цьому всьому сказати, що, незважаючи на авральний режим, ми все одно знаходимо можливість адаптувати ті правки, які ви пропонуєте.

Євгеній Шевченко, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу всім нагадати, що по Конституції у нас всі форми власності рівні. І незалежно від того – ця юридична особа має коріння американське або українське. Тому, якщо ви хочете робити виключення, то робіть по виду діяльності виключення, а не по тому, хто де зареєстрований і яка це компанія. Бо це буде антиконституційно. Я просто взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУХТА П.А. Можна, я маленьке уточнення? Якщо ви подивитесь ці правки, він не виключає українські компанії. Він просто каже, що компанії, які працювали...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так по виду діяльності треба зробити виключення, та й все.

КУХТА П.А. По виду діяльності плюс....

ШЕВЧЕНКО Є.В. А нащо поправки писати? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не перетворювати це на дебати, будь ласка.

КУХТА П.А. Там обмеження по часу. Тобто ми хочемо, щоб вони мали певний досвід роботи і працювали в певних регіонах, включно з Україною. Просто, щоб відтягти якісь там "Роги та копита", умовно кажучи, вчора створені, які можуть... Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Кухта, дякую, дякую вам.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Хочу підтримати Євгена Шевченка по тій причині, що ми не в праві називати, ми повинні... Є у нас резиденти, є нерезиденти. А називати конкретний регіон, конкретну країну, давайте ще конкретний штат. Тобто давайте, "Укргазвидобування" потрібно підтримати.

Друге. Закон ми пишемо не на тимчасово, це закон йде на довше. Те,

що сказав пан перший заступник міністра, я підтримую про уніфікацію, виділення і так далі. Але давайте не називати Африку, Азію, штат і і континент, назвемо "резидент" і "нерезидент", пані Роксолано, і тоді воно зніме всі питання, які ми зараз обговорюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Відносно Російської Федерації є закон про (прийнятий) категоричність і правило, що саме окупанти не приймають участь у даному ..... Цей закон діє вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Шановні колеги, я хочу ще раз нагадати, що той текст правки, який озвучила Роксолана Андріївна, є текстом правки, узгодженої з групою "Укргазвидобування". І саме та редакція, яка була озвучена, це редакція, запропонована на попередніх зустрічах. Тому нашої самодеятельности, як то кажуть, тут особливо, наскільки я розумію, не було. І я хочу це підкреслити. Тому, коли ми говоримо там про резидента, нерезидента, Північна Америка чи Південна Америка, я хочу ще раз підкреслити, що це текст, який запропонував "Укргазвидобування", проти якого вони сьогодні самі і виступають.

Роксолано Андріївно, я вас прошу зачитати повністю цю правку. І якщо це задовольнить шановних присутніх, я пропонував би йти за процедурою, запропонованою шановним першим заступником міністра. Ми приймаємо ту правку, яка була попередньо узгоджена з "Укргазвидобування", і в процесі вступу закону в дію доопрацьовуємо на іншому рівні додаткові правки і зауваження. Домовились?

Роксолано Андріївно, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Частину п'яту статті 3 Закону України "Про публічні закупівлі" доповнити новим пунктом 20 такого змісту: "товари, роботи та послуги, постачання, виконання, надання яких здійснюється постачальником із досвідом роботи в країнах Європи та/або Азії, та/або Північної Америки, та/або Південної Америки, та/або Близького Сходу не менше 5 років, які необхідні для науково-технічних та/чи інженерних послуг для геологорозвідки (геологічного вивчення, розвідувальних робіт), буріння, розробки, видобутку, інтенсифікації (гідророзрив пласта, капітальний ремонт свердловин, колтубінг) свердловин та родовищ вуглеводнів, їх наземної підготовки для транспортування магістральними газопроводами та нафтопроводами, та їх переробки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми можемо перейти до наступної правки? Да, будь ласка, пан Магомедов. Озвучте номер правки, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Номер 37.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 37.

Дякую.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

Мы предлагаем внести ..... Во всех цивилизованных странах, когда дело касается экологии, ну, есть так называемая пирамида использования отходов. И первая высшая точка - это полное отсутствие отходов, второе - это повторное использование, третье -....., четвертое - дополнительная ликвидация, и пятое – сберегание.

Мы говорим о том, что по ряду направлений в экологии мы находимся, к сожалению, только на 5 месте, на самой нижней части пирамиды. И те два изменения, которые мы хотели внести в качестве правок,



говорят о том, что в качестве одного из принципов в статье 5, принципы проведения публичных..... финансовых участников внести подпункт - экологичность,..... уменьшение влияния на внешнюю среду и повторное использование природных ресурсов. Такая практика существует в Европе, в Японии, Сингапуре, и там процентов 90 отходов, скажем, крупных предприятий, используются в строительстве, в дорогах. И могу сказать, что ..... желание повторного использования очень часто сталкивается с сопротивлением на каждом уровне, потому что людям просто лень этим заниматься. В данном случае мы говорим о том, что использовать такую же практику, как в Европе, как в Японии, и внести такую правку, что если отходы по своим физическим, экологическим, техническим свойствам могут быть использованы в строительстве, строительстве дорог, в строительных материалах без ухудшения качества продукции сделать такую норму закона, которая там 20 процентов данных отходов рассматривать в процессе "озеленения" закупок – называется такая практика. Я бы хотел, чтобы мы посмотрели на эту правку, она, на самом деле, позволит уйти от накопления и перейти к повторному использованию отходов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Я спробую бути до вас хоча б боком.

Дивіться, ми нічого не маємо проти "зелених" і екологічних закупок. Єдине, що це в статті 5 викладаються загальні принципи. А принцип екологічності не може бути застосований до всіх закупівель. Тому ми пропонуємо просто виписувати у вимогах до предмету закупівлі екологічні характеристики, якщо є така потреба, і це регулюється статтею 23 цього закону. Це стаття 23 – це про технічні специфікації до предмету закупівель, там можна, власне, вносити всі екологічні вимоги до всіх... які ви захочете взагалі.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. И в чем экологичность? Процесс накопления, он может быть бесконечный.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте трошки порядку, будь ласка.

Роксолана Андріївна, ваша позиція.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, як я вже сказала, пропозиція – відхилити. Але не тому що ми проти екологічності, а тому що це не потрібно в принципах здійснення публічних закупівель, тому що там регулюються загальні принципи закупівель в цілому всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто потенційно, я правильно розумію, що правка, запропонована паном Магомедовим, може бути застосована до іншого законопроект. Ні?

\_\_\_\_\_. Вона просто розходиться з принципами саме цього законопроект. Вона не зовсім по суті.

ПІДЛАСА Р.А. Але ми можемо просто обговорити окремий законопроект, в якому ми будемо встановлювати вимоги до екологічності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Дякую.

Шановні колеги, якщо є ще автори, чиї правки були відхилені, вони хотіли б їх захистити?

Прошу, представтесь, будь ласка, назвіть номер правки. Дякую.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

Я хочу сказати, що ці правки, пропозиції подавалися не просто від Федерації роботодавців, а на підставі обговорення і узгодження з рядом ..... публічних закупівель. Зараз ми ..... і зараз правка 19 – це частина перша статті 1, ми пропонували ввести поняття середньострокового договору. Пропонується наступне....

ПІДЛАСА Р.А. Вибачте, правка 19 – це народний депутат Лабазюк. Це ваша?

\_\_\_\_\_ . Я зараз зачитаю, що ми пропонували, оскільки ми не маємо перед собою правок, нам важко це робити. Через це я уточнюю: частина перша статті 1, підпункт 6, і пропонували ввести поняття середньострокового договору. *(Загальна дискусія)*

Значить чим це мотивується? Перше, зараз Бюджетний кодекс передбачає запровадження середньострокового бюджетного планування. Друге – підприємства, які уклали договір уже .... після виграшу тендеру, не встигають поставити продукцію, не мають фінансування, таким чином поставляють продукцію в наступному році, але вже на наступний рік замовника відсутні кошти. Попадає підприємство в неплатіж... Таких випадків у нас багато. Я беру ..... В них більше 1,5 мільярда, львівський "Електрон", їх дочірнє підприємство, яке в цьому році... вже Київ замовив 10 трамваїв, яке не зможе розрахуватися, і авансував, на цьому підприємстві вже отримали кредитні кошти.. Тому ми просимо врахувати таку поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Давайте по одній. Дивіться, визначення поняття і

види договору регулюються Господарським та цивільним кодексами. Тому в Законі про закупівлі ми це не можемо регулювати. При цьому правка містить термінологію з Бюджетного кодексу, що не кореспондується в частині поняття "бюджетний період" з діяльністю замовників суб'єктів господарювання, на правовідносини яких він не розповсюджується.

Тому пропозиція - відхилити цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Мені здається, що консолідація з іншим кодексом - це не є заперечення. Ми недавно приймали договір, не тільки договір, ми приймали багато законопроектів, які дублювали багато, що можна було зміни проводити, ми вводили новий законопроект. Не хочу заглиблюватися, це буде довго. Тобто про що йдеться загалом? Є виробники, наприклад трамваїв, тролейбусів, машин і так далі, йде фінансування року, спеціальна програма, там, Міністерство економіки і інфраструктури і так далі дають замовлення. Кошти реально отримали, ми постанову робили уряду за вимогою... 217. Робили як, що кошти реально вони отримують у вересні, а у грудні вони повинні ці кошти повертати. Ми зробили, що і у зв'язку з тим ми перейшли на трьохрічне планування, особливо виробники промисловості і так далі не повинні в бюджетний рік повертати інвестиційні кошти, якщо проект є, наприклад, на 2-3 роки. Тут та сама картина, тобто я рахую, і мені є дивно, що ні одна правка роботодавців, тут звертаюся і до пана першого заступника міністра економіки, і до пані Роксолани, ні одна правка роботодавців, яка посилює нашу конкуренцію, продукцію промисловості закупівлю, не врахована, жодна, з того листа, який був декларований паном Тарутою і лист був йшов і на мене. Але Тарута є перший заступник комітету, я передав тоді на комітет. Я вважаю, що це треба підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, назви договорів не є предметом регулювання цього закону. Це просто не в цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто мова... *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_ . ... Це таке поняття є і в Цивільному кодексі, і в Господарському кодексі. В даному випадку ми вводимо таке поняття, а стосовно середньострокового ми не вводимо.

ПІДЛАСА Р.А. Ми не вводимо це поняття, як ви правильно сказали, воно є і в Цивільному, і в Господарському.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступна правка.

\_\_\_\_\_ . У нас вона зазначена як 26, у вас там, мабуть, там 6-а чи 7-а.

Це до тієї ж першої статті, підпункт 14. У вас там було інше, але ми зміщуємо 14 даліше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По локалізації виробництва, так?

\_\_\_\_\_ . ...*(Не чути)*

Ми вважаємо, що має бути врахована частка місцевого готового продукту. До речі, ці слова "частка місцевого готового продукту" – це з директив Європейського Союзу публічних закупівель, ми її назвали "локалізація", як стимулюючий фактор для забезпечення інвестування у виробництво.

Ну, враховуючи, що в нас обмаль часу, ....

\_\_\_\_\_. Ви приклади...

\_\_\_\_\_. Ми приклади зараз вам надамо. Локалізація в Україні – це не новина. Значить, зараз працює програма підтримки сільськогосподарського машинобудування, де відповідно вже досягнуто для складної техніки 40 відсотків локалізація, для не складної - більше 60 відсотків. І під час дії цього експерименту, можна так сказати, дії механізму погашення часткової вартості, кількість компаній, які приймали участь із 42-х у 2017 році збільшилася до 181-ї у 2019 році. Це при тому, що...

Приклад ще є другий. Наприклад, такі.... на 15 відсотків, в Америці продукція приймається тільки в тому випадку, якщо у них локалізація складає не менше 75 відсотків, наприклад, для локомотиву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка.

КУБІВ С.І. Сільськогосподарська продукція простої, середньої і складної складності. Наприклад, сівалки, мотори, умовно, амортизаторний аспект чи емісія, чи там інша ходова частина. Значить, розділили ми в міністерстві на протязі 3 років на локалізацію простого, середнього, і це дозволило враховувати власні інвестиції. І на сьогоднішній день навіть в нашому бюджеті, пане Павло, виділено 4 мільярди 400 для підтримки сільського виробника для погашення процентів. Тобто вони продовжили ту тему, яка була. Це дуже важливо є для українського товаровиробника, промисловості, і засоби, які треба підтримувати.

\_\_\_\_\_. Дякую, пане голову.

Хочу, раз ми вже пішли по конкретних прикладах, навести ще один

приклад, чому 50 відсотків порогове значення, воно не є виправданим для всіх абсолютно сфер. Коли ми говоримо про локальну складову, ми в першу чергу говоримо про стимулювання доданої вартості українського продукту. Наведу такий приклад: вітроенергетика. Металоконструкції для вітроенергетики, особливо прості, такі як башти, але які є напівкомодиті. Більше половини вартості в них складає металургія, тобто метал, вартість самого металу. Ніяким чином таке положення, воно дасть можливість, по-перше, збільшити "зелений" тариф для існуючих електростанцій, що негативно вплине на тариф по електроенергії в цілому, але ніяким чином не стимулює розвиток виробництва саме веж для вітряків у нас в країні. Тому що 50 відсотків уже виробляється, наприклад, цією ж компанією "Метінвест" у формі листа. Але лист, ну, вибачте, будь ласка, додана вартість, звичайно, порівняна зі .... о'кей, я згодна, але ми ж не в це хочемо стимулювати.

Тому я думаю, що пропозиція по взагалі приведенню якихось правил по локальному виробнику, вона дуже слухна і її потрібно підтримувати, але пропоную це робити не в цьому законі, а разом з міністерством провести окрему зустріч і по всіх випадках, де потрібно локалізувати, так званий місцевий ланцюг ..... і де потрібно його розвивати, ми просто проговоримо це з міністерством і приймемо окремим законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Буймістер.

Пане Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, я хочу сказати з приводу локалізації наступне. Ми пам'ятаємо дуже добре як "Укрзалізниця" купувала і продовжує отримувати локомотиви. Це чомусь було об'явлено якоюсь великою зовнішньоекономічною перемогою, хоча це ганебна поразка – купувати 100-відсотково американські локомотиви – це економічний нонсенс і це дурість з точки зору економічної політики держави.

Але якщо ми будемо якби такі важливі речі регулювати якимись там глибоко спрятаними між рядків формулюваннями, то це, мабуть, буде не дуже добре. Тому, якщо ми хочемо проводити якусь промислову політику здорового глузду, то це просто потрібно прямо назвати речі своїми іменами, тому що, якщо ми хочемо купувати яесьь обладнання, скажімо, для залізниць, міський транспорт чи щось іще, то, мабуть, держава має вимагати якийсь рівень локалізації. І тоді буде здорове конкурентне середовище, можна, іноземний виробник зможе купити тут завод чи частку заводу, чи може інвестувати в щось і так далі. І розглядати це як окремий закон чи якби принаймні якийсь окремий смисловий блок, тому що зараз ми якби, мені здається, дуже важливу річ, її заболтаєм просто і вона згине, і ніхто не зрозуміє, що ми насправді приймаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Я хочу насправді погодитися з колегами, які висловились переді мною, і сказати, що, я так розумію, що в правці 6 визначення "локалізація виробництва" вводиться для того, щоб потім використовувати його в правках 84 та 83. Вони всі стосуються надання преференцій українському виробнику.

Я пропоную також з поваги до українського виробника розробляти повноцінні програми розвитку промисловості, а не створювати корупційні лазівки в Законі "Про публічні закупівлі". Тому одразу, щоб скоротити час, пропоную відхилити 6, 83 і 84.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

Степан Іванович, будь ласка.



КУБІВ С.І. Ми тоді двояко говоримо. В певних аспектах в преференціях, які ми розглядали попередньо, ми підтримуємо зовнішньоекономічну діяльність і залучення імпортерів, а там, де ми хочемо народити і Комітет промисловості, роботодавці дають аргументи і факти, ми відкидаємо, враховуючи, що уряд в бюджеті на 2020 рік виділяє кошти саме в даному напрямку роботи.

Дякую. І це прошу протокольно врахувати.

\_\_\_\_\_. Можна доповнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, представтесь.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

... уточнити, в якому контексті зараз пропонується в термінах ввести поняття локалізації, оскільки стаття 29, точно не знаю зараз, яка це правка, передбачає абсолютно не дискримінацію, а, навпаки, постановку в рільні умови учасників тендеру, як нерезидента, так і резидента.

Знову ж таки, враховуючи там не 50, а 30 пропонується, і якщо немає у складі продукту місцевої частини локалізації в 30 відсотків, то підвищений коефіцієнт 0,15, так, як уже наводили сьогодні, у Туреччині запропоновано і діє, використовується. І тільки після цього порівнюється ціна резидентом учасника і нерезидентом учасника, для того щоб визначити .... переможця.

Що стосується директиви ЄС. Я би навела пункт 47 24-ї директиви. Витяг: "Державні органи повинні вибирати найкращий стратегічний підхід у застосуванні державних закупівель для стимулювання інновацій". Скажіть, будь ласка, як ми можемо досягти цих інновацій, якщо ми зараз не зробимо так, щоб залучити інвестиції іноземні для розвитку реального сектору економіки країни?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Моя пропозиція незмінна – відхилити правки 6, 83, 84.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться... Дякую. З того, що я чую, у вас є підтримка з приводу взагалі запропонованої вами моделі. Але...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але... Ні, ні, підтримка серед інших членів комітету з приводу моделі взагалі, яку ви пропонуєте. Але давайте сформулюємо її в нормальний рамковий профільний законопроект, над яким ми всі разом попрацюємо. Бо головна претензія тут, що він просто вносить дисбаланс у саму рамку законопроекту і в його філософію, скажемо так. Згодні?

Прошу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

І весь час вони казали, що ми не повинні надавати преференції своїм товаровиробникам. Це позиція міністерства. ....вони будуть робити якийсь цивілізований закон, не будуть, це вже зрозуміло.

І я хотів би сказати, що наразі позиція Федерації роботодавців не в преференціях, а як запрошення до інновацій в Україні. Ніхто не забороняє іноземному нерезиденту прийти на територію України, створити своє підприємство у будь-якому вигляді і мати локалізацію в Україні.

Я хотів би ще зазначити, чому ми вводимо місцеву складову. На сьогодні підприємства, які завозять продукти в Україну, мають у відсотках за кредит 3, 4, 5 відсотків максимум. У нас такий кредит складає 20 і більше відсотків. Чи можна говорити про рівність суб'єктів резидентів і нерезидентів?

Таким чином, ми дотримуємось, намагаємось дотримуватись тих принципів, які закладені в проекті цього закону: рівності сторін учасників тендерних процедур.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пан Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я хочу звернутися до шановної Федерації роботодавців. Вам вже голова комітету щойно, ну майже прямо сказав, дозвольте мені сказати дещо пряміше навіть. Ініціативи, які стосуються розвитку української промисловості, ну, як би ментально членами комітету підтримуються. Але через те, що у членів комітету не було змоги ознайомитись з вашими чудовими пропозиціями і з нами їх ніхто нормально не обговорював, тому нам дуже дивно зараз з голосу голосувати за те, чого ми не розуміємо. Тому, підтримуючи як би ідеї підтримки української промисловості, нам дуже дивно голосувати з голосу за щось, тим більше, що стосується Закону "Про публічні закупівлі", де кожне слово може створити якусь діру, що може створити якусь двозначність чи ще щось таке.

Тому як би, ну, працюйте, ну, як би нормально. Давайте аргументацію завчасно, щоб її можна було вивчити. Ми готові будемо ініціювати якийсь окремий закон чи щось таке. Але так, з голосу, воно не робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Пан Кухта, будь ласка, хотів. *(Шум у залі)*

Степан Іванович, ну, Степан Іванович, при всій повазі! Ну, ми дали слово. Ну, при всій повазі!

Приймається ваше зауваження. Але я також прошу врахувати зауваження пана Кисилевського з приводу того, що ми готові працювати над стимулюванням української вітчизняної промисловості. Ну, тут, беззаперечно, я думаю, єдність в цьому напрямку абсолютно є.

Пан Кухта, будь ласка.

КУХТА П.А. Дякую дуже, шановні депутати.

Насправді міністерство, в принципі, зі свого боку вже має певну конструктивну співпрацю з Федерацією роботодавців. Ми зустрічалися, дивилися, яким чином, дійсно, можна було б підтримати національного виробника. Це питання не таке просте, як здається. Тобто при цьому ми маємо не порушити конкуренцію. Тому що ми почнемо тоді шкодити власній економіці більше ніж ми підтримаємо цього виробника.

Так, в цьому питанні є певні корупційні ризики. Якщо механізми, які ми почнемо використовувати, будуть непродумані. Наприклад, ми почнемо якимись спеціальними комісіями визначати рівень локалізації, так? Це відвертий корупційний ризик.

У нас є певні, ну, скажімо так, креативні ідеї. Ми дивимось на досвід певних країн, як вони намагаються визначити національного виробника. Можна, наприклад, відштовхуватись від рівня сплати податків, але все це потребує, дійсно, нормального, якісного опрацювання. Тобто це не речі, які точно треба приймати ось так.

Тим більше, міністерство, теж ми не бачили цих правок, ми їх не аналізували, ми не можемо вам, чесно кажучи, фахово сказати, чи вони спрацюють, чи ні, чи це буде на користь, чи ні. Тому з боку міністерства ми теж пропонували б все таки окремо зайнятись цим питанням. Ми до цього готові і, власне, вже робота в цьому напрямку певним чином ведеться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. По-перше, я підтримую те, що ми говорили, що, напевно, прийдеться робити окремий закон. Якщо ми хочемо не знищити площадку,

але зробити здорову конкуренцію і правила.

Але, разом з тим, я би хотів сказати, що роботодавці по процедурі надали нам правки. Комітет повинен визнати, що ми о 6 ранку їх опрацювали і не витримали регламент.

Друге. Комітет повинен визнати на сьогоднішній день, що роботодавці, які дали правки, вони дали аргументи, і це є рішення комітету промисловості, де входять всі, всі представники галузей України. Особливо агровиставка, яка відбулася цього року, показала доцільність, і уряд підтвердив, пане Павло, свою доцільність підтримки даної галузі, про які говорять роботодавці.

Тобто я їм, перше, подякував би за ту пропозицію; по-друге, вони повинні через Комітет промисловості і Міністерство продовжити функціонал розробки окремого закону; а третє, головний ризик – прискорення складних законів скороченої процедури. І невиконання, і невиконання, повторюю, регламенту скорочення у два рази опрацювання і фізично неможливого опрацювання, ми створюємо самі корупційні ризики у законодавстві на перспективу. Або непрофільно і нефахово його оцінюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я погоджуюсь з тим, що вчора правки, строк їх подачі сплив о шостій вечора. Сьогодні до шостої ранку секретаріат цілодобово разом з юридичним управлінням готував цю таблицю для того, щоб з самого ранку у нас була бодай якась можливість перед комітетом отримати відповідну інформацію.

Шановні колеги, чи можемо ми перейти до наступної правки? Будь ласка, прошу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, будь ласка, коротко, якщо можна, доповнити. Колеги, я вас прошу трошки порядку, будь ласка. Давайте поважати один одного.

Степан Іванович, Дмитро Давидович, я вас прошу! Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

.... це як "Турбоатом". Всі ці підприємства займають участь в тендерах за межами України. І .....саме ті приклади, коли є готовність, у них там всі ті критерії в комплексі приймають і розглядають при..... пропозиціях і дають нам посилання на законодавчі норми і Польщі, і Румунії, Болгарії, де, якщо повертаючись до теми середньострокових договорів, передбачено в публічних закупівлях саме такі терміни укладення договорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, тише, будь ласка!

\_\_\_\_\_. .... це дозволяє цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Роксолана.

ПІДЛАСА Р. А. Ми вважаємо, що ця правка насправді створює проблему, тому що, якщо ми її врахуємо, то нецінові критерії зможуть застосовуватись лише для товарів, а ми хочемо, щоб ці нецінові критерії застосовувались для товарів, робіт і послуг, які є предметом регулювання цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще коментарі, колеги? Можна наступну, будь ласка?

*(Загальна дискусія)*

\_\_\_\_\_. ..... підпункт 26 статті 1, рамкова угода. На сьогодні

чинним законодавством передбачено, що може бути по договору... договір може бути укладатися з одним учасником, зараз пропонується з кількома учасниками процедури закупівлі. Ми все-таки наполягали б на тому, що має бути один і кілька учасників. Це, по-перше, розширює і залишає в тому колі, яке було, і дає можливість більше застосувати закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Оскільки рамкова угода діє протягом 4 років, укладання з одним учасником приведе до обмеження конкуренції, а ми не можемо обмежувати конкуренцію на ринках, тому що у нас не буде рости економіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правка номер 16, я так розумію, наступна ваша правка, так? По пункту 37.

Да, 13 ще була.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, вибачте. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Тут пропонується, ну, щоб знизити допорогову закупівлю для тих робіт, які мають на сьогодні від 1 мільйона до 5 мільйонів, 150 тисяч. Якщо ми понизимо з 200 тисяч до 50 для певної категорії, це в 4 рази, і в даному випадку теж потрібно було б таку пропорцію зберегти. Але, враховуючи, що в даному випадку вже порушиться система спрощення закупівель, пропонується зробити 150 тисяч.

Я хотів би зазначити, що вчора в Міністерстві інфраструктури відбулася презентація стратегії закупівлі акціонерного товариства ..... На

одне з питань директор закупівель сказав: "Ми намагаємось, плануємо відповідно до цієї стратегії не купувати там дрібними партіями, а великими партіями на великі суми". Це одне із тих ..... підприємств, яке здійснює ті закупівлі. От для них така ціна, 150 і 50..... Ми просимо врахувати цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, власне, я впевнена, що можна на словах багато чого сказати, але практика показує, що ці пороги спеціально б'ють закупівлі замовники для того, щоб проводити їх поза системою. Тому теж, знову ж, таки ми вводимо поріг 50 тисяч для того, щоб була можливість конкурентної участі необмеженого кола потенційних постачальників в таких закупівлях і для унеможливлення укладання прямих договорів поза електронною системою. Це насправді принципова позиція і одна з ключових новацій цього закону. Тому звісно, що ми, я пропоную не підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можна наступну правку, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Це пункт 37 тієї ж частини. Значить, якщо ми подивимось ліву колонку, ..... *(Не чути)*

У даному випадку ми запропонували ..... можливість об'єднання юридичних осіб без .....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Пропонується відхилити, тому що норма



кореспондується з положенням Господарського кодексу України, яке встановлює види та форми об'єднання підприємств, дозволені національним законодавством, і не може розповсюджуватись на нерезидентів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Наступна, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Ну, оскільки середньострокові уже відхилені, то я не буду акцентувати увагу.

Абзац п'ятої частини восьмої статті 8. Я вибачаюся, це не наша пропозиція. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Це стаття 41, пункт 1 частини п'ятої. Мова йде про те, що .....

ПІДЛАСА Р.А. 105 правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж правка...

\_\_\_\_\_. Замовник може і відмовитись, а може внести зміни до суттєвих умов договору у зв'язку з фактичним обсягом видатків.....

Ну, тут, у даному випадку, ми пропонували це виключити для середньострокових договорів,, але це буде актуально для всіх договорів, тому що ми законодавчо надаємо право замовнику відмовитися від тих умов, які він уже уклав з виконавцем.

І приклад, до речі, такий є, дуже такий наглядний, він сьогодні відомий

усім. Крюківський вагонобудівний завод, загальна сума договору 2,4 мільярда. На сьогодні не більше ніж півтора мільярда. Вносили такі зміни до договорів, і в результаті до.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Знову таки, укладення договорів регулюється Господарським кодексом і не може бути предметом регулювання Закону України "Про публічні закупівлі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь!

Колеги, трошки порядку, будь ласка! Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Ми з вами говоримо про ..... пункт перший частини п'ятої статті 41, після слів "видатків замовника" доповнити словами і знаком "крім середньострокових договорів" – це воно?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Так можете ще раз уточнити, про яку правку ми

говоримо? Ще раз. Що там у вас написано, в цій правці?

\_\_\_\_\_ . Це стаття 41, пункт 1 частини п'ятої. Значить, було крім зменшення... Не має права вносити..... крім зменшення обсягів закупівлі, зокрема, з урахуванням фактичного обсягу видатків замовника. Це було. Ми пропонували "крім середньострокових договорів".

ПІДЛАСА Р.А. Ми ж домовились не вводити поняття середньострокових договорів.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

Але і для тих договорів, які на сьогодні залишаються це вважається, не вважається, ну, ми кажемо ..... теж суперечить законодавству, не може бути внесена норма, яка дає право замовнику відмовитись від фінансування, коли він уже уклав... на стадії виконання договору.

ПІДЛАСА Р.А. Ну, добре. А якщо постачальник не виконує або виконує неналежним чином, то що?

\_\_\_\_\_ . Тоді ми звертаємось до суду. Але в даному випадку вже законодавчо встановлена підстава для неукладання. А при цьому, я хотів би зазначити, що в даному випадку, коли я наводжу приклад, Крюківський вагонобудівний завод отримав кредит під немалий відсоток, запросив людей із-за кордону для виготовлення продукції, і в нього сьогодні, не можна сказати ....., десь біля 50 вагонів..... . Ось підстава для...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Я так розумію, що слово хоче взяти представник Міністерства економіки? Да, будь ласка. Представтесь, будь ласка.

ЛАХТІОНОВА Л.В. Доброго вечора. Директор Департаменту регулювання публічних закупівель Лахтіонова Лілія. Справа в тому, що ви невірно розумієте цю норму закону. Дана норма закону забезпечує... прописана спеціально для бюджетних установ. Оскільки бюджетні установи починають бюджетний процес затвердження кошторисів з 1 січня кожного року, то проводити закупівлі з 1 січня вони не можуть, вони мають проводити закупівлю на очікувану вартість ще попереднього року. І тому, коли їм доводять фінансування, іноді виявляється так, що очікувана вартість була більша, ніж їм довели фінансування, і вони мають привести свої умови в договорі у відповідність до бюджетних асигнувань. І у зв'язку з цим вони мають зменшити обсяги. Власне, для цього ця норма закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

\_\_\_\_\_. У нас все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас немає заперечень?

Шановні колеги, тоді є пропозиція ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду комітету проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів щодо вдосконалення публічних закупівель (реєстраційний номер 1076) прийняти в другому читанні та в цілому.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви можете їх захистити?

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка, Степан Іванович, звісно, звісно.

Звісно. Перепрошую. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, представтесь, будь ласка.

\_\_\_\_\_. Національний банк України, Юридичний департамент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, при всі повазі, ви не є суб'єктом законодавчої ініціативи.

\_\_\_\_\_. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви розумієте, від вашого імені правки міг подати відповідний народний депутат. Від вашого імені правки могли, ну, тобто уряд міг подати або міг подати Президент. Тому, якщо... ще раз, особисто жодних зауважень, але якщо зараз кожен орган державний, у якого є власні зауваження або побажання, буде через лист намагатися внести правки в певні законопроекти, у нас почнеться хаос.

Тому на майбутнє я вас дуже прошу знайти народного депутата або звернутися до уряду, який буде готовий внести ці відповідні поправки, я вас

просто не бачу, і ми із задоволенням розглянемо і продискутуємо ці правки, як ми зробили це сьогодні. Дуже дякую.

Степан Іванович, будь ласка, давайте.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Ми не заперечуємо по суті цих правок, але вважаємо, що це є точковими рішенням, і потрібно підходити більш комплексно. І це має бути предметом регулювання Закону України "Про особливості здійснення закупівель, товарів, робіт і послуг" для гарантованого забезпечення потреб оборони. Це стосується 102-ї правки і 104-ї.

КУБІВ С.І. 107-а, 122-а.

ПІДЛАСА Р.А. Секунду. 107-а, так само ми вважаємо, що це не може...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Ми так само вважаємо, що це не може бути предметом регулювання Закону України "Про публічні закупівлі".

КУБІВ С.І. Шановні члени комітету, шановний пане голову! Це не є абсолютно аргументи, Роксолано Андріївно. Це є "водичка", яка сказана. Пане голову! Пане голову, це "водичка" сказана, що... це абсолютно не є аргументом, коли країна воююча, коли гинуть люди і коли аргументів немає, ми знімаємо чотири поправки.

Якщо це політичне зняття, будь ласка. Але прошу поставити їх на голосування зараз в комітеті і винести завтра в зал, бо я буду з цим виступати.

Військовий стан. Ми говоримо сьогодні про 104-а... 102-а поправка,

сторінка 124, 104-а – 127-а, 107-а – 131, де чітко говорять, що коли країна, яка проводить військові дії і проходить війна на сході, робити терміни тиждень-два, термінологію закупівлі невідкладних товарів, ну, це просто по відношенню до держави і до бійців, які на передовій, це просто, ну, є дуже, я би сказав, не по-людські, толерантно скажу.

Я би попросив, Роксолана Андріївна, вас у виступі сказати мою позицію, і я в своєму виступі це скажу. І ті аргументи, які ви сьогодні сказали під протокол, вони є не обґрунтовані, юридично не прийняті, і я їх не приймаю. Я буду голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Да, пан Скорик, будь ласка.

СКОРИК М.Л. Я, чесно кажучи, от не розумію, чому ми таким дивним чином, при всій повазі до вас, я дійсно дуже великою повагою відношусь, чому ми не йдемо по всім поправкам? Що значить підхід - вони відхилені чи прийняті? Відхилити чи прийняти можемо ми як комітет. Тобто комітет. І далі рекомендувати.

А що це за підхід, я відхилила чи я прийняла? Це перше питання.

ПІДЛАСА Р.А. Вибачте, це виключно питання формування, це моя пропозиція – відхилити або...

СКОРИК М.Л. Ні! Ну, ви так сказали. Вибачте! Це ви так сказали. Це перше питання.

А друге питання, яка була необхідність розглядати... От я дивлюся, дуже багато запитань у суб'єктів господарювання. Яка була необхідність розглядати цей закон в тиждень? Чому не можна було розглянути його за два тижні? В чому така нагальна необхідність, щоб це... Жила ж країна з цим поганим законом про закупівлі досить багато, а ще тиждень не проживе! Ну,

просто вибачте!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Скорик, дякую.

Ну, давайте чесно, справедливе запитання, буду говорити відверто. Я відповім наступним чином. У нас немає проблем розглядати правки, автори яких присутні в залі, або принаймні присутні в залі ті, хто може відстояти. Тому що він розуміє предмет і зміст цих правок. Саме тому, незважаючи на відсутність пана Тарути або пані Тимошенко, представник Федерації роботодавців, ми дали йому абсолютно справедливо можливість захистити ті правки, які вони вважали критичними. Хоча, по великому рахунку, зважаючи на попередню домовленість на комітеті, коли ми узгодили, що без присутності суб'єкту подання ми не розглядаємо ті чи інші законопроекти або правки. Було таке. Було таке.

Це з приводу того, чому ми йдемо по кожній. По тим, що можуть бути озвучені і захищені, ми йдемо по всім, ви ж бачте. В цьому немає проблем.

З приводу строків 7 днів і 14 днів – це пріоритетні законопроекти, визначені Президентом. І тому ми, власне, забезпечуємо їх розгляд. Дякую.

Колеги, давайте повернемося, будь ласка, до обговорення. Степан Іванович, ваша пропозиція це проголосувати, ваші правки?

КУБІВ С.І. І не тільки. Згідно Закону про Регламент кожна правка, яка була зачитана мною під стенограму і внесена, повинна бути проголосована по комітету. Якщо ми внесли 100 правок, ми 100 раз повинні голосувати по кожній правці протокольно. Це Регламент говорить. Ми, перше, шановні колеги, порушили регламент подання. Друге – ми скоротили процедуру. Третє – ми не обговорюємо професійно правки. Четверте - ми не голосуємо їх. П'яте - військовий стан, безаргументовано, пустою водичкою, вибачте, знімаємо чотири правки, коли сьогодні іде війна в державі.

Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, немає проблем проголосувати всі, скільки їх тут, 124 правки  
Уже не надо... (Шум у залі)

А тепер врахуйте, що ми просиділи дві з половиною години тільки по тим правкам, по яким є зауваження. Тобто саме тому і цей підхід є з ціллю економії часу і сил всіх колег. Якщо, колеги, трошки... Колеги, я вас прошу трошки... Колеги, трошки порядку! Якщо є критичні зауваження по певним правкам, пан Скорик, то ми готові витратити стільки часу, скільки на це необхідно. Та, ну, власне...

Тому у мене пропозиція поставити на голосування ті правки, які є принциповими для Степана Івановича.

КУБІВ І.С. Це не для Степана, це для передових людей, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, для вас як для суб'єкта подання.

КУБІВ І.С. 11 народних депутатів підписали цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим паче.

КУБІВ І.С. Правка 104, 102 прошу на голосування. 102 правку, 104, 107, 122 поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вашої уваги. Ставимо на голосування правку номер 102, враховуючи аргументи, наведені Степаном Івановичем Кубівим і Роксоланою Андріївною Підласою. Хто за те, щоб підтримати цю правку, прошу голосувати.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався? Встигли? Хто – за, колеги? Є.

\_\_\_\_\_ . 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5. Хто – проти?

\_\_\_\_\_. 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? Скільки?

\_\_\_\_\_. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7.

Наступна правка, Степан Іванович, 104. Ставлю на голосування правку номер 104, враховуючи аргументи Степана Івановича Кубіва, Підласої Роксолани Андріївни. Прошу проголосувати, шановні колеги.

Хто за цю правку? Хто – проти? Хто – Утримався?

Наступна правка номер, Степан Іванович, 107. Прошу проголосувати, хто за цю правку?

\_\_\_\_\_. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5. Хто – проти?

\_\_\_\_\_. 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався? 9.

І остання правка - номер 122. Шановні колеги, враховуючи аргументи, прошу проголосувати, хто за цю правку. (*Шум у залі*) Да-да, Степан Іванович ставив на обговорення, ставив на обговорення. 5. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Шановні колеги, якщо більше немає ні в кого зауважень, то за результатами обговорення комітет ухвалив наступне рішення: рекомендувати

Верховній Раді України за результатами розгляду проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель (реєстраційний номер 1076) прийняти в другому читанні та в цілому з подальшим техніко-юридичним опрацюванням з поправками 28 в редакції комітету те, що було озвучено медиками, і з поправкою 27 в редакції Підласої Роксолани Андріївни.

Прошу голосувати. Хто за таке рішення? 11. Хто – проти, колеги? Хто утримався? 3. Дякую, колеги.

По процедурі Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я би просив, щоб у виступі, який я буду мати, я сто відсотків, Роксолана Андріївна озвучила щодо військового стану і цих чотирьох правок як особливу думку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особлива думка враховується при викладені її в письмовому вигляді.

КУБІВ С.І. Давайте не будемо вже регламентувати, бо проведення комітету тоді я ставлю під сумнів. 72 години нема. Ну, давайте ж не будемо так вже! Якщо правила, то для всіх давайте тоді, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую.

Шановні колеги, вичерпано порядок денний. Оголошую...

Наступне засідання, шановні колеги (пане Скорик, я теж дуже хочу додому, але чекайте) завтра о 14:30. Добре? Тут, тут саме. Дякую. Дякую.