

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

01 жовтня 2019 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо розпочати. Кворум є. Тому інші народні депутати приєднуються до нас в процесі. Нам відомо, що там в дорозі пан Тарута, пан Марчук, пан Шевченко і пан Скорик, судячи з усього. Я так розумію, не буде тільки Давиденка.

Перед тим, як ми офіційно розпочнемо, я хотів би, щоб представники засобів масової інформації повідомили про факт здійснення аудіо- і відеозйомки. Я так розумію... Ну, назвіться, будь ласка, які компанії ви представляєте.

_____ . Канал "Рада".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Канал "Рада".

_____ . "112 Україна".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "112 Україна", ZIK. Все. Три камери...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую.

Колеги, чи є заперечення стосовно цього або зауваження? Немає.

Добре. Тоді пропоную розпочати. Пропоную затвердити порядок денний, який вам розданий, там 8 пунктів. Прошу затвердити, проголосувати за порядок денний. Хто – за? Проти? Одноголосно. Дякую.

Пункт 1: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності (реєстраційний номер 1060) (друге читання). Правки, відповідальний депутат Підласа Роксолана Андріївна.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня! Як ви знаєте, це законопроект, який приводить у відповідність галузеві закони до нашого профільного Закону про ліцензування, який є Законом України про ліцензування. Вам роздана таблиця, в якій вказано усі правки, які враховані та відхилені. Я пропоную, як ми це робили раніше, якщо є хтось, хто хоче виступити щодо своєї правки, готові подискутувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, всім доброго дня! Перше. Ми обговорювали на минулому засіданні, що цей законопроект був розроблений Мінекономрозвитку, ще попереднім урядом. Ми попрацювали досить серйозно над цим законопроектом. Перш за все цей законопроект можна розділити на декілька принципів. Перший принцип – те, що ми пропонуємо перше спрощення процедури подачі документів для отримання документів. Другий – це запровадження-зупинення дії ліцензії. Третій – оптимізація кількості відомостей про ліцензування в Єдиному реєстрі. Четвертий – уніфікація розмірів штрафів за порушення у сфері ліцензування. І останнє – це удосконалення процедури оскарження і експертно-апеляційна рада, створення умов мобільних груп населення.

Коли подивитися, в цілому було подано 85 поправок. Це пан голово підтверджує, що і комітет, і наша команда досить добре попрацювала. Хочу сказати, що поправки під час обговорення до яких немає заперечень, це поправка 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9 і так до, фактично, 31 включно. Потім 32, 50, 60 включно, з 61 до 80, 81, 82, 83, 84, 85. Я думаю, що саме команда наша попрацювала у сфері професійності, і комітет це підтвердив.

Друге важливе питання. Поправки, які потребують уваги, це стосується двох поправок. На наш погляд, це поправка номер 4, яка стосується видалення із законопроекту абзаців, в яких йдеться про порядок накладення штрафів на ліцензіатів, які контролюються резидентами держави-агресора. Хотілося б почути обґрунтування від пані Роксолани Андріївни. Четверте.

І друге, що потребує, це поправка номер 13, краще було б застосувати поняття ліцензійного реєстру, як зроблено це в інших правках. Тобто ми повинні провести до уніфікації і до стандартизації.

В цілому ми за цей законопроект, будемо підтримувати. Я буду інформувати, відповідно, і фракцію "Європейська солідарність" щодо в цілому в редакції нашого комітету.

Ці дві правки прошу обговорити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Роксолана Андріївна.

Колеги, є у когось ще коментарі і зауваження по фракціям? Прошу.

Ви народний депутат фракції "Слуга народу". Правильно?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Вони відхилені. Тому що є така позиція, що питання космічної діяльності доречно було би врегулювати комплексно законопроектом номер 1071, який сьогодні також буде розглядатись. Тому усі питання ліцензування космічної діяльності були взагалі виключені з цього законопроекту.

_____. Хочу зауважити, що ми не знаємо, який з законопроектів буде проголосовано, немає гарантій, що вони будуть проголосовано. А після цього, що мене найбільше хвилює, що ми не знаємо, який з них буде підписано. Тому, якщо так станеться, що, наприклад, 1071 буде підписано першим, то ми отримаємо виключення тих положень, які вказані в цих правках, коли буде підписано 1060. Якщо ви впевнені, що буде...

ПІДЛАСА Р.А. Ні-ні. Ми виключаємо з тексту першого читання, ми виключили всі положення про ліцензування космічної діяльності взагалі. Тобто не буде, не виникне такої колізії. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би звернувся до шановного депутата і порадив так. Ми не маємо права сьогодні на комітеті з точки зору зав'язувати всі закони. Є регламент, є ваша пропозиція, є позиція Роксолани Андріївни. Ставимо на голосування і рухаємося далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще окреме зауваження по декларуванню. Законом 1071, проектом, передбачено, у правках так само декларування. Тому фактично воно відображає. Але я згоден з позицією Степана Івановича.

Роксолано Андріївно, у вас з приводу озвучених правок є коментарі?
Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Я прошу передати слово заступнику міністра економічного розвитку Дмитру Романовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Дмитре, правка номер 4 і правка номер 13.

КУБІВ С.І. Правка 4, це стосується видалення із законопроекту абзаців, в яких йдеться про порядок накладення штрафів на ліцензіатів, що контролюються резидентами держави-агресора. І треба обґрунтування доцільності видалення цих правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А у нас вони враховані в тексті.

КУБІВ І.С. Врахована 4-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4-а врахована і 13-а врахована.

КУБІВ І.С. Прошу поставити на голосування на підтвердження комітету і рухаємося далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, прошу підтримати правку номер 4 до законопроекту. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Одноголосно. Дякую.

Прошу проголосувати за правку номер 13. Прошу, хто – за? Підтримати. Хто – проти? Утримався? Дякую. Один утримався.

_____. А хто утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КУБІВ С.І. Панове, чи я розумію правильно, що поняття ліцензійного реєстру, так, застосовує аукціон?

ПДЛАСА Р.А. Так.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо немає зауважень по іншим правкам або коментарів...

Вітаю, до нас приєднався народний депутат Скорик.

Я пропоную поставити на голосування законопроект 1060 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення порядку ліцензування господарської діяльності. І рекомендувати Верховній Раді на розгляд у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним обґрунтуванням.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Двоє. Дякую, колеги.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду у другому читанні проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення порядку ліцензування господарської діяльності (реєстровий номер 1060) прийнятий в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Дякую, шановні колеги.

Прошу, переходимо до пункту 2. Проект Закону про визнання таким, що втратив чинність Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" (реєстровий номер 1054-1) (друге читання).

Роксолана Андріївна, прошу, вам слово.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня ще раз!

Законопроект 1054-1, як ви знаєте, це законопроект про скасування переліку заборонених до приватизації. Перш ніж іти і окремо обговорювати кожну з правок, я вважаю, що потрібно сказати. Що мною як автором, одним з авторів законопроекту, були проведені консультації з Міністерством економіки, яке реалізує політику в сфері управління державною власністю.

Проте яке ж, власне, бачення уряду з приводу приватизації державних підприємств і взагалі існування переліку заборонених до приватизації? Власне, це бачення знайшло відображення частково в правках, які були мною подані, і частково ми зараз хочемо їх обговорити з членами комітету. Тому що Міністерство економіки та уряд в цілому пропонують нам як членам Комітету економічного розвитку такий підхід. Що наразі законопроектом 1054-1 скасовується перелік заборонених до приватизації державних підприємств. Але одночасно ми зобов'язуємо Міністерство економіки розробити та подати на затвердження Верховній Раді України перелік акціонерних товариств, частка корпоративних прав, що належать державі, яких не може бути меншою ніж 50 відсотків плюс одна акція. Наразі, це не є відображено в таблиці поправок, яку вам роздано. Але якщо ми погодимося на цю пропозицію, то ми зможемо викласти це в редакції комітету.

Що стосується правок, які є запобіжниками і які ми обговорювали раніше, на попередніх засіданнях комітету, запобіжниками від банкрутства, стягнення майна за борги та стягнення майна в процесі санації, то всі ці поправки пропонується підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановна доповідачка! Шановні колеги, журналісти! Цей законопроект є дуже важливий. Ми, з одної

сторони, дивимось на нього так, що ми відкриваємо великий шлюз, а з другої сторони, ми ставимо два великі завдання, перш за все перед нами і комітетом, і перед депутатами, а в результаті перед цілою "господаркою" країни.

Пропонується дві важливі речі. Перше – це скасування існування переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. І друге – це доповнити Закон "Про приватизацію державного та комунального майна" нормою, що об'єкти державної власності, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях, не підлягають приватизації.

Якщо сьогодні по другій позиції, про яку доповідка нам говорила, немає таблиці, я вважаю, що його обговорювати на пальцях нереально і непотрібно. Це неправильно, і це ми самі порушуємо, по-перше, Регламент, а, по-друге, це дуже відповідально.

Що я хочу висловити? Було до того закону не так багато поправок – 24. Але це надзвичайно суттєві поправки. Тому що неприциповими є поправка 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20. А я зараз зосереджуся на тих поправках, де ми самі заперечуємо самі собі.

Поправка 7, 8. Даною поправкою пропонується дозволити приватизацію "Укрпошти". Така приватизація в умовах відсутності альтернативного загальнодержавного оператора поштового зв'язку ставить під ризик можливість виконання державою функцій. Дане питання треба розглядати, і тут треба запросити міністра інфраструктури, голову наглядової пошти і голову правління пошти, подивитися стратегію, і обов'язково представника Антимонопольного комітету. Тобто це надзвичайно важлива позиція. Ми знаємо, що було з пенсіями, перепрошую, ще року немає, коли певні збиткові речі проходили на тих представниках пошти, які доносили в селах, селищах свої функції.

Друге... І цю поправку недоцільно навіть обговорювати до моменту проведення хоча б спільно зустрічі.

Друге. Ми повинні розуміти, що ми робимо. Якщо ми ставимо, з одної сторони, питання, що ми приватизуємо об'єкти і не рухаємо окупованих територій, бо там є великий теж капітал – 20 відсотків економіки. 20 відсотків ми втратили відповідно. Значить, вибачте, на окупованих територіях української нашої держави були, перепрошую, відділення пошти, де лишилось майно, де лишилась інфраструктура, де лишилась мережа. Тобто не може бути двійного підходу, пане голову, і це важливе питання. Я думаю, що тут ми повинні почути відповідь.

Друга позиція. Третя, вірніше, позиція по поправці, це поправка номер 12, яка вводить в дію цей закон з 1 січня 20-го року, має затвердити новий актуальний перелік. Це дуже правильна поправка. В проекті рішення комітету ми пропонуємо відхилити. Ми повинні поставити на голосування. Чому? Якщо ми, шановні колеги, вводимо в дію закон у 2020 році, а по багатьох підприємствах ми не маємо аудиту, ми не маємо реальної ціни, ми не маємо реальної ситуації. Це третя позиція.

Четверта позиція схожа за 12 поправкою, це поправка номер 13. Яка вводить в дію закон з моменту схвалення Верховною Радою розробленого урядом нового переліку. Поправка номер 12 сформульована краще, її потрібно проголосувати.

Хочу сказати, що ми тут з вами говорили, що питання безпеки нашої держави в період, коли проходить війна, на сьогоднішній день ми говорили про питання "Укроборонпрому", ми говорили про інноваційні підприємства військової галузі, які сьогодні є і в досить цінній політиці високо, ми повинні подумати над тим кроком, який я пропоную.

Слідуюча поправка це є поправка номер 21. Якою пропонуємо доручити Кабінету Міністрів самостійно розробити і затвердити перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації. В проекті рішення комітету пропонується врахувати цю поправку.

Перше. Це цинічно. Чому цинічно? Тому що схвалення даного законопроекту в першому читанні, основною риторикою розробників було

те, що існування такого переліку є недоцільним, і достатньо мати критерії, визначені Законом "Про приватизацію державного і комунального майна", текст стенограми виступів в Верховній Раді, першого читання.

Суть даної поправки говорить про те, що справжня мета – позбавити парламент захищати майно держави, передавши в уряд. Ви знаєте, якщо би уряд проводив публічні засідання, публічні обговорення, підготовку, систему урядових комітетів, де ми як депутати маємо право прийти на комісію, в міністерство, проведення урядового комітету, ми тоді говорили би про можливість вивчення і догляду, і розсуд публічного обговорення даного переліку, який відбувається.

В мене просте питання. Якщо Кабінет Міністрів України в тримісячний термін все рівно повинен розробити такий перелік, то чому його не можна затвердити законом? Ми говоримо про 3 місяці, ми говоримо про перелік, ми говоримо про передачу права в парламентсько-президентській республіці. Давайте ми дивимося про вагу парламенту і відповідно даної позиції. Я думаю, навіть якщо ми будемо голосувати, то ми будемо мати тих чи інших людей, як хто голосував.

Поправки 22, 23, яка на противагу 21 поправки зобов'язує Кабінет Міністрів подати на затвердження Верховної Ради України такий перелік. Проект рішення комітету пропонує відхилити. Вважаю, що треба підтримати. І прошу поставити обидві ці поправки на голосування.

І остання поправка 24. Це поправка, яка забороняє включати державне майно, яке зараз є в переліку, до будь-яких інших переліків. Мова про перелік на приватизацію, до моменту затвердження оновленого переліку заборонених до приватизації об'єктів. Поправка правильна. Але нам пропонують її відхилити. Прошу теж поставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Один короткий коментар з приводу "Укрпошти". Абсолютно справедливо, представники "Укрпошти" були запрошені. Ця поправка з'явилася внаслідок моєї особистої дискусії з паном Смілянським. І ми очікуємо, що все ж таки вони встигнуть незабаром до нас доєднатися.

КУБІВ С.І. Я ще раз наполягаю на Антимонопольному комітеті. Наполягаю на голові Наглядової ради. І стратегію. "Укрпошта" як мінімум повинна представити аудит. "Укрпошта" повинна представити, скільки ми втратили на 20 відсотках окупованих територіях. Згадайте, я був, наприклад, конкретний приклад вам скажу для всіх членів. Я був в Кропивницькому і був в Чернігові, де мобільні "Укрпошти" хотіли перевести на автотранспорт. Це формування цифрових аспектів і так далі. Там цілі проблеми, цілі райони перекидали дороги і робили. Я рахую, це дуже поспішне. І якщо би у нас було п'ять "Укрпошт", наприклад, як банки є у нас державні і інші, ми могли би. А тут питання досить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там пан Скорик першим підняв руку. Будь ласка.

СКОРИК М.Л. Шановний пан голово, шановні присутні, шановні представники засобів масової інформації! Я мушу погодитися з частиною виступу свого колеги, пана Кубіва стовно того, що коли ми буквально декілька тижнів тому відмінили, ви своїм рішенням, відмінили Спеціальну комісію з питань приватизації, яка існувала у всіх скликаннях Верховної Ради, то тоді говорили, що основні функції будуть передані Комітету з економічного розвитку, на якому ми зараз з вами присутні.

З урахуванням того, що коли приймався закон в першому читанні дійсно говорилося про те, що його ідеологія в тому, що цей список взагалі не потрібен, і я з цим категорично не погоджуюсь, як, і думаю, більшість

нормальних людей. Але зараз ви говорите про те, що після того, як він буде прийнятий буде встановлений новий список таких підприємств.

У мене виникає питання: яка необхідність зараз відмінити цей список. Чому нам не дочекатися того, коли ми з вами, шановні члени комітету, я вважаю, що це при всій повазі до нашого уряду, я вважаю, що це все ж таки функції комітету, і ми маємо до цього бути дотичними. Я вважаю, що цей список має бути затверджений рішенням комітету і потім переданий, чи навпаки, але з уряду він має бути переданий до комітету, і ми його маємо затвердити.

Тому що, якщо ми говоримо про те, що, дійсно, певні підприємства підлягають приватизації з урахуванням того, що нова ситуація, нові обставини і так далі. Але, будь-яка нормальна економіка, сильна економіка, в будь-якій сильній європейській державі це по різних оцінках десь біля 30 відсотків все ж таки залишається в державній власності. І в нормальній економіці держава забезпечує нормальну конкуренцію між підприємствами державної власності і іншими формами власності. І є досить багато прикладів, коли навіть в Україні, ми з вами декілька тижнів тому розглядали, коли це дійсно працює.

Я подав правку, вона є за номером, здається, 13, з наступним текстом. Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем опублікування закону, що регламентує перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації, в новій редакції. Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців із дня опублікування цього закону розробити та внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

Я не розумію, що буде відбуватися з цими об'єктами з дня прийняття в другому читанні цього закону, який ми з вами розглядаємо, і списку об'єктів, коли він буде прийнятий уже в остаточній редакції нового списку об'єктів, стратегічних об'єктів. Навіщо цей період дається Кабінету Міністрів, для чого? Щоб прибрати запобіжними, і ви ж паралельно приймаєте Закон про

концесію і Закон про оренду державного і комунального майна. Ви добре розумієте, що з урахуванням того, в якому стані на сьогоднішній день знаходиться українська судова система, то новий Закон про оренду з урахуванням там невід'ємних покращень і так далі, ми можемо втратити досить багато об'єктів.

Що стосується Закону про концесію, то подивіться засоби масової інформації, вони просто кричать про те, що порти ми можемо втратити досить швидко, буквально за ці декілька місяців, поки не буде існувати цього списку. Це був серйозний запобіжник, який існував при всіх владах. І жодна влада навіть у такі... я був свідком різних ситуацій, – цей запобіжник дійсно працював, коли об'єкти залишилися у державній власності.

Я дуже прошу дослухатися до здорового глузду, не давати оці декілька місяців, коли закон уже почне працювати, який ми зараз розглядаємо, і цей список. Тому що це дає досить серйозні ризики про те, що ми просто втратимо без всякої оплати серйозні ласі шматки державної власності.

КУБІВ С.І. Пропозиції я не сказав, пане голову. Я пропоную повторне друге читання. Якщо ми підемо методом повторного другого читання, ми його вичистимо. Це стратегічний документ, про який ми говорили: це пошта, потри, все інше. Це такий компроміс, який відповідальний... державний і розвиток нашої держави, економіки в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Треба ще зауважити, що це порушує пряму норму Конституції, 85 статтю І тому те, що ми робимо, якщо ми передамо ці повноваження тільки нашому уряду, то це ми порушуємо норми Конституції. Тому ми мусимо... І про це висновок ГНЕУ каже. Тому я абсолютно підтримую якраз мого колегу, що давайте ми доопрацюємо і

відкладемо, і потім доопрацьований винесемо на друге читання. Але він буде збалансований. Що нам заважає, щоб Кабмін це все розробив, і ми потім в парламенті це прийняли. Нам нічого не заважає. Куди ми спішимо? Ми ж можемо дурниці наробити, тому що ми порушуємо Конституцію. Подадуть в Конституційний Суд 45 депутатів, і вони відмінять. Це ми мусимо теж розуміти, тому що це пряма норма Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. В мене кілька коментарів.

Перше. Ідеологія авторів законопроекту не змінилася. Ми, дійсно, досі вважаємо, що нам не потрібен список заборонених для приватизації підприємств. Але для того, щоб знайти компроміс, в тому числі і з комітетом, і з депутатами в залі, ми готові... точніше, я погоджуюся, що нам, можливо, допоможе в цьому новий список. Також я погоджуюся, що такий перелік заборонених до приватизації можна ухвалити рішенням Верховної Ради. Це стосується правки 21, зокрема із причин, які озвучив Сергій Олексійович.

З іншого боку, ми вважаємо, що також є сенс переглянути критерії віднесення об'єктів державної власності до статті 4 Закону України "Про приватизацію".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, справді, мотивація, філософія не змінилася.

ТАРУТА С.О. Вона всіма підтримується. Ми розуміємо, що це треба робити. Але знову, щоб це зробити в законний спосіб. Тільки про це ми кажемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я хотів би також звернути вашу увагу на те, що процес і запуск малої і великої приватизації це одна зі складових, на який дуже розраховує і нинішній уряд, і Президент України.

Да, я бачу, зараз, будь ласка. Прошу? Да, да.

Дивіться, в чому ідея була? З приводу "Укрпошти" я повторюся, мова йшла про корпоратизацію, але справедливе зауваження Степана Івановича, я думаю, що якщо сьогодні не дочекаємося, то тоді відкладемо розгляд цієї правки і рішення по ній.

З приводу всього іншого, у мене враження, що якщо ми не скасуємо цей перелік найближчим часом, то ми не скасуємо його ніколи. Він як лишився, і був там, проіснував там 20 з чимось років, 28, здається, він так і проіснує. Да, трошки менше.

Наша задача не передати уряду повноваження, передбачені Конституцією, наша задача – зобов'язати уряд оновити цей перелік. Просто тому, що у уряду є ресурсні, технічні можливості це зробити на відміну від Верховної Ради, яка навряд чи може фізично проінспектувати кожен об'єкт, розібратися в тому, в якому він стані, в якій він стадії придатності. І після того, як уряд, використавши свої ресурси, зможе розібратися з цими об'єктами, я думаю, що на це їм якраз і потрібно місяць, два, три. І повернутися до нас з переліком тих об'єктів, які справді досі актуальні, які становлять цінність і державне значення, а які справді можна приватизувати, корпоратизувати або передавати в оренду, концесію і так далі, тому подібне.

Тому логіка і філософія цієї пропозиції саме така, вона не полягає в тому, щоб передати ці повноваження уряду. Моє особисте бачення, якщо ви мене спитали, ми мусимо перезатвердити цей перелік. Просто цей перелік має бути оновлений.

Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, буквально, одну фразу на те, що ви сказали, щоби далі... Я хочу закрити ту тему, бо це дуже важливо. Мала приватизація запущена, і вона добре йде, 1 мільярд 600 і так далі, є представник уряду. Корпоратизація навіть тих підприємств, які дали на приватизацію, зроблені. І, наприклад, одне із підприємств, яке є на приватизації, 3 роки тому мало збитки, члени комітету, присутні, більше мільярда. Корпоратизували. Капіталізували. Підприємство сплатило борги в 800 мільйонів. Сплатило акцій 350 мільйонів. Згадайтеся по цифрах, яке це підприємство. І в результаті прибуток – 780 мільйонів. Це за 3 роки. Тобто то ці схеми є відкатані.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Євгеній.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня всім!

Переїду сразу на русский, мне так проще будет. Хочу простым языком объяснить философию этого законопроекта. В чем же суть на самом деле? Все предприятия, которые в этом списке попадали много лет, они в большинстве своем абсолютно неэффективны, приносят только убытки государству и ничего хорошего с этого нет. Философия Кабинета Министров заключается в том, чтобы разбить на три категории эти предприятия.

Совершенно тут согласен я с господином Тарутой. Потому что есть в Конституции 85 статья, которая говорит, что в полномочиях Верховной Рады утверждать этот список, и мы от этого не отходим. Мы лишь даем возможность, то есть, первый список – это те предприятия, которые, действительно, стратегические, которые, действительно не нужно отдавать никуда, это сто процентов будет принадлежать государству. Этот список, Кабинет Министров должен разобраться с ним. Поэтому мы этим законопроектом даем им срок, по-моему, 3 месяца, если я не ошибаюсь, мы

даем строк и обязуем их за этот строк нам подать в Верховную Раду этот список. И мы его утвердим постановлением Верховной Рады. Это первое.

Второе. А второй список предприятий, скажем так, который можно более-менее акционироваться, но не продать их. Мы не хотим продавать эти предприятия. Мы хотим часть акций акционировать их выставить на IPO. Таким образом привлечь инвестиции.

У нас сейчас большая проблема, которую нам оставил в спадщину, скажем так, Кабинет Министров, это вот эти 45 миллиардов гривен, которые нужно где-то найти, чтобы поднять зарплату учителям. Их реально в бюджете нет, поэтому мы думаем, где их взять. Для этого будет запущен механизм, о котором даже, когда был Степан Иванович, уважаемый мною, министром, они тоже хотели запустить, но из-за политических разногласий они не смогли этого. IPO – это выход, это 51 процент акций останется у контроля государства, но через нормальный инструмент биржи мы получим дополнительный ресурс в бюджет.

И третья категория предприятий, которые совершенно, извините меня за слово "мусор", которые совершенно приносят убытки, некоторых нет вообще, просто есть юридические лица, фактически они не существуют. Их нужно выставить по малой приватизации на ProZorro, более менее которые что-то можно сделать, мы попробуем их отрихтовать с урядом, привести в порядок, чтобы они имели более-менее капитализацию, выставить их на продажу, чтобы все могли их купить. В этом философия закона. Ничего противозаконного у нас нет.

Мы долго спорили, я один из тех, кто не давал возможности всем этим распорядиться Кабинету Министров, я настаивал на том, чтобы этот все-таки перечень был внесен в Верховную Раду, и Верховная Рада утвердила его, как это положено в Конституции. Поэтому я надеюсь на то, что мы все-таки через 3 месяца получим этот перечень, вместе здесь обсудим, и уже Верховная Рада примет решение по его утверждению.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. В продовження того, що сказав пан Шевченко. Я з ним, безумовно, погоджуюсь. Але, пан Скорик, і ми про це говорили, це обговорювали неодноразово, що необхідний спочатку новий перелік. Ви дуже правильно сказали, є три групи. Так давайте ми їх подивимося. Приходьте з конкретним документом, показуєте, ось дивіться, стільки є підприємств першої групи, це ті, які не підлягають. Друга група – це ті, що підлягають. І третя, як ви їх там називали...

_____. *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, сміттєві, да, підприємства. Ну, умовно, да. Ми дивимося цей перелік, скасовуємо старий і беремо цей ваш якраз новий в роботу. Тоді це буде абсолютно логічно. На сьогоднішній день ми бачимо такі пропозиції. Тому, безумовно, поправка Скорика, і я звертаюсь, у нас є трансляція телеканалів, мінімум двох, вона іде онлайн, я звертаюся до наших глядачів і до виборців. Безумовно, у нас комітет економічний, але тут є політичні моменти, і ми хотіли би якраз на цьому і звернути увагу, що наша і політична, і економічна обґрунтована позиція в тому, щоби ми спочатку побачили новий адекватний перелік, а не так, щоб було, як з ринком землі і з іншими моментами, які не відповідають навіть здоровому глузду, не те, що економічним обґрунтованим розрахункам і сценаріям макроекономічного прогнозування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Олександр Сергійович.

Я все ж таки просив би колег лишатися максимально в першу чергу економістами, а не політиками за цим столом, і був ти дуже за це вдячний.

КУБІВ С.І. У мене є запитання до представника уряду. Можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але ж ми відстоюємо інтереси громадян України.

КУБІВ С.І. У мене до представника уряду запитання. Скільки на сьогодні у вашому розумінні по "Укроборонпрому" є підприємств, які треба провести аудит, інвентаризацію, і скільки ми повинні не змінювати форму, будемо говорити, а вони є інноваційними державними, а скільки ми можемо включити в список?

КУХТА П.А. Дякую за запитання.

Павло Кухта, перший заступник міністра економіки. Шановні народні депутати, "Укроборонпром" наразі, я не я представником "Укроборонпрому", просто я розумію, що там відбувається. Вони проводять так званий, тобто вони дивляться свої державні підприємства, якраз класифікують їх на групи, які їм потрібні, залишаються стовідсотково в державній власності, це наші стратегічні оборонні підприємства, де, можливо, вони будуть намагатися залучити приватний сектор, де реально є "мусор", який давно нічого вже корисного не виробляє і, відповідно, його треба буде його звідти виводити.

До того часу, це пропозиція Мінекономіки, "Укроборонпром" на неї погодився, ми "Укроборонпром" взагалі не чіпаємо, не виводимо з-під приватизації. Тобто після того, як буде запропонована реформа концерну, в принципі "Укроборонпром" покаже, сам розбереться і покаже, що там потрібно змінювати, тоді ми будемо, я думаю, ми будемо з вами повертатися конкретно до питання "Укроборонпрому", до оборонної промисловості. Це чутливе питання, власне, ми не намагаємося його зачіпати в цьому законі.

В цьому законі ми намагаємося зачіпати реальні підприємства, які є збиткові для нас. Просто, щоб ви розуміли порядок цифр, за рахунок приватизації після того, якщо ми приймете закон і обнулите список, нам вдасться підняти дохідність державних підприємств з 2 відсотків до 2,7 відсотка дохідність їхніх... Так, це вже наші розрахунки, які у нас є. Без обнулення цього списку цього не буде.

Степан Іванович коректно сказав про доходи від нової приватизації, 1,6 мільярдів цього року. Наступного вони будуть 6. Знову ж таки за умови прийняття цього закону. Без цього закону цих доходів не буде.

КУБІВ С.І. У мене питання. "Укрпошта" – це ваша позиція.

І друге питання. Як 6 – доходи від малої приватизації, коли в бюджеті 2020 всього 5 мільярдів?

КУХТА П.А. Ми будемо перераховувати доходи бюджету по приватизації, були вчора певні обговорення на цю тему. Але стосовно "Укрпошти" я теж би хотів почути позицію "Укрпошти", це не позиція Мінекономіки.

КУБІВ С.І. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Євгенію.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу отримати відповідь Степану Івановичу по поводу бюджету. Вчора... Что-что?

_____. *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вчора просто у нас було засідання фракції, представляли програму уряду. И там... колеги, я договорю... А вы потом будете свои оценки давать.

Те макроекономічні показники, які там закладені, вони не враховують програму Кабінету Міністрів. Сейчас на базі цієї програми, яку Кабінет Міністрів представив, будуть зроблені перерахунки. И то, що ви говорите, вони будуть змінені в бюджеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є ще в когось коментарі? Пан Колтунович?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ні-ні-ні, це наш внутрішній діалог...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олександрович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. ...и изучить опыт Польши, которая понимала, что не получит большие деньги. Они создали агентство по управлению всеми государственными активами, маленькое... И потом оздоравливали их и выносили на приватизацию, поднимали капитализацию и выносили, чтобы зарабатывать деньги. Я считаю, что этот опыт очень хороший для нас, и поляки могут поделиться.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Потому что зараз капіталізація дуже на низькому рівні, можемо підсилювати це...

КУХТА П.А. Просто маємо розуміти, що 3 тисячі 655, там частиною, дійсно, треба займатися, частину треба просто швидко продати та ліквідувати.

ТАРУТА С.О. Ні, те, що мусор, сміття треба вичищати, – це правильно. І філософія правильна. Ми тільки одне: як нам не Конституцію. ми відпускаємо, а потім перелік, чи ми все ж таки затверджуємо, даємо 3 місяці для розробки Кабінету Міністрів, і ми тут готові працювати разом. І потім уже в парламенті це все прийняти. Потім про це йдуть зараз, скажемо так, дебати. Все інше підтримується всіма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Пан Кухта, будь ласка.

КУХТА П.А. Да, дякую за запитання. Якщо можна, ми би просили підтримати в форматі оцього люфту на 3 місяці. Ми готові, в принципі, працювати з комітетом. Тобто я покажу вам, просто прийду, так званий кряж, розбивку державних підприємств, вона в нас є. Ми не можемо навіть юридично її якось затверджувати, не обновивши список, так. Тому що ці підприємства, а там підприємства, там є і автобаза Мінекономіки, ось я зараз список подивився, там Бог знає що. Він давно застарілий. Ми не можемо навіть юридично нічого з ним робити, тому що він під заборону для приватизації. Тобто нам потрібен цей люфт, щоби просто переглянути цей список.

Але закон набуде, дійсно, чинності одразу. Список буде. Ми вважаємо, що Конституцію ми цим не порушуємо, і в грудні ми затвердимо новий список. Тобто ми якраз повністю залишаємося в межах конституційних повноважень уряду та Ради. При цьому дозволяємо зробити нормальну приватизацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, там...

Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голову.

Я хотіла би сказати, що у нас цей саме законопроект, він в принципі дуже багато викликав обговорення дуже жвавого. Але, мені здається, що окрім чи замість списку нам потрібно розмовляти про дієвий механізм парламентського контролю над процесом приватизації, а не стільки над тим, чи у нас буде в законі закріплений список чи критерії і так далі. Тому що ми знаємо, дійсно, в якому стані знаходяться зараз державні підприємства. Ми дуже багато з міністерствами і з "Укроборонпромом", зокрема, теж спілкувалися на цю тему. Їх потрібно просто привести в нормальний лад для того, щоби з ними в принципі можна було б щось зробити. Зараз, поки вони в списку, ми, звичайно, що нічого не можемо зробити. І навіть не можемо інвесторів нормальних інституційних закордонних залучити на ці підприємства. От в цьому наша найбільша на сьогодні проблема.

І так, дійсно, ми хочемо дати можливість провести цей процес. Це не короткий процес. А нам потрібно встановити через інститути експертів приватизаційних чи іншим чином нашим комітетом інститут парламентського контролю. І тоді ми знімемо, я думаю, більшість питань, які є у членів комітету, щодо процесу і як він буде далі проходити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Ярослав, будь ласка. Ярослав Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Дозвольте мені підсумувати все-таки запитання. У нас на перший розгляд на комітет було винесено три: 54, 54-1 і 54-2 альтернативний був. Де було якраз просто питання зміни списку. Ми тепер, проговоривши те, що не можемо ми залишатися тільки на принципах, мусимо таки створити список, фактично, ми вертаємося до того, що ми розкритикували попереднього разу.

В мене до пана Павла якраз питання. Чи це, власне, принципово не змінює нашу позицію, чи ми свободу тоді встановлюємо, чи ми все-таки обмежуємо її... Бо в нас ця аргументація була, що багато підприємств вже не існують, змінили назви. Чому тут така? Ризик залишається ж?

КУХТА П.А. Ми маємо розуміти, що певна частина підприємств є природними монополіями. Їх, в принципі, не буде, вони не підлягатимуть приватизації в будь-якому випадку. Частина є так званими сервісними, тобто вони виконують певні функції, які не може виконувати приватний сектор у принципі. Наприклад, ДП "Прозорро" ми не продамо, тому що система держзакупівель висить на ньому. Так, тобто вони в будь-якому випадку залишаться, вони не будуть приватизовані, навіть якщо взагалі всі заборони до приватизації зняти.

Тому тут немає проблеми завести їх у список, оскільки Конституція... є різні трактовки, але я не юрист, але виходить так, що нібито Конституція вимагає наявності списку. Ми готові такий список дати. В принципі, ми просили б, якщо є на то політична воля, щоб цей список був обмеженням, не давав державі спуститися нижче мажоритарного пакету власності в цих підприємствах, але, можливо, давав їх вводити на ІРО, тому що це дозволило б там ті ж таки природні монополії, заводити туди приватного інвестора, щоб він їх модернізував, там привносив сучасний менеджмент, докладав гроші, якщо є політична воля комітету.

_____. Это логично, давайте сейчас сделаем.

КУХТА П.А. Тобто список "50 плюс", не менше 50.

КУБІВ С.І. Що мішає, заступника міністра першого. Що мішає зробити проект списку і представити, обговорити на комітеті? Це перше.

Друге. То для чого ми тоді, якщо ми робимо закон, який вступає в дію вже, а список готуємо через три місяці, то я запитую: чому ми знімаємо поправку номер 12 і ми знімаємо поправку, що закон діє з 1 січня? Ну, ми самі себе... що ми, це наперстки чи що це? Якщо ми три місяці готуємо підприємства, то давайте, ми говоримо, що закон вступає з 1 січня, а не знімаємо поправку. Ну, тут дорослі ж особи сидять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Дуже коротка репліка. Ми справді, ніхто не намагається тут щось зробити, як ви кажете, наперстки. Питання в тому, що 95 відсотків підприємств у чинному списку – це підприємства малої приватизації. І вони зможуть бути передані одразу на приватизацію через ProZorro.Продажі. Новий список буде містити інші підприємства, це стратегічні підприємства, і вони більшістю своєю не будуть перетинатися з чинним списком.

КУБІВ І.С. Я хочу доповісти... Шановні колеги! Якщо можна одну репліку скажу? Перше. 3 тисячі 444 підприємства. До того взагалі було...

_____ . 3 тисячі 655.

КУБІВ І.С. І для того було 10 тисяч. Я можу по кожній структурі розказати. Це цифри трошки не ті.

ПІДЛАСА Р.А. Так, але в тому списку понад тисячу об'єктів, а стратегічних там штук 20, в кращому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Павло Кухта, будь ласка.

КУХТА П.А. Якщо можна, відповім. Степан Іванович, по-перше, достатньо довго з вами працювали, щоб на в наперстках один одного не звинувачувати, я перепрошую.

По-друге...

КУБІВ С.І. Я не звинувачую.

КУХТА П.А. Ви сказали, наперстки, я так розумію, це було в мою адресу.

КУБІВ С.І. Ні.

КУХТА П.А. По-друге. Пані Роксолана абсолютно правильно сказала, якщо ми хочемо запустити малу приватизацію, то це треба робити зараз. У нас немає юридичних підстав почати ці підприємства передавати в, не обнуливши список. Раз.

Друге. "Укроборонпром" не завершив свою реструктуризацію, не презентував концепцію реформ. Ми не знаємо, що звідти треба вивести, що залишити. Тобто який буде склад нового списку як мінімум до того, як буде презентована реформа оборони... "Укроборонпрому" ми не знаємо.

Знову ж таки це серйозна справа зробити список підприємств, які реально мають залишитися в державній власності. Якщо ми хочемо просто, щоб я побіг в міністерство і там копіпейст, зробив вам там якийсь список, приніс сюди, ми його затвердили. Давайте так, але так точно не робиться нормальна державна політика. Якщо ми хочемо зробити цей список, ми можемо підійти до нього вдумливо, діждатися реформи "Укроборонпрому", презентації, підійти нормально, зробити адекватний список і його затвердити спокійно в грудні. Я готовий інформувати вас по всіх стадіях цього процесу, хоч кожен день, це взагалі не є проблема.

Дякую.

КУБІВ С.І. Я би тоді пропонував пану заступнику міністра представити в комітет візію, місію всіх підприємств, перелік, хоча б попередній, як проект і щоб ми... Ні, там не треба 600, там всього перепрошую загалом буде біля 800 підприємств. І ми можемо переглянути ці позиції дуже так в конструктивний, не години, а день, два, три, п'ять. Це важлива тема для всієї держави.

КУХТА П.А. Це не є проблема, я думаю...

РУЩИШИН Я. І. Питання з цього приводу, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович.

Колеги, а можна, просто у вас тут починаються якісь дискусії... Ні, ні, ні у мене пропозиція. Почуйте, мене, будь ласка, колеги, я абсолютно щиро. Дивіться, ми всі належимо до різних політичних фракцій, поки що. У нас в усіх є свої виборці. У нас більше того, у більшості є свої округи, і на цих округах є державні підприємства. Давайте ми просто прийmemo як факт, що ми ніколи не домовимося з приводу ідеального списку.

Тому що комусь буде здаватися, що там те підприємство має бути, комусь буде здаватися, що не має бути, на когось будуть тиснути одні виборці, на когось будуть тиснути інші виборці. Золотої середини, на жаль, ми не знайдемо. Що ми можемо знайти – це спосіб, яким чином нормально оновити і дати поштовх насправді розвитку державних підприємств в цій країні. Поштовх, на який чекають вже 29 років.

І цей закон цей поштовх і надає. Я розумію, про що йде мова, коли говориться про три місяці, про наперстничество. З однієї сторони, цілком справедливе зауваження. Але, з іншої сторони, ми говоримо про те, що не давши зараз оцей люфт, ми не зможемо дозволити іншим підприємствам

бути корпоратизованими або навіть почати цей процес. З іншої сторони, ми говоримо про те, що ми все-таки повертаємося до переліку на відміну від першочергової редакції, про яку ми говорили взагалі скасувати і не повертатися, лишити тільки статтю 4.

Ми дійшли згоди з приводу того, що Верховна Рада має затвердити цей перелік. Але це теж не може бути зроблено одразу. Цей перелік буде, це будуть стратегічні підприємства, це будуть підприємства, які будуть підлягати корпоратизації. Але їх не буде багато, їх не буде 300, 400, 500, їх і не має бути стільки, тому що вони неефективні, давайте відверто говорити. Їх буде 50, їх буде 70 максимум. Але ці підприємства, ви вже зараз, плюс-мінус знаєте і знають всі інші органи державної влади.

Тому пропозиція моя особиста. Залишити наступну модель. Все-таки дати можливість скасувати цей перелік нарешті. Дати можливість уряду почати готувати відповідні підприємства до приватизації і в той же час зобов'язати його до грудня місяця подати нам перелік стратегічних підприємств, які лишаються і не будуть приватизовані за жодних обставин.

Тому що вийти на якийсь... А от і представник "Укрпошти". Дякую.

Вийти на якийсь компроміс, де нас всіх влаштує перелік, давайте відверто подивимось, нарешті, ми всі – люди, ми дуже суб'єктивні і ми заполітизовані. У нас цього не вийде, на жаль. Тут жодних образ, я думаю, що це абсолютно як би тверезий погляд на стан речей.

Якщо ви не заперечуєте, я би одразу представнику "Укрпошти" надав би слово з приводу того, яким чином вони бачать корпоратизацію власної структури.

Дякую.

МІШУСТІН К.С. Доброго дня. Мішустін Костянтин, я – директор зі стратегії та трансформації "Укрпошти". Вибачте, зараз...

КУБІВ С.І. По процедурі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. При відсутності Антимонопольного комітету, при відсутності на сьогоднішній день... міністра інфраструктури, голови Наглядової ради і керівника "Укрпошти" недоцільно слухати сьогодні директора, я при всій повазі до вашого... пане директор, розгляд стратегічного підприємства. Колеги, про що ми говоримо зараз? Ну, це ж, не хочу вживати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж він директор зі стратегічного розвитку.

КУБІВ С.І. Рятуйте мене, я ж знаю, давайте візьмемо статут, я процитую вам три пункти, хто управляє "Укрпоштою".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я знаю, хто управляє.

КУБІВ С.І. І чому ми зробили тоді "три сімьорки", де обирали ми відповідно управління корпоративне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, давайте, Степан Іванович...

РУЩИШИН Я.І. Я прошу прощення, но человек уже пришел, давайте выслушаем его. Потом мы можем еще раз директора "Укрпочты"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович має рацію тут. Давайте послухаємо інформацію, принаймні бачення. Дякую.

МІШУСТІН К.С. Доброго дня. Мішустін Костянтин – директор зі стратегії та трансформації "Укрпошти".

Щодо стану справ в "Укрпошті" та поправки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка.

МІШУСТІН К.С. Та поправки, яку, я так розумію, зараз обговорюють.

По-перше, "Укрпошта" вже була корпоратизована в 2017 році. Тому ми вже не держпідприємство, а акціонерне товариство. Але ми акціонерне товариство, яке зараз там заборонено до приватизації. Це забороняє нам робити там дві речі, да. По-перше, ми не маємо права розпоряджатися власним майном, а це означає, що ми не можемо його використовувати як заставу для... як заставу при отриманні кредитів. Тобто ми не маємо можливості залучати кредити для розвитку "Укрпошти".

Основною проблемою "Укрпошти" є велика зношеність основних активів, тому що рівень інвестицій в компанію протягом багатьох років був недостатнім. Там середній вік комп'ютерів за 10 років, середній вік автотранспорту за 15 років, чверть автотранспорту не використовується, тому що вона не на ходу. Це потребує великих, значних інвестицій для того, щоб компанія функціонувала. У нас зараз є проекти разом з Європейським інвестиційним банком..... ЄБРР по залученню там кредитних ресурсів до 100 мільйонів доларів США. Але для того, щоб це зробити, нам потрібно прийняти цю поправку для того, щоб ми могли надавати наше майно у заставу.

Також ми працюємо над залученням стратегічного інвестора. Це можуть бути міжнародні ігроки, там e-commerce, наприклад, Джек Ма, засновник Alibaba, має приїхати.

Я просто ще біг сюди, тому...

Тобто Джек Ма має приїхати в Україну, Alibaba інвестує в поштових та логістичних операторів за кордоном, наприклад, там в Угорщині вони мають частку. Тобто прийняття цієї поправки дозволить нам в майбутньому

залучити стратегічного інвестора, тобто вже не держава буде інвестувати в розвиток інфраструктури, а це буде міжнародний гравець ринку e-commerce.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

КУБІВ С.І. У мене до вас питання. назвіть вкладення в Чернігівську область вашого експерименту і ефективність.

МІШУСТІН К.С. Вкладення в Чернігівську область були десь порядку 80 мільйонів гривень. Це була закупівля 130 автомобілів для проекту мобільного відділення. Там всі населені пункти Чернігівської області з населенням менше там 2 тисяч людей зараз обслуговується автотранспортом, тобто туди приїжджає автомобіль з водієм, з начальником відділення...

КУБІВ С.І. Яка ефективність...

МІШУСТІН К.С. Зараз, я доходжу... Період окупності цього проекту складає 4 роки.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я перепрошую, можна?

Прізвище – Приходько. 210 виборчий округ, Чернігівщина. Значить, 80 мільйонів. Розказую по суті, як це відбувається. В кожне село приїздить машина один раз в неділю або два рази в неділю. Вона зупиняється на одну годину або на півтори і потім від'їздить. І хто в цей час не втрапив, не забрав платіжки якісь або пенсію і газети, це залишається на наступний приїзд, через неділю. От така це ситуація, яка відбувається зараз з мобільною поштою. І дуже багато нарікань від жителів.

МІШУСТІН К.С. У вас інформація, вибачте, не зовсім коректна. Частота відвідування населених пунктів залежить від розміру населеного пункту та того обсягу послуг, який там є. Дійсно, є села, куди приїжджає машина раз на тиждень, а це все села, де живе 15, 20, 50 чоловік, 50 людей. В інші села машина приїжджає два, три, чотири рази на тиждень. І також 358 листонош залишилось працювати в цих селах на повну ставку, які обслуговують людей в цих селах кожен день.

ПРИХОДЬКО Б.В. Можу прокоментувати, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція перейти до голосування.

_____. Колеги, ми заходимо просто в ліс зараз, це не потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги я дуже дякую. Дякую за те, що знайшли час.

І скажіть, будь ласка, останнє. Ця правка потенційно, виправити проблеми, озвучені паном Приходьком і інші проблеми схожі, може мати можливість допомогти?

МІШУСТІН К.С. Звичайно. Тому що ця правка націлена в першу чергу на залучення інвестицій, які підуть на розвиток продуктів, послуг та підвищення якості надання послуг.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про повну приватизацію "Укрпошти"?

МІШУСТІН К.С. Ні, не йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що йде мова?

МІШУСТІН К.С. Мова йде про, по-перше, надання майна в заставу для залучення кредитних коштів. По-друге, про можливе залучення стратегічного інвестора на міноритарну долю. Це може бути ігрок e-commerce, такий як Alibaba, чи може бути міжнародна фінансова організація, як ЄБРР, які допоможуть залучити акціонерні кошти на розвиток компаній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Можна репліку пані Підласій? І я думаю, що будемо переходити до голосування.

ПІДЛАСА Р.А. Відносно до "Укрпошти". Але усі ці аргументи також можна застосувати до будь-якого іншого державного підприємства, яке ми зараз є під баном або ми хочемо включити під заборону до приватизації. Тому наша пропозиція, ну моя особисто пропозиція, щоби комітет підтримав в своїй редакції перелік, де ми забороняємо зменшувати частку держави до менше, ніж 50 відсотків акції, плюс одна акція. Тобто не повністю забороняти, тому що так само ми не зможемо ні майном розпоряджатися, ні інвестиції залучати, ніякого IPO не буде, нічого там не буде, ці підприємства просто вмиють через... своєю смертю через 5 чи 7 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. У мене суто питання по процедурі і до секретаріату. Враховуючи, що правки 7.8 виникла, як виникла, нема представлено ні стратегії розвитку, ні принципів, ні заключень юридичних, і члени комітету не ознайомилися, ми порушуємо Регламент діяльності комітету. Я вважаю, що правку 7 і 8 ми повинні не включати і не виносити, тому що вона носить корупційний характер.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую. При всій повазі, правки були внесені народними депутатами заздалегідь відповідно до процедури. Просто звертаю увагу на це.

КУБІВ С.І. ...народних депутатів. Ми запросили "Укрпошту". Є стратегія розвитку, є фінансовий стан, є аудит – я про це говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Дякую.

Я особисто вніс правку 7, просто до загального відому, після консультацій з паном Смілянським стосовно корпоратизації потенційно викупленої міноритарної акції. Тому я... ну ця правка була внесена під мою особисту відповідальність.

Колеги, враховуючи резонанс, ми можемо пройти по правках, по кожній проголосувати або проголосувати по тих, які викликають і були озвучені як такі, що викликають найбільшу дискусію: це 7, 8, 12, 13, 21, 22, 23, 24.

Голосуємо по кожній з тих, які були озвучені? Так.

_____. Але, пане Дмитро, в мене єдина пропозиція дуже важлива. У нас є практика, коли потім після таких засідань комітету, а очевидно, що зараз так буде, що депутати, які голосуватимуть "за", очевидно, що будуть учасниками окремих проваджень кримінального характеру. Я прошу зазначати прізвище обов'язково і щоб потім у нас було відомо, хто конкретно голосував, бо ми ж знаємо, як це потім відбувається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Коментар враховано.

Вікторія Павлівна, особистий перелік. Ми завжди, відповідно до регламенту, його...

_____ . Ми вже це просто проходили неодноразово, і пан Кубів також на цьому наголошував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

_____ . А тут очевидно, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Роксолана, у вас була пропозиція по редакції, я так розумію, правки 21?

ПІДЛАСА Р.А. Так або по редакції правки 21, або, якщо комітет буде вважати за потрібним, окремою правкою. Тому що моя пропозиція, дійсно, щоби Кабінету Міністрів ми доручали розробити та подати на затвердження Верховній Раді перелік. Але "акціонерних товариств, частка корпоративних прав, що належать державі, у статутних капіталах яких не може бути меншою, ніж 50 відсотків плюс одна акція, та акціонерних товариств, створених шляхом перетворення державних підприємств, частка корпоративних прав держави, що належить державі, у статутних капіталах яких не може бути меншою ніж 50 відсотків плюс одна акція". Це пропозиція, яка звучала сьогодні кілька разів від представників комітету і яку я також особисто підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, правка номер 7, народний депутат Наталуха Дмитро Андрійович. Правка врахована попередньо. Прошу комітет проголосувати за цю правку.

Хто – за? Прошу.

_____ . Еще раз, можно смысл этой правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміст цієї правки полягає в тому, щоб виключити національний оператор "Укрпошта" з переліку статті 4 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна". Таким чином надавши можливість "Укрпошті" залучати додаткові фінансові кошти за рахунок застави власного майна, а також за рахунок корпоратизації її статутного капіталу, залучення додаткового фінансового капіталу і якості міноритарних акцій. Прошу голосувати.

Хто – за? Є? Хто – проти, будь ласка. Три. Утримався? Один.

Правка номер 8 пані Підласої. Прошу проголосувати.

Хто – за? Є? Хто – проти? Хто – утримався, колеги? Чотири.

Будь ласка.

_____ . Скільки у нас голосів "за"?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У нас голосує 14. Немає Тарути.

_____ . А скільки... дев'ять?

_____ . 14 депутатів голосує "за"?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Нас всього 14. Чотири утримались. Десять "за".

Зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько, Скорик і Колтунович.

Правка номер 12 народного депутата Івченка Вадима. Прошу проголосувати. Правка попередньо відхилена комітетом. Хто наполягає на тому, щоб вона була підтримана?

Прошу проголосувати. Хто за цю правку? Чотири. Хто – проти? Утримався?

Правка номер 13 народного депутата Скороика, правка попередньо відхилена комітетом. Прошу проголосувати тих хто наполягає на тому, щоб її підтримати?

Прошу проголосувати. Хто – в за? Чотири.

_____. Можна питання. А що..... фразу "попередньо відхилена комітетом". Комітет її не розглядав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую ви праві, це моя помилка, попередньо відхилена, пропозиція відхилити, відповідно відповідальним депутатом, ви праві. Я перепрошую.

Можна ще раз. Хто – за? Чотири було, да? Проти? Утримався?

Дякую. Пан Скорик мав рацію.

Правка номер 21, народний депутат пані Підласа Роксолана Андріївна. В редакції комітету?

ПІДЛАСА Р.А. Так, як я зачитувала.

_____. Терміни не виставлені.

ПІДЛАСА Р.А. Ні, там стоїть термін протягом 3 місяців. Це пункт 3 "Прикінцевих положень". Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців з дня опублікування цього закону.

І далі. Пункт 6 розділу III доповнити абзацом третім такого змісту, але зміст абзацу змінюється. Моя пропозиція викласти зміст цього абзацу в такій

редакції: "Подати на затвердження Верховній Раді України перелік акціонерних товариств, частка корпоративних прав, що належать державі, у статутних капіталах яких не може бути меншою, ніж 50 відсотків плюс одна акція, та акціонерних товариств, створених шляхом перетворення державних підприємств, частка корпоративних прав держави, що належать державі, у статутних капіталах яких не може бути меншою, ніж 50 відсотків плюс одна акція". Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб підтримати цю правку в такій редакції, яка була щойно озвучена? Прошу проголосувати.

Хто – за? Десять, я так розумію. Хто – проти? Один. Утримався – троє.

Миколо Леонтійович, ви утримались чи ви проти? Утримався, все, утримався, да, дякую.

Правка номер 22, народний депутат Давиденко. Правка попередньо запропонована до відхилення відповідальним депутатом.

Прошу проголосувати тих, хто наполягає на її підтриманні. Прошу проголосувати. Хто – за? Двоє. Троє. Четверо.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Четверо, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четверо, да, чотири. Хто – проти? Утримався? Решта.

Правка номер 23, народний депутат Івченко Вадим. Попередньо рекомендовано до відхилення відповідальним депутатом. Прошу проголосувати тих, хто наполягає на її підтриманні.

Прошу проголосувати. Хто за цю правку? Двоє. Троє. Хто – проти? Утримався? Решта.

Нарешті, правка номер 24, народний депутат Давиденко. Правка попередньо рекомендована до відхилення відповідальним депутатом. Прошу проголосувати тих, хто за цю правку.

Прошу проголосувати. Хто підтримує? Троє чи четверо? Четверо. Хто – проти? Хто – утримався? Решта – 10.

Дякую, шановні колеги. Відповідно комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації" (реєстраційний номер 1054-1), прийнятий в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дякую, шановні колеги. Через три місяці від Кабінету Міністрів... А, я прошу проголосувати за це рішення.

Хто – за, будь ласка. Десять. Хто – проти? Два. Хто – утримався? Теж два.

Дякую, шановні колеги. Комітет ухвалив відповідне рішення.

Пан Кухта, прохання від всіх членів комітету протягом трьох місяців з моменту опублікування законопроекту повернутися до комітету з відповідним переліком державних підприємств для їх подальшого затвердження Верховною Радою України. *(Шум у залі)* А краще раніше.

_____ . А що бути, коли він не поверне через три місяці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідаю. Ми зобов'язали своїм рішенням комітету. І в законі Кабінет Міністрів буде зобов'язаний.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Є пропозиція. Перше. Згідно Регламенту і регламенту діяльності уряду, що я би пропонував на базі комітету разом з урядом, тому що ми говоримо про парламентсько-президентську республіку, створити постійну робочу групу по даному блоку, бо це дуже важливе питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підтримується. Ідея абсолютно конструктивна.

Я пропоную визначити хто буде відповідальний за створення цієї групи одразу тут на комітеті, щоб ми почали працювати. Степан Іванович, може ви очолите цю групу?

КУБІВ С.І. Будемо говорити так, є підкомітет по даному питанні, тобто підкомітет повинен мати... Я вже по процедурі, да? Підкомітет має базову роль. А інші члени комітету можуть долучитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, домовились. Тоді на базі підкомітету домовляємося про створення такої групи і напрацювання переліку. Дуже дякую. Дякую за пропозицію.

Так, що у нас по часу, колеги?

_____. Ще можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще можемо, да.

Законопроект 1055, колеги, пункт 3 порядку денного: Закон про оренду державного та комунального майна (реєстраційний номер 1055-1). Відповідальний – депутат Мовчан Олексій.

Будь ласка, пане Олексію.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги, народні депутати, журналісти і гості. Вашій увазі пропонується проект Закону про оренду державного та комунального майна, який було прийнято 13 вересня 2019 року в першому читанні і за основу.

Законопроект стосується відкриття і принципової зміни ринку оренди державного і комунального майна України. Принципи законопроекту

стосуються абсолютної прозорості, відкритості управління, діджеталізації. Тобто зараз всі аукціони відповідно до нього будуть проходити на електронній системі ProZorro. Продажі із максималізацією конкуренції і надходжень до місцевих і державного бюджету.

За час підготовки законопроекту до комітету надійшло 97 зауважень. І відповідно 59 з них було враховано і 38 відхилено.

Пропоную, якщо як ми раніше домовлялися обговорювати ті відхилені правки, щодо яких є їх ініціатори, якщо ніхто не заперечує, власне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мовчан.

Якщо є зауваження по правкам, які були рекомендовані паном Мовчаном до прийняття, також можемо їх проговорити і продискутувати і в зворотному випадку також.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановний пане Олексій! Перш за все дякуємо за підготовку даного законопроекту. Для всіх членів комітету хочу сказати, що редакція закону, є п'ять важливих кроків. Це передбачено новий порядок передачі майна в оренду шляхом електронного аукціону та визначено порядок його проведення. Друге – це затвердження двох переліків об'єктів оренди, ті, які передаються через аукціон і без нього. Третє – це критерії, за якими така передача не є можливою. Четверте – це встановлюється новий порядок укладання договору оренди. І п'яте – встановлюється можливість введення суборенди.

Всіх було надано 97 правок. Я зупинюся на правках: 9,10, 17, 18, 26 і 97.

Цей закон є дуже відповідальний, тому що, коли ми говоримо в цілому про систему, є три ланки цього: це державна, комунальна і приватна форми власності даного аспекту, як система в цілому у нас в державі.

Правки, які потребують уваги, це 9-а і 10-а. Правка пропонує додати новий абзац до частини шість статті 2 законопроекту, визначивши, що оренда об'єктів газорозподільних систем регулюється цим законом. Для початку наголошу, що ця правка суперечить частині два статті 3 цього ж законопроекту, де визначено, що мережі, пов'язані з постачанням газу, не можуть бути об'єктом оренди. Обґрунтування в тому, не можна зараз її підтримувати. І зараз, буквально по пунктах я це скажу.

Перше. Газорозподільча мережа – це технологічний комплекс, це визначено законодавством. І розділ, її окремі об'єкти є небезпечним, недоцільним, а загалом неможливим за нормами Цивільного кодексу. Ми говоримо про єдине ціле існування діючих законів.

Друге. Щодо багатьох ГРС до сьогоднішнього дня існують суперечки щодо права власності на них. Більшість з них можна класифікувати як об'єкти змішаної форми власності, тобто спільна власність. Але виділити частку спільної власності дуже складно.

Перше. Треба провести аудит.

Друге. Необхідно подивитися амортизацію, цінову політику, скільки вкладалося для модернізації даних систем. У нас сьогодні такого немає і без аудиту ми не можемо зробити.

Третя позиція. ГРС як технологічний комплекс не має чіткого статусу рухомого, чи нерухомого майна. Це повинно бути врегульовано законом.

Четверте і головне. Передавши в оренду окремі складові ГРС, ми ставимо під загрозу існуючий рівень тарифів для споживачів. Бо орендна плата точно буде включена до транспортування або до форми тарифоутворення. Додатково є те, що норма по окремій складовій ГРМ, що належить "Нафтогазу", по ній коротко не можна одному об'єкту приватної власності надавати ті чи інші гарантії, коли існують суперечки законів. А суперечки законів, там декілька, там до десятка зачіпає законів в цілому, якщо дивитися відповідно про цей закон. Тобто прошу відповідно про дану поправку проголосувати.

Поправка номер 17. Поправкою робиться виняток щодо випадків, коли орендодавцем є Фонд державного майна України, а саме винятком є майно НАУ, галузевих академій наук, майно навчальних закладів та наукових установ. В кінці поправки зазначається: в інших випадках, передбачених галузевими особливостями оренди майна. Просив би уточнити, що мова йде, оскільки в проекті рішення комітету пропонується поправки врахувати. Якщо пояснення будуть переконливі, вважаю, що буде доцільніше підтримати врахування поправки 22, яка обмежує передачу в оренду майна НАУ та галузевих академій наук 10 відсотками від загальної площі їх майна.

Поправка 18, це аналогічне питання до поправки щодо галузевих особливостей.

Поправка 26. Ця правка пропонує встановити, що орендарями можуть бути фізичні, юридичні особи іноземних держав виключно шляхом реєстрації юридичної особи в Україні. Проект рішення комітету пропонує відхилити дану правку. Вважаю, що є доцільно, хотів би послухати аргументацію автора або інших.

І поправка 97 пропонує змінити "Прикінцеві положення" закону про деякі питання заборгованості підприємств оборонно-промислового комплексу. В оборонно-промисловому комплексі дана проблема є дуже актуальною, і ця проблема є дуже актуальна мереж на окупованих територіях Луганської і Донецької області, коли ми говоримо щодо забезпечення стабільного розвитку в частині поширення дій цього закону. І саме пропонується не поширювати дію вищезазначеного закону на підприємства ОПК, включені до складу "Укроборонпрому" станом на дату набуття чинності закону. Нам пропонують цю правку врахувати. Може хтось дійсно пояснить для чого ми це робимо, і закон не має зворотної дії, яке відношення дана правка має до суті даного законопроекту?

Якщо відхилити 9, 10, якщо рекомендувати Верховній Раді схвалити законопроект в цілому в редакції комітету за умови неврахування поправок 9, 10, 97. В іншому разі відправити законопроект на повторне читання.

Разом з тим, я як народний депутат України завжди балансував і балансую іншими думками. Ми звернулися до профільних відповідно служб, включаючи Державну регуляторну службу України, які дали своє заключення по даному законопроекті. Я би попросив автора законопроекту врахувати, з повагою, голова Державної регуляторної служби Ляпіна. Перше, я додаю до протоколу. Якщо є присутні з регуляторної служби і були запрошені, прошу надати їм слово.

І третє. Є присутні, прошу надати слово. А цей акт я передаю в протокол як невідкладний документ, для документу. І відповідно мої правки я би просив поставити на голосування.

Якщо ці правки, мої пропозиції, тоді можемо виносити в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Шановні колеги, справді, до комітету сьогодні надійшли відповідні пропозиції від голови Державної регуляторної служби України Ксенії Ляпіної стосовно майна, наскільки я розумію, "Нафтогазу". Так? Так. НАК "Нафтогаз України" щодо власного майна.

Я звертаю вашу увагу, що вони надійшли сьогодні з певним порушенням строків. Але підтримую пропозицію Степана Івановича долучити їх під протокол і надати комітету на розгляд.

Пан Олексій Мовчан, будь ласка, стосовно запитань.

МОВЧАН О.В. Так, щодо правок. Сьогодні в залі присутній автор законопроекту. Я думаю, що він також хотів би долучитися до дискусії. Тому що більшість правок була узгоджена робочою групою і з стейкхолдерами.

Щодо газорозподільної системи, як і в принципі до того, що стосується галузевих особливостей, законопроект має на увазі, що ми вибудовуємо орендні стосунки між потенційними орендарями і державою або органами місцевого самоврядування з урахуванням галузевих особливостей.

Те саме і в правках номер 9, 10 і 17, є посилання на відповідні законопроекти. Тобто ніхто не говорить про те, що зараз газорозподільні системи будуть передані в оренду, відповідно, виключно до цього закону. Є певні запобіжники в законодавстві галузевому, і воно враховано.

Так, власне, якщо у пана Андрія є що додати щодо цього.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Дійсно, ми підняли вопрос, що розподільні системи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, я перепрошую, представтесь, будь ласка.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Андрій Мотовиловець, автор законопроекту, народний депутат, "Слуга народу".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я підтримую Степана Івановича, що в цьому питанні обов'язково треба провести аудит. Дійсно, наголошую, що наш закон буде вступати в дію 1 лютого 2020 року. Це достатньо часу для того, щоби перевірити і надати можливість оформити право власності і після цього повернути орендні відносини чи питання навіть обслуговування цієї системи, для цього ми вносимо це в законі. Ми не просто вносимо закон, ми кажемо, що, шановні, ми хочемо прозорих правил, і ми повертаємо право власності державних підприємств в закон, який є. Жодних нових правил тут немає.

Це що до правки номер 9, 10. 9 враховано. 10 враховано частково. У нас є підтримка НАК "Нафтогазу", "Газ України" та інших профільних підприємств, які працюють. Якщо є зауваження ДРС, то ми готові їх послухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні... Там була перша рука. Будь ласка. Да, да. Ну, ви ж піднімали руку? Представтесь, будь ласка.

КІСЕНКО А.М. Кісенко Андрій Миколайович, радник Голови Державної регуляторної служби.

Шановний голову! Шановний комітет! В принципі ці поправки вже декілька років, я думаю, що Павло Михайлович знає, і декілька разів він її подавав. Фактично, вона врахована в постанові Кабінету Міністрів 95-а про експлуатацію газорозподільних систем або їх складових. І цією постановою Кабінету Міністрів чітко передбачено, що Фонду державного майна, Міністерству енергетики провести інвентаризацію, провести паспортизацію державного майна. І в разі, якщо немає правостановлюючих документів, відновити їх.

Станом на 1 жовтня цього року інвентаризація не закінчена, паспортизації взагалі немає. Тому казати про те, що ми здамо в оренду і отримаємо гроші ну ми взагалі не можемо.

Крім того, ми маємо врахувати те, що згідно кодексам даний платіж має бути... іти виключно включений до інвестпрограми цих газорозподільних компаній. Тобто тарифи збільшаться, і ми маємо це теж враховувати.

В принципі те, що сказав Степан Іванович, я як би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Будь ласка, у вас була рука ще. Представтесь, будь ласка.

КОНДИК П.М. Кондик Павло Михайлович, я представляю НАК "Нафтогаз України" і одночасно хочу сказати, що з 2005 по 2015 роки я був директором юридичного департаменту секретаріату Кабміну і можу дати певну правову оцінку.

Шановні народні депутати України і шановні присутні! В березні 2016 року Верховна Рада України Закон "Про ринок природного газу". Стаття 37 цього закону забороняє безоплатне використання державних газорозподільних систем. Цей закон був введений в дію 1 жовтня 2016 року. По суті до 1 жовтня Кабінет Міністрів мав запровадити платні засади використання цього майна. Цього не відбулося. Було Генеральною прокуратурою порушено кримінальна справа щодо бездіяльності відповідних посадовців. І лише 21 лютого 2017 року Кабінет Міністрів прийняв Постанову номер 95, вона називається "Про забезпечення ефективного використання газорозподільчих систем або їх складових", якою затверджено два договори: один – Примірний договір на платну експлуатацію державних газорозподільчих систем, і другий договір – Типовий договір оренди державних газорозподільчих систем. Тоді урядовий комітет, до речі, очолював Кубів Степан Іванович, і ми через цей комітет проводили це рішення. Тобто... але Типовий договір мав набирати чинності лише після прийняття відповідного закону. Закон Верховна Рада відхилила і у нас на сьогодні Типовий договір оренди висить не реалізований.

Питання архіважливе. Архіважливе. Чому? Тому що на сьогодні на балансі приватних облгазів знаходиться державних газорозподільних систем на суму залишкова вартість 4,7 мільярда гривень. На балансі НАК "Нафтогазу", його дочірніх підприємств знаходиться більше... *(Не чути)*

...треба приймати. Більше того, я скажу, що дуже важко йшло погодження 95 постанови, дуже важко. Порушена кримінальна справа. І я супроводжував цю особисту постанову 9 місяців. Мені було просто незрозуміло, коли в Мінфіні мені говорили Павло Михайлович, ваш проект постанови незаконний. А я кажу, вибачте, 700 мільйонів гривень в бюджет треба гроші чи ні? Це ваше питання чи це питання Міністерства юстиції щодо законності цієї постанови? І тоді з великим трудом, три місяці урядовий комітет з питань не приймав рішення щодо передачі

цієї постанови на Кабінет Міністрів, і лише 21 лютого ця постанова була прийнята.

Але ще одне. були укладені Міненерго всі договори. Але по суті в першу чергу група РГК так звана, ви знаєте про цю групу, блокувала через розбіжності договори, які були укладені, але не реалізовані. І на сьогодні лише три облгази – Тернопільміськгаз, Одесагаз і Шепетівкагаз – платять 10 відсотків залишкової вартості до Державного бюджету України. І за даними Мінфіну... І директор департаменту мав би сказати, скільки надійшло. Як це вплинуло на тариф по розподілу природного газу для населення? Да ніяк, це копійки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Михайлович, ваша фінальна позиція, правку?

КОНДИК П.М. Обов'язково підтримати. ...державні газорозподільні системи і мають бути передані..... Ризики по впливу на тариф Треба попрацювати з НКРЕКП щодо визначення тарифу на розподіл природного газу. Я аналізував, тариф затверджений. Знаєте, детально виписані всі витрати, а потім позиція "інші витрати" – 10мільйонів.

Наступний розділ. Розписані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, позиція зрозуміла. Дякую.

У мене прохання до всіх майбутніх виступаючих, бо у нас із членами комітету є така джентльменська угода: ми не називаємо прізвища, наша задача – розібратися в суті питання. Ми тут не...

КОНДИК П.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже дякую, але просто на майбутнє. У нас немає задачі тут розвісити ярлики. Ми хочемо справді розібратися в питанні і дійти конструктивного висновку.

Тут я думаю, що є право на репліку у Степана Івановича. Якщо... дякую.

КУБІВ С.І. Дивіться, тут ніхто не заперечує, що цей законопроект є потрібний.

Друге. Коли ми говоримо про потрібність законопроекту, я можу так, як і представник "Нафтогазу", знаючи ту тему дуже глибоко, багато говорити і так далі. Основне питання інше. Інвентаризація і аудит. І не можна нині, якщо по залишковій вартості брати там, 4,7 мільярда чи 1 мільярд, чи 3,2, – ми можемо уникати в певну позицію. Розумієте, називаючи цифри, тягне за собою щось – там 10 відсотків, 5. Завдання, яке ми ставимо, воно полягає дуже просто, воно полягає в тому, що маленька чи велика сума впливає на споживача, воно пливає або не впливає, і скільки, коли ми прийдемо.

Друге. Коли будемо говорити про цінову політику, наприклад, ту чи іншу, яка проходить, ми маємо право її оцінювати, коли дійсно буде проведений аудит і буде проведено то. Чому? Є стара система, є нова система, є модернізована система, є така, яка взагалі... є сьогодні проблеми.

Тобто це все треба, потрібно вивчити.

Я ще раз хочу сказати свою позицію: ми готові підтримувати це питання, але я назвав ці правки, які несуть характер, зобов'язуючи одну позицію – інвентаризацію і аудит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я там бачив ще одну руку, здається.

_____. ...Міністерство фінансів України
департамент

Міністерство фінансів підтримує Закон про оренду та Закон про, тому що це зараз за те, що от не заборонено тримати, використовувати державне майно. Наразі на сьогодні в облгазах приватизовані. Вони використовуються безліч Є договори експлуатації, тому що є правова колізія. (Не чути)

....в 2020 році.... ставити 255 мільйонів гривень, це залишкова вартість, а після..... переоцінки це більше.... Тому для....., яка є...

А друге, що підходить до оренди державного майна приватними компаніями мають бути єдині, на платній основі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

І з присутніх ще тут була рука. Пан Колтунович, ви наступний. Дякую.

..... Шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати! ... (Не чути)

Ви всі тут присутні знаєте, що керівництвом нашої держави проголошено курс на цифрову трансформацію. (Не чути)

Указом Президента України про покращення якості.....
...також зазначено про цифровізацію України. Протягом останніх двох років можна сказати не називати прізвища, тут є присутні народні депутати і навіщо займатися також цими питаннями
...прийнята два роки тому прийнято до об'єктів будівництва, транспорту, енергетики.

Після цього закону прийняті ці підзаконні акти. Кабміном затверджено Правило надання доступу до об'єктів будівництва всіх міністерств і відомств, це..... Затверджено методики всіма міністерствами і зараз оператори телекомунікацій і мобільні, і фіксовані – всі заключають договори по цьому закону по доступу.

Ми вам надіслали наші правки. Ми вас просили, щоби дія, тому що буде правова колізія, що дія цього закону не поширюється на доступ на технічні засоби телекомунікації. Тобто ми зараз перезаключаємо всі договори. оренда про доступ зараз триває цей процес, йде розвиток..... Третє.

Четверте таке.... Якщо прийнято буде цей закон....., то буде правова колізія. Це в тому числі й корупційна складова. Тому що буде незрозуміло, я...

Наша правка зовсім не розглядалась. Я розмовляв з міністром цифрової трансформації Михайлом Федоровим, він також підтримує це.з усіма. Надітали правку.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ця правка є в тексті? (*Шум у залі*) Правка в тексті є?

_____. Правка? Я вам надіслав. Є там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

_____. Правка номер 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз повернемося до цієї.

Пан Колтунович, що у вас було ще? (*Шум у залі*) Дякую. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Незважаючи на те, що тут є також мої чотири правки, вони стосуються Національної академії наук і національних галузевих академій наук, вони не були враховані, але однак там якраз вони стосувалися, в двох словах, диференціації відповідно до категорій (там А, Б і так далі) щодо оренди майна. Ми знаємо, яка складна ситуація є сьогодні і в Національній академії наук щодо фінансування, недофінансування там

майже 20 відсотків або 1,1 мільярд гривень, недофінансування Національної академії аграрних наук на 400 мільйонів, люди працюють, на два дні. Тому питання оренди, вони важливі.

Але ми сьогодні зранку погодили ряд моментів, тому я не наполягаю на голосуванні з урахуванням часу, але на майбутнє я прошу також враховувати. Плюс до того, якщо ми в одному комітеті, то немає жодної проблеми сказати чи зателефонувати, чи набрати, що вони там так або так. Ну але в даному випадку там є компромісні речі в подальшому в інших поправках, тому в принципі ми можемо їх не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Олександр Сергійович.

Пане Олексій, стосовно коментарів. І, можливо, пан Мотовиловець. Дякую.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я провів тут досить багато зустрічей, я повністю підтримую, там, дійсно, є проблема недофінансування. Щодо цього закону. Ми залишаємо академії право 200 квадратних метрів здавати будь-як, все інше майно вони здають на прозорих аукціонах, але дуже важливе зауваження, що всі доходи, що від здачі в оренду, отримає саме академія. Без Фонду держмайна саме академія буде отримувати. Ми повністю повертаємо їх закон і все, що ми робимо, ми зараз робимо прозорою оренду для того, щоби академія могла отримати максимально вартість власного майна, так вона є ну одна з найбільшим власників майна в місті Києві.

_____. Там не зовсім так. Давіться, у мене пропозиція. Є офіційно уповноважений представник у нас на засіданні комітету, академік Семиноженко Володимир Петрович. Можемо йому надати там на хвилину часу, я розумію, що у нас регламент. Якщо, можливо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЕМИНОЖЕНКО В.П. ...шановні народні депутати, я хотів просто дати дуже коротку довідку по Національній академії наук. Є ілюзія, що там надвеликі площі здаються в оренду. Не перевищує більше 9,1 відсотка загальних площ орендна в академії. Більш того, тенденція є до зниження. І Академія наук ні в якому разі не зацікавлена здавати в оренду. Більш того, вона хоче розміщувати свої стартапи, якщо ми удосконалимо, це я знаю, в планах є комітету, удосконалимо Закон про інтелектуальну власність щодо заснування стартапів на основі державної власності, створеної на державні кошти. Зараз просто я сам проводив закон, але він не працює, тому що там...

Ще одне. Є також ілюзія, що багато зловживань. Я вам просто наведу один приклад. За 2,5 роки, до середини 17-го року до 10 жовтня, була перевірка Рахункової палати. Ну, ви знаєте, вони, знаєте, дуже прискіпливо, якщо так в лапках сказати, відносяться, аж 179 тисяч гривень всієї академії, всіх установ не доплачено інституту. Тобто притягнуто, як кажуть, за вуха.

Що важливо? В одному інституті здається 5 відсотків, в іншому 20 відсотків. Більше я не зустрічав..... Тому просто обмежувати зараз 10 відсотками із-за того, що не більше 9 відсотків зараз здається, можливо, не варто тому що це торкається кожної юридичної особи.

Ще одне принципове. Це гроші не проїдання для академії, тому що вони цільовим чином, відповідно до закону повинні бути витрачені на удосконалення і збереження державної власності, тому що ремонт даху чи каналізації в договір з підприємством чи контракт не впишеш кошторис, тим більше в державну тему за бюджетні кошти, з яких рахується тільки, ну, якісь розходи, безумовно, зарплата і матеріал. Тому, якщо врахувати те, що шановний відповідальний зараз зробив, це на сьогоднішній момент повністю зрівняє академію наук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую дуже.

СЕМИНОЖЕНКО В.П. Якщо можна, одне тільки зауваження. Я не хотів втручатися в дискусію, я знаю, у вас відбувалася по Національній академії наук, підприємства. Великі підприємства стратегічні і малі, вони можуть бути теж стратегічними. Тобто у нас є Інститут мікроприладів в Києві, він єдиний, хто зараз розробляє датчики для наведення наших крилатих ракет. Більше ніхто цього не зробить Чи, скажімо, дослідні підприємства, які технічних комплексів. Вони так пов'язані, що відірвати їх просто неможливо. Вони переплутані. То єсть, і вони... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Семиноженко.

СЕМИНОЖЕНКО В.П. Тут дуже важливо, 4 якраз пункт, що шановна Роксолана Андріївна пропонувала, щоб зміни в принципі відбулися, крім списку щодо підприємств, що.....

..... . Ми обов'язково з вами сядемо і розбережмося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, позиція зрозуміла. Дякую дуже, вам дякую за ваш виступ.

Пане Олексію, там було зауваження по 11 пункту, я так розумію, по 11 поправці.

..... . Так, 11 пункт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправка, поправка 11.

..... . Так, власне, аргументація, да, чому було відхилено. Тому що закон, про який, про доступ до об'єктів будівництва, транспорту,

електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж не стосується Закону про оренду. Закон про оренду регулює принципово інші відносини. Тому, власне, і відхилили. Якщо є додати до цього, дуже проста аргументація, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. І між іншим, якби ми лише сьогодні отримали зауваження, аргументація, чому, тобто ще з цим не ознайомлений ніхто, от. Тому так приймати рішення навряд чи можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні колеги, були декілька правок, на яких, я так розумію, наполягають стосовно голосування по кожній правці. Виправте мене, якщо не правий.

Да-да, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Олексій, скажіть, прошу вас, мотивація з приводу 31 правки Клименко Юлії.

_____. Власне, так, дуже проста аргументація. Ми в законі передбачили причини, чому орган місцевого самоврядування може, коли може надавати в оренду без аукціону або не надавати. Тобто це вичерпний перелік. І, власне, додавати слово "обґрунтоване"... "рішення має бути обґрунтоване" тут немає сенсу, тому що обґрунтування завжди буде відповідно до закону, тому що ми надали їм...

РУЩИШИН Я.І. Олексій, даруйте, я поправляюся. 29-а, там де кінцеві бенефіціари.

_____ . Так, це стосується... Ми законом обмежили перелік осіб, які підпадають під санкції, тобто ми говоримо про обмеження конкуренції. В нас дуже великий обсяг майна, і якщо переходити до юридичних осіб, бенефіціарів, від 10 і більше відсотків яких є резиденти країни-агресора, то ми дуже сильно можемо покарати наш бізнес, який тут працює, але в яких там десь якось є ті бенефіціари.

Крім того, оренда це не приватизація. Коли ми говоримо про приватизацію ми чітко всі домовляємося про те, що ми не продаємо країні-агресору. Оренда це тимчасове користування. Тому ризиків в цьому немає і обмежувати конкуренцію і зменшувати потенційні надходження до бюджету, я вважаю, немає сенсу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.....

Колеги, якщо немає зауважень, давайте, напевно, пройдемося по проблемним правкам, поставимо їх на голосування для того, щоби визначити позицію комітету.

Пропоную почати, якщо ніхто не заперечує, з правки номер 9. Пан Мовчан рекомендував до врахування. Прошу підтримати цю правку. Прошу проголосувати.

КУБІВ С.І. Спочатку не врахувати, а потім вже, коли говорити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, давайте так.

КУБІВ С.І. Я пропонував, шановні колеги, неврахування поправок 9, 10 і 97.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропонуєте не враховувати їх?

КУБІВ С.І. Не враховувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Тоді давайте, але ми проголосуємо все одно за підтримання. Ті, хто проголосують... да, за підтвердження, ті, хто проголосують проти, ті не підтримують.

Прошу проголосувати. Хто за правку номер 9 народного депутата Мовчана Олексія? Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Троє.

_____. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – проти. 1 – проти, двоє утримались.

Кубів. Утримались Колтунович і... Руцишин. А, і Скорик утримався.

_____. Так ви утримались?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, і Давиденко... Да, вибачаюсь. Да, я ж.

_____. Колеги, концентруйтеся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, давайте переголосуємо, щоб не було потім ніяких претензій.

Хто за те, щоб підтримати правку народного депутата Мовчана номер 9, попередньо рекомендована ним до врахування. Прошу проголосувати. Хто – за?

_____. Скільки там "за"?

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, так чому давайте, є ще чітка цифра: присутні – стільки-то, "за" – стільки.

_____ . У нас – тринадцять.

_____ . Зрозуміло. Далі, за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять. Дев'ять.

Хто – проти, будь ласка? Один. Хто – утримався? Четверо. Руцишин, Колтунович, Приходько і Скорик, так.

_____ . Присутні 14.

_____ . Повернувся Скорик...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, повернувся Микола...

Правка номер 10 народного депутата Шахова. Врахована частково. Пропонується врахувати частково депутатом Мовчаном.

Прошу, хто за те, щоб врахувати її частково? Прошу проголосувати. Хто – за? Дев'ять. Хто – проти, будь ласка, колеги? Один. Хто – утримався? Четверо, я так розумію.

Правка номер 11 народного депутата Федієнка. Попередньо запропонована відповідальним депутатом до відхилення. Прошу проголосувати. Хто за підтримку цієї правки номер 11.

Хто – за? (*Шум у залі*) Хто – за, колеги? Хто – за?

Хто за правку 11? (*Шум у залі*) Ні, ні, ні, щоб врахувати. Хто – проти? Хто – утримався, колеги? Один проти, інші тринадцять утрималися.

Чи потрібно ставити на голосування правку номер 28 народного депутата Клименка, яка рекомендується до врахування частково? Є заперечення, колеги? Немає.

Правка номер 31. Чи наполягаєте на голосуванні стосовно неї? Не наполягаєте.

Правка номер 38 народного депутата Павленка. Чи є хтось, хто наполягає на поставленні на голосування правки 38? Немає.

Правка номер 42 врахована редакційно. Я думаю, що вона потребує голосування додатково.

Правка номер 43. Чи є хтось, хто наполягає на додатковому голосуванні по цій правці? Немає.

45, 46. Так само.

47, 48 враховані частково. Чи потрібно виносити додатково їх на голосування? Не потрібно.

Правки 49, 51 (Бабак, Циба, Павленко). Ні. Дякую. Зрозумів. *(Шум у залі)*

А, пані Циба. Так, так. Ви наполягаєте на 50-й?

ЦИБА Т.В. Да, на 50-й. Справа в тому, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

ЦИБА Т.В. Я – Циба Тетяна, Комітет свободи слова. Дивіться, справа в тому, що цей законопроект про оренду майна може вдарити трошки по засобах масової інформації по регіональних. Цих газет, які друкуються в регіонах, не так багато вже залишилося, і зазвичай вони, дійсно, орендують там одну-дві кімнати на пільгових умовах. Вони не є прибутковими, вони, зазвичай, комунальні, і тому.... *(Шум у залі)*

Щоб вони, да, могли на пільгових основах орендувати свої там... *(Шум у залі)*

_____. Дуже коротко. Значить, це насправді зараз уже йде політика там роздержавлення цих регіональних ЗМІ, да. І виходить, що ми не фінансуємо більше ці організації, але пропонуємо коштом або ресурсами комунальної власності підтримувати їх. Нехай орган місцевого

самоврядування як власник свого майна відповідно до Закону про органи місцевого самоврядування сам вирішує: потрібно йому ЗМІ місцеві регіональні чи ні.

Тобто у них у статті 15 є передбачені типи об'єктів, да, використання, відповідно до якого орган місцевого самоврядування міг би підключити і ЗМІ. І тому як би це не є, не обов'язково прописувати в законі. Нехай вони користуються своїм правом і на сесії вирішують.

ЦИБА Т.В. Просто дивіться, чи не буде це додатковим чинником тиску на місцеві засоби масової інформації, якщо вони попадають у ще більше залежність від місцевого органу влади?

_____ . Чому більше? Вони вже там...

ЦИБА Т.В. Ні, вони там, правда.

_____ . Можна... тобто комунальне майно для місцевого ЗМІ можуть дати тільки умовно свої, ті, які будуть говорити добре про владу. Да, це таки працює в Україні часто, і в наших округах точно.

ЦИБА Т.В. Тобто цей закон, ви думаєте, не вирішує проблему?

_____ . Думаю, не вирішує, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Народний депутат Шевченко, наполягаєте на коментарі? Я прошу коротко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я прошу прощення, просто пользуясь случаем. Татьяна, я к вам вопрос хочу, коллега из комитета по свободе слова. Очень

коротко. У нас в Запорожской области есть проблема с газетой "Запорожская правда", которая по закону должна вот выйти из состава коммунальной собственности Запорожского облсовета. Там идут суды, уже до Верховного Суда идет очень большой конфликт. Деньги, непонятно которые выделялись на эту газету, потрачены неким господином там, не помню, как фамилия, замгубернатора, есть обращение у нас. Я вам напишу звернення нашего комитета. Разберитесь, пожалуйста, потому что коллектив страдает, денег нет, они не знаю, что делать. И в общем, им просто, вот то, что законом предусмотрено, не позволяют делать. Чиновники в госаппарате, ну, бывшие, скажем так, нынешние еще не, я так понимаю, проблему не видели эту.

Надо что-то с этим делать, помочь этой газете. Она очень такая архаичная, старая, в Запорожской области все ее читают, особенно по селам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную звернення до народних депутатів в прийомні дні забезпечувати.

Давайте повернемося до правки номер 97. Да, я так розумію, що вона була така достатньо гостра і критична.

Степан Іванович, у вас був коментар по 97 правці? Да, будь ласка.

Пропоную ставити на голосування, да. Правка народного депутата Мовчана Олексія ним пропонована до попереднього врахування.

Прошу проголосувати за правку номер 97. Хто за те, щоб її підтримати, прошу.

_____ . Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять.

Хто – проти, колеги? Хто утримався? Утримались четверо.

Шановні колеги, я тоді пропоную проголосувати за результатами обговорення... Хто за те, щоб підтримати рішення рекомендувати

Верховній Раді України до розгляду у другому читанні проект Закону 1055-1 прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Прошу проголосувати.

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався?

_____. Три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три. Пан Скорик утримався, я так розумію. Да, чотири. Дякую, колеги.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проект Закону України про оренду державного та комунального майна (реєстраційний номер 1055-1) прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Оголошується перерва...

_____. Стоп, стоп. А пропозиція також є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перерва до 13:30.

_____. А чому так довго? Погоджувальна рада йде. Давайте зараз швиденько пройдемо і будемо працювати. Ми ж не бездельники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я готовий працювати після того, як закінчиться Погоджувальна рада.

_____. Так вона ж уже йде. Ми можемо за 20 хвилин це закрити і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо так вийде, то нема питань. Але пропозиція на 13:30. Всім підходить? Можемо о першій.

КУБІВ С.І. Шановний голово, у мене є до протоколу і до секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Питання, шановний секретаріат, питання, які входять в компетенцію ДРС, я би рекомендував усім надавати на експертизу. ДРС ніхто ще не знімав, не звільняв і не ліквідував. Це важливо мати дві думки, тоді ми виглядаємо солідніше і краще виглядаємо у залі, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Це важливо, тому що ми перекриваємо асоціацію, ми перекриваємо інші думки і Це Ляпіна там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Я би попросив, тобто пункт такий: рекомендувати секретаріату з погодженням комітету законопроекти, які несуть характер регуляторного блоку, направляти на експертизу Державної регуляторної служби.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, давайте спробуємо на першу зібратися. Всім підходить?

_____ . Під які ми підв'язані проекти законів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не підв'язані ні під які. У нас лишилося... Раз, 2, 3, 4, 5.

_____. Чому ми маємо о 13-й збиратися, зараз не можемо, які ми не можемо зараз пройти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, у нас, Погоджувальна рада зараз. Я, на жаль, маю бути на Погоджувальній раді.

_____. У нас є три заступники, можемо без вас... Не можемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я був би дуже вдячний, якщо б ви пішли назустріч мені, і ми би зустрілися о першій. Дякую.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, кворум 12 людей. Пропоную продовжити засідання.

Невеличке оголошення перед цим. Дивіться, до нас надходив лист на комітет за підписами Резніка і Назаренка з приводу Євро-5, Євро-6, проблематики, пам'ятаєте, у зв'язку з перенесенням, відкладенням закону по "євробляхам" так званим. Вони сьогодні будуть на другу. Якщо у членів комітету є бажання поспілкуватися, ми можемо після проходження порядку денного, ті, хто захочуть, лишимося і поговоримо з ними. У мене з ними має бути все одно персональна зустріч, але мені було б, ну, приємніше, якщо б ми колективно поговорили.

Прошу?

Хто це робить? Це пан Резнік і пан Назаренко, вони представники Асоціації автовиробників України – перший, а другий – Всеукраїнська асоціація автомобільних імпортерів і дилерів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Немає поки що робочої групи. Ми просто хочемо заслухати їх аргументацію, їх, ну, як би пропозиції, якісь дані статистики. Тобто вони звернулися до нас в офіційному порядку, коректно було би послухати їх. Тому, ну, це не обов'язково, у кого буде бажання залишитися після комітету поспілкуватися з ними, буду вдячний.

Пропоную тоді перейти до продовження засідання. У нас 4 пункт доволі формальний. Законопроект 0900: проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення правової охорони географічних зазначень.

Тут мова іде про те, щоб зняти його з розгляду через те, що ми прийняли законопроект 1065, який по факту регулює ті самі правовідносини. Тому пропозиція проголосувати за те, щоб зняти з розгляду законопроект 0900. Якщо ніхто не заперечує, колеги, то прошу голосувати через те, що втратив свою актуальність.

Да, да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я підходив і говорив на минулому засіданні, що цей законопроект, а таких законопроектів буде декілька, тобто є просьба згідно Регламенту, коли ми розглядаємо, наприклад, 1065 ми розглядали, ми могли сказати, що 0900 і ми його знімаємо, і тоді розглядаємо 1065. Це буде етично і правильно. Воно так взагалі виглядає так, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято, так. Справедливо.

КУБІВ С.І. ...тим більше Регламент. І прописуємо, що воно не було. Бо там буде ще багато законопроектів таких.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо. Дякую. Дякую. Приймається.

Колеги, тоді у зв'язку з втратою актуальності законопроекту 0900 прошу проголосувати за зняття його з розгляду. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно, я так розумію.

КУБІВ С.І. Я би попросив формулювання таке: "У зв'язку з втратою актуальності і прийняттям Закону 1065".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під стенограму: "У зв'язку з втратою актуальності законопроекту..."

КУБІВ С.І. І з прийняттям законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте. "У зв'язку з втратою актуальності законопроекту 0900 Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень" і прийняттям законопроекту – закону уже, я так розумію. Ще ні? Так, вже так – 1065 комітет вирішив зняти законопроект з розгляду, якщо внаслідок... так, вирішив зняти законопроект з розгляду про внесення змін". Крапка. Все. Дякую.

Колеги, переходимо до пункту 5 порядку денного. Законопроект про концесію. Закон 1046 реєстраційний номер. Відповідальний – народний депутат Підласа Роксолана Андріївна.

Будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, ще раз! Шановні народні депутати, шановні присутні, за час підготовки законопроекту до нас надійшло 158 зауважень та пропозицій. З яких пропонується відповідальним народним депутатам 100 врахувати, редакційно – 7, частково – 2, по суті – 2 і відхилити 47. Я пропоную одразу піти по поправкам, які ви хочете обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пане Ярослав. Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. З вашого дозволу, одна, вірніше, дві поправки, які є враховані, і дві поправки, які не враховані, подані Юлією Клименко. Поправка 25 і також 36. Я думаю, що це не буде порушенням Регламенту нашого, якщо ми все-таки термін зміни умов концесії збільшимо до 45 днів в зв'язку з настоюванням потенційних інвесторів. Бо це замало часу, ні 20, ні 30 днів не є достатнім часом, щоб скорегувати свою поведінку потенційного орендаря.

ПІДЛАСА Р.А. Ви маєте на увазі 29?

РУЩИШИН Я.І. 29 і 36.

ПІДЛАСА Р.А. Да.

РУЩИШИН Я.І. І 36. Це враховані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція, Ярослав Іванович?

РУЩИШИН Я.І. Збільшити до 45 днів.

ПІДЛАСА Р.А. Не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечую. Інші члени комітету, якщо є заперечення? Нема.

Давайте проголосуємо, колеги.

КУБІВ С.І. ...мотивувати потрібно в зв'язку з додатковою інформацією по звітності, яку можна отримати місячно або квартално, що перехідний – це природні 45 днів є реально.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропоную проголосувати за правку номер 29 в редакції комітету.

Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Один.

РУЩИШИН Я.І. Так, ми йдемо, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Наступна поправка номер 39.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, мені говорять, що там ще в 36-й, правда, у вас така сама пропозиція.

РУЩИШИН Я.І. Це не

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, напевне, правильніше буде і за 36-у ще проголосувати так само. *(Шум у залі)*

Озвучте, пане Ярослав, будь ласка. Так, так, ваша.

РУЩИШИН Я.І. Поправка 36. Частину четверту статті 11 Закону "Про концесію" викласти в такій редакції: "Концесієдавець має право з власної ініціативи та/або ініціативи конкурсної комісії або за результатами розгляду звернень внести зміни до конкурсної документації. У разі внесення змін до конкурсної документації строк для подання заяв на участь в попередньому відборі та конкурсних пропозицій продовжується концесієдавцем таким чином, щоб з моменту внесення змін до конкурсної документації до закінчення кінцевого строку подання заявок на участь у попередньому відборі та конкурсних пропозицій залишалось не менше 45 календарних днів". А далі по тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, пропоную підтримати цю правку в редакції комітету. Прошу проголосувати за правку.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно "за", наскільки я розумію. Дякую.

Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Так, наступна, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, будь ласка, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите, я би просив звернути увагу на відхилену правку, подану Юлією Клименко, номер 39. Вважаю, що це визначення осіб, які можуть бути допущені до участі, є точнішим, ніж подане в попередній редакції законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. Мені здається, ми вже це сьогодні обговорювали, коли про оренду говорили. Питання в тому, що, по-перше, аналогічна норма міститься дійсно в Законі України "Про приватизацію державного та комунального майна" і в Законі про оренду, який ми рекомендували в другому читанні. Тобто, перше – це уніфікованість термінів, а друге – ми все ж таки проводили по суті, коли обговорювали цю правку консультацій з ЕФС та консультантами податкової практики Ernst&Young.

І виходить так, що якщо ми зараз прибираємо норму про 50 відсотків статутного капіталу, то ми можемо дискваліфікувати таким чином інвестиційні фонди, які, як правило, можуть бути зареєстровані в низкоподаткових юрисдикціях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Можемо проголосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте. Ставимо на голосування. Правка 39, попередньо рекомендована народним депутатом Підласою як відхилена.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб підтримати цю правку? Прошу голосувати. Хто – за? Два. Хто – проти? Три? Три. *(Шум у залі)*

_____ . Я теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три, да.

Давайте вже 4 буде, я теж підтримую.

Хто – проти? І утримався? Колеги, решта? Чотири – за, решта – утримались.

РУЩИШИН Я.І. І остання поправка номер 91. Це у випадку, в законопроекті написано, що концесійні платежі сплачуються відповідно до

державного бюджету України, місцевого бюджету, а тут є розподіл між концесієдавцями цих платежів. Прошу, це також поправка Юлії Клименко.

ПІДЛАСА Р.А. Я так розумію, що це також пов'язано з поправкою 73, правильно? Там теж пропонувався розподіл між концесієдавцем та балансоутримувачем. Насправді, колеги, я думаю, що це потрібно зараз обговорити, тому що тут правка пов'язана взагалі з філософією управління державними підприємствами. Ми консультувалися з урядом, як вони собі це бачать. В мене як співавтора та у авторів законопроекту нема принципових застережень щодо того, чи можемо ми віддавати частину концесійного платежу державному підприємству, який є концесієдавцем.

Але тут є два моменти. По-перше, що, якщо ми хочемо внести такі зміни, то це потрібно робити окремим законопроектом, тому що це зміни до Бюджетного кодексу. По-друге, і це більш глобальне питання, це пов'язано з тим, які фінансові ресурси ми взагалі залишаємо як держава державним підприємствам. Тобто це пов'язано... І, ну, має бути якийсь уніфікований підхід щодо дивідендної політики і взагалі щодо прибутків, які може залишати собі державне підприємство. Тобто, ну, якщо перший момент суто юридичний, який, тут нам підкаже секретаріат чи можемо врахувати таку поправку. То другий це питання до обговорення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, чесно кажучи, хотів би ще звернути увагу на те, що редакція, яка була прийнята в першому читанні, по факту говорить про кінцевого отримувача платежів. А запропонована правка говорить про розподіл цих платежів. Мені здається, що тут є трішки різні об'єкти регулювання, скажімо так.

Але, колеги, у кого є якісь думки з цього приводу, пропоную обговорити цю правку. Да, прошу. Там рука була.

.....*(Не чути)*

Я хочу додати, що І якщо платежі будуть переходить у компанію, яка залишиться як юридична особа, там буде мінімальна кількість людей, мінімальна кількість обладнання, офісні приміщення, тому можливе регулювання через дивіденди, через виплату дивідендів чи прибутку. Але в багатьох випадках, коли раніше було надано в оренду чи концесію по старому діючому закону єдині майнові комплекси, то залишилися в компанії ніякого майна. І тому ми вважаємо за потрібне платежі виплачуються на користь державі як якраз дивіденди чи частина цього прибутку за використання державного майна. А питання діяльності підприємств, з яких вилучаються єдині майнові комплекси, вирішити іншим шляхом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є пропозиція. Я просто ще раз...

Так, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Дивіться, оте, що Роксолана сказала зараз, Андріївна. Питання стоїть взагалі про зміну підходів візії до промисловості. Ми говоримо і про економічну децентралізацію. Ми говоримо про смарт-промисловість і використання. Ми говоримо про використання, наприклад, інших форм, які повинні не заперечувати. Тобто рано чи пізно нам прийдеться все одно ту тему витягувати і тоді балансувати на тих всіх рівнях, які вони є. Я думаю, що ми до того будемо вертатись. Тобто сьогодні ми можемо виходити з позиції Кабміну, так, як пропонує Кабмін. А потім, коли ми будемо дивитися в цілому на промислову політику в питаннях приватизації, спільних підприємств і так далі, вернемося до тієї тематики. Мені здається, це такий лайт-варіант, яким може бути задоволений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить?

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.І. В мене концептуально. Відносно того, що філософія цього проекту закону вона не передбачає всі можливості відносно того, що потім треба розривати договір. І тому я думаю, що після того, як ми це приймемо... По-перше, дуже гарно, що ми його прийняли в першому і другому читанні. Тобто всі зрозуміли, що ми б поспішили і людей насмішили.

Серед вас самих, дуже багато зараз є поправок. Але філософія повністю не відповідає тут всім дуже багатьом аспектам концесій, які є. Тому що ми зараз його в приватному, а в держаному зовсім не даємо. І тому я думаю, що наше завдання спільно, після того, як ми це приймемо, доопрацювати і доробити іще доповнення до цього закону. Тому що філософія сама, ми хотіли поправки робити, але вони не можуть бути юридично в рамках цієї філософії і цього проекту закону.

Тому нам треба попрацювати і потім і доопрацювати разом з Мінфіном, разом з громадськістю і зробити його, дійсно, дуже відповідальним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Тоді пропозиція.

Давайте ми поставимо завдання перед урядом про формування стратегії розвитку нової промислової політики, зупинимось на чотирьох позиціях, про які ми вже сьогодні говорили, включаючи останнє, не тільки приватний капітал, а ми говоримо ще й промисловий капітал, особливо ті підприємства, які лишаються в процентних відношеннях там держави чи в

цілому, так, і тоді відповідно буде. Це не протокольно, поставити їм думку, і тоді далі будемо рухатися.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, колеги?

КУБІВ С.І. Ще маю пропозиції, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо з правкою. По цій правці. Ні, по цій конкретній.

КУБІВ С.І. Я би пропонував підтримати в тій саме уряд і дати завдання уряду по формуванню якраз нової промислової політики, про яку я говорив разом із паном Тарутою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Ну ми зафіксували це під стенограму. Відповідне доручення, я думаю, що від комітету можемо дати. Єдине, давайте прийнемо рішення по правці 91.

Ярослав Іванович, наполягаєте на голосуванні? Голосуємо.

Колеги, правка 91 народного депутата Клименко Юлії попередньо рекомендована Роксоланою Підласою як відхилена. Прошу проголосувати, хто підтримує цю правку. Прошу проголосувати.

Хто – за? Один. Хто – проти? Хто – утримався? Колеги решта. Дякую.

По правках. Степан Іванович.

Ярослав Іванович, все у вас? Так, дякую.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, хочу сказати. що це дуже важливий законопроект, він абсолютно змінює філософію, і дуже добре. що ми його так обговорювали. Я би пропонував, пане голову, перше питання, яке,

однозначно виглядає з минулого рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду законопроект 0879, як такий, що втратив актуальність у зв'язку з законопроектом, який ми сьогодні розглядаємо. Щоб ми ще раз не виносили на комітет, бо він так само дублює урядовий минулого, який ми брали. Це пункт перший.

Пункт другий. Поправки 17, 19 стосуються оцінки впливу довкілля. Ми говоримо про момент оголошення конкурсу і враховувати організацію проекту, а не після підписання договору поточний відповідної реалізації. Якщо можна, щоби пані Роксолана дала тлумачення.

ПІДЛАСА Р.А. Прямо зараз чи...

КУБІВ С.І. Давай 17, 19. Друга поправка 26.

Мінекономрозвику затвердило порядок конкурсного відбору незалежних експертів і конкурсної комісії. Нам запропоновано правку відхилити. Питання виникає: чому. А мені здається, що треба доцільно врахувати, це дозволить зробити процес відбору, перше, прозорим, по-друге, зрозумілим і, третє, однозначні правила гри. Це по 26-й. Це мені здається вона принципова ця правка з точки зору навіть публічності і прозорості.

Правка 77 встановлює, що у разі настання обставин непереборної сили концесіодавець відшкодовує пенсіонеру його інвестиції та збитки. Пропонується врахувати цю поправку. Вважаю, що це треба обговорити, бо обставини непереборної сили не можуть бути у відповідальності однієї сторони.

І остання правка 158. Це пропонує не вносити зміни до статті 15 Закону України "Про ліцензування господарської діяльності", це має сенс хоча б тому, що паралельно вносимо зміни до цієї статті законопроектом 1060. Недоцільно одночасно двом законопроектам по-різному змінювати одне і те саме положення. Рахую, що потрібно врахувати дану правку.

Таким чином, це 17, 19, 26, 77 і 158.

І буде пропозиція моя, схвалити законопроект в цілому в редакції комітету з урахуванням результатів обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, у кого є ще коментарі?

Можна я відразу по гарячим слідам відкоментую 77-у. Я пропоную, аби її врахувати редакційно і прибрати словосполучення "обставини переборної сили". З позицією погоджуюся, в принципі абсолютно конструктивно. Дякую.

Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. З приводу правки 17. Це народний депутат Шпенюк. Мова іде про охорону довкілля, мабуть. Да, про охорону довкілля.

Питання в тому, що те, що він пропонує, і неможливо реалізувати на практиці, тому що у нас є Закон України про оцінку впливу на довкілля і, власне, суб'єктами оцінки впливу по цьому закону є суб'єкти господарювання, які є замовниками планової діяльності, тобто це будівництва, реконструкція і так далі. Якщо на це дивитися ще в контексті Закону про містобудівну діяльність, то замовником будівництва, тобто планової діяльності є концесіонер. І тобто покладення обов'язку оцінки впливу на довкілля на концесіодавця чи балансоутримувача немає сенсу, тому що це все одно буде здійснювати концесіонер і все це йде в прив'язці до технічних параметрів, які точно будуть відомі лише за підсумками конкурсу, тому що в процесі конкурсу ці технічні параметри можуть змінюватися. Ну, тобто ми можемо змусити і концесіонера, і балансоутримувача це робити, але це буде подвійна робота. *(Шум у залі)* ...концесіодавця. Це буде подвійна робота.

КУБІВ С.І. Не буде. 26-а і 158-а.

ПДЛАСА Р.А. А 19-а?

КУБІВ С.І. Те саме. Це те саме.

ПДЛАСА Р.А. Те саме. О'кей.

КУБІВ С.І. Не настоюють 17, 19. 26-а.

ПДЛАСА Р.А. 26-а. Да, це вибір незалежних експертів, це є по суті публічна закупівля, і вона буде проводитися відповідно до Закону "Про публічні закупівлі" на ProZorro з усіма, ну на аукціоні.

А окремі критерії вже визначені цим законопроектом. Окремі критерії до незалежних експертів.

КУБІВ С.І. Ну, мені здається, коли проводяться ті чи інші навіть на ProZorro продажі, коли проходять торги і так далі, ми не бачимо реальної системи. Бачать ті люди, які торгують на площадці. Так? ми потім вже бачимо.

А я говорю про те, що ми зможемо це побачити до того. Воно посилює нашу прозорість.

ПДЛАСА Р.А. Ну, ми просто не можемо виписати окремий порядок для проведення аукціону на ProZorro, у нас вже є закон про це.

КУБІВ С.І. Ну я прошу тоді на голосування. Ми говоримо про конкурсну комісію. *(Шум у залі)*

ПДЛАСА Р.А. Ну, який вже є, ми з вами його покращили.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Ми говоримо, перше, про незалежні експерти. По-друге, ми говоримо про прозорість. А третє, ми говоримо про зрозумілість проведення навіть того самого статистичного аукціону, який проходить там, будемо говорити, на якій площадці. Так?

Будь ласка, я прошу на підтвердження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, колеги, пропозиція. Може ми просто розширимо. Додамо, точніше, таке формулювання, в такій редакції: "Порядок конкурсного відбору незалежних експертів встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування... у сфері державно-приватного підприємства, на конкурсних засадах, відповідно до чинного законодавства".

Підходить?

КУБІВ С.І. Абсолютно нормально. Абсолютно.

ПІДЛАСА Р.А. Повторіть під стенограму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, під стенограму, будь ласка.

Правка 26. Пропонована редакція: "Порядок конкурсного відбору незалежних експертів встановлюється центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державно-приватного партнерства на конкурсних засадах, відповідно до чинного законодавства". Чинним законодавством передбачена процедура ProZorro, і відповідно до неї можна рухатися.

ПІДЛАСА Р.А. Тобто у нас в порядку Кабінету Міністрів буде написано, що це відбувається в системі ProZorro. Відповідно до Закону про публічні закупівлі.

КУБІВ С.І. Це не тільки ProZorro. Воно відбувається так, що не заперечує законодавству, на відкритих торгах.

ТАРУТА С. А чи це буде ProZorro чи не ProZorro.

КУБІВ С.І. Так, це інше питання. Тобто ми робимо, пане Ярославе, ми робимо те, що не заперечує закону. Все нормально. Можна підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна колеги, коментар Дмитра Романовича, заступника міністра.

РОМАНОВИЧ Д.О. Я дуже вдячний. Мені зараз важко оцінити, що буде значити ця фраза "діючого законодавства". Я зараз не готовий це прокоментувати. Але немає такого визначення "забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державно-приватного партнерства". Цей текст, він попливе, буде неузгодженість. Тому треба, це буде, саме цю фразу, який саме орган, треба буде привести до... Це може техніко-юридична поправка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Я маю на увазі, що ми ж просто не про орган говоримо, а про процедуру саму.

_____. Про процедуру, але щоби чітко...

РОМАНОВИЧ Д.О. Тут термінологічно, термінлогічно, була одна і та сама термінологія, то краще...

.....до статті 1 закону про визначення Де передбачено, що орган, що забезпечує та реалізує політику в сфері державно-приватного партнерства орган з питань державно-приватного партнерства.

КУБІВ С.І. Є пропозиція голови комітету, щоб пані Ірина Новікова як керівник департаменту зробила техніко-юридичну правку, яка не суперечить позиції. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить?

..... . Так, у вашій редакції тільки слова "центральні органи..." (*Не чути*)

КУБІВ С.І. Так. Правку внесете техніко-юридичну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропоную проголосувати в редакції комітету. Правка номер 26, народний депутат Шпенюк.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати правку в редакції комітету? Проти? Утримались? Один.

КУБІВ С.І. 158-а.

ПІДЛАСА Р.А. 158 правка – це правка, до речі, Сергія Олексійовича і до обговорення, насправді. Тому що логіка, яка закладалася в цей законопроект, це стосується ліцензій, "Прикінцеві і перехідні положення".

КУБІВ С.І. Тут відповідь треба дати на одне питання, пані Роксолана, що недоцільно одночасно двома законопроектами по-різному змінювати одне і те ж положення.

ПІДЛАСА Р.А. Що ми хочемо зробити? Ми хотіли, щоб концесіонер міг 6 місяців після набуття права власності чи права користування користуватися ліцензією, яка була в балансоутримувача, тобто на будь-що. Яка у нього була, такою і користуватися, для того, щоб забезпечувати безперервність надання послуги, щоб у нього були ці 6 місяців для того, щоб отримати власну ліцензію.

_____. Мова про те, що законопроектом 1060... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1060 вже був погоджений комітетом, здається.

КУБІВ С.І. Чи він підписаний, розумієте, яка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

КУБІВ С.І. ...що підписує той або 1060. Тобто, мені здається, Ірино, тут юридично треба перебудувати.

_____. Можна тоді врахувати редакцію 1060 може це правда реально є критично..... *(Не чути)* Як тільки концесіонер отримає об'єкт..... документи на ліцензію... Послуга все ж таки повинна носити безперервний характер, оскільки це

Ми даємо право для трансформаційного періоду використовувати ліцензію... *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Пані Ірино...

КУБІВ С.І. ...спільний знаменник був в законі 1060... от і все, давайте так і зробимо.

ПІДЛАСА Р.А. Мається на увазі, що у нас 1060 ми вносимо зміни в цю ж саму статтю. І у нас це буде залежати, ми не знаємо, який з цих законопроектів підпишеться першим Президентом, ми на це ніяк не впливаємо. Тому у нас буде десь неспівпадіння редакцій.

_____. Ми можемо зараз, допустимо, зробити редакцію 1060 повністю під копірку і врахувати нашу поправку...

КУБІВ С.І. Я ж і це запропонував. *(Шум у залі)*

Я ж це і запропонував, що треба зробити спільний замовник і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте буквально хвилинку, ми знайдемо цю редакцію 1060.

КУБІВ С.І. Я би попросив... І, останнє, я просив би поставити на голосування питання, що рекомендувати Верховній Раді зняти з розгляду законопроект 0879 як такий, що втрачає актуальність у зв'язку з прийняттям законопроекту, який ми зараз розглядаємо. *(Шум у залі)*

Але ми мусимо зняти все одно. Там база та сама. Доручити секретаріату.

_____. Стаття 15 Закону України "Про ліцензування".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, я вас дуже прошу повторити, тому що секретаріат намагається знайти 1060 зараз редакцію.

КУБІВ С.І. Я пропоную рекомендувати Верховній Раді України від нашого комітету зняти розгляду законопроект 0879 як такий, що втрачає

актуальність у зв'язку з прийняттям законопроекту, який ми зараз обговорюємо, 1046.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо це зробити окремим пунктом порядку денного чи можемо в межах...

КУБІВ С.І. Це вже юридично. Давайте доручимо секретаріату це пане Голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, домовились. Домовились. Про зняття з розгляду 0879 у зв'язку... *(Шум у залі)*

Ні-ні, питання в тому, чи ми це голосуємо як окреме рішення, чи ми можемо в рамках... як окреме рішення. Як окреме рішення. Гарзд.

Зараз. По 1060 є правки?

Колеги, є ще зауваження по правках? Можливо, є по інших правках? Да, давайте хвилиночку. Сергій Олексійович, будь ласка,

ТАРУТА С.О. Відносно 5-ї правки. 5 правка, де..... кажуть, що тільки резидент України, а якщо не резидент України... Тому я тут пропоную розширити поняття концесіонера. Це юридична особа приватного права резидента або нерезидента. А чому ми можемо тільки резидентів?

ПІДЛАСА Р.А. Тому що вони, коли беруть участь в конкурсі, вони можуть бути не резидентами, а коли вони вже перемогли, починають здійснювати концесійний договір, вони повинні створити юридичну особу в Україні для того, щоб сплачувати тут податки. І тому...

ТАРУТА С.О. ...приймають участь. Тоді ми можемо їх, якщо ми так це зробимо, тоді їх не будуть пускати до конкурсу.

ПІДЛАСА Р.А. Ні, будуть, будуть. Ми це, ми це обговорювали, можемо зараз обговорити ще раз. Принципова позиція в тому, щоби вони були зобов'язані створити юридичну особу, коли вони вже починають виконувати, коли вони стають концесіонером. Тому що, коли до початку виконання договору ти учасник конкурсу, ти не концесіонер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є, колеги, якщо дозволите, в чому протиріччя аргументів, да. З однієї сторони аргумент Роксолани, він абсолютно справедливий з точки зору того, щоб компанія, яка перемогла, була зобов'язана зареєструватися за українським законодавством і сплачувала тут податки. Це одна позиція.

Інша позиція так само справедлива, це така, що така вимога може створювати і бути розцінена як бюрократична перепона для іноземних компаній. Але і та, і та – позиції валідні. Нам треба просто прийти до якогось спільного знаменника.

КУБІВ С.І. Я думаю, що це можна було б викрутитися, якщо б внести, додати визначення учасника конкурсу.

_____. Учасниками конкурсу можуть бути нерезиденти.

КУБІВ С.І. Є воно, так? Якщо воно є, тоді все нормально.

ПІДЛАСА Р.А. Да.

_____. Але питання в тому: обов'язок реєстрації локальної юридичної особи ми залишаємо для нерезидентів?

_____. Так.

_____. Так, обов'язково.

ТАРУТА С.О. В тому і застереження, що в конкурсних комісіях можуть це трактувати по-різному. І це і є, це є проблема, що їх просто можуть по цьому, особливо там, де буде...

ПІДЛАСА Р.А. Що, їх можуть дискваліфікувати за це, якщо...

_____. Ні-ні...

ТАРУТА С.О. Не допустити.

_____. Тут є кандидат, якщо не помиляюся, є визначення кандидата. І кандидат може бути нерезидентом.

ПІДЛАСА Р.А. Ось бачите, пункт 17 статті 1: претендент – це юридичні особи резиденти та/або нерезиденти або об'єднання таких юридичних осіб, які подали... Тобто нерезидента можуть брати.

_____. Претендент може бути концесіонером...

КУБІВ С.І. ...кому передати право концесії, він скаже чи цьому, чи цьому,на яку юридичну особу

ТАРУТА С.О. Добре.

ПІДЛАСА Р.А. Я так розумію, що він дочірню компанію створює все ж таки.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. Якщо ми юридично це знімаємо, то я не наполягаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не наполягаєте.

ТАРУТА С.О. Да. Ну, якщо тут не створювало цю колізію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не створює.

ПІДЛАСА Р.А. Ми це так само обговорювали, у нас теж були такі застереження, коли ми писали це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

ТАРУТА С.О. 22-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 22-а.

ТАРУТА С.О. Де ми тут і конкурс, і прямі переговори. Така історія, прямі переговори – це ж, теж дає можливість... Теж колізія.

ПІДЛАСА Р.А. Я так розумію, що там ще є наскрізні правки по тексту закону для того, щоби прибрати можливість прямих переговорів.

І в чому була наша логіка? Прямі переговори можуть бути в одному випадку: коли у нас відбувається перехід з оренди в концесію. І цей перехід з оренди в концесію може ініціювати, власне, лише орендар і на строк, який залишився до договору оренди. Тобто, якщо у вас до кінця строку оренди залишилось, ну, там 6, 7, 10 років, ви можете на цей строк ініціювати укладення концесійного договору. І лише в тому випадку, якщо ви як орендар хочете і реалізувати якісь інвестиційний проект. Власне, чому це вигідно для держави? В принципі, зрозуміло, тому що це додаткові

капітальні інвестиції для орендаря. Це вигідно, тому що в нього розширюються можливості залучення фінансування під цей проект, тому що якісь проекти на умовах оренди, де в тебе не захищені права як орендаря або менш захищені, банківські і фінансові установи не стануть це кредитувати.

Тому нам здається, що оскільки це, по-перше, єдиний випадок, коли можуть бути отакі проведені прямі переговори. Плюс для того, щоби перестраховатися, ми передбачаємо дозвіл Кабміну, тобто перехід з оренди в концесію дозволяється лише за рішенням Кабміну. То ми все ж таки хотіли, мабуть, хотіли би лишити таку можливість для орендарів державного майна. Але знову ж таки це відкрито до обговорення.

ТАРУТА С.О. Це буде як практика, це буде корупційна складова на практиці. Я розумію, що ти не кажеш, і це можливо, а на практиці домовляються, з іншими домовляються...

ПІДЛАСА Р.А. Але рішення Кабміну, тобто це буде тільки у випадку, якщо у нас корумпований Кабмін.

ТАРУТА С.О. Ну, це теж не виключається.

ПІДЛАСА Р.А. В принципі, мабуть, таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все може бути.

ТАРУТА С.О. Краще конкурс, конкурс робимо все, якщо там виникають якісь колізії, то це вже тоді нехай до самого конкурсу...

ПІДЛАСА Р.А. Але знову ж таки це не буде мотивувати орендаря взагалі йти на конкурс, він буде досиджувати до кінця оренди. Він не буде йти на конкурс. Зачем? Якщо він його може програти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто я правильно розумію, на скільки я розумію мова йде виключно про залишок строку договору оренди і все?

ПІДЛАСА Р.А. Да.

ТАРУТА С.О. І тоді нам треба чітко сформулювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це сформульовано.

ПІДЛАСА Р.А. Це сформульовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це сформульована вимога.

МЕРТ.

_____ . У мене короткий коментар додати. Дуже часто в цих договорах є невід'ємні поліпшення. І тому, якщо не придумувати схеми, як компенсувати ці невід'ємні поліпшення і таке інше, то це є... а цього не передбачається, бо оце є корупція, дуже-дуже часто.

Тому саме на цей випадок передбачається, що є переговорна процедура, це майно, яке невід'ємне поліпшення, стає державним. І далі там йде прозора взаємодія між державою як концесієдавцем і тим, хто бере в цю концесію. Тобто оці зараз є там інфраструктурні об'єкти, які під орендою, де неможливо вже визначитись для таких випадків, щоб зробити ці відносини нарешті прозорими. Тому і є ці прямі перемовини.

Конкурс там все одно не може бути проведений, бо незрозуміло, що робити з невід'ємними поліпшеннями.

КУБІВ С.І. У мене запитання до замміністра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. По нових, те, що ми зараз говоримо, воно зрозуміло. Наприклад, є люди, які мають в оренді 3-5 років тому, зробили водовідведення, зробили навколо фундаменту, де найважче і найважчі гроші, найбільше коштує це все. Так? Наприклад, змінили форму даху. А якщо це є спадщина ЮНЕСКО, то там форма даху коштує дуже багато. Всі ці поліпшення, які клієнт проводить, він проводить з дозволу місцевих органів влади, фонду або... і так далі. Він пише листа. Дають погодження, дають проектну документацію, дають кошторис і здають, і приймають. Тобто для нових все ясно. Ви тут кажете, сто відсотків підтримуєте. Але ті люди, які мають в оренді, то це є проблемою. Я не знаю, чи можна так, одним розчерком пера сказати: оце ми все націоналізуємо і будемо виставляти...

_____ . Це на добровільних засадах відбувається. Це на добровільних засадах. Це не примус.

ПІДЛАСА Р.А. Ініціювання...

КУБІВ С.І. Що, Ірино? Юридично що?

_____ . Тут просто більше йшла мова про ті старі орендні договори, коли орендні договори в портах і брали просто якийсь ангар або давали термінал вартістю 50 мільйонів доларів. І для того, щоб якимось зараз вирішити це питання, тому що ніхто не хоче йти в суди і вирішувати, то їм краще продовжити і перейти на концесію.

КУБІВ С.І. Я свідомо спровокував питання. Ми ж не пишемо закон про порти, закон про інші і про третє. Ми тут пишемо універсальні і стандартні правила.

Дякую.

_____. Але все на добровільних засадах.

ПІДЛАСА Р.А. Але мені здається, що тут потрібно сказати, що це все ж таки, дійсно, добровільно. Тільки орендар може ініціювати концесію. Тобто ніхто його не може змусити до концесії.

_____. То це переважне право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переважне право на концесію орендарем. Так.

ПІДЛАСА Р.А. Але тільки до кінця строку оренди. Тобто і так, і так воно закінчується, і держава відкриває конкурс, вже для всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, умовно кажучи, якщо...

КУБІВ С.І. Якщо нам скажуть ще раз, то це... Давайте, от є в оренді. Давайте так, простою мовою, є в оренді приміщення. Шість років до закінчення, він вклав 6 років, зробив багато і так далі. Дали йому концесію ще на 6 років. Тоді коли закінчується термін, тоді ми йдемо на конкурс. А як враховується його оця вся робота, яку він зробив...

ПІДЛАСА Р.А. Він концесію робить для того, щоби заробляти.

КУБІВ С.І. Я розумію. Я говорю до концесії. Розумію, що вкладення великі... Тут є теж... Абсолютно так.

ПІДЛАСА Р.А. Але в будь-якому випадку, навіть якщо є якісь там поліпшення в будівлі, то, коли закінчується строк оренди і ми передаємо це приміщення на конкурс, то воно з усіма поліпшеннями іде на конкурс.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я хочу звернути нашу, мабуть, всіх увагу ще на один ризик, який виникає тут, з переважним правом на концесію орендаря. Щоб в нас зараз всі орендатори не завели з власної ініціативи в переговорну процедуру, з якої ми ніяк не зможемо вийти як держава. Тому що, якщо у них є право ініціювати процедуру двосторонніх переговорів, дуже легко переговори затягують. І можна просто виставити такі умови державі, що я, наприклад, скажу, що мої невід'ємні поліпшення коштують 20 мільйонів, а держава скаже 5. І скільки ми будемо сходитися в позиціях, договір оренди буде працювати, але концесія уже не буде можлива.

КУБІВ С.І. Але там інше, якщо сума оренди, те, що ви кажете, буде дуже мала, а вкладено кошти великі. Розумієте, да? Це ж не помалювати стіни там і так далі. І там же буде до запашку трошки.....

_____. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, дуже різні ризики зазвичай закладаються при оренді державного майна, і дуже по-різному в минулому ці договори укладалися, тому, я думаю, що ризики всі врахувати...

_____. *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Ви говорите про те, що той орендардоговір оренди мав би ще вимагати відшкодування від держави за покращення орендованого майна. Це ж нереально.

(Загальна дискусія)

БУЙМІСТЕР Л.А. Не, ну, просто, якщо ми закладаємо в будь-яку переговорну процедуру, то, наприклад...

_____. *(Не чути)*

_____. В рішенні Кабінету Міністрів повинно бути визначено термін, хто саме проводить переговорну процедуру, як вона проводиться, це все відповідно до рішення Кабінету Міністрів...

БУЙМІСТЕР Л.А. Адміністративне оскарження потім цього рішення...

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. Ми ж це в законі прописали, що у нас Кабмін...

БУЙМІСТЕР Л.А. ...процедура на 5 років, якщо я буду цим займатися, зацікавлена.

Це просто можливість для зловживання, особливо, коли закінчується або йде до закінчення договір оренди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

БУЙМІСТЕР Л.А. ... до закінчення ініціюю переговорну процедуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, давайте по одному, будь ласка. І у пана Мовчана ще був коментар.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко. Ми сьогодні відпустили законопроект про оренду, так там врегульовано питання невід'ємних поліпшень окремою статтею. І невід'ємні поліпшення – це все-таки питання оренди. І потім вже після того, як врегульовується по договору оренди, якщо ти цим займаєшся, потім вже вступає в силу, якщо ти плануєш вже далі в концесію йти, вступають в силу інші норми. Тобто не треба плутати. Це завжди дуже важка штука, бо ще буває приватизація після невід'ємних поліпшень, це інша історія. Тобто це врегульовано.

І я так розумію, що законодавець... автори законопроекту також враховували ті норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дозвольте мені просто спробувати пояснити філософію саме цієї норми, і ми ще раз продискутуємо її.

Тобто якщо ми собі уявимо певний об'єкт виробничий, наприклад, порт, який станом на сьогоднішній день є орендований. І у нього закінчується строк через 6 років, то з прийняттям цього закону держава може запропонувати перейти на регулювання шляхом договору концесії. Але для того, щоб не позбавляти орендаря дійсного 6 років, які у нього лишаються, і не починати заново конкурс, на якому він має на рівних умовах приймати участь, вони пропонують йому справді пріоритетне право, враховуючи, що такий договір вже укладений, і у нього ці 6 років передбачені вже за договором. В цьому була логіка і філософія цієї статті.

Якщо є альтернативна точка зору, давайте послухаємо, давайте подумаємо над цим.

КУБІВ С.І. У мене питання до Ірини Новікової, наприклад, чи до заступника міністра. Кабінет Міністрів розробляє певну процедуру і правила, так? По кожному підприємству, по галузі, за яким принципом?

ПДЛАСА Р.А. По кожному кейсу конкретному Кабмін буде давати дозвіл на перехід з оренди в концесію. Да, тому що ми хочемо от якраз перестрахуватися від усіх можливостей шантажу з боку орендаря і там, і якихось дивних історій.

КУБІВ С.І. Розумієш, коли ми говоримо про п'ять портів, о'кей, так, чи десять, но коли говоримо про триста підприємств, наприклад, то що, по кожному підприємству будемо встановлювати шістнадцять міністрів процедури?

ПДЛАСА Р.А. Да, але з іншої...

КУБІВ С.І. Я просто... це ризик.

ПДЛАСА Р.А. Ні, це ризик, я погоджуюсь, але я хочу... ви ж знаєте, що наш Кабінет Міністрів кожен раз передає по двадцять якихось підприємств з одного підприємства на інше, і це швидко проходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Романович, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Короткий коментар. Загальна процедура, вона стандартизована. Але рішення щодо конкретних підприємств на базі ТЕО, на базі підготовки, воно окремо. Тобто підхід однаковий, але рішення індивідуальне буде по такого плану договорах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є альтернативні пропозиції по цій статті?

Якщо нема, я тоді пропоную поставити її на голосування. Не треба, не наполягаєте? Гарзд.

ТАРУТА С.О. Тобто ми проговорили все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, нема питань, нема питань.

КУБІВ С.І. Доводжу до відома. І тому я би той кусок стенограми, враховуючи, що ми іншим законом... цей кусок... *(Не чути)* під стенограму. робочою групою практично... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Відносно державної підтримки. Роксолана, я там копію... зрозуміти, для чого передаємо в концесію, нехай він розуміє, що він бере і сам гроші. Для чого ще державі допомагати?

ПІДЛАСА Р.А. Ми цим законопроектом передбачаємо чотири види державної підтримки, які існують в реальному житті, які в принципі застосовуються під час виконання концесійних договорів. Це перше: плата за експлуатаційну готовність, якщо не вистачає плати від споживачів. Це може застосовуватись до доріг.

Другий вид: закупівля послуг від концесіонера держави. Може застосовуватись до, наприклад, медичних закладів за обслуговування пацієнтів.

Потім, третє. Шляхом постачання концесіонеру товарів, робіт і послуг, це мається на увазі, ну, наприклад, якщо у вас сміттєспалювальний завод, то ви зобов'язуєтесь, якщо він будується в цьому місці, ви зобов'язуєтесь спалювати сміття міста на цьому заводі.

І четверте. Це зобов'язання держави побудувати суміжну інфраструктуру, наприклад, дорогу до лікарні чи лінію електропередач, яку насправді ніхто не може крім держави провести.

Ідея полягає в тому, що, якщо такої підтримки не буде однієї з цих чотирьох видів, то концесія в принципі може і не відбутися. Ну, тобто хто буде будувати той же сміттєспалювальний завод, якщо ви не зобов'язались, що ви там будете сміття спалювати з цього міста чи з цього мегаполісу. Тобто знову ж таки це мова не йде ні про яку пряму грошову підтримку чи кредити, чи якісь фінансові ресурси, це певні зобов'язання щось зробити, і вони чітко передбачені в законі.

ТАРУТА С.О. Тоді це не підтримка, тому що сама категорія "підтримка" вона вже подразумеває, що щось... А це створює привабливі умови.

_____ . (Не чути)

ТАРУТА С.О. Побудова інфраструктури чи надання інших...

_____термінах Директиви ЄС, це є підтримка державна, коли держава щось купує там, ну, умовно, чи сама у себе, чи в якоїсь отрасли, то це в термінах Директиви ЄС, то це називається державна підтримка.

ПІДЛАСА Р.А. Знову ж таки ми дуже чітко прописуємо в статті 35 в пункті 1, що це може бути за державна підтримка і як вона може надаватися концесіонеру. Тобто там не може бути жодних різночитань і, ну, на нашу думку зловживань, також не дуже багато простору для зловживань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питання, якщо дозволите. Ну, а чи не є стаття 35 по факту гарантуванням прибутковості бізнесу, скажемо так?

_____ . Стаття 35 не є гарантуванням прибутковості бізнесу, оскільки концесія відрізняється від всіх інших форм державно-приватного

партнерства, що чітко визначено у визначенні концесії, що концесіонер бере на себе більшість частин операційного ризику, тобто ризику попиту і пропозицій. Це головна відмінність концесії від всіх інших форм державно-приватного партнерства і від всіх інших інвестиційних проектів. Тобто ми можемо укрити якусь частину, навіть плату, але, яка не буде повною мірою покривати капітальні витрати, капітальні інвестиції. Це також чітко передбачено в тексті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я згоден. Але, з іншої сторони, якщо ми говоримо про сміттєспалювальний завод, наприклад, і беремо пункт третій – шляхом постачання товарів, необхідних для виконання, – то чи значить це, що місцева влада або інші державні органи зобов'язані співпрацювати і постачати сміття?

ПІДЛАСА Р.А. Тут, можна, ми не зобов'язуємо, тому що державна підтримка може надаватися. З іншого боку, результатом концесії є створення публічного якогось блага і якихось публічних послуг чи об'єктів,, які держава не може створити самостійно і звертається фактично за допомогою до приватного бізнесу. Тому, з точки зору філософської, ми зацікавлені в тому, щоби допомагати їм створити цей об'єкт чи почати надавати цю послугу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ТАРУТА С.О. А для чого це в тілі закону? Це уже в кожному випадку, це уже сама територіальна громада може це створювати. І для чого тут ми це в тіло закону робимо?

_____ . Для того... Ну, вони самі проекти концесії дуже різноманітні, і іноді це може бути умовою, яка уможлиблює взагалі цей

проект. І тому надати це право чи то місцевим громадам, чи то комусь, ну, це необхідно в законі, щоб вони не діяли поза законом, ну в рамках. Бо інакше це буде, може, сприйматися як якась там корупційна історія, що вони там якомусь приватному інвестору на власний розсуд допомагають. Тому ми просто це чітко там унормуємо тут і пропонуємо...

ПІДЛАСА Р.А. Наприклад, якщо знову ж таки говорити про сміттєспалювальний завод. Якщо місто бере на себе зобов'язання відвозити туди сміття без проведення, наприклад, тендеру і без проведення якогось публічного конкурсу, то як це обґрунтувати? *(Шум у залі)*

ТАРУТА С.О. Щоб потім це використовували в інших цінах. Тому що підтримка, давайте тоді підтримувати...

В директивах ЄС там чітко написано, там багато чого воно підлягає під класифікацію "підтримка". Але це не гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене питання до пункту другого цієї... чи підпункту, я не знаю, як і сказати, щодо придбання товарів, робіт або послуг, що виробляються концесіонером.

Насправді, для мене це найбільш така норма, яку я би хотіла попросити міністерство в першу чергу прокоментувати. Тому що, якщо я розумію, плату за експлуатаційну готовність, постачання якоїсь критичної сировини, на що має вплив держава, або, там, будівництво якоїсь критичної інфраструктури, то чи взагалі коректно в цю норму ставити придбання робіт чи послуг, якщо державою. По-перше, це у нас регулюється іншим законом, наскільки я розумію, придбання робіт і послуг. І це не попадає під державну підтримку. Або тут мається на увазі щось інше. Тоді прохання це прокоментувати.

ПДЛАСА Р.А. Тут мається на увазі, що ми передаємо... ми укладаємо договір концесії з приватним бізнесом, який... і ми хочемо, щоб він виконував за нас нашу якусь функцію, наприклад, побудував лікарню для нас. І ми повинні йому дати гарантії якісь, що це державі потрібно. Тобто, якщо це мова чи про освітній заклад, чи про лікарню, ми говоримо, що ми будемо як держава у нього будемо купувати якусь частину послуг. Тобто він якусь частину буде на ринку намагатись реалізувати, а якусь ми будемо забезпечувати. Тому що інакше які у нього будуть... що його буде стимулювати виконувати соціальну функцію держави? Розумієш?

_____. *(Не чути)*

_____. Да.

ПДЛАСА Р.А. Да.

_____. Тоді кожен рік будемо проводити, для того, щоб не було такого..... *(Не чути)* І саме це зобов'язання наступає після введення об'єкту в експлуатацію, тобто... будуються....., це може і два, і три роки ... *(Не чути)*

...дається послуга і далі ми що кожен рік проводимо кубічну закупівлю на об'єкт, який фактично замовила сама держава з такою потужністю, з такою кількістю, якщо ми говоримо про лікарню, з такою кількістю послуг, з такою кількістю ліжок, і прогарантувала, що ми будемо закупляти у нього, допустимо, тисячу пацієнтів на рік. Як ми тоді будемо використовувати систему публічних закупівель кожен рік і як закладати гроші під це в бюджет?

ПДЛАСА Р.А. Це просто немає сенсу.

БУЙМІСТЕР Л.А. А тепер питання в тому, чи це врегульовано.

_____. Через ТЕО.

_____. Через ТЕО, звичайно. Техніко-економічне обґрунтування проекту, яке передбачає перший крок для прийняття рішення про доцільність. Повністю містить весь життєвий цикл проекту, починаючи від першого року капітальних інвестицій і закінчуючи останнім роком, закінчує проекти. І аналізує повністю і екологічні, соціальні аспекти, економічні, всі ті моделі, аналіз яких розподіл ризиків, а також всі наслідки після завершення цього чи іншого проекту. І в тому числі державну підтримку, яка зразу закладена в ті моделі проекту.

_____. ...цієї підтримки, він буде чітко встановлений? Чи для кожної концесії окремо встановлюється міністерством?

ПІДЛАСА Р.А. Окремо для кожного проекту. Окремо. Все окремо. Тому що кожен об'єкт унікальний.

_____. Це робить міністерство?

ПІДЛАСА Р.А. Ні. Це концесіодавець робить. Це не обов'язково міністерство.

_____. Якщо ми говоримо про гарантії. Якщо, наприклад, будується автобан, і держава повинна прогарантувати, що протягом року, наприклад, проїде певна кількість скористається платною цією послугою. То хто це має встановити це?

ПДЛАСА Р.А. А це, чекайте, в нас це може, оце може бути гарантовано шляхом виплати частини плати за експлуатаційну готовність. Тобто якщо у нас не вистачає плати від споживачів, то ми зобов'язуємося доплачувати. Але знову ж таки це не є обов'язково. Це, якщо ми бачимо, що такі ризики є, там, наприклад, в перші роки створення платної дороги. І ми бачимо, що у нас люди поки що не готові користуватися платною дорогою, ми говоримо концесіонеру, о'кей, ми там 5 перших років тобі будемо доплачувати, якщо буде виникати різниця між тим, що ти хочеш, і тим, що ми...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ПДЛАСА Р.А. Так. Там таке теж передбачено. Але знову ж таки, ніхто не змушує концесієдавця до цього. Це предмет, власне, пропозиції, яку ви робите як концесієдавець.

_____. Щоб не вийшло так, що набрали гарантій на державу і держава потім якісь зобов'язання свої фінансові має перед концесієдавцем.

_____. Я тут прокоментую. В кожному просто випадку робиться аналіз ефективності. І частиною цього аналізу ефективності є аналіз Мінфіну фіскальних ризиків. І ведеться моніторинг фіскальних ризиків по кожному проекту. Тобто ми передбачаємо, які ризики можуть наступити, скільки це буде коштувати для держави. Це відповідальність Мінфіну в напрямку аналізу ефективності. Якщо ми побачимо, що ризики в якийсь момент перевищують ці фіскальні ризики, держава не готова брати на себе, ми просто відмовляємо взагалі в реалізації такого проекту саме на умовах державно-приватного партнерства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, наполягаєте?

ТАРУТА С.О. Я згоден, хоч ми якраз і ставимо питання відносно ризиків, якщо воно все проговорено. Але головний ризик, знаєте, який по життю? Цей концесіонер, який сьогодні зробив умови і завтра він исчез, і що буде з послугами? Це головне питання.

І тому у нас, треба, щоб критерії до людей і гарантія, що вони будуть утримувати, це дуже важливо. І далі потім, коли виходить із концесії, і держава потім забирає, то вона може забрати зовсім все абсолютно зруйновано, замартизовано, і далі це державі не потрібно. І, якщо тут же в цьому місці, наприклад, беремо котельню, вже приватний бізнес побудував більш нове, і наш концесіонер вже повністю замартизував, то воно державі не потрібно. Це теж ці питання, які є. Але я думаю, що ми ще доопрацюємо вже в наступних змінах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Якщо можна, є приклад. Наприклад, там в Австралії, медичні послуги, інфраструктурні в Європі, малий бізнес в Канаді, там є різні принципи. Є питання або страхування продукту, або формування резервних фондів у випадку, тобто, коли ти запускаєш той чи інший проект і дивишся рівень ризику, перша, друга, третя, п'ята, там... і формуєш відповідно суму. Але це вже уряд повинен запропонувати, бо це кожен проект буде дивитися окремо виходячи з і так далі...

ТАРУТА С.О. Я в Австралії будував завод і хочу сказати, що там ці ризики, якраз передбачаються. Відкладаються від кожної там виробленої продукції відкладаються гроші на те, що якщо ти не утримаєш свої зобов'язання далі, то цих грошей хватає, щоб держава це замість тебе зробила і повернула назад. Але це вже треба нам доопрацьовувати, тому що зараз точно це не в рамках цього закону.

ПІДЛАСА Р.А. Можна коротко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. У нас наразі передбачено принаймні процедура заміни концесіонера, це, звісно, не так класно, як нам би гарантований платіж був... концесіонера, але ми зможемо провести новий конкурс і достатньо швидко, якщо концесіонер відмовляється від своїх зобов'язань, якщо десь зникає.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

Але ж в чому проблема.....ми кажемо, А в тому, що концесіонер або орендатор тут же робить невід'ємними поліпшення, і потім на цьому накручує, виводить ці гроші. Ну, ми знаємо те, що робилося у нас на всіх комбінатах, які входили до, скажемо так, сфери Фірташа. Де ми робили це для держави робили, а потім тут же це все... І сьогодні можемо вернути. У нас в Маріуполі будівельний судноремонтний завод теж Все. І зараз Ви нічого не зробили, зруйнували, але держава нічого не може зробити. Ну, я думаю, що це ми вже точно не зараз. Це краще ніж було, набагато краще. Але це неідеально, і нам треба буде працювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут всі погоджуються. Всі погоджуються з цим висновком.

Колеги, є ще критичні зауваження по правкам? Будь ласка. Представтесь, будь ласка.

ГРИБ В.О. Доброго дня! Вікторія Гриб, мажоритарщик, 105 округ з Луганщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГРИБ В.О. 155 правка, яка говорить саме про це, що ми на сьогодні просто не даємо можливість існуючим концесійним договорам регулюватися. І дуже велике прохання зараз подивитися на це і пояснити, чому правка була відхилена. Це просто була стабілізаційна поговорка, яка говорить про те, що, дійсно, існуючі договори, які є на сьогоднішній день у вугледобувній галузі, ці підприємства, якщо вони вже існують, то яким чином їх далі регулювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Тому що те, що ви пропонуєте, передбачено пунктом 5 розділу XII "Прикінцеві положення". Давайте зараз подивимося на цей пункт. І...

_____ . А скажіть номер, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер правки 155.

_____ . Ні, правку я знайшла. Чим регулюється?

(Загальна дискусія)

ПІДЛАСА Р.А. 616-й рядок. Ні, ні, ні. Мається на увазі, ми шукаємо пункт 5 Розділу XII. Який це рядок?

_____ . 616-й рядок.

ПДЛАСА Р.А. Да. Я зачитаю. Це на сторінці 87. 616-й рядок, і цей пункт говорить, що договори концесії, вкладені до набрання чинності цим законом, є чинними до моменту закінчення строку їх дії відповідно до умов зазначених договорів.

_____. Але чим вони будуть регулюватися? Якщо договори по шахтах залишаються чинними, але ви виключаєте поширення Положення про особливості концесії паливно-енергетичного... на об'єкті паливно-енергетичного комплексу і частиною 6 статті 2 виключається поширення закону, нового Закону "Про концесію", а виключається поширення закону на ці об'єкти, отримується правовий вакуум, і договори, які є в вугледобувній галузі, договори концесії я маю на увазі, вони залишаються без уваги і без регулювання. Органи управління, з одної сторони, керуватися нічим, тому що вони в межах, на підставі закону тільки діють, а концесіонеру також виключно умовами договору керуватися? Яка позиція, якщо можна.

ПДЛАСА Р.А. Да, виключно умовами договору керуватися, який був укладений між концесіодавцем і концесіонером.

_____. А який тоді порядок повернення цього об'єкту? Тому що немає жодного... ні законом "Про концесію" не передбачено...

ПДЛАСА Р.А. Так це ж у вас в договорі і прописано, який порядок.

_____. В більшості договорів по аналогічних зазначають прямо норми, що порядок повернення майна визначається...

_____. Законом таким...

_____. ... чинним Законом "Про концесію". Тому ...

_____ . Я просто... На сьогоднішній день є тільки два договори концесії у сфері паливно-енергетичного комплексу. Це концесія...
(Не чути)

_____ . Луганська область.

_____ . Да, Луганська область.

Тим більше, що ми останні 4 роки не отримуємо інформацію відміну... від Міненерговугілля, що на сьогоднішній день договорами.

Колись, як ви знаєте були і справи в Генеральній прокуратурі по цих договорам, концесійний платіж жодного разу не платився, оскільки є чудна норма, яка передбачена в цих договорах. І я розумію, яку норму дехто відстоює. Що сума концесійних платежів зменшується на суму концесійних відрахувань. То в цих договорах сума амортизаційних відрахувань була в 5 разів вища ніж сума концесійного платежу, тому жодної копійки бюджет від цих договорів не отримав. Тому про які ще саморегулювання яких саме договорів що в Україні тільки два таких договори.....

_____ . Колеги, дійсно, два таких договори, ви абсолютно праві. І на сьогодні ці підприємства, вони якраз знаходяться на неконтрольованій території. І мені здається, ми посилаємо дуже поганий сигнал тим територіям, тому що я сподіваюсь, що ми всі хочемо повернути ті об'єкти назад в Україну, правда?

_____ . Звичайно... (Не чути)

_____ . Так. І саме тому дуже хотілося б не надавати зараз, знаєте, інструменти для того, щоб та сторона приводила, що ви вже ніколи не

повернетесь в Україну тільки тому, що вас вже і в законодавстві не передбачають. От давайте подивимось із політичної точки зору. І все ж таки дуже хотілося б, щоб ця правка була прийнята.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я би все-таки закликав дотримуватись фактологічної дискусії. Тому що переведення аргументації на емоційний рівень нас далеко не заведе.

_____. Згодна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте домовимося про це.

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Іван Степанович. Дякую.

КУБІВ С.І. Я знайомий з тою темою, те, що Ірина сказала Новікова, я підтверджую. Враховуючи, все виходить за межу нашого професійного дискуту, винести ту правку в зал, і тоді буде прийнято політико-правове рішення. І, мені здається, воно пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ні-ні, тут справедливе зауваження. Питання тільки в тому, що воно і так буде винесено в зал. І у вас буде можливість настояти і виступити по цій правці, і настояти. Так. Наше рішення, воно виключно рекомендаційне. Ви ж мусите це зрозуміти.

КУБІВ С.І. Я пропоную, під стенограму. Пане голово, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, будь ласка.

КУБІВ С.І. Враховуючи, що правка по округу є дуже відповідальною, враховуючи, що шахти на непідконтрольній території і підприємства як Донецької, так і Луганської є українськими, громадяни України, вважаємо за доцільне важливість даного питання вивести з мотивації і комітету, воно буде незаперечувано, а політико-правове озвучити як народний депутат. Оце буде добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Романович, будь ласка.

РОМАНОВИЧ Д.О. Я би хотів просто маленький коментар щодо договорів концесії. Вони можуть бути розірвані, насправді. Тобто у Кабміні достатньо повноважень розірвати ці договори для повернення. Тому це просто як одна з опцій з того, що... Я до того, що воно фактично дасть. Воно фактично дасть, коли ми повернемо ці території. Але чисто юридично є усі повноваження для того, щоб регулювати ці питання, і це не обов'язково виносити на рівень закону. Але це...

КУБІВ С.І. Колеги, мені здається, треба підтримати народного депутата, яка представляє територію...

_____ . Винести на голосування.

КУБІВ С.І. І винести на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді пропоную переходити до голосування загалом.

А, ще є зауваження. Так, будь ласка.

_____. Колеги, ще раз добрий день., фракція "Слуга народу".

В мене є питання щодо правки 131, в якій ми статтю 6, яка стосується здійснення державних закупівель в рамках державно-приватного партнерства, ми її просто виключаємо.

Я хочу, якою ми цю статтю повністю виключаємо. І, чи хто державне *Не чути*), а збирається здійснювати іншим шляхом. І щодо іноземних суб'єктів господарської діяльності, чому ми не надаємо їм можливість приймати участь у держзакупівлях?

ПІДЛАСА Р.А. Це... Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А Так, стаття 6, яку ми виключаємо, передбачає, що державні закупівлі здійснюються відповідно до законодавства про закупівлю товарів, робіт і послуг за державні кошти. Ми її виключаємо виключно тому, що в нас дійсно, що те, що використовується застаріла термінологія. Тому що в нас зараз, по-перше, не державні закупівлі вже, а публічні з 2016 року, які регулюються лише Законом України "Про публічні закупівлі", а не множиною якихось законодавчих актів. І якщо би ми не виключали цю норму, то ми би робили посилання, зміну до цієї статті 6, ми би робили посилання на Закон України "Про публічні закупівлі".

Але наразі це, так трохи про плани авторів законопроекту, – немає сенсу цього робити, тому що ми будемо вносити окремим законопроектом зміни до Закону України "Про публічні закупівлі", де ми будемо розповідати, де ми будемо викладати, власне, описувати процедуру здійснення цих концесійних конкурсів в електронній торговій системі ProZorro, фактично. До 131 правки.

А друга правка, нагадайте, будь ласка, номер, я не почула.

_____. Це правка, але там є друга частина про іноземні суб'єкти господарської діяльності.

ПДЛАСА Р.А. Іноземні суб'єкти можуть брати участь в публічних закупівлях згідно закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолано Андріївно.

Колеги, якщо немає...

_____. Закон "Про публічні закупівлі"?

ПДЛАСА Р.А. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

Якщо немає критичних зауважень більше по правках, я пропоную поставити на голосування, на голосування: чи рекомендувати Верховній Раді законопроект 1046 прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Дмитро Давидович...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. З тими зауваженнями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...да, якщо можна. З тими зауваженнями, які були, які були озвучені під час обговорення цього законопроекту.

Тому, шановні колеги, прошу проголосувати: хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді? Да, прошу. Пан Кицак, так. Хто – проти? Утрималися? Один.

Дякую, шановні колеги, комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про концесію (1046) прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Дякую, шановні колеги.

Останній законопроект на сьогоднішній день – це законопроект 1071 про космічну діяльність.

_____. А може ми зараз відразу проголосуємо оцей... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це, до речі, не погана пропозиція.

_____. 0879.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте проголосуємо, справді, із втратою актуальності і рішенням комітету рекомендувати законопроект 1046 про зняття з порядку денного, з розгляду законопроект 0879.

Прошу підтримати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Нарешті, законопроект 1071 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності. Пан Кисилевський...

КУБІВ С.І. ...має відношення до космосу...

_____. А у мене якраз пропозиція, у вас вчора був круглий стіл, коротко доповісти і які рішення по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас взаємовиключні пропозиції зі Степаном Івановичем.

(Загальна дискусія)

Дмитро Давидовичу, ви як організатор круглого столу може дасте короткий екскурс, будь ласка, з приводу вчорашнього...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Два слова, що сказали експерти і представники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І перед цим, одну хвилиночку, якщо можна, Степан Іванович, просто питання в тому, що я би просив комітет затвердити склад секретаріату після цього. Я думаю, що це важливе рішення, давайте все-таки вже дочекаємося. Дякую.

Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, добрий день ще раз! Вчора у нас пройшов круглий стіл, це перший круглий стіл, який організований нашим комітетом в нашому поточному складі. Тому я дякую всім, хто взяв участь в ньому.

Також хотів подякувати пану Ярославу, завдяки йому фракція "Голос" люб'язно надала нам приміщення. І, мабуть, що ми іще будемо звертатися до нього з цього приводу.

Той же круглий стіл у нас мав назву "Чи потрібен Україні приватний космос". На ньому ми розглядали проблематику, яка пов'язана з діяльністю приватних компаній в космічній галузі.

Ви знаєте, що зараз, фактично, діяльність приватних космічних компаній, вона є поза законом. Вони знаходять певні можливості, щоб займатися якимись окремими напрямками цієї діяльності. Але як би це, звичайно, не сприяє тому, щоб приватний капітал входив в космічну діяльність. І, фактично, ми маємо зараз державну космічну сферу, яка

перебуває, м'яко кажучи, в не дуже хорошому фінансовому, технічному стані і так далі, і маємо приватні компанії, які займаються якоюсь діяльністю в такому напів підпільному режимі, до них часто приходять різні органи перевіряти, чи, дійсно, вони нічого не порушують і так далі. Цей законопроект 1071, він покликаний надати більшої свободи приватним компаніям.

На круглому столі точилася дискусія навколо нюансів. Звичайно, що ніхто не заперечує, що приватні компанії мають працювати в цій сфері, оскільки це світова практика. Ви знаєте, що багато є успішних космічних компаній. Але диявол криється в деталях.

Найбільш дискусійними моментами є три таких. Перше. Це ліцензування, чи декларування. Тобто якщо я хочу займатися космічною діяльністю, я маю отримати ліцензію чи маю просто повідомити державного регулятора стосовно свого бажання займатися космічною діяльністю. Це перше. Друге питання – це питання страхування. І третє питання – це питання дозволів на критичні види космічної діяльності. Що таке критичні види? Це види, які пов'язані з ризиком для людей, інфраструктури, будівель і так далі. От, власне, навколо цих питань і йшла дискусія.

Є дуже багато різних поглядів. Вони серед приватних компаній різняться, серед державних компаній різняться. У Державного космічного агентства є різні погляди. Тобто ми зараз маємо справу не з тією ситуацією, коли галузь консолідована, а маємо допомогти галузі виробити якийсь компроміс, який більш-менш задовольнятиме різних гравців. Ось коротко, така дискусія відбулась у нас вчора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

За результатами дискусії були в принципі обговорені і продебатовані наразі відповідні правки. Головна філософія цих правок полягає в наступному.

Ми скасовуємо ліцензування повністю в космічній діяльності, але залишаємо дозвільну систему для 4 видів діяльності в сфері космосу, які є найбільш ризикованими з точки зору нанесення шкоди навколишньому середовищу або життю людей або майну і бюджету держави.

Це випробовування та запуски ракет-носіїв, запуск космічного апарата, повернення космічного апарата або складових частин і управління космічним апаратом.

Тому правки вам роздані. Якщо є зауваження критичні, Степан Іванович, давайте з вас розпочнемо. Дякую.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, перш за все, цей законопроект є дуже важливий. Дійсно його треба приймати, і це важливо є в цілому для галузі і збереження тих, будемо говорити, пріоритетів космічної держави, якою ми пишаємося.

З другої сторони, багато є підводних айсбергів, про які ми не знаємо. І на превеликий жаль, ми не дізнались за останні роки, не тільки з точки зору економіки, а я би сказав, з точки зору проектів окремих конкретних і затратних.

Було всіх 22 поправки. До поправки 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 18, 19, 20, 21 – немає. Поправки потребують уваги, напевно, я думаю, що уважно я під запис, як кажуть, сформулюю їх.

Поправка номер 3. Я дійсно, по-перше, дякуємо автору за таку велику роботу, яка пророблена, але серед космічної діяльності такі формулювання як відкритий космос для громадян, вільне використання космічних ресурсів, неурядові космічні заходи, зобов'язання України в космосі – перед ким? – не можуть бути частиною законодавчого акта держави. Є якісь стандарти нормотворчості, ми повинні їх врахувати. це вже право юристів, які повинні це зробити.

Не ідеалізуючи чинний закон і багато законів, цей амбітний план потрібно підтримати на законодавчому рівні, але турбопрорив – нове

введення, яке буде тягнути тлумачення словника, воно буде носити трошки, мені здається... тут треба попрацювати саме юристам.

Правка номер 10. У таблиці написано, що правку пропонується врахувати, а в цьому вона не є врахована, в таблиці. Правка номер 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, правка номер 10 відхилена.

Да, я перепрошую...

КУБІВ С.І. Написано "врахувати". Якщо відхилена, пишемо "відхилена".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендація відхилити.

КУБІВ С.І. Да.

_____ . Може ми пройдемося по тим...

КУБІВ С.І. Колеги, є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Коли в законі так написати, потім каже, закон неправильно прийняли. Тобто для того ми і є для того, щоб...

Номер 16, 17, поправка закриває цілу прогалину в законопроекті, яка стосується порядку надання дозволів для окремих видів космічної діяльності. Ініціатива є дійсно правильна, вона є перспективна і важлива. Але сама поправка потребує змістовного доопрацювання щодо термінології уникнення різночитань, аби не паралізувати таку діяльність, особливо юристи, які будуть давати тлумачення. Звісно, ймовірність найближчим часом буде здійснюватись, є невеликою, але є можливість ми можемо дозволити... не

можемо собі дозволити писати відповідно такі зміни, які будуть мати багаточитальність.

І поправка номер 22. Це суть поправки правильна. Але текст некоректний і тут різночитання і неточності треба врегулювати правниками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я, з вашого дозволу, поясню, що після вчорашнього круглого столу дебати по правкам тривали аж до сьогодні до обіду. В результаті цих дебатів, наприклад, були запропоновані зміни до правки номер 17, і я хотів би озвучити їх комітету і спитати вашої підтримки.

Зокрема, коли ми говоримо... Правка номер 17, народного депутата Кисилевського. Коли ми говоримо про ті види діяльності, стосовно яких надаються дозволи, то першим стоїть випробовування та запуск ракет-носіїв. Втім за доведеною до нашого відома інформацією випробовування бувають комп'ютерні. І на наше глибоке переконання, якщо це комп'ютерне випробовування, яке не несе жодного ризику для навколишнього середовища, життя і здоров'я людей або майна держави, ми би, напевно, такі дозволи не вимагали.

Тому перша пропозиція. Це випробовування окрім комп'ютерного. А далі розширити перелік: та запуски ракет-носіїв, в тому числі їх агрегатів та складових частин і космічних апаратів. Тому що цей перелік є більш коректним і охоплює більшу кількість об'єктів. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція. Там само, передостанній абзац, "видача дозволу на здійснення окремих видів космічної діяльності здійснюється протягом 10 робочих днів з дня надходження заяви та документів". Є пропозиція 10 робочих днів розширити до 90 календарних днів. Для того, щоб забезпечити можливість державному органу повноцінно вивчити всі необхідні документи, дані і інші аспекти видачі дозволу.

Дмитро Давидович, я правильно розумію?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, абсолютно правильно. Бо процедура отримання дозволу це не тільки документальна перевірка, а це і перевірка фізична. Тобто фахівці мають виїхати на місце проведення робіт чи виробництва і його фізично відвідати і так далі. Тому за 10 днів, ми вважаємо, це здійснити буде досить важко. Для прикладу, в Америці такий період становить до шести місяців. Ми пропонуємо 3 місяці, тобто це в принципі нормально має бути.

КУБІВ С.І. В термінах...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо по інших правкам немає зауважень, то я би пропонував проголосувати.

КУБІВ С.І. Коротко, пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, враховуючи, що ми говоримо про техніко... коли ми говоримо про юридичні і технічні правки, то я би попросив їх застосувати до номеру 3. Щоб, дійсно, зняти такі зобов'язання України в космосі. Тобто треба, дійсно, те, що я сказав, її можна врегулювати, правку 3. 10-у, тоді я зрозумів її, напевно, треба проголосувати, тому що є різновид документа.

І 22-у треба зробити коректний текст щодо однокитання і юридичної точності. Добре? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную...

Пан Романович, у вас коментар?

РОМАНОВИЧ Д.О. Да. Дякую, що строк довели до 90 днів, це була одна з наших пропозицій.

Друга пропозиція стосовно правки, стосовно підстави для відмови. Просимо, якщо це можливо, додати ще одну підставу, на відповідність вимогам законодавства, бо існують інші законодавства. Наприклад, одне з них, там, правила космічної діяльності, що може бути, там його порушення може бути підставою для відмови.

І другий момент щодо переоформлення дозволу. Наразі в цьому законі відсутні юридичні підстави для їх переоформлення. Тому, можливо, треба просто виключити таку норму звідти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Романович.

Тоді, колеги, ставлю на голосування правку номер 10, попередня пропозиція: рекомендація все-таки відхилити її. Правка народного депутата Шкрум Альони Іванівни, правка номер 10.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоби відхилити цю правку? Хто – за? Проти? Утримались? Один. Дякую.

Крім того, в результаті дискусії було прийнято рішення відхилити ще низку правок, пов'язаних з тим, щоби не розмежовувати все-таки функції формування і реалізації державної політики у сфері космосу. Дмитро Давидович, це ваші правки: 18, 20 і 21-а. Вони всі стосуються одного й того самого, і фактично мова йде про те, щоби все-таки залишити текст у редакції першого читання.

18 правка, 21-а і 20-а – там скрізь іде "забезпечує формування", і виключити це словосполучення.

Після круглого столу і відповідної наради є рекомендація все-таки відхилити ці правки. Так?

_____ . Так, так. Я з вами погоджуюся. Це було досягнуто під час дискусії, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ставлю на голосування правку номер 8. Прошу проголосувати.

Хто за те, щоб відхилити...

_____ . 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18, 18, прошу, 18. Відхилити цю правку, прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Один.

Правка номер 20, та сама. Хто за те, щоб відхилити цю правку. Хто – за? Проти? Утримались? Один.

І нарешті 21-а, так само. Прошу проголосувати. Хто за те, щоб відхилити цю правку? Хто – за? Проти? Утримались? Один.

Дякую, шановні колеги. Да, да, пан Грищук, будь ласка.

ГРИЩУК Р.П. Доброго дня, колеги. Є ще питання з приводу 14 правки, де говориться про спрощене ліцензування, про яке ми не говорили, тому що ми тільки дозвільну систему залишили. Тому пропонується правку 14 також відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, я прокоментую. Дивіться, ми правку номер 14 враховуємо по суті. Що це означає? Це означає, що словосполучення "спрощене ліцензування" прибирається, і лишається дозвільна система. Ліцензування взагалі у будь-якій формі не буде в цьому законопроекті.

ГРИЩУК Р.П. Тоді ще одне питання. В 16 і 22 так само?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. Скрізь, де написано "враховано по суті", це значить, що ми прибираємо це словосполучення.

ГРИЩУК Р.П. О'кей. Тоді ще питання з приводу 90 днів. Да, надається дозвіл і 90 днів. Що саме має перевіритися і чому такий довгий період?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Романович, якщо можливо.

ГРИЩУК Р.П. Що саме ви перевіряєте? Які документи?

РОМАНОВИЧ Д.О. По-перше, це документи на відповідність... Безпека. Якщо ми кажемо про Це перевірка об'єкту, який злітає, чи він може...

ГРИЩУК Р.П. Фізична перевірка об'єкту?

РОМАНОВИЧ Д.О. І фізична також. Там і документально, і фізично. Траєкторія польоту, звірити з тим, що там самолёти не літають, ну тобто це комплексна достатньо перевірка.

КУБІВ С.І. Я хочу тут підтримати пана Романовича, тому що коли ми проводили і, Сергій Олексійович, знаєте, коли ми з канадійцями проводили спільну конференцію, вони рекомендували взагалі для нас до року, а потім зупинилися - до 180 днів. Тобто той варіант, який міжнародний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосуємо в редакції комітету. Або давайте... Да, справді, це гарна пропозиція. Я думаю, що так буде правильніше.

Колеги, прохання правку номер 17 підтримати в редакції комітету. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Один.

Правка номер 17. Дякую.

Якщо більше немає зауважень, прошу проголосувати... *(Шум у залі)*
Прошу. Да, звісно. Прошу ухвалити рішення рекомендувати Верховній

Раді прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Хто – за, колеги?

РОМАНОВИЧ Д.О. І поправка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І поправка, так, "з урахуванням". Прошу?

РОМАНОВИЧ Д.О. ...для відмови? Якщо суб'єкт не відповідає вимогам законодавства, то чи можна йому відмовити у видачі дозволу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так...

РОМАНОВИЧ Д.О. ...по процедурі, яка не має підстав для застосування. Її треба виключити. Два абзаци...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про яку правку йде мова?

РОМАНОВИЧ Д.О. Про 17 правку. Тут є "підстави для відмови". Додати туди, в "підстави для відмови" "невідповідність вимогам законодавства". Я казав, що, наприклад, є правила космічної діяльності, які є законодавством і які мають виконуватись для того, щоб розпочати діяльність.

І друге. Там далі є "переоформлення дозволу і строк видачі переоформлення дозволу"..... Наразі в законі немає жодних підстав для якогось переоформлення, ні на що вони не опираються. Тому це наразі пуста норма, яку можна просто виключити звідси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто сформулюйте ще раз конкретно, будь ласка, редакцію.

РОМАНОВИЧ Д.О. Прошу додати після слів "недостовірних відомостей". Бачите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

РОМАНОВИЧ Д.О. Додати ще один абзац: "невідповідність вимогам законодавства".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кома "та невідповідність вимогам". Абзац окремий?

РОМАНОВИЧ Д.О. Так, абзац окремий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Невідповідність вимогам законодавства".

РОМАНОВИЧ Д.О. Так, після і так далі. Після фрази "Законом України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" виключити оці два абзаци: переоформлення дозволу, який починається, і починається строк видачі переоформлення дозволу. Бо наразі немає ніяких правових підстав для переоформлення дозволу. Це юридичні блоки, як то кажуть, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную ще раз проголосувати, будь ласка, за цю правку в редакції комітету, з урахуванням озвученого щойно паном Романовичем.

Будь ласка, Хто – за? Проти? Утримались? Один. Дякую.

Буквально, 30 секунд, будь ласка. Дякую.

Колеги, голова Державного космічного агентства пан Дегтяренко Павло Глібович.

ДЕГТЯРЕНКО П.Г. ...ви відкриваєте скриньку Пандори. Тому що дозвільна система існує на це виконання міжнародних зобов'язань України щодо нерозповсюдження ракетних технологій. Коли ви заставляєте космічне агентство як контрольний орган потім ганятися за тими, хто проводив перемовини не з тим, з ким можна, коли спецслужби наших партнерів в Європі, Сполучених Штатів Америки закриють можливість українським підприємствам займатися космічною діяльністю, ви всі підете потім, мабуть, читати лекції про ризики і тому подібне, – а галузі не буде!

Я вас закликаю все ж таки розглянути це питання. Це... ви ж рівняєтесь на Сполучені Штати Америки. Там ліцензійна система набагато суворіша, ніж у нас навіть зараз. Там є і ліцензії на види діяльності, і дозволи на конкретні операції. Це чуш. І дозволи на перемовини також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, ваша позиція врахована.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Мова йде про наступне. Зараз якщо суб'єкт космічної діяльності хоче вести переговори з іноземним суб'єктом космічної діяльності, він має спитати дозволу державного регулятора. На ведення переговорів, він має спитати дозвіл на ведення переговорів.

Цей законопроект відмінняє цю вимогу. Тобто вести переговори можна без дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про те, що якщо ми хочемо справді дозволити приватним українським компаніям отримати закордонні замовлення і робити це максимально ефективно і оперативно, то ця норма є просто перепоною бюрократичною. Тому що вона зумовлює той факт, що на

міжнародних космічних виставках, на міжнародних форумах по факту суб'єкти, які займаються космічною діяльністю, не мають права без такого дозволу взагалі вести будь-які перемовини з іноземними замовниками.

Да. Тому, колеги, пропоную за результатами обговорення проголосувати за те, щоб прийняти у другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням. Будь ласка, хто – за? Проти? Утримався? Один. Дякую.

За результатами обговорення комітет ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності (1071) за результатами розгляду прийняти в другому читанні та в цілому як закон з подальшим техніко-юридичним опрацюванням.

Колеги, дуже дякую. По законопроектам ми закінчили. Декілька формальностей, які залишилися.

До нас надійшов лист від Голови Верховної Ради пана Разумкова з проханням включити до порядку денного сесії низки законопроектів, запропонованих двома фракціями: фракцією "Батьківщина" і фракцією "Опозиційна платформа – За життя". Це сім законопроектів, якщо я не помиляюся. Плюс 0900, це той, що ми проголосували сьогодні, зняти. І 2172... 0879, який так само був проголосований за зняття.

Я пропонував би проголосувати за внесення цих, за підтримку цієї пропозиції. Мова йде, зокрема, про законопроекти:

1119 про внесення до статті 5 Закону України "Про ціни і ціноутворення" щодо відновлення державного регулювання цін;

законопроект 2030 про державну реєстрацію юросіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо надання права безоплатної реєстрації особам з інвалідністю та особам, які постраждали внаслідок Чорнобильської АЕС;

2131 – це проект про внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Кодексу з процедури банкрутства. Відповідний альтернативний законопроект 2131-1;

2134: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо сприяння інвестиційної привабливості України та забезпечення захисту прав законних інтересів суб'єктів підприємницької діяльності;

2136 щодо ресторанного господарства;

2139: про внесення зміни до деяких законодавчих актів з метою захисту майнових прав осіб, які придбали квартири та нежитлові приміщення в об'єктах незвершеного будівництва.

Так само додається 2172. Я правильно розумію?

ПІДЛАСА Р.А. Це моє прохання до членів комітету також включити в цей перелік законопроект 2172 щодо зменшення тиску на бізнес з боку ринкового нагляду.

І, якщо можна, скоротити строк подання альтернативних...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вже не ми приймаємо рішення.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Суть законопроекту полягає в тому, що ми вноормуємо процедури перевірок... Прошу? Ми вноормуємо процедури перевірок та ставимо для інспекторів чіткі вимоги, що вони можуть і не можуть зробити, коли може Держпродспоживслужба приходити, коли ні. Ми там вилучаємо поняття поєднаних перевірок. Загалом це закон про перевірки та про захист...

_____. *(Не чути)*

ПІДЛАСА Р.А. Ні, ні, це новий законопроект, але він потрібний для того, щоб ми могли почати переговори про підписання угоди АСАА, промисловий безвіз. Там було два законопроекти: один ми ухвалили вже – 1068, і один, власне, нам залишається і без нього ми... він є в дорожній карті нашої домашньої роботи по підготовці до АСАА, і ми, власне, мусимо рано чи пізно ухвалити такий законопроект. Я пропоную це зробити рано.

Дякую.

_____. Це коли?

ПІДЛАСА Р.А. Ну, до кінця місяця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо комітет підтримує, значить, внесення до порядку денного, до розділу II порядку денного 8 законопроектів, – ще раз: 1119, 2030, 2131, 2131-1, 2134, 2136, 2139 і 2172, – наших колег з "Батьківщини", наших колег з "Опозиційної платформи – За життя" і наших колег зі "Слуги народу", і також 2 законопроектів у розділ III виключити з порядку денного – 0900 і 0879, який ми сьогодні проголосували як виключення.

Тоді я прошу проголосувати за таке рішення. Хто – за, колеги? Проти? Утримались? Чотири утримались. Утримались чотири. Дякую.

КУБІВ С.І. У мене є по процедурі, пан голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я би попросив, напевно, дальше секретаріат, і коли ми готуємо законопроекти, так, давати збоку суть. Бо сама назва законопроекту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, справедливо.

КУБІВ С.І. Просто воно трошки не так є. Це раз.

І друге важливе питання. Якщо ми говоримо про суть, я думаю, сьогодні би було більше голосів. Коли ми бачимо назву, а не бачимо проблематики, тим більше я хочу, якщо про захист бізнесу, як я дав питання, так. Чотири роки малий і середній бізнес не перепровірявся. Подивіться на ріст ВВП, подивіться на валюти баланс...

_____ . Мораторій.

КАБУВ С.І. Мораторій. Я просто говорю. На сьогоднішній день ми говоримо про позбавлення мораторію в заангажованому вигляді, те, що я почув. Тобто якщо би напевне був аналіз документу, може б я і проголосував "за". Тому що знімати мораторій сьогодні теж є найкраща позиція. Я розумію позиції недобрання в бюджеті великих там позицій там і так далі, але, але, але. Тобто давайте на майбутнє домовимося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо. Дякую.

З іншої сторони, хотів би теж зазначити, що мова йде виключно про включення до порядку денного. Ми на комітеті можемо прийняти будь-яке рішення взагалі стосовно подальшої долі цих законопроектів.

Пані Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. ...такий законопроект як 1119, який, на мій погляд, дуже спірний, дуже. І тому було б... *(Шум у залі)* Ну, ознайомтеся, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ціни і ціноутворення.

(Загальна дискусія)

ЛІЧМАН Г.В. Ціноутворення. Тому як голова підкомітету вважаю, що нам треба було б такі речі на підкомітеті трошки пропрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую. Дякую.

КУБІВ С.І. Тоді вже продовжуючи конкретику... Можна, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович. Дякую.

КУБІВ С.І. ...по Греції, (*Шум у залі*) Коли цукор.....
Коли зняли регулювання, дивіться, який дешевий цукор. Правда?

(*Загальна дискусія*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я думаю, що включення... голосування про включення до порядку денного це є в принципі жестом, ну, як би політичної відкритості, щоб колеги з різних фракцій не могли нам дорікнути, що ми якось не дозволяємо їм проявляти право законодавчої ініціативи, а розгляд по суті – це, безперечно, прерогатива комітетів і підкомітетів, і тут можна вести професійну дискусію.

(*Загальна дискусія*)

_____ . А для чого підкомітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, давайте справедливості заради, перше, куди це вийде цей законопроект, буде підкомітет.

_____ . (*Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги! Я вас прошу, всі втомилися, давайте останню просто крапочку поставимо, перейдемо вже до...

Дивіться, нам ще прохання призначити сьогодні... Євгеній батькович, будь ласка. Володимирович. Дякую.

Я вас прошу підтримати призначення членів нашого шановного секретаріату, щоб ці всі святі люди нарешті перебували в офіційному статусі. І могли здійснювати свою діяльність відповідно до чинного законодавства. Мова іде про 17 осіб. Да?

Я думаю, що Вікторія Павлівна може нам сказати декілька слів про процес.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Процес, ми повинні прийняти рішення і погодити на призначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, про процес формування вашої команди. Вона сформована вже?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У нас об'єднували три секретаріати. Я переговорила з завідувачами попередніх секретаріатів. Я вже працюю завідувачем секретаріату з 2006 року. Потім я запропонувала, ну, поговорила, ми переговорили з головою комітету, визначились по кандидатурам, і я проводила співбесіди. З Комісії приватизації ми взяли двох людей. З деякими з Комітету економічної політики я переговорила. От Бордюгов присутній зараз. Але він, ну, не визначився з цього питання. І ми з головою запропонували от такий спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто ще з секретаріату Комітету з питань економічної політики?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Прокопенко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну всього, кількість? Двоє чи троє – по приватизації.
П'ять є?

ШЕСТОПАЛОВА В..П. Ні, ми запропонували, але п'яти людям ще.
Прийма Света відмовилась, вона сказала, що вона більше не хоче вже
працювати у Верховній Раді.

_____ . Ну, тобто це такий тривалий процес був...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ШЕСТОПАЛОВА В..П. Ми взяли...

_____ . Я ж людей намагаюсь розуміти, бо дуже багато...

ШЕСТОПАЛОВА В..П. У нас є ще вакантні посади, на які ми можемо
затвердити. Наприклад, ми там запропонували з науково-експертного
людину. Але він зараз не зможе пройти затвердження, тому що дуже велика
кількість законопроектів, і він попросив, щоб трошки відтермінувати. Але він
раніше працював в Комітеті економічної політики.

І у нас є ще вакантні посади, на які ми будемо оголошувати конкурс. І
будемо набирати молодих людей, які готові навчатись і працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ Бо є ж підкомітет з питань державної економічної
політики. І взагалі практика така, що під кожним підкомітетом є як мінімум
один працівник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прикріплені. Так, абсолютно

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Воно так і буде. Тому що кожен працівник буде вести якийсь предмет відання і в порядку контролю якісь закони, які закріплені за нашим комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, ми говоримо відразу про людей. Кожна людина заслуговує поваги, яка залишається, які не залишаються, вони заслуговують вдячності. Тому що три комітети відпрацювали досить довгий термін, і прийнято досить багато важливих законопроектів.

Друге. Ми повинні зараз говорити про те, що наш комітет уніфікує три комітети. І ми говоримо про функції, і ми говоримо про завдання. Якщо ми говоримо про систему відання до нашого комітету, то там є 19 позицій. З 19 позицій є 12, які відносяться до Комітету економіки, 6 відносяться до політики і ряд інших завдань, які виникають після третього питання. Тобто мене сьогодні питання принципів відбору і комунікації.

От, наприклад, у мене питання, наприклад, не буду я ставити, умовно, ми 19 числа повинні заслухати програму уряду, 105 сторінок. Я її читав.

_____ . Я теж.

КУБІВ С.І. Я її читав. Я читав. Я її читав, так, толерантно. Мене цікавить, наприклад, хто буде програму уряду, конкретно от зараз в залі, хто буде програмі уряду давати оцінку з Апарату. Я хочу тій людині зараз задати, умовно, 11 питань, які в мене вже є. Тобто я до чого це веду. Ми повинні подивитися про стратегічний аспект. Ми, може дехто не уявляє, це головний комітет розвитку держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую.

КУБІВ С.І. Тобто я говорю за функції і так далі. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не, дивіться. Враховано... Єдине, я вас дуже просив би спробувати ще і кадровими питаннями не займатися, тому що ми тоді точно розірвемось. Головна задача секретаріату – це забезпечувати ефективну роботу комітету. І мені здається, що Вікторія Павлівна станом на сьогодні формує достатньо потужну професійну команду, причому рівно віддалену від усіх. Вона об'єктивна і раціональна. Мені здається, що в цьому питанні нам треба довіритись і далі вже слідкувати за станом роботи секретаріату.

Тому прохання все-таки...

_____ . У мене запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____ . Всі, хто був трудовлаштований раніше, ці люди куди пішли, де вони поділись?

ШЕСТОПАЛОВА В..П. Вони всі підписали попередження. Всі підписали попередження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про звільнення.

ШЕСТОПАЛОВА В..П. Про звільнення.

_____ . По якій процедурі?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми прийшли в Управління кадрів, і вони нас попередили, що наші комітети ліквідовуються, секретаріати. Ми підписали попередження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, колеги...

_____ . У нас вісім в секретаріаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу підтримати пропозицію все-таки про погодження призначення працівників секретаріату Комітету з питань економічного розвитку на...

КУБІВ С.І. Я би все-таки попросив, якщо можна, ознайомитися з всіма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз зачитаю. Да, я зараз зачитаю.

Шестопалова Вікторія Павлівна.

КУБІВ С.І. І ще останнє питання. Вибач, якщо можна. А чому ми частину конкурс проводимо, а частину не проводимо? До вас як до...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. А ми запросили, ну, працівників, наприклад, Прийму, вона не погодилась. У нас в секретаріаті немає ні одного пенсіонера. Там є люди, яким залишилось до пенсії працювати дуже мало. І вони теж, от наприклад, Юрій Васильович, він не визначився на той час, коли...

Нам треба працювати. І тому, я вважаю, що зараз така процедура, ми повинні іти на конкурс і добирати молодих людей, які будуть працювати вже, певний час їх навчати і далі іти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Дивіться, є ті, які є, і я думаю, що зараз треба затвердити. І далі ще є вакансії, і можна...

ШЕСТОПАЛОВА В..П. Да, можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

ТАРУТА С.О. Якраз і в економічному комітеті є дуже сильні. Але пропонують різні депутати, різні комітеті, і будемо вести перемовини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу вас звернути увагу на наступне. Вже більше місяця ці люди в невизначеному стані, працюють день і ніч і на вихідних. І, щонайменше, за це, ми їм маємо бути щиро вдячними. Тому дуже прошу підтримати ці кандидатури на наступні посади:

Шестопалова Вікторія Павлівна – керівник секретаріату, Гаврилів Роман Михайлович – заступник, Кравченко Марина Миколаївна – заступник, Прокопенко Руслан Борисович – головний консультант, Дюбенко Андрій В'ячеславович – головний консультант, Бондаренко Олена, Докієнко Лариса, Бондар Юлія – головні консультанти, Терегейло Юрій – головний консультант і всі інші на посади... Головні консультанти – Кришталь Микола, Репринцева Олена, Конєва Ірина і Жовніренко Олена. Всі інші – старші консультанти. Куріненко Юлія, Ковтуненко Юлія, Дехтярук Марина і Стьопіна Катерина на посаду консультанта. Прошу підтримати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

КУБІВ С.І. В мене є під протокол. Доручити пані голові секретаріату з питань економічного розвитку нашого комітету запропонувати членам нашого комітету по кожному виду діяльності керівника проекту законодавчої

бази. Тобто ми маємо 19... Наприклад, пишемо "державна економічна політика", пишемо "приватизація державного"... Я хочу за кожним напрямком бачити фахівця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно так і буде.

КУБІВ С.І. Це перше. Треба заробити, тому що сьогодні ми ж авансом дещо зробили. Так? Якщо ми сказали слово "процедура" і те...

А чому ви так дивитесь? Я ж вимогливий до себе і до вас.

І друге важливе питання, яке важливе. Треба щоби голови підкомітетів і комітети надали допомогу по певних позиціях, яка є. Тобто я за рух назустріч. Але щоби ми мали документи відповідно, дійсно, об'єктивного характеру, які, я думаю, згодом налагодиться. Заздалегідь, так.

І третє, останнє. Ті люди, які відпрацювали довгий час, я думаю, ми повинні вийти з ініціативою, пане голову, оформити як мінімум якісь подяки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно.

КУБІВ С.І. Або не тільки подяки, а, якщо можна, і матеріальне стимулювання. Або грамоти, або щось згідно процедури, нехай вже керівник секретаріату запропонує. Бо якщо люди працювали 8, 10, 15, 20 років, то просто слово "дякую" і поважити і уважити – це, мені здається, було би добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, нарешті фінальне питання з "Різного", це лист від заступника міністра, торгового представника України Тараса Качки з проханням від комітету рекомендувати Верховній Раді України визначити до складу конкурсної комісії, до приватного, точніше, я вибачаюся, акціонерного товариства "Експортно-кредитне агентство" кандидатуру.

Якщо комітет підтримує мою кандидатуру, буду вдячний. Якщо комітет хоче підтримати альтернативну кандидатуру, готові проговорити.

Якщо ніхто не заперечує, прошу формалізувати це питання і підтримати мою кандидатуру у цей склад. Прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Графік наступного засідання комітету пропоную так, як і домовлялися, по середам. На наступну середу призначити на ранок.

(Шум у залі) На Банковій.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ну, тут, якщо друкувати треба, тиражувати, то тут ми... *(Шум у залі)* А там і не буде цього. Треба бігти сюди, це робити і нести туди...

_____. Але, чекайте, а чому секретаріат знаходиться тут, а ми там в тих... *(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. Пане голово, можна по процедурі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Шановні колеги, давайте ми від імені комітету зробимо звернення...

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, порядок, будь ласка.

КУБІВ С.І. Давайте ми від імені комітету зробимо звернення на Голову Верховної Ради України про важливість нашого комітету, про концентрацію прийняття законів щодо розвитку нашої держави, економічної програми на 5 років, про те, що ми будемо розглядати програми Президента,

Верховної Ради, законодавчої бази в одному місці. Це найголовніший комітет, повторюю, для розвитку держави. Навіть, коли ми говоримо, при всій повазі, до Міністерства фінансів, до інших міністерств, це люди, які є розпорядниками використання коштів, а формуємо модель нову ми. І коли один буде там, третій – там, четвертий – там, це неправильно.

Давайте ми сформулюємо листа, підпишемо всі або за дорученням дамо пану голові комітету і відповідно це питання. Якщо потрібно підійти до Голови Верховної Ради, давайте ми це зробимо, визначимо 3-4 чоловіки, давайте ми підійдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

КУБІВ С.І. Що це дає? Це пані голові секретаріату дозволить покращити роботу, не бігати, помічникам покращити роботу, комунікації. Зміна, наприклад, проведення, яке відбувалось, що ми чекаємо... Ну, це вам допомога. Давайте ми це зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте проголосуємо за це рішення, колеги, про формування такого листа.

Прошу проголосувати. Хто – за? Одноголосно. Дякую, шановні колеги.

Останнє, те, що я говорив...

(Загальна дискусія)

Не треба, не треба, Євгеній Володимирович, будь ласка утримайтеся від цього.

Колеги, я нагадаю... *(Шум у залі)* Трошки порядку, будь ласка.

Колеги, у нас в залі присутній Михайло Борисович Резнік, президент Асоціації автовиробників України. Так як я вам доповідав на початку комітету, є пропозиція обговорити, ті, хто має бажання, питання перенесення

Євро-5 на Євро-6, а також відтермінування проблеми по "євробляхам".
Бажаючи, будь ласка, залиштеся в приміщенні. Всі інші, дякую за роботу.