

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

06 вересня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні гості, шановний секретаріат, дякую, що знайшли час і можливість зібратися сьогодні. Ми продовжуємо наше засідання, вчора ми погодилися, що ми беремо перерву до сьогодні. Відповідно продовжуємо засідання комітету. Присутні всі зареєструвалися, до нас ще підійде Сергій Олексійович Тарута. Але кворум є і його вистачає. Тому оголошую засідання відкритим і продовжуємо вчорашнє попереднє засідання.

Значить, станом на сьогоднішній день ми дійшли... Пропоную розглянути, додати до порядку денного наступні законопроекти: 1046 - про концесію, 1076 - про публічні закупівлі, внесення змін до Закону "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів щодо вдосконалення публічних закупівель, 1055 - про оренду державного та комунального майна, 1059 - про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні, 1060 - про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності, 1067 - про внесення змін до деяких законодавчих актів України та визнання таким, що втратив чинність, Закону України "Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності"; і 1068 - про внесення змін до деяких законодавчих актів у зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію".

Хто... І, до речі, да, плюс альтернативні законопроекти, які ще надійдуть до 16:45. Нагадую, о 16:45 на сьогоднішній день - це фінальний строк подачі альтернативних законопроектів. Тому пропоную проголосувати за включення цих семи проектів плюс альтернативних до порядку денного.

_____плюс які альтернативні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які надійдуть.

_____ . А якщо не надійдуть? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не надійдуть, значить, не будемо голосувати.
Ну, можемо проголосувати і за ці сім.

_____ . У мене пропозиція голосувати не за сім, а тільки за два, оскільки у нас була домовленість, що ті законопроекти, які мають висновки ГНЕУ, ми їх можемо розглядати. На сьогоднішній день я бачу тільки два - це 1046 і 1076. Ми можемо, безумовно, про них тут дискутувати і рекомендувати їх до розгляду. А що стосується 1055, 1059, 1060, 1067 і 1068, є пропозиція розглянути на наступному тижні. Як тільки буде, ви бачите, ми конструктивно збираємося, коли необхідно. І ми можемо це розглянути, рекомендувати...

Ну це б було логічно. Власне, ми з цього і виходили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую дуже.

Я готовий підтримати внесення цих двох до порядку денного та інших за фактом надходження висновків ГНЕУ. Всі погоджуються?

Голосуємо. Хто – за?

_____ . Два законопроекти, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Хто утримався?

Дякую. Рішення прийнято одногосно.

Степан Іванович, у вас коментар.

КУБІВ С.І. У мене просьба до вас, пане голово, і до секретаріату особливо: всі засідання - повинні бути представлені проекти рішень. Я втретє це говорю. Просто причин немає: секретаріат або дієздатний, або недієздатний. Ви повинні готувати проекти рішень вчорашніх і позавчорашніх засідань, які були. Я говорю це під стенограму, і це останній раз. Врахуйте, будь ласка. Все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, проект закону 1046 про концесію. Я визначений як доповідач по цьому закону, тому відповідно візьму слово з вашого дозволу.

Цей проект закону покликаний врегулювати нарешті державно-приватні відносини – те, що називається РРД, і спростити доступ інвесторів до ефективного адміністрування об'єктів державної комунальної власності.

Після того, як ми подали цей законопроект, ми провели низку консультацій з міжнародними фінансовими інституціями, з учасниками ринку, з іншими зацікавленими сторонами, від яких отримали побажання про можливість доопрацювання.

Крім того, я би був дуже радий, якщо би члени нашого комітету долучилися до більш плідної дискусії і обговорення цього законопроекту і до напрацювання пропозиції по.... Тому моя особиста пропозиція по цьому законопроекту – це залишити на доопрацювання.

_____ . Хоча він вкрай важливий....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він надзвичайно важливий, він був визначений Президентом як дуже важливий. Але, шановні колеги, я хотів би, щоб в разі навіть шокової терапії, скажемо так, для нашої країни в позитивному сенсі цього слова, ми б шокували не швидкістю, а якістю. Саме тому пропозиція - сфокусуватися на якості, взяти трошки часу, врахувати пропозиції ринку,

врахувати пропозиції міжнародних інвесторів, врахувати наші пропозиції як членів комітету і видати в кінці-кінців достойний законопроект, за який нам не буде соромно.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановний пане голову, шановні колеги, шановні запрошені, представники міністерств, керівники департаментів! Перш за все дякуємо, що ми сьогодні зустрілися. Питання даного законопроекту є дуже важливе, тому що цей законопроект передбачає систематизацію чинних законів України, які регулюють концесійну діяльність. Друге – гармонізацію законодавства. І третє - це є реальний механізм і інструмент державно-приватного партнерства.

Імплементация міжнародного досвіду говорить про те, що Україні бракує цей закон, він властивий для кожної країни по-своєму, якщо взяти там декілька країн Європи, це питання інфраструктурних проєктів. Це Франція, чи там Великобританія, чи Німеччина.

Якщо взяти контингент, наприклад, структури бізнесу американського континенту, чи Сполучені Штати Америки, Канади чи Аргентини, цей законопроект базується на підтримці малого і середнього бізнесу мініінструментами. Якщо взяти Австралію, цей інструмент ліг в основу медичних і інших напрямків роботи, особливо в період реформування. Це є дуже важливо.

Разом з тим, хочу сказати, що коли Міністерство економічного розвитку розробляло і вносило попереднім урядом проєкт на розгляд Верховної Ради України, був схвалений в першому читанні (перехідний номер 0879), я би тут подякував розробникам, які були не тільки в Міністерстві економічного розвитку, це базове було міністерство, профільне, Міністерство фінансів, Міністерство інфраструктури, Мінсоцполітики, Кабінет Міністрів в тому числі.

Разом з тим, були проведені великі консультації з донорами і

міжнародними фінансовими організаціями. Це Світовий банк, це банк європейський, Європейська бізнесасоціація, і профільна асоціація, включаючи... Ми з Сергієм Олексійовичем Тарутою це питання виносили на комітет промисловості. Тут є пані Олена Садикова, якій я теж хочу подякувати за ту роботу, яку ми робили з точки зору підтримки інвестиційного інструментарію для нашої промисловості, формування державно-приватного бізнесу, формування державно-приватного партнерства.

Разом з тим, із Світовим банком навіть розглянули два великі інфраструктурні проекти, це декілька мільярдів доларів, по концесійному праву, по питанню інфраструктурних проектів, які ми мали саме по портах України, які вимагали абсолютно іншого підходу і розуміння з точки зору транзиту, з точки зору реальних коштів, які би надходили в бюджет.

Основою законодавства у сфері концесійної діяльності, яке ми робили, було внесено і схвалено в першому читанні. Я вам скажу, перше читання прийшло теж не просто. Але після того дуже великі зміни були великого бізнесу, які хотіли змінити певні позиції, я говорю суто про український ринок, і було багато додатків до даного законопроекту.

Цей законопроект, який базується, і ви..... запропонували, що ми повинні розробити, і дійсно, він повинен мати консультативний характер, є тут процедурний аспект.

Процедурний аспект полягає в тому, що даний законопроект, який дублює більшість положень перехідного законопроекту 0879, не може розглядатися комітетом, а краще прийняти вашу пропозицію для доробки, пропрацювати з ринком, і поки не буде розглянуто в другому читанні або поки не буде скасоване рішення в першому читанні. Тобто є тут 3 блоки: ми повинні продовжити – раз, друге – розглянути в другому читанні або скасувати перше читання. Це дає можливість підтримати вашу пропозицію, що ми його створюємо і розчленуємо, як кажуть, всі дії, які були в первинний документ доповнені, які вийшли в комітет і тоді відповідно

приймаємо рішення.

Разом з тим, я би хотів членів комітету, запрошених звернути увагу на висновки проекту закону Апарату Верховної Ради, Головного науково-експертного управління, де сказано, що саме на сьогоднішній день істотні умови концесійного законодавства і формування в цілому документу носять проитирічивий, несумісний характер після правок минулої Верховної Ради комітету саме між першим і другим читанням.

І третє, саме основне, я вважаю, що немає системи узгодженості тлумачень юридичних термінів по даному законопроекту між першим і другим читанням.

Таким чином, я пропоную підтримати, мотивуючи, свою позицію: перше – цей закон потрібен; друге – аргументи, ми можемо її розширити, і третє – прийняти позицію голови сьогодні нашого комітету Дмитра Андрійовича.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У нас в залі присутній Андрій Мотовиловець. Це наш колега - народний депутат, який вчора разом з представниками Міністерства економічного розвитку був на перемовинах з Європейським банком реконструкції і розвитку якраз по проекту Закону про концесії.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Доброго дня, шановні члени комітету, голова комітету, народні депутати! Я прошу звернути вашу увагу, що цей закон є частиною управління державним майном. Це продовження Закону України про приватизацію. Це продовження майбутнього Закону України про оренду. Концесія – це один із прикладів довгострокової оренди державного майна.

Ми вчора провели, дійсно, великі зустрічі і з Мировим банком, і з Європейським банком реконструкції і розвитку. Ми доповіли, що ми бажаємо бачити в законопроекті, вони всі погодились, що ми, наш напрямок

думок відповідно є правильним і є прозорим, і буде в електронному вигляді. Якщо у вас будуть якісь питання щодо, як буде функціонувати концесія, як буде функціонувати оренда, я як колишній працівник ProZorro.Продажі, у системі, яку створила держава для продажу державного майна, готовий вам надати будь-яку консультацію та пояснення логіки процесу прийняття рішення в оренді, в приватизації або в концесії. Я вам вдячний за прийняте рішення, я повністю підтримую голову комітету в прийнятті рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Андрію.

Колеги, є пропозиції, зауваження щодо рішення доопрацювати?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

КУБІВ С.І. Пропозицію для секретаріату, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

КУБІВ С.І. Те, що сказав представник, який вчора зустрічався з Світовим і Європейським банком, завдання окремо виділити для секретаріату - синхронізувати текст електронного і паперового законопроекту. Він на сьогодні має багато розходжень. Я в крайньому вчора нарахував біля тринадцяти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо. Дякую, Степане Івановичу, пропозиція врахована.

Ми... абсолютно справедливо. Пропозиція така: голосування, шановні друзі, можливо, лише після 16:45, коли спливе термін подачі альтернативних

законопроектів. Тому ми всі погодились з тим, що цей законопроект ми відправляємо на доопрацювання.

Тоді переходимо до пункту два порядку денного по тому проекту закону, від якого надійшов висновок ГНЕУ, - це законопроект 1076 про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів. Доповідач - пані Підласа. Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги. Хочу вам також сьогодні представити нашу гостю – це Анна Беспалова, начальник відділу нормативно-правового забезпечення публічних закупівель Міністерства економічного розвитку. Чому вони тут? Тому що текст закону повністю узгоджений з Міністерством економічного розвитку, там є багато напрацювань, які зробив уряд та департамент публічних закупівель, і вона також буде приймати участь в обговоренні.

Насправді на відміну від тих законопроектів, які я представляла вчора, цей законопроект не є технічним, він, навпаки, є дуже великим, важливим і його можемо називати другою закупівельною революцією, тому що він змінює багато норм і виправляє багато помилок, які були виявлені на практиці під час більш ніж трирічного застосування після набуття чинності Закону "Про публічні закупівлі" у 2016 році.

Я коротко пройдуся по основним нововведенням, тоді ми перейдемо до більш детального обговорення постатейно, якщо захочете, але сподіваюсь, концептуально.

Перше – це ми вводимо відповідальність керівника, замовника за порушення законодавства в публічних закупівлях. Замовник – це будь-яка організація, міністерство, державне підприємство, школа чи щось завгодно, які використовують бюджетні кошти. Наразі відповідальність за порушення законодавства маленька: адміністративна - максимум 11 тисяч гривень, і несуть її тільки члени тендерного комітету, які насправді дуже часто діють,

коли порушують законодавство, діють не за своєю волею, а за доручення керівника цієї установи, який їм говорить, що він домовився з кимось, і тому там тендер має виграти цей постачальник, а не цей.

Що ми пропонуємо. Ми розділяємо відповідальність на 3 блоки: несуттєве порушення, в якому Державна аудиторська служба отримує право стягувати штраф автоматично, без звернень до суду, це члени тендерного комітету. І суттєві порушення, які так само, як і зараз, будуть виконуватися за рішенням суду, але які будуть передбачати персональну адміністративну відповідальність керівника до 170 тисяч гривень.

Ми ставимо достатньо широку вилку: від 4 тисяч гривень до 170 тисяч гривень. І саме суд буде вирішувати, наскільки жорстким має бути покарання.

Друга суттєва норма. Ми знижуємо поріг обов'язкового застосування закону до 50 тисяч гривень. Зараз поріг застосування закону - 200 тисяч гривень. Це означає, що всі, від 50 тисяч до 200 тисяч гривень, ти завантажувеш в систему "Звіт про здійснення закупівлі". Але, по-перше, не всі це роблять. Це не є... хоча це є обов'язково. По-друге, існує, розбивають лоти по 49 тисяч гривень, хоч на мільйон штук ти можеш розбити закупівлю - і проводити їх взагалі без звіту. Тобто ви можете купити у друга, брата, свата, в кого завгодно за будь-якою ціною, якщо закупівля... якщо вартість всієї закупівлі становить до 49 тисяч гривень. Наприклад, це є, ви всі чули про дорогу в Тернопільській області, яку будуть по 40 метрів, чи по 140 метрів, не знаю. *(Шум у залі)*

Ну да. І це саме тому, що вони побили її на ось ці допорогові закупівлі, щоб не звітувати і не проводити аукціон.

Тому, що ми пропонуємо. З 50 тисяч гривень аукціон обов'язковий. Аукціон, по суті, такий самий, трикроковий, в електронній системі на пониження ціни. Але тендер сам скорочений. Тобто там скорочені строки на подання пропозицій, на розгляд і таке інше. Ну, тому що ми розуміємо, що скріпки купувати по повній процедурі - ми теж не хочемо знущатися над

замовниками.

З іншого боку, від нуля до 50 тисяч гривень замовники зобов'язані завантажувати звіти про закупівлю в систему, навіть якщо вони укладають прямий договір. Що це дозволяє? Це дозволяє фактично детінізувати усю сферу закупівлі. У нас взагалі не буде закупівель, які ми не бачимо. Тому що наразі 59 відсотків закупівель відбувається без аукціону. Знизиться число безаукціонних закупівель і зникнуть взагалі закупівлі тіньові. Для того щоби... Ми, звісно, передбачаємо, що замовники будуть дуже незадоволені цією нормою, тому що їм зручно закуповувати без аукціонів, їм зручно укладати прямі договори. Тому вони будуть говорити нам, що це складно, ми не хочемо закуповувати якісь дрібні речі на аукціонах і на тендерах.

Для того, щоб нівелювати цей негатив, ми створюємо можливість купівлі за допомогою електронних каталогів. Це будуть так звані ProZorro Market, на яких можна буде купити однотипні товари. Тобто там канцелярію, оргтехніку і все решта. Адмініструватись ці ProZorro Market будуть центральними закупівельними організаціями, які же є, вже працюють в пілотному режимі, і запрацюють, сподіваюсь, в повноцінному режимі. Вони, по факту це робиться таким чином: купує Центральна закупівельна організація, потім завантажує ці пропозиції в електронний каталог, а замовник просто в кілька кліків вибирає те, що йому потрібно, і перераховує кошти на рахунок центральної закупівельної організації.

Далі оскарження. Ви знаєте, що орган оскарження публічних закупівель – це Антимонопольний комітет. Насправді зараз Антимонопольний комітет і постійно діюча колегія, яка займається оскарженням, завалена величезною кількістю скарг. Вони, якщо ви поспілкуєтесь з будь-якими державними уповноваженими, вони вам розкажуть, що вони з ранку до ночі розглядають ці скарги.

Проблем в цьому процесі кілька. По-перше, оскарження використовується як інструмент тролінгу, інструмент шантажу як переможця тендеру, так і замовника. Як це відбувається? Ви подаєте... ви учасник

тендеру, ви його не виграли, ви подаєте, або ви навіть не хотіли його вигравати, ви прийшли на цей тендер для того, щоби займатися ось цим тролінгом. Ви подаєте скаргу, зупиняється повністю процедура закупівлі. Ми чекаємо, поки ви її оплатите. Антимонопольний комітет сидить 3 дні, дивиться на цю скаргу, чекає, поки... дзвонить в казначейство і перепитує: а чи заплатили ви скаргу, чи ні? Потім, після того, як три дні скарга повисіла, в Антимонопольного комітету є 10 днів на засідання колегії. Вони там готують рішення, а через 10 днів, тобто вже через 13 днів, закупівля зупинена весь цей час і не відбувається підписання договору. Через 13 днів з'являється скаржник на засідання колегії і говорить "я відкликаю свою скаргу". Це означає, що замовник втратив 13 днів. І то, він відкликає скаргу. Чому це робиться? Тому що він відкликає скаргу тоді, коли він домовився або з переможцем тендеру, що він дасть йому все ж таки укласти договір, або з замовником. Такі випадки шантажу зазвичай стаються на дуже великих закупівлях і дуже важливих.

У нас в Міністерстві економіки був такий випадок з будівництвом павільйону на ЕКСПО-2020, Степан Іванович вам тут зможе підтвердити цю історію, про те, що були скаржники, які просто подали скарги для того, щоб заблокувати будівництво павільйону України в Дубаї.

І чому це відбувається? Тому що, по-перше, плата за оскарження тендеру дуже маленька: 5 або 10 тисяч гривень незалежно від вартості закупівлі. Тобто, якщо у вас навіть на мільярд закупівля, все одно вартість оскарження 5 або 15 тисяч.

А друге питання, тому що цю скаргу можна банально відкликати. Що ми пропонуємо? По-перше, зробити – ну, це трошечки ремарку зроблю – норму про встановлення вартості ми залишаємо незмінною в законі, але ми вже зараз знаємо, що Міністерство економіки буде пропонувати Кабінету Міністрів ухвалити постанову про введення диференційованої оплати за оскарження тендеру у відсотках від вартості закупівлі. Саме тому ми цю норму залишаємо незмінною, залишаємо на рівні Кабінету Міністрів право

визначати порядок... розмір оплати.

І друге - це те, що ми вводимо в закон. Ми забороняємо відкликати скаргу на закупівлю, тому що ми не бачимо варіантів, при яких людина заплатить 60 мільйонів гривень, наприклад, за оскарження тендеру і потім після цього чомусь відкличе скаргу.

Далі. Помилки. 24 години ми даємо на виправлення помилок, тому що дуже часто замовники дискваліфікують бізнес за якісь технічні помилки. Наприклад, не підвантажені всі сторінки паспорту – ви дискваліфіковані. І дуже яскравий приклад був у "Укрзалізниці", відчули на минулому тижні. Закупили якісь рушники, вишиванки по фантастичним цінам. Чому? Тому що та пропозиція, яка була в три рази менше, була дискваліфікована по формальним підставам.

І окремо щодо закупівель по завищеним цінам. Ми пропонуємо, щоби... ну, по-перше, щоби не міг бізнес подавати пропозицію вище очікуваної вартості закупівлі; а по-друге, очікувана вартість закупівлі замовником повинна визначатися методикою, яку буде затверджувати Кабмін. По факту це буде або середня по ринку, або індексована від попереднього року ціна.

Це, якщо коротко, про основні закупівлі... про основні положення, в мене буде одна... після обговорення, якщо ніхто не буде заперечувати, я запропоную ще одну правку до однієї статті, але наразі пропоную перейти до обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

Шановні колеги, у кого є пропозиції, коментарі чи зауваження? Будь ласка.

КУБІВ С.І.... надати слово ProZorro.... А потім обговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте пропозицію? Прошу до слова.

_____ . Добрий ранок, шановний голово, народні депутати та всі присутні на сьогоднішньому засіданні. Оскільки Мінекономрозвитку приймало активну участь в розроблені цього законопроекту, хочу назвати, по-перше, три причини, в зв'язку з чим взагалі з'явилася необхідність щодо зміни в законодавстві в сфері про публічні закупівлі. Є три основні блоки, які включає в себе нова редакція. Оскільки змін дуже багато, тому викладається в новій редакції.

Перше. Це, оскільки закон працює з 16-го року, вже майже три роки, то ми вже бачили на практиці, що є дуже багато питань, які необхідно закрити. Це питання зловживань, це і ті ж практичні питання, з якими стикнулися, та проблеми замовники і бізнес український. Тому міститься дуже багато норм, які покликані на те, щоб регулювати ці всі проблемні питання і зробити закупівлі більш простими, прийнятними і зрозумілими. Є дуже багато технічних уточнень в законопроекті, оскільки посилюється зону контролю, ми б не хотіли, щоби різні норми тлумачилися та читалися по-різному, тобто всі знають, що в нас є достатньо велика практика, коли законодавство може читатися по-різному, різними або підрозділами, структурами, організаціями, тому технічні ці всі уточнення покликані на те, щоб мати однозначне тлумачення всіх норм.

І третє - блок, який в себе це включає, це гармонізація законодавства в сфері публічних закупівель в зв'язку з тим, що є міжнародні зобов'язання, Україна є стороною угоди про асоціацію, веде участь в двосторонніх переговорних процесах, і тому Україна має на собі нести певні зобов'язання щодо імплементації певних європейських вимог відносно європейських директив.

Термін введення нових інструментів та нових процедур, які абсолютно це новели вже в українському законодавстві про публічні закупівлі, вони так само деталізовано розписані, потім будуть реалізуватися в електронній системі. Це абсолютно різні інструменти, які знову-таки покликані

врегулювати питання, наприклад, закупівель, які мають складний характер. Всі ми знаємо, що сьогодні більша частина закупівель проводиться виключно за вимогою – ціна, і купується найбільш дешево. Але є дуже багато випадків, коли необхідно враховувати різні фактори, такі як якість чи особливість тієї чи іншої закупівлі.

Тому, знову-таки, ці елементи і процедури, які започатковані в цьому законопроекті, мають на меті бути більш гнучкими і прийнятними до застосування вже певних спеціалізованих закупівель. Чому маємо дотримуватись міжнародних зобов'язань і значна частина законопроекту це містить? Ну, знову-таки, питання макро... міжнародної допомоги, певних макровпливів та покращення інвестиційного клімату України. Ну і, знову-таки, посилення дуже сильно відповідальності, оскільки що бачимо за останні 3 роки, чому дуже акцентуємо на цьому увагу, що законодавство працює, але, на жаль, станом на сьогодні дуже-дуже багато є порушень з боку замовників та недотримання законодавства в сфері публічних закупівель. При цьому дисципліна правова, ми бачимо, що вона падає з кожним роком, можна навіть сказати, з кожною процедурою. І тому значна частина, значний блок Закону "Про публічні закупівлі" змінюється в сторону саме врегулювання цих питань.

Ну, і допорогові. Це те, що говорила Роксолана, що дуже велика частина створюється тіньового сектору. Якщо ми мову ведемо абсолютно про всі закупівлі, 70 відсотків – це допорогові закупівлі, з них 59 відсотків тільки укладається по прямим договорам. Ніхто не бачить, не знає, укладаються просто договори з невідомо яким контрагентом. Це не висвічується в електронній системі, і неможливо потім ні перевірити, ні проконтролювати, ні здійснити громадський контроль. Тому окремо виписується, зараз вона діє як неімперативна норма, а право замовника використовувати систему ProZorro на здійснення допорогових закупівель. Але в законопроекті розписано повністю і дуже деталізовано механізм застосування електронної системи на таких допорогових закупівель. Аби не

було великого резонансу, і, звісно, що ми розуміємо, це велике дуже навантаження на замовників, є передбачені ряд винятків і ряд таких послаблень, які передбачають не застосовувати електронний аукціон, але звітувати в електронній системі. Тобто все одно залишається зона відкритості. Але все ж таки ми чудово розуміємо, що якщо є дуже якась нагальна потреба, якщо прорвало трубу, то немає часу використовувати, наприклад, той самий аукціон, але все ж таки ці питання враховані.

І ще один блок, який покликаний врегулювати сферу публічних закупівель, які враховуються в цьому законопроекті, - це професіоналізація в сфері закупівель. На жаль, на сьогодні маємо великий клопіт і проблему з членами тендерних комітетів, які, на жаль, не завжди компетентні, оскільки станом на сьогодні ця діяльність у нас виконується як така, примусово-добровільна, в неробочий час і не завжди оплачувана. Тому в законопроекті врегулюється питання переходу до професійних закупівельників, вводиться уповноважена особа та регламентується порядок використання в централізованих закупівельних організаціях. Покликано змінити взагалі підходи до здійснення закупівельної організації усім замовникам всієї країни, що має на меті собі професіоналізувати і зробити закупівлю більш досконалою і щоб тендер проходив в рамках все ж таки закону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую.

Шановні колеги, за результатами двох доповідей чи є у когось запитання, пропозиції чи коментарі?

Да, пане Ігорю, будь ласка.

_____. Дякую вам за доповідь.

Ви сказали, що наскільки я зрозумів, основний акцент при державних закупівлях зараз робиться на факторі ціни. Але ви сказали, що ви будете теж відслідковувати якість продуктів або послуг, які закупляються. Чи не можете

ви більш глибоко прокоментувати, яким чином ви..... реалізувати цю програму відслідковування якості закупівель?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу.

_____. Дякую за запитання.

Давайте трішки окреслю проблеми взагалі, які пов'язані станом на сьогодні в закупівлях з ціною, і що саме регулюється в законопроекті. Це перше. Це дуже велика частина демпінгується на аукціонах, коли падає дуже сильно в ціні. Потім іде вимога від замовників стосовно учасників, що не хочуть заключати на таких цінах договори. Ну і починається вже тоді процес достатньо такий, недипломатичний ведення переговорів, що заборонено в принципі по законодавству про публічні закупівлі змінювати ціну.

Буде введений юридично і розроблений в електронній системі інструмент аномального..... Він буде прораховуватись за формою. По-перше, система буде враховувати покроково падіння кожного учасника. А по-друге, ми ж за питомою вагою 30 відсотків відслідковувати, хто з них, якщо... Саме пропозиція найбільш економічно вигідна переможця буде виходити за рамки цієї встановленої форми, система буде автоматично підсвічувати цю пропозицію і вимагати надати пояснення в такого учасника, на підставі чого він збирається потім в подальшому справді заключати такий договір, брати на себе зобов'язання і їх виконувати. І тоді вже замовник буде розглядати надані такі пояснення з боку учасника. Оскільки не виключена абсолютно ситуація, що такі падіння абсолютно нормальні, якщо ми, наприклад, мову ведемо про оптових учасників. Але дуже багато є випадків, на жаль, дуже багато, коли просто іде штучний демпінг, аби виграти тендер, а потім зчиняється тиск на замовника для заключення договору. Це один з інструментів, який буде юридично і технічно використовуватися, але ми мову ведемо про демпінг.

Наступне: формування очікуваної вартості з боку замовників. Не завжди вона може бути досконало вирахована, не завжди всі вміють правильно прорахувати ринок, провести консультації і так далі. По-перше, оскільки замовники зараз дуже бояться проводити передринкові консультації, це пов'язано з тим, що, як вони пояснюють, норми напряду в законі не виписано, ми переймаємося, що потім до нас прийдуть правоохоронні органи і будуть задавати дуже незручні питання. Тому, аби уникнути цього стресу, вводиться абсолютна регламентація і порядок здійснення таких передтендерних ринкових консультацій, які можуть застосовуватися абсолютно легально замовником для того, щоб консультиватися з бізнесом не тільки щодо визначення ціни, але потім кваліфіковано виписувати технічні всі вимоги, щоб потім в нас не було проблем, що технічна документація виписана таким чином, що ніхто не розуміє, як її потім прочитати. Це ще один момент.

Наступний момент, який регулюється в цьому законопроекті: стосовно ціни, як визначати коректно очікувану вартість. Бо знову-таки питання може бути, як озвучила Роксолана, це стосовно середньоринкової, або ми враховуємо попередні періоди за рахунок інфляційних процесів, але додатково Міністерство економіки встановило для себе обов'язок розробити методологію визначення очікуваної вартості - це перше. І друге: встановлюється ця методика здійснення закупівель в різних сферах, в залежності від потреби, хто буде звертатися.

Зараз вже є певні пілотні проекти. Навіть вже напрацьовано і розміщено, але у вигляді просто інформаційного листа, оскільки не можемо затвердити це наказом Мінекономіки, це юридичне просто питання, поки не буде функцій, методика визначення очікуваності, і далі будемо розробляти: якщо це потрібно там в будівництві; якщо там це питання інфраструктури, охорони здоров'я. По охороні здоров'я у нас є спільний лист з МОЗом, щодо саме як закупівлі повинні мати і враховувати певні особливості в кожній із цих сфер. Це так само покликано замовникам надати таку допомогу і

визначеність, чим їм необхідно керуватися, коли вони визначають саме свою очікувану вартість.

І ще один механізм, який забезпечується, - це врегулювання питання застосування нецінових критеріїв. Зараз є дуже велика складність, і знову-таки дуже переймаються замовники щодо використання нецінових критеріїв, оскільки регламентація закону передбачає визначення складності спеціалізованого предмету, зараз дозволяється вибирати різні нецінові критерії, застосовувати їх разом з ціною в певному співвідношенні питомої ваги, застосовувати також життєвий цикл. Це європейські підходи, враховані відповідно до європейських директив, і так само регламентується вже для того, щоб кваліфіковано здійснити розгляд оцінки і врахувати такі особливості вже після того, як пройде аукціон.

І ще одна процедура, яка вводиться до законодавства, - торги з обмеженою участю, достатньо популярна європейська процедура, вона складна. Так, справді, вона складна. Вона двоступенева, дворівнева, але вона дозволяє закупити дуже складні послуги і роботи. Наприклад, якщо мову ми з вами ведемо про певні проектні роботи, за матричною певною кваліфікаційною структурою, яку визначає замовник, вона дозволяє здійснити оцінку пропозицій і врахувати всі необхідні фактори, які йому необхідні для такої закупівлі. Після цього, коли він кваліфікує таких учасників, потім буде здійснюватися аукціон за ціною.

_____ . В мене запитання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Чому ми обмежуєм, наприклад, 50 тисяч, а не 55, а не 60? Яка економічна обґрунтація і аналіз визначення саме цифри "50"?

(Загальна дискусія)

_____ . Міністерство, над законопроектом остаточно працювало Міністерство економічного розвитку, Офіс Президента та я як народний депутат.

_____ . Ну, базове тіло розробляли. Просто, до кого запитання по суті більш такі?

_____ . Базове тіло розроблялося протягом кількох років в Міністерстві економічного розвитку. Цей законопроект подавався також в минулому скликанні Верховної Ради, але був провалений. Тому...

_____ . У першому читанні?

_____ . У першому читанні. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання від Сергія Олексійовича Тарути.

КУБІВ С.І. Ні, ну, я запитав 50... чому 50..... яке обґрунтування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Мінрегіон.

_____ . Ну, по-перше, тому що у нас ці ж пороги використовуються зараз в системі 50 і 200 тисяч. Якщо раніше від 50 тисяч був обов'язковий звіт, то тепер буде обов'язковий аукціон. І це, в принципі, відповідає нашим розрахункам, що може, що повинно бути обов'язковим до проведення на аукціоні.

КУБІВ С.І. Я просто би пропонував зробити реальні економічні розрахунки. Бо цінова політика за... Хочу всіх поставити до відома, що 1

серпня 3 роки, як працює законопроект ProZorro. 1 серпня. Реально він почав працювати 1 травня, коли уряд прийшов, три роки тому. Ми взяли лабораторний спосіб, і визначення певних порогових цифр, на економіці. Я би, напевно, просив, Роксолано вас, і просив би ProZorro по цифрі подивитися. Тому що вчора маленький зріз, який я зробив по бізнесу, які там займалися закупівлями, воно не... тут я зараз кажу, коли з декількох позицій, да, нам треба мати аргументи економічні, бо це будуть проблеми. Чому інфляційний аспект, цінова політика, ціна енергоресурсів, особливо за останні півроку, вплинула на поріг, наприклад, 50 плюс 100. Треба подумати, які аргументи в них.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я так розумію, що і відповідь.

_____ . Можна ще зробити додаткове уточнення до Роксоланиної якраз доповіді стосовно того, чому 50 тисяч. По-перше, є модуль бізнес-аналітики ВІ, яким ми користуємось, є його версія, яка доступна в Інтернеті. Можна абсолютно спостерігати будь-який тендер онлайн і робити по ньому аналітику. У нас є ліцензії щодо використання професійного цього модулю, це він більш розширений та розгалужений. Дані з цього модулю стосовно закупівель за ці 3 роки роботи ProZorro якраз таки використовувалися для того, щоб визначити ці пороги, та додатково нам ще в цьому питанні допомагала здійснювати аналіз Київська школа економіки. Ми співпрацюємо з ними, і в цьому питанні, знову-таки, якраз чому 50 тисяч. Тому ми провели межу, щоб під 50 тисяч вже не так потрібні. Тобто основна проблема подрібнення і виведення в тінь – це з 50 до 200. Тому і регламентацію вибрали відносно 50 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Сергій Олексійович... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Таке запитання, скільки... філософське питання. З точки зору ProZorro, це гарно чи ні? Це гарно. Працює воно? Практично воно не працює. Все, що більше мільйона, повірте, із практики там є корупційна складова. Це не працює. І тому, ну, те, що ми зараз робимо, ми робимо тьюнінг. Да, це треба робити, але це не відповідає тій практиці, яка може повністю знівелювати, це фальсифікацію чи різну корупцію відносно закупівель. Є найкращий досвід сьогодні в світі – Південна Корея. Там зовсім ніхто не придумує оці міністерства, щось там розробляє, там чітка процедура.

Трошки так коротко можу сказати. Є при кваліфікації, при кваліфікації по... це вся країна в електронній базі кваліфікується відносно компаній, складу, досвіду людей, фінансової спроможності і відповідальності, відповідальності, коли ти приймаєш участь.

Я сам приймав участь, у всьому світі, я знаю, що без того, що ти аванс гарантований вкладаєш, ти тоді не приймаєш участь. І далі, якщо є тендер, абсолютно вся країна може по електронній базі приймати участь. Там приймають не "бабочки", які у нас, але куча "бабочок", оці всі тендери особливо на містах, повірте, біля мера чи кого, створюються свої, я думаю, багато всі знають реальну справу, створюються свої компанії і далі демпінгують. І далі є велика проблема, і це Міністерство економіки, на жаль, не враховує, що час - це теж гроші. Коли робиться не за рік, а за п'ять років, ми втрачаємо колосальні гроші. Міністерство це не враховує, а це дійсно дуже велика монетарна складова.

І тому я пропоную зараз це підтримувати, це зробити, але взяти досвід Південної Кореї, там у нас є дуже гарні стосунки, вони нам дадуть все, як це зроблено. Сьогодні в кожному селі може приймати участь, і, повірте, нема ніякої фальсифікації, для малих товарів - біржа. Сьогодні, зрозумійте, є виробник, їх в Україні не так багато, виробник, який пропонує, і замовник. Тут не треба посередників, у нас куча посередників в цих тендерах, їх не може бути. Якщо ми зробимо перекваліфікацію, то тоді зникнуть десятки

тисяч компаній, які створюються тільки для цих тендерів. І це дуже просто, повірте, зробити, в компаніях великих це вже давно зробили, і там оцих маніпуляцій немає, є виробник, є постачальник.

І ще дуже велика проблема. Я думаю, тут Федерація роботодавців є. Кожна країна робить все, щоби стимулювати купувати у свого виробника. І для свого виробника є поріг більший, ніж для зовнішнього, тому що зовнішній постачальник, як там Туреччина чи Європа, де дешеві гроші, де тобі дають гроші, де давно вже друга, сучасна технологія, він може сюди приходити і давати більш кращі умови. І, таким чином, зникають у нас підприємства, зникають у нас робочі місця. І тому, якщо подивитися Америка, Америка стимулює. Там поріг 12 відсотків. Дивитися Турцію - Турція теж стимулює, там 6 або 8 відсотків для свого виробника. 7, да?

_____. 8.

ТАРУТА С.О. Для свого виробника, якщо він на 8 відсотків може дорожче, ніж європейські. Але це вже в новому документі. І це, я думаю, буде наша гарна робота, якщо ми разом попрацюємо. Є Роксолана, є команда Міністерства економіки. Взяти кращий досвід і нічого не придумувати. Це дуже просто і для всіх буде працювати. Тому що реальний бізнес хоче навести порядок. Заробляють тільки чиновники або навколо тих, які працюють з чиновниками.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Було старше питання у пана Ярослава.

_____. Я прошу дуже коротенько, щоб не затягувати. Одне до..... Рослани.

Скажіть..... рішення, які ви маєте логічні рішення з приводу,

наприклад, аномалій ціни? Це чистий алгоритм чи все-таки там будуть люди присутні живі в цьому? А також..... власне, як відбувається чи відсівання, чи перевірка недобросовісних учасників тендерів? Бо у нас, наприклад, було таке, що брали участь люди, які не мають змоги поставити тої послуги чи того товару просто.....

_____. Я відповім. По недобросовісним учасникам з'являється можливість для замовника відхилити пропозицію автоматично тих учасників, які вже один раз не виконали контракт або виконали його з недотриманням умов. Це перше.

По-друге, відхилення мінімальної ціни відбувається за алгоритмом, тобто це не ручне управління.

І короткий коментар щодо ProZorro, нам загалом, філософський. Ми часто чуємо, у тому числі й від колег по парламенту, що при ProZorro корупції стало більше. Я вам хочу сказати, що ні, просто при ProZorro ми всі стали бачити цю корупцію, і завдання ProZorro якраз-таки дуже просте, як це не банально звучить, – забезпечувати прозорість публічних закупівель. А для покарання за зловживання в сфері публічних закупівель у нас є відповідно Державна аудиторська служба та суди. Для доведення у нас є Національне антикорупційне бюро та інші органи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Оксано Юріївно.

Одне запитання. Шевченко Євгеній.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене запитання до розробників законопроекту. Хочу звернути вашу увагу до такої важливої, болючої сфери закупівлі, як будівництво. Тому що будівництво складається завжди з проектування, і не завжди замовник із-за того, що було зроблено ProZorro, із-за тієї формалізації він від цього процесу був буквально відокремлений.

Ви сказали щодо консультацій проведення. Це так?

От дивіться, я вам приведу приклад зараз, який проісходить в Запоріжжі, пов'язаний з запорізьким будівництвом..... мостів. Інститут, який проектує добудову цих мостів, він не зовсім розуміє, хто і як буде виконувати будівництво і які технічні рішення там будуть закладені. Але законодавство не дозволяє замовнику - Укравтодору, а там взагалі облавтодор, провести ці консультації передчасні, щоб зрозуміти щодо закладок. Тому що є практика, розумієте, є формальний підхід, тобто і закони, і так далі. Якщо хтось почне консультувати, це розглядається як корупція, і так далі, і тому подібне. Що з цього можете, які ви можете надати пропозиції, щоб такі питання вирішити? Бо вони дуже стратегічні і великі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це все, да?

..... . Дякую за запитання.

Ну, знову-таки, повертаюсь до того, що казали, що зараз ці передринкові консультації, щоб ні в кого не було там страху застосувати їх, прописані напряму, що може здійснювати попередні ринкові консультації. При цьому якихось певних там, чи кола обмежень, чи установ і організацій, тобто певних якихось бар'єрів для цього в законі не передбачено. І абсолютно легалізується це право, щоб потім не виникало не від кого сумнівів.

..... . Дозвольте репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

..... . То, як я розумію, то тут вважається, що ті, хто і продають, звертаються. А я мав на увазі замовник. Він має право таку ініціативу проявити і, ну, самому пошук робити цього?

_____ . Дивіться, справа в тому, що якраз це таки і зроблено. Замовника, для замовника, щоб він не боявся, що потім до нього придуть правоохоронні органи і будуть запитувати, чому він ще не розпочав тендер, а вже консультується з іншими, розпитує про пропозиції, про можливості учасників, про їхні цінові пропозиції і так далі. Саме для цього і передбачена ця стаття та інші норми. Вони просто розшиті по тексту в залежності від того, там і термінологічного словника попередньо, і в розгляді пропозицій, щоб він потім міг враховувати. Це в подальшому для формування своєї очікуваної вартості та виписувати грамотно вже тендерну пропозицію. Але легалізація йде саме з точки зору остраху замовника використовувати цей механізм на сьогодні.

_____ . Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Да, я ще повертаюся відносно терміну "часу". І це те, що відносно мостів, де 13 років уже будується міст, і це дуже важливо. Якщо ми не враховуємо термін, то це відносно великих проектів, це дуже велика складова. Чи ти робиш за 2 роки, чи робиш за 3 роки. І відносно проектування це дуже правильне питання. Тому що... Приклад маленький. Можна яму зробити і проєктант туди вкладає, екскаватор 3 куба, а цей будівельник може прийти і екскаватором 50 кубів, а йому це не враховують. Тому що цей дорожчий, а йому закладають тільки малий. І це питання, яке дуже важливе.

Щоб хотілося? Хотілося б, щоб Міністерство економіки не працювало само пособі, а працювало з реальним сектором. Реальний сектор скаже, що треба зробити, де знаходяться ці ями, в яких вони приймають участь, і вони

бачать це, вони бачать цю несправедливість. Тому що, на жаль, дуже багато якісних підрядчиків, вони не можуть приймати участь, тому що ці такі створюються компанії. І тому працюйте з реальним сектором, вони вам скажуть всі проблеми. Тому що вони якраз мають в цьому великий, саме великий інтерес. Тому що проектант... І треба, щоб було змагання проектантів і колосальна відповідальність. Коли я багато приймав участь в тій же Німеччині, там відповідає генпідрядчик і генпроектівщик. Дві людини, які відповідають. Якщо генпроектівщик не відповідає, то тоді є корупція, і це про що каже Євгеній.

_____. У мене чітка пропозиція із того, що сказав Сергій Олексійович. Ви можете після першого читання внести правку, ну автори, я маю на увазі, щодо критеріїв в будівництві, щоб був критерій – час будівництва? Дуже важливо. При розгляді пропозицій....., щоб замовник врахував час будівництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція врахована. Дякую.

Пан Мотовиловець.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Я підтримую пана Шевченка. Він так само підняв дуже важливе питання. Дуже важливе. Там одна з проблем, яку ми вже знайшли, це питання в ДБН. Можливо, нам треба розробити ДБН, де ми можемо проводити ДБН на генерального підрядника і відповідно генерального будівельника, для того щоб вони могли працювати відразу. І є проблема в ДБНі. Це не є проблема в публічних закупівлях, але те, що ви сказали, дуже важливо. Це вже є в Комітеті будівництва. Я вас дуже запрошую також разом піти до міністра нового регіонального будівництва і підняти це питання. Там є проблема, і бізнес їх знає. Ми бачимо їх це в системі, і проблему, яку вирішує зараз закон, - це відповідальний замовник. Шановний, якщо ти вибираєш підрядника, який виконує проект, і він

неякісний, і побудувати неможливо, коли ви закладаєте матеріалів, яких нема в Україні, а у них відсутня ця відповідальність, є в цьому законопроекті.

Я прошу підтримати законопроект. Я розумію, питання, яке ви підняли, воно дуже важливе. Я дуже прошу вас разом піти і змінити ДБНи, там дуже є велика проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я можу попросити тоді організувати просто якусь групу і зкомунікувати з міністерством відповідним?

Пані Роксолано, ваша пропозиція.

ПІДЛАСА Р.А. Моя пропозиція – підтримати в першому читанні і в цілому.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги! Ясно, цей законопроект є потрібний, його треба прийняти за основу. І це треба підтримувати, цю позицію.

Ми самі, сівши за стіл зараз, за три роки побачили ті недоліки, які є властиві. Вони змінилися в новій політиці, і в практиці, і в історії промисловості, і українських бізнес-партнерів. Тому що багато законодавства, яке ми так сліпо інтегруємо і аплікуємо в ті чи інші стандарти, ми бачимо одну медаль: ті люди, які отримують технічну допомогу. Той, хто платить гроші за розробку законодавства, ставить свою умову. Ми як комітет український стратегії і розвитку економіки повинні ставити захист українського бізнесу. Все, ця філософія повинна бути в основі.....

Друге. Той законопроект можна було б прийняти швидше, і пропозицію Міністерство економічного розвитку розглядало, можна було змінити або доповнити діючий законопроект про закупівлі, про що нам

вказує і Верховна Рада, і відповідно науково-дослідне управління, але ми пішли тим шляхом, яким пішли.

Що б я хотів запропонувати? Дійсно, підтримати за основу чи в першому читанні, але після сьогоднішнього засідання кожен з нас дав ті чи інші пропозиції, які потрібно врахувати в певні позиції. Розкажую вам, коли є питання введення ДБНів чи інших, які треба підтримувати, і це має бути окремо описано, бо, чим довше ми будемо міст, він стає кратно дорожчим для державного бюджету. Всі великі державні проекти, які не 3-5 років, потім кратно стають дорожчі. Я був на мості у Запоріжжі, ви знаєте, ми дивилися там і ті технологи, які були 13 років тому, вони проходять зараз: нові матеріали, нові підходи, нова проектна документація, нові навантаження, новий транспорт, текучість, тобто це багато-багато.... І ми повинні це зрозуміти.

А зараз ми говоримо про той поріг, який, я зрозумів, є аргументація, але прошу подати в комітет не 50 тисяч, але більше, хоч є інша думка, але нехай буде ваша, ми не будемо дискутувати.

Друге. Аномально низька ціна тендерної пропозиції, про яку ми говоримо, характер виглядає декларативним, тому що низьку ціну декларації - це є право замовника, і замовник може відреагувати або так, або так. Тобто нам треба тут описати. Це треба дати відповідь або аргументацію, бо коли ми вийдемо на трибуну, Роксолана, доповідати, ми будемо мати чітку відповідь, що замовник, який виставляв даний аспект, а), б) с).

Друга важлива позиція, яку би я звернув увагу на вас, що визначення принципів підстави застосування процедури товарів, послуг, предметів, вид діяльності. Що я маю на увазі? Потреби попередньої перевірки кваліфікації учасників. І коли ви пишете, наприклад, освіту, ви, що? Ви ж То давайте ті, хто має, наприклад, коли допуск потрібний на експертизу, є газове або електрообладнання, ти приходиш і отримуєш довідку, що ти вмієш користуватися газом. Теж треба вищу освіту. Я вважаю, що треба кваліфікаційні вимоги, тобто трошки не так. Людина, яка має вищу середню

спеціальну, наприклад, і коли ми говоримо про поріг 50 тисяч, він може мати і технічну освіту, він може бути мудрий від природи, так виходить, що диплом... Ну, давайте тоді до вищих чиновників будемо обмежувати ту чи іншу освіту, яка визнається міжнародними стандартами чи входить в 50-ку вузів чи не входить.

Тобто тут треба, мені здається... І цей елемент саме якраз ефективний в діяльності замовників. Я би хотів, щоб ми чіткі професійні вимоги до зазначених осіб визначили, але вища освіта не повинна бути... ну, коли ми говоримо: до поріг 50 тисяч... Це не 50 мільйонів. А людина, може, закінчила... І ц в пункті 3, 4 я би хотів, щоб ми це врахували, ну і відповідно коли нам пропонує Апарат Верховної Ради, Головне науково-експертне управління.

Разом з тим, механізми встановлення критеріїв до встановлення дискримінаційних вимог замовників, про що говорив і Ярослав Руцишин, воно теж є властиво в деякій мірі, якщо глибше подивитись.

Тобто що я пропоную, щоб не забирати більше часу? Конкретні розміри додаткової заборгованості, при якій ми ставили порядність або непорядність платника, ми повинні врахувати, Міністерство фінансів. Ядякую, що він присутній. Ми тут повинні врахувати заборгованість по податковій.

Якщо фірма, яка симулянт, спекулянт, іншим, то вона не завжди є добросовісним податком. База сьогодні інтегрована. Якщо він має одне, друге, третє негативне, ми можемо відповідно зняти.

І наостанок. Я би сказав, що врахувати положення, частину 3-ю, 18-у проекту щодо правового відношення відкликання і сформовано реєстраційної скарги. Бо якщо скарга реєстраційно зареєстрована, її зняти з тих чи інших причин без процедури правової буде неможливо.

І не повторюючи взагалі всього, тобто кожен оце зараз повинен викласти на папері, я пропоную прийняти за основу, врахувати наші зауваження і застереження і, відповідно, доповнити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, за такий коментар.

У вас щось критичне було, пане? Чи...

..... . Я прошу підтримати в першому читанні і загалом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В цілому, ви маєте на увазі?

..... . Так, в цілому. *(Не чути)*

Я прошу підтримати голосуванням в першому читанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Загальна дискусія)

..... . От Сергій Олексійович Тарута задав перше своє досить слушне питання, що є більш глобальні речі, а не тюнінг. Досить правильно сказали. Чому ви не враховуєте пропозицію його, що можна в першому читанні зараз підтримати, а до другого... І скільки вам потрібно часу для того, щоб ми його все-таки фундаментально, точніше виправили?

..... . Я прошу внести зараз ті правки, які потрібно.... вже сьогодні, після цього ми маємо право знову звернутися до законодавця і почати відпрацьовувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас дуже прошу. Дивіться, Андрій, при всій повазі, ми почули вашу думку, але давайте почуємо пріоритетну думку членів комітету.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я хочу сказати, читати Регламент, то там написано, якщо новий депутат в сесійній залі встає, я це говорю, бо сьогодні присутні і радники, і дає одне чи друге зауваження, він не може бути прийнятий в цілому. І тоді ми цей аспект відкидаємо як негативний. То давайте ми приймемо в першому читанні, є основа чітко мені проговорена, пропрацюємо його, і тоді швидко зробимо до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Пропозиція врахована. У нас є дві пропозиції, я так розумію: за основу і в цілому і за основу в першому читанні. Дякую.

Шановні, я тоді оголошую перерву до п'ятої, враховуючи, що у нас... ми вичерпали порядок денний, поки ГНЕУ висновки чекаємо по іншим. Дякую.

Все. Будь ласка.

_____. Дозвольте я ще... Дозвольте, я ще... Тут лунали такі питання про підтримку українського виробника.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні, може, трошки порядку, будь ласка! Трошки порядку, будь ласка, якщо можна!

_____ членів комітету, якщо можна.

_____ . У мене пропозиція з приводу діяльності комітету така була. Прозвучало питання підтримки національного виробника. Відповідно звучало воно, в різний спосіб, чи..... чи це якісь ставити допорогові і таке інше. Я б пропонував провести якісь слухання у нас в комітеті для того, щоб визначитись з тим питанням. Бо це є крос

законодавчого питання, нам всюди треба буде це робити. Так от що це, у нас, я думаю, у нас є різні думки з цього приводу, щоб ми хоч трошки зійшлися разом і далі пропускали наші законопроекти згідно цього бачення також.

Якщо є можливість організувати таке засідання з приводу комітету десь, коли буде вільний час, не зараз, само собою, для того, щоб ми узгодили позиції з приводу, в який спосіб ми проводимо підтримку національного виробника, то я....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе, дякую вам дуже за пропозицію.

Дмитро.

_____. Я теж вважаю, що нам потрібно визначитися з підходами, оскільки публічні закупівлі - це є не тільки спосіб боротьби з корупцією, а це також є інструментом державної економічної політики. Тому нам потрібно розглядати публічні закупівлі і в цьому зрізі теж. Тому я вважаю це слушною пропозицією, і я організував би такий такий обмін думками.

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція.....

Колеги, дивіться, ми збираємося три рази, ми обговорюємо, не приймаємо рішення. Значить, давайте ми визначимо на майбутнє, що до 16 години 45 хвилин подивитися всі закони. Ми отримаємо від секретаріату всі закони. Збираємося один раз, працюємо 2,5 чи 3, чи 4 години і розходимось. Ну, вибачте, це ми рвемо день. Так? От сьогодні я, наприклад, приїхав там 320 кілометрів. Я приїхав, щоб приїхати на комітет. Бо я мав інші завдання. Вчора, наприклад, 140 кілометрів.

Ну, я розумію. І що я тепер пропоную конкретно? Секретаріат зобов'язаний нам в письмову вигляді через наших помічників вислати проекти рішень вчорашнього, позавчорашнього, нинішнього засідання. Перше. Друге. Третє. Ми тоді проголосуємо. Електронна можливість – це

теж є відповідь. Ну, не буде людина чекати 2,5 години, бо там буде альтернативний, не буде, а потім ми скажемо в залі, що у нас є там така-то кількість. Ми так далеко не заїдемо, колеги. Я би радив, просто... Що я би радив пану Дмитру? Ми повинні чітко готувати засідання, проекти рішень і голосування по рішенню. І збиратися, дистанційно навіть, це нормальний варіант. Якщо ми зараз пропрацювали, ну, кожен з нас пропрацював понад 12 годин разом з помічниками. Ви розумієте, да? Це природня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Степане, дякую.

Враховані зауваження. Я наголошую на тому, що я публічно обіцяю членам комітету про те, що ми з наступного тижня нормально систематизуємо роботу. Є законопроекти, які були визначені невідкладними. Це внесено певний дисбаланс в процес роботи. Я сам не отримую від цього задоволення, повірте мені. І перепрошую за всі незручності, які я вам доставляю таким чином. Але ідея провести вчора, сьогодні, вона покликана двома речами.

Перше - це дотримання процедур. Тому що я хотів, щоб ми дотримувались всіх процедур, які передбачені регламентом.

Друге. Мені здається, що, обговоривши в такому форматі попередньо певні проекти законів, по яким є висновки ГНЕУ, у нас на 5 годину вже не буде необхідності їх знову обговорювати і ми зможемо достатньо швидко ухвалити по ним попереднє рішення. Ось і вся логіка. Але я зауваження почув і дуже вдячний.

КУБІВ С.І. Я настоюю, секретаріат зобов'язаний до четвертої години відправити проекти рішень по трьох засіданнях, зобов'язаний, щоб воно було викладено на папері. Або тоді стенограму треба ще раз вести. Ну це ж неправильно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До 16:45. Але я хотів би зауважити, що відповідно до 44 статті дистанційне голосування не передбачено.

Тому, дякую, шановні, побачимося у п'ятій годині. *(Шум у залі)*

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановний секретаріат, шановні гості, дякуємо.

Я пропонував би продовжити засідання комітету, на яке було взято перерву. Дякую, що знайшли час і можливість прийти. Кворум, Вікторія Павлівна, скільки осіб?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 осіб. Кворум є. Відповідно оголошую засідання відкритим. Станом 17 годину закінчився строк подачі альтернативних законопроектів. Тому комітет уповноважений голосувати по тим проектам законів, по яким були попередні засідання, що я пропонував би і зробити. Повертаючись до порядку денного, який був затверджений 5 вересня.

Отже, шановні друзі і колеги, проект Закону 1037 про приватизацію державного і комунального майна. У нас було дві пропозиції в залі. Перша пропозиція була - рекомендувати включити до порядку денного за результатами розгляду в першому читанні, прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням, була перша пропозиція. Друга пропозиція була - внести на розгляд Верховної Ради, рекомендувати включити до порядку денного...

КУБІВ С.І. Це п'яте число?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУБІВ С.І. 10...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 37. 37, Степан Іванович.

І друга пропозиція була - за результатами розгляду прийняти його в першому читанні прийняти за основу і в цілому.

Сергій Олексійович, майже встигли. Давайте дочекаємося, щоб було коректно. До нас приєднався народний депутат України Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Так ми ж один раз підписуємо чи ми підписуємо постійно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, кворум же має бути.

ТАРУТА С.О. Ні, так ми ж продовжуємо. Ми ж не новий, ви розумієте, тому що ми продовжуємо, підписуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без кворуму ми ж не можемо продовжити. Так, ми обговорювали порядок денний, який був затверджений 5 вересня. І по проекту законів, згідно з якими відбувся попередній розгляд на попередніх засіданнях. Мова йде про законопроект 1037 про приватизацію державного і комунального майна. Було дві пропозиції винесені на цьому комітеті.

Перша пропозиція - це рекомендувати включити до порядку денного сесії та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Друга пропозиція була - рекомендувати внести на розгляд до порядку денного сесії та за результатами розгляду проголосувати у першому читанні прийняти за основу.

Я пропоную законопроект про внесення змін до Закону України "Про

приватизацію державного і комунального майна" (1037) внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Хто – за?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Стоп! Але ж ми вчора домовлялися таким чином, що голосується перше читання, а тоді ми статтю 9 викладаємо в редакції. Учора всі кивнули. Я озвучив під стенограму 9 статтю, я можу її продублювати. І ми говорили про те, що навіть Степан Іванович сказав, що якщо будуть зауваження в залі, воно все одно буде продовжуватися далі розглядатися. Як ми це врахували зараз? Де воно у вас є і в якому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було дві пропозиції. І друга пропозиція була - у першому читанні прийняти за основу. І вашу статтю 9 згідно до цього доопрацювати.

_____ . Давайте просто обидві пропозиції окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо проголосувати... *(Шум у залі)*

КУБІВ С.І. Колеги! Ми домовилися, що ми... що в другому читанні не пройде, бо вже було... зауважень. Тобто мінімум троє людей, які за тим столом, зроблять зауваження. Якщо зроблять зауваження, воно в цілому не пройде. Це по Регламенту. Ну, хіба будемо беспредельничать, це у нас теж таке було. Тобто воно не пройде. Тобто давайте ми йдемо все, що нас консолідує, і те, що не пройде. Якщо ми не будемо враховувати думку комітету, а будемо зараз політико-правове рішення рішати, повірте, комітет буде інший. Я розумію. Я все розумію навіть не треба говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж не говорю, я мовчу. Дякую, Степане Івановичу.

Ми провели внутрішню дискусію, і з обох пропозицій ми маємо право проголосувати і за першу, і за іншу.

Я розумію ваше застереження з приводу того, що якщо буде хтось проти в залі, то тоді неможливо буде прийняти...

КУБІВ С.І. Хтось проти в комітеті, хтось проти в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І проти в залі, без заперечень. *(Шум у залі)*

Без заперечень. Я не ставлю це під сумнів, і ніхто не може заборонити цього зробити, і це ваше право. Питання в тому, чи проголосує при цьому зал. І питання в тому, чи потім рішення залу буде правомочним. Але відповідно до дискусії нашої внутрішньої було прийнято альтернативні рішення, і пропоную проголосувати за обидва: і за вашу пропозицію, яка висловлювалася 5-го; і за пропозицію, яка так само висловлювалася 5-го, в першому читанні за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. На базі того, що ми вчора домовились, якщо це буде в другому читанні, і треба правки, ви самі побачили, що ці правки дуже суттєві, то ми не виносили вчора альтернативний, для того щоб цього не було. Ми ж домовилися, і на базі цього ми вам дали альтернативні. Якби ми уже вчора зареєстрували, сьогодні зареєстрували альтернативний, і тоді зовсім була б інша процедура. Якщо ми домовляємося, то ми домовляємося.

КУБІВ С.І. Дивіться, вчора було реально три пропозиції. Перша пропозиція - в першому і другому читанні. Потім був виступ Олександра.

Потім знайшли компроміс, що вже є правки і воно не проходить в першому і другому читанні. Ми тоді сказали, що будемо в першому читанні, через те і кажу, що треба робити протокол і голосування один раз. І це засідань. Другий було прийнято, що в статтю 9 і ми не вносим в зв'язку з тим, що ми враховуємо і не будемо вносити альтернативний, це була суть. І ми тоді прийняли рішення.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, у вас було зауваження чи заперечення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)*

..... . Чи можна я просто нагадаю, яке питання і які правки до цього законопроекту ми обговорювали вчора. І ми обговорювали виключно механізми парламентського контролю за процесом приватизації. Ми вчора провели консультації дуже ґрунтовні зі спеціалістами з конституційного права, які нам підтвердили після довгих дебатів і переконали нас насправді в тому, що норм закону загального про комітети Верховної Ради, а також Конституції України, в якій зазначено, що парламентські комітети мають функцію парламентського нагляду, достатньо для того, щоб, змінивши цю статтю в запропонованій редакції, ніяким чином не обмежити права парламентського контролю Комітету Верховної Ради.

Тому я пропоную підтримати за основу і в цілому в першому читанні.

КУБІВ С.І. У мене запитання. У мене запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУБІВ С.І. Ми дотримуємося Регламенту чи ми не дотримуємося Регламенту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми дотримуємося Регламенту.

КУБІВ С.І. Значить, на засіданні комітету троє людей сьогодні кажуть, що треба приймати, бо є, був би в іншому випадку альтернативний закон. У нас можна обмануть один раз дорослих. Нас можна обманути один раз. Я би просив, пане голово.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, при всі повазі, вас ніхто не обманював.

КУБІВ С.І. Альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми можемо підняти стенограму, це не проблема. Ні, чекайте, чекайте... Чекайте, чекайте.

КУБІВ С.І. Слухайте, коли ми розглядали перший раз....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, при всій повазі, ні, ні. Я вас слухаю, ви слухайте мене, будь ласка.

КУБІВ С.І.. четвертого числа чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, це не предмет дебатів. Наступне. Дивіться, у нас було дві пропозиції. Дві пропозиції. Перша пропозиція була озвучена паном Колтуновичем абсолютно справедливо з приводу статті 9: прийняти в першому читанні за основу і доопрацювати. Це було?

_____. Ні. Не перше, не за основу, а в першому читанні доопрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні і доопрацювати.

..... більш досвідчені звернули увагу на норми Регламенту, що ми зараз не можемо це вносити. Оскільки, я не можу не відреагувати, якщо вчора ввечері ви знали, що можна роботи, то чому сьогодні зранку ви не могли сказати, що в 10:37 ви будете голосувати в цілому, що стаття 9 не потребує включення в Закон України про приватизацію? Тоді б, мені здається, це було би чесно і були б в силі наші домовленості.

Тому тут як би, з цієї точки зору, ви могли би хоча би сьогодні зранку сказати, вночі хай у вас там були свої наради з конституціоналістами і з іншими людьми, і це було б розумно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Людмила проводила ці консультації. І сьогодні в обід з пані Людмилою ми це проговорили ще раз.

КУБІВ С.І. А чого не залучили пана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Їй вдалося переконати тих осіб, з якими вона вела цю бесіду.

Перша пропозиція була...

КУБІВ С.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, при всій повазі, ну, давайте дотримуватися правил.

КУБІВ С.І. Почекайте, ви в наперсток граєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не граю в наперсники. Степан Іванович, я не граю в наперсники. Ще раз, можемо підняти стенограму. Було дві пропозиції. Перша озвучена пропозиція була - в першому читанні за основу та в цілому за закон як з технічно-юридичним опрацюванням. Друга пропозиція була в першому читанні з відповідними урахуваннями по статті 9. Це є, під стенограму записано. Було дві пропозиції, ще раз. Тому пропоную проголосувати за першу пропозицію і за другу пропозицію. В чому порушення Регламенту? В чому наперстки?

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція тоді приступити до обговорення ще раз з того питання, і внести під стенограму все те, що я вніс вчора. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, навіщо ми тоді 5-го витрачали час?

КУБІВ С.І. Шановні, ну чому ви переговори ведете без тих людей, які мали іншу позицію? От дивіться, Дмитро Андрійович, ну, так не можна більше робити. Колеги, я таким чином, прошу врахувати особливу думку. Особлива думка полягає в тому, що проектом пропонується скасувати статтю 9 Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна", згідно якої утворена Спеціальна контрольна комісія Верховної Ради з питань приватизації, як таку, що начебто суперечить Конституції.

Нагадаю, що в пункті 33 статті 85 Конституція наділяє Верховну Раду України повноваженнями здійснення парламентського контролю. Комісія, про яку йде мова, була утворена ще в 1993 році з метою здійснення системного контролю за додержанням законодавства про приватизацію і виконання державної програми приватизації, контролю за актами уряду.

Вчора виступаючи і ті, хто вносили законопроект, не згадали дві організації - це Фонд державного майна і регулятора (незалежний банк України), про що я говорив, Фонд гарантування вкладів фізичних осіб та

інших органів, які мають право на виконання нового закону.

У положенні про комісію визначено, що рішення щодо недоліків у діяльності тих чи інших органів є обов'язковим для розгляду і регулювання. Цей величезний об'єм роботи, який ляже на сьогоднішній день в один з шести підкомітетів, а підкомітети станом на сьогодні не є сформовані, функції комітету нерозглянуті на комітеті, комітет не в змозі сьогодні представити компетентне тлумачення в даному аспекті, окрім приватизації, є властиві ще для інших сфер.

Тому я вважаю, що скасування даної комісії може привести до того, що парламент втратить контроль в парламентсько-президентській формі управління за процесом приватизації, яка зараз активізується. І я говорив четвертого числа, коли ми просто мали розмову, і п'ятого, що мала приватизація через площадки електронні абсолютно дала дохід в бюджеті 1 мільярд 400 мільйонів гривень.

В зв'язку з тим я прошу врахувати ту думку як особливу, враховуючи, що в іншому випадку був би сьогодні представлений альтернативний законопроект, згідно нашої домовленості, яку ми провели консолідовану вчора в присутності представника Президента з конституційними повноваженнями.

Я буду пропонувати мій виступ брати як особливу думку, і я утримуюсь від головування даного рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, думка врахована.

Переходимо до голосування, шановні колеги.

_____ . Письмово дасте?

КУБІВ С.І. А чому письмово? Я ж під стенограму сказав.

_____ . (Не чути)

КУБІВ С.І. Чекайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, це предмет дискусії...

КУБІВ С.І. а де ваші рішення, запропоновані в письмовій формі? Ви до мене як... Я особливу думку, ви - про Регламент? А про функціональні обов'язки - без Регламенту? Ну зупиніться трошки!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, по проекту закону 1037. Хто підтримує опцію проголосувати законопроект про внесення змін до Закону України "Про приватизацію державного і комунального майна" (1037) і внести його на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичними опрацюванням. Прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Утримались? 3. Проти – 1, утримались – 3.

_____ . Утримались ви, Приходько і Кубів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . За результатами голосування другу опцію, враховуючи голосування більшості, голосувати підстав немає.

КУБІВ С.І. Я прошу в протоколі, коли буде пан голова виступати, сказати, що була особлива думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, під протокол запишіть, що пан Кубів

Степан Іванович висловив особливу думку. Дякую.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пункт 2: проект закону 1054. Про визнання таким, що втратив чинність Закон України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації".

Роксолана Андріївна, був поданий альтернативний законопроект.

_____. Це ж наш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наш законопроект. Було висловлено дві думки. Будь ласка, під стенограму можете це перевірити, на минулому, попередньому розгляді. Перше – це відкласти розгляд законопроекту про визнання таким, що втратив чинність Закон України про перелік об'єктів права державної власності (1054).

Друга пропозиція – це рекомендувати внести на розгляд Верховної Ради України, включити його до порядку денного сесії та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням. Тут заперечень немає, були обидві пропозиції.

_____. Ну, перша була більш повна, там ми зважали на рішення ГНЕУ, де є відхилити рекомендації. І також у нас тоді у нас була мова про те, що буде новий перелік стратегічних об'єктів, і ми тоді уже перехідні... в Прикінцеві положення вказуємо про те, що треба скасувати цей перелік. Воно тоді виглядало би логічним і, в принципі, ні в кого не виникало б питань. Воно трошки по-іншому звучало, але суть, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден. Тоді пропоную відкласти розгляд у

комітеті цього проекту закону.

(Загальна дискусія)

_____. Треба проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб відкласти розгляд у комітеті цього проекту закону? За? Одноголосно. Дякую, шановні.

Пункт третій: проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів (реєстровий номер 1062).

За результатами попереднього обговорення була пропозиція прийняти в першому читанні за основу та в цілому як закон з техніко-юридичними опрацюваннями. Все вірно?

_____. І була ще друга пропозиція, зважаючи на 0899, що його тільки прийняти в першому читанні, доопрацювати. Власне, Степан Іванович... ну, я не хочу..... повторювати ті речі, що ми вчора обговорювали...

І це, власне, стосується і 1063. Тому, власне, була така рекомендація. Ми зважали на те, що це дуже важливі два проекти законів, вони стосуються євроінтеграції, але вони можуть в перше читання тільки пройти з урахуванням вже прийнятого проекту закону. Так, якщо я не помиляюсь, комітет це все правильно сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми це зафіксували під стенограму. Другу пропозицію так само.

Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. Іще і..... сказав, що по другому є проблема, те, що там треба... все ж таки він недосконалий.

Відносно 1062 у нас є проблема в тому, що це абсолютно урядовий, і я не знаю, як Роксолана буде його в парламенті, де ми захищаємо інтелектуальну власність, презентувати. Ну, це буде якимось... це ж ви зважте, наскільки...

_____. Уряд і Мінекономрозвитку не заперечують щодо перереєстрації.

ТАРУТА С.О. Тоді треба назад. І що це, ну, якимось ви тоді... Скажіть, це урядовий, це ми його вносимо вам під...

КУБІВ С.І. Тоді пропозиція на застереження Сергія Олексійовича. Коли закінчиться засідання, просто запропонувати..... лист...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пропозиція врахована.

КУБІВ С.І. Або можна уже, давайте так. Якщо ми будемо рахувати, що уряд не заперечує і ми берем, так, значить, від міністра повинен лист з сьогоднішньою датою, написаний на комітет щодо незаперечення. Ми його приймемо в електронній формі. І це тоді знімає всі питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це гарна пропозиція, давайте її врахуємо. Да, гарна пропозиція. Дякую.

ТАРУТА С.О. Але ж там іще...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні, пропонуємо...

КУБІВ С.І. Там по 1062...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Там по 1062 або 0899 було два важливих аспекти. Перший аспект, що серед основних сфер по інтелектуальній власності ми розглядали питання, розширені в першому читанні, під назвою "0899".

І друге питання. Ми говорили тоді, в пана Євгена, колеги нашого, була трошки інша думка. Ми... не інша думка, він сказав, що він розділяє дві позиції, що пройшли певні погодження, яке дозволяє і сьогодні прискорити його прийняття, інтегрований з підписанням Угоди про євроінтеграцію. Отака є толерантна, але отака була позиція.

Якщо, наприклад, у листі, в якому будемо готувати, треба, ти передзвони, ну, напевно, щоб вони дали листа такого змісту, що Міністерство економічного розвитку станом на сьогодні, коли проходить комітет, вважає за доцільне законопроект за номером, ну, щоб зняти одне слово, яке буде неприємне, так, за номером 0899, вважає за доцільне відображення в законопроекті 1062 коректним і правовим, враховуючи, що міністерство підтримує процедуру погодження відповідних процедур ЄС по даному питанню, а далі все по тексту. І тоді воно зніме з пана голови коректність, і, ну, вам виступати перед ними. Роксолані.

Дякую.

_____ . Ми підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пропозиція, так. Тоді, шановні, пропозиція голосувати.

Хто за те, щоб законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення охорони прав на компонування напівпровідникових виробів (1062 реєстраційний номер) внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного

сесії Верховної Ради України та за результатами у першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням, прошу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався?

Одноголосно. Дякую.

КУБІВ С.І. І в пункт другий вписати: отримати погодження у Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під протокол, будь ласка, запросити у міністерства...

КУБІВ С.І. Письмове погодження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... відповідний лист. Дякую.

Пункт четвертий, шановні колеги: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних назв (1065).

Значить, у нас було декілька попередніх пропозицій. Під час попереднього розгляду у нас була пропозиція прийняти його в першому читанні за основу. У нас була пропозиція в першому читанні прийняти за основу та в цілому закон з техніко-юридичним опрацюванням. І у нас була пропозиція повернути на доопрацювання суб'єктам права законодавчої ініціативи. Все вірно?

Якщо немає заперечень...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висловлювались. Висловлювались, да. Тоді починаємо з першої пропозиції. Хто підтримує пропозицію: законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правової охорони географічних зазначень (реєстраційний

номер 1065) внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу?

Хто – за? Хто – проти? Хто – утримався?

КУБІВ С.І. І І друге питання. Треба взяти знову листа, щоб було висловлення коректне і відображення номеру 0900, відповідно питання щодо номеру 1065.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Під протокол зафіксували вашу пропозицію.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пункт п'ятий порядку денного – 1071: проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності.

У нас було декілька пропозицій під час попереднього обговорення. Перша була: у першому читанні прийняти за основу. Друга була: повернути на доопрацювання суб'єктам права законодавчої ініціативи.

Як перший підписант цього закону доводжу до вашого відома, що проект був відкликаний. Ми очікуємо альтернативних проектів, і тому рішення комітету по цьому проекту... *(Шум у залі)* А, не буде? Доопрацьований, да.

КУБІВ С.І. Рішення було: рекомендувати законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Поки що проект відкликаний. Тому переходимо до пункту шостого. *(Шум у залі)* Абсолютно.

Ага, пункту шостого у нас немає.

_____. Це сьогоднішній перший. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Найбільш важкий з точки зору системності і структурності проект Закону про концесію (реєстровий номер 1046).

_____. Ви його сьогодні пропонували на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Хочу повідомити шановних членів комітету, що саном на сьогодні я відкликав цей законопроект. Тому голосування не вимагається. *(Шум у залі)*

Прошу? *(Шум у залі)*

Так, тоді пропоную до проекту 1076, який ми також сьогодні встигли розглянути. Чому ми не можемо? *(Загальна дискусія)*

1076.

КУБІВ С.І. 1046 відкликали, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, 1046 відкликали. Немає Шуляк досі. При всій повазі, давайте поважати час членів комітету. Ми для цього все так активно проводили, що...

1076, будь ласка. Значить, це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель (№ 1076). Під час попереднього обговорення, яке мало місце сьогодні вранці, було висловлено дві позиції.

Перша позиція - це підтримати у першому читанні і прийняти за основу. Друга пропозиція була - у першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Давайте голосувати, шановні колеги. Хто за те, щоб підтримати пропозицію законопроекту про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель (реєстр. 1076), внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням?

КУБІВ С.І. В першому читанні - була перша пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте - в першому читанні прийняти за основу.

Хто – за? Три особи. Хто – проти? Хто утримався? Дякую. Проти, прошу зафіксувати, було 10 осіб.

Тоді пропозиція номер два. Хто за те, ставлю на голосування законопроект про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких інших законодавчих актів України щодо вдосконалення публічних закупівель (реєстраційний номер 1076) внести на розгляд Верховної Ради, рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Прожу голосувати. Хто – за? Хто – проти? Три. Хто – утримався? Нуль. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Просто, щоб це не було несподівано для комітету, що будуть виступи проти. Це автоматично ставить під загрозу невиконання Регламенту і прийняття в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

КУБІВ С.І. Якщо зал прийме, наприклад, не визираючи на тому, тоді нам буде складніше проводити засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за ваше зауваження, воно абсолютно справедливе. Ні, ні, воно абсолютно справедливе і воно враховане. Дуже дякую.

Для доповіді по проекту закону 1059 у нас досі немає доповідача.

_____. Ми його відмічали, що додатково на засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, до порядку денного.

_____. Надійшли висновки. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це ще один проект закону, стосовно якого надійшли висновки. Це законопроект 1059.

КУБІВ С.І. Колеги! Колеги, якщо можна, пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУБІВ С.І. Враховуючи, що виставки пройшли, я би радив, не за 24 години, і нам треба провести відповідно правову оцінку з своїми колегами, є просьба провести або в середу, як по графіку, або, якщо там дуже горить, то можемо в понеділок.

Я би хотів все-таки звернути увагу, щоби наш комітет проходив не процес, де потім ми сперечаймося по рішенню, воно виникає так, я би сказав,

неправильну оцінку, щоб ми проводили комітет згідно Регламенту, стандартно в середу, друга половина дня. У випадку невідкладних... Прем'єр-міністра чи уряду, чи Президента України, ми ж всі державники, ми будемо реагувати на дану позицію.

Враховуючи те, що, напевно, є сьогодні присутні, особливо, коли ми говоримо питання, пан Віткін як керівник департаменту, щоб ми його ще раз не запрошували, або кого ми запросили, урядовців, на сьогоднішній день, вони можуть нас проінформувати для повної інформації членів комітету. Те, що ми завжди вправі робити, а рішення прийняти, як ви вважаєте. Це на пана голову розсудження.

Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Пропозиція врахована. І, враховуючи той факт, що у нас присутній пан Віткін, я пропонував би все одно включити до порядку денного принаймні законопроект 1068 про стандартизацію, враховуючи вже його присутність і те що він витратив час на те, щоб тут бути. Заслухати доповідь Роксолани Андріївни по цьому законопроекту і за необхідності пана Віткіна доповнення.

Пропоную внести його до порядку денного засідання комітету. Хто - за, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались. Дякую, колеги.

Роксолана Андріївна, будь ласка.

ПІДЛАСА Р.А. Шановні колеги, доброго дня, ще раз. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію". Х

очу одразу сказати, навіщо приймається цей закон. Це законопроект, який завершує реформу фактично технічного регулювання. Реформа технічного регулювання триває з 2014 року, ніяк не може завершитись, незважаючи на всі ті позитивні кроки, які були зроблені попереднім урядом

та безпосередньо Міністерством економічного розвитку. Але з об'єктивних причин деякі законодавчі акти, в тому числі цей, не були прийняті. І для того, щоб нова система технічного регулювання дійсно працювала на практиці, ми повинні прийняти ряд правок. По факту цей закон, цей законопроект про внесення змін до різних законодавчих актів, чому ми це робимо. Це перше.

Друге. Він забезпечує зниження тиску на бізнес. Чому? Тому що будь-які різночитання закону можуть використовуватись контролюючими органами для того, щоб вимагати обов'язкове дотримання тих чи інших стандартів, які не передбачені законом. Цим законопроектом ми остаточно впроваджуємо принцип добровільності дотримання стандартів.

Водночас хочу зазначити, що це не стосується питань забезпечення безпеки життя та здоров'я людей. Тому що вони... та навколишнього середовища, тому що вони регулюються технічними регламентами, які є обов'язковими до дотримання. Стандарти в усьому світі – в Європейському Союзі і в міжнародній практиці – є добровільним дотриманням.

І нарешті третя причина, чому ми приймаємо цей законопроект. Він потрібен для того, щоби ми могли підписати Угоду з Європейським Союзом про оцінку відповідності та прийнятність промислових товарів, так звану Угоду АККА, яку, ви ще, можливо, чули, називають "промисловий безвіз". Коли буде підписана така угода, це дозволить українським органам сертифікації видавати сертифікати, які будуть визнаватися в Європейському Союзі, тобто контрагенти в Європейському Союзі не будуть вимагати від виробників в Україні сертифікатів, які видають європейські органи сертифікації, а будуть визнавати українські. Це значно зменшує собівартість української продукції, особливо для малого і середнього бізнесу, в якого виробництво є не таким масштабним. Тому що з практики спілкування з бізнесом і ми, і Міністерство економічного розвитку бачили, що подекуди сертифікація є більш... сертифікація на європейському ринку може перевищувати собівартість товару. І, власне, для підписання Угоди АККА в різних галузях нам потрібно внести зміни, які пропонуються цим

законопроектом та окремо внести ще зміни до Податкового і Митного кодексу, що ми зробимо найближчим часом після... найближчим часом це зробимо.

Також хочу зазначити, що проект, схожий проект закону 7123 був зареєстрований у Верховній Раді восьмого скликання, але не розглядався, і жодне рішення з приводу цього закону не було прийнято. Тому моя пропозиція: з урахуванням усіх консультацій, які ми провели в останні два тижні, пропозиція – підтримати в першому читанні та за основу цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би сказав, що хочу підтримати те, що говорила пані Роксолана. Хочу сказати, що це ідентичний проект, розроблений Мінекономрозвитку, схвалений в першому читанні і за основу профільним комітетом. Але не внісся на розгляд Верховної Ради за браком присутності людей в залі, тому що тоді ми "промисловий безвіз" прийняли за кількістю, а на кінець дня ми не могли прийняти дану позицію.

Тобто я теж пропоную, якщо будуть питання до пана Віткіна, керівника департаменту, рекомендувати його підтримати законопроект за основу і в першому читанні. Але отримати знову лист від Міністерства економічного розвитку.

_____. Щодо плагіату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Справедлива пропозиція, врахована.

Пан Віткін, можливо, у вас буде декілька слів з приводу цього законопроекту?

_____ . А можна одразу і відповісти, чи ви бачили висновок ГНЕУ, які тут є зауваження? І якраз отут зауваження, повернути на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій. Щоб ви одразу просто...

ВІТКІН Л.М. Я не бачив. Мені потрібно подивитись, тоді...

_____ . *(Не чути)*

ВІТКІН Л.М. Да, я готовий відповісти на ваше питання. Просто, щоб не забирати у вас час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ВІТКІН Л.М. Роксолана Андріївна дуже чітко все пояснила, основні причини, які потребують прийняття цього законопроекту. Я хотів би сказати ще буквально декілька слів про дерегуляцію і чому саме цей законопроект важливий саме для бізнесу. Він відмінняє... От в тілі міститься 127 законопроектів на сьогодні, ну, а після доопрацювання це буде ще додано декілька законів, які протягом 2017-2019 років були прийняті. Він відмінняє, як вона сказала, добровільність стандартів. Він відмінняє необхідність погодження в контролюючих і інших органах влади нормативних документів, зокрема стандартів, технічних умов. І це дуже важливо для того, щоб підприємства могли швидко оновлювати асортимент продукції, проваджувати інновації і врешті-решт бути конкурентоспроможними.

І ще один важливий момент - це він також відмінняє штрафні санкції щодо недотримання стандартів. Ну, знову-таки, при цьому це не повинно негативно відобразитись на захисті життя, здоров'я людей, навколишнього середовища, тварин, рослин і так далі, в боротьбі з шахрайськими діями, національній безпеці. Тобто це все мета от цього законопроекту.

Тому я просив би теж підтримати його в першому, в першому читанні, а потім доопрацювати з урахуванням отих змін, що я казав. Тобто там потрібно довести ще деякі речі в зв'язку з тим, що законодавство продовжує включати в нове законодавство норми, пов'язані з обов'язковістю стандартів. І штрафні санкції за їх невиконання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Леоніде Михайловичу.

Шановні колеги, можливо, у когось є коментарі чи запитання?

Пане Богдане, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Можна, будь ласка, запитання. По вашим розрахункам раніше, скільки було необхідно часу на перепідтвердження та отримання європейського сертифікування української продукції? Та яким чином це впливало на конкурентоздатність українських виробників порівняно з аналогами?

ВІТКІН Л.М. Дякую.

От Роксолана Андріївна казала, що це дуже важливо з точки зору малого... розвитку малого і середнього бізнесу. Тому що великі українські компанії, які вже постачають і увійшли на європейські світові ринки, вони мають кошти для того, щоб провести таку сертифікацію. Я наведу приклад.

На Закарпатті мала компанія спроектувала і виробила деревообробний верстат. І от вони дуже чекають на оцей АККА, на підписання. Зокрема, от перші пріоритети – це у нас підписання АККА з Європейським Союзом, є така домовленість. Це укладання АККА щодо продукції, яка підпадає під дію трьох технічних регламентів. Це електромагнітна сумісність, це низьковольтне обладнання і це машини, безпека машин. Тобто верстати підпадають під ці три регламенти, так, і якщо буде укладена АККА, вони зможуть, маючи український сертифікат, безперешкодно поставляти свою продукцію.

От вони наводили приклад. Там собівартість цього верстата приблизно 7 тисяч євро. При тому, щоб провести сертифікацію в Європейському Союзі, це декілька десятків тисяч євро. І, звісно, у них не такі великі партії. Тобто вони можуть там поставити спочатку два таких станка, а потім подивитися, якщо буде попит, розгорнути це. І платити втричі більше, ніж коштує один верстат, ну звісно, вони неспроможні, на відміну від потужних компаній, транснаціональних компаній, які можуть виходити на ринки і дозволяти собі витратити сотні тисяч євро на сертифікацію. Тому це дуже важливе питання.

_____. Яким чином скасування штрафних санкцій може вплинути на, можливо, на ймовірне виникнення конфліктної ситуації з європейськими партнерами, якщо не дотримуються якісь норми?

ВІТКІН Л.М. Слід просто розуміти, що добровільне застосування стандартів, як і звертала увагу Роксолана Андріївна, я казав, не повинно знизити рівень захисту життя і здоров'я людей. Європейський Союз показує практику ефективного ринкового нагляду. І у нас створена відповідна інфраструктура ринкового нагляду, ну, зокрема, от за дотриманням законодавства. Отут слід чітко розрізняти дотримання добровільних стандартів і дотримання законодавства, де встановлюються обов'язкові до виконання норми, зокрема, пов'язані з життям, здоров'ям людей. Тобто от зараз в Україні активно напрацьовується саме законодавча база. Законодавство не тільки у формі законів, у вигляді законів, але і у формі технічних регламентів. Тобто є таке поняття в угоді про технічні бар'єри в торгівлі світової організації, як технічний регламент. Тобто це законодавчий акт різних форм: як закон, як постанова уряду, як нормативно-правовий акт, наказ міністерства, зареєстрований в Міністерстві юстиції, де містяться обов'язкові норми.

І от напрацьовується така база. І ми, дійсно, зробили оцей перехід від радянської системи, коли контролювали стандарти, за дотриманням

стандартів, до міжнародної європейської практики, коли контролюється дотримання законодавства. Це от ключова відмінність. Саме цей закон і спрямований на те, щоб завершити такий перехід і в великій кількості галузевих законів відмінити оці норми. Тому це не буде негативно.

Інша справа, що нам потрібно, і на це звертав увагу Європейський Союз, зробити ринковий нагляд ефективним в Україні. Ну от, ви знаєте, Держпродспоживслужба вона зараз, ну, продовжує своє становлення, підвищувати свою ефективність. Але в перспективі, ну, я сподіваюсь, що це вдасться зробити, тим більше, що, ви знаєте, вона була підпорядкована Міністерству агропромислової політики і продовольства, зараз воно приєднано до Міністерства економіки. І ми сподіваємося, що це дасть змогу налагодити роботу, більш ефективну роботу, і не дозволить, а навпаки збільшить ефективність нагляду, для того щоб забезпечити належний рівень захисту населення, ну і, звісно, і добросовісну конкуренцію між компаніями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги... Ну, давайте фінальне дамо Дмитру Давидовичу, поставити крапку в цьому.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

_____. Колеги, в мене питання наступне. Воно, може, навіть більш в меншій мірі стосується даного конкретного законопроекту, аніж принципам за якими наш комітет буде розглядати наступні законопроекти.

Ми знаємо, що Україна з точки зору структури свого експорту є переважно країною, яка експортує в більшості сировинні товари, аніж товари з доданою вартістю. Це для економіки погано, оскільки це проблема робочих місць, проблема податків, проблема там, в принципі, існування наукової

школи і так далі. У мене питання і до автора законопроекту, і до представника Міністерства економіки. Чи робився аналіз, наскільки спрощення цієї стандартизації вплине на експорт саме продукції з доданою вартістю? Скажімо, отак ви наводили приклад по обладнанню чи по іншим видам продукції. Або це якби ніяк не впливає і так далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна.

ПІДЛАСА Р.А. В мене і відповідь на питання, і більш загальний коментар. Чому?

По-перше, стандарти будуть впливати в першу чергу на продукцію з високою доданою вартістю, і технічні регламенти також в першу чергу на це впливають. І підписання угоди АККА – це саме "промисловий безвіз". Тобто ми говоримо не про сировинні товари, а про промисловість та продукцію промисловості. Це щодо вашого питання.

Щодо розрахунків зорієнтує краще Леонід Михайлович. Але окремий коментар щодо можливих негативних наслідків ухвалення такого законопроекту. Я хочу ще раз підкреслити, що у нас з 1 січня 2015 року запрацював Закон України "Про стандартизацію", за яким стандарти, національні стандарти, ДСТУ, є повністю необов'язкові, за винятком окремих випадків, коли вони зазначені в технічному регламенті, який затверджений або законом України, або нормативно-правовим актом. Лише тоді, лише ті стандарти, які містяться в технічних регламентах, є обов'язковими. Всі решта не обов'язкові. І коли ми, ще раз повторюю, різночитання законодавства створює дискрецію для органів ринкового нагляду. Для тої ж Укртрансбезпеки, для Держпродспоживслужби, для будь-кого. І у них є підстави через оці неспівпадіння в законодавстві просто приходити до бізнесу і штрафувати їх за недотримання стандартів і таке інше.

Головне взагалі, в чому філософія, головне в виробництві і в ринковому нагляді, головне для виробника - дотримуватися законодавства та

мати документ про відповідність до технічних регламентів. Тому що це регламентує все, що стосується безпеки і здоров'я, безпеки життя і здоров'я людини.

Дякую.

_____ . А як ви тоді відповісти на пункт 3 застереження ГНЕУ щодо невідповідності якраз окремих норм статті 404 Угоди про асоціацію, пункт "g": заохочення політики якості сільськогосподарської продукції у сферах стандартів продукції. І це якраз суперечить тому, що ви щойно сказали. Відкрийте пункт 3, п'ята сторінка, останній абзац. І можете відповісти.

Я чому просив вас відповісти, тому що, ну, був висновок - на доопрацювання, хоча ми хотіли б його підтримати. Тому і, власне, виникають такі запитання.

_____ . По-перше, слід... Якщо можна, я... По черзі: спочатку от Дмитро Давидович задав питання по...

_____ . Але Степан Іванович правий: я прошу встановити десь дві хвилини.

_____ . Да, достатньо.

_____ . Стосовно економічних розрахунків.

Такі розрахунки щодо впливу от сучасних стандартів на збільшення доходів окремих компаній, і навіть є відповідна брошура Міжнародної організації стандартизації, майже незалежно від того, в якій сфері застосовуються стандарти, а у нас більшість стандартів в Україні, рівень гармонізації з міжнародними європейськими становить зараз 65 відсотків. Так от, якщо компанія застосовує сучасні міжнародні європейські стандарти,

то прибутки їх зростають, ну, в залежності від специфіки, від обсягів виробництва, приблизно від 1 до 40 відсотків. Тобто це для конкретної компанії от можуть бути такі показники зростання доходу.

І є другий рівень - це рівень зростання ВВП для країни. Такі розрахунки діляться на емпіричні, тобто з досвіду. Розвинені країни світу робили такі дослідження, і вони показали, що зростання ВВП від 0,1 відсотка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одна хвилина.

_____ від 0,1 відсотка до 0,9 відсотків. І, крім того, крім емпіричних розрахунків, ми будували, ну, тобто українські фахівці побудували комп'ютеро-математичну модель, яка поєднує рівень гармонізації з зростанням ВВП. Ця модель показує, що... і вона кореспондується з емпіричними дослідженнями, що зростання ВВП від того, як зростає рівень гармонізації національної нормативної бази з міжнародною, коливається в тих же самих... в тому ж самому діапазоні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дуже дякую, шановні.

Я думаю, всі переконані, і всі зійшлися на тій думці, що можливо, окрім... (*Шум у залі*)

(*Загальна дискусія*)

ВІТКІН Л.М. Ну, я можу просто з попереднього... Я не дивився, я ще раз маю подивитися це уважно. Але з попереднього досвіду, от багато речей, от які дають зауваження наші колеги з юридичного управління, вони певним чином не зовсім глибоко розуміють от специфіку сфери стандартизації, зокрема промислової продукції і харчової. Вони це змішують. А в Європейському Союзі це чітко розмежовано. У нас модель така ж сама.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Віткін.

Колеги, ну, пропозицій тоді дві, я так розумію. Правильно? Одна - це перше читання за основу.

Ні, другої пропозиції не буде?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все! Все! Тоді пропоную законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України в зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію" (реєстраційний номер 1068) внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу.

Хто – за, будь ласка? Хто – проти? Утримався?

КУБІВ С.І. Є пропозиція доповнити: отримати лист від Міністерства розвитку щодо відкликання і зарахування, відповідно щоб... підтверджували нам публічно негативні наслідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, конструктивний коментар. Враховано під стенограму.

Пане Віткін, ми вам дуже дякуємо. Якщо... Не затримуємо.

До нас надійшов останній висновок ГНЕУ.

Доброго дня! Це народний депутата пані Олена Шуляк, автор законопроекту 1059, стосовно якого якраз надійшов висновок ГНЕУ.

Пане Дмитро, коротку репліку на тему листів цих. Я думаю, що нема нічого поганого в тому, що міністерство напрацьовувало законопроекти, які з якихось причин, там кон'юнктурних чи яких, не змогли пройти, що хороші речі, ну, як би підхопили депутати нового скликання і їх просувають. Тому я

думаю, що, якщо конфлікту нема, то...

..... партія, яка каже "сделаем их вместе", бере попередньої влади законопроект і...

..... . Але ж ми розуміємо, що є законопроекти політичні, а є законопроекти, які... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас дуже прошу, я вас дуже прошу давайте ми будемо... Колеги, мовою пропозицій, будь ласка, давайте спілкуватися. Враховуючи, що це останній проект закону, стосовно якого нам станом на сьогодні надійшов висновок ГНЕУ, я пропоную включити його до порядку денного, зараз заслухати, розглянути і прийняти відповідне рішення.

Хто за те, щоб включити до порядку денного проект закону реєстраційний номер 1059. За? Утримались? Дякую. Одноголосно.

Пані Шуляк, дуже дякуємо за те, що встигли до нас.

ШУЛЯК О.О. Дякую вам, що дочекалися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прошу.

ШУЛЯК О.О. Я дуже швидко, не займу дуже багато вашого часу. Ми розглядаємо зараз законопроект № 1059 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні. Цей законопроект відомий також під № 8124, а також він відомий під № 6540. І, на превеликий жаль, на превеликий жаль, це були урядові. Добре, що це були урядові законопроекти минулого уряду. Але парламент минулої каденції, на превеликий жаль, так і не розглянув ці напрацювання.

Я в минулому член правління Офісу ефективного регулювання. Тому я є співавтором дійсним цього законопроекту, а особливо тих питань, що

стосуються в сфері будівництва. І наше прагнення тоді в Офісі було, щоб Україна разом з Міністерством економічного розвитку, ми дуже тісно співпрацювали, і наше прагнення було в тому, щоб Україна увійшла таки в топ-30 за критерієм в рейтингу легкості ведення Doing Business, який розробляється за методологією Світового банку і в якому приймає участь 190 країн світу.

Цей законопроект комплексний. Він вносить певні зміни і в сферу захисту прав акціонерів, в сферу правосуддя, в сферу забезпечення виконання договірних зобов'язань і в мою улюблену сферу будівництва та скасовує оцю злополучну пайову участь, яка вже всім наболіла як просто оскомина.

Я дуже прошу вас, сьогодні тут є юристи-розробники, юристи Офісу ефективного регулювання, Євгеній Горовець, який може відповісти на всі ваші запитання більш детально. Але я дуже вас прошу на сьогоднішньому засіданні, я його взагалі вважаю історичним, все-таки підтримати цей законопроект, 1059, в цілому і за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дійсно, хочу підтвердити слова пані Олени, що ми співпрацювали, що два законопроекти (8124, 6540) були внесені, підготовлені міністерством.

Третє. Цей законопроект був розглянутий комітетом і пропонований до розгляду Верховною Радою в першому читанні. Він розглядався на комітеті сесії восьмої... депутатів восьмого скликання. Є пропозиція ідентична по минулому, але теж отримати лист від Міністерства економічного розвитку, щоб не рахувався цей законопроект як плагіат. Це ми змінюємо реально... він зараз є в скороченому вигляді, бо я... оце ж зараз перерва була декілька

годин, я дивився, він в скороченому вигляді, бо перша версія була найдовша цього законопроекту, ви його зараз скоротили, хоча там можна не все було скорочувати, але нехай – право законодавця, вашої ініціативи. Але лист від Міністерства економічного розвитку, тепер, вірніше, від Міністерства економіки, нова назва, так, потрібно отримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Чи будуть ще коментарі, зауваження або пропозиції до пані Шуляк?

_____. Ну дивіться, на голосування точно треба поставити про відхилення, оскільки є такий висновок ГНЕУ.

Запитання щодо стимулювання інвестиційної діяльності. Коли ми говоримо про стимулювання інвестиційної діяльності, в першу чергу ми говоримо про комітет Гетманцева, адже ми там формуємо інституціональне підґрунтя щодо стимулювання інвестиційної діяльності. У вашому законопроекті, як ви вбачаєте, яким чином стимулювати інвестиційну діяльність якраз?

ШУЛЯК О.О. Коли інвестор... А, ви не побачити? Я скажу. Дивіться...

_____. Я маю на увазі... *(Не чути)*

ШУЛЯК О.О. Дивіться, коли інвестор обирає між сусідньою Польщею, між сусідньою Молдовою чи Білорусією, куди інвестувати, де будувати заводи, і дивіться на пайову участь, яка в нашій країні 10 відсотків від кошторисної вартості будівництва, а в тих країнах - нуль, і ми прибираємо це недолуге регулювання, ну, мені здається, що це якраз і є оце стимулювання інвестиційної діяльності розвитку будівництва нових і

підприємств, і нових потужностей, про яке ви питаєте.

Дякую.

_____ . А тоді чому ми в назві не ставимо інвестиційної діяльності будівельної галузі? Тоді воно логічно виглядає.

ШУЛЯК О.О. Тому що ми можемо будувати заводи для виробництва... я не знаю, цукерок, наприклад, чи якогось обладнання, не тільки будівельної галузі. Ми ж не будуємо там тільки цементні заводи чи тільки житлові будинки.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Є пропозиція - в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ТАРУТА С.О. Тому що є там деякі проблеми, де оцінка земельної ділянки робиться за домовленістю сторін. Ну, ми знаємо, які сторони можуть домовитися, і ця ділянка буде тоді нічого не вартувати.

ШУЛЯК О.О. Якщо ця ділянка в приватній власності, ваша ділянка, наприклад, чи моя ділянка в приватній власності і ми хочемо відмінити експертну оцінку...

ТАРУТА С.О. Це означає, що ви повністю уходите від...

ШУЛЯК О.О. Податком оподатковується не експертна оцінка, а нормативно-грошова оцінка, яка встановлюється не нами з вами, да, і не оцінщиком, а органами державної влади.

КУБІВ С.І. А я хочу вам сказати, коли взяти перший повністю

законопроект, який ви розробляли, ви дискусували в міністерстві, то питання оцінщиків є дуже важлива роль. Що таке оцінщик нині нерухомості і так далі? Це домовленість по зниженню ціні взаємовигідної операції, де зменшується надходження до державного бюджету чи місцевого бюджету. Коли ми говоримо про "державу у смартфоні", я виходжу на площадку, є комунікативні коефіцієнти, де всі йдуть гроші з держави.

Тобто давайте ми підтримаємо перше читання, перше читання і за основу, тоді воно буде логічним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас зараз за результатами обговорення є три пропозиції.

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні?

_____. Ні, мені не треба. Я в першому читанні погоджуюсь. Я звертав увагу на відхилення. Ми зазвичай...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Гаразд, тобто дві пропозиції. Дві пропозиції. Пані Шуляк, за результатами обговорення у нас є дві пропозиції.

Перша пропозиція - це прийняти за основу в першому читанні. Друга пропозиція, ваша, - це прийняти за основу в першому читанні та в цілому. Я хотів просто зауважити, що якщо це справді історичний момент, як ви кажете...

ШУЛЯК О.О. Для мене точно історичний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідеальних законопроектів не буває, і тим паче, що Степан Іванович підтвердив, що це справді...

ШУЛЯК О.О. Степан Іванович знає, скільки було часу, сил вкладено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Його біль і піт, абсолютно. То я пропоную проголосувати за обидва. І вирішити шляхом голосування.

Хто за те, щоб проголосувати...

ШУЛЯК О.О. А я можу голосувати, коли...

_____. Ні!

ШУЛЯК О.О. Так історичний момент для мене - і обмеження в голосуванні.

КУБІВ С.І. Дивіться, для вас - вперше, а для мене - третій... Але я два рази був на вашому місці, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект про внесення зміни до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в Україні (реєстраційний номер 1059) внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Хто голосує - за? Три голоси.

За основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням?

_____. Зауваження ГНЕУ....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо стимулювання інвестиційної діяльності в

Україні (1059) внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням.

Хто голосує за цю опцію? Хто – проти? Утримався? Один. Дякую.

КУБІВ С.І. Колеги, по процедурі. Я звертаюся до присутніх, особливо тут є радники присутні, помічники і так далі. Якщо Головне управління економічне розробляє пропозиції і дає на дві сторінки зауважень, а ми як комітет прийняли рішення щодо регламенту, щоб без зауважень головного економічного, експертного, назвемо, середовища, ми не приймаємо рішення, вони дають дві сторінки, і ми його зараз відкидаємо повністю, а приймаємо третю думку, ну, воно якось трошки незаконно і нелогічно. Але це політико-правове рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович... Пані Олена.

ШУЛЯК О.О. Можна, я вибачаюсь, маленьку ремарку. Якщо ви пам'ятаєте, законопроект 6540. Нам ГНЕУ також надало висновок і написало, що не можна казати "інвестиційний клімат", тому що клімат – це про географічні назви, а інвестиції – це про фінанси.

Тому не все, що пише ГНЕУ, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дякую. Оголошую засідання закритим. Я просив би залишитися в цій залі всіх членів...