

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань промислової політики та підприємництва

29 травня 2019 року

Веде засідання голова Комітету ГАЛАСЮК В.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вітаю вас. Розпочинаємо засідання комітету. Триває робота Верховної Ради, тому, безумовно, природний фон.

Шановні колеги, у нас сьогодні два питання для розгляду на комітеті: законопроект 10183 у другому читанні і проект Постанови щодо захисту прав громадян 10225.

Шановні колеги, ніхто не заперечує? Приймається такий порядок денний? Хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно.

Перше питання. Законопроект 10183 щодо імплементації актів законодавства Євросоюзу у сфері технічного регулювання. Це друге читання.

Я хочу подякувати Геннадію Григоровичу Кривошеї як голові профільного підкомітету і керівнику робочої групи за щільну і дуже плідну підготовку законопроекту до другого читання, разом з експертами, з Мінекономіки, з колегами народними депутати.

Геннадій Григорович, вам слово, будь ласка.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Дякую.

У нас близько 60 правок подано до законопроекту. Це невелика кількість порівняно з тим, як було раніше. Плюс-мінус це в основному тільки технічні правки, є декілька там основних зауважень деяких депутатів, ми їх пропонуємо до врахування.

Але хотів би зосередитися до того, що перед тим, як виносити в парламент під час розгляду, у нас є одне запитання, яке стосується Служби безпеки України, якому надаємо повноваження у сфері технічного регулювання.

Служба безпеки України, ми проводили, вони були в нас на робочій групі. Є зауваження з боку депутата Тетяни Острікової, бо не було під час першого читання, вона надіслала. А також були певні зустрічі. На сьогоднішній день за результатами обговорень, я так розумію, і фракції "Самопоміч", і депутатів від групи... фракції "Самопоміч" пропонують що, що технічне регулювання у повноваженнях Служби безпеки України не має стосуватися взагалі бізнесу і не має стосуватися економіки, що це стосується саме сфери технічного регулювання.

Служба безпеки надала довідку, направила нам лист, в якому повідомила, що на сьогоднішній день у них є лише 44 компанії, умовно кажучи, які мають 44 ліцензії. І тому зараз стоїть завдання, щоб в законі прописати так, що сфера технічного регулювання як повноваження в Службі безпеки стосується саме тих компаній, які отримали ліцензію по даному напрямку, які стосуються технічного регулювання. Тобто автоматично я просто пропоную це взяти з таким зауваженням, що ми винесемо завтра, якщо винесемо цей законопроект, то щоб техніко-юридично просто пропишемо правильно цю норму, щоб підтримала фракція "Самопоміч" і не було зауважень. І тоді окремо від них ми отримаємо цю позитивну відповідь і тоді не буде ніяких зауважень. Це перше таке основне тобто зауваження, яке у нас було по роботі.

Друге. Ну, хотілося б зрозуміти, що після засідання комітету, якщо ми приймемо сьогодні його до другого читання, нам потрібно ще висновки і юридичного управління, їхні техніко-юридичні правки.

І також у мене просто до рядка 401 можуть бути зауваження, чисто технічно юридичні правки стосовно того, ну, там, де ми говорили, що підприємство має мати не менше 50 відсотків власної акредитованої лабораторії, це так було у нас в першому читанні, в попередніх читаннях і тому подібне, і прописано, що має принаймні провести деякі види випробувань. Так і було в законі. Просто декого із представників громадськості, бізнесу турбує те, що слово "деякі" може використовуватися

типу як по-різному, як зловживання. Але, поспілкувавшись з Міністерством економіки, з департаментом технічного регулювання. Чому прописано "деякі"? Є дуже багато різних слів, і тому на сьогоднішній день ми не можемо прописати, чи це може бути одне випробування, чи може бути два, чи може бути три.

Тому, виходячи з того, я просто сам проаналізую, як це було раніше і як це було у нас у всіх читаннях, щоб це ніяк не відрізнялося. Тому що ми тільки зараз вернули на це по тексту увагу. Письмових зауважень до нас по даному питанню не було. Це є усне зауваження. Тобто це можливо до завтра. Я просто також скажу в залі. Ми конкретизуємо, як це чітко має бути виписано. Якщо зауважень не буде, ми залишимо цю правку так, як ми сьогодні її проголосуємо. Якщо по ній будуть зауваження, то в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми тоді узгодимо...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Да. Коли воно опрацьовується з Олександрою Володимирівною 6235, коли був законопроект, він був в іншому форматі, по цьому питань не було, ми розуміли. Але ці випробування 100 відсотків потрібні. Не можна випускати на ринок компанію, яка взагалі не має ніякого, ну, не можна її акредитувати, якщо вона навіть не проводила ніякі випробування в даній сфері. Нужен хоч певний досвід.

_____. *(Не чути)*

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ми не можемо прописати, тому що є, наприклад, електромагнітна сумісність, вона взагалі просто не випробувана, тобто ти розумієш, да. А є інші види випробувань, де потрібно проводити більше. Тому тут потрібно прописати так, щоб не вийшло так, що на одне будуть казати нам достатньо одного, от що лякає, а прийде інша компанія в сфері

медицини, наприклад, і їй скажуть, вам потрібно три випробування чи п'ять. Розумієте?

От тому, якщо можливо, ми пропишемо з – до, чи, можливо... Оце я хочу з Мінекономіки сьогодні відпрацювати. Щоб це не було просто ніякої корупційної складової. Це основне, за що я там хвилююсь, щоб потім мене, особисто я не хочу підставлять нікого з членів комітету.

_____. А по СБУ, тобто ми погоджуємося, що буде запропонована редакція фракції "Самопоміч" і...

КРИВОШЕЯ Г.Г. Це може бути за редакції фракцією "Самопоміч". Сьогодні мені дасть Служба безпеки України свою пропозицію, як вони це бачать, це стосувалося лише цих компаній, які отримали ліцензії на проведення відповідної діяльності, і більш нікого іншого. Ви подивитесь, випишете, ми її завтра редакційно просто відредагуємо і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, шановні колеги, отримується, що, Геннадій Григорович, з тим застереженням, що ви пропонуєте, значить... Тобто суть, ми зараз на комітеті будемо голосувати про те, щоби звузити оці можливості технічного регулювання СБУ виключно до цього переліку компаній, яким надані відповідні ліцензії, тобто для того, щоби чітко це унормувати. А формулювання ви сьогодні уточнюєте з юристами, з експертами остаточно для того, щоби техніко-юридичного опрацювання.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді пропоную підтримати проект Закону 10183 у другому читанні та в цілому як закон з техніко-юридичним опрацюванням і з врахуванням тих позицій, які озвучив голова робочої групи, голова профільного комітету.

Шановні колеги, хто – за, прошу голосувати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую.

Шановні колеги, по другій ініціативі, по постанові я мушу доповісти як один із співавторів. Значить, в чому полягає суть ситуації. Значить, звернулися кілька сотень громадян, кілька сотень українських родин, які вклали кошти в будівництво на Осокорках-Центральних. Значить, у компанії, яка здійснює забудову, всі дозвільні документи, оренда землі, все необхідне для початку будівництва абсолютно було. Але на сьогоднішній день всупереч рішенням суду, які забороняють обмежувати це будівництво чи розривати договори оренди, вчинені дії Київської міської державної адміністрації, які ставлять під загрозу реалізацію цього проекту і, відповідно, забезпечення цих громадян житлом. Тому розробили проект постанови, який передбачає, він, до речі, містить і елементи того доручення, яке давав Прем'єр-міністр України голові КМДА.

Зокрема, значить, ключові позиції постанови. Рекомендувати Кабміну вжити всіх необхідних заходів для захисту прав і законних інтересів громадян України, що вклали кошти в будівництво житла на цих земельних ділянках (мікрорайони перелічені на житловому масиві Осокорки-Центральні), шляхом недопущення незаконного блокування перешкоджання цій забудові. Рекомендувати Службі безпеки і іншим правоохоронним органам вжити необхідних заходів для захисту прав та законних інтересів громадян України, які вклали кошти в будівництво відповідно, так. Рекомендувати Київській міській державній адміністрації так само вжити необхідних заходів для захисту прав законних інтересів громадян, які вклали кошти в це будівництво, шляхом недопущення незаконного, я підкреслюю, тому що мова іде якраз про те, що прийняті рішення судів щодо блокування перешкоджання діяльності, тощо.

Тобто по суті це рекомендація від Верховної Ради до цих органів влади вжити відповідних дій на захист інтересів цих громадян. Загалом там понад 500 родин. Причому мова іде про реальне будівництво забудовника, який

тримає свої зобов'язання. Ну, тобто це взагалі є удар техніко-інвестиційному клімату міста Києва. Це не тільки, скажімо, загроза для цих родин і громадян, а це ставить під сумнів інвестиційну привабливість столиці.

Якщо немає заперечень, пропоную...

_____. Виктор, а кто подал в суд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, я можу дати вам копії цих судових рішень. Тому що там це є звернення громадян, є суб'єкти господарювання. Повну підборку можу вам дати.

_____. В чем суть интриги, я не пойму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А інтриги немає. Просто є ухвала Господарського суду, наприклад, № 910290218, якою встановлено заборону вчиняти будь-які дії щодо розірвання договорів оренди. Є ухвала Господарського суду 910142419 про заборону...

_____. Я не это имел в виду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що?

_____. Ну, своими словами. Почему этот конфликт разгорелся? Кто вторая сторона?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В КМДА, значить, по суті КМДА з голосу вносить пропозиції і щодо розірвання оренди забудовникам, щодо... вони демонтували взагалі, всупереч рішення суду демонтували естакаду під'їзну до цього будівництва. Тобто по суті ми можемо про це так як би...

Да, Геннадій Григорович, прошу.

КРИВОШЕЯ Г.Г. Ситуація дуже проста.
Суть дуже проста. Їм дали в оренду землю, їм дали дозвільні документи на проведення відповідних робіт. Вони почали своє відповідне будівництво. Коли стало питання, а потрібно ж повірити. Тобто вони сказали, а за що, у нас повністю заповнено, умовно кажучи. Після цього почалося кошмарення. І почалося кошмарення в тому, що їм почали розривати вже все, як Віктор каже, розривати договір оренди... Да, стандартний рейдерський спосіб, який на сьогоднішній день досить популярний в нас там є в Києві, і дуже багато хто страждає від цього, від того, як окремі там депутати чи адміністрації міські намагаються, зловживаючи своїм службовим становищем, перешкоджати цим діям.

КІРАЛЬ С.І. ...що це по всій країні так відбувається, а ми створюємо прецедент, коли ми постановою Верховної Ради фактично втручаємося в діяльність органу місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іванович, ми не втручаємося, ми рекомендуємо... ми жодним чином не корегуємо судову практику, боже упаси. Ви уважно прочитайте формулювання. Ми даємо рекомендації органам державної влади, це те, що передбачено повноваженнями парламенту.

Олександр Іванович Дубінін, будь ласка.

ДУБІНІН О.І. Я підтримую цю постанову. Але якщо, ну, ми ж розуміємо, що це там хтось звернувся до, в даному випадку до вас, до Радикальної партії, ви підписали, все, ми таку постанову робимо. прецедент, тоді Але таких питань дуже багато. В кожному регіоні, в кожному окрузі є такі рішення, де звертаються депутати або до мера, або до обласної ради вирішити питання одне, друге, а ніхто... Тоді

таких постанов буде, знаєте, скільки? Бо скільки депутатських звернень, то і стільки постанов.

Я підтримую. Тому що так, але таких питань дуже, дуже багато, і це для майбутніх депутатів треба вирішити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це в більш системний спосіб врегулювати.

ДУБІНІН О.І. Або ми на кожному комітеті по десяток постанов будемо робити, і, ну, можливо, це і буде...

_____. Може, власне, отам десь прописати...

ДУБІНІН О.І. Або ми якось будемо переходити це в площину судову. У них є право звертатись до суду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут для того, щоби по суті надати резонанс цьому питанню...

ДУБІНІН О.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Ігорович.

НЕЧАЄВ О.І. Я не понимаю, почему этот вопрос рассматривается на комитете, на нашем комитете. Мы тут не пришей рукав к этому. Есть комитет по... как он, пусть они...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігорович, ми просто визначені головним комітетом.

НЕЧАЄВ О.І. Это не наш вопрос и не Верховной Рады.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ігорович, ми визначені головним комітетом по цій постанові Головою Верховної Ради.

НЕЧАЄВ О.І. По цій постанові, да мы не можем...

_____. Ні, я згоден з тим, що Верховна Рада...

_____. Поскольку здесь підприємства, поэтому...

_____. Повноваження депутатів Верховної Ради – це перш за все відстоювати законність і інтереси громадян. В даному випадку це вони відстоюють. Ми ніким образом не кажемо так: а ну-ка поверніть, а ну-ка перегляньте. Ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати вжити дій на захист...

_____. Але розумієте, що це означає. Тоді я повинен, у мене штук 30 таких заяв.

НЕЧАЄВ О.І. Я понимаю, я тоже провожу прием по личным вопросам. Тогда каждый тогда делать. Я делаю, от себя делаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, побільше резонансу. Давайте...

_____. Дивіться, я вважаю, ви повністю праві. Я згоден, що це можливо до кінця питання...

_____ . Віктор, неможливо визначити резонансно. В кожному випадку...

_____ . А його потрібно придати. Якщо про це будуть говорити зараз на всю країну, і ми будемо розуміти, що це будуть знати і допустимо...

(Загальна дискусія)

_____ . От дивіться, ми пам'ятаємо, коли на дівчину рухнуло оце от саме. А там дома стоять, які балку і людей не відселяють. Там дома, где я в квартиру заходжу, а там, балки стоять, рельсы, подпирают, потому что вот такая трещина, вот такой толщины трещина, и никто никого не выселяет. Прес-пойнти, один "плюсы" пригласил, писал штук десять в Генеральную прокуратуру, тому що влада повинна визначитись з цим питанням. Немає. На фонтани гроші є, на парки гроші є, а на відселення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Олександр Ігоревич, я вам більше скажу, зараз от комітет підтримає, я ще одну історію розповім, це взагалі, просто щоб ви знали.

Шановні колеги...

ДУБІНІН О.І. В наступному парламенті ми не знаємо, хто, як там буде працювати, що вони будуть відстоювати, але оці, якщо ми це приймемо і якщо я попаду в парламент, якщо ви попадете, то, будь ласка, готовтеся до того, що я в комітеті буду піднімати, и мы будемо на комітеті приймати таких постанов по п'ять, по десять від кожного. Може це і гарно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Іванович, може в комітеті, може в Міністерстві економіки, хто зна. Да?

КІРАЛЬ С.І. Можна доповнити хоча би, оскільки справ таких є реально багато, можна доповнити ще якимось: Кабіну Міністрів України, там, провести... систематизувати аналіз... От, власне, таким чином...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді я пропоную підтримати проект Постанови про захист прав законних інтересів громадян України та суб'єктів підприємницької діяльності при здійсненні будівництва на житловому масиві Осокорки-Центральні у Дарницькому районі міста Києва (№ 10225) за основу та в цілому з урахуванням доповнення, запропонованого Сергієм Івановичем Кіралем, щодо рекомендувати Кабінету Міністрів провести аналіз і систематизацію подібних випадків по Україні та вжиття необхідних заходів.

Шановні колеги... З наданням відповідної інформації комітету.

Шановні колеги, хто – за, прошу підтримати. Хто – проти? Хто – утримався? Рішення прийнято. Один – проти.

Дякую, шановні колеги. Завершуємо комітет.